ΒΟΥΛΗ ΤΩΝ ΕΛΛΗΝΩΝ

ΠΕΡΙΟΔΟΣ ΙΖ΄

ΣΥΝΟΔΟΣ Δ΄

ΠΡΑΚΤΙΚΑ ΕΠΙΤΡΟΠΗΣ ΑΝΑΘΕΩΡΗΣΗΣ ΤΟΥ ΣΥΝΤΑΓΜΑΤΟΣ

ΣΥΝΕΔΡΙΑΣΗ Θ΄

Τρίτη 11 Δεκεμβρίου 2018

Αθήνα σήμερα, στις 11 Δεκεμβρίου 2018, ημέρα Τρίτηκαι ώρα 16.22΄ συνεδρίασε στην αίθουσα Γερουσίας του Μεγάρου της Βουλής η Επιτροπή Αναθεώρησης του Συντάγματος υπό την προεδρία του Προέδρου αυτής κ. **Νικόλαου Παρασκευόπουλου**, με θέμα ημερήσιας διάταξης: Συζήτηση προτάσεων για την Αναθεώρηση του Συντάγματος σύμφωνα με το γενικό πρόγραμμα που αποφασίστηκε και την πρόοδο των εργασιών: συνέχιση της συζήτησης επί των θεματικών ενοτήτων της «Σύνταξης της Πολιτείας» και του «Προέδρου της Δημοκρατίας», άρθρα 28, 29 και 30 έως 49 του Συντάγματος.

Ο Πρόεδρος της Επιτροπής, αφού διαπίστωσε την ύπαρξη απαρτίας, κήρυξε την έναρξη της συνεδρίασης και ανέγνωσε τον κατάλογο των μελών της επιτροπής. Παρόντες ήταν οι Βουλευτές κ.κ. Αναγνωστοπούλου Αθανασία (Σία), Γκιόλας Ιωάννης, Δουζίνας Κωνσταντίνος, Δρίτσας Θεόδωρος, Θελερίτη Μαρία, Κοζομπόλη Παναγιώτα, Κουρουμπλής Παναγιώτης, Κυρίτσης Γεώργιος, Μπαλτάς Αριστείδης, Μπαλωμενάκης Αντώνης, Ξυδάκης Νικόλαος, Παπαδόπουλος Χριστόφορος, Παπαηλιού Γεώργιος, Παπαφιλίππου Γεώργιος, Συρίγος Αντώνιος, Τζάκρη Θεοδώρα, Τζαμακλής Χαρίλαος, Σταματάκη Ελένη, Τσόγκας Γεώργιος, Χριστοδουλοπούλου Αναστασία, Ψυχογιός Γεώργιος, Βαρβιτσιώτης Μιλτιάδης, Βορίδης Μαυρουδής, Γεωργιάδης Σπυρίδων - Άδωνις, Παναγιωτόπουλος Νικόλαος, Τασούλας Κωνσταντίνος, Τραγάκης Ιωάννης, Τσιάρας Κωνσταντίνος, Φορτσάκης Θεόδωρος, Χατζηδάκης Κωνσταντίνος, Βενιζέλος Ευάγγελος, Λοβέρδος Ανδρέας, Παπαθεοδώρου Θεόδωρος, Καρακώστας Ευάγγελος, Παππάς Χρήστος, Γκιόκας Ιωάννης, Δελής Ιωάννης, Κατσίκης Κωνσταντίνος, Μαυρωτάς Γεώργιος, Θεοχάρης Θεοχάρης (Χάρης).

**ΝΙΚΟΛΑΟΣ ΠΑΡΑΣΚΕΥΟΠΟΥΛΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, αρχίζει η συνεδρίαση.

Συνεχίζεται η συζήτηση προτάσεων για την Αναθεώρηση του Συντάγματος, σύμφωνα με το γενικό πρόγραμμα που έχει αποφασιστεί και την πρόοδο των εργασιών. Συνεχίζεται σήμερα η συζήτηση της θεματικής ενότητας της «Σύνταξης της Πολιτείας» και του «Προέδρου της Δημοκρατίας», δηλαδή άρθρα 28, 29 και 30 έως 49 του Συντάγματος.

Για τη διευκόλυνση της σημερινής παρουσίας και των εργασιών, αλλά και των αυριανών, να πω ότι θα ξεκινήσουμε με τις τοποθετήσεις των Γενικών Εισηγητών -έχουμε έξι Γενικούς Εισηγητές- και στη συνέχεια τέσσερις Ειδικούς Εισηγητές. Με τον ίδιο χρόνο θα είναι και ο κ. Θεοχάρης ως Ανεξάρτητος Βουλευτής. Άρα πέντε θα είναι οι ομιλητές με τον χρόνο των Ειδικών Εισηγητών. Στη συνέχεια έχουμε περίπου δεκαπέντε ομιλητές. Αν θέλετε, θα σας διαβάσω τα ονόματα.

Έχουν εγγραφεί με σειρά προτεραιότητας εγγραφής και με εναλλαγή των κομμάτων. Αν θέλετε καθ’ οδόν να υπάρξουν κάποιες αμοιβαίες αλλαγές, αυτό είναι δυνατό.

Επίσης, θέλω να σας πω ότι η εγγραφή των ομιλητών ξεκίνησε από την προηγούμενη συνεδρίαση της ίδιας επιτροπής, αλλά συμφωνήσαμε -και θα το τηρήσουμε- ότι η δυνατότητα εγγραφής και άλλων Βουλευτών ομιλητών στη συζήτηση θα υπάρχει μόνο κατά τη διάρκεια της ομιλίας του πρώτου Γενικού Εισηγητή, δηλαδή κατά τη διάρκεια της ομιλίας του κ. Τασούλα.

Αυτό θα το τηρήσουμε. Έχουμε ξεπεράσει κάθε άλλο προηγούμενο. Έχουμε περάσει και στη δεύτερη μέρα και αποδεχόμαστε ακόμη δηλώσεις για συμβολή στη συζήτηση. Οπωσδήποτε, όμως, θα τηρήσουμε τον χρόνο του πρώτου εισηγητή.

**ΕΥΑΓΓΕΛΟΣ ΒΕΝΙΖΕΛΟΣ:** Κύριε Πρόεδρε, θα ήθελα τον λόγο.

**ΝΙΚΟΛΑΟΣ ΠΑΡΑΣΚΕΥΟΠΟΥΛΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Κύριε Βενιζέλο, έχετε τον λόγο.

**ΕΥΑΓΓΕΛΟΣ ΒΕΝΙΖΕΛΟΣ:** Κύριε Πρόεδρε, θέλω να υποβάλω μία παράκληση σε εσάς και στην επιτροπή. Επειδή θα φύγω σε λίγο -έχω μία εκδήλωση-, αν έρθει η σειρά μου να μιλήσω, να μιλήσω αύριο το πρωί. Δεύτερη παράκληση, αν είναι δυνατόν αύριο το πρωί να μιλήσω μέχρι τις 12.45΄, γιατί έχω στην Ακαδημία άλλη εκδήλωση στις 13.00΄. Αν μπορείτε να μου τα εξοικονομήσετε αυτά, θα μου κάνετε μεγάλη χάρη.

**ΝΙΚΟΛΑΟΣ ΠΑΡΑΣΚΕΥΟΠΟΥΛΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Νομίζω πως το να μη μιλήσετε σήμερα είναι εύκολο. Οπωσδήποτε θα έχουμε αύριο συνέχεια. Αύριο ίσως χρειαστεί να γίνει κάποια συνεννόηση, μία αμοιβαία αλλαγή, προκειμένου να διευκολυνθείτε.

Αν δεν υπάρχει κάποιο άλλο αίτημα σχετικά με το πρόγραμμα, μπορούμε να προχωρήσουμε.

**ΘΕΟΔΩΡΟΣ ΠΑΠΑΘΕΟΔΩΡΟΥ (Ειδικός Εισηγητής της Δημοκρατικής Συμπαράταξης ΠΑΣΟΚ - ΔΗΜΑΡ):** Μέχρι ποια ώρα σκέφτεστε να ολοκληρώσουμε σήμερα, κύριε Πρόεδρε;

**ΝΙΚΟΛΑΟΣ ΠΑΡΑΣΚΕΥΟΠΟΥΛΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Θα ήθελα να μη δεσμευθούμε και να πούμε ότι τουλάχιστον για τέσσερις ώρες, μέχρι τις 20.30΄, θα συνεδριάζουμε. Μετά βλέπουμε.

Θα διαβάσω τα ονόματα των ομιλητών. Πρώτος είναι ο κ. Βενιζέλος, ο οποίος έχει ήδη δηλώσει ότι θα μιλήσει αύριο. Στη συνέχεια ο κ. Χριστόφορος Παπαδόπουλος. Θέλετε και εσείς να μιλήσετε αύριο;

**ΧΡΙΣΤΟΦΟΡΟΣ ΠΑΠΑΔΟΠΟΥΛΟΣ:** Θα αλλάξω με κάποιον συνάδελφο τη σειρά, γιατί έχω μία υποχρέωση.

**ΝΙΚΟΛΑΟΣ ΠΑΡΑΣΚΕΥΟΠΟΥΛΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Εγώ σας αναφέρω τώρα και θα γίνει κάποια συνεννόηση αργότερα.

Στη συνέχεια είναι ο κ. Τζαβάρας, ο κ. Κουρουμπλής, ο κ. Παναγιωτόπουλος, ο κ. Μπαλωμενάκης, η κ. Κεφαλογιάννη, ο κ. Παπαηλιού, ο κ. Βαρβιτσιώτης, η κ. Τζάκρη, ο κ. Χατζηδάκης, ο κ. Κυρίτσης, ο κ. Άδωνις Γεωργιάδης, ο κ. Συρίγος και ο κ. Φορτσάκης. Η εναλλαγή των κομμάτων είναι πλήρης.

**ΘΕΟΔΩΡΟΣ ΔΡΙΤΣΑΣ:** Κύριε Πρόεδρε, θα ήθελα και εγώ να πάρω τον λόγο.

**ΝΙΚΟΛΑΟΣ ΠΑΡΑΣΚΕΥΟΠΟΥΛΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Προστέθηκε και ο κ. Δρίτσας.

Είμαστε έτοιμοι να αρχίσουμε.

Τον λόγο έχει ο Γενικός Εισηγητής της Νέας Δημοκρατίας κ. Κωνσταντίνος Τασούλας.

**ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ ΤΑΣΟΥΛΑΣ (Γενικός Εισηγητής της Νέας Δημοκρατίας):** Κύριε Πρόεδρε, σήμερα συζητούμε μία επόμενη ομάδα άρθρων, από το άρθρο 29 που αναφέρεται στη «Σύνταξη της Πολιτείας» -είναι ένα κατάλοιπο αυτής της ομάδας άρθρων από προηγούμενη ενότητα- και εν συνεχεία πιάνουμε από το 30 έως το 49, δηλαδή τα άρθρα που αφορούν εις τον Πρόεδρο της Δημοκρατίας.

Ένα βασικό κριτήριο το οποίο πρυτάνευσε στις αλλαγές που προτείνει η Νέα Δημοκρατία στα άρθρα 29 έως 49, τις οποίες θα αναφέρω λεπτομερώς αμέσως, είναι για μία ακόμα φορά η ανάγκη να διδαχθούμε από την «επανάσταση της διορθώσεως».

Η διόρθωση είναι κάτι που απορρέει από την ανάγκη της προσαρμογής και από την ανάγκη να διδασκόμεθα από κακές εφαρμογές, κακές ερμηνείες, δυσλειτουργίες του Συντάγματος της χώρας, το οποίο με μία εντυπωσιακή περιγραφή έχει χαρακτηρισθεί ως η αρματωσιά της πολιτείας.

Αυτή την αρματωσιά της πολιτείας πρέπει ενίοτε διά της Αναθεωρήσεως να τη φρεσκάρουμε, να την ενισχύουμε, να τη διορθώνουμε και η βασική ανάγκη διόρθωσης, μετά τα διδάγματα της κρίσης, που εξακολουθεί να ταλαιπωρεί τη χώρα, είναι ότι οι αρχές και οι αξίες της κυβερνητικής σταθερότητας και οι αξίες της ποιότητας της διεξαγωγής δημοψηφισμάτων ή της συνταγματικής ποιότητας των νόμων είναι αρχές που πρέπει να μας απασχολούν και πρέπει να τις ενδυναμώσουμε και να τις εντάξουμε στο ισχύον συνταγματικό πλαίσιο.

Το Σύνταγμα δεν είναι ένας θεσμικός ονειροκρίτης στον οποίο να πηγαίνουμε και να εναποθέτουμε τις φαντασιώσεις μας για να τις ερμηνεύει με τρόπο ευοίωνο. Το Σύνταγμα είναι ο θεσμικός εξοπλισμός της πολιτείας και, όπως το αποκάλεσε ο Ιωάννης Κωλέττης το 1844, είναι το Ευαγγέλιο της πολιτικής μας υπάρξεως. Είχε πει τότε ότι το Σύνταγμα είναι το Ευαγγέλιο της πολιτικής μας υπάρξεως και η ορθόδοξη θρησκεία είναι το Ευαγγέλιο της θρησκείας και με αυτά τα δύο Ευαγγέλια προχωράει η χώρα. Σε αυτό το Ευαγγέλιο της πολιτικής μας υπάρξεως πρέπει να είμαστε έτοιμοι συνεχώς να επιβάλλουμε και να αρθρώνουμε τις απαραίτητες διορθώσεις.

Η πολιτική σταθερότητα την οποία υπηρετεί η πρότασή μας σε αυτή τη χορεία άρθρων δεν είναι μια συγκυριακή πολιτική επιδίωξη. Είναι συνταγματική επιδίωξη η πολιτική σταθερότητα σε όλα τα Συντάγματα των σύγχρονων χωρών. Και αν η αρχιτεκτονική, η μηχανική του Συντάγματος σε ορισμένες περιπτώσεις δεν μπόρεσε να αποφύγει την υπονόμευση της πολιτικής σταθερότητας, αυτό δεν οφείλεται τόσο στο Σύνταγμα όσο οφείλεται σε εμάς, τους κακόηχους ερμηνευτές του, τους κακορίζικους ερμηνευτές του, οι οποίοι κατεχράσθησαν το Σύνταγμα για να επιτύχουν πρόσκαιρους πολιτικούς στόχους.

Έχει διατυπωθεί η άποψη ότι το να προκαλούμε εκλογές, αρνούμενοι τη συνταγματική επιταγή της συναινετικής εκλογής Προέδρου Δημοκρατίας, συνιστά ερμηνευτικό περίγελο εν σχέσει με το πώς ερμηνεύουμε το Σύνταγμα, συνιστά σφετερισμό αρμοδιοτήτων άλλων άρθρων, που προβλέπουν διάλυση της Βουλής, γιατί η διαδικασία εκλογής του Προέδρου της Δημοκρατίας δεν αφορά και δεν έχει στόχο τη διάλυση της Βουλής. Άρα, όταν το προκαλούμε -δηλαδή το προκαλείτε και το προκαλέσατε-, αυτή η πράξη συνιστά σφετερισμό της αρμοδιότητας από άλλα άρθρα.

Έχει, επίσης, διατυπωθεί από έναν σημαντικό ανώτατο δικαστικό, τον αείμνηστο Στέφανο Ματθία, επίτιμο Πρόεδρο του Αρείου Πάγου, ότι αυτή η συμπεριφορά συνιστά κατάχρηση εξουσίας, δηλαδή η συμπεριφορά τού να προκαλούμε εκλογές, παραβιάζοντας τη συναινετική επιταγή του Συντάγματος για Πρόεδρο Δημοκρατίας.

Εμείς, λοιπόν, μπροστά σε αυτή την ανάγκη της κυβερνητικής σταθερότητας και την ανάγκη επιβολής όρων ποιότητας δημοκρατίας στη διεξαγωγή των δημοψηφισμάτων και στη συνταγματική υποταγή των νόμων, προτείνουμε τις εξής τροποποιήσεις:

Στο άρθρο 29, που είναι, όπως είπα, από άλλη χορεία άρθρων, αφορά εις τη «Σύνταξη της Πολιτείας», προτείνουμε ο έλεγχος των εκλογικών δαπανών των κομμάτων και των υποψηφίων Βουλευτών να διενεργείται από το Ελεγκτικό Συνέδριο. Η διατύπωση σήμερα αναφέρεται σε «ειδικό όργανο» με συμμετοχή ανωτάτων δικαστικών. Εμείς αυτό το εξειδικεύουμε και με την πρότασή μας αναθέτουμε στο Ελεγκτικό Συνέδριο αυτόν τον έλεγχο.

Στο άρθρο 32 αποσυνδέουμε την εκλογή του Προέδρου της Δημοκρατίας από τη διάλυση της Βουλής. Είναι μια μεγάλη αλλαγή, η οποία οφείλεται εις τα διδάγματα του παρελθόντος. Επειδή υπήρχε μια διαφωνία και μια περίσκεψη για το πώς θα μεθοδευθεί αυτή η αποσύνδεση της εκλογής του Προέδρου της Δημοκρατίας από τη διάλυση της Βουλής και ακούστηκαν διάφορες απόψεις, εμείς καταλήγουμε στο να προτείνουμε την απλούστερη και «κοινοβουλευτικότερη» των διαδικασιών, δηλαδή μετά τις ψηφοφορίες που χρειάζονται διακόσιες ψήφοι, εν συνεχεία εκατόν ογδόντα, να πάμε στην ίδια Βουλή σε επόμενη ψηφοφορία, στην πλειοψηφία των εκατόν πενήντα ενός Βουλευτών, η οποία έτσι και αλλιώς προβλέπεται για την επόμενη Βουλή, ώστε να δώσουμε λύση στην ίδια Βουλή με διαδοχικές ψηφοφορίες στο πρόβλημα της εκλογής Προέδρου Δημοκρατίας.

Αν αρνούμεθα την προσφυγή στον λαό, δεν το κάνουμε μόνο επειδή αυτό εισάγει έναν απαράδεκτο και επικίνδυνο δυϊσμό, εν σχέσει με τον πολιτικό αταβισμό μας, διχασμό που κατατρύχει τον ελλαδικό πολιτικό χώρο. Δεν το κάνουμε μόνο γι’ αυτό, αλλά το κάνουμε γιατί πιστεύουμε ότι η θέση της Βουλής ως λαϊκής αντιπροσωπείας είναι ισχυρότερη από τη θέση του Προέδρου της Δημοκρατίας ως αμέσου οργάνου της εκτελεστικής εξουσίας.

Άρα δεν μπορεί ο Πρόεδρος της Δημοκρατίας, που είναι νομικοπολιτικά υποδεέστερος από τη Βουλή, να απευθύνεται για την εκλογή του στο εκλογικό σώμα, ώστε με αυτόν τον τρόπο να εξισώνεται με τη Βουλή, γιατί έτσι αρνούμεθα την προτεραιότητα της Εθνικής Αντιπροσωπείας έναντι του ανωτάτου άρχοντος και μάλιστα, ενός ανωτάτου άρχοντος που, μετά την Αναθεώρηση του 1986, έχει αυτές τις συγκεκριμένες λυμφατικές αρμοδιότητες.

Προχωρούμε, εν συνεχεία, σε μια πολύ μικρή έως ασήμαντη πρόταση όσον αφορά στην αναπλήρωση του Προέδρου της Δημοκρατίας, η οποία προφανώς γίνεται από τον Πρόεδρο της Βουλής. Απλώς προσθέτουμε, για λόγους πρακτικούς και για λόγους που έχουν να κάνουν με τις σύγχρονες ανάγκες, ότι το δεκαήμερο απουσίας του στο εξωτερικό, που επάγεται αναπλήρωσή του, πρέπει να αυξηθεί και να πάει τουλάχιστον σε εικοσαήμερο. Έως εκεί.

Εν συνεχεία, πάμε στη συνταγματική θέσπιση μιας συνθήκης του πολιτεύματος -επικρατεί ως συνθήκη του πολιτεύματος και όχι ως ρητή πρόβλεψη από το 1992, αλλά ως συνθήκη έχει ορισμένες παρενέργειες και ορισμένα προβλήματα- προτείνοντας, δηλαδή, τη δυνατότητα ο Πρόεδρος της Δημοκρατίας να μπορεί να συγκαλεί υπό την Προεδρία του το Συμβούλιο των Αρχηγών των πολιτικών κομμάτων.

Στο άρθρο 37 προτείνουμε σε περίπτωση αποτυχίας των διερευνητικών εντολών τις εκλογές να διεξάγει υπηρεσιακή κυβέρνηση με Πρωθυπουργό όχι εναλλακτικά ανάμεσα στους Προέδρους των τριών ανωτάτων δικαστηρίων, αλλά τον Πρόεδρο του Ανωτάτου Ειδικού Δικαστηρίου, για το οποίο Ανώτατο Ειδικό Δικαστήριο επιφυλάσσουμε θεσμική αναβάθμιση στα επόμενα άρθρα που αφορούν στη δικαιοσύνη.

Στο άρθρο 41 έρχεται η επόμενη πρότασή μας, που θεμελιώνει την κυβερνητική σταθερότητα σε πολύ πιο στερεές βάσεις απ’ ό,τι είναι σήμερα θεμελιωμένη, πέραν δηλαδή του άρθρου 32.

Στο άρθρο 41 προτείνουμε την κατάργηση της δυνατότητος διαλύσεως της Βουλής με πρόταση της Κυβέρνησης για εθνικό θέμα εξαιρετικής σημασίας και περιορίζουμε, όπως θα δούμε σε επόμενη χορεία άρθρων, τη δυνατότητα διαλύσεως της Βουλής εις το δικαίωμα να αυτοδιαλύεται.

Καταργούμε -με την πρότασή μας, φυσικά- την επίκληση κρισίμου εθνικού θέματος -η οποία έχει γίνει ομολογουμένως καταχρηστικά τις περισσότερες φορές που έχει γίνει- και διότι πιστεύουμε ότι αυτός ο τρόπος διαλύσεως της Βουλής υπονομεύει την ανάγκη κυβερνητικής σταθερότητος -η επίτευξή της επαναλαμβάνω ότι είναι συνταγματική επιδίωξη, αλλά και δίδαγμα από την πρόσφατη κρίση- αλλά αντιστρατεύεται και άλλο άρθρο του Συντάγματος, το οποίο, ως είναι γνωστόν, καθιερώνει την τετραετή διάρκεια της βουλευτικής θητείας, της βουλευτικής περιόδου, της ζωής μιας Βουλής η οποία πρωτοεκλέγεται.

Στο άρθρο 42 προτείνουμε το εξής: Ο Πρόεδρος της Δημοκρατίας εκδίδει και δημοσιεύει τους νόμους που έχουν ψηφιστεί από τη Βουλή μέσα σε πέντε μέρες από τη διαβίβαση σε αυτόν της γνώμης του ΑΕΔ, του Ανωτάτου Ειδικού Δικαστηρίου, για ψηφισμένα νομοσχέδια που έχουν παραπεμφθεί σε αυτόν και μπορεί να αναπέμψει στη Βουλή νομοσχέδιο ή πρόταση νόμου που έχει ψηφιστεί από αυτή για αντισυνταγματικότητα ή ασυμβατότητα με το Διεθνές και Ευρωπαϊκό Δίκαιο.

Εδώ συνδυάζουμε αυτό το άρθρο με το άρθρο 72 –το οποίο ανήκει σε άλλη ενότητα και θα το συζητήσουμε αργότερα-, διότι θέλουμε να βελτιώσουμε τη νομοθετική ποιότητα και τη συμβατότητα των νόμων με το Σύνταγμα, όχι με βάση τον σημερινό μοναδικό τρόπο προληπτικού ελέγχου της συνταγματικότητος που είναι η δι’ εγέρσεως ψηφοφορία στη Βουλή μετά από ένσταση αντισυνταγματικότητας, αλλά καθιερώνουμε ως ένα δικαίωμα –και της μειοψηφίας- τον υποχρεωτικό σε σύντομο χρόνο έλεγχο της αντισυνταγματικότητος ενός νόμου, όταν σε διαδικασία ψηφοφορίας, κατόπιν ενστάσεως αντισυνταγματικότητος, η αντισυνταγματικότητα έχει συγκεντρώσει τουλάχιστον τα 2/5 των ψήφων του Σώματος.

Όταν υπάρχει ακόμα και απόρριψη της ενστάσεως αντισυνταγματικότητας, αλλά αυτή έχει πάρει τουλάχιστον τα 2/5 των ψήφων, τότε παραπέμπεται το νομοσχέδιο σε σύντομες προθεσμίες στο Ανώτατο Ειδικό Δικαστήριο, το οποίο γνωματεύει για τη συνταγματικότητά του. Αυτό είναι κάτι που προφανώς θα παίξει ρόλο στη συμπεριφορά που θα έχει ο Πρόεδρος της Δημοκρατίας έναντι ενός κριθέντος ως αντισυνταγματικού νομοσχεδίου ή διατάξεως, με αποτέλεσμα να υπάρχει η δυνατότης –δεν λέω η υποχρέωση, αλλά αντιλαμβάνεσθε ότι εκεί καταλήγουμε- του Προέδρου να επιστρέφει τέτοιο τραυματισμένο με αντισυνταγματικότητα από το ΑΕΔ νομοσχέδιο στη Βουλή για επανεξέταση και διόρθωση.

Στο άρθρο 44 προτείνουμε την εισαγωγή κανόνων καλής διενέργειας δημοψηφισμάτων, ιδίως έπειτα από την τραυματική και, από πλευράς χρόνου, αφόρητα πιεστική διαδικασία που είχαμε το καλοκαίρι του 2015 για το περιβόητο δημοψήφισμα, το οποίο ούτε καν ελήφθη υπ’ όψιν εν συνεχεία για τη χάραξη και άσκηση πολιτικής.

Εμείς λέμε ότι για την καθιέρωση κανόνων καλής διενέργειας δημοψηφισμάτων το ερώτημα πρέπει να διατυπώνεται με τρόπο εύληπτο και κατανοητό και μεταξύ της προκηρύξεως και της διενέργειας θα πρέπει να μεσολαβεί επαρκής χρόνος, τουλάχιστον είκοσι ημερών.

Τέλος, εν όψει και των αρμοδιοτήτων που δίνουμε στο ΑΕΔ, παραπέμπουμε τον Πρόεδρο της Δημοκρατίας να δικάζεται στο ΑΕΔ και όχι σ’ αυτό το Υπουργοδικείο στο οποίο δικάζεται σήμερα και το οποίο προβλέπεται στο άρθρο 86.

Μπροστά σ’ αυτή την προσπάθεια ενδυναμώσεως της κυβερνητικής σταθερότητας και καθιερώσεως όρων ποιότητας στη νομοθέτηση και στην άσκηση των δημοψηφισμάτων, θεσμικής συνταγματικής ποιότητας, η πρόταση του ΣΥΡΙΖΑ σε περίπου αντίστοιχα άρθρα της ίδιας ενότητας είναι στο άλλο κυριολεκτικά άκρο και κατατείνει όχι στην κυβερνητική σταθερότητα, αλλά στην καθιέρωση ενός νέου πολιτεύματος, το οποίο θα μπορούσε κανείς να το χαρακτηρίσει ως το πολίτευμα της συνταγματικής ακυβερνησίας.

Μιλάτε για την εισαγωγή μιας πανδαισίας δημοψηφισμάτων, πέραν των ισχυόντων δημοψηφισμάτων, που μπορεί κανείς να κάνει δημοψήφισμα με πεντακόσιες χιλιάδες ή με ένα εκατομμύριο υπογραφές. Αν αυτό το συνδυάσουμε με τα δημοψηφίσματα που καθιερώνετε στην τοπική αυτοδιοίκηση και με το δημοψήφισμα που μπορεί να γίνει για συνθήκες του άρθρου 28 ή με τη συλλογή υπογραφών για την καθιέρωση λαϊκής νομοθετικής πρωτοβουλίας με εκατό χιλιάδες ψήφους και αν αγνοήσει κανείς ότι στις προτάσεις σας, πριν λάβετε την εξουσία, μιλούσατε για εξήντα χιλιάδες ψήφους μόνο, καταλήγει κανείς στο συμπέρασμα ότι όλη αυτή η επιλογή και όλη αυτή η γκάμα δυνατοτήτων δημοψηφίσματος, σε συνδυασμό με την καθιέρωση της απλής αναλογικής, δημιουργεί συνθήκες πολιτικής αστάθειας και με όρους εσωτερικής πολιτικής διακινδυνεύσεως, αλλά και με όρους τού πώς βλέπει κανείς την Ελλάδα από το εξωτερικό, είτε ως επενδυτής είτε ως άλλη χώρα ή διεθνής οργανισμός, ο οποίος θέλει να υπολογίζει τη χώρα μας ως δυνάμενη να συνεννοηθεί μαζί του ή να κάνει επενδύσεις στη χώρα μας ή να την υπολογίζει με όρους διεθνούς ή περιφερειακής ασφάλειας.

Εισάγετε, λοιπόν, μία απίστευτη εκκρεμότητα και ρευστότητα, συνταγματοποιείτε μία διαρκή εκκρεμότητα και μία διαρκή ρευστότητα, η οποία θα παρεμποδίσει τη χώρα να υπολογίζεται είτε στο διεθνές σύστημα ασφαλείας είτε στο περιφερειακό σύστημα ασφαλείας είτε ως επενδυτικός προορισμός, διότι δεν υπάρχει περίπτωση να εμπνεύσει μία χώρα σαν την Ελλάδα, όταν έχει τέτοια παράδοση διχασμού και αστάθειας και όταν υποθάλπουμε αυτή την παράδοση με δυνατότητες ποικίλων δημοψηφισμάτων, αντί απεναντίας να ενισχύουμε την αντιπροσωπευτικότητα του πολιτεύματος, όντας πεπεισμένοι ότι σήμερα η δημοκρατία, μας αρέσει, δεν μας αρέσει –και εμένα προσωπικά μου αρέσει-, ή θα είναι αντιπροσωπευτική ή δεν θα είναι δημοκρατία.

Το ρήγμα που έχει το σημερινό άρθρο του Συντάγματος για τις δυνατότητες να γίνει δημοψήφισμα, είτε για κρίσιμο εθνικό θέμα είτε για σοβαρό κοινωνικό ζήτημα, είναι αρκετό εν σχέσει με την επιπλέον εισαγωγή αντιπροσωπευτικών ή αμεσοδημοκρατικών διαδικασιών. Το ότι βάζετε στο ίδιο άρθρο εναλλακτικές δυνατότητες, εκτός από τα ισχύοντα, να μπορεί με πεντακόσιες χιλιάδες ή ένα εκατομμύριο υπογραφές να γίνονται τα ίδια δημοψηφίσματα για κρίσιμο εθνικό θέμα ή για σοβαρό κοινωνικό ζήτημα, δημιουργεί και ένα πρόβλημα νομικής τάξεως, διότι βάζετε στο ίδιο Σύνταγμα να συνισχύουν, δηλαδή να ισχύουν ταυτόχρονα, δύο θεσμικές δυνατότητες. Παραβιάζετε, δηλαδή, την αρχή η οποία λέει ότι, όταν επιλεγεί μία οδός, δεν δίδεται ετέρα οδός στη θεσμοθέτηση τέτοιου υψηλού θεσμικού επιπέδου. Έχουμε το «una via electa non datur recursus ad alteram », δηλαδή εφόσον επιλεγεί μία μέθοδος δεν μπορεί να έχουμε και δεύτερη.

Εσείς βάζετε εναλλακτικές δυνατότητες μεταξύ Προέδρου Δημοκρατίας και Βουλής και λαϊκής μάζωξης ψήφων, το οποίο –επαναλαμβάνω- δεν καλλιεργεί μόνο την αστάθεια και τη ρευστότητα, αλλά δημιουργεί και μία κατάσταση, και όχι φαινομενικά, ετοιμόρροπου πλαισίου στο συνταγματικό κείμενο.

(Στο σημείο αυτό κτυπάει το κουδούνι λήξεως του χρόνου ομιλίας του κυρίου Γενικού Εισηγητή)

Οι διατάξεις τις οποίες προτείνουμε να αλλάξουν είναι διατάξεις –επαναλαμβάνω- οι οποίες κατοχυρώνουν την κυβερνητική σταθερότητα. Για να καταλάβουμε –και ζητώ ένα ή δύο λεπτά μόνο, κύριε Πρόεδρε- την αξία της κυβερνητικής σταθερότητας, θα θυμίσω ότι στην εφαρμογή των Συνταγμάτων του Μεσοπολέμου, ξεχωρίζουν δύο, το Σύνταγμα της Βαϊμάρης και το Σύνταγμα της Αμερικής.

Το Σύνταγμα της Βαϊμάρης είχε διατάξεις που διευκόλυναν δημοψηφίσματα, διευκόλυναν ανάκληση νόμων με λαϊκή μάζωξη ψήφων, διευκόλυναν πάρα πολλά κοινωνικά και ατομικά δικαιώματα και καθιέρωνε την απλή αναλογική. Το Σύνταγμα της Αμερικής είχε μιας άλλης τάξεως δυναμική. Το Σύνταγμα της Βαϊμάρης δεν μπόρεσε να αποτρέψει τον ναζισμό. Το Σύνταγμα της Αμερικής, όπως το εφήρμοσε ο Ρούσβελτ, παίρνοντας από τα δύο νομοθετικά σώματα προβλεπόμενες εξουσίες για να αντιμετωπίσει την οικονομική κρίση και το κραχ, ενισχύοντας την εκτελεστική εξουσία και παίρνοντας νομοθετικές αρμοδιότητες από τα νομοθετικά σώματα, εφαρμόζοντας δυναμικά το Σύνταγμα σε κατάσταση εκτάκτου ανάγκης, τονώνοντας δηλαδή την αποτελεσματικότητα του κράτους, καθιέρωσε το «New Deal» και έσωσε την Αμερική. Όμως το Σύνταγμα της Βαϊμάρης δεν έσωσε ούτε τη Γερμανία ούτε την Ευρώπη ούτε την παγκόσμια κοινότητα από τον ναζιστικό όλεθρο και τη ναζιστική επέλαση.

Δεν έχω καμμία μεγαλομανή αντίληψη να συγκρίνω όσα συμβαίνουν στην παρούσα συνταγματική Αναθεώρηση με τις περιόδους του Μεσοπολέμου από πλευράς ιστορικής βαρύτητος.

Ωστόσο, θέλω να τονίσω ότι, εάν δεν διδαχθούμε από την κρίση ότι χρειαζόμαστε πολιτική σταθερότητα, συνταγματικά επιβαλλόμενη πολιτική σταθερότητα και ότι εάν ξεφύγουμε από την ανάγκη κυβερνητικής και πολιτικής σταθερότητας και δεν ενισχύσουμε με το Σύνταγμα αυτό που θα υπονομεύσει την αστάθεια, αυτό θα διαβρώσει την εικόνα της Ελλάδας στο εξωτερικό και είναι σαν μην έχουμε μάθει τίποτα, σαν μην έχουμε διδαχθεί τίποτα από την κρίση. Απλώς, για να κολακεύουμε τον κόσμο, κραδαίνουμε ένα Σύνταγμα ονειροκρίτη, επαναλαμβάνω, πάνω και μέσα στο οποίο ο καθένας θα μπορεί να αναζητεί ευοίωνες, όπως κάνουν στους ονειροκρίτες, ερμηνείες των δικών του φαντασιώσεων.

**ΝΙΚΟΛΑΟΣ ΠΑΡΑΣΚΕΥΟΠΟΥΛΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Κύριε Τασούλα, παρακαλώ, ολοκληρώστε.

**ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ ΤΑΣΟΥΛΑΣ (Γενικός Εισηγητής της Νέας Δημοκρατίας):** Το Σύνταγμα είναι για να διευκολύνει την πολιτική, ιστορική και θεσμική πορεία της χώρας. Εμείς έτσι αντιλαμβανόμαστε την πρότασή μας, γι’ αυτό στην ενότητα των άρθρων για τον Πρόεδρο της Δημοκρατίας διορθώνουμε κακές πρακτικές του παρελθόντος, που οδήγησαν σε πολιτική εκκρεμότητα, και ενισχύουμε την «κυβερνησιμότητα» της χώρας, ώστε να τη διευκολύνουμε και συνταγματικά να βγει από την κρίση.

Σας ευχαριστώ.

**ΝΙΚΟΛΑΟΣ ΠΑΡΑΣΚΕΥΟΠΟΥΛΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Και εγώ σας ευχαριστώ.

Τον λόγο έχει τώρα ο Γενικός Εισηγητής του ΚΚΕ κ. Ιωάννης Γκιόκας.

**ΙΩΑΝΝΗΣ ΓΚΙΟΚΑΣ (Γενικός Εισηγητής του ΚΚΕ):** Σας ευχαριστώ, κύριε Πρόεδρε.

Το κεφάλαιο που συζητάμε σήμερα είναι, παρά τις όποιες διαφοροποιήσεις στα μέσα, στους τρόπους, στις διαδικασίες, εκείνο το κομμάτι του Συντάγματος στο οποίο εκφράζεται η ουσιαστική συμφωνία της Νέας Δημοκρατίας και του ΣΥΡΙΖΑ αλλά και των άλλων κομμάτων. Πού στηρίζεται αυτή η συμφωνία; Στην επιδίωξη όλων, παρά τις όποιες διαφοροποιήσεις, να διασφαλίζεται αυτό που είπε ο κ. Τασούλας προηγουμένως, «η κυβερνητική πολιτική σταθερότητα», «η κυβερνητική πολιτική συνέχεια», όπως το ονόμασε ο κ. Τσίπρας στην ομιλία του στην Κοινοβουλευτική Ομάδα, το οποίο τι σημαίνει πρακτικά; Σημαίνει να μη διαταράσσεται, να μη διακόπτεται η άσκηση της κυρίαρχης πολιτικής, της πολιτικής, δηλαδή, που κόβει μισθούς, συντάξεις, δικαιώματα, της πολιτικής που βάζει φόρους και κατάσχει λαϊκές περιουσίες, της πολιτικής που εμπλέκει τη χώρα μας στους επικίνδυνους γεωπολιτικούς σχεδιασμούς στην ευρύτερη περιοχή. Αυτή η πολιτική, δεν πρέπει να διαταράσσεται για κανέναν λόγο, γι’ αυτό και όλοι σας ομονοείτε στην κυβερνητική πολιτική σταθερότητα. Και αυτό αφορά είτε την εκλογή ή τη διαδικασία εκλογής του Προέδρου της Δημοκρατίας και μία πιθανή διάλυση της Βουλής είτε, ακόμη περισσότερο, την παρέμβαση που μπορεί να αναπτύξει σε μία δεδομένη στιγμή ο λαϊκός παράγοντας, ο λαός, το κίνημά του και την πίεση που μπορεί να ασκεί -και πρέπει να ασκεί- στις εκάστοτε κυβερνήσεις. Και μάλιστα, εμείς λέμε ότι αυτή η παρέμβαση δεν θα πρέπει να μένει μόνο στο επίπεδο της άσκησης πίεσης ή της κυβερνητικής συναλλαγής, αλλά να διαμορφώνει και προϋποθέσεις συνολικότερων και ριζικών ανατροπών.

(Στο σημείο αυτό την Προεδρική Έδρα καταλαμβάνει ο Αντιπρόεδρος της Επιτροπής κ. **Ιωάννης Τραγάκης**)

Πάνω, λοιπόν, σε αυτή την αρχή της «ιερής» κυβερνητικής σταθερότητας πατάνε οι θέσεις του ΣΥΡΙΖΑ και της Νέας Δημοκρατίας, που αφορούν τόσο την εκλογή του Προέδρου της Δημοκρατίας και την αποσύνδεσή της από τη διάλυση της Βουλής και την προκήρυξη εκλογών όσο, όμως, και τις αλλαγές στην πρόταση δυσπιστίας που προτείνετε, την «εποικοδομητική πρόταση δυσπιστίας», όπως λέει ο ΣΥΡΙΖΑ, ή αυτό που προτείνει η Νέα Δημοκρατία για πιο σταθερούς, τετραετείς κοινοβουλευτικούς και κυβερνητικούς κύκλους.

Πού οδηγεί και η μία πρόταση και η άλλη; Οδηγεί ουσιαστικά στη διατήρηση κυβερνήσεων που μπορεί ενδεχομένως να έχουν χάσει και την εμπιστοσύνη της Βουλής και πολύ περισσότερο την εμπιστοσύνη του λαού. Και εάν για τη Νέα Δημοκρατία είναι λογικό και αναμενόμενο να κρατάει μία τέτοια στάση -την ονόμασε ο Εισηγητής της Νέας Δημοκρατίας «αρματωσιά», «θωράκιση του πολιτικού συστήματος»-, βλέπουμε, όμως, πως σε αυτή τη στάση προσχωρεί και ο ΣΥΡΙΖΑ, παρά το γεγονός ότι το 2014 αξιοποίησε την προεδρική εκλογή, για να πετύχει την κυβερνητική εναλλαγή, που όντως τότε την ήθελε η πλειοψηφία του ελληνικού λαού, ανεξάρτητα εάν στην πορεία των πραγμάτων, στην πορεία των εξελίξεων διαψεύσθηκε, απογοητεύθηκε, βλέποντας ότι τα μνημόνια συνεχίστηκαν, η αντιλαϊκή πολιτική συνεχίστηκε και όλα αυτά που ζούμε σήμερα.

Μάλιστα, ο κ. Κατρούγκαλος τότε, εάν θυμάστε, Γενικός Εισηγητής σήμερα του ΣΥΡΙΖΑ στη συνταγματική Αναθεώρηση, έλεγε το εξής: «Και τον Θεό τον ίδιο να προτείνουν για Πρόεδρο της Δημοκρατίας, εμείς θα τον καταψηφίσουμε.». Αυτό έλεγε τότε ο Γενικός Εισηγητής του ΣΥΡΙΖΑ.

Τώρα, λοιπόν, δίπλα στις πολλές άλλες κωλοτούμπες σας, που σας επέβαλε η πλήρης μετάλλαξη, προστίθεται μία ακόμη, αυτή της προσήλωσής σας στην ιερή και απαραβίαστη κυβερνητική σταθερότητα, την κυβερνητική πολιτική συνέχεια, που ποιον αφορά πρωτίστως, ποιον ωφελεί; Ωφελεί την Ευρωπαϊκή Ένωση, τις αγορές, τους επενδυτές, άλλου είδους κέντρα, πάντως σίγουρα δεν ωφελεί τον λαό. Για αυτόν τον λόγο εμείς λέμε ξεκάθαρα ότι αυτή τη σταθερότητα ο λαός όχι μόνο δεν πρέπει να την επιζητά, αλλά θα πρέπει να την αντιπαλεύει, να την πολεμά, να αξιοποιεί τις όποιες χαραμάδες, ρωγμές, τις όποιες αστάθειες υπάρχουν στο αστικό πολιτικό σύστημα, για να εμποδίζει αντιλαϊκές πολιτικές και μέτρα, να έχει κατακτήσεις και, πάνω απ’ όλα, να συγκεντρώνει δυνάμεις για ριζικές αλλαγές ανατροπής.

Εξίσου αντιδραστική είναι, κατά τη γνώμη μας, η πρόταση του ΣΥΡΙΖΑ για μία πιθανή εκλογή του Προέδρου της Δημοκρατίας με γενικές εκλογές. Όσο και αν την εμφανίζετε ως μία δημοκρατική αναβάθμιση, επειδή δήθεν ο Πρόεδρος της Δημοκρατίας θα εκλέγεται από τον λαό, ένα τέτοιο ενδεχόμενο εκλογής του Προέδρου της Δημοκρατίας με γενικές εκλογές είναι δεδομένο ότι αντικειμενικά θα ισχυροποιήσει τον ρόλο του, τον ρόλο ενός μονοπρόσωπου θεσμού, ακόμη και με τις αρμοδιότητες που έχει σήμερα, στο αστικό πολιτικό σύστημα, χώρια που εκ των πραγμάτων θα ανοίξει και τη συζήτηση για αύξηση στο μέλλον και αυτών των αρμοδιοτήτων. Άρα αυτή η πρόταση είναι όχι για μία προοδευτική εξέλιξη, αλλά μία αντιδραστική εξέλιξη, που, κατά τη γνώμη μας, απηχεί και γενικότερους προβληματισμούς που υπάρχουν στο σύστημα για τη μετεξέλιξη του θεσμού του Προέδρου της Δημοκρατίας σε έναν θεσμό με πιο καθοριστικό ρόλο σε ό,τι αφορά αυτό που λέγαμε προηγουμένως και σε αυτό που εσείς επιδιώκετε, δηλαδή την κυβερνητική πολιτική σταθερότητα, την κυβερνητική πολιτική συνέχεια. Αυτή είναι η πρώτη πλευρά, η ουσιαστική πλευρά της συμφωνίας σας.

Η δεύτερη πλευρά της συμφωνίας, η πολύ σημαντική, είναι η κοινή προσήλωσή σας σε προηγούμενες Αναθεωρήσεις και αλλαγές που είχαν γίνει στο Σύνταγμα και αναφέρομαι στις αλλαγές που έγιναν στα άρθρα 28 και, στο σχετικό άρθρο, 80 του Συντάγματος, στις ερμηνευτικές δηλώσεις που μπήκαν εκεί, σύμφωνα με τις οποίες η ερμηνεία του Συντάγματος θα πρέπει να γίνεται υπό το πρίσμα της συμμετοχής της Ελλάδας στην Ευρωπαϊκή Ένωση και την ΟΝΕ, τα οποία άρθρα εμείς προτείνουμε να αλλάξουν.

Γιατί; Γιατί είναι τα βάθρα εκείνα πάνω στα οποία στηρίχθηκε τα προηγούμενα χρόνια όλη αυτή η πολιτική, υλοποιήθηκε μέσω των μνημονίων, μέσω της επιτροπείας, μέσω των δημοσιονομικών στόχων που θέτει η Ευρωπαϊκή Ένωση, μία πολιτική που είναι υποχρεωτική και γίνεται ακόμη πιο ασφυκτική για όλους τους λαούς της Ευρώπης, όχι μόνο της Ελλάδας, όπως δείχνουν άλλωστε πολύ ξεκάθαρα και οι πρόσφατες μαζικές κινητοποιήσεις που γίνονται από τους εργαζόμενους στη Γαλλία. Αυτά τα βάθρα, τα συνταγματικά βάθρα αυτής της πολιτικής, είναι πλέον κοινός τόπος και δικός σας και δικός σας. Είναι κοινός τόπος τόσο της Νέας Δημοκρατίας και του ΠΑΣΟΚ, που φυσικά πρωτοστάτησαν για να δημιουργηθούν, για να διαμορφωθούν αυτά τα βάθρα, είναι όμως πλέον και του ΣΥΡΙΖΑ, ο οποίος από τη μία μεριά έχει γίνει ο πιο ένθερμος υποστηρικτής τους και από την άλλη χύνει κροκοδείλια δάκρυα για τα υπερεθνικά, όπως λέτε, κέντρα, που επιβάλλουν τη θέλησή της στους λαούς.

Μα, ακριβώς εσείς οι ίδιοι έχετε γίνει οι σημαιοφόροι αυτών των κέντρων, αυτών των διακρατικών συμμαχιών τύπου Ευρωπαϊκής Ένωσης, τύπου ΝΑΤΟ. Έχετε γίνει οι σημαιοφόροι, για χάρη των συμφερόντων της ελληνικής άρχουσας τάξης, που κερδίζει από τη συμμετοχή της σε αυτές τις λυκοσυμμαχίες, οι οποίες όχι μόνο δεν αλλάζουν προς το καλύτερο, αλλά αντίθετα γίνονται ακόμα πιο εχθρικές, γίνονται ακόμα πιο επικίνδυνες για τους λαούς. Και αυτό αφορά και το πολιτικό επίπεδο και το νομικό επίπεδο.

Ας αναφερθούμε σε ένα πρόσφατο παράδειγμα: Απόφαση του Δικαστηρίου της Ευρωπαϊκής Ένωσης, πρόσφατη απόφαση, στις 4 Δεκεμβρίου του 2018, η οποία αφορούσε προδικαστική παραπομπή από το Ανώτατο Δικαστήριο της Ιρλανδίας στο Δικαστήριο της Ευρωπαϊκής Ένωσης. Πού καταλήγει αυτή η απόφαση του Δικαστηρίου της Ευρωπαϊκής Ένωσης; Καταλήγει στο εξής: «Από την αρχή της υπεροχής του Δικαίου της Ένωσης, όπως έχει ερμηνευτεί από το δικαστήριο, απορρέει ότι τα όργανα που είναι αρμόδια να εφαρμόζουν το Δίκαιο της Ένωσης έχουν την υποχρέωση να λαμβάνουν όλα τα αναγκαία μέτρα, προκειμένου να διασφαλίζουν την πλήρη αποτελεσματικότητα του Δικαίου αυτού», προσέξτε, «αφήνοντας εν ανάγκη ανεφάρμοστη κάθε αντίθετη προς αυτό εθνική διάταξη ή νομολογία. Τούτο σημαίνει ότι τα όργανα αυτά, προκειμένου να διασφαλίσουν την πλήρη αποτελεσματικότητα του Δικαίου της Ένωσης», και εδώ δεν μιλάμε για κανονισμό, μιλάμε για οδηγία που θα έπρεπε να ενσωματωθεί, σαν κι αυτές που ενσωματώνετε κάθε τρεις και λίγο στο Ελληνικό Δίκαιο, «δεν υποχρεούνται να ζητούν ή να αναμένουν την προηγούμενη κατάργηση μιας τέτοιας διάταξης διά της νομοθετικής οδού ή διά οιασδήποτε άλλης συνταγματικώς προβλεπόμενης διαδικασίας.». Αυτή είναι η εμβάθυνση της Ευρωπαϊκής Ένωσης την οποία επιζητάτε και εσείς και, με βάση την πρόσφατη απόφαση του Δικαστηρίου της Ευρωπαϊκής Ένωσης, προχωράει με αυτόν τον τρόπο.

Τι σημαίνει πρακτικά αυτή η απόφαση; Να μιλήσουμε με παραδείγματα. Τι σημαίνει, για παράδειγμα, αυτή η απόφαση του Δικαστηρίου της Ευρωπαϊκής Ένωσης για το άρθρο 16, μιας και έγινε πολλή συζήτηση στην προηγούμενη συνεδρίαση για το συγκεκριμένο άρθρο; Σημαίνει το εξής: ότι εκατό άρθρα σαν το άρθρο 16 να έχεις στο Σύνταγμα, όχι ένα, υπερέχει, υπερισχύει το Δίκαιο της Ευρωπαϊκής Ένωσης. Αυτό σημαίνει, με βάση αυτή την απόφαση, με βάση την Ευρωπαϊκή Ένωση που υπερασπίζεστε. Το Δίκαιο της Ευρωπαϊκής Ένωσης είναι πάνω από όλα.

**ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ ΔΟΥΖΙΝΑΣ:** Αυτό ισχύει από το 1970.

**ΙΩΑΝΝΗΣ ΓΚΙΟΚΑΣ (Γενικός Εισηγητής του ΚΚΕ):** Πάνω και από τους τυπικούς νόμους, κύριε Δουζίνα, πάνω και από το ίδιο το Σύνταγμα. Αυτό λέει η απόφαση της Ευρωπαϊκής Ένωσης. Και επειδή ακριβώς η απόφαση του Δικαστηρίου της Ευρωπαϊκής Ένωσης λέει αυτό, να σας αναφέρω ένα ακόμα παράδειγμα από την επικαιρότητα. Αυτή τη στιγμή που μιλάμε φέρνετε σχέδιο νόμου με το οποίο εξισώνετε τα πτυχία των αποφοίτων των ΤΕΦΑΑ, που είναι πανεπιστημιακά ιδρύματα, με τα πτυχία των αποφοίτων ιδιωτικών επί της ουσίας σχολών. Άρα ποιο είναι το πρόβλημα; Το πρόβλημα είναι αν θα υπάρχει τύποις ένα ιδιωτικό ίδρυμα που θα λέγεται πανεπιστήμιο, το οποίο σαφώς δεν πρέπει να υπάρχει ή, ακόμη περισσότερο, αν τα πτυχία αυτών των αποφοίτων εξισώνονται -όπως κάνετε τώρα με τα ΤΕΦΑΑ- με τα πτυχία των αποφοίτων των πανεπιστημιακών ιδρυμάτων;

Να, λοιπόν η υποκρισία, η κοροϊδία, σε όλο της το μεγαλείο, από τη στιγμή που αποδέχεστε την υπεροχή, την υπερίσχυση του Δικαίου της Ευρωπαϊκής Ένωσης, η οποία γίνεται ακόμα χειρότερη προϊόντος του χρόνου.

Απέναντι σε όλα αυτά τι κάνετε; Προσθέτετε μια διάταξη για τη διενέργεια δημοψηφίσματος, αν εκχωρούνται κυριαρχικές αρμοδιότητες της χώρας σε διάφορους οργανισμούς. Άλλη μια κοροϊδία. Δεν θα αναφερθώ στο δημοψήφισμα του 2015, που το αλλάξατε σε μια νύχτα. Εσείς δεν ήσασταν, το κόμμα σας δεν ήταν, ο πρόγονός σας, ο Συνασπισμός, που το 1983 αρνηθήκατε την πρόταση που είχε κάνει τότε το ΚΚΕ, για να γίνει δημοψήφισμα για τη συνθήκη του Μάαστριχτ, που ήταν το μνημόνιο των μνημονίων, και είχατε συμπαραταχθεί τότε στο ίδιο μπλοκ με τη Νέα Δημοκρατία και το ΠΑΣΟΚ, λέγοντας, τότε, ότι κυοφορούνται ελπιδοφόρες αλλαγές στην Ευρώπη, που δήθεν δεν μπορεί να κατανοήσει το ΚΚΕ;

Εσείς δεν είστε, σήμερα που μιλάμε, που φυτεύετε σε όλη τη χώρα αμερικανονατοϊκές στρατιωτικές βάσεις, παραχωρώντας όχι μόνο κυριαρχικές αρμοδιότητες, παραχωρώντας έδαφος; Παραχωρείτε ελληνικό έδαφος και, μάλιστα, κάνετε, ερήμην του ελληνικού λαού, ερήμην της Βουλής, όλη αυτή την παραχώρηση νατοϊκών βάσεων. Αλλά εκεί είναι ιερές συμμαχίες που πρέπει να προστατευτούν.

Σήμερα πάλι, με το ισχύον Σύνταγμα, με αυτό που υπάρχει σήμερα, δεν υπήρχε η δυνατότητα και η υποχρέωση τα μνημόνια και οι δανειακές συμβάσεις να ψηφιστούν με εκατόν ογδόντα Βουλευτές; Υπήρχε. Με βάση το ισχύον άρθρο 28 και πιο συγκεκριμένα την παράγραφο 2, τα μνημόνια και οι δανειακές συμβάσεις έπρεπε να ψηφιστούν με την πλειοψηφία των τριών πέμπτων. Ζήτησε κάτι τέτοιο το ΠΑΣΟΚ; Φυσικά και όχι. Ζήτησε κάτι τέτοιο η Νέα Δημοκρατία στην πορεία, στο δεύτερο μνημόνιο; Όχι. Ζήτησε κάτι τέτοιο ο ΣΥΡΙΖΑ με το τρίτο μνημόνιο, άσχετα αν τελικά πήρε διακόσιους είκοσι Βουλευτές, γιατί ήταν το κοινό σας μνημόνιο; Όχι.

Άρα, λοιπόν, τι προκύπτει; Ότι από τη μια μεριά παριστάνετε τους υπερασπιστές της δημοκρατίας και της λαϊκής συμμετοχής, όταν όμως αυτή η συμμετοχή είναι κόντρα στα συμφέροντα που υπηρετείτε και τη λαϊκή συμμετοχή, τα δημοψηφίσματα, το Σύνταγμα, τον Κανονισμό της Βουλής και εσείς και οι προηγούμενοι τα γράφετε κυριολεκτικά στα παλιά σας τα παπούτσια.

Εξίσου υποκριτική είναι και η πρότασή σας για τα δημοψηφίσματα στο άρθρο 44 του Συντάγματος. Σύμφωνα με την πρόταση του ΣΥΡΙΖΑ, υπάρχει δυνατότητα μετά από αίτηση πεντακοσίων χιλιάδων πολιτών να γίνει δημοψήφισμα για εθνικό θέμα και υπάρχει επίσης η δυνατότητα μετά από αίτηση ενός εκατομμυρίου πολιτών να γίνει δημοψήφισμα για κοινωνικό ζήτημα. Βεβαίως τα νούμερα είναι αυξημένα. Εμείς ζητάμε να γίνεται με πολύ μικρότερο αριθμό. Όμως τι εξαιρείτε από αυτά τα δημοψηφίσματα; Εξαιρείτε τα δημοσιονομικά ζητήματα. Άρα η συντριπτική πλειοψηφία των νομοσχεδίων, των μέτρων που έχουν αρνητικές επιπτώσεις στη ζωή του λαού, τίθενται εκτός διαδικασίας δημοψηφισμάτων με βάση τη δική σας πρόταση. Αλλά και για τα υπόλοιπα θέματα που προτείνετε βάζετε παραθυράκια και εξαιρέσεις. Γιατί, σύμφωνα πάλι με την πρότασή σας, αν εγερθεί αμφισβήτηση για το αν τελικά θα γίνει ή όχι το δημοψήφισμα εξαρτάται από τον χαρακτηρισμό που θα δώσει η εκάστοτε κοινοβουλευτική πλειοψηφία της Βουλής, αν πρόκειται πραγματικά για εθνικό ή κοινωνικό ζήτημα.

Συνεπώς μπορεί η Βουλή να αποφασίσει ότι δεν πρόκειται για εθνικό ζήτημα, δεν πρόκειται για κοινωνικό ζήτημα και να εμποδίσει τη διενέργεια του δημοψηφίσματος παρά τη συλλογή και των πεντακοσίων χιλιάδων και του ενός εκατομμυρίου και των δύο εκατομμυρίων υπογραφών. Αυτή είναι η δημοκρατία που προτείνετε με βάση και την πρότασή σας για τα δημοψηφίσματα και με βάση τις άλλες προτάσεις.

Τελειώνω, κύριε Πρόεδρε, με το εξής: Το ΚΚΕ κατέθεσε μια σειρά προτάσεις για τη συνταγματική Αναθεώρηση, με οκτώ άξονες. Στον πρώτο άξονα περιλαμβάνονται προτάσεις για την άσκηση των κυριαρχικών δικαιωμάτων της χώρας μας, τα οποία βεβαίως όπως είπαμε ούτε ο ΣΥΡΙΖΑ ούτε η Νέα Δημοκρατία ούτε τα υπόλοιπα κόμματα θέλουν να θίξουν. Μιλάμε για τα άρθρα 27 και 28, που επιτρέπουν περιορισμούς στην άσκηση κυριαρχικών δικαιωμάτων, την εκχώρησή τους σε ξένα κέντρα, αλλά και τη δυνατότητα διέλευσης και παραμονής ξένων στρατευμάτων και βάσεων στην Ελλάδα. Και πρόκειται για εκείνες τις διατάξεις που, στις σημερινές συνθήκες, σε όλο αυτό το σκηνικό που διαμορφώνεται στην περιοχή μας και όχι μόνο, εμπλέκουν τη χώρα μας σε πολύ επικίνδυνους ανταγωνισμούς και διευκολύνουν τη συμμετοχή και την υλοποίηση των σχεδιασμών του ΝΑΤΟ, της Ευρωπαϊκής Ένωσης και πάει λέγοντας.

Ζητάμε να καταργηθεί η παράγραφος 1 του άρθρου 27, που επιτρέπει τη μεταβολή στα όρια του ελληνικού κράτους. Επίσης, να φύγει και η παράγραφος 2, που επιτρέπει τη διέλευση ξένων στρατευμάτων από αυτό, έτσι ώστε και το ένα και το άλλο να μην είναι εφικτά, να μην επιτρέπονται. Ζητάμε την κατάργηση του άρθρου 28, που επιτρέπει την υπεροχή του Διεθνούς Δικαίου, σε μια περίοδο μάλιστα που αυτό γίνεται ολοένα πιο αντιδραστικό, και επιτρέπει, όπως είπαμε, την άσκηση, την εκχώρηση κυριαρχικών δικαιωμάτων κ.ο.κ..

Αυτό φυσικά δεν σημαίνει ότι η Ελλάδα δεν θα συμμετέχει ή δεν θα κυρώνει διεθνείς συμβάσεις. Αυτές, όμως, θα έχουν την τυπική ισχύ νόμου. Άλλωστε, το άρθρο 28, που στην πορεία των πραγμάτων έγινε πολύ χειρότερο, μπήκε ουσιαστικά στο Σύνταγμα του 1975, προετοιμάζοντας από τότε τη συμμετοχή της ένταξης της Ελλάδας στην τότε ΕΟΚ.

Αφήνουμε τελευταίο το άρθρο 48 του Συντάγματος, που αναφέρεται στην κατάσταση πολιορκίας. Εμείς λέμε ότι πρόκειται για ένα άρθρο-βρικόλακα επί της ουσίας, που εδώ και δεκαετίες επαναλαμβάνεται με τον έναν ή τον άλλον τρόπο στα συνταγματικά κείμενα και δίνει τη δυνατότητα αναστολής άρθρων του Συντάγματος που ορίζουν ατομικά, συλλογικά δικαιώματα, πολιτικές ελευθερίες, ενώ προβλέπεται μέχρι και η συγκρότηση ειδικών δικαστηρίων στο όνομα της αντιμετώπισης εξωτερικών κινδύνων ή απειλής της εθνικής ασφάλειας.

Εμείς θεωρούμε ότι ούτε οι απεργίες θα πρέπει να απαγορεύονται ούτε το δικαίωμα της ελευθερίας λόγου και Τύπου και μάλιστα σε τέτοιες συνθήκες, που θα πρέπει να είναι ακόμη πιο ενεργητική η συμμετοχή του λαού.

Για αυτόν τον λόγο ζητάμε την ουσιαστική κατάργηση του άρθρου 48 και μόνο σε περίπτωση επίθεσης ξένης χώρας κατά της Ελλάδας να εξετάζεται η δυνατότητα επίταξης των αναγκαίων υποδομών. Μιλάμε για τα αεροδρόμια, τα λιμάνια, αυτά που έχετε παραχωρήσει όλοι σας σε ξένα και εγχώρια ιδιωτικά οικονομικά συμφέροντα.

Αυτές οι προτάσεις μας μπορούν και πρέπει να γίνουν στοιχεία της πάλης, του αγώνα του εργατικού λαϊκού κινήματος και συνδέονται αναπόσπαστα με το βασικό, με την ανάγκη της αποδέσμευσης της χώρας μας απ’ όλους αυτούς τους ιμπεριαλιστικούς οργανισμούς, με τον ίδιο τον λαό νοικοκύρη στον τόπο του.

Ευχαριστώ.

**ΙΩΑΝΝΗΣ ΤΡΑΓΑΚΗΣ (Αντιπρόεδρος της Επιτροπής):** Εμείς ευχαριστούμε, κύριε συνάδελφε.

Τον λόγο έχει ο Γενικός Εισηγητής των Ανεξαρτήτων Ελλήνων κ. Κωνσταντίνος Κατσίκης για είκοσι λεπτά.

**ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ ΚΑΤΣΙΚΗΣ (Γενικός Εισηγητής των ΑΝΕΛ):** Ευχαριστώ, κύριε Πρόεδρε.

Νομίζω ότι δεν έχω να πω τόσα πολλά, ώστε να χρειαστούν είκοσι λεπτά. Πιστεύω ότι σε λιγότερο από το ήμισυ του καθορισμένου χρόνου θα έχω τελειώσει αυτά που μόλις ξεκινώ να λέω.

Κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, μετά την ολοκλήρωση του κύκλου των συζητήσεων για τον προσδιορισμό των αναθεωρητέων άρθρων που αναφέρονται στον ορισμό και στην προστασία των Ελλήνων πολιτών και των ατομικών και κοινωνικών δικαιωμάτων αυτών και ξεκινώντας τη συζήτηση για το τρίτο μέρος των διατάξεων του Συντάγματος σχετικά με την οργάνωση και τη λειτουργία της πολιτείας, επιτρέψτε μου να εστιάσω στην αναγκαιότητα ανατροπής της απαξίωσης των πολιτών προς τους θεσμούς.

Η αίσθηση που διαχέεται στους πολίτες, πως οι Βουλευτές και εν γένει οι εκάστοτε εκλεγμένες κυβερνήσεις δεν εκφράζουν πάντα γνήσια τη λαϊκή βούληση, επιβάλλει την ανάγκη τομών σε συνταγματικό επίπεδο, ώστε η λαϊκή κυριαρχία να εκφράζεται όχι μόνο μέσα από τις εθνικές εκλογές κάθε τέλος τετραετίας, αλλά να εκδηλώνεται και άμεσα μέσα από θεσμοθετημένες διαδικασίες λογοδοσίας και λαϊκών πρωτοβουλιών.

Στο πλαίσιο αυτό θα αναφερθώ από πλευράς των Ανεξαρτήτων Ελλήνων στα άρθρα που θεωρούμε ότι χρήζουν αναθεώρησης στο συγκεκριμένο μέρος του Συντάγματος.

Απεδείχθη πλέον εν τοις πράγμασι, κύριοι συνάδελφοι, ότι το πρωθυπουργοκεντρικό μοντέλο διακυβέρνησης, όπως καθιερώθηκε με την Αναθεώρηση του 1986, βρίσκεται ενίοτε σε απόλυτη δυσαρμονία με τη λαϊκή κυριαρχία. Καθίσταται, λοιπόν, αναγκαία η δημιουργία ενός μηχανισμού άμεσης αποτύπωσης της λαϊκής βούλησης, ανεξάρτητου, κατά το δυνατόν, από τα πολιτικά κόμματα, που θα ασκεί έναν ήπιο, αλλά αποτελεσματικό έλεγχο. Ωστόσο, η αρμοδιότητά του αυτή δεν θα του παρέχει τη δυνατότητα ακύρωσης κυβερνητικών πολιτικών που θα έχουν λαϊκή νομιμοποίηση. Τον κρίσιμο αυτόν ρόλο, κατά την άποψή μας, θα πρέπει να αναλάβει ο Πρόεδρος της Δημοκρατίας, με την προϋπόθεση της νομιμοποίησής του κατόπιν άμεσης εκλογής από τον λαό.

Για τον λόγο αυτόν προτείνουμε την αναθεώρηση του άρθρου 30 και τη θέσπιση για πρώτη φορά της εκλογής του Προέδρου της Δημοκρατίας απευθείας από τον ίδιο τον λαό. Η τομή αυτή ενισχύει τη διασύνδεση της έκφρασης της λαϊκής κυριαρχίας με τον πρώτο πολίτη της χώρας, με κυρίαρχο στόχο την επίτευξη συναινέσεων, εγγυώμενοι τις συνταγματικές ελευθερίες, την προστασία των ατομικών, πολιτικών και κοινωνικών δικαιωμάτων των πολιτών.

Αποδεχόμενοι την πρόταση για αναθεώρηση του άρθρου 30 σχετικά με την εκλογή του Προέδρου της Δημοκρατίας απευθείας από τον λαό, καθίσταται συνακόλουθα επιβεβλημένη και η αναθεώρηση του άρθρου 32, ώστε η εκλογή του να αποσυνδεθεί από τη διάλυση της Βουλής, να γίνεται δε με εκλογική διαδικασία αντίστοιχη μ’ αυτή των βουλευτικών εκλογών, χωρίς τη διακοπή της θητείας της κυβέρνησης και τη διάλυση της Βουλής.

Προκειμένου η διαδικασία εκλογής του Προέδρου της Δημοκρατίας να λειτουργεί εξισορροπητικά προς το υφιστάμενο αντιπροσωπευτικό σύστημα, προτείνουμε τη δυνατότητα εκλογής κάθε πολίτη στο αξίωμα του Προέδρου της Δημοκρατίας, είτε με πρόταση από τα εκπροσωπούμενα στη Βουλή κόμματα είτε με αυτοπρόταση οποιουδήποτε συγκεντρώσει κατά τρόπο πιστοποιημένο την υποστήριξη τουλάχιστον εκατό χιλιάδων εκλογέων.

Η νομοθετική τομή που προτείνεται με την υπό συζήτηση Αναθεώρηση αποσκοπεί στο να αποδώσει στον πρώτο πολίτη της χώρας αρμοδιότητες που θα βρίσκονται σε μια εξισορροπητική διαλεκτική σχέση με την εκάστοτε κυβέρνηση. Στο πλαίσιο αυτό εντάσσεται η πρότασή μας για αναθεώρηση του άρθρου 35, σχετικά με την παροχή δυνατότητας στον Πρόεδρο της Δημοκρατίας προκήρυξης δημοψηφίσματος για κρίσιμα εθνικά θέματα, χωρίς την προσυπογραφή του σχετικού διατάγματος από την κυβέρνηση. Η αρμοδιότητα αυτή δρα υποστηρικτικά στην ισορροπία των θεσμών, εξασφαλίζοντας τη συνέχεια του κράτους και την αποτελεσματικότητα της δημοκρατίας.

Το άρθρο 42 παρέχει στον Πρόεδρο της Δημοκρατίας το δικαίωμα αναπομπής στη Βουλή νομοσχεδίου που έχει ψηφιστεί από αυτή, εκθέτοντας τους λόγους της αναπομπής. Αφού εισαχθεί στην Ολομέλειά της και επιψηφιστεί με την απόλυτη πλειοψηφία του όλου αριθμού των Βουλευτών, εκδίδεται και δημοσιεύεται υποχρεωτικά εντός δέκα ημερών.

Η πρότασή μας για αναθεώρηση του άρθρου 42 και η εισαγωγή της υποχρεωτικότητας επιψήφισης αναπεμφθέντος νομοσχεδίου από τα 3/5 του όλου αριθμού, δηλαδή με αυξημένη πλειοψηφία, σκοπεί στην ευρύτερη αποδοχή των ρυθμίσεων που εισάγονται, καθιστώντας το δικαίωμα αυτό του Προέδρου περισσότερο ουσιώδες και αποτελεσματικό.

Η καταστατική μας θέση για την αναγκαιότητα της πολιτικής συμμετοχής του λαού στη λειτουργία του πολιτεύματος μορφοποιείται στην πρότασή μας για αναθεώρηση του άρθρου 44. Η αυθεντική βούληση των πολιτών μέσω της δημοκρατικής αρχής της πλειοψηφίας δύναται να αποτυπώνεται σε αίτημά τους για διεξαγωγή δημοψηφίσματος σχετικά με κρίσιμα εθνικά θέματα ή για νομοσχέδια που ρυθμίζουν σοβαρά κοινωνικά θέματα και ζητήματα. Περιβεβλημένο δε το αίτημα αυτό με υποχρεωτικότητα, εφόσον συμμετέχει το ήμισυ των εγγεγραμμένων στους εκλογικούς καταλόγους πολιτών, ενισχύει τη συμμετοχική διαδικασία στη λειτουργία του πολιτεύματος και στη λήψη κρίσιμων αποφάσεων.

Με αυτόν τον τρόπο εμφυτεύονται, έστω και σε περιορισμένο βαθμό, στοιχεία άμεσης στην έμμεση δημοκρατία.

Σας ευχαριστώ.

**ΙΩΑΝΝΗΣ ΤΡΑΓΑΚΗΣ (Αντιπρόεδρος της Επιτροπής):** Εμείς ευχαριστούμε, κύριε συνάδελφε, και για τον χρόνο τον οποίο τηρήσατε.

Τον λόγο έχει ο Γενικός Εισηγητής του Ποταμιού.

**ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΜΑΥΡΩΤΑΣ (Γενικός Εισηγητής του Ποταμιού):** Ευχαριστώ, κύριε Πρόεδρε.

Νομίζω ότι στο δεύτερο τμήμα του τρίτου μέρους που αφορά τον Πρόεδρο της Δημοκρατίας, από αυτά που έχουν ακουστεί μέχρι τώρα, είναι κοινός τόπος -από ό,τι φάνηκε από όλα σχεδόν τα κόμματα- ότι αυτό που αναζητείται είναι η απεμπλοκή του εκλογικού κύκλου από την προεδρική εκλογή, δηλαδή το άρθρο 32 παράγραφος 4, δηλαδή να μη διαλύεται η Βουλή αν δεν εκλέγεται Πρόεδρος της Δημοκρατίας. Πάθαμε και μάθαμε, φαίνεται.

Ένας από τους βασικότερους παράγοντες αβεβαιότητας στη χώρα μας είναι το ασταθές πολιτικό σκηνικό. Και ένας από τους βασικότερους παράγοντες αστάθειας του πολιτικού σκηνικού είναι η μεταβλητότητα του εκλογικού κύκλου και αυτό συνδέεται άμεσα με την πρόβλεψη του Συντάγματος για διάλυση της Βουλής όταν δεν εκλέγεται Πρόεδρος Δημοκρατίας με την απαιτούμενη αυξημένη πλειοψηφία των 3/5, δηλαδή των εκατόν ογδόντα Βουλευτών, όπως και έγινε στα τέλη του 2014.

Πιστεύουμε ακράδαντα ότι η σταθερότητα του εκλογικού κύκλου θα συμβάλει στην αποκατάσταση μιας ομαλότητας στο πολιτικό σκηνικό, που αποτελεί προαπαιτούμενο, η πολιτική σταθερότητα, για την προσέλκυση επενδύσεων και για την οικονομική ανάπτυξη. Η προβλεψιμότητα σε ένα πολιτικοοικονομικό περιβάλλον είναι κριτήριο που θα αξιολογείται θετικά από τους επενδυτές. Εκτός των άλλων βελτιώνει το πολιτικό και το οικονομικό κλίμα. Άρα η απομάκρυνση του ενδεχομένου πρόωρων εκλογών λόγω της αποτυχίας εκλογής Προέδρου της Δημοκρατίας είναι κάτι στο οποίο, όπως φαίνεται, συμφωνούμε. Το θέμα είναι πώς θα γίνει αυτό. Και εκεί έχουν ακουστεί διάφορες προτάσεις από όλα σχεδόν τα κόμματα.

Το Ποτάμι, στο προσχέδιο που σας κατέθεσε, έχει καταθέσει δύο εναλλακτικές προτάσεις. Η πρώτη είναι ότι, αν η τρίτη ψηφοφορία για την εκλογή του Προέδρου της Δημοκρατίας αποβεί άκαρπη, δηλαδή δεν βρεθούν οι εκατόν ογδόντα Βουλευτές, τότε παρατείνεται η θητεία του νυν Προέδρου, μέχρι να εξασφαλιστεί η απαιτούμενη πλειοψηφία και στις ψηφοφορίες αυτές υπάρχει η δυνατότητα αλλαγής του υποψηφίου Προέδρου.

Η δεύτερη εναλλακτική πρόταση είναι η ακόλουθη: Αν στις δύο πρώτες ψηφοφορίες που χρειαζόμαστε τα 2/3, δηλαδή διακόσιους Βουλευτές, δεν εκλεγεί Πρόεδρος, τότε η εκλογή να γίνεται με απλή πλειοψηφία, από ένα διευρυμένο, όμως, εκλεκτορικό σώμα. Ποιοι θα συμμετέχουν σε αυτό το διευρυμένο εκλεκτορικό σώμα; Εμείς προτείνουμε να είναι οι τριακόσιοι Βουλευτές, οι είκοσι ένας Ευρωβουλευτές, οι δεκατρείς Περιφερειάρχες και οι είκοσι ένας Δήμαρχοι των μεγαλύτερων πληθυσμιακά δήμων. Και λέμε είκοσι ένας Δήμαρχοι για να υπάρχει αντιστοιχία και με τους Ευρωβουλευτές. Δηλαδή, δημιουργείται ένα εκλεκτορικό σώμα τριακοσίων πενήντα πέντε αιρετών και ο Πρόεδρος της Δημοκρατίας βγαίνει με απόλυτη πλειοψηφία των εκατόν εβδομήντα οκτώ στους τριακόσιους πενήντα πέντε στην τρίτη ψηφοφορία. Αν ούτε αυτή η ψηφοφορία ευδοκιμήσει, δηλαδή δεν υπάρχει η απόλυτη πλειοψηφία, την ίδια μέρα επαναλαμβάνεται η ψηφοφορία με σχετική πλειοψηφία. Με τον τρόπο αυτόν έχουμε ένα διευρυμένο εκλεκτορικό σώμα για να αποφύγουμε τα αδιέξοδα και δεν είναι ανάγκη να καταφύγουμε στη λαϊκή βούληση, που θα δημιουργήσει προβλήματα, όπως ειπώθηκε προηγουμένως από αρκετούς συναδέλφους, προβλήματα δυαρχίας με την αυξημένη νομιμοποίηση του Προέδρου της Δημοκρατίας. Αυτά ως προς την απεμπλοκή του εκλογικού κύκλου από την προεδρική εκλογή.

Στα υπόλοιπα συμφωνούμε με την εποικοδομητική ψήφο δυσπιστίας. Η Βουλή να μην μπορεί να ρίξει την κυβέρνηση, αν συγχρόνως δεν είναι σε θέση να αναδείξει νέα. Προτείνουμε, όμως, ο Πρωθυπουργός που ζητάει πρόωρη προσφυγή σε εκλογές για να αντιμετωπίσει ένα εθνικό θέμα -για παράδειγμα- εξαιρετικής σημασίας, όπως έχουμε δει και στο παρελθόν, να έχει την έγκριση των 3/5 της Βουλής, δηλαδή αυξημένη πλειοψηφία εκατόν ογδόντα βουλευτών.

Για τα λαϊκά δημοψηφίσματα, επειδή η πρόταση του ΣΥΡΙΖΑ βάζει και αρκετά θέματα άμεσης συμμετοχής των πολιτών στη λήψη αποφάσεων –δημοψηφίσματα, εκλογή Προέδρου κ.λπ.-, νομίζουμε ότι πρέπει να τα δούμε με πολλή φειδώ, δηλαδή όχι να πάμε σε μια δημοψηφισματική πλειοδοσία. Ακούγεται καλά το να λέμε «να μιλήσει ο λαός», «η άμεση δημοκρατία». Αλλά είμαστε σίγουροι ότι εφαρμόζεται και καλά;

Ο αείμνηστος Σταύρος Τσακυράκης έγραφε το 2016 για τα δημοψηφίσματα: «Το έλλειμμα της σύγχρονης δημοκρατίας δεν είναι ότι οι πολίτες δεν ακούγονται, αλλά ότι ο δημόσιος διάλογος είναι επιφανειακός, ότι όλα τα ζητήματα τίθενται δημοψηφισματικά υπό τη μορφή άσπρο ή μαύρο, ενός “ναι” ή ενός “όχι”. Το έλλειμμα της σύγχρονης δημοκρατίας είναι η αδυναμία ουσιαστικής συμμετοχής των πολιτών, η οποία προϋποθέτει πληροφόρηση και σοβαρό διάλογο.». Και συνέχιζε: «Φοβάμαι ότι ο θρίαμβος των μορφών άμεσης δημοκρατίας αποδεικνύεται ολοένα και περισσότερο θρίαμβος του λαϊκισμού.». Και, δυστυχώς, τα έχουμε ζήσει αυτά και όχι μόνο στη χώρα μας. Θα βλέπαμε, όμως, πιο θετικά τις νομοθετικές πρωτοβουλίες μετά από έκφραση της λαϊκής Βουλής, δηλαδή να υπάρχει και το φίλτρο της Βουλής μετά.

Όσον αφορά τις αρμοδιότητες του Προέδρου της Δημοκρατίας, θεωρούμε ότι χρειάζονται θεσμικά αντίβαρα και λελογισμένη ενίσχυση των αρμοδιοτήτων του Προέδρου της Δημοκρατίας, προκειμένου να αντιμετωπιστεί η ανισορροπία που προέκυψε από την υπερενίσχυση του θεσμού του Πρωθυπουργού. Προτείνουμε, λοιπόν, ο Πρόεδρος να έχει τη δυνατότητα να συγκαλεί με πρωτοβουλία του το Συμβούλιο των Πολιτικών Αρχηγών, το οποίο, από άτυπο, αποκτά θεσμικό χαρακτήρα. Επίσης, να έχει αρμοδιότητες στην επιλογή προσώπων-κλειδί, όπως, για παράδειγμα, να ορίζει εκείνος τους προέδρους των ανεξάρτητων αρχών από κατάλογο που προτείνει η Βουλή, δηλαδή από ένα shortlist, όπως επίσης και το να επιλέγει την ηγεσία της δικαιοσύνης από τους καταλόγους που θα συντάσσουν οι ολομέλειες των ανωτάτων δικαστηρίων, δηλαδή να μην περνάει από τη Βουλή αυτό.

Για το άρθρο 29 και για τα οικονομικά των κομμάτων -και να κλείσω με αυτό- έχουμε καταθέσει πρόταση, όταν υπήρχε η εξεταστική επιτροπή για τα δάνεια των κομμάτων και των μέσων μαζικής ενημέρωσης. Είχαμε καταθέσει στο πόρισμα συγκεκριμένη πρόταση για την οικονομική διαφάνεια στα οικονομικά των κομμάτων, που υπάρχει και στο site της Βουλής.

Κλείνοντας, στο συγκεκριμένο ζήτημα του Προέδρου της Δημοκρατίας, δηλαδή το κομμάτι του Συντάγματος που αφορά τον Πρόεδρο της Δημοκρατίας, νομίζουμε ότι το σημαντικότερο είναι η απεμπλοκή της προεδρικής εκλογής από τον κοινοβουλευτικό κύκλο. Στη δεύτερη πρόταση που κάναμε προτείνουμε αυτή την έννοια του διευρυμένου εκλεκτορικού σώματος. Είναι μια πρόταση που νομίζω ότι αντίστοιχη έχει κάνει και η κίνηση «ΠΡΑΤΤΩ» του ΣΥΡΙΖΑ, του κ. Κοτζιά, πάντα με αιρετούς, μέσα σε αυτό το διευρυμένο εκλεκτορικό σώμα. Νομίζουμε ότι είναι μια ενδιάμεση ισορροπημένη λύση μεταξύ του να οδηγούμαστε σε ένα αδιέξοδο στη Βουλή ή να πηγαίνουμε μόνο σε μια κυβερνητική ουσιαστικά πλειοψηφία στη Βουλή των εκατόν πενήντα ενός Βουλευτών και επίσης να μην είναι ανάγκη να προσφύγουμε απευθείας στην εκλογή από τον λαό, κάτι το οποίο -όπως αναφέραμε προηγουμένως- δημιουργεί θέματα δυαρχίας στο πολιτικό μας σύστημα.

Ευχαριστώ πολύ.

**ΙΩΑΝΝΗΣ ΤΡΑΓΑΚΗΣ (Αντιπρόεδρος της Επιτροπής):** Εμείς ευχαριστούμε, κύριε συνάδελφε.

Τον λόγο έχει ο κ. Βορίδης, έπειτα ο κ. Ξυδάκης και στη συνέχεια ο κ. Θεοχάρης.

**ΜΑΥΡΟΥΔΗΣ ΒΟΡΙΔΗΣ (Ειδικός Εισηγητής της Νέας Δημοκρατίας):** Ευχαριστώ, κύριε Πρόεδρε.

Κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, στην ενότητα αυτή αναπτύσσεται ένας από τους προβληματισμούς πάνω στο ζήτημα του Προέδρου της Δημοκρατίας. Βασικός άξονας της συζήτησης αυτής είναι το κατά πόσον η εκλογή του Προέδρου της Δημοκρατίας θα πρέπει να συνδέεται με τη διάλυση της Βουλής, αν δεν επιτυγχάνεται η εκλογή του με τον τρόπο που ουσιαστικά ρυθμίζεται σήμερα από το Σύνταγμα και ποιες είναι οι εναλλακτικές λύσεις για αυτή την επιλογή.

Θα μπορούσε να βοηθήσει στον προβληματισμό, κατά τη γνώμη μου, αν είχαμε μία σαφέστερη εικόνα τού πώς γίνεται αντιληπτός ο θεσμός του Προέδρου της Δημοκρατίας. Ο Πρόεδρος της Δημοκρατίας είναι ο Αρχηγός του κράτους. Kαι εδώ νομίζω ότι γίνεται μία επιλογή στο Σύνταγμά μας, η οποία μάλλον έχει ένα ανάκρουσμα χεγκελιανό -θα πω γιατί χεγκελιανό- δηλαδή στη «Φιλοσοφία του Δικαίου» του Χέγκελ, που κυρίως εκεί αναπτύσσεται η αρχή της ουδετερότητας και της απομακρύνσεως του Αρχηγού του κράτους από αυτό που ο Χέγκελ λέει «κοινωνία των πολιτών» και που αφήνει μέσα στην κοινωνία των πολιτών την ανάπτυξη της πολιτικής αντιπαράθεσης και αντιπαλότητας. Αυτός ο θεσμός, λοιπόν, πρέπει να είναι ουδέτερος. Η χεγκελιανή θεωρία πρέπει να πούμε ότι ήταν φτιαγμένη, αν θέλετε, στο πλαίσιο μιας αντίληψης για τον ρόλο του Πρώσου ηγεμόνα εκείνης της εποχής, ο οποίος διεκδικούσε ακριβώς για τον εαυτό του τη συνολική έκφραση του έθνους και, για να είναι ακριβώς έτσι συνολική, δεν έπρεπε να είναι μέρος της αντιπαλότητας. Άρα έπρεπε να φύγει από την κοινωνία των πολιτών και την αντιπαράθεσή της, να αποκτήσει μια διαφορετικού τύπου νομιμοποίηση. Έκανε μία αρκετά σύνθετη κατασκευή εκεί ο Χέγκελ για να δώσει τη νομιμοποίηση ως την έκφραση του καθαρού, του ορθού λόγου στον ηγεμόνα και να αφήσει όλα τα υπόλοιπα να διεξάγονται στο επίπεδο της πολιτικής αντιπαράθεσης. Αυτό σε μεγάλο βαθμό αποτέλεσε και τη νομιμοποιητική βάση για μοναρχικές νομιμοποιήσεις, διότι στην πραγματικότητα, ακριβώς επειδή αυτό έχει να κάνει με μία προηγούμενη ανάπτυξη που έκανα στο πλαίσιο αυτής της συζήτησης για το ζήτημα της νομιμοποίησης της εξουσίας, ακριβώς επειδή γεννιέται πάντοτε το ζήτημα της νομιμοποίησης της εξουσίας, μία νομιμοποίηση, παραδείγματος χάριν, άνωθεν, ελέω Θεού, είναι μία νομιμοποίηση που δεν απαιτεί την εμπλοκή της με τις αντιπαλότητες και την έκφραση της μερικότητος.

Τώρα όλο αυτό γιατί το λέω εισαγωγικά; Γιατί έχει μεγάλη σημασία να αντιληφθούμε αν εξακολουθούμε να πιστεύουμε ότι ο Πρόεδρος της Δημοκρατίας θα έπρεπε να έχει τέτοια χαρακτηριστικά πολιτικής ουδετερότητας ή όχι και, επίσης, γιατί σε αυτό το πλαίσιο ανοίγει –όχι ότι την ανοίγουμε εμείς ως Νέα Δημοκρατία, αλλά νομίζω ότι ανοίγει αντικειμενικά- η συζήτηση για τις αρμοδιότητες. Αυτός ο αρχηγός του κράτους, είναι ένας συμβολικός αρχηγός; Είναι ένας αρχηγός, με τον οποίο απλώς εκφράζεται, σε συμβολικό επίπεδο, η ενότητα της πολιτείας ή είναι ένας αρχηγός ο οποίος έχει πραγματικές πολιτικές αρμοδιότητες;

Σε παλαιότερα Συντάγματα υπήρχαν πραγματικές ρυθμιστικές αρμοδιότητες και ορισμένες από αυτές πολύ σημαντικές. Επίσης, τότε, σε αυτά τα παλαιότερα Συντάγματα, ο αρχηγός του κράτους ήταν ο Βασιλεύς, την εποχή που υπήρχε η Βασιλευομένη Δημοκρατία. Ο Βασιλεύς διεκδικούσε τότε ως, αν θέλετε, ένα υπόλειμμα εξουσίας, ακριβώς τη ρύθμιση του πολιτεύματος έχοντας ενισχυμένες αρμοδιότητες. Καθώς αναδυόταν όλο και πιο ισχυρή η κοινωνία των πολιτών, η κοινωνία των πολιτών διεκδικούσε για τον εαυτό της αυτές τις αρμοδιότητες και απαιτούσε να έχει η ίδια τη νομιμοποίηση, νομιμοποίηση στη λαϊκή κυριαρχία, αφαιρώντας και ρυθμιστικά στοιχεία από τον Πρόεδρο –πια- της Δημοκρατίας, για να φτάσουμε σε αυτό που είναι σήμερα, που θα έλεγα ότι τα ρυθμιστικά στοιχεία στη λειτουργία του Προέδρου της Δημοκρατίας είναι ελάχιστα.

Αυτή η επιλογή από τις πολιτικές δυνάμεις σήμερα προφανώς δεν αμφισβητείται. Άρα τι είναι ο Πρόεδρος της Δημοκρατίας σήμερα; Παραμένει ένας συμβολισμός της ενότητας. Για αυτό και τι απαιτεί το Σύνταγμά μας έτσι όπως είναι διαμορφωμένο; Απαιτεί την ενίσχυση αυτών των εσωτερικών κοινοβουλευτικών διαδικασιών, που θα του δώσουν την αυξημένη νομιμοποίηση και άρα θα τον καταστήσουν, ως πρόσωπο, αντικείμενο μιας συναινετικής διαδικασίας. Αυτό λέει το Σύνταγμά μας με την ενισχυμένη πλειοψηφία σήμερα. Μάλιστα, η πρόβλεψή του, όταν δεν επιτυγχάνεται αυτού του τύπου η αυξημένη νομιμοποίηση, είναι να μεσολαβούν εκλογές για να οικοδομηθεί πια και αυτή η νομιμοποίηση, καθώς καθίσταται επίδικο των εκλογών από τη Βουλή που θα προκύψει μετά τις εκλογές. Αυτή είναι η σημερινή φιλοσοφία.

Έχει υπάρξει μία προφανής καταστρατήγηση αυτής της αντίληψης έτσι όπως εκφράστηκε στο Σύνταγμα. Η τελευταία έκφραση, η πιο κραυγαλέα, κατά τη γνώμη μου, αυτής της καταστρατήγησης αυτής της λογικής ήταν η επιλογή του ΣΥΡΙΖΑ, ο οποίος, σε τελική ανάλυση, δεν μπήκε σε καμμία διαδικασία συναινετικής συγκρότησης και επιλογής του Προέδρου της Δημοκρατίας, αλλά εργαλειοποίησε αυτή τη διαδικασία προκειμένου να επιφέρει εκλογές, όχι γιατί πράγματι απέτυχε ένας διάλογος ή γιατί δεν κατάφεραν να συναινέσουν οι πολιτικές δυνάμεις, αλλά γιατί εξαρχής είπε ότι για εμένα σημαντικότερη είναι η πολιτική προτεραιότητα να προξενήσω εκλογές, χρησιμοποιώντας τη συνταγματική πρόβλεψη, παρά σε τελευταία ανάλυση να μπω σε μία πραγματική συζήτηση, έτσι όπως απαιτεί το Σύνταγμα.

Ο ΣΥΡΙΖΑ έχει δεχθεί κριτική γι’ αυτό. Αυτά έχουν ειπωθεί. Εδώ, όμως, γεννιέται πια το ερώτημα: Εφόσον οι επιλογές που κάνουν σήμερα οι πολιτικές δυνάμεις είναι τέτοιες, σε τελευταία ανάλυση τι λέμε; Δεν μας ενδιαφέρει και τόσο πολύ αυτή η συναινετική διαδικασία. Περισσότερο δίνουμε προτεραιότητα στα πολιτικά μας προτάγματα εκείνης της στιγμής. Άρα, λοιπόν, αυτή η αυξημένη νομιμοποίηση σήμερα έχει κανένα ειδικό νόημα και βάρος;

Εδώ ακούστηκαν δύο απόψεις: Θα έλεγα εκείνο μάλλον στο οποίο υπάρχει συμφωνία είναι ότι, επειδή προφανώς αναγνωρίζεται ως κακή πρακτική η πρακτική που ακολουθήθηκε, υπάρχει συμφωνία ότι πάντως η αποτυχία δημιουργίας συναινέσεως στην εκλογή του προσώπου του Προέδρου της Δημοκρατίας δεν πρέπει να οδηγεί σε εκλογές. Άρα εδώ εγώ δέχομαι τη θέση αυτή του ΣΥΡΙΖΑ ως μία αυτοκριτική σας θέση. Είναι μία ακόμη από τις θέσεις τις οποίες αναστοχάζεστε το πώς έχετε πολιτευτεί το τελευταίο διάστημα. Δεκτόν. Η θέση αυτή είναι πια και θέση της Νέας Δημοκρατίας, βλέποντας ότι υπάρχει αυτή η εργαλειακή χρήση. Άρα εδώ υπάρχει μία, κατ’ αρχήν συμφωνία, η οποία λέει: Όχι, η αποτυχία επιτεύξεως συναινέσεως στο πρόσωπο του Προέδρου της Δημοκρατίας δεν μπορεί να οδηγήσει σε εκλογές. Αυτό πρέπει να αποκλειστεί. Ωραία.

Τι μένει να αποφασίσουμε τώρα; Μένει να αποφασίσουμε, αφού το αποκλείσαμε αυτό, τον τρόπο με τον οποίο θα γίνεται η εκλογή. Θέλουμε να έχουμε αυτή την αυξημένη πλειοψηφία; Λέει η πρόταση του ΣΥΡΙΖΑ: «Εγώ θέλω να κάνω τα εξής. Θέλω να επιμείνω για να αποκτήσω αυτή την αυξημένη πλειοψηφία, άρα όσες φορές τελικώς προβλέπονται -νομίζω, έξι ή επτά, δεν ξέρω πόσες βγαίνουν-, αλλά να επιμείνω σε αυτή τη διαδικασία. Σε περίπτωση, όμως, αποτυχίας, τότε θα πηγαίνω σε εκλογή από τον λαό.». Αυτό, όμως, αντιβαίνει στην άλλη αρχή που είπαμε, στην αρχή ουσιαστικά της αυξημένης ουδετερότητας. Διότι αυτό καθίσταται πολιτικό επίδικο και μάλιστα πάρα πολύ έντονο, με άμεση νομιμοποίηση από τον λαό. Άρα εδώ βλέπω μία αντινομία στη θέση του ΣΥΡΙΖΑ. Είναι πολιτικό επίδικο ο Πρόεδρος της Δημοκρατίας και μάλιστα ένας Πρόεδρος που δεν έχει ρυθμιστικές αρμοδιότητες, αλλά έχει μόνο συμβολικό χαρακτήρα; Γιατί να είναι; Δεν έχει λογική. Θα είχε λογική, αν πηγαίναμε σε ένα προεδρικού τύπου σύστημα, οπότε δίνουμε εκτελεστικές εξουσίες στον Πρόεδρο, όπως έχει στη Γαλλία. Δεν μπορούμε να το κάνουμε, γιατί αυτό απαγορεύεται και συνταγματικά. Αυτό θέλει μεταβολή του χαρακτήρα του πολιτεύματος. Επομένως δεν το συζητάμε, αλλά αυτό θα είχε νόημα σε μία θεωρητική συζήτηση.

Αν θέλω να έχω εκτελεστικές αρμοδιότητες στον Πρόεδρο της Δημοκρατίας, άρα να διορίζει, για παράδειγμα, τον Υπουργό Εθνικής Άμυνας ή τον Υπουργό Εξωτερικών και ουσιαστικά να προΐσταται της πολιτικής του κράτους σε αυτούς τους δύο μεγάλους τομείς, τότε μπορώ να αξιώσω ευρύτατη πια εκλογή και νομιμοποίηση γιατί έχει νόημα.

Εγώ θα δεχθώ και κάτι ακόμα. Αν δίναμε και ευρείες ρυθμιστικές αρμοδιότητες στον Πρόεδρο της Δημοκρατίας, όπως, για παράδειγμα, αυτό που υπήρχε προηγουμένως, δηλαδή να διαπιστώνει την ύπαρξη λαϊκής δυσαρμονίας με την Κυβέρνηση και να διαλύει τη Βουλή. Ρυθμιστική αρμοδιότητα, πάρα πολύ σημαντική. Υπήρχε λοιπόν αυτή η δυνατότητα.

Αν του δίναμε άλλου τύπου ρυθμιστικές αρμοδιότητες; Παλιά θυμάστε ότι υπήρχε σε άλλα Συντάγματα η δυνατότητά του να επιλέγει αυτός Πρωθυπουργό και να καλεί τον Πρωθυπουργό να αναζητήσει τη δεδηλωμένη στη Βουλή. Είναι πολύ σημαντική αρμοδιότητα, ακόμα και αν ο Πρωθυπουργός αυτός δεν προέρχεται από το πρώτο κόμμα. Ήταν βασιλική, αν θέλετε, πρόνοια αυτό. Το λέω «βασιλική», γιατί ήταν επί Βασιλευομένης Δημοκρατίας τότε.

**ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ ΔΟΥΖΙΝΑΣ:** Πολιτική θεολογία.

**ΜΑΥΡΟΥΔΗΣ ΒΟΡΙΔΗΣ (Ειδικός Εισηγητής της Νέας Δημοκρατίας):** Έτσι, ωραία.

Αν ήθελε κανείς να πει σήμερα ότι «εγώ θέλω έναν Πρόεδρο της Δημοκρατίας με αυτή την αρμοδιότητα», εγώ θα δεχόμουν ότι πράγματι θέλει αυξημένη νομιμοποίηση για τέτοιου είδους αρμοδιότητες. Χωρίς αυτές τις αρμοδιότητες τι να την κάνει την αυξημένη νομιμοποίηση; Τι τη θέλει; Δεν έχει αντικείμενο.

Άρα, λοιπόν, για δυο λόγους, και γιατί δεν συνάδει με την αντίληψή μας για τον θεσμό της ουδετερότητας αλλά και γιατί δεν έχει πραγματικές αρμοδιότητες για να τίθεται το ζήτημα της νομιμοποίησης, η άποψη η δική μου είναι ότι δεν πρέπει να υπάρχει προσφυγή στον λαό και άμεση εκλογή σε περίπτωση αποτυχίας.

Γεννιέται το ερώτημα τότε: Ωραία! Και πώς λύνουμε το πολιτικό αδιέξοδο, αφού δεν έχει επιτευχθεί η αυξημένη συναίνεση; Πώς το λύνουμε αυτό; Η απάντηση είναι ότι θα δεχθούμε εδώ την απλή κοινοβουλευτική πλειοψηφία.

**ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ ΔΟΥΖΙΝΑΣ:** Χάνουμε τη συναίνεση.

**ΜΑΥΡΟΥΔΗΣ ΒΟΡΙΔΗΣ (Ειδικός Εισηγητής της Νέας Δημοκρατίας):** Έχετε δίκιο.

Δύο σκέψεις θα μπορούσαν να δοθούν για αυτό. Η μία είναι να δεχόμαστε την ύπαρξη ενός άλλου εκλεκτορικού σώματος μεικτού, το οποίο, παραδείγματος χάριν, θα μπορούσε να απαρτίζεται από τη Βουλή και από κάτι ακόμα, τους περιφερειάρχες, κάποιους δημάρχους, τους δημάρχους από έναν αριθμό μεγέθους πόλεων και πάνω, ώστε να διαμορφωθεί ένα άλλο εκλεκτορικό σώμα.

Θα σας πω γιατί, κατά την άποψή μου, αυτό δεν είναι σωστό. Γιατί το σώμα που έχει τη μεγαλύτερη νομιμοποίηση για να κάνει αυτό είναι το Κοινοβούλιο. Γιατί το Κοινοβούλιο είναι η αντιπροσώπευση του έθνους. Στο Κοινοβούλιο αντιπροσωπεύεται το έθνος και ο λαός. Άρα, λοιπόν, το Κοινοβούλιο έχει τη νομιμοποίηση για να κάνει αυτή τη δουλειά.

Αν όμως δεχτούμε την απλή πλειοψηφία -όπως εγώ λέω ότι μετά την προσπάθεια επίτευξης αυξημένων συναινέσεων να καταλήγουμε στην απλή πλειοψηφία-, θα μου πει ο κ. Δουζίνας –και θα το πει ορθώς- ότι τότε μπορούμε να πηγαίνουμε απευθείας στην απλή πλειοψηφία, δηλαδή με δυο λόγια να μην υπάρχει μια πραγματική διαπραγμάτευση ως προς την επίτευξη της αυξημένης συναίνεσης, αλλά να έρχεται αυτός που έχει την απλή πλειοψηφία και να λέει: «Εγώ αυτόν θέλω. Αν θέλετε, συναινέστε. Αν δεν θέλετε, μη συναινείτε. Θα περιμένω τις δυο ψηφοφορίες για να πάω στην τρίτη και να έχω αυτό που θέλω.».

Αυτό είναι ακριβές, αλλά σε τελευταία ανάλυση αυτό δημιουργεί μια πίεση, διότι φαντάζομαι ότι όλοι θα ήθελαν έναν Πρόεδρο με αυξημένες ψήφους. Άρα η συζήτηση κατ’ αρχήν επιτυγχάνεται. Βεβαίως μπορεί πράγματι να καταλήξει στην απλή πλειοψηφία.

Εγώ, λοιπόν, πιστεύω ότι για να λύσουμε το ζήτημα αυτό η καλύτερη λύση θα ήταν οι δυο ψηφοφορίες με την αυξημένη πλειοψηφία, μη επίτευξη, από εκεί και πέρα απλή πλειοψηφία. Οι δυο πρώτες με την αυξημένη πλειοψηφία, η τρίτη θα κατέληγε στην απλή πλειοψηφία.

**ΑΡΙΣΤΕΙΔΗΣ ΜΠΑΛΤΑΣ:** Η τέταρτη.

**ΜΑΥΡΟΥΔΗΣ ΒΟΡΙΔΗΣ (Ειδικός Εισηγητής της Νέας Δημοκρατίας):** Σωστά, είναι η τέταρτη.

**ΙΩΑΝΝΗΣ ΤΡΑΓΑΚΗΣ (Αντιπρόεδρος της Επιτροπής):** Οι δύο πρώτες με διακόσιες ψήφους, η τρίτη με εκατόν ογδόντα.

**ΜΑΥΡΟΥΔΗΣ ΒΟΡΙΔΗΣ (Ειδικός Εισηγητής της Νέας Δημοκρατίας):** Σωστά. Η τέταρτη, λοιπόν, με απλή.

Το μόνο το οποίο ενδεχομένως μένει να σκεφτεί κανείς μετά ταύτα είναι αν υφίσταται εξ αυτής της διαδικασίας κάποια απομείωση το κύρος του Προέδρου της Δημοκρατίας. Με δεδομένο όμως τον ρόλο και τον χαρακτήρα που έχουμε επιλέξει να του αποδίδουμε, θεωρώ ότι αυτός ο ρόλος εξυπηρετείται μια χαρά μέσα από τη συγκεκριμένη διαδικασία και δεν υπάρχει, αν θέλετε, κάποιο ειδικό πρόβλημα.

Δυο κουβέντες ακόμα για θέματα που τίθενται από την πρόταση του ΣΥΡΙΖΑ. Ο Πρωθυπουργός να έχει υποχρεωτικά κοινοβουλευτική ιδιότητα. Αυτό δεν έχω καταλάβει γιατί και πρέπει να μου το εξηγήσετε.

Σε τελευταία ανάλυση, αυτό που είναι κρίσιμο για τη νομιμοποίηση της κυβέρνησης δεν είναι το αν ο Πρωθυπουργός είναι ή δεν είναι Βουλευτής. Είναι αν η κυβέρνηση του Πρωθυπουργού λαμβάνει ψήφο εμπιστοσύνης από το Κοινοβούλιο. Η πηγή της νομιμοποιήσεως της Κυβέρνησης –το τονίζω- είναι το Κοινοβούλιο.

**ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ ΔΟΥΖΙΝΑΣ:** Σωστό αυτό.

**ΜΑΥΡΟΥΔΗΣ ΒΟΡΙΔΗΣ (Ειδικός Εισηγητής της Νέας Δημοκρατίας):** Στις βουλευτικές εκλογές εκείνο που εκλέγουμε είναι Βουλευτές, δεν εκλέγουμε κυβέρνηση. Εντολή σχηματισμού κυβέρνησης παίρνει ο Αρχηγός του πρώτου κόμματος, ο οποίος όμως έχει τη δυνατότητα να πει «εγώ ως Πρωθυπουργός προτείνω τον άλφα, τον βήτα».

Η όποια κυβέρνηση υπό οποιονδήποτε Πρωθυπουργό -είτε αυτού που είναι Αρχηγός του πρώτου κόμματος στη Βουλή είτε από οποιονδήποτε άλλο- νομιμοποιείται και αποκτά κύρος στη διαδικασία των προγραμματικών δηλώσεων που συνοδεύουν την ψήφο εμπιστοσύνης.

**ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ ΔΟΥΖΙΝΑΣ:** Στη Βρετανία είναι και ο Πρωθυπουργός και ο Υπουργός Εξωτερικών και ο Υπουργός Οικονομικών.

**ΜΑΥΡΟΥΔΗΣ ΒΟΡΙΔΗΣ (Ειδικός Εισηγητής της Νέας Δημοκρατίας):** Εγώ λέω απλώς –και εκεί θα ήθελα την εξήγηση- ότι από τη στιγμή που, έτσι όπως είναι το Σύνταγμά μας, η πηγή της νομιμοποίησης της κυβέρνησης είναι το Κοινοβούλιο, το Κοινοβούλιο αποφασίζει αυτό που θέλει. Αν δεν του αρέσει ο Πρωθυπουργός, ο μη κοινοβουλευτικός, τον καταψηφίζει. Αν όμως τον ψηφίσει, τότε αποκτά την ίδια ακριβώς νομιμοποίηση με αυτή που έχουν όλες οι άλλες κυβερνήσεις, δεν είναι λιγότερο. Γιατί και οι άλλες κυβερνήσεις νομιμοποίηση έχουν από το Κοινοβούλιο.

**ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ ΔΟΥΖΙΝΑΣ:** Διαφορετικό είναι το επιχείρημα.

**ΜΑΥΡΟΥΔΗΣ ΒΟΡΙΔΗΣ (Ειδικός Εισηγητής της Νέας Δημοκρατίας):** Θα το ακούσω. Άρα, λοιπόν, εγώ δεν καταλαβαίνω γιατί χρειαζόμαστε κάτι εδώ.

Εποικοδομητική ψήφος δυσπιστίας: Υποθέτω ότι η πρόταση του ΣΥΡΙΖΑ εδώ εννοεί το εξής. Κατατίθεται πρόταση δυσπιστίας όπως ορίζεται. Ουσιαστικά είναι το πιο σκληρό μέσον κοινοβουλευτικού ελέγχου η πρόταση δυσπιστίας προς την Κυβέρνηση.

Εφόσον υπάρχει πρόταση δυσπιστίας προς την Κυβέρνηση, η οποία κατατείνει τελικώς στο να αποδείξει ότι η Κυβέρνηση δεν έχει την εμπιστοσύνη της Βουλής ή αφαιρεί η Βουλή την εμπιστοσύνη της από την Κυβέρνηση, λέτε «θέλουμε να υπάρχει και πρόταση για το πρόσωπο του Πρωθυπουργού». Γιατί; Γιατί δεν αρκεί η αφαίρεση της εμπιστοσύνης και πρέπει να υποχρεώνεται στην περίπτωση αυτή η Βουλή να έχει επιλέξει και συμφωνήσει και το επόμενο κυβερνητικό σχήμα;

Δεν θα μπορούσε έτσι όπως είναι η πρόβλεψη τώρα –και νομίζω σωστά- αυτό να οδηγήσει σε εκλογές; Τονίζω ότι αυτό δεν είναι αυτόματο, γιατί, και στην περίπτωση που θα ευδοκιμήσει η πρόταση δυσπιστίας, ακολουθεί τη διαδικασία εντολών. Άρα διερεύνηση προς το Κοινοβούλιο, για να δει αν μπορεί να βγάλει κυβέρνηση, παρά το ότι ευδοκίμησε η πρόταση δυσπιστίας, υφίσταται. Άρα αν θέλουν και μπορούν θα βρουν άλλον Πρωθυπουργό. Όμως, γιατί να μην αρκεί το ότι δεν εμπιστευόμαστε πια την Κυβέρνηση; Δεν την εμπιστευόμαστε αυτή την Κυβέρνηση.

**ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ ΔΟΥΖΙΝΑΣ:** Διότι λέτε να είναι τέσσερα χρόνια το σύστημα. Η κ. Μέι το λέει.

**ΜΑΥΡΟΥΔΗΣ ΒΟΡΙΔΗΣ (Ειδικός Εισηγητής της Νέας Δημοκρατίας):** Άρα, λοιπόν, θεωρώ ότι και εδώ δεν υπάρχει βάση για αυτό το επιχείρημα.

Τελειώνω.

Δημοψηφίσματα: Γιατί λέμε «όχι» σε αυτό το οποίο εισηγείστε, το οποίο είναι σε τελευταία ανάλυση πεντακόσιες χιλιάδες υπογραφές για να προκληθεί δημοψήφισμα για εθνικό ζήτημα και ένα εκατομμύριο υπογραφές για να διενεργηθεί δημοψήφισμα για σοβαρό κοινωνικό θέμα;

Γιατί λέμε «όχι»; Θα αρκούσε ένα πράγμα. Η εμπειρία μας από το τελευταίο δημοψήφισμα. Γιατί θα αρκούσε;

**ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ ΔΟΥΖΙΝΑΣ:** Είναι τραυματική.

**ΜΑΥΡΟΥΔΗΣ ΒΟΡΙΔΗΣ (Ειδικός Εισηγητής της Νέας Δημοκρατίας):** Όχι η δική μας. Του λαού μας είναι τραυματική. Διότι προσέξτε ποιος είναι ο κίνδυνος με τα δημοψηφίσματα, τον οποίο όλοι αντιλαμβανόμαστε: το ερώτημα και πώς τίθεται, η ερμηνεία, όπως φάνηκε, ενός καθαρού ερωτήματος την τελευταία φορά, αλλά και κυρίως το χρονικό και κοινωνικό περιβάλλον, το οποίο ενδέχεται να μην οδηγεί πάντοτε σε αυτό που είναι μια κυρίαρχη και δεσμευτική κρίση.

Προσέξτε, δηλαδή, τώρα εδώ. Ωραίο παράδειγμα το Brexit. Επειδή αυτοί κάνουν και δεν αναιρούν αυτά που τους λένε τα αποτελέσματα των δημοψηφισμάτων, σήμερα δημιουργείται μια τεράστια συζήτηση στο εσωτερικό του Ηνωμένου Βασιλείου για το κατά πόσον θα πρέπει να ξαναμπούν σε δημοψηφισματική διαδικασία, εν όψει τού ότι τώρα έρχονται ενώπιος ενωπίω με τις δυσκολίες της απόφασης που έλαβαν.

Άρα, λοιπόν, η αντιπροσωπευτική δημοκρατία είναι αυτό το οποίο κάνει τις σωστές σταθμίσεις για τα εθνικά και λαϊκά συμφέροντα και δεν πρέπει να κατευθυνθούμε σε μια μορφή αντικατάστασής της από αμεσοδημοκρατικές μορφές για τους λόγους που εξηγήσαμε.

Ευχαριστώ πολύ.

**ΙΩΑΝΝΗΣ ΤΡΑΓΑΚΗΣ (Αντιπρόεδρος της Επιτροπής):** Εμείς ευχαριστούμε.

**ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ ΔΟΥΖΙΝΑΣ:** Κύριε Πρόεδρε, πάντα μου αρέσει ο κ. Βορίδης, όταν μιλάει, αλλά νόμιζα ότι ήταν για δεκαπέντε λεπτά, όχι είκοσι. Του βάλαμε είκοσι λεπτά και πήγε στα είκοσι δύο.

**ΙΩΑΝΝΗΣ ΤΡΑΓΑΚΗΣ (Αντιπρόεδρος της Επιτροπής):** Δεν με αφήνετε…

**ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ ΔΟΥΖΙΝΑΣ:** Δεν έχω πρόβλημα και παραπάνω να μιλήσει, αλλά να το λάβετε υπ’ όψιν και για τους επόμενους. Το λέω απλώς και για την τάξη.

**ΙΩΑΝΝΗΣ ΤΡΑΓΑΚΗΣ (Αντιπρόεδρος της Επιτροπής):** Επειδή κερδίσαμε χρόνο από τους γενικούς εισηγητές προηγουμένως και επειδή οι ειδικοί εισηγητές που θα μιλήσουν σήμερα είναι τρεις, θα δώσουμε είκοσι λεπτά και στους ειδικούς εισηγητές. Για αυτό έδωσα είκοσι λεπτά στον κ. Βορίδη, δίνω και στον κ. Ξυδάκη είκοσι λεπτά και εσείς, κύριε Παπαθεοδώρου, θα έχετε είκοσι λεπτά, για να μην έχει παράπονο κανένας. Απλώς να μην περνάμε τα είκοσι λεπτά.

Έχετε τον λόγο, κύριε Ξυδάκη.

**ΝΙΚΟΛΑΟΣ ΞΥΔΑΚΗΣ (Ειδικός Εισηγητής του ΣΥΡΙΖΑ):** Ευχαριστώ, κύριε Πρόεδρε.

Το κλίμα της ημέρας είναι κλίμα μιας αντιπαράθεσης, ενός θεμιτού ανταγωνισμού, αλλά και μιας σύγκρουσης που παίρνει άλλα σφοδρά χαρακτηριστικά και βαρείς χαρακτηρισμούς. Βεβαίως, έχουμε όλοι την αίσθηση -είμαι βέβαιος για αυτό- τουλάχιστον εντός του δημοκρατικού τόξου ότι μας παρακολουθεί ο ελληνικός λαός, οι εντολείς και οι συμπολίτες μας, από τους οποίους αντλούμε νομιμοποίηση και ενώπιον των οποίων θα λογοδοτήσουμε και πολιτικά και ηθικά.

Η συνταγματική Αναθεώρηση, παρ’ ότι είναι μια βαριά και ίσως όχι τόσο ευκόλως κατανοήσιμη διαδικασία για τους συμπολίτες μας, είναι ένα προνομιακό και απαιτητικό πεδίο για μια ουσιαστική συζήτηση, για αντιπαράθεση, για ανταγωνισμό προγραμμάτων και θέσεων, για αντιπαράθεση ιδεών, αλλά επίσης μια πρόκληση, ένα προκλητικό πεδίο για σύγκλιση, για πειθαρχία, για δεσμεύσεις, εν τέλει για μια σύνθεση. Για αυτό είμαστε εδώ, να βουλευόμεθα, αλλά και να συνθέτουμε.

Οι εντολείς-συμπολίτες μας μας παρακολουθούν, ταλαιπωρημένοι και βασανισμένοι από την πολύχρονη μεγάλη ύφεση και την πολύχρονη κρίση, η οποία ασφαλώς δεν είναι μόνο οικονομική. Είναι και πολιτική, είναι και κοινωνική, είναι και ιδεολογική. Εκεί θα ήθελα να μείνω, ότι αυτοί οι συμπολίτες μας μας παρακολουθούν με κλονισμένη πίστη και προς τους θεσμούς του κράτους πρόνοιας, που καταταλαιπωρήθηκε, και προς τους θεσμούς του δημοκρατικού κράτους, στεκόμενοι αμφίθυμοι και αμφίβουλοι έναντι της ίδιας της δημοκρατίας. Αισθάνονται παραδομένοι στην επισφάλεια και προδομένοι από τη δημοκρατία -δεν το κρίνω, το καταγράφω-, ίσως διότι έχουν ταυτίσει τη δημοκρατία γραμμικά και μονοσήμαντα με την επίπλαστη ευημερία, με την υλική αφθονία, τον πληθωρισμό της ύλης και, μάλιστα, συγχέοντας την ευημερία με τον καταναλωτισμό, με την επέκταση μέσω του δανεισμού, με μια ξέφρενη και αυτάρεσκη υλοφρένεια.

Κάπως έτσι συνελήφθη και η οπτασία της ισχυράς Ελλάδος του Χρηματιστηρίου και των Ολυμπιακών, της ισχυράς Ελλάδος των ευρωκυπέλλων, της ισχυράς Ελλάδος που μοίραζε πιστωτικές κάρτες.

Τέλος πάντων, οι συγχύσεις, οι ταυτίσεις, η αυταρέσκεια, οι πλάνες, οι εμμονές και μετά οι επαναναπληρώσεις, οι ματαιώσεις, οι πικρίες, η μνησικακία, η κοινωνική μηχανική της μοχθηρίας και των αποκλεισμών διαδέχθηκαν η μια την άλλη σε αυτή τη δεκαετία της κρίσης. Είμαστε εδώ όχι μόνο για να διαγνώσουμε το βάθος και την έκταση της κρίσης, βεβαίως, αλλά για να στοχαστούμε και να πράξουμε κυρίως, να πράξουμε και να θεραπεύσουμε τα αίτια και να εμπνεύσουμε τους συμπολίτες μας και τις κοινωνικές δυνάμεις για το μέλλον.

Ιδού, λοιπόν, μια ευκαιρία σε αυτό το πεδίο της Αναθεώρησης του Συντάγματος. Ιδού που όλοι αναγνωρίζουμε την ανάγκη σύγκλισης και δέσμευσης, τουλάχιστον σε μερικά, ολίγα αναθεωρητέα άρθρα, όπως αυτά τα οποία συζητούμε σήμερα, την εκλογή του Προέδρου και την απεμπλοκή της εκλογής Προέδρου από τον εκλογικό κύκλο, χωρίς πονηρούς συμψηφισμούς και χωρίς παζάρια και ρουλέτες, όλα με εκατόν πενήντα έναν, όλα με εκατόν εβδομήντα εννιά, κανένα, «δος μου το 16 να σου δώσω το 86».

Το ερώτημα, λοιπόν, επί του προκειμένου είναι το εξής. Το Σύνταγμα επιβάλλει προσφυγή στις κάλπες σαν τιμωρία στα κόμματα, όταν αδυνατούν να συναινέσουν και να συμπράξουν ή ιδρύεται η ευχέρεια της κυβέρνησης ή της αντιπολίτευσης εκάστοτε να επιβάλλουν πρόωρες εκλογές;

Ας πάμε λίγα χρόνια πριν. Ο κ. Βενιζέλος, που δεν είναι εδώ, θυμόταν το 1990. Ο Κωνσταντίνος Μητσοτάκης χρειάστηκε να κάνει τρεις συνεχόμενες εκλογές με τη Νέα Δημοκρατία για να σχηματίσει κυβέρνηση και ένα ειδικό δικαστήριο. Ιστορικά, η πρώτη φορά που η προεδρική εκλογή οδήγησε σε πρόωρη διάλυση της Βουλής ήταν το 1990, με απόφαση της πλειοψηφίας, ο κ. Μητσοτάκης, ίσως και σε συμφωνία με τους υπόλοιπους πολιτικούς Αρχηγούς ενώπιον ενός αδιεξόδου, μετά τη συγκυβέρνηση υπό τον Τζανή Τζανετάκη και μετά την οικουμενική υπό τον κ. Ζολώτα. Όμως, πλειοψηφία τότε ήταν η Νέα Δημοκρατία και η Νέα Δημοκρατία προκάλεσε τις πρόωρες εκλογές, προκειμένου να έχει άλλη μια ευκαιρία να συγκεντρώσει τις εκατόν πενήντα μία έδρες στο Κοινοβούλιο. Νομίζω ότι εκατοστή πεντηκοστή πρώτη ήταν του κ. Κατσίκη, ο οποίος μεταπήδησε από τη ΔΗΑΝΑ.

**ΙΩΑΝΝΗΣ ΤΡΑΓΑΚΗΣ (Αντιπρόεδρος της Επιτροπής):** Μην ξεχνάμε το 48%.

**ΝΙΚΟΛΑΟΣ ΞΥΔΑΚΗΣ (Ειδικός Εισηγητής του ΣΥΡΙΖΑ):** Δεν έχει σημασία. Αυτοί ήταν οι εκλογικοί νόμοι και αυτό ήταν το θέμα.

Μη με διακόπτετε όμως, κύριε Πρόεδρε. Εσείς κρατάτε την τάξη. Αστεία το λέω.

Εκείνη η πρωτοβουλία του Κωνσταντίνου Μητσοτάκη - Νέας Δημοκρατίας δέχθηκε έντονη κριτική και από την κοινότητα των συνταγματολόγων και από τους νομικούς και από τον πολιτικό κόσμο, διότι διεφάνη για πρώτη φορά ο κίνδυνος της κατάχρησης.

Ο Κωνσταντίνος Μητσοτάκης, όμως, ήταν πολιτικό ζώο αναμφίβολα. Δεν ήταν συνταγματολόγος ο άνθρωπος ούτε δικηγόρος, ο οποίος διέτρεξε τον 20ό αιώνα. Το 2000, δέκα χρόνια αργότερα, στην Επιτροπή για την Αναθεώρηση του Συντάγματος, όπως εδώ -αντιγράφω από τα πρακτικά- είπε: «Από την ώρα που το Σύνταγμα προβλέπει τη δυνατότητα επ’ ευκαιρία της εκλογής του Προέδρου της Δημοκρατίας να οδηγηθεί η χώρα στις εκλογές, είναι βέβαιο ότι όλα τα κόμματα θα κάνουν χρήση αυτής της δυνατότητας, αν πολιτικά πιστεύουν ότι μπορούν να οδηγήσουν τον τόπο σε εκλογές. Όλα τα υπόλοιπα είναι ανάξια σοβαρής συζήτησης, ότι δήθεν παραβιάζουμε το Σύνταγμα, ότι δήθεν παραβιάζουμε τον θεσμό.». Αυτά στις 19 Σεπτεμβρίου του 2000.

Τον Κωνσταντίνο Μητσοτάκη μπορείς να τον κατηγορήσεις για πολλά ή να τον χαρακτηρίσεις. Όμως εδώ έχει ένα από τα χαρακτηριστικά του, ότι είναι πραγματιστής, ωμός και ρεαλιστής. Και δεν νομίζω ότι μόνο δικαιολογείται για το 1990. Καταγράφει μία δυνατότητα της οποίας έκανε χρήση και λέει ότι θα κάνει και οποιοσδήποτε άλλος τού δοθεί αυτή η δυνατότητα.

Το 2018 πιστεύουμε ότι πρέπει να απεμπλέξουμε την εκλογή Προέδρου από τη διάλυση της Βουλής και την ανατροπή του εκλογικού κύκλου. Πώς; Εμείς προτείνουμε σε περίπτωση που μετά από τρεις ψηφοφορίες δεν συγκεντρωθεί η απαιτούμενη πλειοψηφία των 2/3 του συνολικού αριθμού, να επαναληφθεί έως τις επτά, άλλες τέσσερις συνολικά, επί ένα εξάμηνο κατά το μέγιστο. Έχουμε την εκτίμηση ότι σε αυτό το διάστημα θα πιεστεί πολιτικά όλος ο πολιτικός κόσμος που βρίσκεται εντός του Κοινοβουλίου, για να φτάσει στον ορισμό ενός Προέδρου. Αν όχι, μπορούμε να πάμε στην καθολική ψηφοφορία.

Προσπαθούμε να ισορροπήσουμε μεταξύ των δύο άκρων που διαμορφώθηκαν και από τις υποβληθείσες προτάσεις της Αντιπολίτευσης, αλλά και από την κουλτούρα που διαμορφώθηκε στη μεταπολιτευτική Προεδρευομένη Δημοκρατία. Από τη μια, η Νέα Δημοκρατία, το ΚΙΝΑΛ, το Ποτάμι λένε σήμερα να εξαντληθεί η δυνατότητα εντός του Κοινοβουλίου, ενώ από την άλλη έχουμε μία πρόταση από τους Ανεξάρτητους Έλληνες, που μιλά για απευθείας εκλογή από τον λαό.

Αυτό το οποίο μπορούμε να δούμε είναι ότι υπάρχει μία αντίφαση στις προτάσεις της Αντιπολίτευσης. Την καταγράφω, δεν την επικρίνω αυτή τη στιγμή. Ενώ υποστηρίζεται η κοινοβουλευτική ανάδειξη του Προέδρου της Δημοκρατίας, ακόμα και με την ισχνή πλειοψηφία, την ισχνή νομιμοποίηση των εκατόν πενήντα ενός Βουλευτών που προτείνει η Νέα Δημοκρατία και τον υβριδικό αριθμό, τον παράδοξο, των 8/15 ή εκατόν εξήντα που προτείνει το ΚΙΝΑΛ, την ίδια στιγμή προτείνεται μια λελογισμένη ή και μεγάλη αύξηση των αρμοδιοτήτων.

**ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ ΤΑΣΟΥΛΑΣ (Γενικός Εισηγητής της Νέας Δημοκρατίας):** Μεγάλη όχι.

**ΝΙΚΟΛΑΟΣ ΞΥΔΑΚΗΣ (Ειδικός Εισηγητής του ΣΥΡΙΖΑ):** Σημαντική. Θα εξηγήσω γιατί είναι σημαντική. Ας πούμε για τη σύγκληση Συμβουλίου Πολιτικών Αρχηγών. Θεσπίζεται ένα «τσεκ», ένα όργανο ελέγχου με πολιτική σημασία. Μπορεί να μην έχει θεσμικό ρόλο.

**ΑΝΔΡΕΑΣ ΛΟΒΕΡΔΟΣ (Γενικός Εισηγητής της Δημοκρατικής Συμπαράταξης ΠΑΣΟΚ - ΔΗΜΑΡ):** Δεν είπαμε εμείς για εκατόν εξήντα.

**ΝΙΚΟΛΑΟΣ ΞΥΔΑΚΗΣ (Ειδικός Εισηγητής του ΣΥΡΙΖΑ):** Ποιος το είπε; Το ΠΑΣΟΚ δεν είπε για εκατόν εξήντα;

**ΑΝΔΡΕΑΣ ΛΟΒΕΡΔΟΣ (Γενικός Εισηγητής της Δημοκρατικής Συμπαράταξης ΠΑΣΟΚ - ΔΗΜΑΡ):** Είπαμε, ένας χρόνος παράταση, πάλι 2/5 και μετά πάλι…

**ΝΙΚΟΛΑΟΣ ΞΥΔΑΚΗΣ (Ειδικός Εισηγητής του ΣΥΡΙΖΑ):** Εντάξει, εντάξει. Πάντως, με κοινοβουλευτική κατάληξη.

**ΑΝΔΡΕΑΣ ΛΟΒΕΡΔΟΣ (Γενικός Εισηγητής της Δημοκρατικής Συμπαράταξης ΠΑΣΟΚ - ΔΗΜΑΡ):** Ναι, με κοινοβουλευτική κατάληξη.

**ΝΙΚΟΛΑΟΣ ΞΥΔΑΚΗΣ (Ειδικός Εισηγητής του ΣΥΡΙΖΑ):** Επίσης, η αναπομπή νομοσχεδίων, ο έλεγχος, για τον οποίο θα μιλήσω.

Πώς, λοιπόν, ένας Πρόεδρος, ο οποίος θα έχει αναδειχθεί με τους εκατόν πενήντα έναν Βουλευτές –το οποίο είναι μια εύλογη πρόταση και μπορώ να το συζητήσω- θα μπορεί να ασκήσει προληπτικό έλεγχο συνταγματικότητος σε νόμους και να αναπέμπει νομοσχέδια, όπως προτείνει η Νέα Δημοκρατία, ή, σύμφωνα με πρόταση άλλων συναδέλφων, να επιλέγει προέδρους ανεξαρτήτων αρχών ή ανώτατους δικαστικούς λειτουργούς;

Πρέπει να λύσουμε αυτή την αντινομία, που είναι θέμα και αυτής της επιτροπής. Αυξημένες εξουσίες απαιτούν αυξημένη νομιμοποίηση. Η ισχνή νομιμοποίηση δεν συμβαδίζει με αυξημένες εξουσίες. Ο συνδυασμός δε αυξημένης νομιμοποίησης και αυξημένων εξουσιών απειλεί με τη δυαρχία, την οποία προσπάθησε να εξορίσει η Αναθεώρηση του 1986. Φαίνεται, μάλιστα, ότι ισορρόπησε το σύστημα μετά από αυτό, διότι ξαναβλέπουμε, έστω σε επίπεδο συζητήσεων και προθέσεων, την κίνηση αυτού του εκκρεμούς από τις υπερεξουσίες του «καραμανλικού» Προέδρου έως το 1986 στις κατά πολύ ελαττωμένες εξουσίες του συμβολικού Προέδρου μετά την Αναθεώρηση του 1986.

Οι ιστορικοί λόγοι για την αποψίλωση των εξουσιών το 1986 ήταν ισχυροί. Δεν έφτανε μόνο η προσωπική πολιτική ατζέντα του Ανδρέα Παπανδρέου, που μετέτρεψε το πολιτειακό σε έναν πανίσχυρο Πρωθυπουργό και έναν αδύναμο Πρόεδρο. Ήταν ισχυρές ακόμη, ισχυρότατες, οι μνήμες από τις επεμβάσεις του θρόνου σε άλλα συμφραζόμενα, στη βασιλευομένη, με αποκορύφωμα τη θλιβερή δεκαετία του ’60 και την τραγωδία του πραξικοπήματος και της κατάλυσης της δημοκρατίας.

Στην Γ΄ Ελληνική Δημοκρατία, την ανθεκτικότατη έως τώρα Γ΄ Προεδρευομένη Κοινοβουλευτική Δημοκρατία, βλέπουμε διαρκώς αυτά τα σαράντα χρόνια το εκκρεμές ανάμεσα στον πανίσχυρο Πρόεδρο ή τον πανίσχυρο Πρωθυπουργό. Όμως, αυτή τη στιγμή ξέρουμε ότι οι υπερεξουσίες ναι μεν δεν ασκήθηκαν από τον Καραμανλή έως το 1986, αλλά διαβάζοντας ακόμα και τον Τύπο και τις αναλύσεις της εποχής, ακόμα και πίσω από τις γραμμές του αρχείου Καραμανλή, μπορούμε βάσιμα να υποθέσουμε ότι η χρήση των υπερεξουσιών μπορούσε να γίνει. Και ήταν πολύ μεγάλες οι υπερεξουσίες που είχε ο Πρόεδρος. Διέλυε τη Βουλή ακόμα και αν διέκρινε δυσαρμονία λαϊκού αισθήματος με την κυβέρνηση, με απλή γνώμη του Πολιτικού Συμβουλίου.

**ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ ΤΑΣΟΥΛΑΣ (Γενικός Εισηγητής της Νέας Δημοκρατίας):** Πότε;

**ΝΙΚΟΛΑΟΣ ΞΥΔΑΚΗΣ (Ειδικός Εισηγητής του ΣΥΡΙΖΑ):** Μέχρι το 1986.

**ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ ΤΑΣΟΥΛΑΣ (Γενικός Εισηγητής της Νέας Δημοκρατίας):** Προφανής δυσαρμονία.

**ΝΙΚΟΛΑΟΣ ΞΥΔΑΚΗΣ (Ειδικός Εισηγητής του ΣΥΡΙΖΑ):** Ε, αυτά είναι θέματα λεπτών ερμηνειών. Το περιθώριο καταχρήσεως ήταν πάντα πολύ μεγάλο. Δεν το λέω εγώ, το λένε οι επιφανείς πολιτικοί εκείνης της εποχής. Το λέει ο Μάνεσης, το είπαν όσοι το μελέτησαν.

**ΑΝΔΡΕΑΣ ΛΟΒΕΡΔΟΣ (Γενικός Εισηγητής της Δημοκρατικής Συμπαράταξης ΠΑΣΟΚ - ΔΗΜΑΡ):** Έτσι είναι.

**ΝΙΚΟΛΑΟΣ ΞΥΔΑΚΗΣ (Ειδικός Εισηγητής του ΣΥΡΙΖΑ):** Βεβαίως, θυμόμαστε εμείς ότι ο πανίσχυρος Πρωθυπουργός Παπανδρέου με πανίσχυρο Πρόεδρο Καραμανλή συνυπήρξαν. Υπήρξαν συγκρουόμενοι και συνυπήρξαν και αρχοντικά ως την τελευταία τους συνάντηση, δύο γέροντες που απήρχοντο του κόσμου τούτου, συμφιλιωμένοι με την ισχύ τους, με τις συγκρούσεις τους και τις φυσιογνωμίες που έδωσαν στη Μεταπολίτευση.

Ας μου συγχωρεθεί, λοιπόν, εδώ μία παρέκβαση. Το Σύνταγμα προβλέπει και οριοθετεί γενικά. Δεν υπαγορεύει ήθος ούτε πολιτική κουλτούρα. Κανένας νόμος, κανένα γραπτό κείμενο, κανένα πρωτόκολλο δεν επιβάλλουν σε έναν απερχόμενο Υπουργό ή Πρωθυπουργό να παραδώσει το γραφείο του. Το επιβάλλουν το έθιμο και το ήθος, ο βαθύτερος πυρήνας της δημοκρατικής συνύπαρξης του δημοκρατικού ανταγωνισμού και της πολιτικής κουλτούρας.

Κι όμως, αυτός ο δημοκρατικός πυρήνας χάθηκε τον Ιανουάριο του 2015, όταν επιτέλους η δημοκρατία έδειχνε την αντοχή της και η ιστορία μάς δοκίμαζε όλους, νικητές και ηττημένους των εκλογών του Ιανουαρίου του 2015. Εκείνη τη στιγμή, ο απερχόμενος Πρωθυπουργός απλώς εξαφανίστηκε από το προσκήνιο της δημοκρατικής κουλτούρας και της ιστορικής πρόκλησης.

Επανέρχομαι. Η στάση της Νέας Δημοκρατίας στο ζήτημα της ανάδειξης του Προέδρου από το 1998 μέχρι σήμερα, για όσους μελετούμε, έχει μεταστροφές, δεν είναι συμπαγής, με προεξάρχοντα έναν από τους πιο διακεκριμένους νομικούς του Δημοσίου Δικαίου και του Συνταγματικού Δικαίου, τον Προκόπη Παυλόπουλο, τον σημερινό Πρόεδρο της Δημοκρατίας, έως τον τελευταίο Εισηγητή, τον Χαράλαμπο Αθανασίου. Απέρριπτε από το 1998 την άμεση εκλογή. Το 2000 άφηνε ένα περιθώριο θεσμοθέτησης μιας άλλης δυνατότητας. Το 2000 και το 2006 απέρριπτε πάλι, ενώ το 2014 η Νέα Δημοκρατία διά του κ. Αθανασίου –βέβαια, έχει αλλάξει η Νέα Δημοκρατία, ήταν άλλη, ήταν η Νέα Δημοκρατία του Αντώνη Σαμαρά και όχι του «καραμανλισμού»- πρότεινε εκλογή Προέδρου της Δημοκρατίας από τον λαό.

Υπάρχει, λοιπόν, ένας ελιγμός…

**ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ ΤΑΣΟΥΛΑΣ (Γενικός Εισηγητής της Νέας Δημοκρατίας):** Εναλλακτικό ήταν. Δεν ήταν αποκλειστικό.

**ΝΙΚΟΛΑΟΣ ΞΥΔΑΚΗΣ (Ειδικός Εισηγητής του ΣΥΡΙΖΑ):** Εντάξει. Εναλλακτικό, ακούστηκε. Εγώ απλώς καταγράφω.

Με τη στάση του ΠΑΣΟΚ –και εννοώ του ΚΙΝΑΛ τώρα- υπάρχουν άλλες δυνατότητες. Το 2006, οι Βουλευτές του ΠΑΣΟΚ για το άρθρο 32 πρότειναν να επανέλθει η θέση που υποστήριξαν στην Αναθεώρηση του 2001, να συζητηθεί η άμεση εκλογή ή η κοινοβουλευτική ή συνδυασμός αυτών. Ήταν πολύ πιο ανοικτή συζήτηση και έτσι ανοικτή θα έπρεπε να είναι και τώρα.

Για να κλείσω με αυτό, θα ήθελα να πω ότι υπάρχει ο φόβος να έχουμε έναν κομματικό Πρόεδρο κατά την περίοδο αυτή από τη δύστοκη, την άγονη εκλογή από το Κοινοβούλιο, έως την άμεση εκλογή. Δεκτή αυτή η επιφύλαξη. Όμως, κομματικός είναι και αυτός που θα βγει με εκατόν πενήντα μία ψήφους, τις οριακές ψήφους στο Σώμα του Κοινοβουλίου. Άλλωστε και τώρα, αν αποβεί άκαρπη η προσπάθεια εντός της Βουλής, διαλύεται η Βουλή και η δεύτερη Βουλή, η αναγεννημένη, η καινούργια, με εκατόν πενήντα μία ψήφους καταλύει και τον...

Θέλω να πω ότι δεν είναι λυδία λίθος ούτε το ένα ούτε το άλλο. Αυτός ο μαγικός αριθμός «151» που συχνά-πυκνά δίνει λύσεις στο Κοινοβούλιό μας και στην Κοινοβουλευτική μας Δημοκρατία, ίσως με μια συζήτηση, αλλιώς, να είναι και ένα είδος μικρής λυδίας λίθου για το πρόβλημα που μας απασχολεί.

Θα ήθελα να πω δύο λόγια για το άρθρο 42 και τις προτάσεις οι οποίες περιλαμβάνονται στις προτάσεις της Νέας Δημοκρατίας για αυξημένες αρμοδιότητες του Προέδρου: την αρμοδιότητα αναπομπής ψηφισμένων νόμων στη Βουλή και τον προληπτικό έλεγχο συνταγματικότητας και συμβατότητας του νόμου. Υπάρχει μία πολύ πλούσια φιλολογία και πολιτικός προβληματισμός. Αυτό που ξέρουμε είναι ότι το 1986 με την ευρεία αναθεώρηση των υπερεξουσιών, που αφορούσαν και τη διάλυση της Βουλής, συμπαρασύρθηκε και η κατάργηση του ελέγχου συνταγματικότητας των πράξεων, των νόμων κ.λπ. από τον Πρόεδρο.

Η Νέα Δημοκρατία έχει μία αναθεωρητική τάση να ξαναδώσει διαρκώς τις χαμένες εξουσίες στον «καραμανλικό» Πρόεδρο. Υπάρχει μία δυσκολία εκεί. Με τις τελευταίες -όχι πολύ καλά περιγραφείσες προτάσεις της Νέας Δημοκρατίας- εισάγεται μία σκέψη, μπαίνει ένας δεύτερος παίκτης, ένας τρίτος παίκτης, ένας τέταρτος παίκτης, ας πούμε, το Ανώτατο Ειδικό Δικαστήριο, το οποίο εισηγείται στον Πρόεδρο και τον καθιστά αρνητικό νομοθέτη και βάζουμε στο παιχνίδι το πολιτικό –γιατί είναι πολιτική πράξη η νομοθέτηση, δεν είναι τεχνική πράξη-, βάζουμε και τους δικαστές, το Ανώτατο Δικαστήριο και τον Πρόεδρο. Δηλαδή, κάνουμε αρνητικούς νομοθέτες και τους βάζουμε στην πολιτική κονίστρα, στο πεδίο του πολιτικού ανταγωνισμού, από τη στιγμή που θέλουμε να τους αφήσουμε στον θώκο του αόρατου ρυθμιστή, του διακριτικού ρυθμιστή ή του να μην ανακατεύονται οι δικαστές στη νομοθετική εξουσία.

Εγώ θα μπορούσα να αναγνωρίσω -και είναι μία σκέψη που κάνω- να επαναφέρουμε τον συνταγματικό έλεγχο από τον Πρόεδρο της Δημοκρατίας σε ό,τι αφορά τις πράξεις νομοθετικού περιεχομένου. Διότι κατά τη δική μου εκτίμηση –υπάρχουν νομικοί εδώ, ας με διορθώσουν- δεν υπάρχει κανένας μηχανισμός ελέγχου συνταγματικότητας της πράξεως νομοθετικού περιεχομένου. Και επανήλθαν πολλές και πυκνές στην εποχή των μνημονίων. Ούτε check ούτε balances, μία πράξη νομοθετικού περιεχομένου, η οποία ρυθμίζει κάτι.

Θέλω να θυμίσω ότι με πράξη νομοθετικού περιεχομένου έπεσε το «μαύρο» στην ΕΡΤ. Ουδείς ήλεγξε τη συνταγματικότητα αυτού του νόμου και είχε υπογραφές Υπουργών από κάτω. Ο πρότερος έλεγχος από τον Πρόεδρο της Δημοκρατίας, εάν μας το επέτρεπε το Σύνταγμα φυσικά…

**ΑΝΔΡΕΑΣ ΛΟΒΕΡΔΟΣ (Γενικός Εισηγητής της Δημοκρατικής Συμπαράταξης ΠΑΣΟΚ - ΔΗΜΑΡ):** Πριν από την υπογραφή.

**ΝΙΚΟΛΑΟΣ ΞΥΔΑΚΗΣ (Ειδικός Εισηγητής του ΣΥΡΙΖΑ):** Ναι.

Αυτός θα απέτρεπε και τις υπερβολικές και τις αχρείαστες και τις καταχρηστικές πράξεις νομοθετικού περιεχομένου.

Και νομίζω ότι δεν είναι τυπικό η κυβέρνηση της υπερβολικής, της καταχρηστικής πράξης αυτής να οδηγηθεί σε δεύτερες σκέψεις, σε αναδιπλώσεις και σε μία πιο συνετή πράξη. Αυτή τη ρύθμιση, ναι, θα μπορούσαμε να τη δούμε και νομίζω θα μπορούσαμε να τη συζητήσουμε και να συμφωνήσουν και άλλοι συνάδελφοι.

Κύριε Πρόεδρε, μία τελευταία νύξη για τον όρκο του Προέδρου. Νομίζω ότι δεν μπορούν να υπάρξουν σοβαρές αντιρρήσεις από οποιονδήποτε θέλει να αποκαλείται δημοκράτης και φιλελεύθερος τόσο απλά ή μετριοπαθής συντηρητικός και όχι λαϊκιστής ή σκοταδιστής για την αφαίρεση του θρησκευτικού όρκου από τον Πρόεδρο της Δημοκρατίας. Δεν υπάρχει ούτε δίκαιο πολιτικό ούτε πολιτικό ούτε θεολογικό επιχείρημα στο να ορκίζεται ο Πρόεδρος της Δημοκρατίας στο όνομα της Ομοουσίου και Αγίας Τριάδας. Δεν υπάρχει κανένα κείμενο στην Παλαιά ή στην Καινή Διαθήκη, κανένας Πατέρας που να μην έχει καταδικάσει αυτή την άσκοπη χρήση του όρκου. Θα σας παραπέμψω από τον σύγχρονο, τον νεωτερικό, δηλαδή, τον Άγιο Νικόδημο τον Αγιορείτη, τον συντάκτη της «Φιλοκαλίας» έως την Παλαιά Διαθήκη, την Καινή Διαθήκη και όλους τους μείζονες Έλληνες Πατέρες.

Δεν υπάρχει σοβαρός θεολόγος ή σοβαρός θρησκευτικός ηγέτης που να μη δέχεται αυτό που σας λέω. Και δεν υπάρχει κανένας σοβαρός νομικός ή σοβαρός πολιτικός που να μην αντιλαμβάνεται ότι η υποχρέωση του Προέδρου και οποιουδήποτε αιρετού άρχοντα να ορκιστεί στο όνομα της Αγίας Τριάδος πηγάζει από έναν άλλον κόσμο, από τον κόσμο που ζούσε κάτω από τη σκέπη της θείας πρόνοιας και που ήταν αυτονόητο ότι όλοι ήταν θρησκευόμενοι.

**ΙΩΑΝΝΗΣ ΤΡΑΓΑΚΗΣ (Αντιπρόεδρος της Επιτροπής):** Ολοκληρώστε, κύριε συνάδελφε.

**ΝΙΚΟΛΑΟΣ ΞΥΔΑΚΗΣ (Ειδικός Εισηγητής του ΣΥΡΙΖΑ):** Δύο λεπτά, κύριε Πρόεδρε.

Επιπλέον, υποχρεώνει τον ορκιζόμενο να αποκαλύψει εάν έχει αυτές τις πεποιθήσεις ή τις άλλες και όλον τον σεβασμό στις θρησκευτικές πεποιθήσεις ή τον ενδεχόμενο αγνωστικισμό.

Νομίζω, λοιπόν, ότι και εδώ μπορεί να συμφωνήσουν πολλές περισσότερες πτέρυγες και πολλές περισσότερες παρατάξεις. Εδώ είναι οι φιλελεύθεροι, εδώ είναι οι σοσιαλδημοκράτες, εδώ είναι οι μετριοπαθείς συντηρητικοί, εδώ είναι οι κομμουνιστές, εδώ είναι το Κομμουνιστικό Κόμμα –και από εδώ έχει κομμουνιστές, δεν έχει μόνο από εκεί. Ο καθένας ας αναλάβει την ευθύνη των ιδεών του και της λογοδοσίας του ενώπιον του ελληνικού λαού και της ιστορίας.

Ευχαριστώ για την ανοχή, κύριε Πρόεδρε.

**ΙΩΑΝΝΗΣ ΤΡΑΓΑΚΗΣ (Αντιπρόεδρος της Επιτροπής):** Τον λόγο έχει ο Ειδικός Εισηγητής της Δημοκρατικής Συμπαράταξης κ. Θεόδωρος Παπαθεοδώρου.

**ΘΕΟΔΩΡΟΣ ΠΑΠΑΘΕΟΔΩΡΟΥ (Ειδικός Εισηγητής της Δημοκρατικής Συμπαράταξης ΠΑΣΟΚ - ΔΗΜΑΡ):** Ευχαριστώ, κύριε Πρόεδρε.

Κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, πράγματι είναι κορυφαίο το δεύτερο τμήμα του Συντάγματος, σχετικά με τον ρόλο και την εκλογή του Προέδρου της Δημοκρατίας, αλλά πάνω απ’ όλα η σύνδεση που κάνει το ίδιο το Σύνταγμα μεταξύ του ρόλου και της μορφής του πολιτεύματος, δηλαδή, της Προεδρευόμενης Κοινοβουλευτικής Δημοκρατίας.

Έχει σημασία να δούμε ότι στο άρθρο 30 αυτό το οποίο ορίζει το Σύνταγμα είναι ότι ο Πρόεδρος της Δημοκρατίας είναι ρυθμιστής του πολιτεύματος, εκλέγεται από τη Βουλή για περίοδο πέντε ετών, όπως ορίζεται στα άρθρα 32 και 33. Αξίζει -για να μπορέσουμε να το συνδέσουμε και με τη δική μας πρόταση, αλλά και με τον διάλογο, που πολύ ωραία γίνεται σε αυτή τη συνεδρίαση- να δούμε ποιο είναι το περιεχόμενο του όρου «ρυθμιστής», έτσι όπως ο συνταγματικός νομοθέτης του 1975 θέλησε να τον τοποθετήσει στο Σύνταγμα, όπως επίσης και πώς συνδέεται αυτό το πολιτικό περιεχόμενο του όρου «ρυθμιστής» με τον ρόλο του Προέδρου της Δημοκρατίας και τη διαδικασία εκλογής του, την τοποθέτηση, δηλαδή, στη λειτουργία του πολιτεύματος.

(Στο σημείο αυτό την Προεδρική Έδρα καταλαμβάνει ο Πρόεδρος της Επιτροπής κ. **Νικόλαος Παρασκευόπουλος**)

Ο όρος «ρυθμιστής» ήταν γνωστός και πριν από το 1975 -τον χρησιμοποιεί ο Αλέξανδρος Σβώλος για πρώτη φορά- και επίσης ο όρος «ρυθμιστής» είναι γνωστός και μέσα από το έργο του Δασκαλάκη και βεβαίως με τη νοηματοδότηση που του έδωσε ο Μάνεσης. Ο Αριστόβουλος Μάνεσης, ο αείμνηστος, έλεγε ότι θα πρέπει να αποφύγουμε τον όρο «ρυθμιστής», διότι είναι ήκιστα επιτυχής.

Στο Σύνταγμα, όμως, του 1975 συμπεριλήφθη ο όρος «ρυθμιστής του πολιτεύματος», υπό την έννοια ότι ο Πρόεδρος της Δημοκρατίας ρυθμίζει την αρμονία των λειτουργιών των εξουσιών σε μία δημοκρατία η οποία είχε τη μορφή που το πολίτευμα είχε προσδιορίσει, δηλαδή, της Προεδρευομένης Κοινοβουλευτικής Δημοκρατίας. Είναι γνωστοί οι διάλογοι στους οποίους συμμετείχε ο αείμνηστος Δημήτρης Τσάτσος, ως Βουλευτής εκείνη την εποχή, για τη νοηματοδότηση του όρου «ρυθμιστής» και την πολιτική διαφορά μεταξύ του όρου «εγγυητής των λειτουργιών του πολιτεύματος» ή «ρυθμιστής της αρμονίας της λειτουργίας των εξουσιών», προσδιορίζοντας τόσο το περιεχόμενο όσο και το εύρος του ρόλου του Πρόεδρου της Δημοκρατίας.

Στις 20 Μαΐου του 1975 –συγκεκριμένα στις 19 και 20 Μαΐου- κατά τη συζήτηση της συνταγματικής διαδικασίας, ο Ανδρέας Παπανδρέου επισημαίνει ότι προφανώς είναι υπέρ του όρου «ρυθμιστής», παρατηρώντας ότι το ζήτημα είναι τι ρυθμίζει ο «ρυθμιστής», στο πλαίσιο μιας πολιτείας που βέβαια η μορφή της δεν μπορεί να είναι άλλη από αυτή της Προεδρευόμενης Κοινοβουλευτικής Δημοκρατίας.

Γιατί αναρωτιόταν για τον όρο «ρυθμιστής»; Διότι, όπως έλεγε και ο Μάνεσης, εγγυητής ή ρυθμιστής λίγη σημασία έχει. Σημασία έχει ο Πρόεδρος της Δημοκρατίας να προεδρεύει και να μην κυβερνά. Αυτή είναι η αυθεντική ερμηνεία της Κοινοβουλευτικής Δημοκρατίας. Αυτή είναι η αυθεντική ερμηνεία του όρου «Προεδρευόμενη Δημοκρατία».

Έτσι, λοιπόν, υπό το πρίσμα αυτό, να δούμε πώς και ποιες διαφορετικές προτάσεις μπορούν να καταλήξουν σε μια πρόταση για την αναθεώρηση των σχετικών άρθρων, όχι πλέον τον ρόλο, αλλά την εκλογή του Προέδρου της Δημοκρατίας, γιατί εκεί που υπάρχει μια συναίνεση από όλες τις πτέρυγες μέχρι σήμερα είναι στο ότι «ναι, χρειάζεται η αποσύνδεση της προεδρικής εκλογής από την πρόωρη διάλυση της Βουλής». Και όμως, η εκλογή του Προέδρου της Δημοκρατίας στα μεταπολιτευτικά χρόνια συνδέθηκε πολλές φορές με έντονες πολιτικές αντιπαραθέσεις, ισχυρές κομματικές στρατηγικές, άσχετες με τον θεσμό και τη λειτουργία ενίοτε του θεσμού αυτού, με τη βασική στόχευση της τεχνητής πρόκλησης ενός αδιεξόδου, ώστε να οδηγηθεί η χώρα σε εκλογές.

Αυτό, όμως, που αποτελεί κανόνα στο δημοκρατικό πολίτευμα, έτσι όπως περιγράφεται από Σύνταγμα, και ένα βασικό δημοκρατικό κεκτημένο της μεταπολιτευτικής περιόδου είναι ότι στην έκφραση της λαϊκής κυριαρχίας δεν μπορούν να παρεμβαίνουν άλλοι εξωκοινοβουλευτικοί παράγοντες, ακόμη και αν αυτός ο παράγων είναι η ανάδειξη του Προέδρου της Δημοκρατίας.

Έχει συμβεί αυτό; Κατά κανόνα έχει συμβεί. Παράγοντες όπως, παραδείγματος χάριν, η ανάγκη εκλογής του Προέδρου της Δημοκρατίας παρενέβησαν στην κατά τα άλλα αναγνωρισμένη από όλους ως βασικό πυλώνα της δημοκρατίας μας έκφραση της λαϊκής κυριαρχίας. Τέθηκαν πολιτικά διλήμματα. Τέθηκαν επίσης κοινοβουλευτικά διλήμματα, τα οποία -θα το πω και μετά- δραματοποίησαν την εκλογή του Προέδρου της Δημοκρατίας, ενώ δεν έχει τίποτα το δραματικό, δεν έχει τίποτα το ουσιαστικό, δεν έχει τίποτα το οποίο να μπορεί εκ των πραγμάτων και επί της ουσίας να παρέμβει και να επηρεάσει την ομαλή κοινοβουλευτική εξέλιξη.

Τέτοια διλήμματα τέθηκαν με αφορμή την εκλογή του Προέδρου της Δημοκρατίας ή καλύτερα με αφορμή την αδυναμία συγκέντρωσης της πλειοψηφίας των 3/5 του όλου αριθμού των Βουλευτών κατά την τρίτη ψηφοφορία. Ακριβώς δε επειδή αυτή η σύνδεση της αδυναμίας της προεδρικής εκλογής με την πρόωρη διάλυση της Βουλής υπάρχει, αφ’ ενός οδήγησε πολλές φορές σε εκβιαστικές πολιτικά και κοινοβουλευτικά λύσεις, αλλά και αφ’ ετέρου προκάλεσε την τελευταία φορά, δηλαδή το 2014 - 2015, κατά την ταπεινή μου άποψη, μια μακροχρόνια, δυσμενή για τη χώρα και την οικονομία κατάσταση, αποτελέσματα δυσμενή, αλλά και φθορά των κοινοβουλευτικών θεσμών. Θυμηθείτε σε ποιο κλίμα γινόταν το 2014 ο διάλογος για την προεδρική εκλογή. Είναι πλέον, λοιπόν, αναντίρρητο ότι χρειάζεται η αναθεώρηση του άρθρου 32 του Συντάγματος και η αποσύνδεση της προεδρικής εκλογής από την πρόωρη διάλυση της Βουλής.

Αυτό που διδάσκει η πρόσφατη ιστορία της προεδρικής εκλογής του 2014 - 2015 είναι ότι η στρατηγική της κοινοβουλευτικής εμπλοκής και της προδιαγεγραμμένης αδυναμίας εκλογής Προέδρου της Δημοκρατίας, λόγω έλλειψης συναίνεσης ή λόγω πολιτικού εκβιασμού, μπορεί να εξελίσσεται για μήνες σε ένα περιβάλλον διχασμού, πόλωσης, απαξίωσης του πολιτικού συστήματος, κατασυκοφάντησης Βουλευτών -θυμηθείτε τι λεγόταν το 2014-, σε ένα παιχνίδι ακραίου πολιτικού καιροσκοπισμού, την ώρα που η χώρα κινδύνευε να εισέλθει σε μια καταστροφική πολιτική και οικονομική περιδίνηση.

Κατά την άποψή μου, ακριβώς επειδή αυτές οι εμπειρίες είναι τραυματικές για τη δημοκρατία, υπήρξαν τραυματικές για τη χώρα, υπήρξαν τραυματικές για το πολιτικό σύστημα, γι’ αυτό πρέπει σήμερα να αναθεωρηθεί το άρθρο 32. Γιατί η Κοινοβουλευτική Δημοκρατία πρέπει να υπερβεί τέτοιες τεχνικές, έως και πολιτικά δόλιες, εμπλοκές, για να μη θυσιάζει τόσα πολλά για, τελικά, τόσο πολύ λίγα.

Τα μεγάλα ζητήματα που τίθενται από την παραπάνω αναθεωρητική διαδικασία είναι, κατά τη γνώμη μου, τρία.

Πρώτο ζήτημα: Άμεση ή έμμεση εκλογή του Προέδρου της Δημοκρατίας; Να το συζητήσουμε. Στα σύγχρονα δημοκρατικά συστήματα υπάρχουν και τα δύο. Το γνωρίζουμε αυτό. Συνήθως σχεδόν παντού εφαρμόζεται ή το ένα ή το άλλο. Ή η άμεση εκλογή ή η έμμεση εκλογή. Απ’ ό,τι πληροφορούμαι -και το επιβεβαιώνει και ο συνάδελφος Χαράλαμπος Ανθόπουλος, συνταγματολόγος- δεν υπάρχει δυαδικό σύστημα, που να συνδυάζει και τη μία μορφή, της έμμεσης, και την άλλη μορφή, της άμεσης, εκλογής, τουλάχιστον στην Ευρώπη. Αυτό είναι σαν να διαμορφώνεις συνθήκες -και να το συζητήσουμε, αν πρέπει- ανισορροπίας μεταξύ της μορφής του πολιτεύματος της Προεδρευόμενης Κοινοβουλευτικής Δημοκρατίας και ορισμένων εκφάνσεων Προεδρικής Δημοκρατίας, που η Προεδρική Δημοκρατία έχει ως βασικό της πυρήνα την άμεση εκλογή από τον λαό, αλλά στον Πρόεδρο της Δημοκρατίας αναγνωρίζει τελείως διαφορετικές αρμοδιότητες, που είναι ουσιαστικά κυβερνητικές, ουσιαστικά πολιτικές, δεν είναι ρυθμιστικές, είναι καθαρά εκτελεστικές.

Στη δική μας συνταγματική παράδοση από το 1975 έχει υιοθετηθεί το σύστημα της έμμεσης εκλογής από τη Βουλή στο πλαίσιο περιορισμένων αρμοδιοτήτων του Προέδρου της Δημοκρατίας και αυτό του συστήματος της Προεδρευόμενης Κοινοβουλευτικής Δημοκρατίας. Σε κανένα, όπως είπα προηγουμένως, από τα γνωστά συνταγματικά συστήματα δεν υπάρχει δυϊσμός, δηλαδή συνδυασμός άμεσης και έμμεσης εκλογής, όπως προτείνεται από τον ΣΥΡΙΖΑ.

Ανεξάρτητα, όμως, από τις επιμέρους διαφορές που μπορούμε να έχουμε, ο ΣΥΡΙΖΑ προτείνει άμεση εκλογή μετά από εννέα άκαρπες ψηφοφορίες μέχρι τη συμπλήρωση εξαμήνου από την πρώτη. Είναι μια μακρά διαδικασία. Η διαφωνία μας με την πρόταση αυτή είναι κατηγορηματική, στον βαθμό που θεωρούμε ότι ένας τέτοιος δυϊσμός θα οδηγούσε σε νέα εκβιαστικά διλήμματα και θα μπορούσε να λειτουργήσει ως οιονεί δεύτερος γύρος εκλογών, βουλευτικών εκλογών, προκειμένου να ηττηθεί ο κυβερνητικός υποψήφιος και να απονομιμοποιηθεί, βεβαίως, η κυβέρνηση.

Σκεφτείτε αν μια κυβέρνηση η οποία προτείνει έναν υποψήφιο Πρόεδρο της Δημοκρατίας δεν μπορεί να ψηφιστεί, δεν βρίσκει την πλειοψηφία, δεν υπάρχει συναίνεση για το πρόσωπο και υπάρχει κάποιος άλλος υποψήφιος -της αντιπολίτευσης συνήθως- που και αυτός δεν έχει την πλειοψηφία και πάμε σε μια άμεση εκλογή, μετά από αυτή τη διαδικασία την οποία λέτε και μπορεί να είναι και πιο βαριά και πιο μακρά, τι θα έχουμε.

Αν κερδίσει ο υποψήφιος της αντιπολίτευσης, τότε ηττάται η κυβέρνηση, διότι είναι αυτή η οποία έχει υποστηρίξει τον υποψήφιο ο οποίος έχασε. Και αυτό αλλοιώνει, κατά την άποψή μας, την ουσία της Προεδρευόμενης Κοινοβουλευτικής Δημοκρατίας, ενώ το πολιτικό περιεχόμενο αυτή τη φορά από τη μια πλευρά καθιστά την προεδρική εκλογή μέρος ενός ευρύτερου εκλογικού σχεδιασμού. Δηλαδή, ταυτόχρονα έχουμε έναν εκλογικό σχεδιασμό για τον Πρωθυπουργό και έναν άλλον για τον Πρόεδρο της Δημοκρατίας. Επομένως ένας εκλογικός σχεδιασμός της κυβέρνησης.

Όμως, και από την πλευρά της αντιπολίτευσης είναι το ίδιο. Επομένως και εκεί έχουμε μια εξέλιξη, σύμφωνα με την οποία το πρόσωπο του υποψήφιου Προέδρου της Δημοκρατίας γίνεται αντικείμενο κομματικής αντιπαράθεσης, εφόσον δεν έχει επιτευχθεί συναίνεση, κάτι δηλαδή που το Σύνταγμα ουσιαστικά όχι μόνο θέλει να αποφύγει, αλλά έχει βάλει τη μορφή του πολιτεύματος της Προεδρευόμενης Κοινοβουλευτικής Δημοκρατίας μεταξύ των μη αναθεωρητέων διατάξεων.

Το δεύτερο στοιχείο για το οποίο μπορούμε επίσης να συζητήσουμε, γιατί δεν είναι κίνδυνος, είναι μια πολιτική προοπτική. Το είπε ο συνάδελφος κ. Ξυδάκης προηγουμένως. Είναι η κομματικοποίηση της προεδρικής εκλογής. Η άμεση εκλογή δεν μπορεί παρά να προσδίδει αμιγώς κομματικό χαρακτήρα στην αναμέτρηση. Είδατε ότι πηγαίνω κατευθείαν στο πρόσωπο. Στη διαδικασία, όμως, υπάρχει κομματική αναμέτρηση, υπάρχει κομματικός χαρακτήρας, με τις πολιτικές δυνάμεις να αντιπαρατίθενται γύρω από τα πρόσωπα των υποψηφίων Προέδρων της Δημοκρατίας και τους ίδιους φυσικά –γιατί δεν ζούμε εν κενώ πολιτικής- να επιζητούν υποστηρικτές από τις πολιτικές δυνάμεις.

Είναι συναφές και το ερώτημα της προεκλογικής εκστρατείας των Προέδρων. Όποιος ξέρει, παραδείγματος χάριν, την προεκλογική εκστρατεία των υποψηφίων Προέδρων της Γαλλικής Δημοκρατίας, γνωρίζει ότι είναι ένας μηχανισμός που έχει πίσω του πλειοψηφίες κομμάτων ή έχει πίσω του πλειοψηφίες δυνάμεων και ο Πρόεδρος που θα εκλεγεί εκφράζει την προεδρική πλειοψηφία. Μιλάμε, δηλαδή, για ένα άλλο πολιτικό υποκείμενο. Προφανώς είναι άλλο σύστημα, αλλά σε κάθε περίπτωση υπάρχει κομματική αντιπαράθεση ως προς την ανάδειξη στην άμεση εκλογή.

Επίσης, κατά την άποψή μου, αυτό το θέμα της προεκλογικής εκστρατείας και των όρων διεξαγωγής, καθώς και της απόχρωσης που παίρνει η προεκλογική εκστρατεία, καθιστά τους υποψήφιους οιονεί κομματάρχες. Αν το θέλετε διαφορετικά, όχι κομματάρχες, αλλά πρόσωπα πολιτικά, που για το ύψιστο αξίωμα της πολιτείας διακυβεύουν μια καθαρά πολιτική διάσταση στο δικό τους πρόγραμμα, γιατί κάτι πρέπει να πουν. Μην ξεχνάτε ότι στο σημερινό Σύνταγμα δεν υπάρχει ούτε καν διάλογος μεταξύ των υποψηφίων. Δεν υπάρχει προγραμματική ανάλυση των θέσεων. Δεν υπάρχει τίποτα απ’ όλα αυτά.

Προφανώς, όπως καταλαβαίνετε, στη δική σας πρόταση οι υποψήφιοι θα πρέπει να κάνουν προεκλογικές εμφανίσεις, να κάνουν συζητήσεις, δηλαδή να προβούν σε μια σειρά από πολιτικές πράξεις που είναι τελείως ξένες ως προς τον θεσμό και τον ρόλο που ανέφερα προηγουμένως, καθώς και τη λειτουργία του Προέδρου της Δημοκρατίας. Με αυτόν τον τρόπο ο Πρόεδρος παύει να είναι σύμβολο της εθνικής ενότητας και ο ρυθμιστής του πολιτεύματος για τον ρόλο που του καθορίζει το Σύνταγμα στο άρθρο 30, για να μεταβληθεί σε Πρόεδρο της παράταξης ή των κομμάτων που τον υποστήριξαν, με έντονη πλέον πολιτική απόχρωση. Στο τέλος της διαδικασίας αυτής θα εκλεγεί τελικά ένας κομματικός Πρόεδρος με εκλογική εμβέλεια, προφανώς, μεγαλύτερη αυτής των κομμάτων του Κοινοβουλίου, αλλά και με αυξημένη -περισσότερα κόμματα ενδεχομένως να τον στηρίξουν- πολιτική νομιμοποίηση από τον ίδιο τον λαό πλέον και την εκφρασμένη λαϊκή κυριαρχία, δηλαδή στοιχεία νομιμοποίησης και λαϊκής κυριαρχίας που επιφυλάσσει το Σύνταγμα αποκλειστικά για την ανάδειξη της κυβέρνησης και της κοινοβουλευτικής πλειοψηφίας.

Αυτό συνεπάγεται άμεσες πολιτικές επιπτώσεις, στον βαθμό που, αν η κυβέρνηση δεν καταφέρει να εκλέξει τον υποψήφιό της, η αντιπολίτευση θα νομιμοποιείται να ζητήσει αμέσως την παραίτησή της και τη διεξαγωγή εκλογών. Οπότε τι χάσαμε; Απονομιμοποίηση της πολιτικής –αν θέλετε- λειτουργίας της κυβέρνησης.

Κατά την άποψή μου, είναι ένας φαύλος κύκλος, ένας κύκλος πολιτικής αστάθειας και αδιέξοδης κομματικής αντιπαράθεσης για τον Πρόεδρο της Δημοκρατίας. Όχι μόνο αυτό δεν θα εξαλείψει, αλλά αντίθετα θα εντείνει τις παθογένειες που φαίνεται να θέλει να αντιμετωπίσει η αναθεώρηση του άρθρου 32.

Τρίτη και τελευταία διάσταση: Θεσμική και πολιτική δυαρχία. Η άμεση εκλογή του Προέδρου της Δημοκρατίας παραπέμπει σε μια θεσμική και πολιτική δυαρχία με μια αναβαπτισμένη από τον λαό προεδρική νομιμοποίηση, προϊόν της έκφρασης της λαϊκής κυριαρχίας, αλλά και με πολιτική απαίτηση από την πλευρά του Προέδρου αυθεντικής αρμοδιότητας απέναντι στο αντιπροσωπευτικό σύστημα της Κοινοβουλευτικής Δημοκρατίας. Αυτό αλλοιώνει την ουσία του Συντάγματος και του συστήματος της Προεδρευόμενης Κοινοβουλευτικής Δημοκρατίας και δημιουργεί προϋποθέσεις μιας δυαρχίας στην κορυφή των πολιτειακών παραγόντων, με ενδεχόμενες εξωκοινοβουλευτικές παρεμβάσεις που μας παραπέμπουν σε απώτερες ιστορικές εποχές, που, παραδείγματος χάριν, το στέμμα διεκδικούσε ρόλο έναντι της εκλεγμένης Βουλής, διότι εδώ θα έχουμε μια επίσης ισχυρή νομιμοποίηση.

Ο Σωτηρέλης έλεγε ότι ο όρος «Προεδρευόμενη Κοινοβουλευτική Δημοκρατία» δεν είναι όρος-λάστιχο, που ταλαντεύεται κατά το δοκούν από τον οποιονδήποτε ερμηνευτή, ότι έχει συγκεκριμένο συνταγματικό περιεχόμενο, καθώς προϋποθέτει, αλλά και συνεπάγεται, πρώτον, ότι ο ανώτατος άρχων θα είναι αιρετός και όχι κληρονομικός και ότι η κυβέρνηση θα έχει επικεφαλής Πρωθυπουργό και θα εξαρτάται από την εμπιστοσύνη της Βουλής και όχι του Προέδρου της Δημοκρατίας που θα τον διορίζει κατά το δοκούν.

Επομένως το ζήτημα της πολιτικής δυαρχίας, το οποίο, κατά την άποψή μου, ανακύπτει από την άμεση εκλογή, δεν μπορεί αυτή τη στιγμή να χωρέσει μέσα στο Σύνταγμα.

Τελειώνοντας, θα σας έλεγα ότι και ο σημερινός Πρόεδρος της Δημοκρατίας παρενέβη πρόσφατα στο θέμα αυτό, λέγοντας ότι δεν είναι καλό να υιοθετηθεί η ιδέα της απευθείας από τον λαό εκλογής του Προέδρου της Δημοκρατίας και μάλιστα με ιδιαιτέρως ενισχυμένες αρμοδιότητες, αφού κάτι τέτοιο θα οδηγούσε σε μια συνταγματικά προβληματική στροφή του πολιτεύματος προς την ημιπροεδρική δημοκρατία.

Πρότασή μας –και τελειώνω μ’ αυτό- για το άρθρο 32 είναι η απόλυτη αποσύνδεση της προεδρικής εκλογής από την πρόωρη διάλυση της Βουλής, όπως την παρουσίασε εμπεριστατωμένα ο Γενικός Εισηγητής μας κ. Λοβέρδος.

(Στο σημείο αυτό κτυπάει το κουδούνι λήξεως του χρόνου ομιλίας του κυρίου Ειδικού Εισηγητή)

Δεν θα χρειαστώ ούτε ένα λεπτό, κύριε Πρόεδρε.

Αποσύνδεση, λοιπόν, της προεδρικής εκλογής από την πρόωρη διάλυση της Βουλής, με το σκεπτικό ότι στην τρίτη ψηφοφορία, αν δεν επιτευχθεί η πλειοψηφία των 3/5, δίνεται παράταση της υφιστάμενης θητείας για ένα έτος. Εκεί, στο διάστημα αυτό, επιχειρείται η ανεύρεση μιας πλειοψηφίας των εκατόν ογδόντα και, αν αυτή δεν είναι εφικτή, τότε η εκλογή μπορεί να γίνει με εκατόν πενήντα έναν Βουλευτές, χωρίς να υπάρχει πρόωρη προσφυγή στις κάλπες.

Όπως είπα προηγουμένως, πρέπει να αποδραματοποιήσουμε πολιτικά μια διαδικασία που δεν έχει πολιτικό διακύβευμα κατά το Σύνταγμα, αλλά μπορεί να αποκτήσει μόνο μέσω της εμπλοκής της, αυτό που περιγράφηκε προηγουμένως. Μόνο αν υπάρξει εμπλοκή, αυτή η διαδικασία είναι –αν θέλετε- κρίσιμη για τις πολιτικές εξελίξεις.

Κατά την άποψή μας, πρέπει να προχωρήσουμε σε μια λελογισμένη διεύρυνση των αρμοδιοτήτων του Προέδρου της Δημοκρατίας, με τη δυνατότητα να συγκαλεί με πρωτοβουλία του το Συμβούλιο Πολιτικών Αρχηγών, να ορίζει μετά από πρόταση τους προέδρους των ανεξαρτήτων αρχών, να επιλέγει μέσα από αυστηρή διαδικασία αξιολόγησης ενδεχομένως την ηγεσία των ανωτάτων δικαστηρίων και, βεβαίως, να απαλείψουμε από το Σύνταγμα την πρωθυπουργική προσυπογραφή στα διαγγέλματα του Προέδρου της Δημοκρατίας, όπως και να αναθεωρήσουμε κάτι ακόμα. Δεν είναι πρόταση του κόμματός μου, αλλά νομίζω ότι μπορούμε να το συζητήσουμε. Να απαλείψουμε την ονομαστική ψηφοφορία και να επανέλθουμε στη μυστική ψηφοφορία. Νομίζω ότι έχει την ωριμότητα η Βουλή, ο κάθε Βουλευτής να ψηφίσει τον Πρόεδρο της Δημοκρατίας που επιθυμεί.

Σε κάθε περίπτωση, η πρότασή μας επιδιώκει να διατηρήσει τον πολιτικό χαρακτήρα του Συντάγματος και προστατεύει τη συνταγματική ουσία έναντι στοχευμένων αγκυλώσεων, που αλλάζουν τη φυσιογνωμία αυτού του πολιτειακού θεσμού, αλλά και των βασικών αρχών και κανόνων της Κοινοβουλευτικής Δημοκρατίας, όπως περιγράφονται στο Σύνταγμα σήμερα.

Σας ευχαριστώ πολύ.

(Χειροκροτήματα από την πτέρυγα της Δημοκρατικής Συμπαράταξης ΠΑΣΟΚ - ΔΗΜΑΡ)

**ΝΙΚΟΛΑΟΣ ΠΑΡΑΣΚΕΥΟΠΟΥΛΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Εγώ ευχαριστώ, κύριε Παπαθεοδώρου.

Σύμφωνα με τις έγκυρες πληροφορίες μου, κατά τη διάρκεια της απουσίας μου οι χρόνοι ομιλίας των εισηγητών παρατάθηκαν, αλλά εκείνοι υποσχέθηκαν ότι δεν θα δευτερολογήσουν. Αυτό θα τηρηθεί.

**ΝΙΚΟΛΑΟΣ ΞΥΔΑΚΗΣ (Ειδικός Εισηγητής του ΣΥΡΙΖΑ):** Καμμία υπόσχεση!

**ΝΙΚΟΛΑΟΣ ΠΑΡΑΣΚΕΥΟΠΟΥΛΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Εάν δεν είναι έγκυρες οι πληροφορίες μου, τότε το μετατρέπω σε έκκληση, κύριε Ξυδάκη. Νομίζω ότι δεν είχαμε διαξιφισμούς. Έχουμε μια συζήτηση η οποία είναι ιδιαίτερα ήρεμη. Ευχαριστώ πολύ.

Κύριε Θεοχάρη, έχετε τον λόγο.

**ΘΕΟΧΑΡΗΣ (ΧΑΡΗΣ) ΘΕΟΧΑΡΗΣ (Γενικός Εισηγητής των Ανεξάρτητων Βουλευτών):** Σας ευχαριστώ πάρα πολύ, κύριε Πρόεδρε.

Κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, μπαίνουμε σε πολύ ουσιαστικά σημεία της συνταγματικής Αναθεώρησης, τα όργανα του κράτους και ειδικότερα φυσικά τον Πρόεδρο της Δημοκρατίας. Την Παρασκευή κατέθεσα και εγώ τις συνολικές προτάσεις μου στη Βουλή και σε αυτή την επιτροπή για τη συνταγματική Αναθεώρηση, με πέντε άξονες αλλαγών, με πέντε άξονες τομών: την αποδραματοποίηση της αναθεωρητικής διαδικασίας, την αποκατάσταση της τιμής του πολιτικού συστήματος, την κυβερνητική σταθερότητα αλλά και ποιότητα, τη διάκριση των εξουσιών και την ανεξαρτησία των αρχών και, τέλος, την ασφάλεια δικαίου για επενδυτική και οικονομική ανάπτυξη.

Αναφέρω και εκεί -δεν θα επεκταθώ φυσικά εδώ- και επαναλαμβάνω και τώρα πως το Σύνταγμά μας άντεξε και δεν αντέχει. Άντεξε, γιατί μέσα στην κρίση οι θεσμοί λειτούργησαν. Βγαίνουμε από αυτή την κρίση χωρίς η πολιτική αυτή κρίση να γίνει και πολιτειακή κρίση και αυτό είναι πάρα πολύ σημαντικό και πρέπει να σημειωθεί. Αυτό δεν είναι θεωρητικό συμπέρασμα, είναι πρακτικό.

Θέλω να δώσω το παράδειγμα του τρόπου διεξαγωγής των δημοψηφισμάτων, γιατί είναι ένα παράδειγμα στο οποίο και από τις δύο κύριες προτάσεις -του ΣΥΡΙΖΑ και της Νέας Δημοκρατίας- ζητούνται αλλαγές, δηλαδή στον τρόπο διεξαγωγής του δημοψηφίσματος έχουμε αλλαγές ένθεν κακείθεν. Να μην τις υιοθετήσουμε είναι η δική μου πρόταση.

Το δημοψήφισμα του 2015 -γιατί αυτό είναι το κύριο παράδειγμα- έτσι όπως έγινε λειτούργησε ώστε να καταπραΰνει την καλπάζουσα αγανάκτηση του κόσμου. Εμείς που αντιμετωπίσαμε το δημοψήφισμα τότε με σοβαρότητα δεν το νιώσαμε έτσι. Το νιώσαμε, όπως και ο λαός εξάλλου, ως μια εξαπάτηση. Όπως λέει ο λαός, μετατρέψατε το «Όχι» σε «Ναι».

Η Κυβέρνηση, όμως, καθώς εξαπατούσε τον λαό, έδωσε συγχρόνως και μια βαλβίδα εκτόνωσης στην αγανάκτηση και στα κινήματα «Δεν Πληρώνω», που εσείς εξάλλου είχατε αξιοποιήσει. Πολιτικά αυτή η εξαπάτηση είναι φυσικά μια ντροπή. Ελπίζω και πιστεύω πως ο ελληνικός λαός θα απαντήσει σε αυτή την εξαπάτηση με την ψήφο του, δηλαδή θα τιμωρήσει όσους τον εξαπάτησαν. Πολιτειακά, όμως, η δημιουργική ασάφεια του άρθρου για το δημοψήφισμα αποδείχτηκε χρήσιμη. Με άλλα λόγια, κατά την άποψή μου, από τη μια μεριά πρέπει να διαφυλάξουμε την πολιτική ουδετερότητα του Συντάγματος, αλλά και την ερμηνευτική του ευρυχωρία, ώστε να μπορούμε τέτοιου είδους δύσκολες στιγμές και δύσκολες εποχές να μη μας τραυματίζουν πολιτειακά.

Είπα και προηγουμένως ότι, παρ’ όλο που το Σύνταγμα άντεξε, δεν αντέχει. Δεν αντέχει γιατί δεν οδηγεί σε ουσιαστικές συγκλίσεις, γιατί δεν αντιμετώπισε τα ζητήματα που οδήγησαν στην πτώχευση του 2010: πρώτον, τη διαφθορά μικρής, μεγάλης έκτασης και κλίμακας, δεύτερον, την απουσία αποτελεσματικών κινήτρων για συναίνεση και, τρίτον, τον μη σεβασμό στην ισχύ του νόμου. Όλα αυτά, κατά την άποψή μου -και θέλω να το πω για να καταγραφεί κυρίως στα πρακτικά-, θα λύνονταν ευκολότερα με ένα προεδρικό σύστημα, με την Προεδρική Δημοκρατία.

Σήμερα έχουμε ένα σύστημα ανεύθυνου «πρωθυπουργοκεντρισμού». Ο Πρωθυπουργός είναι ισχυρός επικοινωνιακά και συχνά λέμε πως έχουμε ένα «πρωθυπουργοκεντρικό» σύστημα, όμως είναι θεσμικά ανεύθυνος. Ψηφίζει στη Βουλή ως Βουλευτής, ως ένας από τους τριακόσιους και δεν υπογράφει μέσα στην Κυβέρνηση τίποτε ή σχεδόν τίποτε. Όλα τα υπογράφουν οι Υπουργοί. Αυτός θεσμικά επιλέγει μόνο τους Υπουργούς. Εδώ, κατά την άποψή μου, είναι το κύριο πρόβλημα του συστήματος που έχουμε σήμερα και του Συντάγματος: Ψηφίζουμε έναν Πρωθυπουργό, αλλά έχουμε -επιτρέψτε μου και βάλτε όσα εισαγωγικά θέλετε- «προσωπάρχη». Έχουμε τον άνθρωπο ο οποίος επιλέγει τους Υπουργούς.

Το προεδρικό σύστημα, επειδή εκφράζει την ορθολογικότερη μορφή της διάκρισης των εξουσιών, από τη μια μεριά θα βελτιώσει τη λειτουργία της Κυβέρνησης, θα χειραφετήσει το Κοινοβούλιο και θα επιτρέψει -ας σημειώσουμε- και τον ουσιαστικότερο έλεγχο των ανεξάρτητων αρχών, που όλο και περισσότερες από αυτές φαίνεται πως έχουμε, αλλά και της δικαιοσύνης. Ας μην το παραβλέψουμε αυτό.

Η ανεξαρτησία των αρχών διασφαλίζεται υπό δύο προϋποθέσεις: πρώτον, με τη λογοδοσία τους στη Βουλή και, δεύτερον, με τη χειραφέτηση της Βουλής από την εκτελεστική εξουσία, που σήμερα δεν υπάρχει. Σήμερα ψηφίζουμε με κομματική γραμμή σε όλες τις ψηφοφορίες, όχι μόνο στα νομοσχέδια, αλλά και σε όλες τις επιτροπές. Μόνο έτσι, λοιπόν, θα μπορέσει να υπάρξει αυτή η χειραφέτηση της Βουλής μέσα από τη διπλή λαϊκή νομιμοποίηση. Όμως, αναγνωρίζω πως δεν έχουμε και δεν θα έχουμε ενδεχομένως για πολλά χρόνια ή και ποτέ ή για πολλές δεκαετίες προεδρικό σύστημα.

Συνεπώς στις προτάσεις μου προτείνω να κάνουμε κάποια βήματα προς αυτή την κατεύθυνση, για να πάρουν κάποια τουλάχιστον από τα οφέλη. Για παράδειγμα, πενταετείς θητείες κυβέρνησης, δυσκολία διάλυσης της Βουλής και κατά τεκμήριο τεχνοκράτες Υπουργούς με κώλυμα βουλευτικής εκλογής μετά από υπουργική θητεία. Σε αυτή την περίπτωση όλη η πολιτική νομιμοποίηση θα έρθει μέσα από τον Πρωθυπουργό και ο συντονισμός της κυβέρνησης θα είναι πάρα πολύ καλύτερος.

Ας προχωρήσω, λοιπόν, αφού εξήγησα το γενικό σκεπτικό που έχω στις προτάσεις μου, στα συγκεκριμένα άρθρα που συζητάμε σήμερα, από το 28 μέχρι το 49. Στο άρθρο 30, στην παράγραφο 1, δεδομένης της πρότασής μου για σταθερή κυβερνητική θητεία πέντε ετών, θα πρότεινα και ο Πρόεδρος της Δημοκρατίας να εκλέγεται για διάρκεια έξι ετών. Στα άρθρα 32 και 34, σε συνδυασμό με την κατάληξη της παραγράφου 5 του άρθρου 41 για την εκλογή του Προέδρου της Δημοκρατίας, έχουμε το κύριο και το κεφαλαιώδες ζήτημα των άρθρων που συζητάμε, καθώς πρέπει να αποσυνδεθεί η εκλογή του Προέδρου της Δημοκρατίας από την προκήρυξη βουλευτικών εκλογών. Τουλάχιστον σε αυτό συμφωνούμε όλοι και το Σύνταγμα, ως το απόσταγμα της θεσμικής συναίνεσης, θα πρέπει να αποτυπώσει αυτή ακριβώς τη συμφωνία του πολιτικού συστήματος εν συνόλω: Η εκλογή του Προέδρου της Δημοκρατίας δεν πρέπει να οδηγεί στις εκλογές.

**ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ ΔΟΥΖΙΝΑΣ:** Εσείς θέλετε προεδρικό σύστημα. Πώς κολλάει αυτό;

**ΘΕΟΧΑΡΗΣ (ΧΑΡΗΣ) ΘΕΟΧΑΡΗΣ (Γενικός Εισηγητής των Ανεξάρτητων Βουλευτών):** Κολλάει, διότι δεν έχουμε προεδρικό σύστημα και, συνεπώς, εφόσον δεν έχουμε έναν τέτοιον Πρόεδρο, οι προτάσεις μου είναι στο πλαίσιο του ρεαλισμού στο υπάρχον σύστημα.

**ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ ΔΟΥΖΙΝΑΣ:** Είναι αντιφατικό.

**ΘΕΟΧΑΡΗΣ (ΧΑΡΗΣ) ΘΕΟΧΑΡΗΣ (Γενικός Εισηγητής των Ανεξάρτητων Βουλευτών):** Δεν είναι αντιφατικό. Είναι στο πλαίσιο του ρεαλισμού με το υπάρχον σύστημα. Δεν πρέπει να δημιουργήσουμε αυτού του είδους τη δυαρχία. Δεν παράγεται στην πράξη πολιτική συναίνεση και δεν έχει κανένα νόημα η προσπάθεια της παραγωγής, τουλάχιστον με αυτή τη λογική των αυξημένων πλειοψηφιών. Το αντίθετο: εμπλέκουμε και κατεβάζουμε τον Πρόεδρο της Δημοκρατίας στην καρδιά της πολιτικής αντιπαράθεσης. Εδώ είναι η θεωρία της ουδετερότητας, που ανέπτυξε πολύ σωστά προηγουμένως ο συνάδελφος κ. Βορίδης. Δεν πρέπει να εμπλέξουμε τον Πρόεδρο μέσα σε αυτή την αντιπαράθεση. Είδαμε ότι πληρώσαμε αυτού του είδους την αβελτηρία το 2014.

Ο σκοπός, λοιπόν, της ρύθμισης θα πρέπει να είναι ένα κλίμα ασφάλειας στη χώρα, μέσω της σταθερότητας του εκλογικού κύκλου και τις αποσύνδεσής του από την εκλογή του Προέδρου, ενός κλίματος που θα μπορέσει να βοηθήσει -εκτός των άλλων- και στη δυνατότητα των πολιτών, των νοικοκυριών, των επιχειρήσεων και των επενδυτών να κάνουν τον προγραμματισμό τους -οικονομικό ή κοινωνικό- με μεγαλύτερη σταθερότητα και μεγαλύτερη ασφάλεια.

Δεν θα αναλωθώ πολύ στην κριτική των άλλων προτάσεων σε σχέση με την εκλογή του Προέδρου Δημοκρατίας, αλλά θα περάσω κατευθείαν στην πρόταση την οποία κάνω: Έναν μήνα πριν λήξει η θητεία του εν ενεργεία Προέδρου να ξεκινά η διαδικασία εκλογής από το Κοινοβούλιο μέσω δύο διαδοχικών ψηφοφοριών, η πρώτη με αυξημένη πλειοψηφία 2/3, δηλαδή διακοσίων Βουλευτών, και η δεύτερη με αυξημένη πλειοψηφία 3/5, δηλαδή εκατόν ογδόντα Βουλευτών. Δεν είμαι σίγουρος ότι οι δύο ψηφοφορίες με την ίδια πλειοψηφία προσθέτουν τίποτα.

Από εκεί και πέρα, αν η διαδικασία σχετικά με την εκλογή του από το Κοινοβούλιο στις δυο αυτές διαδοχικές ψηφοφορίες αποβεί άκαρπη, να υπάρχει παράταση της θητείας του εν ενεργεία Προέδρου της Δημοκρατίας χωρίς αναπλήρωσή του έως και έναν μήνα μετά τις επόμενες εθνικές εκλογές και πάντως όχι περισσότερο από είκοσι τέσσερις μήνες. Μετά τους είκοσι τέσσερις μήνες, η Βουλή επανέρχεται με νέα διαδικασία και τρίτη ψηφοφορία εκλογής του Προέδρου της Δημοκρατίας με απλή πλειοψηφία των εκατόν πενήντα ενός Βουλευτών.

Με την πρόταση αυτή, σε περίπτωση μη επίτευξης συναίνεσης, η συμπολίτευση μεν κερδίζει το δικαίωμα να εκλέξει Πρόεδρο που αυτή επιθυμεί με εκατόν πενήντα έναν Βουλευτές, αλλά αυτό μπορεί να το κάνει μόνο μετά από δυο χρόνια ή μετά τη μεσολάβηση φυσικά των εκλογών, όποτε έχουμε μια νέα κοινοβουλευτική πλειοψηφία. Άρα η συμπολίτευση δεν έχει το κέρδος.

Η αντιπολίτευση, επίσης, κερδίζει ότι δεν της επιβάλλεται κάποιος Πρόεδρος που δεν επιθυμεί, αλλά αυτό θα συμβεί αν της επιβληθεί ο Πρόεδρος δύο χρόνια μετά την κανονική λήξη της θητείας του Προέδρου.

Ο συνδυασμός, λοιπόν, αυτών των δυο αντικρουόμενων κινήτρων μεταξύ συμπολίτευσης και αντιπολίτευσης και σε συνδυασμό φυσικά με τη μη διάλυση της Βουλής –άρα αφαιρείται και το πολιτικό κίνητρο- θα οδηγήσει στην πράξη σε πολύ μεγαλύτερες συναινέσεις.

Το ίδιο, βέβαια, θα έπρεπε να προβλέπεται και στο άρθρο 34 παράγραφος 1, για την περίπτωση που ο Πρόεδρος της Δημοκρατίας κωλύεται να ασκήσει τα καθήκοντά του για τον οποιονδήποτε λόγο -θάνατο ή οτιδήποτε άλλο- και άρα θα έπρεπε να ξεκινάει εκ νέου μια διαδικασία εκλογής Προέδρου της Δημοκρατίας.

Όσον αφορά το άρθρο 35, θα συμφωνούσα να ενισχυθούν οι αρμοδιότητες του Προέδρου της Δημοκρατίας, ώστε να μπορεί να απευθύνεται στη Βουλή για σπουδαίο λόγο, ζήτημα μεγάλου εθνικού ενδιαφέροντος, αλλά και να συγκαλεί το Συμβούλιο των Πολιτικών Αρχηγών, όποτε ο ίδιος το κρίνει απαραίτητο, να μη χρειάζεται, δηλαδή, να συγκληθεί μέσω μιας πολιτικής πρωτοβουλίας του Πρωθυπουργού.

Σχετικά με το θέμα της εποικοδομητικής ψήφου δυσπιστίας στα άρθρα 38, παράγραφος 1, σε συνδυασμό με το 84, εδώ δεν θα διαφωνούσα με την πρόταση του ΣΥΡΙΖΑ για την εποικοδομητική ψήφο δυσπιστίας, καθώς βοηθάει στη σταθερότητα του εκλογικού κύκλου και, βέβαια, κατά τεκμήριο ισχυροποιεί τον Πρωθυπουργό σε σχέση με το Κοινοβούλιο.

Επειδή, λοιπόν, αυτό αναγνωρίζεται και από τον ίδιο τον ΣΥΡΙΖΑ, η πρότασή μου αντισταθμιστικά θα είναι η αρμοδιότητα διάλυσης της Βουλής για εθνικό ζήτημα να περιέλθει πια στη Βουλή και όχι στον Πρωθυπουργό με αυξημένη πλειοψηφία 3/5, όταν δηλαδή κατά τεκμήριο υπάρχει συμφωνία του πολιτικού συστήματος για την ανάγκη διάλυσης της Βουλής.

Το άρθρο 44 είναι ένα άλλο πάρα πολύ σημαντικό ζήτημα που έχει μεγάλη σημασία σήμερα, που και η Ευρώπη και οι φιλελεύθερες δημοκρατίες του δυτικού κόσμου περνούν κρίση και είναι ζητούμενο η εξεύρεση νέων μεθόδων, νέων τρόπων επανομιμοποίησης της δημοκρατίας μας, δηλαδή περισσότερη συμμετοχή των πολιτών με διάφορους τρόπους.

Όπως σας είπα ήδη, δεν θεωρώ και δεν προτείνω ότι πρέπει να αλλάξουμε τις διατάξεις για το δημοψήφισμα. Αν έπρεπε να τις αλλάξουμε, θα έπρεπε να κινηθούμε προς δυο κατευθύνσεις: Η μια κατεύθυνση είναι από τη μια μεριά να μην υπάρχει πρωτοβουλία κυβερνητική, να μην είναι πολιτική μέσα στην πολιτική αντιπαράθεση η πρωτοβουλία του δημοψηφίσματος, αλλά να υπάρχει ανάγκη για αυξημένη πλειοψηφία, ώστε συνολικά το πολιτικό σύστημα να αποφασίζει για την ανάγκη του δημοψηφίσματος, και από την άλλη, όταν υπάρχει ικανός αριθμός πολιτών που πηγαίνουν στις κάλπες -50% συμμετοχή και άνω-, τότε να είναι δεσμευτική η απόφαση του λαού σε σχέση με το δημοψήφισμα αυτό. Όμως, επιμένω ότι καλύτερα να μην αλλάξουμε τίποτα.

Οι διαδικασίες συμμετοχής των πολιτών περνάνε από άλλους θεσμούς πολύ πιο επιτυχημένους για τη νομιμοποίηση των δημοκρατικών διαδικασιών.

Αναφέρω ενδεικτικά θεσμούς που έχουν πετύχει σε άλλες χώρες:

Τοπικά δημοψηφίσματα, όπως, για παράδειγμα, αυτά που γίνονται στην Ελβετία πάρα πολύ συχνά. Υποχρέωση απάντησης της Βουλής σε αναφορές πολιτών, όπως γίνεται σε πάρα πολλά Κοινοβούλια, για παράδειγμα της Αυστρίας και άλλα. Υλοποίηση πρωτοβουλιών του πολίτη υπό την αιγίδα της Βουλής, αν υπάρχει ένας ικανός αριθμός υπογραφών για πρωτοβουλίες του πολίτη που να υλοποιούνται υπό την αιγίδα της Βουλής, φυσικά μετά από εξέταση από επιτροπή κ.λπ.. Παρομοίως συμβαίνει σε πάρα πολλά Κοινοβούλια. Αναφέρω και πάλι την Αυστρία.

Τέλος, κοινοβούλια των πολιτών με εισηγητικό προς τη Βουλή και την κυβέρνηση ρόλο, όπως ο πολύ επιτυχημένος ιρλανδικός θεσμός, ένας θεσμός που έχει οδηγήσει την Ιρλανδία να έχει υπερβεί διαχωρισμούς του παρελθόντος σε ζητήματα όπως οι αμβλώσεις, ζητήματα που έχουν σχέση με τον γάμο των ομοφυλοφίλων και άλλες περιπτώσεις.

Περιπτώσεις που ταλάνιζαν την ιρλανδική κοινωνία για πάρα πολύ μεγάλο χρονικό διάστημα μπόρεσαν και ξεπεράστηκαν ακριβώς όταν ο θεσμός του κοινοβουλίου των πολιτών έκλεισε δυο κενά. Έκλεισε, πρώτον, το κενό της ενημέρωσης των πολιτών, διότι οι πολίτες οι οποίοι λαμβάνουν μέρος σε αυτά τα κοινοβούλια ενημερώνονται από ειδικούς και, συνεπώς, δεν κάνουν μια συζήτηση η οποία είναι μόνο καφενειακού τύπου ή τύπου κοινωνικής δικτύωσης, αλλά παίρνουν δεδομένα και φτάνουν στις αποφάσεις τους με αυτόν τον τρόπο εν πλήρει γνώσει. Δεύτερον, έκλεισε το κενό της εμπιστοσύνης, διότι οι αποφάσεις που ψηφίζονται στο κοινοβούλιο των πολιτών και πηγαίνουν ως εισήγηση στη Βουλή γίνονται από ανθρώπους οι οποίοι δεν έχουν κομματικό ή άλλον λόγο να δημιουργούν δυσπιστία στο κοινό, διότι είναι απλοί πολίτες και, άρα, είναι άνθρωποι οι οποίοι δεν έχουν το άγχος της εκλογής και της επανεκλογής και, συνεπώς, μπορούν να μιλήσουν και να αποφασίσουν με κριτήρια που είναι πιο κοντά στους πολίτες.

Σας ευχαριστώ πάρα πολύ.

**ΝΙΚΟΛΑΟΣ ΠΑΡΑΣΚΕΥΟΠΟΥΛΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Ευχαριστούμε κι εμείς, κύριε Θεοχάρη.

Έκλεισε ο κύκλος των Γενικών Εισηγητών και των Ειδικών Εισηγητών. Έχουμε μια-δύο εκκρεμότητες. Περνούμε στον κατάλογο των εγγεγραμμένων ομιλητών. Κάποιοι έχουν δηλώσει ότι επιθυμούν να μιλήσουν αύριο.

Από τους παρόντες, ο κ. Κουρουμπλής έχει τον λόγο.

**ΠΑΝΑΓΙΩΤΗΣ ΚΟΥΡΟΥΜΠΛΗΣ:** Κύριε Πρόεδρε, κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, αρχίζω να πιστεύω ότι η νηφαλιότητα που επικρατεί στις συζητήσεις της επιτροπής μπορεί να οδηγήσει και σε συνεννοήσεις και -θα τολμούσα να πω- σε συναινέσεις. Πραγματικά αυτή η Αναθεώρηση να διαψεύσει όσους, τέλος πάντων, θεωρούσαν ότι θα είναι μια Αναθεώρηση από τα ίδια.

Κάνοντας, κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, με μια αδρομερή αναφορά στα τελευταία εκατό χρόνια σε ό,τι αφορά την περίφημη δυαρχία, θα δούμε ότι το πολιτικό μας σύστημα έχει τραυματικές εμπειρίες από τις παρεμβάσεις, για πολλά χρόνια, του ανώτατου άρχοντα. Η κυβέρνηση του Ελευθερίου Βενιζέλου έπεσε δυο φορές. Παρ’ ότι είχε πέσει και επανεξελέγη, έπεσε το 1915 περίπου δυο φορές. Το ίδιο το Λαϊκό Κόμμα, όταν ο Βασιλιάς δεν επέλεξε αυτόν που θεωρείτο ότι είχε το δικαίωμα της αρχηγίας –τους αείμνηστους Στεφανόπουλο, Κανελλόπουλο-, αλλά επέλεξε τον Κωνσταντίνο Καραμανλή, διασπάστηκε.

**ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ ΤΑΣΟΥΛΑΣ (Γενικός Εισηγητής της Νέας Δημοκρατίας):** Όχι το Λαϊκό Κόμμα, ο Συναγερμός.

**ΠΑΝΑΓΙΩΤΗΣ ΚΟΥΡΟΥΜΠΛΗΣ:** Ναι, ο Συναγερμός του Παπάγου.

Με αποκορύφωμα το 1963, πάλι με παρέμβαση του Παλατιού, αναγκάστηκε ουσιαστικά σε παραίτηση ο Κωνσταντίνος Καραμανλής, με τα δραματικά εκείνα γεγονότα της φυγής του, και το 1965, με την τραγική εκείνη κατάληξη, το βασιλικό πραξικόπημα, που ανέτρεψε τη λαοπρόβλητη κυβέρνηση του 53%, με τους διορισμούς των γνωστών Πρωθυπουργών.

Το 1974 υπήρξαν και τότε –εγώ ήμουν πρωτοετής φοιτητής της Νομικής- πολλές συζητήσεις που γίνονταν από επιφανή πρόσωπα τότε, και πολιτικά και συνταγματολόγους και καθηγητές. Εκφραζόταν και τότε η ανησυχία ότι το Σύνταγμα στο σημείο αυτό δεν δίδει και την καλύτερη λύση.

Οφείλει να πει κανείς, όμως, και να αναγνωρίσει ότι το Σύνταγμα όλα αυτά τα χρόνια, με όσες αδυναμίες και αν επισημάνει κανείς και συμπληρωματικές προτάσεις που μπορεί να υπάρχουν κατά καιρούς, πραγματικά στήριξε τη δημοκρατία μας.

Ερχόμαστε τώρα, κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, στο θέμα της αποσύνδεσης της εκλογής του Προέδρου της Δημοκρατίας από τη διαδικασία, η οποία οδήγησε δυο φορές –όχι μία- σε εκλογές. Το 1990 πρέπει να θυμηθούμε ότι υπήρχε μια κυβέρνηση του αείμνηστου Ζολώτα, που συγκέντρωνε τη συντριπτική πλειοψηφία του ελληνικού λαού, δηλαδή του Κοινοβουλίου. Παρά ταύτα, ο αείμνηστος Κωσταντίνος Μητσοτάκης έριξε αυτή την κυβέρνηση, για να πάει σε εκλογές, γιατί θεωρούσε ότι έπρεπε ο ίδιος να κυβερνήσει. Έγινε λοιπόν αυτό, αλλά το ξεχνάμε κάπως. Επακολούθησαν οι εκλογές Προέδρων μέχρι το 2014.

Δεν πρέπει να θυμηθούμε και τα υπόλοιπα; Ο Ανδρέας Παπανδρέου, για να αποφύγει τις εκλογές, όταν έληξε η θητεία του Κωνσταντίνου Καραμανλή, δέχθηκε την πρόταση ενός μικρού κόμματος. Το ίδιο περίπου έκανε και ο Κώστας Καραμανλής με τον Παπούλια. Έγινε το ίδιο το 2014; Υπήρχε διάθεση το 2014;

Πρώτον, ξέρουμε πολύ καλά και πρέπει να θυμηθούμε ότι ο τότε Πρωθυπουργός προκάλεσε και επέσπευσε τη διαδικασία. Θα μπορούσε να πάει πολύ πιο πίσω και να υπάρχει χρόνος, αν υπήρχε διάθεση, να υπάρξει συνεννόηση. Δεν υπήρχε τέτοια διάθεση και το ξέρουμε πάρα πολύ καλά, απλώς βρίσκουμε την ευκαιρία να εγκαλούμε την τότε αντιπολίτευση ότι προκάλεσε τις εκλογές.

Σήμερα, λοιπόν, ίσως σε ένα πνεύμα μεγαλύτερης ωριμότητας, σχεδόν όλες οι πολιτικές δυνάμεις συγκλίνουν ότι αυτή η υπόθεση πρέπει να αποσυνδεθεί και νομίζω ότι καλώς συγκλίνουν. Έχουμε όμως θέμα με τη διαδικασία.

Υπάρχουν απόψεις που προσεγγίζουν το θέμα ή και πρακτικές σε άλλες χώρες που αντιμετώπισαν το θέμα, ακόμα και της άμεσης εκλογής. Το Σύνταγμα στην Πορτογαλία είναι περίπου ένα Σύνταγμα σαν το δικό μας. Η εκλογή του Προέδρου γίνεται αλλιώς. Παρά ταύτα, δεν έχει εξουσίες οι οποίες πραγματικά μπορούν να δημιουργήσουν άλλου είδους ζητήματα και εκτροπές.

Εμείς έχουμε μια κακή πρακτική στο πολιτικό μας σύστημα όλα αυτά τα χρόνια στα οποία αναφέρθηκα και είμαι πολύ προβληματισμένος –ακόμα και αν δεν έχει αρμοδιότητες- για το αν κάτω από μια συγκεκριμένη συνθήκη δεν προκύψουν ζητήματα. Πρέπει, λοιπόν, να ξαναδούμε αν αυτή η επιλογή θα είναι η καλύτερη.

Πιστεύω ότι στον διάλογο που έχουμε και εδώ δεν πρέπει να μπαίνουμε σε μια λογική ενοχοποίησης. Όλα τα κόμματα κατά καιρούς, εκτιμώντας τη συγκυρία της στιγμής, είχαν διαφορετικές απόψεις -και το ΠΑΣΟΚ ενδεχομένως και η Νέα Δημοκρατία- πάνω σε αυτά τα ζητήματα. Νομίζω ότι σε ένα πνεύμα συνεννόησης που επικρατεί στην αίθουσα και είναι πάρα πολύ θετικό, θα βρούμε τη λύση που πρέπει να δοθεί.

Θα αναφερθώ τώρα στα δημοψηφίσματα. Κύριε Πρόεδρε, κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, εδώ μέσα είμαστε άνθρωποι που μπορεί να έχουμε διαφωνίες, καμμιά φορά υπερβάλουμε στον λόγο μας, καμμιά φορά φτάνουμε και στις προσωποποιήσεις των αντιθέσεων και αυτό είναι λάθος.

Όμως, πιστεύω ότι όλοι είμαστε βαθιά κοινοβουλευτικοί άνθρωποι. Πιστεύουμε στην Κοινοβουλευτική Δημοκρατία, γιατί πραγματικά αποδείχθηκε -με όσες αδυναμίες και αν παρουσιάζει- ότι είναι το καλύτερο πολίτευμα και το καλύτερο σύστημα.

Όμως, υπάρχουν ορισμένα ζητήματα που πρέπει να τα αποφλοιώσουμε και να αγγίξουμε τον πυρήνα τους. Υπάρχει μέγα ζήτημα από την αποχή του πολίτη σε πολύ μεγάλο ποσοστό από τα δημόσια πράγματα; Υπάρχει μια πραγματικότητα -θα τολμούσα να πω- απειλητική για τη δημοκρατία από την αδιαφορία, δηλαδή από ένα φαινόμενο στο οποίο βυθίζεται ο πολίτης και μετατρέπεται σε παθητικό αποδέκτη της ρύθμισης της τύχης του από τους άλλους.

Είναι, λοιπόν, ένα μέγα ζήτημα η αποχή. Για αυτό η πρόταση για τα δημοψηφίσματα είναι μια πρόκληση και μια πρόσκληση να κεντρίσουμε το ενδιαφέρον αυτού του πολίτη.

Ενδεχομένως και άλλα πράγματα πρέπει να γίνουν μέσα σε ένα πνεύμα συνεννόησης μεταξύ μας εδώ. Υπάρχουν ζητήματα που ακόμα μπορούν να τεθούν και ως Βουλευτής θα μου επιτρέψετε για ένα λεπτό, κύριε Πρόεδρε, να πω δυο-τρεις σκέψεις μου.

Εσωκομματική δημοκρατία: Εγώ πιστεύω ότι με οποιονδήποτε από όσους είστε εδώ, κύριοι συνάδελφοι, οποιουδήποτε κόμματος αν συζητήσουμε κατ’ ιδίαν, θα δεχθούμε όλοι ότι τα πολιτικά κόμματα στην Ελλάδα έχουν ανάγκη από έναν νέο θεσμικό εσωκομματικό τρόπο λειτουργίας τους, ο οποίος όλοι έχουμε εμπειρίες πώς έχει λειτουργήσει όλα αυτά τα χρόνια.

Πράξεις νομοθετικού περιεχομένου: Δεν πρέπει να υπάρχει ένα όργανο που να ελέγχει την κάθε κυβέρνηση η οποία προβαίνει σε νομοθέτηση με αυτό τον τρόπο;

Δεν θα μπορούσαμε να συζητήσουμε να βρεθεί ένας τρόπος ώστε η ΕΡΤ, που είναι ένας δημόσιος χώρος, που αφορά όλους μας και ανήκει σε όλους μας, και η διοίκησή της να απηχεί πραγματικά όλους μας και να μην απηχεί κάθε φορά την εκάστοτε κυβέρνηση; Ένα άλλο ζήτημα είναι ο τρόπος εκλογής της δικαιοσύνης και της λειτουργίας της.

Υπάρχουν, λοιπόν, ζητήματα για τα οποία θα μπορούσαμε, μέσα στο πνεύμα που υπάρχει, να λειτουργήσουμε και πραγματικά να δικαιώσουμε όλους, είτε εκείνους που μας εξέλεξαν και είμαστε εμείς Κυβέρνηση είτε όποιους άλλους συναδέλφους και όποια άλλα κόμματα στο πλαίσιο του κοινοβουλευτικού μας πολιτεύματος έχουν εκλεγεί και έχουν τον ρόλο στον οποίο τούς έχει κατατάξει ο ελληνικός λαός.

Ευχαριστώ, κύριε Πρόεδρε.

**ΝΙΚΟΛΑΟΣ ΠΑΡΑΣΚΕΥΟΠΟΥΛΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Ευχαριστώ, κύριε Κουρουμπλή.

Τον λόγο έχει ο κ. Μπαλωμενάκης.

**ΑΝΤΩΝΗΣ ΜΠΑΛΩΜΕΝΑΚΗΣ:** Ευχαριστώ, κύριε Πρόεδρε.

Κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, ένα ερώτημα που θα πρέπει να απαντηθεί στην όλη συζήτηση για τον τρόπο εκλογής και τις αρμοδιότητες του Προέδρου της Δημοκρατίας είναι αν η αποψίλωση των αρμοδιοτήτων του, που έγινε κάτω από τις γνωστές συνθήκες το 1986, υπήρξε ή όχι ωφέλιμη, αν λειτούργησε μειωτικά για τον θεσμό ή αντίστοιχα αν αποστέρησε την ομαλή δημοκρατική λειτουργία από πιθανές διεξόδους.

Ως τώρα εδώ δεν έχει προβληθεί με αξιώσεις ευθέως άποψη ότι θα ήταν καλύτερα αν είχαν διατηρηθεί τα προνόμια του Συντάγματος που έδινε το Σύνταγμα το 1975 στον εκάστοτε Πρόεδρο.

Οι περισσότεροι φαίνεται να έχουμε την άποψη ότι καλώς έχει τις συγκεκριμένες αυτές σημερινές αρμοδιότητες ο Πρόεδρος και ότι κάθε άλλη, μικρή ή μεγαλύτερη, επαύξηση των αρμοδιοτήτων του θα ενέχει τον κίνδυνο να διολισθήσει το πολίτευμα προς την κατεύθυνση της Προεδρικής Δημοκρατίας, δηλαδή θα συνιστούσε αλλαγή της βάσης του πολιτεύματος.

Τυχόν εκλογή του από τον λαό –και εδώ φαίνεται να συμφωνούν οι περισσότεροι- δημιουργεί τις προϋποθέσεις αυτός ο κίνδυνος να υλοποιηθεί, διότι, όπως πολύ σωστά έχει επισημάνει και ο σημερινός Πρόεδρος της Δημοκρατίας, μοιραία της εκλογής θα επακολουθήσει, αργά ή γρήγορα, ενίσχυση της πραγματικής εξουσίας του Προέδρου της Δημοκρατίας.

Εκείνο που απομένει είναι να βρεθεί τεχνικά ο τρόπος εκλογής που και το αναγκαίο αυξημένο κύρος του προσώπου να ενισχύεται -στο μέτρο του δυνατού και χωρίς να διαταράσσεται η βασική αρχή της αντιπροσωπευτικής δημοκρατίας, που είναι η υπεροχή του Κοινοβουλίου- αλλά και η δημιουργία ετέρου πόλου εξουσίας να αποφεύγεται.

Νομίζω, λοιπόν, ότι οι προτάσεις που επαναφέρουν την ιδέα μιας a priori ενίσχυσης των αρμοδιοτήτων του Προέδρου της Δημοκρατίας, είτε μέσω του προληπτικού κατ’ ουσίαν ελέγχου αντισυνταγματικότητας είτε μέσω της δυνατότητας αυτόβουλης σύγκλησης του Συμβουλίου Πολιτικών Αρχηγών, δεν συνάδουν πρώτα από όλα με την πρόσφατη πολιτική πρακτική που έχει δώσει απαντήσεις και σε πολύ περίπλοκες καταστάσεις, χωρίς να προϋποθέτει ή να χρειάζεται ενισχυμένο ρόλο του Προέδρου της Δημοκρατίας.

Η γενική τάση που προσπαθεί να υπηρετήσει με ρεαλισμό η πρόταση του ΣΥΡΙΖΑ είναι υπέρ της αποκέντρωσης των εξουσιών και όχι υπέρ της συγκέντρωσής τους. Νομίζω ότι είναι αντιφατικό από τη μια μεριά να λέμε -και ορθά- ότι δεν χρειάζεται να εκλέγεται από τον λαό ο Πρόεδρος της Δημοκρατίας και από την άλλη να προτείνεται επαύξηση των αρμοδιοτήτων του.

Αυτά τα ολίγα ως προς τον τρόπο εκλογής και τις αρμοδιότητες.

Θέλω να κάνω και μια μικρή αναφορά -και τελειώνω- στα δημοψηφίσματα. Όπως έχει, η πρόταση του ΣΥΡΙΖΑ προβλέπει τρεις μορφές δημοψηφισματικών παρεμβάσεων της κοινωνίας των πολιτών στα πολιτικά πράγματα. Η πρώτη είναι για την ανάγκη κύρωσης με δημοψήφισμα διεθνών συνθηκών που προβλέπουν επαχθείς για τη χώρα όρους κατά τροποποίηση του άρθρου 28 του Συντάγματος. Η άλλη είναι η λαϊκή νομοθετική πρωτοβουλία και η τρίτη το δημοψήφισμα για κρίσιμα εθνικά θέματα, που χρειάζονται πεντακόσιες χιλιάδες υπογραφές, ή για ανάκληση ήδη ψηφισμένου νόμου, που χρειάζεται ένα εκατομμύριο να το ζητήσει.

Και οι τρεις, αλλά και άλλες μορφές με τις οποίες ενδεχομένως θα εμπλουτιστεί αυτή η πρόταση, συνιστούν διεύρυνση της λαϊκής κυριαρχίας στη σύγχρονη εποχή, που η επικοινωνία και η ενημέρωση έχουν αλλάξει και αλλάζουν δραστικά τον τρόπο πρόσληψης των επιμέρους πολιτικών γεγονότων, καθώς και τη δυνατότητα διάδρασης μεταξύ πολιτών ή και κοινωνικών ομάδων μεταξύ τους αλλά και με την πολιτεία. Αυτή η διάδραση έχει γίνει πολλές φορές πιο εύκολη και μπορεί να γίνει στοιχείο δημοκρατικής πρακτικής πολύ χρήσιμο και πράγματι δημοκρατικό.

Αυτή την τάση παρέμβασης στην παραγωγή πολιτικής πρέπει να την ενθαρρύνουμε με συγκεκριμένο τρόπο. Ειδικά, μάλιστα, η περίπτωση κατά την οποία προτείνεται δημοψήφισμα για την έκφραση άποψης πάνω σε κρίσιμο εθνικό θέμα έχει διπλή ενέργεια. Πρώτον και κύριο, βέβαια, δίνει βήμα στον λαό και, δεύτερον, αποστερεί τη δυνατότητα επίκλησης ιδιαιτέρως κρίσιμου εθνικού θέματος για να διαλύεται πρόωρα η Βουλή, μια πρακτική της οποίας έχουμε δει να γίνεται κατά το παρελθόν κατάχρηση και πολύ σωστά και από την Αντιπολίτευση προτείνεται να μην ισχύει πια.

Ευχαριστώ.

**ΝΙΚΟΛΑΟΣ ΠΑΡΑΣΚΕΥΟΠΟΥΛΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Ευχαριστώ πολύ, κύριε Μπαλωμενάκη.

Τον λόγο έχει ο κ. Συρίγος.

**ΑΝΤΩΝΙΟΣ ΣΥΡΙΓΟΣ:** Θα μιλήσω και εγώ από τη θέση μου, κύριε Πρόεδρε, γιατί θα είμαι σύντομος.

Αρχίζω από το ζήτημα στο οποίο συμφωνούμε όλοι, την αποσύνδεση της εκλογής του Προέδρου της Δημοκρατίας από τη διάλυση της Βουλής. Θεωρώ ότι είναι ένα θέμα προς συζήτηση ανοικτό και για το οποίο έγινε πολύς λόγος, εξετέθησαν πολλοί προβληματισμοί, που κανένας ούτε και εγώ μπορώ να τους απορρίψω άκριτα και γι’ αυτό δεν το επιχειρώ.

Όμως, επιτρέψτε μου εδώ να προσφέρω και εγώ κάποιες σκέψεις εν είδει προβληματισμού, που παραμένουν και αυτές ανοικτές, ως advocatus diaboli, με κάποιες επιφυλάξεις βέβαια. Ωστόσο και χωρίς να είμαι εντελώς σίγουρος, θα ήθελα να καταθέσω δυο επιχειρήματα που μπορεί να βοηθήσουν τη συζήτηση όσον αφορά στο ζήτημα όταν υπάρχει αδιέξοδο να εκλέγεται από τον λαό.

Εδώ θα πρέπει να υπολογίσουμε τα εξής. Πρώτον, ότι υπάρχει ένα θέμα, επειδή υπάρχουν επιφυλάξεις γι’ αυτό: Ποια Βουλή θα ήθελε να καταδειχθεί ανίκανη να επιλέξει Πρόεδρο Δημοκρατίας από την ασυνεννοησία των κομμάτων και να φτάσει το ζήτημα στον λαό; Είναι ένα ζήτημα το οποίο μπορεί να χαλιναγωγήσει, να δημιουργήσει, δηλαδή, κάποια ανάσχεση.

Κατά δεύτερο λόγο, ως προς τα δυο προτεινόμενα πρόσωπα, αυτά που έχουν βγει και έχουν εκλεγεί πλέον και ανάμεσα σε αυτά θα γίνει η επιλογή από τον λαό, έχω την αίσθηση ότι θα λειτουργήσει περισσότερο ως κρίση προσωπικοτήτων και όχι ως ζήτημα πολιτικών επιλογών.

Όμως, αυτά και εγώ τα καταθέτω ως κάποια επιχειρήματα υπέρ αυτής της λύσεως. Το ζήτημα παραμένει ανοικτό, κατά την άποψή μου. Προσπαθώ να συνεισφέρω στη συζήτηση και, βεβαίως, de omnibus dubitandum, ακόμα και για όλα όσα ισχυριζόμαστε ακόμα και εμείς οι ίδιοι. Ωστόσο, θα ήθελα να το κρατήσετε ως ένα σημείο προβληματισμού.

Το δεύτερο είναι ότι προβληματίστηκα με την πρόταση για το άρθρο 29, αν αυτή η πρόταση αφορά μόνο ένα συγκεκριμένο ζήτημα ή επιχειρείται να ανοίξει μια συζήτηση γύρω από αυτό. Αυτό το θέτω εν είδει ερωτήματος, γιατί είναι ένα ζήτημα το οποίο πολλές αναθεωρητικές Βουλές έχουν δει και έχουν σταθεί με πολλή προσοχή γύρω από αυτό, καθόσον, όπως όλοι γνωρίζετε, υπάρχουν πάρα πολλά ζητήματα ανοικτά και πολλοί προβληματισμοί γύρω από αυτό το άρθρο. Δεν είναι του παρόντος να τους αναφέρω. Απλώς είναι το ερώτημα αν ανοίγει η συζήτηση ή όχι, με αφορμή την πρόταση που γίνεται για μια συνολική διευθέτηση.

Το τελευταίο το οποίο θα ήθελα να πω σχετίζεται με το άρθρο 35. Εμμέσως πλην σαφώς, επιχειρείται η θεσμοθέτηση ενός μέχρι τώρα ατύπου οργάνου, δηλαδή του Συμβουλίου των Πολιτικών Αρχηγών, το οποίο όμως, εάν θεσμοθετηθεί διά αυτού του τρόπου, έστω και του εμμέσου, δεν ξέρουμε τι αρμοδιότητες θα έχει και τι ρόλο θα παίζει. Είναι δε ένα όργανο το οποίο σαφώς δεν έχει άμεση ή έμμεση νομιμοποίηση και δεν γνωρίζουμε ποιες θα είναι οι σχέσεις της εκάστοτε κυβερνήσεως με το όργανο αυτό. Δηλαδή, τι κύρος θα έχει έναντι της όποιας κυβερνήσεως -της εκάστοτε, επαναλαμβάνω-, γιατί αυτά είναι πειρασμοί. Δεν είναι μόνο μια πρόταση που γίνεται για σήμερα. Είναι μια πρόταση που συζητάς, γιατί ετέθη ως ζήτημα προκειμένου να υπάρξει συζήτηση στην αναθεώρηση.

Είμαι, λοιπόν, πολύ επιφυλακτικός σε αυτό, με το δεδομένο ότι, τηρουμένων πάντα των αναλογιών για να μην υπάρχει καμμία σύγχυση, κατά το παρελθόν, Σύνταγμα του 1952, υπήρχε το Συμβούλιο του Στέμματος και κατά το Σύνταγμα του 1975, άρθρο 35 παράγραφος 2 εδάφιο γ΄, υπήρχε το Συμβούλιο της Δημοκρατίας. Αυτά ο μετέπειτα αναθεωρητικός νομοθέτης δεν άφησε να εξακολουθήσουν να υπάρχουν και, όπως λέω, υπάρχει ένα παρελθόν το οποίο, τηρουμένων των αναλογιών -δεν συγχέω το Συμβούλιο των Πολιτικών Αρχηγών με τα δυο αυτά όργανα- με καθιστά περισσότερο επιφυλακτικό.

Τέλος, ως προς το ζήτημα του θεσμού της λαϊκής πρωτοβουλίας, είναι ένας θεσμός ο οποίος καλώς εισάγεται. Υπάρχει και στο εξωτερικό σε πάρα πολλές χώρες και πρόχειρα θυμάμαι ως παράδειγμα -μπορεί να κάνω λάθος- ότι ισχύει στη Γαλλία εδώ και χρόνια ο θεσμός της λαϊκής πρωτοβουλίας. Είναι ένας τρόπος για να μετέχει σε κεφαλαιώδη ζητήματα ο λαός, θεσμοθετημένα, με τον τρόπο με τον οποίο εκτίθεται. Επί αυτού του τρόπου μπορούμε να συζητήσουμε πάρα πολλά πράγματα, για να διασφαλίσουμε αυτή τη λαϊκή νομοθετική πρωτοβουλία και να της παράσχουμε εχέγγυα να αποδειχθεί ευεργετική.

Ευχαριστώ πολύ.

**ΝΙΚΟΛΑΟΣ ΠΑΡΑΣΚΕΥΟΠΟΥΛΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Και εμείς ευχαριστούμε, κύριε Συρίγο.

Τον λόγο έχει η κ. Θεοδώρα Τζάκρη.

**ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ ΤΑΣΟΥΛΑΣ (Γενικός Εισηγητής της Νέας Δημοκρατίας):** Πόσοι έχουν μείνει να μιλήσουν ακόμα, κύριε Πρόεδρε;

**ΝΙΚΟΛΑΟΣ ΠΑΡΑΣΚΕΥΟΠΟΥΛΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Μάλλον κανείς, εκτός αν βρεθεί κάποιος από τους Βουλευτές και θέλει να μιλήσει.

**ΘΕΟΔΩΡΑ ΤΖΑΚΡΗ:** Κυρίες και κύριοι Βουλευτές, η διαδικασία εκλογής του Προέδρου της Δημοκρατίας, που περιγράφεται στο άρθρο 32 παράγραφος 4 του Συντάγματος, η οποία ενδέχεται να οδηγήσει σε διάλυση της Βουλής μέσα σε δέκα μέρες από την τρίτη ψηφοφορία, εφόσον δεν επιτευχθεί η πλειοψηφία των 3/5 του συνολικού αριθμού των Βουλευτών, αποβλέπει, κατά την κρατούσα στη συνταγματική θεωρία άποψη, στην επίτευξη της ευρύτερης δυνατής συναίνεσης στο πρόσωπο του Προέδρου της Δημοκρατίας και στην εκλογή προσώπων με υπερκομματική αναγνώριση. Η επιδίωξη αυτή εμφανιζόταν τουλάχιστον μέχρι τη συνταγματική Αναθεώρηση του 1986, με την οποία συρρικνώθηκαν σημαντικά οι αρμοδιότητες του Προέδρου της Δημοκρατίας, πλήρως δικαιολογημένη εν όψει των υπερεξουσιών που αυτός διέθετε μέχρι τότε.

Μετά, όμως, την Αναθεώρηση του 1986, η διαδικασία εκλογής του Προέδρου της Δημοκρατίας όχι μόνο δεν δικαιολογείται επαρκώς από το status και τις αρμοδιότητές του, αλλά κρίνεται αναντίστοιχη με το εύρος των αρμοδιοτήτων του και κατ’ ουσίαν λειτουργεί ως ένας μηχανισμός που δεν εξυπηρετεί την επιδίωξη πραγματικής και γνήσιας συναίνεσης, αλλά αντίθετα εξωθεί προς την πολιτική σύγκρουση και την πρόωρη διακοπή της βουλευτικής περιόδου.

Στην πράξη αποδείχθηκε πολύ γρήγορα ότι η απειλή πρόωρης διάλυσης της Βουλής, αντί να λειτουργήσει ως κίνητρο ώστε να ευδοκιμήσουν οι διεργασίες μεταξύ των πολιτικών κομμάτων για την επίτευξη συναίνεσης στο πρόσωπο του Προέδρου της Δημοκρατίας, χρησιμοποιήθηκε από την εκάστοτε πλειοψηφία κατά την προεδρική εκλογή του 1990, αλλά και από την αντιπολίτευση, ως μέσο άσκησης κομματικής πολιτικής.

Είναι χαρακτηριστική, μάλιστα, η επιχειρηματολογία που χρησιμοποίησε ο Κωνσταντίνος Μητσοτάκης δέκα χρόνια μετά την προεδρική εκλογή του 1990, για να δικαιολογήσει τη στάση του ως Αρχηγού του πλειοψηφούντος τότε κόμματος της Νέας Δημοκρατίας, που επεδίωκε νέες εκλογές, με σκοπό την ανάδειξη αυτοδύναμης τότε κυβέρνησης. Την ώρα που το Σύνταγμα προβλέπει τη δυνατότητα επ’ ευκαιρία της εκλογής του Προέδρου της Δημοκρατίας να οδηγηθεί η χώρα σε εκλογές, είναι βέβαιο ότι όλα τα κόμματα θα κάνουν χρήση αυτής της δυνατότητας, αν πιστεύουν πολιτικά ότι μπορούν να οδηγήσουν τη χώρα σε εκλογές.

Εκφράστηκε, μάλιστα, από τμήμα της θεωρίας η άποψη ότι η άρνηση της αντιπολίτευσης να συμπράξει στην προεδρική εκλογή, ακριβώς με σκοπό να προκηρυχθούν πρόωρες εκλογές, όχι μόνο δεν συνιστά καταστρατήγηση του Συντάγματος, αλλά λειτουργεί ως αντίβαρο προς την εκάστοτε κοινοβουλευτική πλειοψηφία και τις πρωθυπουργικές υπερεξουσίες. Πρόκειται εν τέλει για μία νέα ανάγνωση της επίμαχης ρύθμισης, που αντιστρέφει τη λειτουργία της προεδρικής εκλογής από πεδίο συναίνεσης σε όπλο της αντιπολίτευσης εντός της κομματικής αντιμαχίας.

Αποτέλεσμα είναι ότι από τις εννέα εκλογές Προέδρων της Δημοκρατίας που πραγματοποιήθηκαν από το 1975 έως σήμερα, μόνο σε τρεις, το 2000, το 2005 και το 2010, επήλθε συμφωνία των δύο κομμάτων εξουσίας στο πρόσωπο του Προέδρου, είτε γιατί, στην περίπτωση του 2000 και του 2005, τα κόμματα της αντιπολίτευσης έκριναν ότι δεν είναι προς το συμφέρον τους η διεξαγωγή εκλογικής αναμέτρησης τη δεδομένη χρονική συγκυρία είτε γιατί, στην περίπτωση του 2010, η κυβερνώσα πλειοψηφία, τότε του ΠΑΣΟΚ, διέθετε τον απαιτούμενο αριθμό ψήφων για την προεδρική εκλογή. Δηλαδή, και στη μία και στην άλλη περίπτωση, επήλθε η εκλογή χωρίς να εξυπηρετείται ο σκοπός της ευρύτερης συναίνεσης, αλλά έγινε αυτό για λόγους συγκυριακής κομματικής σκοπιμότητας.

Με αυτόν τον τρόπο συντελέστηκε, όπως παρατηρεί εύστοχα ο Αντώνης Μανιτάκης, η εκμηδένιση κάθε συνταγματικής αυτοτέλειας του θεσμού του Προέδρου της Δημοκρατίας, ο κομματικός διασυρμός του και η αποδυνάμωση του συμβολικού ενοποιητικού και υπερκομματικού του λόγου, καταστρατηγώντας το Σύνταγμα και χρησιμοποιώντας την προεδρική εκλογή για την ικανοποίηση συγκυριακών κομματικών στόχων.

Ας δούμε, όμως, ποιες είναι οι εναλλακτικές δυνατότητες ανάδειξης Προέδρου της Δημοκρατίας που προτείνονται από τα κόμματα και οι επιπτώσεις που θα έχει κάθε μία απ’ αυτές στη λειτουργία του πολιτικού συστήματος. Πρώτον, υπάρχει η δυνατότητα της άμεσης εκλογής του Προέδρου της Δημοκρατίας από το εκλογικό σώμα. Αυτή η πρόταση προτείνεται από τους ΑΝΕΛ.

Θεωρώ ότι αυτή η δυνατότητα δεν συνάδει ούτε με τις συγκεκριμένες σήμερα αρμοδιότητες του Προέδρου της Δημοκρατίας ούτε με τη στρατηγική κατεύθυνση της μετάβασης σε ένα πολιτικό σύστημα με περισσότερες συναινέσεις και λιγότερες συγκρούσεις ούτε όμως και με την επιδίωξη να εκλέγονται πρόσωπα με ενωτικό υπερκομματικό προφίλ, δεδομένου ότι οι υποψήφιοι Πρόεδροι που θα κατέρχονται στις εκλογές θα είναι τουλάχιστον δύο και θα διαμορφώνονται συνθήκες σύγκρουσης.

Δεύτερη δυνατότητα είναι αυτή που ισχύει στο ιταλικό πολιτικό σύστημα. Στην Ιταλία ανατίθεται η εκλογή του Προέδρου της Δημοκρατίας σε μεικτή ειδική συνέλευση, συγκροτούμενη από τους Βουλευτές και εκπροσώπους της τοπικής αυτοδιοίκησης –δυνητικά στη χώρα μας θα μπορούσε να είναι οι τριακόσιοι είκοσι πέντε δήμαρχοι. Εκεί, όμως, αυτός ο θεσμός έχει παράδοση και η εκλογή των αρχόντων της τοπικής αυτοδιοίκησης εμπεριέχει και μία έννοια εξουσιοδότησης από το εκλογικό σώμα για ενδεχόμενη συμμετοχή σε μία τέτοια διαδικασία προεδρικής εκλογής, κάτι που δεν συμβαίνει στη χώρα μας.

Η τρίτη εναλλακτική είναι ο Πρόεδρος της Δημοκρατίας να εκλέγεται από τη Βουλή με αυξημένη πλειοψηφία και, αν αυτό δεν επιτυγχάνεται μετά από δύο, τρεις ψηφοφορίες, να μετατρέπεται σε απόλυτη πλειοψηφία ή σχετική πλειοψηφία του συνόλου των Βουλευτών. Αυτή η πρόταση προτείνεται από το ΚΙΝΑΛ, τη Νέα Δημοκρατία και το Ποτάμι, με διάφορες παραλλαγές.

Όμως, είναι προφανές, κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, ότι αυτή η εναλλακτική δυνατότητα εκλογής του Προέδρου της Δημοκρατίας αποδυναμώνει ακόμα περισσότερο τη συμβολική ισχύ, το κύρος του θεσμού και ενισχύει την προοπτική της μονοκομματικής στήριξης ή και προέλευσης του Προέδρου της Δημοκρατίας. Η παράλληλη, μάλιστα, πρόταση για λελογισμένη ή σημαντική ενίσχυση των αρμοδιοτήτων του Προέδρου της Δημοκρατίας, όπως η σύγκληση του Συμβουλίου των Πολιτικών Αρχηγών –που προτείνεται από τη Νέα Δημοκρατία, το ΚΙΝΑΛ και το Ποτάμι– ή ο ορισμός των προέδρων των ανεξαρτήτων αρχών και των ανώτερων δικαστικών λειτουργών –που προτείνεται από το ΚΙΝΑΛ και το Ποτάμι– και η αναπομπή ψηφισμένων νομοσχεδίων για λόγους συνταγματικότητας και μη συμβατότητας με τον Ενωσιακό Δίκαιο –που προτείνεται από τη Νέα Δημοκρατία–, δεν συνάδει με την αποδυνάμωση του συμβολικού του ρόλου, αν αυτός αναδειχθεί από τη σχετική πλειοψηφία του όλου αριθμού των Βουλευτών.

Τέταρτη εναλλακτική δυνατότητα εκλογής του Προέδρου της Δημοκρατίας που απομένει είναι η πρόταση του ΣΥΡΙΖΑ, που προτείνει την επίτευξη αυξημένης πλειοψηφίας των 2/3 του συνόλου των Βουλευτών στις δύο πρώτες ψηφοφορίες και, αν αυτή δεν επιτευχθεί, αυξημένη πλειοψηφία των 3/5 του συνόλου των Βουλευτών σε επαναλαμβανόμενες, αν χρειαστεί, ψηφοφορίες μέχρι τη συμπλήρωση εξαμήνου από την έναρξη της διαδικασίας εκλογής, ώστε αφ’ ενός να αποφευχθεί η πρόκληση πρόωρων εκλογών για συγκυριακούς λόγους πολιτικής σκοπιμότητας και αφ’ ετέρου να διασφαλιστεί η συναινετική εκλογή Προέδρου της Δημοκρατίας και αν μετά μόνο την παρέλευση εξαμήνου και εφόσον σε καμμία από τις ψηφοφορίες δεν συγκεντρωθεί η απαιτούμενη πλειοψηφία, ο Πρόεδρος της Δημοκρατίας να εκλέγεται απευθείας από τον λαό.

Είναι προφανές ότι η πρόταση αυτή αποσκοπεί στην επίτευξη της ευρύτερης δυνατής κοινοβουλευτικής συναίνεσης στο πρόσωπο του Προέδρου της Δημοκρατίας.

Γνωρίζω τον αντίλογο σ’ αυτή την πρόταση που αρθρώνεται από τα κόμματα της Αντιπολίτευσης, δηλαδή το ενδεχόμενο κινδύνου μιας ατελέσφορης, ατέρμονης και αδιέξοδης επανάληψης ψηφοφοριών, χωρίς να επιτυγχάνεται η απαιτούμενη πλειοψηφία. Θέλω, όμως, να τονίσω ότι μία τέτοια επιλογή, που θα ήταν ενδεικτική ενός ανώριμου πολιτικού συστήματος, θα επέσυρε σημαντικό πολιτικό κόστος για τα κόμματα που θα αναλάμβαναν την ευθύνη μίας ατέρμονης και αδιέξοδης διαδικασίας και το ενδεχόμενο αυτό, δηλαδή του πολιτικού κόστους, θα αποτελούσε το ισχυρό κίνητρο που χρειάζεται το πολιτικό σύστημα, προκειμένου να συναινέσει στον Πρόεδρο της Δημοκρατίας, για να μην οδηγηθεί σε θεσμικά αδιέξοδα.

Το θετικό της πρότασης αυτής είναι ότι, ακόμα και στην περίπτωση της μη συγκέντρωσης της απαιτούμενης πλειοψηφίας εντός του εξαμήνου, δεν επέρχεται διάλυση της Βουλής και μέχρι την εκλογή του νέου Προέδρου εξακολουθεί να ασκεί τα καθήκοντά του ο απερχόμενος Πρόεδρος.

Σε κάθε περίπτωση, όμως, αυτό που διαπιστώνεται από τη συζήτηση της συγκεκριμένης θεματικής ενότητας είναι ότι οι πολιτικές δυνάμεις συγκλίνουν ως προς την ανάγκη αναθεώρησης της επίμαχης διάταξης, προκειμένου να απεμπλακεί η προεδρική εκλογή από το ενδεχόμενο της συγκρουσιακής μεσολάβησης βουλευτικών εκλογών, αν και δεν έχουν καταλήξει ακόμα σε μία κοινά αποδεκτή ρύθμιση ως προς την τροποποίηση της κρίσιμης συνταγματικής διάταξης.

Επομένως εκφράζω τη βεβαιότητα ότι η διάταξη αυτή του άρθρου 32, παράγραφος 4 του Συντάγματος και όσες συμπαρασύρει ο τρόπος αυτός εκλογής, θα τύχει των απαιτούμενων πλειοψηφιών από την αναθεωρητική διαδικασία από το άρθρο 110 του Συντάγματος, ώστε να είναι μία απ’ αυτές τις διατάξεις οι οποίες θα αναθεωρηθούν από την επόμενη, Αναθεωρητική Βουλή, για να πάψουν αυτά τα θεσμικά αδιέξοδα που παρατηρούνται στην πολιτική ζωή του τόπου από τη θέση σε ισχύ του Συντάγματος του 1975 και μέχρι σήμερα.

Σας ευχαριστώ πολύ, κύριε Πρόεδρε.

(Χειροκροτήματα από την πτέρυγα του ΣΥΡΙΖΑ)

**ΝΙΚΟΛΑΟΣ ΠΑΡΑΣΚΕΥΟΠΟΥΛΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Ευχαριστώ πολύ, κυρία Τζάκρη.

Κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, ολοκληρώθηκε η σημερινή συνεδρίαση της συζήτησης των προτάσεων για την Αναθεώρηση του Συντάγματος που αφορούν τα άρθρα 28-29 και 30-49. Οι τελευταίοι από τους ομιλητές τήρησαν το πλαίσιο του χρόνου και τους ευχαριστώ πολύ γι’ αυτό.

Από αύριο επανερχόμαστε σε ένα κλίμα σιδερένιας πειθαρχίας σε ό,τι αφορά τον χρόνο. Η συνεδρίασή μας θα επαναρχίσει στις 11.00΄ η ώρα αύριο το πρωί.

Σας ευχαριστώ πολύ. Καληνύχτα σας.

Ώρα λήξης: 19.30΄

**Ο ΠΡΟΕΔΡΟΣ Ο ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ**

**ΝΙΚΟΛΑΟΣ ΠΑΡΑΣΚΕΥΟΠΟΥΛΟΣ ΘΕΟΔΩΡΟΣ ΠΑΠΑΘΕΟΔΩΡΟΥ**