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Παρασκευή 18 Ιανουαρίου 2019

Αθήνα σήμερα, στις 18 Ιανουαρίου2019, ημέρα Παρασκευήκαι ώρα 10.44΄ συνεδρίασε στην Αίθουσα Γερουσίας του Μεγάρου της Βουλής η Επιτροπή Αναθεώρησης του Συντάγματος, υπό την προεδρία του Προέδρου αυτής κ. **Νικόλαου Παρασκευόπουλου**, με θέμα ημερήσιας διάταξης: Συζήτηση συμπληρωματικών προτάσεων για την Αναθεώρηση του Συντάγματος που υποστηρίζονται από πενήντα Βουλευτές.

Ο Πρόεδρος της Επιτροπής, αφού διαπίστωσε την ύπαρξη απαρτίας, κήρυξε την έναρξη της συνεδρίασης και έκανε ανάγνωση του καταλόγου των μελών της επιτροπής. Παρόντες ήταν οι Βουλευτές κ.κ. Παρασκευόπουλος Νικόλαος, Καραγιαννίδης Χρήστος, Γκιόλας Ιωάννης, Δουζίνας Κωνσταντίνος, Ρίζος Δημήτριος, Θελερίτη Μαρία, Κατρούγκαλος Γεώργιος, Κοζομπόλη – Αμανατίδη Παναγιώτα, Κουρουμπλής Παναγιώτης, Κυρίτσης Γεώργιος, Μπαλωμενάκης Αντώνης, Παπαδόπουλος Χριστόφορος, Παπαηλιού Γεώργιος, Συρίγος Αντώνιος, Τζάκρη Θεοδώρα, Τσίρκας Βασίλειος, Τσόγκας Γεώργιος, Μεγαλοοικονόμου Θεοδώρα, Ψυχογιός Γεώργιος, Βορίδης Μαυρουδής, Κεφαλογιάννη Όλγα, Τασούλας Κωνσταντίνος, Τραγάκης Ιωάννης, Τσιάρας Κωνσταντίνος, Χατζηδάκης Κωσταντίνος, Λοβέρδος Ανδρέας, Παπαθεοδώρου Θεόδωρος, Γκιόκας Ιωάννης, Δελής Ιωάννης, Κατσίκης Κωνσταντίνος, Μαυρωτάς Γεώργιος.

**ΝΙΚΟΛΑΟΣ ΠΑΡΑΣΚΕΥΟΠΟΥΛΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, αρχίζει η συνεδρίαση.

Είμαστε έτοιμοι να ξεκινήσουμε τη συζήτηση των αποδεκτών τυπικά είτε όχι προτάσεων, γιατί η προθεσμία συλλογής πενήντα υπογραφών δεν έχει κλείσει ακόμα, συμπληρωματικών προτάσεων, Βουλευτών και Κοινοβουλευτικών Ομάδων για την Αναθεώρηση του Συντάγματος.

Η Γραμματεία μού έχει δώσει έναν κατάλογο ο οποίος έχει συνταχθεί με βάση τη χρονική σειρά υποβολής στη Γραμματεία των σχετικών προτάσεων. Είναι αρκετές. Απ’ ό,τι βλέπω είναι δεκαεννιά προτάσεις Βουλευτών και τρεις προτάσεις Κοινοβουλευτικών Ομάδων. Ως εκ τούτου προτείνω ο κάθε Βουλευτής ο οποίος θα υποστηρίξει την πρόταση που έχει υποβάλει, να έχει χρόνο ομιλίας επτά λεπτών και οι εκπρόσωποι των Κοινοβουλευτικών Ομάδων, εφόσον θα είναι εδώ για να υποστηρίξουν προτάσεις των Κοινοβουλευτικών Ομάδων, να έχουν χρόνο δέκα λεπτών.

Υπάρχει κάποια άλλη σκέψη; Απ’ ό,τι βλέπω δεν θέλει κάποιος. Σας ευχαριστώ πολύ.

Επομένως μπορούμε να ξεκινήσουμε τη διαδικασία. Δεν είναι πολλοί παρόντες από τους προτείνοντες, αλλά ελπίζω ότι κατά τη διάρκεια των εργασιών μας θα έχουμε και άλλους.

Υπήρχε ένα αίτημα από τον Πρόεδρο τον κ. Κρεμαστινό, για ταχύτερη εξέταση της δικής του πρότασης. Εάν δεν έχετε αντίρρηση, να προηγηθεί, να του δώσουμε τον λόγο τώρα.

**ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ ΔΟΥΖΙΝΑΣ:** Καμμία αντίρρηση.

**ΝΙΚΟΛΑΟΣ ΠΑΡΑΣΚΕΥΟΠΟΥΛΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Κύριε Πρόεδρε, έχετε τον λόγο.

**ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ ΚΡΕΜΑΣΤΙΝΟΣ (Ε΄ Αντιπρόεδρος της Βουλής):** Κύριε Πρόεδρε, αξιότιμοι φίλοι, κυρίες και κύριοι Βουλευτές, δεν επεδίωξα να πω τίποτα στα μέσα ενημέρωσης σχετικά με το θέμα αυτό, γιατί ο στόχος μου δεν ήταν η προβολή μου ή οτιδήποτε άλλο. Στόχος μου ήταν να περάσω στην Αντιπροσωπεία την υπευθυνότητα ενός θέματος που εγώ έζησα τραγικά και προσωπικά.

Έζησα δηλαδή το κράτος να μην μπορεί να λειτουργήσει, παρότι το Σύνταγμα λέει ότι τον Πρωθυπουργό αναπληροί ο πρώτος τη τάξει Υπουργός. Στην πράξη ο αείμνηστος Στεφανόπουλος έλεγε ότι δεν μπορεί συνταγματικά να τον θεωρήσει Πρωθυπουργό. Άρα, ζητούσε την παραίτηση του Πρωθυπουργού, που ήταν αδύνατο να γίνει. Η χώρα ήταν ακυβέρνητη ουσιαστικά για πάνω από έναν μήνα και αν θυμόσαστε, ευτυχώς μετά έγινε η παραίτηση και τα γεγονότα των Ιμίων ακολούθησαν μετά, διότι, αν τα Ίμια ήταν μερικές ημέρες πιο πριν, η κατάσταση θα ήταν τραγική για τη χώρα.

Με βάση, λοιπόν, αυτά τα στοιχεία κάνω την εξής πρόταση. Πρέπει το Σύνταγμα -και εσείς που είσαστε επιφανείς συνταγματολόγοι- να απαλλάξει την παρουσία των γιατρών στη γνωμάτευση σχετικά με το ότι ο Πρωθυπουργός δεν μπορεί να λειτουργήσει. Η διάταξη δεν το λέει, είτε αμέσως είτε εμμέσως, όμως από την Κοινοβουλευτική Ομάδα που θα αποφασίσει ουσιαστικά να αντικαταστήσει τον Πρωθυπουργό, θα πεταχτούν μερικοί και θα πουν: «Εμείς γιατί να τον αντικαταστήσουμε; Φέρτε μας γνωματεύσεις γιατρών». Αυτό είναι το λογικό και γι’ αυτό και δεν γινόταν τότε τίποτα.

Άρα, πρέπει να βρεθεί ένας τρόπος που να μην είναι απαραίτητη και αναγκαία η γνωμάτευση των γιατρών, κατά το αμερικανικό Σύνταγμα ή κατά άλλο Σύνταγμα; Εσείς είστε συνταγματολόγοι και τα ξέρετε καλύτερα.

Θυμάμαι τότε τον αείμνηστο Στεφανόπουλο που μου έλεγε: «Βρε παιδί μου, κάνε τουλάχιστον προσωπική γνωμάτευση» και του απαντούσα εγώ ότι το συμβούλιο των γιατρών λέει ότι δεν μπορούμε να δώσουμε γνωμάτευση ότι ο Πρωθυπουργός δεν μπορεί να λειτουργήσει, διότι, έστω και ένα τοις χιλίοις να λειτουργήσει, άμα ξυπνήσει -ήταν διασωληνωμένος- μπορούσε να μας πει: «Με αντικαταστήσατε εσείς οι γιατροί;»

Στην πράξη δεν δίνουν οι γιατροί γνωμάτευση, να το ξέρετε. Σας διαβεβαιώνω, νυν και αεί και εις τους αιώνας των αιώνων αμήν, όπως λένε. Εμείς οι γιατροί δεν δίνουμε γνωμάτευση για να στηριχθεί η Κοινοβουλευτική Ομάδα και να πει ότι αντικαθίσταται ο Πρωθυπουργός.

Και μάλιστα χαριτολογώντας, όταν μιλούσα με τον Πρωθυπουργό, του είπα στον διάδρομο «εσείς είστε νέος, αλλά ουδείς εξαιρείται από τον κανόνα». Ο Σουμάχερ έκανε σκι και μετά έπαψε να λειτουργεί σαν άνθρωπος. Δεν μπορεί να τα ξέρει κανένας αυτά.

Πρέπει, δηλαδή, οι συνταγματολόγοι να βρείτε μία διατύπωση όπου να υπάρχει Αναπληρωτής Πρωθυπουργός ή να μπορεί ο Πρόεδρος της Δημοκρατίας να τον ενεργοποιήσει για να καλυφθεί αυτό το κενό, το οποίο εγώ προσωπικά έζησα στα γεγονότα του Δεκεμβρίου του 1995-1996.

Τώρα θεωρώ ότι δεν πρέπει αυτό το θέμα -τουλάχιστον από εμένα δεν βγήκε μέχρι τώρα- να αρχίσει να συζητείται, γιατί ξέρετε οι δημοσιογράφοι θα κάνουν διάφορα ερωτήματα και δεν νομίζω ότι πρέπει αυτό το πράγμα να γίνει. Παρακαλώ όλους, ει δυνατόν, να μείνει στην αίθουσα αυτή η ιστορία.

Εγώ δεν έχω να πω τίποτα άλλο, κύριε Πρόεδρε. Αν θέλουν, μπορούν να με ρωτήσουν οι Βουλευτές.

**ΝΙΚΟΛΑΟΣ ΠΑΡΑΣΚΕΥΟΠΟΥΛΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Κύριε Πρόεδρε, θα έλεγα αν θέλετε να μείνετε λίγο στο Βήμα να ρωτήσουμε τους Βουλευτές μήπως χρειάζονται κάποια διευκρινιστική ερώτηση.

**ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ ΚΡΕΜΑΣΤΙΝΟΣ (Ε΄ Αντιπρόεδρος της Βουλής):** Ευχαρίστως.

**ΓΕΩΡΓΙΟΣ** **ΚΑΤΡΟΥΓΚΑΛΟΣ:** Ήταν απολύτως σαφής ο κύριος συνάδελφος.

**ΑΝΔΡΕΑΣ ΛΟΒΕΡΔΟΣ:** Εμείς έχουμε ενσωματώσει την πρόταση αυτή στις προτάσεις μας. Θα τις καταθέσουμε.

**ΝΙΚΟΛΑΟΣ ΠΑΡΑΣΚΕΥΟΠΟΥΛΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Ευχαριστώ, κύριε συνάδελφε.

**ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ ΚΡΕΜΑΣΤΙΝΟΣ (Ε΄ Αντιπρόεδρος της Βουλής):** :Και εγώ, ευχαριστώ.

**ΝΙΚΟΛΑΟΣ ΠΑΡΑΣΚΕΥΟΠΟΥΛΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Οι απόντες προς το παρόν παραλείπονται, αλλά θα τους καλέσουμε όταν έρθουν. Ο επόμενος παρών από τους προτείνοντες είναι ο κ. Τασούλας.

Ορίστε, κύριε Τασούλα, έχετε τον λόγο για επτά λεπτά.

**ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ ΤΑΣΟΥΛΑΣ:** Ήθελα να πω, πριν εισηγηθώ την επιπλέον πρόταση της Νέας Δημοκρατίας για τη συνταγματική Αναθεώρηση, ότι η πρόταση του κ. Κρεμαστινού, λόγω και της ανεπανάληπτης, απαράμιλλης εμπειρίας που έζησε ο ίδιος σε μία περίπτωση που συνέτρεξε η εφαρμογή του άρθρου 38 του Συντάγματος, για την αναπλήρωση αρχικά και εν συνεχεία την αντικατάσταση Πρωθυπουργού για λόγους υγείας και εν συνεχεία βεβαίως για λόγους εκδημίας, είναι πολύ ενδιαφέρουσα.

Νομίζω, όμως, πως και στην περίπτωση Ανδρέα Παπανδρέου και στην περίπτωση Αλεξάνδρου Παπάγου το όλο θέμα δημιουργήθηκε από την –εντός εισαγωγικών- «ανάγκη» να υπάρχει μία μυστικοπάθεια εν σχέσει με την πραγματική κατάσταση της υγείας του Πρωθυπουργού και όχι από το Σύνταγμα ή από τους νόμους που ορίζουν τα της αναπληρώσεως. Δηλαδή, αν δεν υπήρχε, για λόγους υπερβολικού σεβασμού ή για λόγους κάποιας άλλης σκοπιμότητας, που την αντιλαμβάνεται κανείς, αυτή η μυστικοπάθεια και η απόκρυψη της πραγματικής δεινής καταστάσεως και του Παπάγου και του Παπανδρέου, δεν θα υπήρχε πρόβλημα κατά τη γνώμη μου.

Άρα, αυτό που πρέπει να λύσουμε είναι πέραν του Συντάγματος, κατά τη γνώμη μου και όχι εντός του Συντάγματος. Οι προβλέψεις και στο Σύνταγμα του 1952 και στο ισχύον Σύνταγμα κατά τη γνώμη μου -εκ πρώτης όψεως, γιατί τώρα το άκουσα- είναι επαρκείς.

Η αναπλήρωση του Πρωθυπουργού γίνεται από τον πρώτο τη τάξει Αντιπρόεδρο, ελλείποντος Αντιπροέδρου από τον πρώτο τη τάξει Υπουργό. Εν συνεχεία, η εκδημία είναι μία άλλη κατάσταση και δρομολογεί εξελίξεις στην κοινοβουλευτική ομάδα του εκδημήσαντος και εν συνεχεία με τη διαδοχή.

Εμείς καταθέσαμε μία επιπλέον πρόταση που έχει να κάνει με την οριστική επίλυση της δικαστικής ιδιότητος με όλες τις προνομίες λειτουργικής και προσωπικής ανεξαρτησίας των στρατιωτικών δικαστών. Υπάρχει στο ισχύον Σύνταγμα διάταξη που αναγνωρίζει στους στρατιωτικούς δικαστάς την υπηρεσιακή και λειτουργική και προσωπική τους εξομοίωση με τους υπόλοιπους δικαστές.

Η νομολογία, όμως, του Συμβουλίου της Επικρατείας το 2003 έβγαλε μία ακίδα, ένα πρόβλημα, γιατί θεώρησε ότι επειδή στο Σύνταγμα δεν υπήρχε ρητή αναφορά ως προς την εξομοίωση, παρά μόνο στο άρθρο 87 και δεν υπήρχε στο άρθρο 88, παράγραφος 2, φέρ’ ειπείν, που μιλάει για τα μισθολογικά των τακτικών δικαστών, άρα δεν είναι πλήρως ισότιμοι με τους άλλους δικαστές οι στρατιωτικοί δικασταί.

Άρα, αυτό καλούμαστε να το διορθώσουμε βάζοντας μία διατύπωση στην πρότασή μας ότι «οι στρατιωτικοί δικασταί περιβάλλονται με άπασες τις εγγυήσεις λειτουργικής και προσωπικής ανεξαρτησίας που προβλέπει το Σύνταγμα». Αυτή είναι η προσθήκη η οποία μπαίνει στο άρθρο 96, στην παράγραφο 5.

Καταθέσαμε την πρότασή μας με τις απαραίτητες υπογραφές. Θέλω να πω εδώ ότι υπάρχει και μία σκέψη η οποία πηγαινοέρχεται, αλλά εδώ υπερισχύει η άποψη και η σοφία της άποψης ότι η προτείνουσα Βουλή προτείνει και η επόμενη αποφασίζει, αδέσμευτη, τηρώντας μία στοιχειώδη κατεύθυνση και όχι τηρώντας το πλήρες περιεχόμενο. Η σκέψη που πηγαινοέρχεται έχει να κάνει με τη συγκρότηση των στρατιωτικών δικαστηρίων -όχι σε επίπεδο Αναθεωρητικού, γιατί εκεί υπάρχουν μόνο στρατιωτικοί δικασταί- πριν από το αναθεωρητικό πεδίο, όπου βάσει του Συντάγματος, κατά πλειοψηφία, δικάζουν στρατιωτικοί δικασταί. Αυτό σημαίνει ότι υπάρχει η παράδοση να υπάρχει και συμμετοχή στρατιωτικών, αξιωματικών δηλαδή, στις συνθέσεις των στρατοδικείων, ναυτοδικείων ή αεροδικείων.

Υπήρχε μία ιδέα να φύγει το «κατά πλειοψηφία» και να είναι και στον α΄ βαθμό της στρατιωτικής δικαιοσύνης αποκλειστικά στρατιωτικοί δικαστές και όχι και αξιωματικοί. Εμείς δεν το προχωρήσαμε ως εκεί. Διατηρήσαμε τη διατύπωση του ισχύοντος Συντάγματος για την κατά πλειοψηφία σύνθεση των στρατιωτικών δικαστηρίων πριν από την αναθεωρητική φάση.

Διαφυλάξαμε, με τη διατύπωση που σας διάβασα, την εξομοίωσή τους με τους δικαστές και βάλαμε και την έκφραση «στρατιωτικά δικαστήρια» για να μπορέσουμε να συμπεριλάβουμε στην έννοια το Αναθεωρητικό, αλλά και να υπάρχει η ευχέρεια με τον όρο «στρατιωτικά δικαστήρια» σε μία κυβέρνηση, αν το κρίνει κατάλληλο, να προχωρεί κι έχοντας συνταγματική κάλυψη στην ενοποίηση αυτών των δικαστηρίων.

Άρα, διατηρήθηκε και ο τίτλος «αεροδικείο», «ναυτοδικείο», «στρατοδικείο», αλλά μπήκε και ο όρος «στρατιωτικά δικαστήρια», ώστε να μπορεί η Κυβέρνηση, το Υπουργείο Εθνικής Αμύνης, ανάλογα με τις ανάγκες, ανάλογα με το πώς το κρίνει, να ενοποιεί ή να διατηρεί χωριστά κατά Όπλο τις δικαιοδοσίες. Η ουσία είναι ότι πρόκειται για δικαστές με νομικές σπουδές ίδιες με τους άλλους και δικαιούνται αυτή την εξομοίωση.

Επειδή μιλάμε για θέματα στρατιωτικής δικαιοσύνης, κατετέθη, αλλά δεν υπεγράφη -θέλω όμως να το αναφέρω- μία πρόταση που δείχνει ότι έχει δουλευτεί και είναι προσεγμένη από την Πανελλήνια Ομοσπονδία Στρατιωτικών, με τη φροντίδα του Προέδρου της, του Ταξιάρχου εν αποστρατεία Νικολόπουλου Βασιλείου, για να υπάρξει μία πιο εκτενής αναφορά του φαινομένου των Ενόπλων Δυνάμεων στο Σύνταγμα, πέραν της αναφοράς που υπάρχει στο άρθρο 45, όπου ρυθμίζεται το θέμα του Προέδρου της Δημοκρατίας, που άρχει των Ενόπλων Δυνάμεων και της Κυβερνήσεως που τις διοικεί.

Ο βασικός πυρήνας της προτάσεως αυτής της Ενώσεως -που είναι πρόταση, επαναλαμβάνω, που δείχνει ότι έχει μελετηθεί και έχει δουλευτεί, άσχετα αν δεν συμφωνώ- είναι ότι αξίζει για τις Ένοπλες Δυνάμεις να μπει μία επιπλέον διατύπωση, πέραν κάποιων άλλων, στο άρθρο 45 ότι η Κυβέρνηση ασκεί τη διοίκηση των Ενόπλων Δυνάμεων και έχει την ευθύνη της άμυνας της χώρας, γιατί αυτό είναι κενό

Νομίζω, όμως, ότι η διατύπωση του άρθρου 82, που καθορίζει το χρέος της Κυβέρνησης και την αρμοδιότητά της να καθορίζει και να κατευθύνει τη γενική πολιτική της χώρας, εμπεριέχει στη γενική πολιτική της χώρας και την άσκηση της αμυντικής πολιτικής, ώστε να παρέλκει να μπει ειδική αναφορά για τις Ένοπλες Δυνάμεις για πολλούς λόγους και πάντως για τον λόγο ότι προφανώς η άμυνα της χώρας εμπίπτει στις αρμοδιότητες της γενικής κυβερνητικής πολιτικής. Είναι μία από τις σημαντικότερες -για πολλούς και για μένα είναι η σημαντικότερη- παραμέτρους. Δεν έχει νόημα να κάνει κανείς αυτή τη διάκριση. Συνεπώς το άρθρο 45 καλό είναι να μείνει αδιαφοροποίητο.

Πάντως είναι μία σοβαρή πρόταση, η οποία κήδεται του κύρους των Ενόπλων Δυνάμεων. Νομίζω, όμως, ότι εάν το αφήσουμε έτσι όπως είναι το άρθρο 45, δεν σημαίνει ότι παραγνωρίζουμε το προφανές κύρος των Ενόπλων Δυνάμεων, που είναι και συνταγματικού και κάθε άλλου σημαντικού επιπέδου.

Ευχαριστώ.

**ΝΙΚΟΛΑΟΣ ΠΑΡΑΣΚΕΥΟΠΟΥΛΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Κι εγώ ευχαριστώ, κύριε Τασούλα. Νομίζω ότι ήσασταν σαφής. Υπάρχει κάποια ερώτηση ή διευκρίνιση;

**ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΚΑΤΡΟΥΓΚΑΛΟΣ:** Κύριε Πρόεδρε, θα ήθελα τον λόγο.

**ΝΙΚΟΛΑΟΣ ΠΑΡΑΣΚΕΥΟΠΟΥΛΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Ορίστε, κύριε Κατρούγκαλε, έχετε τον λόγο.

**ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΚΑΤΡΟΥΓΚΑΛΟΣ:** Θέλω να κάνω μια διαδικαστική παρατήρηση. Επειδή ο κ. Τασούλας παρουσιάζοντας την πρότασή του αναφέρθηκε και στην πρόταση του κ. Κρεμαστινού, να διευκρινίσω απλώς ότι εμείς επιφυλασσόμαστε να τοποθετηθούμε συνολικά επί όλων των προτάσεων που θα ακούσουμε, εν όψει και του γεγονότος ότι έχουμε και μία συλλογική διαδικασία που θα πρέπει να εισηγηθούμε και να δούμε.

Ως προς την τοποθέτηση του κ. Τασούλα να σας πω ότι προσωπικά είμαι προσανατολισμένος να προτείνω στην ομάδα μας να την αποδεχθεί.

**ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ ΤΑΣΟΥΛΑΣ:** Για το άρθρο 16 λέτε;

**ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΚΑΤΡΟΥΓΚΑΛΟΣ:** Όχι, λέω για αυτό που είπατε τώρα, για τα στρατοδικεία.

Μάλιστα ο τρόπος με τον οποίο το θέσατε, δηλαδή την ελάχιστη κατεύθυνση, νομίζω ότι θα πρέπει να μας οδηγεί σε μία τέτοια διατύπωση ώστε να υπάρξει η αναγκαία συναίνεση τώρα και να επιτρέπει τη διαμόρφωση της τελικής πρότασης με αντίστοιχες συναινέσεις στην επόμενη Βουλή.

**ΑΝΔΡΕΑΣ ΛΟΒΕΡΔΟΣ:** Κύριε Πρόεδρε, θα ήθελα τον λόγο.

**ΝΙΚΟΛΑΟΣ ΠΑΡΑΣΚΕΥΟΠΟΥΛΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Ορίστε, κύριε Λοβέρδο.

**ΑΝΔΡΕΑΣ ΛΟΒΕΡΔΟΣ:** Κύριε Πρόεδρε, παίρνω τον λόγο γιατί μου έδωσε την ιδέα ο κ. Κατρούγκαλος, που έχει δίκιο.

Ακούγονται πολύ ενδιαφέροντα πράγματα. Επειδή ο κ. Τασούλας έκανε μία επισήμανση που αφορά την πρόταση του κ. Κρεμαστινού, επειδή ο κ. Καρράς θα πει κάτι το οποίο ενσωματώνουμε και εμείς στις προτάσεις μας, θέλω να πω ότι επιφυλάσσομαι, κύριε Πρόεδρε. Δεν θα ζητήσω τον λόγο σήμερα, αλλά θα ακούσω όλους όσοι έχουν κάτι να μας πουν και θα τοποθετηθώ τη Δευτέρα ή την Τρίτη ή όποτε βάλετε την άλλη συνεδρίαση.

**ΝΙΚΟΛΑΟΣ ΠΑΡΑΣΚΕΥΟΠΟΥΛΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Ευχαριστώ, κύριε Λοβέρδο. Αυτό ισχύει για όλους.

Κύριε Τασούλα, απ’ ό,τι βλέπω δεν υπάρχει άλλη ανάγκη διευκρίνισης. Σας ευχαριστούμε.

Απλώς επί της διαδικασίας να υπενθυμίσω σε όσους ήρθαν αργά ότι σήμερα δεν θα γίνει συζήτηση. Διευκρινιστικές ερωτήσεις μπορούν να γίνονται και είναι καλό να γίνονται αμέσως μετά την ομιλία του Βουλευτή, ώστε να μπορεί να απαλλάσσεται από εδώ και να ασκεί άλλα του καθήκοντα.

Κατά τα άλλα η όλη συζήτηση και οι τοποθετήσεις θα γίνουν στη συζήτηση των συμπληρωματικών προτάσεων που θα γίνει στην προσεχή συνεδρίαση, η οποία δεν θα είναι την επόμενη εβδομάδα, διότι είχαν προαναγγελθεί οι απουσίες των Βουλευτών για μετάβαση στο Συμβούλιο της Ευρώπης.

Επομένως η συζήτηση των συμπληρωματικών προτάσεων θα γίνει την μεθεπόμενη εβδομάδα σε χρόνο ακριβώς ο οποίος θα ανακοινωθεί. Υποθέτω ότι Δευτέρα θα ξεκινήσουμε για να μπορέσουμε να είμαστε έγκαιροι.

Επόμενη ομιλήτρια είναι η Υφυπουργός κ. Παπακώστα.

Κυρία Παπακώστα, έχετε τον λόγο.

**ΑΙΚΑΤΕΡΙΝΗ ΠΑΠΑΚΩΣΤΑ - ΣΙΔΗΡΟΠΟΥΛΟΥ:** Καλημέρα. Σας ευχαριστώ πολύ, κύριε Πρόεδρε.

Θεωρώ πολύ σημαντικό το γεγονός ότι απευθύνομαι σήμερα και έχω τη δυνατότητα να υποβάλω, κύριε Πρόεδρε και αγαπητοί συνάδελφοι, προς τα μέλη της Επιτροπής Αναθεώρησης του Συντάγματος προτάσεις μας, οι οποίες εντάσσονται στο πλαίσιο της ανάγκης της συνταγματικής Αναθεώρησης. Πέρα από το γεγονός ότι αυτή καθαυτή συνιστά κορυφαία στιγμή στη λειτουργία του πολιτεύματός μας, είναι και απολύτως ή καθίσταται απολύτως αναγκαία ώστε να θέσουμε τις βάσεις για την επίλυση εκκρεμοτήτων δεκαετιών.

Οι εποχές, κύριοι συνάδελφοι, έχουν αλλάξει. Υπό την έννοια αυτή θα πρέπει να ισχυροποιήσουμε τη δημοκρατία, να ισχυροποιήσουμε το κράτος δικαίου και το κοινοβουλευτικό μας σύστημα. Απαιτείται μία Αναθεώρηση γενναία, διαβουλευτική, σύγχρονη, ορθολογική, όπως η χώρα έχει ανάγκη. Επομένως θεώρησα υποχρέωσή μου, ως Ανεξάρτητη Βουλευτής αλλά και ως Πρόεδρος ενός νεοϊδρυθέντος κόμματος, της Νέας Ελληνικής Ορμής, του Ν.Ε.Ο, να καταθέσω τις προτάσεις μου αρμοδίως έτσι ώστε αυτές να ληφθούν υπ’ όψιν από την Επιτροπή Αναθεώρησης του Συντάγματος, προκειμένου οι συνάδελφοι όλων των πτερύγων να αποφασίσουν, αφού προηγουμένως διαβουλευτούμε και συζητήσουμε εδώ όπου πρέπει να το κάνουμε, τι ακριβώς θέλουμε να κάνουμε με τον θεμελιώδη, με τον καταστατικό χάρτη της χώρας και πώς θέλουμε να πορευτούμε κάτω από την «ομπρέλα» των συνταγματικών εγγυήσεων της δημοκρατίας μας για τα επόμενα χρόνια.

Και βέβαια η προϋπόθεση για να συμβεί αυτό είναι να υπάρχει σταθερότητα στη χώρα, να υπάρχει μία Κυβέρνηση με προοπτική τετραετίας, έτσι ώστε μεγάλα ζητήματα, όπως είναι η συνταγματική Αναθεώρηση, να μπορέσουν να συζητηθούν και να αναλάβουν όλοι οι πολιτικοί οργανισμοί, όλα τα πολιτικά κόμματα τις ευθύνες τους.

Άρα, αυτή η αδήριτη ανάγκη είναι και ένα μέρος της απάντησης που θα μπορούσε κάποιος να απευθύνει προς εκείνους οι οποίοι λένε προς τι, εν πάση περιπτώσει, τώρα δεν προχωρούμε σε μία διαδικασία εκλογικής αναμέτρησης. Ένα μέρος της απάντησης -είναι πολλά που κανείς μπορεί να πει, αλλά εδώ βρισκόμαστε για τη συνταγματική Αναθεώρηση- είναι ότι, για παράδειγμα, θα πηγαίναμε πίσω τη χώρα. Διότι η χώρα δίχως συνταγματικές αλλαγές, τομές και χωρίς μία διαβούλευση με κυβερνητική σταθερότητα και συναινετικό διάλογο δεν μπορεί να προχωρήσει και δεν μπορεί να σταθεί όρθια στα πόδια της τώρα που είναι μόνη και καλείται αυτό να το διαχειριστεί με τις ίδιες της τις δυνάμεις και όχι με δάνεια, άρα ιδιαίτερα μετά από την τυπική έξοδό μας, την οποία πρέπει να κάνουμε ουσιαστική, της 20ης Αυγούστου από τα μνημόνια.

Επομένως το μεγάλο ζητούμενο για εμάς και εμένα προσωπικά είναι η πλήρης απεμπλοκή από τις διχαστικές λογικές που επικράτησαν ως τώρα και μας ταλαιπώρησαν, η ειλικρινής προσχώρηση όλων σε μία νηφάλια και εποικοδομητική διαβούλευση. Μόνο έτσι εκτιμώ ότι θα μπορέσει το επόμενο διάστημα και η προβλεπόμενη από τον Κανονισμό της Βουλής Επιτροπή Αναθεώρησης, η δική σας Επιτροπή, κύριε Πρόεδρε, να ασχοληθεί ουσιαστικά με τις προτάσεις των κομμάτων που πρέπει να κατατεθούν στο σύνολό τους, έτσι ώστε να είναι και γνωστή η συνταγματική πολιτική τους.

Πρέπει να είναι γνωστή η συνταγματική πολιτική μας, για να μπορέσετε να προετοιμάσετε εσείς μέσω ημών, των προτάσεών μας, την τελική σας πρόταση που θα στηριχθεί στις ευρύτερες εφικτές συναινέσεις και συγκλίσεις, που άλλωστε είναι και το επιθυμητό, το ζητούμενο. Σε αυτό θεώρησα ότι πρέπει να εισφέρω, ιδιαίτερα δε μετά την πρόσκληση του κυρίου Προέδρου της Κυβέρνησης προς όλους.

Για να μη χάσω την ουσία των προτάσεων, αλλά και για να μην κάνω κατάχρηση του χρόνου, κύριε Πρόεδρε, θα σας πω κωδικοποιημένα την πρόταση την οποία έχω την τιμή να εισηγηθώ και σας απευθύνω και εφόσον μου περισσεύει χρόνος, αγαπητέ κύριε Πρόεδρε και κύριοι συνάδελφοι, θα σας πω ότι αυτή η πρόταση πατάει πάνω σε τέσσερις άξονες, τους οποίους θα έχω την ευκαιρία να αναφέρω μετά.

Κωδικοποιημένα η πρόταση την οποία απευθύνω προς τα μέλη της Επιτροπής Αναθεώρησης του Συντάγματος είναι η παρακάτω.

Προτείνουμε και προτείνω την αναθεώρηση των ακόλουθων διατάξεων του Συντάγματος:

Του άρθρου 2, ώστε να αναγνωριστεί και συνταγματικά η υποχρέωση του κράτους να εγγυάται την προστασία της εθνικής μας ταυτότητας και της ελληνικής γλώσσας, πάντοτε με την τήρηση των κανόνων του Διεθνούς Δικαίου.

Του άρθρου 17, έτσι ώστε στην έννοια της ιδιοκτησίας να περιλαμβάνεται ρητώς και η πνευματική της διάσταση. Η κατάχρηση που γίνεται για τα ζητήματα της πνευματικής ιδιοκτησίας δεν μπορεί να μας αφήσει αδιάφορους, τη Βουλή των Ελλήνων, και θεωρώ ότι πρέπει να είναι μέρος των προτάσεων των κομμάτων για τη συνταγματική πολιτική που είπα προηγουμένως, ότι πρέπει να προτείνουν στον ελληνικό λαό και πρωτίστως στη Βουλή, με αφορμή τη συζήτηση της Αναθεώρησης του Συντάγματος. Η πνευματική δημιουργία και κατά συνέπεια η πνευματική ιδιοκτησία πρέπει να διασφαλιστούν συνταγματικά.

Προτείνουμε την αναθεώρηση των άρθρων 21 και 22 του Συντάγματος που μαζί με το άρθρο 23 αποτελούν το λεγόμενο «κοινωνικό σύνταγμα», με την καθιέρωση κοινωνικών, υποκειμενικών δικαιωμάτων, ώστε να επιτευχθούν τα εξής: Πρώτα από όλα, η ειδική προστασία στην οικογένεια, στη μητρότητα, στα παιδιά, στους ηλικιωμένους, στα άτομα με αναπηρία και στους απόρους, δηλαδή σε ό,τι συνθέτει τον πυρήνα του πολιτισμού ενός κράτους. Κατοχύρωση των συλλογικών διαπραγματεύσεων για τη διαμόρφωση του μισθού και του δικαιώματος στην υγεία. Κατοχύρωση της υποχρεωτικότητας της διαιτησίας και του δικαιώματος μονομερούς προσφυγής.

Των άρθρων 30 παράγραφος 1, 32 παράγραφος 4 και 5, 34 παράγραφος 1 εδάφιο β΄, 35 παράγραφος 2 περίπτωση γ΄ και 41 παράγραφος 5, προς την κατεύθυνση της αποσύνδεσης της εκλογής του Προέδρου της Δημοκρατίας από την πρόωρη διάλυση της Βουλής.

Του άρθρου 37 παράγραφος 2, προκειμένου ο Πρωθυπουργός να έχει τη βουλευτική ιδιότητα. Εξαιρούνται μόνο, για εμάς, οι περιπτώσεις υπηρεσιακής κυβέρνησης με αποκλειστικό σκοπό -και μόνον αυτόν- τη διενέργεια εκλογών.

Του άρθρου 41 παράγραφος 2 του Συντάγματος που προβλέπει την κυβερνητική διάλυση για την αντιμετώπιση εξαιρετικής σημασίας εθνικού θέματος.

(Στο σημείο αυτό κτυπάει προειδοποιητικά το κουδούνι λήξεως του χρόνου ομιλίας της κυρίας Υφυπουργού)

Κύριε Πρόεδρε, ολοκληρώνω. Λέω, αν δεν το καταφέρω, να αξιοποιήσω τη δυνατότητα που μου δώσατε για λίγη άνεση χρόνου, χωρίς να κάνω κατάχρηση, σας διαβεβαιώ και σας ευχαριστώ εκ των προτέρων.

Των άρθρων 42 έως 46, με στόχο τη λελογισμένη ενίσχυση των αρμοδιοτήτων του Προέδρου της Δημοκρατίας και την ενίσχυση της άμεσης δημοκρατικής συμμετοχής και συγκεκριμένα: την ενίσχυση των ρυθμιστικών του αρμοδιοτήτων και την ανάκτηση της κυρωτικής, νομοθετικής του αρμοδιότητας -να μην περιορίζεται πλέον στην απλή έκδοση και δημοσίευση των νόμων-, τη δυνατότητα σύγκλησης Συμβουλίου των Πολιτικών Αρχηγών των κομμάτων που εκπροσωπούνται στη Βουλή για σοβαρά εθνικά ζητήματα και περιστάσεις, τη δυνατότητα διαγγελμάτων χωρίς προσυπογραφή, την ανάθεση της εκλογής των προέδρων των ανωτάτων δικαστηρίων μετά από πρόταση τριών υποψηφιοτήτων από τις οικείες ολομέλειες. Του Αρχηγού ΓΕΕΘΑ μετά από πρόταση τριών υποψηφιοτήτων από το ΚΥΣΕΑ, των Προέδρων των ανεξαρτήτων αρχών μετά από πρόταση τριών υποψηφιοτήτων από τη Διάσκεψη των Προέδρων της Βουλής.

Προτείνουμε την εισαγωγή του θεσμού του δημοψηφίσματος με λαϊκή πρωτοβουλία, δηλαδή αναθεώρηση του άρθρου 44 παράγραφος 2, των άρθρων 54 παράγραφος 1, 73 και 102 παράγραφος 3, με στόχο την ενίσχυση της άμεσης δημοκρατικής συμμετοχής, δηλαδή τη συνταγματική κατοχύρωση του αναλογικού εκλογικού συστήματος στις βουλευτικές και αυτοδιοικητικές εκλογές, τη θέσπιση της λαϊκής νομοθετικής πρωτοβουλίας και της λαϊκής νομοθετικής αρνησικυρίας, πρόταση νομοθετικού κειμένου από τους πολίτες, άρθρο 73.

Να προβλεφθεί η ψήφος των ομογενών, άρθρο 54, νέα διάταξη, και να παρέχεται η δυνατότητα εκλογής έως και πέντε Βουλευτών σε ευρύτερες εκλογικές περιφέρειες μόνιμης εγκατάστασης απόδημου ελληνισμού, με ενιαίο ψηφοδέλτιο σε καθεμία από αυτές.

Προτείνουμε, επίσης, την αναθεώρηση των άρθρων 66, 68 και 101, με στόχο την ενίσχυση της Βουλής, τον εξορθολογισμό της εκτελεστικής εξουσίας και την ενίσχυση του κοινοβουλευτικού ελέγχου επί των ανεξαρτήτων αρχών.

Επίσης, την αναθεώρηση του άρθρου 78, ώστε να υπάγονται σε σταθερό φορολογικό καθεστώς μεγάλες και κρίσιμες για την εθνική οικονομία ιδιωτικές επενδύσεις, των οποίων τα χαρακτηριστικά καθορίζονται επακριβώς με ειδικό εκτελεστικό νόμο.

Τέλος, προτείνουμε την αναθεώρηση των άρθρων 86 έως 90 και 100, με στόχο την ισχυροποίηση του κράτους δικαίου, την εξάλειψη κάθε ευνοϊκής ποινικής μεταχείρισης του πολιτικού προσωπικού και την ίδρυση συνταγματικού δικαστηρίου που προτείνουμε σε αντικατάσταση του Ανωτάτου Ειδικού Δικαστηρίου.

Κλείνοντας, κύριε Πρόεδρε, πρέπει να σας πω ότι οι προτάσεις μου και οι προτάσεις του Ν.Ε.Ο. εδράζονται στους εξής άξονες: Στον πρώτο άξονα, της Διεύρυνσης της Δημοκρατίας - Νέα αρχιτεκτονική του πολιτεύματος. Στον δεύτερο άξονα με προτεραιότητα στο κοινωνικό κράτος δικαίου και στην ενίσχυση των δικαιωμάτων των πολιτών -που ήταν ένας από τους λόγους για τους οποίους συμμαχώ με την Κυβέρνηση-, ισχυρή κοινωνική ατζέντα και ισχυρό δίχτυ κοινωνικής προστασίας και κοινωνικό κράτος δικαίου.

Στον τρίτο άξονα που αφορά στην προστασία του έθνους και στον τέταρτο άξονα που είναι προτάσεις, οι οποίες εμπεριέχουν ότι το κράτος πρέπει να προγραμματίζει και να συντονίζει την οικονομική δραστηριότητα της χώρας, τόσο για την εδραίωση της κοινωνικής ειρήνης όσο και για την εδραίωση της κοινωνικής οικονομίας της αγοράς, της ισότητας των ευκαιριών και εν τέλει της κοινωνικής δικαιοσύνης.

Δεν σας πρότεινα βέβαια την αλλαγή του άρθρου 16, την προτείνω προς τους λοιπούς συναδέλφους, διότι εγώ θεωρώ ότι το κράτος εδώ –η άποψή μου είναι- δεν πρέπει να έχει το μονοπώλιο στην τριτοβάθμια εκπαίδευση. Είναι μία άποψη, την οποία πιστεύω απολύτως. Μερίδα συναδέλφων τη συμμερίζονται, άλλοι όχι. Εδώ σας πρότεινα προτάσεις στις οποίες μπορούμε να συγκλίνουμε και σας ευχαριστώ θερμά για την ευκαιρία που μου δώσατε, κύριε Πρόεδρε, να απευθυνθώ στην επιτροπή σας, ώστε να συμβάλω σε αυτή την κορυφαία διαδικασία με διαβουλευτικό λόγο, με συναίνεση και με υπευθυνότητα.

Σας ευχαριστώ.

**ΝΙΚΟΛΑΟΣ ΠΑΡΑΣΚΕΥΟΠΟΥΛΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Κυρία Υφυπουργέ κι εγώ σας ευχαριστώ. Αν θέλετε, περιμένετε μισό λεπτό, μήπως χρειαστεί κάποια διευκρινιστική ερώτηση να διατυπωθεί. Από ό,τι βλέπω όχι, οπότε σας ευχαριστούμε πολύ.

Επόμενος ομιλητής είναι ο κ. Γάκης και μετά ο κ. Κυρίτσης.

**ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ ΓΑΚΗΣ:** Ευχαριστώ πολύ, κύριε Πρόεδρε.

Αγαπητοί συνάδελφοι, ξεκινώντας από την εμπειρία άσκησης των καθηκόντων του Προέδρου της Επιτροπής Περιφερειών και ειδικότερα της Υποεπιτροπής Νησιωτικών και Ορεινών Περιοχών, αλλά και την εμπειρία της καθημερινότητας της ζωής στα νησιά των Δωδεκανήσων, όπου ζω και τα οποία εκπροσωπώ, αλλά γενικότερα και σε όλα τα νησιά του Αιγαίου και της χώρας μας, διαπιστώσαμε ότι η πρόβλεψη του Συντάγματος για τη νησιωτικότητα, για την άσκηση δηλαδή εκείνων των πρωτοβουλιών που πρέπει να έχει η νομοθετική εξουσία, ώστε να δίνει τη δυνατότητα να αναπτυχθούν οι πρωτοβουλίες οι οποίες θα βοηθούν τον νομοθέτη στην άσκηση και τη ψήφιση ειδικών ρυθμίσεων για την προστασία της νησιωτικότητας, είναι κατά την άποψή μου ασαφής και ανεπαρκής. Αυτό έχει σαν αποτέλεσμα να είναι και αναποτελεσματική. Γιατί έτσι, αδυνατίζεται μέσα από τη διατύπωση που υπάρχει σήμερα η «υποχρεωτικότητα» στον βαθμό που αυτή θα μπορούσε να υπάρχει στο Σύνταγμα στη διαμόρφωση εκείνων των αποφάσεων και των πολιτικών που θα είναι δεσμευτικές για την εκτελεστική εξουσία.

Ανοίγουμε, λοιπόν, με την πρότασή μας τη διαδικασία αναθεώρησης ή προσθήκης, ενίσχυσης του άρθρου 101 και θέλω να πω εδώ ότι η πρόταση η δικιά μας είναι συμπληρωματική. Νομίζω ότι είναι ενισχυτική και η πρόταση του συναδέλφου Αντώνη Συρίγου, ο οποίος μιλάει για ένα άλλο ζήτημα, για μία άλλη πτυχή –δηλαδή, τις δραστηριότητες στις νησιωτικές περιοχές- και από αυτή την άποψη θα μπορούσε κανείς να πει ότι στη διαδικασία αναμόρφωσης του Συντάγματος, τροποποίησης του Συντάγματος στο άρθρο 101 παράγραφος 4 θα μπορούσαν να συνυπάρξουν και οι δύο προτάσεις.

Επομένως, κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, με την ελληνική κοινοβουλευτική πρακτική στην αναθεωρητική διαδικασία, σας καταθέτουμε ως Βουλευτές την πρότασή μας για την αναθεώρηση του άρθρου 101 παράγραφος 4 του Συντάγματος που αφορά, όπως σας είπα, τη νησιωτικότητα και την ορεινότητα της χώρας μας.

Η πρόταση συνυπογράφεται από εξήντα οχτώ συναδέλφους Βουλευτές, μέλη της Κοινοβουλευτικής Ομάδας του ΣΥΡΙΖΑ. Οι σύγχρονες προκλήσεις που αντιμετωπίζουν οι περιφέρειες, πόσω μάλλον οι λιγότερο ευνοημένες περιοχές, με ειδικά χωρικά και κοινωνικά χαρακτηριστικά, όπως είναι οι νησιωτικές και ορεινές περιοχές, απαιτούν και σύγχρονες, καινοτόμες λύσεις και απαντήσεις στα κρίσιμα ζητήματα της ευρωπαϊκής ολοκλήρωσης, Και είναι οι καινούργιες μορφές που θα επηρεάσουν τη λειτουργία των περιφερειών.

Οι προτάσεις μας λοιπόν, είναι τόσο ως προς τη διοίκηση και την τοπική αυτοδιοίκηση όσο και για μία συνταγματική Αναθεώρηση που θα αποτελεί τελικό αποτέλεσμα ενός ολοκληρωμένου περιφερειακού εθνικού σχεδίου παραγωγικής ανασυγκρότησης, με τη δημιουργία ενός νέου μοντέλου ανάπτυξης του κοινωνικού κράτους, με διατάξεις και προτάσεις που δεν θα αφήνουν αδιάφορους πρώτα απ’ όλα τους ίδιους τους πολίτες, τον ελληνικό λαό, αλλά και επίσης και εξίσου σημαντικό -αλλά ισοτίμως, θα έλεγα- θα δημιουργούν συνθήκες «υποχρεωτικότητας», όπως είπα, ή ενίσχυσης της υποχρεωτικότητας για την εκτελεστική εξουσία.

Η εκτελεστική εξουσία, δηλαδή, θα πρέπει να είναι υποχρεωμένη σε μεγαλύτερο βαθμό και δεσμευμένη από το Σύνταγμα να προστατεύει και να φροντίζει για την ανάπτυξη των νησιωτικών και ορεινών περιοχών.

Στο πλαίσιο αυτό, η πρότασή μας έχει ουσιαστικό περιεχόμενο. Συνεισφέρει στην εμβάθυνση και στην ενίσχυση των ήδη υπαρχουσών διατάξεων του Συντάγματος, που αφορούν τη χωρική διάσταση των νησιωτικών και ορεινών περιοχών της χώρας μας.

Κύριοι συνάδελφοι, καθοριστικός στόχος της εφαρμογής των εννοιών «νησιωτικότητας» και «ορεινότητας» αποτελεί η εξάλειψη των οικονομικών, κοινωνικών, δημογραφικών, περιβαλλοντολογικών, περιφερειακών ανισοτήτων σ’ αυτές τις απομακρυσμένες νησιωτικές περιοχές και στις ορεινές περιοχές της χώρας μας. Η προτεινόμενη διάταξή μας, όπως και αυτή που σας είπαμε συμπληρωματικά, του κ. Συρίγου, εμβαθύνει, κατά την άποψή μας, θεσμικά τη νησιωτικότητα και την ορεινότητα, διακηρύσσει τη σημασία της ειδικής μέριμνας για τα νησιά και τις ορεινές περιοχές, δίνοντας έμφαση στην ουσιαστική αντιμετώπιση των περιφερειακών ανισοτήτων. Απαντά με συγκεκριμένο τρόπο σ’ έναν κρίσιμο παράγοντα για τη νέα πραγματικότητα που διαμορφώνεται στην Ευρωπαϊκή Ένωση, στις νέες δηλαδή χωρικές, δημογραφικές, περιβαλλοντολογικές και αναπτυξιακές προκλήσεις στην περιφέρειά της.

Η αναθεωρημένη διάταξη είναι ρεαλιστική και ταυτόχρονα δυναμική. Επαναβεβαιώνει το κεκτημένο της νησιωτικότητας και ορεινότητας και την πολύπλευρη στήριξη της πολιτείας στις λιγότερο ανεπτυγμένες αυτές περιοχές. Με αυτόν τον τρόπο γίνεται πιο ουσιαστική και πιο περιεκτική η ουσία της ισοτιμίας των πολιτών. Παράλληλα, κατευθύνει μέσα από το Σύνταγμα της χώρας μας, δηλαδή τη βούληση του λαού μας, σε θετικές πολιτικές περιφερειακής συνοχής και ανάπτυξης, πάντα προς όφελος της κοινωνίας, με όραμα το μέλλον και την προοπτική των περιφερειών μας και την ενίσχυση του ρόλου τους.

(Στο σημείο αυτό την Προεδρική Έδρα καταλαμβάνει ο Αντιπρόεδρος της Επιτροπής κ. **Ιωάννης Τραγάκης**)

Με την πρότασή μας προτείνεται αναθεώρηση της παραγράφου 4 του άρθρου 101 του Συντάγματος. Όπως είναι τώρα, λέει ότι ο κοινός νομοθέτης και η διοίκηση, όταν δρουν κανονιστικά, υποχρεούνται να λαμβάνουν υπ’ όψιν τις ιδιαίτερες συνθήκες των νησιωτικών και ορεινών περιοχών, μεριμνώντας, λέει, για την ανάπτυξή τους. Είναι αυτή η ασάφεια που αφήνει το περιθώριο να μη γίνεται τίποτα τελικά.

Εμείς προσδιορίζουμε, με την παρέμβασή μας, την ανάπτυξη, ώστε να είναι η ολόπλευρη κοινωνική και οικονομική ανάπτυξη, δηλαδή προχωρούμε ένα βήμα, οριοθετούμε στενεύουμε, εάν θέλετε, το ερμηνευτικό πλαίσιο, για να μπορέσουμε να έχουμε μεγαλύτερη υποχρεωτικότητα στην άσκηση αυτού του δικαιώματος που έχουν οι νησιώτες, λόγω της ιδιαιτερότητας της περιοχής που ζουν.

Ευχαριστώ πολύ.

**ΙΩΑΝΝΗΣ ΤΡΑΓΑΚΗΣ (Αντιπρόεδρος της Επιτροπής):** Εμείς ευχαριστούμε, κύριε συνάδελφε.

Κύριε Συρίγο, έχετε τον λόγο και εσείς για επτά λεπτά, γιατί είναι στο ίδιο άρθρο που έχετε καταθέσει μία πρόταση.

**ΑΝΤΩΝΙΟΣ ΣΥΡΙΓΟΣ:** Κύριε Πρόεδρε, κύριοι συνάδελφοι, μία εξήγηση κατ’ αρχάς για τον χαρακτήρα της προτάσεως. Εγώ επιχείρησα να διατυπώσω την πρότασή μου. Αυτό, όμως δεν είναι, όπως ξέρετε, δεσμευτικό. Μια κατεύθυνση θέλω να δώσω, η οποία κατεύθυνση συνοψίζεται στο ότι χρειάζεται, όσον αφορά τη διοίκηση των νησιών και των ορεινών περιοχών, μία ιδιαίτερη πρόνοια. Πρέπει να υπάρχουν κάποια ιδιαίτερα διοικητικά μοντέλα, κατά την εκτίμησή μου, όσον αφορά τη λειτουργία των νησιών, τα οποία θα βοηθούν την ανάπτυξή τους.

Επίσης, να πω ότι, όπως και προηγουμένως ανελύθη, οι προτάσεις δεν αναιρούν η μία την άλλη, δεν είναι δηλαδή αντιθετικές και μπορούν να συνδυαστούν.

Προχωρώντας, λοιπόν, με αυτήν την κατεύθυνση, θα ήθελα να επισημάνω ότι η πρότασή μου αφορά, όπως είπαμε, το άρθρο 101 παράγραφος 4.

Τι πλεονέκτημα έχει η τροποποίηση, η βελτίωση της αναθεωρήσεως; Έχουμε μία διάταξη, η οποία ως ερμηνευτική δήλωση, το πρώτον, στο Σύνταγμα, στην Αναθεώρηση του 2001, που αναγνώρισε τη νησιωτικότητα και το ζήτημα των ορεινών περιοχών, έγινε αποδεκτή με πολύ μεγάλη συναίνεση και μεγάλη πλειοψηφία. Το ίδιο έγινε και όταν περιελήφθη και ως παράγραφος άρθρου η διάταξη αυτή στην Αναθεωρητική Βουλή του 2008.

Εκτιμώ, λοιπόν, ότι και σε αυτό το σημείο, με τη συζήτηση που θα γίνει, τις βελτιωτικές ή όχι προτάσεις που θα κατατεθούν, θα μπορέσει να ανοίξει η συζήτηση και επ’ αυτών των θεμάτων.

Πράγματι, λοιπόν, το άρθρο 101 παράγραφος 4 βρίσκεται κάτω από το κεφάλαιο του Συντάγματος -και γι’ αυτό αναφέρομαι στη διοίκηση- και παίζει ρόλο η διοίκηση, διότι χωρίς διοίκηση ανάπτυξη δεν μπορεί να υπάρξει.

Αντιμετωπίζουμε πάρα πολλά προβλήματα τα οποία έγιναν ορατά κατά την τελευταία οκταετία. Ενδεικτικά, σας αναφέρω ότι η κατάργηση μιας υπηρεσίας δεν είναι το ίδιο πράγμα, όταν συμβαίνει σε ένα νησάκι ή σε μια ορεινή περιοχή. Η αδυναμία της επιβιώσεως -κυριολεκτικά της επιβιώσεως- των στελεχών της δημόσιας διοίκησης σε κάποια νησιά δημιουργούν επιπρόσθετα την ανάγκη να υπάρξει γύρω από αυτό το ζήτημα μια πρόνοια ιδιαίτερης επιλύσεως. Είναι ένα θέμα που προσπάθησαν να λύσουν με διαφόρους τρόπους κυβερνήσεις και μάλιστα τα τελευταία χρόνια σε κάποια ζητήματα ελήφθη μια πρόνοια όσον αφορά στη στέγασή τους, αλλά το μεγάλο πρόβλημα παραμένει, δηλαδή δεν πηγαίνουν. Ιδίως στα τουριστικά νησιά δεν πηγαίνει κόσμος. Δεν πηγαίνουν, γιατί έχουν μια δυσκολία.

Πώς αντιμετωπίζεται η μετακίνηση από ένα νησί σε ένα άλλο ή στις ορεινές περιοχές; Είναι το ίδιο να μιλάμε μόνο για χιλιομετρικές αποστάσεις ή μίλια ή πρέπει να το δούμε παραπάνω; Αυτά είναι ενδεικτικά. Εγώ μιλάω για ένα διοικητικό μοντέλο το οποίο πρέπει να αφορά τα νησιά και τις ορεινές περιοχές. Υπάρχει και θέλουμε να δοθεί μια έμφαση στο θέμα των νησιών. Τα νησιά είναι τα 2/3 της Ελλάδος μαζί με τη θάλασσά μας, είναι η ίδια η Ελλάδα.

Τα ίδια προβλήματα αντιμετωπίζουν και οι ΟΤΑ. Να ξέρετε ότι οι νησιωτικές περιοχές και οι ΟΤΑ των ορεινών δήμων κατά καιρούς έχουν βάλει επιτακτικά το ζήτημα αυτό.

Θα μου πει ο κ. Καρράς, που είναι νομικός: Καλά, τώρα εσείς τι κάνετε; Προσβάλλετε την ισότητα ή την ίση μεταχείριση; Εγώ λέω απλά ότι υπάρχει ένα πρόβλημα που δημιουργεί σε αυτές τις περιοχές η γεωγραφία και επομένως, δεν δημιουργείται κανένα πρόβλημα γύρω από αυτά τα ζητήματα. Δεν αξιώνει κανείς κάτι παραπάνω, θέλει μόνο να τακτοποιήσει τα ζητήματα αυτά.

Είναι θέμα στο οποίο εγώ πιστεύω ότι μπορεί να υπάρξουν και προτάσεις και μεγάλη συναίνεση.

Έτσι, λοιπόν, θα ήθελα να σας πω ότι έχω κάνει μια μικρή προσθήκη και μια ερμηνευτική δήλωση στο άρθρο αυτό. Η ουσία της ερμηνευτικής δήλωσης είναι η κατεύθυνση, στην πραγματικότητα -δεν μιλούμε για δεσμεύσεις- η οποία συνοψίζεται ακριβώς σε αυτό το πράγμα, ότι η διοίκηση των νησιών και των ορεινών περιοχών πρέπει να έχει μια άλλη ιδιαιτερότητα η οποία θα υπαγορεύεται από τις συνθήκες της γεωγραφίας, τις οποίες όλοι γνωρίζουμε.

Βασίζομαι στο γεγονός ότι αυτό είναι ένα ζήτημα που ενώνει. Η προσθήκη που προτείνεται είναι στο τέλος της παραγράφου να μπει «εκτός από την ανάπτυξη και για την εύρυθμη και απρόσκοπτη λειτουργία της διοίκησής του». Με την ερμηνευτική δήλωση, η οποία είναι η κατεύθυνση στην ουσία, αναγνωρίζεται η ανάγκη προσαρμογής του διοικητικού μοντέλου στο ιδιαίτερο περιβάλλον νησιωτικών και ορεινών περιοχών, με την εκπόνηση ειδικών επιχειρησιακών σχεδίων διοίκησης γι’ αυτές και την παροχή κινήτρων στους δημοσίους υπαλλήλους που υπηρετούν σε αυτές. Θα μου πει κάποιος «καλά, αυτά μπορεί να τα κάνει η διοίκηση ή ο κοινός νομοθέτης».

Εκτιμώ ότι, όταν θα έχουν τον επιτακτικό χαρακτήρα μιας συνταγματικής υποχρέωσης, θα είναι κάτι περισσότερο και θα δοθεί και η έμφαση που απαιτείται και θα το αντιληφθούν και αυτές οι περιοχές οι οποίες έχουν πάρα πολύ σοβαρά προβλήματα. Εξάλλου, η ανάπτυξη προϋποθέτει καλή διοίκηση.

(Στο σημείο αυτό κτυπάει το κουδούνι λήξεως του χρόνου ομιλίας του κυρίου Βουλευτή)

Κύριε Πρόεδρε, τελείωσα. Συγγνώμη για την κατάχρηση.

Τούτο έρχεται και σε συνδυασμό με το άρθρο 106 παράγραφος 1 του Συντάγματος που μιλάει για την περιφερειακή ανάπτυξη και μπορεί να λειτουργήσει συνδυαστικά.

Κύριοι συνάδελφοι, πιστεύω ότι πρέπει να ανοίξει η συζήτηση για το άρθρο 101 παράγραφος 4 προς την κατεύθυνση την οποία υποδεικνύουμε και μόνο αυτό θα αποτελεί ένα κέρδος για εμάς, τους νησιώτες και τους κατοίκους των ορεινών περιοχών, διότι θα συζητηθεί τώρα σε αυτή τη Βουλή και θα υπάρχουν προτάσεις και συναινέσεις, ως αντικείμενο κατά την προεκλογική διαδικασία -όποτε γίνουν εκλογές- αλλά και από την Αναθεωρητική Βουλή.

Και μόνο αυτό, το ότι θα συζητηθεί, είναι για εμάς τους νησιώτες και τους κατοίκους των ορεινών περιοχών ένα κέρδος. Αν υπάρχει δε και αυξημένη συναίνεση γύρω από αυτά, θα ήταν μεγαλύτερο το κέρδος.

Ευχαριστώ πολύ.

**ΙΩΑΝΝΗΣ ΤΡΑΓΑΚΗΣ (Αντιπρόεδρος της Επιτροπής):** Εμείς ευχαριστούμε.

Τον λόγο έχει ο Πρόεδρος της Επιτροπής κ. Παρασκευόπουλος.

**ΝΙΚΟΛΑΟΣ ΠΑΡΑΣΚΕΥΟΠΟΥΛΟΣ:** Ευχαριστώ.

Η πρότασή μου δεν έχει ιδιαίτερη πολιτική σημασία. Νομίζω, όμως, ότι συνδέεται με το κέντρο βάρους αυτής της Αναθεώρησης, που είναι η Δημοκρατία. Και το λέω αυτό γιατί κατά τους ιστορικούς, κατά την Ζακλίν ντε Ρομιγί, η έννοια της «επιείκειας» είναι ένα μόρφωμα της δημοκρατικής πόλης, το οποίο μόνο μέσα από τις δικές της συνθήκες θα είχε διαμορφωθεί.

Περί τίνος πρόκειται; Και στην εποχή μας διαπιστώνουμε ότι πολλές φορές οι κανόνες με τη γενική και αφηρημένη διατύπωσή τους σε κάποιες ακραίες τιμές, σε κάποιες ακραίες περιπτώσεις δυσλειτουργούν και επομένως, ο εφαρμοστής του δικαίου -είτε πρόκειται για υπάλληλο της διοίκησης είτε πρόκειται για δικαστή- έρχεται σε δύσκολη θέση.

Κάποια παραδείγματα είναι γνωστά σε όλους. Μπορεί να υπάρξει μια κατάσταση για ένα ποσό το οποίο είναι μικρότερο του ενός ευρώ, μπορεί να υπάρχει μία αδυναμία χορήγησης φορολογικής ενημερότητας για ένα ποσό της τάξης ακριβώς του ενός ευρώ. Και πρόσφατα είχαμε και κάποια παραδείγματα, όπου φαινόταν ότι η τυπική εφαρμογή -και ορθή εφαρμογή πάντως- με υπαγωγική εργασία των κανόνων οδηγεί σε προφανείς κοινωνικές δυσκολίες.

Σε αυτές τις περιπτώσεις και ο δικαστής έρχεται σε δύσκολη θέση, αλλά και ο διοικητικός υπάλληλος, ο οποίος πολλές φορές λέει στον πολίτη «σε καταλαβαίνω, καταλαβαίνω το δίκιο σου, αλλά τι να κάνω; Αυτό λέει ο νόμος».

Αυτές οι δυσλειτουργίες νομίζω ότι δεν δημιουργούν απλώς δυσκολία λειτουργίας της δικαιοσύνης, αλλά δημιουργούν και μια δυσχέρεια στις σχέσεις κράτους και πολίτη.

Η αθηναϊκή Δημοκρατία -και όχι μόνο ο Αριστοτέλης, ο Αριστοτέλης έκανε μια αριστουργηματική αποτύπωση της έννοιας- είχε προσέξει το φαινόμενο. Ο Αριστοτέλης, ο οποίος το ανέπτυξε κάπως θεωρητικά, έγραψε ότι όντως ο νομοθέτης κάνει έναν κανόνα με βάση το γενικώς ισχύον, αυτό το οποίο γνωρίζει όταν γίνεται ο κανόνας, αλλά αν προκύψει μια περίπτωση που δεν είχε προβλεφθεί κατά τη διαμόρφωσή του, υπάρχει μια δυσκολία εφαρμογής.

Σε αυτές τις περιπτώσεις, έλεγε ο Αριστοτέλης, ο εφαρμοστής του δικαίου θα πρέπει να λειτουργήσει σκεπτόμενος τι θα έκανε ο νομοθέτης, αν είχε σκεφθεί τη συγκεκριμένη περίπτωση. Και ονόμασε την εύκαμπτη εφαρμογή του δικαίου, που λαμβάνει υπ’ όψιν τις ιδιομορφίες, «επιείκεια». «Επιείκεια» είναι μια λέξη η οποία ετυμολογικά παράγεται με βάση το «εικός», την εικόνα, δηλαδή με βάση αυτό που φαίνεται. Να προσέξουμε κατά την εφαρμογή του δικαίου αυτό το οποίο προκύπτει μπροστά στα μάτια μας και όχι μόνο τον αφηρημένο κανόνα. Αυτή ήταν η αριστοτελική σκέψη.

Και κατά τον Αριστοτέλη, η «επιείκεια» είναι είδος δικαίου και μάλιστα, βέλτιον δίκαιο, διότι διορθώνει τον κανόνα σε κάποιες ακραίες τιμές, όπου υπάρχει πρόβλημα.

Αυτό το υιοθέτησε στην αρχή κάπως και το Ρωμαϊκό Δίκαιο με τον Κικέρωνα, ο οποίος, μάλιστα, έκανε μια διατύπωση που μας είναι γνωστή μέχρι σήμερα, «summum ius, summa iniuria» -απόλυτο δίκιο, απόλυτη αδικία- αλλά το Ρωμαϊκό Δίκαιο ήταν πιο τυπικό από το δικό μας και χαρακτηρίστηκε από το αντίθετο, από την τυπολατρία, την προσήλωση στη γενικότητα. Και έτσι, η ανταγωνιστική ρήση των Λατίνων ήταν το «dura lex, sed lex», δηλαδή «σκληρός νόμος, αλλά νόμος, τι να κάνουμε;». Δεν ήταν αυτό το Ελληνικό Δίκαιο ποτέ.

Στο διάβα της ιστορίας η έννοια της «επιείκειας» πέρασε πολλές φορές τις δικαιοταξίες. Ξέρουμε ότι το Εκκλησιαστικό Δίκαιο έχει την έννοια «οικονομία», το «κατ’ οικονομίαν». Αυτό εκφράζει ακριβώς. Και η εποχή μας, οι τελευταίοι αιώνες κάπως με πιο διάσπαρτο και ποικίλο τρόπο σε κάποιες περιπτώσεις υιοθέτησαν την έννοια, όχι τόσο νομοθετικά όσο κυρίως μέσω της νομολογιακής εφαρμογής.

Η εισαγωγή αυτής της έννοιας στο Σύνταγμά μας δεν πρόκειται να κάνει θαύματα. Δεν πρόκειται, δηλαδή, να οδηγήσει σε μια αλλαγή από τη μία μέρα στην άλλη και, όπως σας είπα, δεν έχει και μία ιδιαίτερη πολιτική βαρύτητα. Όμως, τι μπορούμε να κερδίσουμε με την έννοια αυτή; Μπορούμε να κερδίσουμε την εισαγωγή της στη νομολογία, πράγμα το οποίο μπορεί να επηρεάσει με την πάροδο του χρόνου και τη νομολογία των ακυρωτικών δικαστηρίων, των ανωτέρων δικαστηρίων της χώρας και έτσι να γίνει η εφαρμογή του δικαίου στη χώρα μας από τη διοίκηση και από τη δικαιοσύνη πιο ανθρώπινη, πιο εύκαμπτη και, θα έλεγα, πιο δίκαια. Οπωσδήποτε πιο δίκαια, γιατί αυτή είναι η αριστοτελική εκδοχή.

Τώρα έχουμε διάφορες παρεξηγήσεις να αντιμετωπίσουμε. Έχουμε να αντιμετωπίσουμε το πρόβλημα, ότι σήμερα η παιδεία μας πολλές φορές δεν μας επιτρέπει να γνωρίζουμε τι σημαίνει επιείκεια και πιστεύουμε ότι η λέξη ταυτίζεται με τις έννοιες «χάρη», «χατίρι», «προνόμιο», κ.λπ.. Δεν υπάρχει καμμία σχέση της επιείκειας, όπως είναι κατατεθειμένη στην ιστορία του δικαίου, στη φιλοσοφία, με αυτό το οποίο σήμερα ονομάζουμε «χάρη» ή «χατίρι», κ.λπ.. Η σύγχυση, μάλιστα, δυστυχώς αφορά και τον νομοθέτη.

Ευτυχώς, αναφορικά με τη νομοθεσία για τα ναρκωτικά, η ρύθμιση η οποία πριμοδοτεί διάφορα ευεργετήματα αυτόν ο οποίος δίνει πληροφορίες για την εξάρθρωση συμμορίας, ονομάζεται «ευνοϊκά μέτρα». Σε άλλες περιπτώσεις, όμως, στη νομοθεσία μας –και, μάλιστα, εν όψει και της καταπολέμησης του οργανωμένου εγκλήματος- έχουμε τον τίτλο σε άρθρο «Μέτρα Επιείκειας» και αυτά τα οποία προτείνονται δεν έχουν καμμία σχέση με την επιείκεια.

(Στο σημείο αυτό κτυπάει το κουδούνι λήξεως του χρόνου ομιλίας του κυρίου Προέδρου)

Κύριε Πρόεδρε, θα χρειαστώ ακόμα ένα λεπτό.

Ευχαριστώ πολύ.

Είναι ευεργετήματα τα οποία παρέχονται σε αυτόν ο οποίος δίνει πληροφορίες για να εξαρθρωθεί μία ομάδα. Όμως, η ρύθμιση δεν αποδίδει δικαιοσύνη, δεν προβλέπει να υπάρχει μια απόφαση η οποία θα αποδίδει αναλογικά το βάρος της ευθύνης ενός ανθρώπου. Ίσα-ίσα, αποκλίνουμε από κει, προκειμένου να έχουμε ένα προληπτικό όφελος. Δεν είναι επιείκεια αυτό. Γι’ αυτόν τον λόγο προτείνω την ένταξη του όρου στη γενική διάταξη που αφορά τα ατομικά και τα κοινωνικά δικαιώματα στο άρθρο 25, για να αποφευχθούν παρεξηγήσεις.

Μία παρεξήγηση θα μπορούσε να δημιουργηθεί με τη σύγχυση που προκαλεί το γεγονός ότι οι Αγγλοσάξονες χρησιμοποιούν τον ίδιο όρο και για να αποδώσουν την επιείκεια, αλλά και για να αποδώσουν το νομολογιακό δίκαιο γενικά. Δεν αναφέρομαι στο νομολογιακό δίκαιο. Η έννοια «επιείκεια» δεν έχει εφαρμογή. Δεν είναι κάτι το οποίο έχει σχέση με τις διεθνείς σχέσεις των χωρών, όπως επίσης δεν είναι πολύ χρήσιμη και στο Αστικό Δίκαιο, γιατί στο Αστικό Δίκαιο ο δικαστής και ο εφαρμοστής του δικαίου έχουν ούτως ή άλλως μία δυνατότητα διαπλαστικής ερμηνείας και ευελιξίας για την εφαρμογή του δικαίου. Το φαινόμενο των άκαμπτων κανόνων το αντιμετωπίζουμε κυρίως στο κυρωτικό πεδίο, δηλαδή, κυρίως στο Δημόσιο Δίκαιο και στο Ποινικό Δίκαιο. Γι' αυτό και η πρόσθεση αυτού του όρου, αυτής της έννοιας, στο άρθρο 25 που αφορά τα ατομικά και τα κοινωνικά δικαιώματα νομίζω ότι μπορεί να επιδράσει θετικά στη νομολογία μας και έτσι με τα χρόνια να γίνουν καλύτερες σχέσεις του δικαστή και του διοικητικού υπαλλήλου με τον πολίτη και, βέβαια, να έχουμε και μία πινελιά ελληνικού πολιτισμού, για να το πω έτσι, στο Σύνταγμά μας.

Ευχαριστώ πολύ.

**ΙΩΑΝΝΗΣ ΤΡΑΓΑΚΗΣ (Αντιπρόεδρος της Επιτροπής):** Ευχαριστούμε, κύριε Πρόεδρε.

Τον λόγο έχει ο συνάδελφος του ΣΥΡΙΖΑ Γιώργος Κυρίτσης για το άρθρο 24.

Ορίστε, κύριε Κυρίτση, έχετε τον λόγο.

**ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΚΥΡΙΤΣΗΣ:** Ευχαριστώ, κύριε Πρόεδρε.

Κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, εισηγούμαι να συμπεριληφθεί στο Σύνταγμα μία διάταξη για την προστασία των ζώων. Τη σχετική πρόταση έχουν υπογράψει μέχρι στιγμής τριάντα ένας συνάδελφοι και είναι ανοιχτή για προσυπογραφές.

Κατ’ αρχάς, ο σεβασμός απέναντι στο φυσικό περιβάλλον και η προστασία του είναι αλληλένδετα, η δε προστασία του περιβάλλοντος προστέθηκε με τη συνταγματική Αναθεώρηση του 2001, ως σημείο της πρώτης παραγράφου στο άρθρο 24 του Συντάγματος. Κατοχυρώθηκε ως δικαίωμα του καθενός και υποχρέωση του κράτους. Έχει ξεκινήσει, όμως, σε πανευρωπαϊκό και σε παγκόσμιο επίπεδο μία προσπάθεια να αναδειχθεί και να αντιμετωπιστεί η έλλειψη σεβασμού, η σκληρότητα και η κακομεταχείριση προς τα ζώα, τα οποία αντιμετωπίζονται ως πράγματα.

Δεν ξέρω –και υπερβαίνει σίγουρα τις γνώσεις μου, και τις νομικές και τις φιλοσοφικές- τη διάκριση ανάμεσα στα «πράγματα». Οι Ρωμαίοι διεχώριζαν τους δούλους ως ομιλούντα πράγματα, τα ζώα ως ημιομιλούντα και τα εργαλεία ως κατ’ εξοχήν πράγματα. Δεν ξέρω αν είμαστε στη φάση να προχωρήσουμε κατ’ αναλογίαν σε ένα τέτοιο άλμα. Κατά την άποψή μου, όμως, κάτι τέτοιο χρειάζεται και γι’ αυτόν ακριβώς τον λόγο δεν θεωρώ το άρθρο 24 πρόσφορο. Θεωρώ ότι ο ιδιαίτερος επιτονισμός της προστασίας των ζώων απαιτεί μία νέα ρύθμιση, ένα ξεχωριστό άρθρο.

Η αξία της ζωής, ο σεβασμός προς τη ζωή, η βοήθεια, ακόμη και η αναγνώριση του δικαιώματος στην ίδια τη ζωή θα έπρεπε να είναι αυτονόητη για όλα τα έμβια όντα. Μία προοδευτική τομή στη συνταγματική Αναθεώρηση είναι, επομένως, η κατοχύρωση της προστασίας των ζώων, όχι μόνο ως πανίδας ενός συγκεκριμένου οικοσυστήματος, αλλά γενικότερα.

Όσοι έχουν ενασχόληση είτε με την προστασία των ζώων είτε είναι συστηματικοί στα social media διαπιστώνουν ότι έχουμε κάθε μέρα δεκάδες περιστατικά ακόμη και ακραίας κακομεταχείρισης και βίας απέναντι στα ζώα, κάτι που μαρτυρά έλλειψη παιδείας –θα έλεγα- και πληροφόρησης στην ελληνική κοινωνία, αλλά δείχνει και την ανάγκη να θεσμοθετήσουμε την υποχρέωση του κράτους και την προστασία. Αυτό θα αποτελούσε ένα πρώτο και σημαντικό βήμα προς μία μελλοντική κοινωνία, όπου αυτά τα θέματα θα τα θεωρούσαμε λυμένα και δεν θα είχαν καμμία θέση.

Η προστασία λογικά πρέπει να εκτείνεται από τη μεταχείριση των δεσποζόμενων και των κατοικίδιων ζώων μέχρι θέματα όπως η λύσσα, που στα χρόνια τα μνημονιακά λόγω έλλειψης κονδυλίων επανεμφανίστηκε σε πολλές περιοχές της Ελλάδας. Θέλω να ελπίζω -και απ’ ό,τι ξέρω- ότι τώρα έχει αρχίσει πλέον πάλι να αντιμετωπίζεται.

Το λέω αυτό, για να δώσω την έκταση που μπορεί να έχει η υπόθεση της προστασίας των ζώων. Για να ενισχύσω την πρόταση και τον συλλογισμό μου, έχω διαλέξει δύο αποσπάσματα. Το ένα είναι του Τσέχου συγγραφέα Μίλαν Κούντερα, ο οποίος έγραφε ότι «η πραγματική ηθική δοκιμασία της ανθρωπότητας, η πιο ουσιαστική δοκιμασία της, έγκειται στη στάση της απέναντι σε αυτούς που είναι στο έλεός της: τα ζώα».

Διάλεξα, επίσης –και θα καταλήξω με αυτό- τα λόγια του Γερμανού φιλοσόφου Τέοντορ Αντόρνο, ο οποίος λέει ότι «το Άουσβιτς αρχίζει όταν περνάς έξω από ένα σφαγείο και λες «δεν είναι παρά μόνο ζώα»».

Η νομοθεσία, κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, τα τελευταία χρόνια έχει κάνει βήματα –όχι μόνο επί της δικής μας Κυβέρνησης, αλλά και επί των προηγουμένων κυβερνήσεων- στους τομείς της προστασίας και της ρύθμισης που αφορούν τα ζώα συντροφιάς, τα ζώα παραγωγής, τα ζώα εργασίας κ.λπ., χωρίς όμως να έχει επιτευχθεί το επίπεδο συνειδητοποίησης στην κοινωνία που εγγυάται τα παραπάνω.

Η συνταγματική κατοχύρωση την οποία προτείνουμε θα βοηθήσει σε αυτήν ακριβώς την κατεύθυνση, αποκρυσταλλώνοντας και κεφαλαιοποιώντας τα θετικά βήματα που έχουν γίνει τα τελευταία χρόνια.

Ευχαριστώ πολύ.

**ΙΩΑΝΝΗΣ ΤΡΑΓΑΚΗΣ (Αντιπρόεδρος της Επιτροπής):** Και εμείς ευχαριστούμε, κύριε συνάδελφε.

Τον λόγο έχει ο συνάδελφος κ. Γεώργιος Παπαηλιού για το άρθρο 22 του Συντάγματος

**ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΠΑΠΑΗΛΙΟΥ:** Κύριε Πρόεδρε, κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, η πρόταση που κατατίθεται εντάσσεται στο πλαίσιο των κατευθύνσεων της πρότασης των Βουλευτών του ΣΥΡΙΖΑ. Μέσω αυτής αναδεικνύεται, διευκρινίζεται και εν τέλει αναδιατυπώνεται η διάταξη του άρθρου 22, παράγραφος 2 του Συντάγματος για τη συλλογική αυτονομία, η οποία τα χρόνια των μνημονιακών πολιτικών υπέστη πλήγματα και έκτοτε έχει αφήσει ανοιχτές πληγές, τις οποίες η Κυβέρνηση του ΣΥΡΙΖΑ επιχειρεί να επουλώσει.

Με την προτεινόμενη αναδιατύπωση του άρθρου 22, παράγραφος 2 αποφεύγονται παρερμηνείες, ως προς τη σχέση νόμου και συλλογικής σύμβασης εργασίας, που μπορεί να δημιουργήσει η σημερινή διατύπωση, δηλαδή ότι οι καθοριζόμενοι -όπως αναφέρεται- με νόμο γενικοί όροι εργασίας αποτελούν τον κανόνα, ενώ η συλλογική αυτονομία λειτουργεί επικουρικά συμπληρωματικά.

(Στο σημείο αυτό την Προεδρική Έδρα καταλαμβάνει o Πρόεδρος της Επιτροπής κ. **Νικόλαος Παρασκευόπουλος**)

Μέσω της αντικατάστασης του όρου «γενικοί όροι εργασίας» με τη διατύπωση «γενικό θεσμικό πλαίσιο» ή «γενική θεσμική διάπλαση του δικαίου της εργασίας» καθορίζεται ότι το περίγραμμα και οι γενικές αρχές του δικαίου της εργασίας, ως αυτόνομου κλάδου του δικαίου, αποτελούν υποχρέωση της πολιτείας. Το δίκαιο της εργασίας περιλαμβάνει και ρυθμίζει, πέραν της κλασικής μισθωτής εργασίας και τις εξομοιούμενες με αυτήν μορφές θέσεις εργασίας, που οι οικονομικές και τεχνολογικές συνθήκες αναδεικνύουν. Επιπλέον, αίρεται η σύγχυση, που προκαλεί ο όρος «γενικοί όροι εργασίας», ο οποίος γραμματικά αντιπαραβάλλεται προς τους ειδικούς όρους, με αποτέλεσμα να δημιουργείται η εντύπωση ότι οι συλλογικές συμβάσεις εργασίας απλώς ρυθμίζουν ειδικά και ίσως, δευτερεύουσας φύσης θέματα.

Η συλλογική αυτονομία στο πλαίσιο της οποίας οι εργαζόμενοι και η εργοδοσία διαπραγματεύονται σε συλλογικό επίπεδο ελεύθερα τη ρύθμιση συλλογικών διαφορών και τη σύναψη συλλογικών συμβάσεων εργασίας, αναδεικνύεται, με την αναδιατύπωση, σε κύρια πηγή διαμόρφωσης των όρων εργασίας, τόσο στο δημόσιο όσο και στον ιδιωτικό τομέα. Με τη ρητή δε αναφορά στην Εθνική Γενική Συλλογική Σύμβαση Εργασίας, ως καθορίζουσα τους ελάχιστους όρους εργασίας των εργαζομένων όλης της χώρας διασφαλίζεται, χωρίς παρανοήσεις, ότι το ελάχιστο όριο προστασίας των εργαζομένων αποτελεί αντικείμενο της συλλογικής αυτονομίας και όχι κρατικής επιβολής.

Τέλος, οι προτεινόμενες προσθήκες για τις κλαδικές συλλογικές συμβάσεις εργασίας, τη δυνατότητα επέκτασης της εφαρμογής τους, την μονομερή προσφυγή στη διαιτησία και την κατοχύρωση της «αρχής της εύνοιας», που συμπληρώνουν το συνταγματικό πλαίσιο προστασίας των εργαζομένων, κρίνονται αναγκαίες μετά τη λαίλαπα των μνημονιακών ρυθμίσεων που αποδόμησαν το Εργατικό Δίκαιο και άφησαν τους εργαζόμενους έρμαια στο έλεος της εργοδοτικής αυθαιρεσίας.

Συνεπώς η πρόταση η οποία κατατίθεται, για την αντικατάσταση του άρθρου 22, παράγραφος 2 του Συντάγματος έχει ως εξής: «Το γενικό θεσμικό πλαίσιο ή η γενική θεσμική διάπλαση του δικαίου της εργασίας, τόσο στο δημόσιο όσο και στον ιδιωτικό τομέα, καθορίζεται με νόμο εντός των ορίων που τίθενται από τις Διεθνείς Συμβάσεις Εργασίας και την Αρχή της Ανθρώπινης Αξίας. Στο πλαίσιο της συλλογικής αυτονομίας, που αποτελεί πηγή ρύθμισης, η συλλογική διαπραγμάτευση αποτελεί δικαίωμα και υποχρέωση των κοινωνικών συνομιλητών. Οι όροι εργασίας τίθενται με συλλογικές συμβάσεις εργασίας που συνάπτονται μετά από ελεύθερες συλλογικές διαπραγματεύσεις και αν αυτές αποτύχουν, με διαιτητικές αποφάσεις που εκδίδονται και μετά μονομερή προσφυγή στη διαιτητική διαδικασία, όπως ο νόμος ορίζει. Οι ελάχιστοι όροι εργασίας, για τους εργαζόμενους όλης της χώρας, τίθεται με την συναπτόμενη, μεταξύ των τριτοβάθμιων συνδικαλιστικών Οργανώσεων και των αντίστοιχων εργοδοτικών Οργανώσεων, Εθνική Γενική Συλλογική Σύμβαση Εργασίας. Οι ελάχιστοι όροι εργασίας για τους εργαζόμενους κλάδων οικονομικής δραστηριότητας τίθεται με κλαδικές συλλογικές συμβάσεις εργασίας. Η δυνατότητα επέκτασης της εφαρμογής τους είναι δυνατή, όπως ο νόμος ορίζει. Και τέλος, επί συρροής νόμου και συλλογικής ρύθμισης, δηλαδή, συλλογικής σύμβασης εργασίας ή διαιτητικής απόφασης, μεταξύ συνολικών ρυθμίσεων και μεταξύ συλλογικής ρύθμισης για ατομική σύμβαση εργασίας υπερισχύει η ευνοϊκότερη για τους εργαζόμενους πρόβλεψη».

Σε αυτό το πλαίσιο κατατίθεται η πρόταση και φυσικά, όσοι συνάδελφοι είναι διατεθειμένοι και συμφωνούν, μπορούν να την προσυπογράψουν.

Σας ευχαριστώ.

**ΝΙΚΟΛΑΟΣ ΠΑΡΑΣΚΕΥΟΠΟΥΛΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Κι εγώ ευχαριστώ, κύριε Παπαηλιού.

Επόμενη είναι η πρόταση των Βουλευτών κ.κ. Δουζίνα, Κυρίτση, Καββαδία και Καραγιαννίδη.

Κύριε Δουζίνα, έχετε τον λόγο.

**ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ ΔΟΥΖΙΝΑΣ:** Ευχαριστώ, κύριε Πρόεδρε.

Όπως είπατε, θα προτείνω μια τροπολογία του άρθρου 5, παράγραφος 2, του Συντάγματος, η οποία έχει προταθεί στην επιτροπή μας από τέσσερις Βουλευτές: την κ. Καββαδία, τον κ. Κυρίτση, τον κ. Καραγιαννίδη και εμένα που θα την εισάγω. Βλέπω εδώ ότι έχουμε πάρα πολλούς καθηγητές της Νομικής, αλλά και νομικούς, γι’ αυτό θα ξεκινήσω με μια γενικότερη παρατήρηση.

Αυτό που ονομάζουμε σήμερα -και όλοι πανηγυρίζουμε- «ανθρώπινα δικαιώματα» εισήχθη στον δυτικό πολιτισμό με τις μεγάλες διακηρύξεις του 18ου αιώνα. Η Γαλλική Διακήρυξη, που κανείς μπορεί να την ονομάσει και το μανιφέστο της νεωτερικότητας, αρχίζει με το άρθρο 1, που λέει: «Όλοι οι άνθρωποι γεννιούνται ελεύθεροι και ίσοι. Κοινωνικές διακρίσεις γίνονται μόνο με γνώμονα το κοινωνικό συμφέρον». Βέβαια, ο όρος που χρησιμοποιεί είναι «hommes» -στην αγγλική μετάφραση «men»- ο οποίος έχει αυτή τη διπλή έννοια: και «οι άνθρωποι» γενικά, αλλά, βέβαια, και το ανδρικό φύλο, οι άνδρες. Το αναφέρω αυτό διότι σε αυτή τη διττή έννοια του όρου «hommes» ή «men» βρίσκεται αυτό, το οποίο έχουμε ονομάσει «το παράδοξο των ανθρωπίνων δικαιωμάτων». Αυτά ήταν τότε φυσικά δικαιώματα, αλλά η εμφάνισή τους τον 20ο αιώνα, μετά την Οικουμενική Διακήρυξη, τα ονόμασε «ανθρώπινα δικαιώματα».

Ποιο είναι το παράδοξο; Είναι ότι από τη μία πλευρά οι διακηρύξεις αυτές -και όπως σήμερα έχουν μετεξελιχθεί- εισάγουν την έννοια της καθολικότητας, μιας κανονιστικής καθολικότητας στο νομικό και πολιτικό μας σύστημα με την έννοια ότι όλοι οι άνθρωποι έχουν ορισμένα δικαιώματα, τα οποία υλοποιούν την έννοια της ισότητας και της ελευθερίας, επειδή απλώς είναι άνθρωποι. Αλλά, αν κοιτάξουμε ιστορικά τι έχει συμβεί από το τέλος του 18ου αιώνα μέχρι σήμερα, θα δούμε ότι σε όλες τις κοινωνίες και σε όλες τις εποχές, παρά την καθολικότητα της ιδιότητας του ανθρώπου, πολλές κατηγορίες ανθρώπων έχουν αποκλειστεί από την ισότητα ή την ελευθερία, είτε λόγω του φύλου τους είτε λόγω της εθνότητας και της θρησκείας τους είτε λόγω των πολιτικών και άλλων πεποιθήσεών τους είτε βέβαια, λόγω του σεξουαλικού τους προσανατολισμού. Και μπορεί κάποιος να ονομάσει ή να χαρακτηρίσει την παράδοση και την εκστρατεία για την υλοποίηση των ανθρωπίνων δικαιωμάτων ως μια συνεχή, εν μέρει πετυχημένη και εν μέρει αποτυχημένη, προσπάθεια να υπάρξει μια σύγκλιση ανάμεσα στην έννοια της καθολικής ανθρωπότητας και συγκεκριμένων κατηγοριών ανθρώπων, οι οποίοι παρά την επίκληση της οικουμενικότητας έχουν βρεθεί αποκλεισμένοι από αυτά τα βασικά δικαιώματα, αυτές τις βασικές αξιακές αναφορές.

Και αυτός ο αποκλεισμός έχει γίνει ιστορικά με τρεις τρόπους: Ο πρώτος είναι ότι ορισμένες κατηγορίες ανθρώπων σε διαφορετικές κοινωνίες, σε διαφορετικές εποχές, αλλά παντού, σε όλη την ανθρωπότητα και σε όλα τα κράτη, κατ’ αρχάς ήταν ποινικοποιημένες. Δηλαδή, εάν ασκούσαν μία από αυτές τις ιδιότητες, οι οποίες τους απέκλειαν, ήταν δυνατόν να πάνε και στη φυλακή. Είναι πολύ χαρακτηριστικό ότι ο σεξουαλικός προσανατολισμός, οι άνθρωποι οι ομοφυλόφιλοι, οι γκέι, μέχρι πολύ πρόσφατα, μέχρι τη δεκαετία του 1960, στη Μεγάλη Βρετανία ήταν δυνατόν να συλληφθούν και να καταδικαστούν, επειδή επιδίδοντο σε πράξεις ομοφυλικές.

Αυτή ήταν η πρώτη κίνηση, ότι δεν είναι δυνατόν να χαρακτηρίζεσαι και να τιμωρείσαι ως εγκληματίας, όταν ασκείς κάτι που είναι κομμάτι της ανθρωπινότητάς σου.

Η δεύτερη κίνηση, η οποία ξεκίνησε συνολικά περίπου στη δεκαετία του ’60 μετά το μεγάλο κίνημα στην Αμερική, το Civil Rights Movement, για τα δικαιώματα των μαύρων, έκανε το εξής: Άρχισε τώρα να απαγορεύει να γίνονται διακρίσεις στην αντιμετώπιση από το κράτος, αλλά και από την κοινωνία πολιτών, βάσει αυτών των χαρακτηριστικών που λέγαμε. Θυμάμαι, όταν πήγα στην Αγγλία το 1974-1975, είδα σε πανδοχεία του Λονδίνου, τα περίφημα Bed & Breakfast, ταμπέλες που λέγανε «no dogs or Irish», όχι σκυλιά ή Ιρλανδοί. Υπήρχε μια μεγάλη εχθρότητα προς τους Ιρλανδούς εκείνη την εποχή, λόγω βέβαια των γεγονότων στη βόρεια Ιρλανδία και των τρομοκρατικών χτυπημάτων του IRA. Και για να σταματήσει αυτό, για να μην αποκλείονται πολίτες από βασικά προνόμια και δικαιώματα στην άσκηση της καθημερινής ζωής, άρχισαν να μπαίνουν σταδιακά διάφορες διατάξεις και στα Συντάγματα και στο Διεθνές Δίκαιο, οι οποίες απαγόρευαν τις διακρίσεις βάσει ορισμένων ιδιοτήτων των πολιτών. Χαρακτηριστικά να σας πω, διότι θεωρούνταν αυτό ότι δεν ήταν και πάρα πολύ εντάξει, ότι είναι δυνατόν, βάσει του πρώτου άρθρου της Γαλλικής Διακήρυξης, το δημόσιο συμφέρον, αυτό που έλεγε η δεύτερη παράγραφος, να περιορίζει τα δικαιώματα των πολιτών.

Είναι χαρακτηριστικό, λοιπόν, ότι το άρθρο 14 της Ευρωπαϊκής Σύμβασης των Ανθρωπίνων Δικαιωμάτων, το οποίο απαγορεύει τέτοιας μορφής διακρίσεις, το έκανε κατά επικουρικό τρόπο. Δεν απαγόρευε γενικά τις διακρίσεις. Απαγόρευε τις διακρίσεις μόνο εφόσον είχανε σχέση με την άσκηση των άλλων δικαιωμάτων, τα οποία ανέγραφε η Ευρωπαϊκή Σύμβαση. Ως αποτέλεσμα, κάποιος ο οποίος δεν μπορούσε να πάει σε ένα ξενοδοχείο ή να πάρει μια δουλειά, δεν προστατευόταν από τη σύμβαση, ακριβώς γιατί η σύμβαση δεν έδινε το δικαίωμα να έχεις ελεύθερη πρόσβαση σε διάφορες ιδιωτικές και δημόσιες υπηρεσίες. Έτσι, λοιπόν, εισήχθη αυτό το δεύτερο κομμάτι, η απαγόρευση των διακρίσεων.

(Στο σημείο αυτό κτυπάει το κουδούνι λήξεως του χρόνου ομιλίας του κυρίου Βουλευτή)

Άλλο ένα λεπτό, κύριε Πρόεδρε.

Στη δική μας περίπτωση στο άρθρο 5 παράγραφος 2 του Συντάγματος λέει ότι όλοι εδώ στην επικράτεια απολαμβάνουν την απόλυτη προστασία της ζωής, τιμής και ελευθερίας τους, χωρίς διακρίσεις εθνικότητας, φυλής, γλώσσας, θρησκευτικών και πολιτικών διακρίσεων. Υπάρχουν, δηλαδή, προφανώς εδώ ορισμένες σαφείς ελλείψεις. Δεν αναφέρεται το φύλο. Όπως ξέρετε, οι γυναίκες απέκτησαν πολιτικά δικαιώματα σε όλη τη Δυτική Ευρώπη μετά τον Β΄ Παγκόσμιο Πόλεμο, προσφάτως. Δεν αναφέρεται ο σεξουαλικός προσανατολισμός, ένας από τους βασικούς τρόπους με τους οποίους έχει ασκηθεί αυτό που ονόμασα πριν και η ποινικοποίηση ιδιοτήτων της ανθρώπινης κατάστασης, αλλά βέβαια μετά και οι διακρίσεις και δεν υπάρχει εδώ στο δικό μας Σύνταγμα.

Αυτό είναι εξαιρετικά σημαντικό και για προφανείς λόγους που έχουνε σχέση και με αυτά που έχουμε δει πρόσφατα. Έχουμε δει όλες αυτές τις εκδηλώσεις ομοφοβίας, τρανσφοβίας, σεξισμού, που εξακολουθούν ακόμα να επηρεάζουν την καθημερινή ζωή των συμπολιτών μας. Εξακολουθούν με άλλα λόγια στερεοτυπικές ιδέες και η ανεπάρκεια του νομικού πλαισίου να δυσκολεύουν έναν άνθρωπο, ο οποίος είναι πιθανόν ομοφυλόφιλος, να έχει την πλήρη αναγνώριση της ιδιότητάς του.

Και εδώ προχωράμε στην τρίτη και την τελική προσπάθεια ενός νομικού συστήματος να απαγορεύσει τον αποκλεισμό ή την περιθωριοποίηση κατηγοριών, λόγω ιδιοτήτων που έχουν οι πολίτες. Αυτή η τρίτη προσπάθεια, η οποία είναι σε εξέλιξη διεθνώς και ξεκίνησε και σε εμάς, λόγω της Κυβέρνησης που έχουμε, αποτυπώνεται στην αναγνώριση ότι αυτές οι ιδιότητες, που στο παρελθόν είχαν χαρακτηριστεί ως αντικείμενο ποινικοποίησης, που έκαναν τους ανθρώπους εγκληματίες ή που αργότερα, ήταν αντικείμενο νομικό και θεμιτό διακρίσεων, σε σχέση με τη δουλειά τους, σε σχέση με το που μπορούν να μείνουν και τι μπορούν να κάνουν, αντί να είναι ένα κουσούρι, είναι βασικά χαρακτηριστικά της ταυτότητας αυτών των ανθρώπων.

Επομένως, δεν είναι μόνο ότι απαγορεύονται οι διακρίσεις, αλλά πρέπει να προχωρήσουμε παραπέρα και να πούμε ότι όλα τα δικαιώματα, όλα τα προνόμια και όλα τα χαρακτηριστικά, τα οποία οι «κανονικοί» απολαμβάνουν, πρέπει να τα έχουν και αυτοί οι άνθρωποι. Η νομοθέτηση, παραδείγματος χάριν, του συμφώνου συμβίωσης, η νομοθέτηση της δυνατότητα αναγνώρισης της ταυτότητας φύλου, η αποδοχή, όλα αυτά τα οποία περάσαμε, περνούν σε αυτό που θα λέγαμε τρίτη κατηγορία προστασίας, δηλαδή την τρίτη κατηγορία αναγνώρισης βασικών ιδιοτήτων της ανθρώπινης ιδιότητας -αναγνώρισης από το δίκαιο- και μετά προφανώς προστασίας. Διότι η λήξη του προβλήματος το οποίο ονόμασα «το παράδοξο ανάμεσα στην καθολική οικουμενική αναγνώριση και στη συνεχή περιθωριοποίηση και τιμώρηση κατηγοριών ανθρώπων» θα γίνει μόνο όταν αυτού του είδους οι ανθρώπινες ιδιότητες, που είναι οργανικά κομμάτια της ανθρώπινης ύπαρξης, δεν θα είναι θέμα για συζήτηση, αλλά θα είναι απολύτως αποδεκτά, όπως είναι αποδεκτό, αν εγώ αυτήν τη στιγμή είμαι χοντρός ή λεπτός, αν έχω μαλλιά ή δεν έχω μαλλιά. Το ίδιο θα είναι εάν κάποιος είναι gay ή straight ή αν έχει αυτή ή την άλλη ιδιότητα που μέχρι τώρα απαγορευόταν.

Με αυτήν λοιπόν, τη λογική υπάρχει μια προφανής έλλειψη στο ελληνικό Σύνταγμα και το οποίο βέβαια έχει έναν βασικό συμβολικό χαρακτήρα. Διότι βέβαια, ο νόμος είναι αυτός ο οποίος θα υλοποιήσει αυτές τις εξελίξεις, αλλά κυρίως είναι η κοινωνική συμπεριφορά, η νοοτροπία την οποία το Σύνταγμα και ο νόμος βοηθάει να αλλάξει. Να αλλάξει την αντιμετώπιση προς τους συνανθρώπους μας, που είναι απαξιωτική, ταπεινωτική, ακόμα και ποινικά κολάσιμη.

Μέσα σε αυτήν, λοιπόν, τη λογική, επειδή υπάρχει αυτή η μεγάλη έλλειψη στη Συνταγματική πρόβλεψη, προτείνουμε σαν μια κατεύθυνση στο άρθρο 5 παράγραφος 2 του Συντάγματος να προστεθεί στις κατηγορίες των ήδη απαγορευμένων από το Σύνταγμα διακρίσεων -που είναι, όπως σας είπα, η εθνικότητα, η φυλή, η γλώσσα, οι θρησκευτικές και πολιτικές πεποιθήσεις- το φύλο, ο σεξουαλικός προσανατολισμός και η ταυτότητα φύλου.

Θεωρώ ότι αυτό είναι τόσο πολύ ώριμο, που δεν μπορώ να φανταστώ κάποια πλευρά του ελληνικού Κοινοβουλίου, της Βουλής των Ελλήνων και των Ελληνίδων, να έχει την παραμικρή αντίρρηση, εκτός βέβαια από τους γνωστούς, διότι αυτό δεν είναι μόνο ένα χαρακτηριστικό του νομικού μας πολιτισμού και του ισχυρισμού μας ότι τα ανθρώπινα δικαιώματα και η ταυτότητα των ανθρώπων είναι καθολικά προστατεύσιμη, είναι οικουμενική και δεν μπορούν να γίνονται αντικείμενο διώξεων ή διακρίσεων, αλλά και γιατί αυτήν τη στιγμή, με την άνοδο τέτοιων ρατσιστικών ομοφοβικών ιδεολογιών σε όλη την Ευρώπη δυστυχώς, έχουμε ανάγκη να δώσουμε ένα μήνυμα ότι εμείς πηγαίνουμε αντίθετα σε αυτό το ρεύμα και αντί να περιορίζουμε, όπως κάνουν οι άλλοι, επεκτείνουμε συνταγματικά, νομικά και κοινωνικά, βοηθώντας δηλαδή την κοινωνική αναγνώριση, την πλήρη αναγνώριση των ταυτοτήτων αυτών των συνανθρώπων και συμπολιτών μας.

Ευχαριστώ πολύ.

**ΝΙΚΟΛΑΟΣ ΠΑΡΑΣΚΕΥΟΠΟΥΛΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Ευχαριστώ, κύριε Δουζίνα.

Υπάρχει κάποια ερώτηση;

**ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ ΤΑΣΟΥΛΑΣ:** Κύριε Πρόεδρε, μπορώ να έχω τον λόγο;

**ΝΙΚΟΛΑΟΣ ΠΑΡΑΣΚΕΥΟΠΟΥΛΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Ορίστε, κύριε Τασούλα.

**ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ ΤΑΣΟΥΛΑΣ:** Ήθελα κάπως να υπερασπιστώ το ισχύον Σύνταγμα εν σχέσει με τις προσθήκες που πρότεινε ο κ. Δουζίνας.

Ξέρετε, η βασική διαφορά των ανθρώπων δεν είναι ούτε το φύλο ούτε οι πολιτικές πεποιθήσεις ούτε ο σεξουαλικός προσανατολισμός. Η βασική διαφορά είναι η αφετηρία, η προέλευση. Αυτή είναι η βασική διαφορά, δηλαδή ότι δεν ξεκινούν όλοι από την ίδια αφετηρία. Υπάρχουν και αυτές οι διαφορές που περιγράψατε και που αισθάνεσθε ότι κάποιες λείπουν και θελήσατε να τις συμπληρώσετε.

Πώς γίνεται, λοιπόν, το Σύνταγμα να μη θεραπεύει τη βασική διαφορά της αφετηρίας; Κι όμως, το Σύνταγμα δεν είναι μόνο το άρθρο 5, που εσείς νιώθετε ότι κάτι λείπει και εγώ σας είπα ότι λείπει κάτι χειρότερο, ενδεχομένως. Και αυτό το λέω επειδή είπατε και για τη διάκριση λόγω φύλου.

Αν πάτε, όμως, στο άρθρο 4, θα δείτε ότι καθιερώνει την ισότητα Ελλήνων και Ελληνίδων. Άρα, αυτό που λείπει στο 5 καλύπτεται στο 4.

Το θέμα του σεξουαλικού προσανατολισμού δεν περιλαμβάνεται ρητώς στο άρθρο 5, αλλά πηγαίνετε λίγο στο άρθρο 25 που είναι ένα ανεκμετάλλευτο «κοίτασμα» προστασίας ατομικών και κοινωνικών δικαιωμάτων και δεν έχουμε ακόμη αντιληφθεί πόσο καλύπτει πάρα πολλά που μπορούμε να σκεφτούμε ότι λείπουν από το 5 ή από το 2 ή από άλλα άρθρα. Θεωρώ, δηλαδή, ότι έχει επαρκή προστασία το Σύνταγμα γι’ αυτά που λέτε. Απόδειξη είναι ότι όλα αυτά που ψηφίσαμε εδώ για την παύση της ανισότητος λόγω σεξουαλικού προσανατολισμού θεωρούνται συνταγματικά, χωρίς να υπάρχει αυτή η ρητή προστασία στο Σύνταγμα. Πώς γίνεται αυτό; Γίνεται διότι υπάρχει η «ομπρέλα» του άρθρου 25, κατά τη γνώμη μου. Άρα, δεν είναι λειψό το ισχύον Σύνταγμα.

Υποθέτω, όμως, ότι εσείς θέλετε κάτι πιο explicit, κάτι πιο ρητό, κάτι πιο ανάγλυφο να είναι γραμμένο. Χωρίς να τοποθετούμαι αυτήν τη στιγμή, θέλω να δικαιώσω το ισχύον Σύνταγμα ότι αυτό δεν συνιστά κενό του Συντάγματος, γιατί υπάρχουν και άλλες διατάξεις που προστατεύουν τα ατομικά και κοινωνικά δικαιώματα με τρόπο ισχυρό.

Σας είπα ήδη ότι λεκτικός τρόπος αφετηριακής ισότητος δεν υπάρχει στο Σύνταγμα, η οποία είναι η μεγαλύτερη ανισότητα, η έλλειψη κοινής αφετηρίας. Ξέρετε, η έλλειψη κοινής αφετηρίας δεν μπορεί να καλυφθεί από το Σύνταγμα, γιατί αυτή είναι και η γοητεία της ζωής, το να νικάει κανείς τη μοίρα του. Δεν μπορεί το Σύνταγμα να αναλάβει τη μοίρα μας. Το Σύνταγμα κάπως μας βοηθάει, αλλά τη μοίρα μας την ορίζουμε εμείς.

**ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ ΔΟΥΖΙΝΑΣ:** Ευχαριστώ πολύ για την εξαιρετική παρατήρηση, κύριε Τασούλα. Νομίζω ότι παραμένει μέσα στη λογική αυτής της επιτροπής όπου πραγματικά έχουμε κάνει πολύ καλές συζητήσεις. Μιλήσατε για τη μοίρα και για το ξεκίνημα της ζωής και θυμήθηκα βέβαια ότι ο Οιδίποδας στον «Οιδίποδα επί Κολωνώ» λέει: «Αν ήξερα αυτά που θα μου γινόντουσαν, δεν θα ήθελα να έχω γεννηθεί».

Πιάσατε το θέμα της καταγωγής και το θέμα τού από πού έρχεται ο καθένας μας και εδώ μαζί με τους συντρόφους του Κομμουνιστικού Κόμματος Ελλάδας θα πω ότι η βασική διάκριση είναι ταξική. Εάν γεννηθείς στο Πέραμα ή γεννηθείς στην Εκάλη, έχεις διαφορετική πιθανότητα να έχεις μια ζωή εύπορη και μια ζωή τού ευ ζην, διότι ακριβώς κανένας μας δεν διάλεξε το πού θα γεννηθεί, σε ποια οικογένεια, σε ποια γειτονιά, σε ποιο έθνος, σε ποιο κράτος. Το πιο σημαντικό κομμάτι της ζωής μας, δηλαδή, είναι τυχαίο για εμάς που γεννηθήκαμε. Σε αντίθεση με την άποψη περί κοινωνικής κινητικότητας, την οποία ακούμε πάρα πολύ κυρίως από τους Αμερικάνους, το 95% των ανθρώπων πεθαίνουν εκεί που γεννιούνται. Το εννοώ μεταφορικά, δηλαδή και στον τόπο, αλλά κυρίως στην τάξη, την οικονομική κατηγορία στην οποία γεννιούνται.

Επομένως αυτό που λέτε, το να μπορέσουμε να εξισώσουμε την κοινωνική κατάσταση επειδή γεννιόμαστε ακριβώς σε διαφορετικές ταξικές, εθνικές ή άλλες κατηγορίες, αυτό θα γίνει πιθανόν στον μελλοντικό σοσιαλισμό, οποτεδήποτε θα μπορούσε να γίνει κάτι τέτοιο. Δεν ισχύει αυτό και επομένως δεν είναι δυνατόν να υπάρχει σε κανένα Σύνταγμα κανενός κράτους δημοκρατικά καπιταλιστικού. Δεν είναι δυνατόν ποτέ αυτό να το κάνει.

Θα τελειώσω λέγοντας το εξής για το Σύνταγμα. Όταν δίδασκα Συνταγματικό Δίκαιο στη Βρετανία, στο Λονδίνο, που εκεί βέβαια δεν έχουμε γραπτό Σύνταγμα, γινόταν μια ερώτηση από φοιτητές και γίνεται και από συναδέλφους: «Αφού δεν έχετε γραπτό Σύνταγμα, τι σημαίνει Σύνταγμα και Συνταγματικό Δίκαιο στη Βρετανία;». Απαντούσα κάτι που παραξένευε τον κόσμο και ίσως παραξενέψει και εσάς, που είναι το εξής: «Οτιδήποτε συμβαίνει στην πολιτική και γίνεται αποδεκτό είναι συνταγματικό, οτιδήποτε γίνεται στην πολιτική, δηλαδή στις σχέσεις μεταξύ των οργάνων της κρατικής εξουσίας και στις σχέσεις ανάμεσα στην κρατική εξουσία και τον πολίτη». Τι σημαίνει αυτό; Ότι και σε εμάς εδώ το Σύνταγμα πάρα πολλά απ’ αυτά τα οποία λέει παρέλκουν, δεν έχουν καμμιά μεγάλη ή οποιαδήποτε κανονιστική επιρροή.

Υπάρχουν εκεί διότι έχουν μια συμβολική σημασία. Δίνουν μια γενική δήλωση περί των αξιών και των αρχών του ελληνικού πολιτεύματος και της ελληνικής κοινωνίας. Τα περισσότερα απ’ αυτά ούτε ιδιαίτερα χρειάζονται ούτε έχουν καμμία υλοποίηση πέρα από τη νομική τους εξειδίκευση και επιρροή. Μ’ αυτήν την έννοια το να βάλουμε αυτές τις προσθήκες τις οποίες είχα την τιμή να προτείνω δεν σημαίνει ότι προφανώς θα σταματήσει ένας ομοφοβικός τύπος στον Άγιο Παντελεήμονα να επιτίθεται σε κάποιον που είναι γκέι ή λεσβία. Εν τούτοις όμως έχουμε μια υποχρέωση που δεν είναι σκληρά κανονιστική, με την έννοια ότι αύριο θα αρχίσει να ισχύει αυτό κανονιστικά. Διότι υπάρχουν βέβαια νόμοι που απαγορεύουν αυτές τις εκδηλώσεις. Αλλά είναι μια συμβολική δήλωση. Είναι μια προφανής δήλωση σε σχέση με το φύλο, παραδείγματος χάριν, που είναι παραπάνω από τον μισό μας πληθυσμό. Λέμε ότι είναι ίσοι άνδρες και γυναίκες, αλλά δεν λέμε ότι αν κάνουμε αύριο μια συνέντευξη για να πάρουμε κάποιον υπάλληλο εδώ στη Βουλή και επειδή εγώ δεν συμπαθώ τις γυναίκες, γιατί είμαι σεξιστής, ή ότι άλλο, παρότι μπορεί να έχει τα ίδια προσόντα, δεν τις προσλαμβάνω. Αυτό είναι μια επιλογή που δεν μπορείς ποτέ να την ελέγξεις, γιατί θα βρω κάποια δικαιολογία γιατί δεν την προσέλαβα. Όχι επειδή είναι γυναίκα.

Επομένως, συμβολική είναι αυτή η δήλωση, αλλά έχει έναν σημαντικό συμβολικό χαρακτήρα ιδίως σήμερα με αυτήν την περίεργη, απρόσμενη έκρηξη των ομοφοβικών επιθέσεων.

**ΝΙΚΟΛΑΟΣ ΠΑΡΑΣΚΕΥΟΠΟΥΛΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Κύριε Δουζίνα, σας περιμένει πάντως κι άλλη ερώτηση.

Ο κ. Τασούλας είναι υπέρ της επιείκειας, γιατί ενώ θέσαμε ως κανόνα να κάνουμε μόνο ερωτήσεις διευκρινιστικές, έκανε μια πολύ ενδιαφέρουσα τοποθέτηση. Αποκλίναμε από τον κανόνα, την αποδεχθήκαμε. Επομένως, κατ’ ουσίαν υποστηρίζετε κι εσείς την επιείκεια, κύριε Τασούλα. Άλλο θέμα βέβαια το τυπικό.

**ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ ΤΑΣΟΥΛΑΣ:** Η επιείκεια ερμηνεύει τη σιωπή; Τώρα μας ζητήσατε να κάνουμε ερωτήσεις. Πριν ο Προεδρεύων δεν μας άφησε να κάνουμε ερωτήσεις.

**ΝΙΚΟΛΑΟΣ ΠΑΡΑΣΚΕΥΟΠΟΥΛΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Από την αρχή είχαμε πει ότι θα κάνουμε διευκρινιστικές ερωτήσεις.

**ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ ΤΑΣΟΥΛΑΣ:** Εγώ για την επιείκεια έχω μια επιφύλαξη, εν σχέσει με το πως θα αποφύγουμε την επέκταση της ερμηνείας της στο Διεθνές Δίκαιο όπου υπάρχουν ζητήματα.

**ΝΙΚΟΛΑΟΣ ΠΑΡΑΣΚΕΥΟΠΟΥΛΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Θα τα συζητήσουμε.

**ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ ΔΟΥΖΙΝΑΣ:** Να δείξετε επιείκεια προς τον ομιλητή προς το παρόν.

**ΝΙΚΟΛΑΟΣ ΠΑΡΑΣΚΕΥΟΠΟΥΛΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Ο κ. Βορίδης έχει τον λόγο.

**ΜΑΥΡΟΥΔΗΣ ΒΟΡΙΔΗΣ:** Κύριε Πρόεδρε, εγώ τοποθέτηση θα ήθελα να κάνω επ’ αυτών που είπε ο κ. Δουζίνας.

**ΝΙΚΟΛΑΟΣ ΠΑΡΑΣΚΕΥΟΠΟΥΛΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Μήπως να το αφήσουμε τότε, κύριε Βορίδη; Γιατί αυτό είναι μια ειδική συζήτηση που θα κάνουμε επί των προτάσεων.

**ΜΑΥΡΟΥΔΗΣ ΒΟΡΙΔΗΣ:** Άρα να μην τοποθετηθώ τώρα. Όταν προχωρήσουμε τη συζήτηση.

**ΝΙΚΟΛΑΟΣ ΠΑΡΑΣΚΕΥΟΠΟΥΛΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Εκτός κι αν είναι σε εσάς ασαφές κάτι απ’ αυτά που ειπώθηκαν.

**ΜΑΥΡΟΥΔΗΣ ΒΟΡΙΔΗΣ:** Όχι. Είναι όλα σαφέστατα. Καμμία απορία δεν έχω. Αντιρρήσεις έχω.

**ΝΙΚΟΛΑΟΣ ΠΑΡΑΣΚΕΥΟΠΟΥΛΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Έχω την τιμή να ανακοινώσω ότι κατέθεσε τις προτάσεις της η Κοινοβουλευτική Ομάδα της Δημοκρατικής Συμπαράταξης. Για τις λεπτομέρειες της υποβολής θα συνεννοηθείτε με τη Γραμματεία, κύριε Λοβέρδο.

Τον λόγο έχει τώρα η κ. Θελερίτη με πρόταση για το άρθρο 101 του Συντάγματος.

**ΜΑΡΙΑ ΘΕΛΕΡΙΤΗ:** Αγαπητοί συνάδελφοι, αναφέρομαι στην αναθεώρηση που αφορά στο άρθρο 101 παράγραφος 1 του Συντάγματος. Θεωρούμε ότι η συνταγματική Αναθεώρηση αποτελεί μια κορυφαία ευκαιρία για την αναβάθμιση του ρόλου της τοπικής αυτοδιοίκησης προκειμένου να οδηγηθούμε σε μια αποκέντρωση με αυτοδιοίκηση. Νομίζουμε ότι θα συμβάλει ουσιαστικά στην αναβάθμισή της.

Επίσης, θεωρούμε ότι θα μπορεί να εγκαθιδρύσει την τοπική αυτοδιοίκηση ως αναπόσπαστη συνιστώσα του διοικητικού συστήματος με βάση την αρχή της εγγύτητας, όπως αυτό αποτυπώνεται ήδη από το 1985 στον ευρωπαϊκό χάρτη τοπικής αυτονομίας.

Με τον τρόπο αυτόν θα δοθεί, επίσης, η δυνατότητα στην τοπική αυτοδιοίκηση να διασφαλίσει την αναγκαία ευελιξία και προσαρμοστικότητα, προκειμένου να ανταποκριθεί με επάρκεια στις νέες προκλήσεις μιας ραγδαίας μεταβαλλόμενης κοινωνικής και πολιτικής πραγματικότητας.

Γιατί είναι αναγκαία η αναθεώρηση των άρθρων αυτών και ιδιαίτερα του 101 παράγραφος 1 και 3, όπως προανέφερα; Γιατί νομίζουμε ότι είναι καιρός να αρθούν οι λειτουργίες που εντοπίζονται στη σχέση μεταξύ των διαφορετικών επιπέδων διοίκησης και, επομένως, να συμβάλει στην αποκέντρωση και στη θωράκιση της αυτοδιοίκησης ως ισότιμης συνιστώσας του διοικητικού συστήματος.

Δεύτερον, είναι καιρός να αποσαφηνίσουμε την έννοια της τοπικής υπόθεσης ως προς την άσκηση των δημόσιων πολιτικών, γιατί έχει δημιουργήσει πάρα πολλά προβλήματα.

Τρίτον, νομίζω, προκειμένου να ανταποκριθεί στις νέες συνθήκες έτσι όπως έχουν διαμορφωθεί μετά τις νομοθετικές ρυθμίσεις -και εδώ αναφέρομαι στον «ΚΑΛΛΙΚΡΑΤΗ» και στον «ΚΛΕΙΣΘΕΝΗ»- όπου έχουν υιοθετήσει ένα μεγάλο μέρος από τις θεσμικές εγγυήσεις που προέβλεπε το Σύνταγμα –και εδώ αναφέρομαι για την καθιέρωση της απλής αναλογικής στο εκλογικό σύστημα- για την αυτοτελή υπηρεσία εποπτείας των ΟΤΑ που καθιερώνεται με τον «ΚΛΕΙΣΘΕΝΗ».

Νομίζω ότι έχει αλλάξει το αυτοδιοικητικό τοπίο από την τελευταία συνταγματική Αναθεώρηση. Άρα, πρέπει να δούμε πώς σήμερα θα ανταποκριθούμε στις νέες συνθήκες που ήδη οι νομοθετικές ρυθμίσεις έχουν επιβάλει.

Κύριος στόχος, λοιπόν, αυτών των αναθεωρήσεων αυτού του άρθρου είναι να μπορούμε να κατοχυρώσουμε συνταγματικά, όχι πως δεν κατοχυρώνεται, την αποκέντρωση της κεντρικής διοίκησης και αυτό να το ορίζουμε με νόμο, για να αφήσουμε στη διακριτική ευχέρεια της κεντρικής διοίκησης τον τρόπο με τον οποίο θέλει να οργανώσει την περιφερειακή τους οργάνωση.

Τι εννοώ με αυτό; Αν θέλει δηλαδή να την οργανώσει οριζόντια, όπως υφίσταται μέσω των αποκεντρωμένων διοικήσεων, ή αν θέλει να έχει μια κάθετη δομή των Υπουργείων της προς τις περιφέρειες. Αυτό, λοιπόν, επειδή κάθε φορά ανάλογα με τις συνθήκες πρέπει να είναι στη διακριτική ευχέρεια της κεντρικής διοίκησης, νομίζω ότι πρέπει να το ορίζει ο νόμος και έτσι να μην έχουμε εμπόδια ανάλογα με τη μεταρρύθμιση που ερχόμαστε να επιβάλλουμε στο διοικητικό σύστημα. Να μπορεί αυτό να ορίζεται και να μη χρειάζεται συνταγματική Αναθεώρηση.

Το δεύτερο που θεωρώ ότι είναι πάρα πολύ αναγκαίο, είναι να οδηγηθούμε σε αυτό που είπα προηγουμένως, μια αποκέντρωση με αυτοδιοίκηση, μια ουσιαστική δηλαδή αποκέντρωση και αναβάθμιση της τοπικής αυτοδιοίκησης.

Αυτό δεν γίνεται να το ορίσουμε αν δεν έχουμε αποσαφηνίσει αυτό που έλεγα προηγουμένως, το τι είναι τοπική υπόθεση. Ιδιαίτερα το πρόβλημα αυτό δεν εντοπίζεται τόσο στον καθορισμό των τοπικών υποθέσεων, γιατί αυτό ορίζεται μέσα από το Σύνταγμα, αυτό εντοπίζεται στον ορισμό των δημόσιων τοπικών υποθέσεων, όταν αυτές ασκούνται στο τοπικό επίπεδο. Και αυτές μπορούν να υλοποιηθούν από την τοπική αυτοδιοίκηση μόνο αν ο νόμος ορίζει, δηλαδή μόνο αν της ανατίθενται μέσω νόμου.

Ο νόμος, επίσης, καθορίζει και το εύρος και τις κατηγορίες αυτών των τοπικών υποθέσεων, καθώς και την κατανομή τους στους επιμέρους βαθμούς του διοικητικού συστήματος. Μπορεί με αυτόν τον τρόπο να αναθέτει τις αρμοδιότητες, αν αυτές συνιστούν αποστολή του κράτους προς την αυτοδιοίκηση, προς τους ΟΤΑ, όπως αναφέρεται συγκεκριμένα στο Σύνταγμα.

Νομίζω ότι έρχεται ο ευρωπαϊκός χάρτης τοπικής αυτονομίας, ο οποίος βάζει την αρχή της εγγύτητας και λέει και προσδιορίζει πάρα πολύ συγκεκριμένα ότι η άσκηση των αρμοδιοτήτων πρέπει κατά τρόπο γενικό να ανήκει, κατά προτίμηση, στις πλησιέστερες αρχές στον πολίτη, αποτελώντας την ασφαλέστερη δικαιολογητική βάση της εν γένει κρατικής αποκέντρωσης. Γιατί το λέει αυτό ο χάρτης τοπικής αυτονομίας; Το λέει γιατί θεωρεί ότι όταν αποκεντρώνεις αυτές τις αρμοδιότητες σε ένα επίπεδο που είναι πολύ κοντά στον πολίτη, όπως είναι η αυτοδιοίκηση, και πιο αποτελεσματική είναι η άσκηση αυτών των αρμοδιοτήτων και οικονομία πόρων έχεις με βάση την άσκηση των αρμοδιοτήτων.

Και κυρίως το συνδυάζει με το κριτήριο της άμεσης δημοκρατικής νομιμοποίησης των οργάνων που λαμβάνουν κρατικές υποθέσεις. Άρα, η αυτοδιοίκηση έχει πραγματικά αυτήν την άμεση δημοκρατική νομιμοποίηση και γι’ αυτό ακριβώς οριοθετεί τον χώρο της τοπικής αυτονομίας, που αποτελεί αναγκαία βιόσφαιρα για τους ΟΤΑ.

Είναι προφανές, λοιπόν, πως με βάση τα παραπάνω η αρχή της εγγύτητας θα μπορούσε να εμπλουτίσει το κανονιστικό περιεχόμενο του συγκεκριμένου άρθρου, να αντιστοιχίσει λοιπόν τις ρυθμίσεις τους με τα πλέον ευρωπαϊκά πρόσφατα δεδομένα.

Με την προτεινόμενη, λοιπόν, τροποποίηση των άρθρων και ιδιαίτερα του άρθρου 101 –γιατί στο 102 αναφέρονται οι τοπικές υποθέσεις- θα ανακαθοριστεί η συνταγματική οριοθέτηση του υφιστάμενου διοικητικού συστήματος, όπου θα ορίζει κατά μία έννοια ότι η κεντρική διοίκηση θα αναλαμβάνει τον επιτελικό της ρόλο και η τοπική αυτοδιοίκηση θα ασκεί τις εκτελεστικές αρμοδιότητες της διοίκησης στο τοπικό επίπεδο.

Κατά συνέπεια η αυτοδιοίκηση μπορεί να καταστεί -και αυτός είναι ο στόχος μας- μία ισότιμη συνιστώσα στο διοικητικό σύστημα της χώρας και ακριβώς να αναδείξει αυτά τα αναντικατάστατα στοιχεία της θεσμικής ιδιοσυγκρασίας της, δηλαδή την εγγύτητα που έχει προς τους πολίτες και την άμεση δημοκρατική νομιμοποίηση.

Άρα, αυτή η αποσαφήνιση του ρόλου της τοπικής αυτοδιοίκησης σημαίνει ότι η τοπική αυτοδιοίκηση τελικά θα καταστεί ισότιμη και όσον αφορά στην κατά τόπον αποκέντρωση, γιατί θα ταυτιστεί η κατά τόπον αποκέντρωση με την τοπική αυτοδιοίκηση, αυτό που συμβαίνει άλλωστε σε όλες τις ευρωπαϊκές χώρες που έχουν ισχυρή παράδοση στην τοπική αυτοδιοίκηση και δεν χρειάζεται να σας αναφέρω –τα έχω πει και στην προηγούμενη συνεδρίαση- ποιες είναι αυτές οι χώρες.

Τέλος, θεωρώ ότι είναι απαραίτητη αυτή η συνταγματική Αναθεώρηση, γιατί είναι μία απάντηση του αναθεωρητικού νομοθέτη στη νομολογιακή αντιμετώπιση της τοπικής αυτοδιοίκησης και ιδιαίτερα από το Συμβούλιο της Επικρατείας, το οποίο δεν αναγνωρίζει την αρμοδιότητα των Οργανισμών Τοπικής Αυτοδιοίκησης ως προς τη ρύθμιση κρίσιμων δημοσίων υποθέσεων. Και έχουμε πάρα πολλές τέτοιες υποθέσεις, που τουλάχιστον γνωρίζετε πάρα πολλοί από τους νομικούς που είναι στην αίθουσα αυτή.

Με την προτεινόμενη, λοιπόν, συνταγματική τροποποίηση που προβλέπεται συγκεκριμένα υπάρχει η δυνατότητα της ανάθεσης των ρυθμιστικών αρμοδιοτήτων για τις δημόσιες πολιτικές που ασκούνται σε τοπικό ή περιφερειακό επίπεδο σύμφωνα με τις αρχές της εγγύτητας και της επικουρικότητας, όπως αυτές προσδιορίζονται από τον ευρωπαϊκό χάρτη της τοπικής αυτονομίας.

Άρα, λοιπόν, η τροποποίηση στο άρθρο 101 παράγραφος 1 και 3 που προτείνεται στη μεν πρώτη να έχει μία κατεύθυνση που να λέει ότι με νόμο καθορίζεται ο τρόπος περιφερειακής οργάνωσης της κεντρικής διοίκησης, στη δε τρίτη παράγραφο να λέει ότι να δίνει μία κατεύθυνση στην καθιέρωση αρμοδιότητας των ΟΤΑ με βάση την εγγύτητα και την επικουρικότητα νομίζω ότι θα έχουμε ένα περιεχόμενο τέτοιο που πραγματικά θα καθιστά την αποκέντρωση με την αυτοδιοίκηση.

Και αυτός θα είναι ο στόχος ότι σε ένα διοικητικό σύστημα η αυτοδιοίκηση αποτελεί συνιστώσα αυτού του διοικητικού συστήματος και τελικά η αυτοδιοίκηση είναι αυτή που θα ασκεί τις αρμοδιότητες, τις δημόσιες δηλαδή πολιτικές, στο τοπικό επίπεδο με βάση την αρχή της εγγύτητας και της επικουρικότητας.

Ευχαριστώ πολύ.

**ΝΙΚΟΛΑΟΣ ΠΑΡΑΣΚΕΥΟΠΟΥΛΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Και εγώ ευχαριστώ, κυρία Θελερίτη.

Αν δεν υπάρχει κάποια ερώτηση, τον λόγο έχει ο κ. Καρράς.

**ΓΕΩΡΓΙΟΣ - ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ ΚΑΡΡΑΣ:** Ευχαριστώ, κύριε Πρόεδρε.

Κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, το ερώτημα που τίθεται σε περίοδο κρίσης δέκα ετών είναι: Είναι επαρκές το υφιστάμενο Σύνταγμα να καλύψει και έκτακτες ανάγκες, όπως προέκυψαν;

Στη διαδρομή της κρίσης μάθαμε την έννοια του Οικονομικού Συντάγματος και την έννοια του Κοινωνικού Συντάγματος. Το Οικονομικό Σύνταγμα υπέστη ένα μεγάλο ρήγμα στη διαχείρησή του από νομολογιακά δεδομένα, όπου φάνηκε πια ότι η δημοσιονομική ανάγκη είναι απόλυτος κανόνας για την πατρίδα μας. Παράλληλα, η δημοσιονομική αυτή ανάγκη οδήγησε ευθέως σε ισχυρά ρήγματα του κοινωνικού κράτους.

Δεν θέλω να αναφερθώ στα ειδικότερα σημεία, επειδή μιλάμε για συνταγματική Αναθεώρηση, και μένω σε ένα συγκεκριμένο: Ποιο ήταν αυτό; Εκείνο για το οποίο ο Έλλην πολίτης και η ελληνική οικογένεια ενδιαφέρεται, ίσως από μία παράδοση ή ενδεχόμενα από μία ανάγκη, είναι η εξασφάλιση στέγης. Γι’ αυτό, λοιπόν, έχουμε στην Ευρώπη τον δεύτερο υψηλότερο βαθμό ιδιοκατοίκησης, ιδιόκτητης στέγης.

Υπήρχε, λοιπόν, ένα ψήγμα κοινωνικού κράτους, ο Οργανισμός Εργατικής Κατοικίας και το Ταμείο Παρακαταθηκών και Δανείων ασκούσαν κοινωνική στεγαστική πολιτική. Δεν κάλυπταν, βεβαίως, τις ανάγκες του συνόλου για τη στέγαση των Ελλήνων. Ο Οργανισμός Εργατικής Κατοικίας με τους πόρους από εισφορές των εργαζομένων, είχε στεγαστικά προγράμματα, αλλά και διαθέσιμα για την επιδότηση επιτοκίου. Με μνημονιακή εντολή το 2013 καταργήθηκε και υποτίθεται ότι οι πόροι μεταφέρθηκαν στον ΟΑΕΔ. Παράλληλα, απεδείχθη ότι ο άκρατος δανεισμός ο οποίος δόθηκε από τις τράπεζες, με υψηλά επιτόκια και προμήθειες, δημιούργησε τα λεγόμενα «κόκκινα» στεγαστικά δάνεια.

Ερχόμεθα, λοιπόν, τώρα να σταθμίσουμε την υφιστάμενη κατάσταση σε σχέση με τη συνταγματική προστασία που προσφέρει ή δεν προσφέρει. Το ελληνικό Σύνταγμα, λοιπόν, έχει μία διάταξη, το άρθρο 21, παράγραφος 4, που λέει ότι η απόκτηση κατοικίας από αυτούς που τη στερούνται ή στεγάζονται ανεπαρκώς αποτελεί αντικείμενο ειδικής φροντίδας του κράτους.

Όμως, αυτό δεν είναι εξαναγκαστό –είναι αντίστοιχη η θέση μου με του κ. Συρίγου για τη νησιωτικότητα-, είναι μία γενική κατευθυντήρια γραμμή, η οποία κλονίστηκε με τα όσα προείπα. Ο νόμος για την προστασία της αστικής αφερεγγυότητας κι αυτός ακόμα δεν λειτούργησε προς την πλήρη προστασία και ήδη εκπνέει, χωρίς να γνωρίζουμε το περιεχόμενο το οποίο θα προτείνει η Κυβέρνηση για μία διαφορετική προστασία;

Η ανάγκη, λοιπόν, είναι ότι θα πρέπει πλέον να υπάρξει πάγιος νόμος για τη δημιουργία προϋποθέσεων απόκτησης κατοικίας από εκείνους που τη στερούνται ή στεγάζονται ανεπαρκώς, δηλαδή η συνταγματική κατευθυντήρια διάταξη να γίνει ρητή και να γίνει υποχρεωτικής εφαρμογής, και παράλληλα, να εντάξουμε εκεί μέσα και τις διατάξεις για την προστασία της πρώτης κατοικίας των ανημπόρων.

Είναι ένα θέμα το οποίο όσο και να ακούγεται, όσο και να καλλωπίζεται το τελευταίο διάστημα, ότι θα παραταθεί ο λεγόμενος «νόμος Κατσέλη» ή θα υπάρξουν νέες ρυθμίσεις, δεν μπορεί να αντιμετωπιστεί. Και δεν μπορεί να αντιμετωπιστεί, κατά την προσωπική μου άποψη το εκφράζω, με το μέγεθος των κόκκινων δανείων, την ανάγκη των τραπεζών για κεφάλαια, την όρεξη των λεγόμενων επενδυτικών ταμείων να αποκομίσουν υπερκέρδη.

Εάν ισχύει αυτό το οποίο λέει η Κυβέρνηση ότι βγήκαμε από τα μνημόνια, πρέπει να συμφωνήσει και αυτή σε μία λύση του προβλήματος. Πώς, λοιπόν, μπορεί να συμφωνήσει; Έκανα μία πρόταση, ήδη έχει περιληφθεί στις προτάσεις των συναδέλφων μου της Δημοκρατικής Συμπαράταξης, ότι στο άρθρο 21, παράγραφος 4, πρέπει να συμπληρωθεί ότι θα υπάρχει υποχρέωση εκδόσεως ειδικού πάγιου νόμου, ούτως ώστε να εξασφαλίζει το κοινωνικό δικαίωμα της απόκτησης κατοικίας των ανημπόρων, εκείνων που στερούνται ή εκείνων που στεγάζονται ανεπαρκώς. Να αποκτήσει ουσιαστικό περιεχόμενο το κοινωνικό αυτό δικαίωμα, να μην είναι γράμμα κενό, ούτως ώστε ο νόμος που θα εκδοθεί να μπορεί να ελέγχεται και από πλευράς συνταγματικότητας, αν εξυπηρετεί, αν καλύπτει το κοινωνικό δικαίωμα στη στέγαση και να μην αφήνεται στην απόλυτη διάκριση του εκάστοτε νομοθέτη ή της εκάστοτε κυβέρνησης να καθορίζει την πολιτική της ανάλογα με τις επιθυμίες της.

Διότι, είτε το θέλουμε είτε όχι, αυτήν τη στιγμή, μετά την κατάργηση του Οργανισμού Εργατικής Κατοικίας, μετά τη μεταβολή του σκοπού του Ταμείου Παρακαταθηκών και Δανείων που έδινε στεγαστικά δάνεια κυρίως σε δημοσίους υπαλλήλους, έχουμε κενό προστασίας.

Αντίστοιχα δε, μετά την κατάργηση του νόμου ή τη λήξη -αν θέλετε- του νόμου της αστικής αφερεγγυότητας και την υποτιθέμενη αναμονή ενός νέου, μπορεί κανείς να αυθαιρετεί ακόμη.

Γι’ αυτό, λοιπόν, η πρόταση την οποία κάνω είναι να συμπληρωθεί το άρθρο 21 παράγραφος 4 και να ειπωθεί -κάτω από τα θεωρητικά κατά την άποψή μου, πως το κράτος φροντίζει- ότι νόμος ειδικός καθορίζει τη διαδικασία και τις προϋποθέσεις που απαιτούνται, ώστε να είναι υποχρέωση συνταγματική, να μεταστεί από κατευθυντήρια γραμμή σε κοινωνικό δικαίωμα. Διότι ότι και να λέμε ότι το Σύνταγμα υποστηρίζει κοινωνικά δικαιώματα, όταν δεν μπορεί να τα διεκδικήσει ο πολίτης, όταν δεν μπορεί να αξιώσει είτε την εκδήλωση νομοθετικής ακόμα πρωτοβουλίας είτε την εφαρμογή εκείνων που προβλέπει σαν περίγραμμα το Σύνταγμα ή επιτάσσει κάποιος γενικόλογος εκτελεστικός νόμος, είναι γράμματα κενά.

Και μπορεί εδώ στη Βουλή να θεωρητικολογούμε πάνω σε συνταγματικές Αναθεωρήσεις, μπορεί να λέμε ό,τι θέλουμε, αλλά στο τέλος αν δεν εφαρμόζονται, είναι κενά περιεχομένου, δεν ενδιαφέρουν τον πολίτη και στο κάτω-κάτω αυτόν πρέπει να εξυπηρετήσουμε.

Η πρόταση, λοιπόν -και τελειώνω κύριε Πρόεδρε- είναι να συμπληρωθεί το άρθρο 21 παράγραφος 4 ότι ειδικός νόμος ρυθμίζει τη διαδικασία και τις προϋποθέσεις στεγαστικής συνδρομής.

Και το λέω για έναν πρόσθετο λόγο, τον οποίο θα αναφέρω τώρα. Χθες κατά σύμπτωση ενώ είχα προτείνει στους συναδέλφους τη ρύθμιση αυτή, προέκυψε και το εξής περίεργο. Όταν φώναζα, λοιπόν, πού πάνε τα λεφτά του Οργανισμού Εργατικής Κατοικίας, είχα μια απάντηση του Υφυπουργού εργασίας. Συγκεκριμένα έκανα μία επίκαιρη ερώτηση και είπα ότι είναι ένα δισεκατομμύριο ο πόρος των εργαζομένων που έχει κατευθυνθεί στα ταμεία του ΟΑΕΔ και προγράμματα δεν γίνονται. Προγράμματα στεγαστικά ή συντήρησης δεν γίνονται. Δεν δίνονται δάνεια, δεν επιδοτείται επιτόκιο.

Η απάντηση, λοιπόν, του Υφυπουργού ήταν ότι η εισφορά αυτή πηγαίνει στον ΟΑΕΔ και εκεί μένει. Είναι καταγεγραμμένη στα πρακτικά. Δεν πηγαίνει πουθενά αλλού. Ο κλάδος με την επωνυμία «Λογαριασμός Κοινωνικής Πολιτικής» είναι ο κλάδος που έχει μέσα τον λογαριασμό για την απασχόληση και την επαγγελματική κατάρτιση των λεγόμενων ΛΑΕΚ. Έχασε λοιπόν τον σκοπό της και δεν μπορεί να υπάρξει στεγαστική συνδρομή.

Το δεύτερο -και τελειώνω με αυτό, κύριε Πρόεδρε- που μένει είναι ότι όχι μόνο αυτήν τη στιγμή δεν έχουμε στεγαστική πολιτική εργαζομένων, ανήμπορων, αλλά δεν έχουμε καν στεγαστική πολιτική. Νομίζω, λοιπόν, ότι επειδή η κρίση –κατά την προσωπική μου άποψη- συνεχίζεται, τουλάχιστον στην οικονομική της πλευρά, με τα ρήγματα που έχουν επέλθει στην οικονομία, θα πρέπει να πάρει η Βουλή την πρωτοβουλία να συναινέσει στην πρότασή μου για την προστασία των ανημπόρων και των στερουμένων, ούτως ώστε να δεσμεύσει την εκάστοτε κυβέρνηση γιατί υπάρχει και ένα άλλο ζήτημα.

Το 2015 ως Βουλευτής είχα αγωνιστεί και εγώ και είχα υπερψηφίσει τη διάταξη εκείνη που προέβλεπε τη συνεισφορά του κράτους στις δόσεις των στεγαστικών δανείων, εκείνων που είχαν ενταχθεί στον νόμο για την αστική αφερεγγυότητα. Και για όσους δεν μπορούσαν να ανταποκριθούν στην απόφαση του δικαστηρίου, θα συμμετείχε το δημόσιο. Ξέρετε ποιο ήταν το αποτέλεσμα; Από τα 250 εκατομμύρια τα οποία υποτίθεται ότι υπήρχαν για διάθεση, δεν εδόθη ούτε ένα ευρώ, ούτε ένα δεκάλεπτο του ευρώ!

Νομίζω, λοιπόν, ότι είναι ώρα και πρέπει να το δούμε με μία γενναιότητα και να το εντάξουμε.

Κύριε Πρόεδρε, ευχαριστώ.

**ΝΙΚΟΛΑΟΣ ΠΑΡΑΣΚΕΥΟΠΟΥΛΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Και εγώ ευχαριστώ, κύριε Καρρά. Υπάρχει κάποια ερώτηση;

**ΓΕΩΡΓΙΟΣ - ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ ΚΑΡΡΑΣ:** Όχι, κύριε Πρόεδρε.

**ΝΙΚΟΛΑΟΣ ΠΑΡΑΣΚΕΥΟΠΟΥΛΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Ευχαριστώ πολύ.

Πριν λυθεί η συνεδρίαση, να υπενθυμίσω κάποια διαδικαστικά. Έχουμε κάποιες προθεσμίες ενώπιόν μας. Η πρώτη είναι την προσεχή Δευτέρα για τη συγκέντρωση των πενήντα υπογραφών στις προτάσεις και την επίσημη υποβολή τους στη Γραμματεία της Βουλής. Η συγκέντρωση των υπογραφών είναι μέχρι τη Δευτέρα και -αν δεν κάνω λάθος- έχουμε πει μέχρι τις 12:00΄ η ώρα.

Την Πέμπτη της προσεχούς εβδομάδος είναι η προθεσμία για την κατάθεση των εισηγήσεων των Εισηγητών, των Ειδικών Εισηγητών και των Γενικών Εισηγητών.

Η επόμενη συνάντησή μας, η επόμενη συνεδρίαση της επιτροπής θα γίνει τη μεταπροσεχή Δευτέρα και ώρα 17.30΄ το απόγευμα. Νομίζω ότι θα πρέπει να παρεμβληθεί και μία κενή ημέρα, προκειμένου, ίσως, να μελετήσει κανείς και ό,τι θα έχει ειπωθεί και τη Δευτέρα. Και την Τετάρτη 30 του μηνός θα γίνει ψηφοφορία.

**ΜΑΥΡΟΥΔΗΣ ΒΟΡΙΔΗΣ:** Στις 28 του μηνός είναι η συνεδρίαση.

**ΑΝΔΡΕΑΣ ΛΟΒΕΡΔΟΣ:** Όχι, κάνετε λάθος, κύριε Πρόεδρε.

**ΝΙΚΟΛΑΟΣ ΠΑΡΑΣΚΕΥΟΠΟΥΛΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Κάνω λάθος στις ημερομηνίες;

Αυτή η Δευτέρα είναι η ημέρα στην οποία καταλήγει, λήγει η προθεσμία υποβολής των προτάσεων με πενήντα υπογραφές.

**ΜΑΥΡΟΥΔΗΣ ΒΟΡΙΔΗΣ:** Κύριε Πρόεδρε, λέτε λίγο και την ημερομηνία γιατί είναι διάφορες Δευτέρες. Να καταλαβαίνουμε όλοι το ίδιο.

**ΝΙΚΟΛΑΟΣ ΠΑΡΑΣΚΕΥΟΠΟΥΛΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Τη Δευτέρα στις 21 του μηνός, λοιπόν, και ώρα 12.00΄ το μεσημέρι λήγει η προθεσμία για την κατάθεση των πενήντα υπογραφών, για προτάσεις οι οποίες έχουν υποβληθεί. Δηλαδή, η επανακατάθεση των προτάσεων που έχουν ήδη υποβληθεί, ενδεχομένως, με πενήντα υπογραφές.

Στη συνέχεια την Πέμπτη 24 Ιανουαρίου λήγει η προθεσμία για την κατάθεση των εισηγήσεων από τους Ειδικούς Εισηγητές και τους Γενικούς Εισηγητές.

Στη συνέχεια, τη μεταπροσεχή Δευτέρα, στις 28 του μηνός, θα συνεδριάσουμε στις 17.30΄ το απόγευμα με τη συνέχεια των εργασιών μας, δηλαδή με τη συζήτηση των συμπληρωματικών προτάσεων, η οποία θα γίνει με τη διαδικασία την οποία είχαμε συμφωνήσει ήδη.

Ακολούθως, την Τετάρτη 30 του μηνός, νομίζω ότι μπορούμε να κάνουμε την τελική ψηφοφορία.

**ΑΝΤΩΝΙΟΣ ΣΥΡΙΓΟΣ:** Κύριε Πρόεδρε, να σας ρωτήσω κάτι διευκρινιστικά.

Είπατε για καταθέσεις εισηγήσεων. Εμείς οι προτείνοντες κάποιες προτάσεις πρέπει να καταθέσουμε και εισήγηση επ’ αυτών; Ή αρκεί η κατάθεση που έχουμε κάνει οι Γενικοί και Ειδικοί Εισηγητές για τις προτάσεις των κομμάτων;

**ΝΙΚΟΛΑΟΣ ΠΑΡΑΣΚΕΥΟΠΟΥΛΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Νομίζω ότι οι γραπτές προτάσεις οι οποίες θα κατατεθούν την Πέμπτη θα συμπληρωθούν με τη συνεδρίαση που θα κάνουμε στις συμπληρωματικές επιτροπές με τις προφορικές τοποθετήσεις που θα γίνουν. Οπότε, νομίζω, ότι δεν θα χρειάζεται ιδιαίτερη γραπτή συμπλήρωση ή εισήγηση.

**ΑΝΔΡΕΑΣ ΛΟΒΕΡΔΟΣ:** Κύριε Πρόεδρε, κάτι με μπερδεύει.

**ΝΙΚΟΛΑΟΣ ΠΑΡΑΣΚΕΥΟΠΟΥΛΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Έχετε τον λόγο.

**ΑΝΔΡΕΑΣ ΛΟΒΕΡΔΟΣ:** Έχουμε την υποχρέωση κατάθεσης μέχρι την Πέμπτη των γενικών εισηγήσεων. Εγώ την έχω έτοιμη.

**ΘΕΟΔΩΡΟΣ ΠΑΠΑΘΕΟΔΩΡΟΥ:** Την καταθέτεις;

**ΑΝΔΡΕΑΣ ΛΟΒΕΡΔΟΣ:** Όχι.

Όταν βάζετε, όμως, την τελευταία συνεδρίασή μας στις 28 του μηνός, δηλαδή τη μεταπροσεχή Δευτέρα, αν εκεί τοποθετηθούμε –αν χρειαστεί, δηλαδή, γιατί απ’ ό,τι βλέπω οι Εισηγητές θέλουν να τοποθετηθούν- αυτό δεν θα το συμπεριλάβουμε στη γενική εισήγησή μας;

**ΝΙΚΟΛΑΟΣ ΠΑΡΑΣΚΕΥΟΠΟΥΛΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Θα το συμπεριλάβουμε πρόσθετα. Αυτό προτείνω. Ό,τι τοποθέτηση θα γίνει να προσπαθήσουμε να τη δώσουμε γραπτά ίσως την επόμενη ημέρα το πρωί και να προστεθεί στα πρακτικά.

**ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΚΑΤΡΟΥΓΚΑΛΟΣ:** Έχω την αίσθηση, κύριε Πρόεδρε, ότι η γενική εισήγηση δεν έχει ακριβώς αυτό το νόημα. Την επόμενη φορά θα τοποθετηθούμε επί των προτάσεων που ακούσαμε με τις γενικές εισηγήσεις.

**ΑΝΔΡΕΑΣ ΛΟΒΕΡΔΟΣ:** Αν θέλουμε να προσθέσουμε κάτι;

**ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΚΑΤΡΟΥΓΚΑΛΟΣ:** Νομίζω ότι δεν είναι κάτι που πρέπει να περιληφθεί στη δική μας πρόταση προς την επιτροπή, που είναι η δική μας πολιτική αντίληψη. Ακούμε και κάτι άλλο, το δεχόμαστε, αλλά δεν είναι ανάγκη να ενσωματωθεί στην αρχική συνολική μας τοποθέτηση.

**ΑΝΔΡΕΑΣ ΛΟΒΕΡΔΟΣ:** Καλό μου φαίνεται. Άρα είναι στην κρίση μας.

**ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΚΑΤΡΟΥΓΚΑΛΟΣ:** Ναι.

**ΜΑΥΡΟΥΔΗΣ ΒΟΡΙΔΗΣ:** Δεν έχουμε ώρα για τις 30 του μηνός. Δεν έχετε αποφασίσει ώρα για τις 30 του μηνός;

**ΝΙΚΟΛΑΟΣ ΠΑΡΑΣΚΕΥΟΠΟΥΛΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Για τις 30 Ιανουαρίου όχι. Να δούμε και πώς θα εξελιχθούν οι εργασίες της Βουλής.

Κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, σας έχουν διανεμηθεί τα πρακτικά των συνεδριάσεων της 28-11-2018, της 29-11-2018, της 3-12-2018, της 5-12-2018, της 6-12-2018, της 11-12-2018, της 12-12-2018, της 19-12-2018 και της 20-12-2018.

Ερωτάται η επιτροπή εάν τα επικυρώνει.

**ΟΛΟΙ ΟΙ ΒΟΥΛΕΥΤΕΣ:** Μάλιστα, μάλιστα.

**ΝΙΚΟΛΑΟΣ ΠΑΡΑΣΚΕΥΟΠΟΥΛΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Συνεπώς τα πρακτικά επικυρώθηκαν.

Σας ευχαριστώ πολύ.

Κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, λύεται η συνεδρίαση.

Ώρα λήξης: 12. 40΄
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