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Δευτέρα 28 Ιανουαρίου 2019

Αθήνα σήμερα στις 28 Ιανουαρίου2019, ημέρα Δευτέρα και ώρα 17.45΄ συνεδρίασε στην αίθουσα Γερουσίας του Μεγάρου της Βουλής η Επιτροπή Αναθεώρησης του Συντάγματος υπό την προεδρία του Προέδρου αυτής κ. **Νικόλαου Παρασκευόπουλου**, με θέμα ημερήσιας διάταξης: Συζήτηση των συμπληρωματικών προτάσεων για την Αναθεώρηση του Συντάγματος, που υποστηρίζονται από τουλάχιστον πενήντα Βουλευτές.

Ο Πρόεδρος της Επιτροπής, αφού διαπίστωσε την ύπαρξη απαρτίας, κήρυξε την έναρξη της συνεδρίασης και ανέγνωσε τον κατάλογο των μελών της επιτροπής. Παρόντες ήταν οι Βουλευτές κ.κ. Παρασκευόπουλος Νικόλαος, Σταματάκη Ελένη, Γκιόλας Ιωάννης, Δουζίνας Κωνσταντίνος, Δρίτσας Θεόδωρος, Θελερίτη Μαρία, Κατρούγκαλος Γεώργιος, Κοζομπόλη – Αμανατίδη Παναγιώτα, Κουρουμπλής Παναγιώτης, Κυρίτσης Γεώργιος, Μπαλτάς Αριστείδης, Μπαλωμενάκης Αντώνης, Ξυδάκης Νικόλαος, Δριτσέλη Παναγιώτα, Παπαηλιού Γεώργιος, Παπαφιλίππου Γεώργιος, Συρίγος Αντώνιος, Τζάκρη Θεοδώρα, Παπαδόπουλος Αθανάσιος, Καραγιαννίδης Χρήστος, Τσόγκας Γεώργιος, Θεοφύλακτος Ιωάννης, Ψυχογιός Γεώργιος, Βορίδης Μαυρουδής, Κεραμέως Νίκη, Κεφαλογιάννη Όλγα, Τασούλας Κωνσταντίνος, Τζαβάρας Κωνσταντίνος, Τραγάκης Ιωάννης, Φορτσάκης Θεόδωρος, Χατζηδάκης Κωστής, Βενιζέλος Ευάγγελος, Λοβέρδος Ανδρέας, Γκιόκας Ιωάννης, Μαυρωτάς Γεώργιος.

**ΝΙΚΟΛΑΟΣ ΠΑΡΑΣΚΕΥΟΠΟΥΛΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, αρχίζει η συνεδρίαση.

Καλώς εχόντων των πραγμάτων, είμαστε στην προτελευταία μας συνεδρίαση. Σήμερα θα συζητήσουμε τις συμπληρωματικές προτάσεις που υποβλήθηκαν -είναι επτά προτάσεις, τις οποίες τις γνωρίζουμε ήδη- διότι στην προηγούμενή μας συνεδρίαση είχαν αναπτύξει τις σχετικές προτάσεις οι υπογράφοντες ή εν πάση περιπτώσει, ο επικεφαλής, ο πρώτος προτείνων και έτσι τις γνωρίζουμε.

Επομένως σήμερα προτείνω, αν συμφωνείτε, να μιλήσουν πρώτα οι Γενικοί Εισηγητές.

**ΑΝΔΡΕΑΣ ΛΟΒΕΡΔΟΣ (Γενικός Εισηγητής της Δημοκρατικής Συμπαράταξης):** Και τι να πούμε;

**ΝΙΚΟΛΑΟΣ ΠΑΡΑΣΚΕΥΟΠΟΥΛΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Τη γνώμη επί των προτάσεων, τις οποίες έχετε ακούσει, και που ήδη έχουν αναπτυχθεί.

Μπορείτε και να μη μιλήσετε, κύριε Λοβέρδο. Προφανώς θα μιλήσουν όσοι επιθυμούν. Επίσης, από τους υπόλοιπους Βουλευτές, όσοι επιθυμούν θα λάβουν τον λόγο. Η συζήτηση, όπως ξέρετε, δεν καταλήγει σε ψηφοφορία. Ελπίζουμε ότι η ψηφοφορία, αν δεν υπάρχει κάποια αλλαγή προγράμματος που να είναι ανεξάρτητη από τη θέλησή μας, θα γίνει την Τετάρτη στις 15.30΄.

**ΑΝΔΡΕΑΣ ΛΟΒΕΡΔΟΣ (Γενικός Εισηγητής της Δημοκρατικής Συμπαράταξης):** Κύριε Πρόεδρε, γιατί στις 15.30΄; Να μην την κάνουμε στις 17.00΄;

**ΝΙΚΟΛΑΟΣ ΠΑΡΑΣΚΕΥΟΠΟΥΛΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Κοιτάξτε, δεν έχω αντίρρηση για 17.00΄. Απλώς είναι καλό να ξεκινάμε όσο το δυνατόν νωρίτερα.

**ΑΝΔΡΕΑΣ ΛΟΒΕΡΔΟΣ (Γενικός Εισηγητής της Δημοκρατικής Συμπαράταξης):** Είναι γρήγορη διαδικασία.

**ΙΩΑΝΝΗΣ ΤΡΑΓΑΚΗΣ:** Μπορούμε να την κάνουμε στις 17.00΄ αν θέλετε.

**ΝΙΚΟΛΑΟΣ ΠΑΡΑΣΚΕΥΟΠΟΥΛΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Δεν έχω πρόβλημα. Έχουμε στείλει έγγραφο, αλλά μπορούμε να το αλλάξουμε και να την κάνουμε 17.00΄. Άρα με τις παρεμβάσεις των συναδέλφων, οι οποίες ήταν ευπρόσδεκτες, αποφασίσαμε για τις 17.00΄.

Κύριε Δουζίνα, θα έλθει ο κ. Κατρούγκαλος;

**ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ ΔΟΥΖΙΝΑΣ:** Ναι, κύριε Πρόεδρε.

**ΝΙΚΟΛΑΟΣ ΠΑΡΑΣΚΕΥΟΠΟΥΛΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Επομένως κρατείται η εισήγηση του ΣΥΡΙΖΑ. Πρώτος θα έχει τον λόγο ο Γενικός Εισηγητής της Νέας Δημοκρατίας κ. Τασούλας.

Πριν δώσω, όμως, τον λόγο στον κ. Τασούλα, να θυμίσω ότι οι προτάσεις, οι οποίες συζητούνται εδώ είναι επτά. Η μία είναι δική σας, κύριε Τασούλα, και αφορά το άρθρο 96 του Συντάγματος, μία του ομιλούντος και αφορά το άρθρο 25 παράγραφος 3 του Συντάγματος, μία είναι του κ. Γάκη, η οποία είναι συναφής με την αντίστοιχη του κ. Συρίγου και αφορά το άρθρο 101 παράγραφος 4 του Συντάγματος, μία του κ. Κυρίτση και αφορά το άρθρο 24 του Συντάγματος ως 24Α, μία πρόταση είναι των Βουλευτών κ.κ. Δουζίνα, Κυρίτση, Καββαδία και Καραγιαννίδη και αφορά το άρθρο 5 παράγραφος 2 του Συντάγματος και μία της κ. Θελερίτη που αφορά το άρθρο 101 παράγραφοι 1 και 3 του Συντάγματος. Τις είχαμε ακούσει στην προηγούμενη συνεδρίαση όλες τις προτάσεις αυτές.

Οι ομιλητές θα έχουν δέκα λεπτά χρόνο ομιλίας.

Κύριε Τασούλα, έχετε τον λόγο.

**ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ ΤΑΣΟΥΛΑΣ (Γενικός Εισηγητής της Νέας Δημοκρατίας):** Τοποθετούμεθα επί των πρόσθετων προτάσεων, των αναθεωρητικών, των κομμάτων, οι οποίες συγκέντρωσαν τον απαραίτητο αριθμό άνω των πενήντα υπογραφών.

Όσον αφορά τη Νέα Δημοκρατία έχουμε μία πρόσθετη πρόταση εν σχέσει με την αρχική μας και αφορά την αναθεώρηση του άρθρου 96 και ειδικότερα της παραγράφου 5, η οποία σκοπεί εις το να περιβληθούν τα μέλη του Δικαστικού Σώματος των Ενόπλων Δυνάμεων με όλες γενικώς, άπασες δηλαδή, τις εγγυήσεις λειτουργικής και προσωπικής ανεξαρτησίας που προβλέπει το Σύνταγμα για τους δικαστικούς λειτουργούς.

Έτσι, προτείνουμε η παράγραφος 5 του άρθρου 96 να διατυπωθεί ως εξής: «Τα στρατιωτικά δικαστήρια του στοιχείου α΄ της προηγούμενης παραγράφου συγκροτούνται κατά πλειοψηφία από μέλη του Δικαστικού Σώματος των Ενόπλων Δυνάμεων, που περιβάλλονται με άπασες τις εγγυήσεις λειτουργικής και προσωπικής ανεξαρτησίας του Συντάγματος.

Νόμος ορίζει τη βαθμολογική αντιστοιχία των δικαστικών λειτουργών του Δικαστικού Σώματος Ενόπλων Δυνάμεων με τους λοιπούς τακτικούς δικαστικούς λειτουργούς, καθώς και τη σύνθεση του Ανωτάτου Δικαστικού Συμβουλίου, των πειθαρχικών συμβουλίων και τα της επιθεωρήσεως των δικαστικών λειτουργών. Για τις συνεδριάσεις και αποφάσεις των δικαστηρίων αυτών εφαρμόζονται οι διατάξεις των παραγράφων 2 έως 4 του άρθρου 93». Είναι και αυτό που απαιτεί εμπεριστατωμένη και πλήρη αιτιολογία. «Τα σχετικά με την εφαρμογή των διατάξεων τους παραγράφου αυτής, καθώς και ο χρόνος που θα αρχίσει η ισχύς τους, ορίζονται με νόμο».

Αυτή είναι η διατύπωση. Θυμίζω ότι ο λόγος που το υπαγορεύει είναι ότι επειδή ακριβώς η ισχύουσα διατύπωση του άρθρου 96 δεν αναφέρεται σε όλες γενικώς τις εγγυήσεις ανεξαρτησίας, υπάρχει νομολογία του Συμβουλίου της Επικρατείας του 2003 που απαιτεί μια αλλαγή στη διατύπωση για να έχουν αυτή την πλήρη εξομοίωση με τους λοιπούς δικαστικούς λειτουργούς.

Επί των προτάσεων των συναδέλφων του ΣΥΡΙΖΑ, οι οποίες συγκέντρωσαν τον απαραίτητο αριθμό υπογραφών, η πρώτη είναι η πρόταση που αφορά στην αναθεώρηση του άρθρου 5 παράγραφος 2 του Συντάγματος, στο οποίο προτείνεται να γίνει αναθεώρηση με την προσθήκη συμπληρωματικών παραμέτρων της προστασίας της προσωπικότητος που λείπουν απ’ αυτή τη διάταξη, όπως είναι η παράμετρος του φύλου και του σεξουαλικού προσανατολισμού.

Εδώ ήθελα να πω ότι η διατύπωση αυτή, ενώ εκ πρώτης όψεως συμπληρώνει αυτές τις παραμέτρους, εν τούτοις είναι -κατά τη γνώμη μας- περιττή, διότι και το φύλο και ο σεξουαλικός προσανατολισμός είναι συστατικά στοιχεία -ιδιαίτερα το δεύτερο- της προσωπικότητος, η οποία προσωπικότης προστατεύεται απολύτως από τις ισχύουσες διατάξεις του Συντάγματος.

Μάλιστα δε, η διάταξη του άρθρου 25 του Συντάγματος, που μιλάει για τα ατομικά και συλλογικά δικαιώματα υπό την έννοια της εγγύησης του κράτους, δηλαδή υπό την έννοια όχι μόνο των παραλείψεων αλλά και των θετικών ενεργειών του κράτους για την προστασία τους, είναι μια διατύπωση που συμπληρωματικά υπερκαλύπτει αυτό το κενό.

Επίσης, ήθελα να πω ότι η διατύπωση για απόλυτη προστασία δικαιωμάτων είναι μια διατύπωση έναντι της οποίας πρέπει να είμαστε φειδωλοί, γιατί ξέρουμε όλοι ότι ουσιαστικά απόλυτη προστασία έχει η αξία του ανθρώπου. Τα υπόλοιπα δικαιώματα έχουν κάμψεις εις την απόλυτη προστασία, αίφνης, εν όψει άλλων δικαιωμάτων, όπως, παραδείγματος χάριν, είναι το δικαίωμα προστασίας της παιδικής ηλικίας, το οποίο προβλέπεται στο άρθρο 21 και εν όψει της προστασίας των δικαιωμάτων της παιδικής ηλικίας μπορεί να έχουμε μια θεμιτή κάμψη άλλων δικαιωμάτων, που μπορεί να παραβλάψουν τα δικαιώματα της παιδικής ηλικίας αν ασκηθούν με απόλυτο τρόπο.

Γι’ αυτούς τους λόγους, λοιπόν, θεωρώ ότι η προσθήκη αυτών των δύο παραμέτρων, φύλου και σεξουαλικού προσανατολισμού, είναι περιττή, άρα ενδεχομένως και παραπειστική. Θεωρώ ότι αυτά είναι απολύτως προστατευμένα υπό το ισχύον συνταγματικό και νομοθετικό καθεστώς.

Απόδειξη είναι ότι οι πρόσφατες νομοθετικές πρωτοβουλίες που πάρθηκαν από τη σημερινή Κυβέρνηση, η οποίες όμως υποστηρίχθηκαν και από άλλους Βουλευτές από άλλα κόμματα σε θέματα που έχουν να κάνουν με το φύλο και τον σεξουαλικό προσανατολισμό, είναι διατάξεις οι οποίες ήλθαν με επίκληση την ανάγκη να προστατευθούν συνταγματικά δικαιώματα. Άρα υπάρχει η συνταγματική προστασία αυτών των δικαιωμάτων.

Φεύγουμε από την πρόταση για το άρθρο 5, παράγραφος 2. Πάμε στο θέμα της προστασίας των ζώων, το οποίο από πλευράς συστηματικής κατατάξεως μπαίνει στο κεφάλαιο των ατομικών και κοινωνικών δικαιωμάτων, ενώ δεν είναι ατομικό και κοινωνικό δικαίωμα. Είναι υποχρέωση των ατόμων να προστατεύουν το ζωικό βασίλειο και να παρέχουν ευζωία, με ό,τι αυτό σημαίνει.

Θεωρώ, δηλαδή, ότι είναι μια υπερβολική απόπειρα να κατοχυρώσουμε κάτι που είναι απολύτως αναγκαίο να κατοχυρωθεί, αλλά που καλύπτεται -κατά τη γνώμη μου- από το άρθρο 24, που μιλάει για την προστασία του φυσικού περιβάλλοντος, δεδομένου ότι η πανίδα ευρύτερα υπάγεται στην έννοια του φυσικού περιβάλλοντος.

Από εκεί και πέρα οι νομοθετικές πρωτοβουλίες ή οι βελτιώσεις των νομοθετικών πρωτοβουλιών και κυρίως η εφαρμογή των νομοθετικών πρωτοβουλιών υπέρ της προστασίας των ζώων είναι εκεί που πρέπει να ρίξουμε το βάρος και όχι σε μια -κατά τη γνώμη μου- συστηματικά εσφαλμένη και περιττή συνταγματική συμπερίληψη αυτού του είδους της προστασίας στο Σύνταγμα, το οποίο –επαναλαμβάνω- καλύπτει την προστασία των ζώων με τη διατύπωση της προστασίας του φυσικού περιβάλλοντος.

Και αν θέλουμε να είμαστε ειλικρινείς, το θέμα της προστασίας των ζώων, που είναι σοβαρό στη χώρα μας και είναι θέμα νομοθετικής πρωτοβουλίας, επαναλαμβάνω ότι είναι ένα θέμα περισσότερο εφαρμογής -ακόμη και βελτιώσεως- των νόμων και όχι συνταγματικό.

Πάμε στο άρθρο 25, στο οποίο οι συνάδελφοι προτείνουν να θεωρηθεί η αρχή της επιείκειας σαν μια αρχή η οποία διέπει την άσκηση και την προστασία των ατομικών και των κοινωνικών δικαιωμάτων, προτείνοντας συγχρόνως ότι η συνταγματική αναγνώριση της επιείκειας θα συνεπιφέρει το να τεθεί εκποδών από το Σύνταγμα ως περιττή η απαγόρευση της καταχρηστικής άσκησης δικαιώματος.

Εδώ θέλουμε να πούμε -και θέλω να πω- ότι η αρχή της επιείκειας είναι κυρίως αρχή που ενδιαφέρει την ποινική δικονομία, το Ποινικό Δίκαιο. Δεν θεωρούμε ότι είναι μια αρχή η οποία πρέπει να διέπει και να προβλέπεται στο Σύνταγμα. Βεβαίως δεν είναι μια αρχή η ισχύς της οποίας καθιστά περιττή -γιατί δεν έχει σχέση- τη διατύπωση της απαγορεύσεως της κατάχρησης δικαιώματος.

Η απαγόρευση της κατάχρησης δικαιώματος -έχει σχέση με τα προηγούμενα που είπαμε, στο άρθρο 5- που προβλέπεται και στον Αστικό Κώδικα και στο Σύνταγμα, είναι ακριβώς αυτό που συνιστά μια ασπίδα εν σχέσει με την αξίωση για απολυτότητα κάποιων δικαιωμάτων. Και είναι ακριβώς ο μετριασμός της απόλυτης ισχύος κάποιων δικαιωμάτων, γιατί μπορεί να παρίσταται η άσκηση κάποιων δικαιωμάτων ως κατάχρηση δικαιώματος, άρα εξισορροπεί αυτή την απολυτότητα και δεν έχει σχέση με την επιείκεια.

Είναι, λοιπόν, μια ενδιαφέρουσα πρόταση, με ενδιαφέρουσες ιστορικές και νομικές αναφορές, αλλά θεωρούμε ότι δεν έχει θέση στο Σύνταγμα, παρά μόνο ενδεχομένως στην ποινική δικονομία. Να μην παραλείψω να τονίσω και την υποψία που μπορεί να προκαλέσει η συνταγματική περιωπή της επιείκειας, ότι ουσιαστικά έτσι αναγνωρίζει και τη διάστασή της υπό το πρίσμα του Διεθνούς Δικαίου, κάτι το οποίο η χώρα μας όχι μόνο δεν το ασπάζεται, αλλά θεωρείται και μια ασύμφορη -για τα εθνικά μας συμφέροντα- ερμηνεία του Διεθνούς Δικαίου.

Η πρόταση για το άρθρο 101, παράγραφοι 1 και 2 του Συντάγματος που αφορά εις την τοπική αυτοδιοίκηση, ζητάει τον καθορισμό της περιφερειακής οργάνωσης της κεντρικής διοίκησης, την καθιέρωση τεκμηρίου αρμοδιότητας για τους ΟΤΑ με βάση τις ευρωπαϊκά ισχύουσες αρχές της επικουρικότητας και της εγγύτητας προς τον πολίτη.

Έχει όμως και μια διατύπωση στην εισηγητική έκθεση ότι η κεντρική διοίκηση έχει επιτελικό ρόλο, αλλά συγχρόνως επιτελικό ρόλο και αρμοδιότητες έχει και η τοπική αυτοδιοίκηση.

Νομίζω πως κι αυτό είναι μια τεράστια και περιττή δέσμευση του κοινού νομοθέτη από το Σύνταγμα. Είναι περιττή η αναφορά στην επικουρικότητα ή στην εγγύτητα, διότι αυτά είναι καθιερωμένα από τις ευρωπαϊκές συνταγματικές κατευθύνσεις, οι οποίες ενσωματώνονται στην ευρύτερη έννοια του Συνταγματικού μας Δικαίου. Συνεπώς παρέλκει μια τέτοια προσθήκη στο Σύνταγμα.

Τέλος, στην παράγραφο 4 του άρθρου 101 προτείνεται η ενίσχυση στην ουσία των εκφράσεων και της διατύπωσης για τη μέριμνα του κράτους για τις ορεινές και νησιωτικές περιοχές, δηλαδή να σφυρηλατηθεί περισσότερο η ενίσχυση αυτής της διατύπωσης, με την πρόβλεψη ανάγκης εκπόνησης ειδικών επιχειρησιακών σχεδίων και κινήτρων.

Ουσιαστικά είναι καθαρά νόσφιση νομοθετικών υποχρεώσεων από το Σύνταγμα που κάνουν περιττή αυτή την ανάγκη, γιατί νομίζω ότι όταν το Σύνταγμα σε αυτή την παράγραφο αναφέρεται στην προστασία της νησιωτικής και ορεινής Ελλάδος, έχει κάνει το χρέος του και από εκεί και πέρα δεν χρειάζεται να πολλαπλασιάσουμε τις λέξεις των υποχρεώσεων του Συντάγματος, αλλά πρέπει να πιέσουμε, με βάση αυτές τις λίγες λέξεις, την εκτελεστική εξουσία και τη διοίκηση να τις εφαρμόσει.

Άρα και εδώ νομίζουμε πως είναι μια περιττή πρόσθεση λέξεων εις το Σύνταγμα που μετατοπίζουν και παραπλανούν, κατά κάποιο τρόπο, την ευθύνη της εφαρμογής του Συντάγματος, λες και η εφαρμογή του Συντάγματος έχει να κάνει με πιο περιφραστική διατύπωσή του. Στην ουσία δεν λείπει η περιφραστικότητα στο Σύνταγμα. Λείπει η εφαρμοστικότητα από τη διοίκηση.

Άρα θεωρώ πως οι προτάσεις των συναδέλφων είναι μεν συμπαθείς και ενδιαφέρουσες, αλλά από πλευράς Συνταγματικού Δικαίου είναι περιττές για τους λόγους που εξήγησα. Συνεπώς αισθάνομαι ότι δεν είναι επάναγκες να τις στηρίξει κανείς.

**ΝΙΚΟΛΑΟΣ ΠΑΡΑΣΚΕΥΟΠΟΥΛΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Ευχαριστώ πολύ, κύριε Τασούλα.

Για να μην πάρω τον λόγο και χρονοτριβώ στη συνέχεια, να πω εντός δευτερολέπτων ότι πάντως διευκρινίζεται ρητά ότι η αρχή της επιείκειας συνδέεται μόνο με την άσκηση ατομικών και κοινωνικών δικαιωμάτων, δηλαδή δεν έχει άλλες αναφορές. Ευχαριστώ πολύ, πάντως.

Κύριε Κατρούγκαλε, έχετε τον λόγο.

**ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΚΑΤΡΟΥΓΚΑΛΟΣ (Γενικός Εισηγητής του ΣΥΡΙΖΑ):** Ας ακολουθήσω το παράδειγμα του κ. Τασούλα και να μην έρθω στο Βήμα.

Κατ’ αρχάς να πω ότι και η αποδοχή εκ μέρους μας πρόσθετων προτάσεων κινείται στο ίδιο δικαιοπολιτικό πλαίσιο των προτάσεων που είχαμε καταθέσει ως Κοινοβουλευτική Ομάδα. Θέλουμε, δηλαδή, να ενισχύσουμε τα δικαιώματα και τη δημοκρατία, έννοιες αλληλένδετες προφανώς σε ένα φιλελεύθερο κοινωνικό κράτος δικαίου.

Εν όψει αυτών των παρατηρήσεων, δεν έχουμε κανένα πρόβλημα να αποδεχθούμε την πρόταση της Νέας Δημοκρατίας για την τροποποίηση του άρθρου 96, ακριβώς διότι διευρύνει τα όρια της ελευθερίας και του δικαιώματος δικαστικής προστασίας, με την έννοια ότι ενισχύει τη θεσμική εγγύηση της λειτουργικής ανεξαρτησίας των στρατιωτικών δικαστών. Θα ήθελα και μεγαλύτερη γενναιοδωρία από τους συναδέλφους Νέας Δημοκρατίας και στις δικές μας προτάσεις, ακριβώς γιατί δεν είναι περιττές.

Μπορώ να σας αποδείξω ότι δεν είναι, με αναφορά στο Συγκριτικό Συνταγματικό Δίκαιο και την αποδοχή παρόμοιων προτάσεων από αυτές που εισέφεραν συνάδελφοι του ΣΥΡΙΖΑ.

Για το θέμα του σεξουαλικού προσανατολισμού, για την τροποποίηση του άρθρου 5 παράγραφος 2, έχω να απαντήσω στις παρατηρήσεις του κ. Τασούλα ότι πράγματι θα μπορούσε να απορρέει από το δικαίωμα στην προσωπικότητα, ως ειδικότερη έκφανση του, το δικαίωμα αυτό. Δεν θεμελιώνεται για πρώτη φορά στην ελληνική συνταγματική τάξη.

Τι γίνεται, όμως, στην υφιστάμενη διατύπωση του Συντάγματος; Ο συντακτικός νομοθέτης ήθελε να επιλέξει και να προκρίνει ορισμένες από τις ανθρώπινες ιδιότητες, όπως είναι η φυλή, στην υφιστάμενη ιστορική διατύπωση, μολονότι και αυτές θα απέρρεαν από το γενικό δικαίωμα στην ανθρώπινη αξία ή από το γενικό δικαίωμα στην προσωπικότητα, ακριβώς εν όψει της διακινδύνευσης.

Για τον ίδιο λόγο βλέπουμε πολλά διεθνή κείμενα, αυτή τη στιγμή, να κατοχυρώνουν αυτό το δικαίωμα στον σεξουαλικό προσανατολισμό, τόσο σε ό,τι αφορά την προστασία μειονοτήτων -της λεγόμενης ΛΟΑΤΚΙ κοινότητας- αλλά και σε ό,τι αφορά την ενίσχυση των χαρακτηριστικών αυτοπροσδιορισμού όλων των ανθρώπων.

Και όσο κι αν φαίνεται δεδομένο, κύριε συνάδελφε, ξέρετε πολύ καλά ότι σε μία από τις πιο προηγμένες δυτικές δημοκρατίες, στη Μεγάλη Βρετανία, μια μεγάλη προσωπικότητα όπως ο Τούρινγκ υποβλήθηκε σε χημικό ευνουχισμό διότι θεωρούνταν ποινικά αξιόποινη η επιλογή του, της ομοφυλοφιλίας. Δεν ήταν έννομη τάξη που δεν προστάτευε την ανθρώπινη αξία, το δικαίωμα στην προσωπικότητα η αγγλική; Και όμως…. Όταν, έχουμε παρόμοια δεδομένα, λοιπόν, θα πρέπει να επέμβουμε όχι μόνο κανονιστικά αλλά και διαπαιδαγωγητικά, γιατί αυτή είναι μία από τις λειτουργίες του Συντάγματος. Δεν νομίζω ότι μπορεί κάποιος σοβαρά να αρνηθεί ότι βρίσκεται μεταξύ των σύγχρονων τομέων διακινδύνευσης η επιλογή του σεξουαλικού προσανατολισμού. Αλλιώς δεν θα είχε νόημα όλη αυτή η εμμονή των διεθνών κειμένων και της ίδιας της Ευρωπαϊκής Ένωσης στην προστασία αυτού του δικαιώματος.

Σχετικά με τις προτάσεις μας για την τοπική αυτοδιοίκηση αναφέρθηκα την προηγούμενη φορά. Μερικά πράγματα για το δικαίωμα, για την ακρίβεια όχι για το δικαίωμα, αλλά για την ανάγκη συνταγματικής προστασίας των ζώων: Ορθά αναφέρει ο συνάδελφος ότι δεν πρόκειται για υποκειμενικό δικαίωμα. Πρόκειται στην πραγματικότητα για μια υποχρέωση προστασίας αντίστοιχη με την υποχρέωση που καθιερώνεται για το φυσικό περιβάλλον.

**ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ ΤΑΣΟΥΛΑΣ (Γενικός Εισηγητής της Νέας Δημοκρατίας):** Ή το πολιτιστικό.

**ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΚΑΤΡΟΥΓΚΑΛΟΣ (Γενικός Εισηγητής του ΣΥΡΙΖΑ):** Πράγματι σε μια συγκριτική επισκόπηση θα έβλεπε κανείς ότι διαπλέκεται συνήθως το υπό ρύθμιση έννομο αγαθό, η αποφυγή κακομεταχείρισης των ζώων και η ανάγκη προστασίας της ευζωίας τους, χωρίς προφανώς αυτό να σημαίνει ότι απαγορεύεται η κτηνοτροφία, σε μια σειρά από συντάγματα.

Εδώ η συγκριτική επισκόπηση είναι καθοριστική υπέρ του επιχειρήματός μου. Υπήρχαν έννομες τάξεις, όπως η Ελβετία, που ήδη από το 1973 είχαν συγκεκριμένη διάταξη για τη συνταγματική προστασία των ζώων, όμως στον αιώνα που διανύουμε υπάρχει πράγματι μία σαφής τάση ενίσχυσης της προστασίας αυτής στα συνταγματικά κείμενα. Αναφέρω ενδεικτικά την περίπτωση του γερμανικού συντάγματος όπου εισήχθη παρόμοια ρύθμιση το 2002, του συντάγματος του Λουξεμβούργου, από το 2007, της Αυστρίας το 2013.

**ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ ΤΖΑΒΑΡΑΣ:** Τι λένε αυτές οι διατάξεις; Μπορείτε να μας πείτε;

**ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΚΑΤΡΟΥΓΚΑΛΟΣ (Γενικός Εισηγητής του ΣΥΡΙΖΑ):** Θα πω, θα πω.

Οι διατάξεις, λοιπόν, αυτές κυμαίνονται, είτε από αυτές που αναφέρονται στην ανάγκη να προστατευθούν τα ζώα εναντίον της κακομεταχείρισης και στην ανάγκη της εξασφάλισης ευζωίας τους -έτσι είναι για παράδειγμα το άρθρο 20Α της Γερμανίας- είτε σε άλλα που συνδέουν αυτή την προστασία με την ανάγκη γενικότερα προστασίας της βιοποικιλότητας.

Προσέξτε τώρα, δεν είναι μόνο ζήτημα προστασίας του περιβάλλοντος, για το οποίο πράγματι έχουμε μία από τις πιο προηγμένες –ενδεχομένως- διατάξεις της συνταγματικής τάξης. Η προσπάθεια γίνεται σε συνταγματικό επίπεδο, παράλληλα, να αποφευχθεί και η βάναυση μεταχείριση των ζώων. Να υπάρχει προστασία από την ακραία εμπορική τους εκμετάλλευση, επειδή και εδώ, όσο κι αν φαίνεται παράξενο, δεν προκύπτει μόνο το στοιχείο της ανάγκης να προστατευθούν τα ζώα, αλλά και η ανάγκη και πάλι να αποκλειστεί η πιο ακραία πλευρά της αγοράς.

Στην Ευρωπαϊκή Ένωση απαγορεύονται πρακτικές που ισχύουν στις Ηνωμένες Πολιτείες και που επιτρέπουν, για παράδειγμα, τα ζώα να ζουν από την πρώτη μέρα της ζωής τους μέχρι την τελευταία σε κλουβιά. Αυτό θεωρείται στο πλαίσιο της κοινοτικής ευρωπαϊκής νομοθεσίας ότι είναι αντίθετο στην ελάχιστη φροντίδα για την προστασία της ευζωίας των ζώων. Και ακριβώς εδώ ξαναβρίσκουμε το νήμα της γενικότερης οπτικής που έχουμε για τα δικαιώματα, που δεν αφορά μόνο τη διεύρυνση της παραδοσιακής οπτικής τους, αλλά και την ανάγκη να αποκλειστούν οι πιο ακραίες συνέπειες του νεοφιλελευθερισμού.

Γι’ αυτόν τον λόγο, λοιπόν, προτείνουμε, ακριβώς επειδή έχει αυτοτελές κανονιστικό περιεχόμενο η διάταξη αυτή, να εισαχθεί νέο άρθρο 24Α. Αυτή είναι η τάση που παρατηρείται και στα περισσότερα συντάγματα. Σας είπα προηγουμένως, στη Γερμανία προστέθηκε 20Α, παράλληλα με το άρθρο 74. Στο Λουξεμβούργο προστέθηκε άρθρο 11Β. Προσπαθούν, δηλαδή, οι αναθεωρητικοί νομοθέτες το νέο που εισφέρουν να το συνδυάζουν σε σχέση με μια υφιστάμενη ήδη ρύθμιση ανάλογου περιεχομένου.

Σε ό,τι αφορά στη γενική αρχή της επιείκειας, νομίζω ότι η ανάπτυξη του συναδέλφου κ. Νίκου Παρασκευόπουλου ήταν ιδιαίτερα πειστική. Θεωρώ ότι χρειάζεται ένα παρόμοιο συμπλήρωμα η έννομη τάξη μας ως γενική ερμηνευτική αρχή που δεν αφορά μόνο το ποινικό δικαστήριο, αφορά, στην ανάγκη να ασκείται κάθε κρατική λειτουργία με ένα πνεύμα αγαθό απέναντι στον πολίτη.

Υπάρχουν υποσυνταγματικές αρχές, όπως αρχές της χρηστής διοίκησης, για παράδειγμα, που κινούνται στο ίδιο κλίμα, αλλά η αρχή της επιείκειας έχει αυτοτελές περιεχόμενο και νομίζω ορθά ότι εισάγεται η πρόταση για τη συμπλήρωση της έννομης τάξης με αυτήν.

Αναφέρομαι ξανά, το είπε ήδη ο κ. Παρασκευόπουλος, ότι μιλάμε για την εσωτερική έννομη τάξη. Η αρχή της επιείκειας στο Διεθνές Δίκαιο έχει εντελώς διαφορετικό περιεχόμενο και δεν αναφερόμαστε σε αυτήν.

Επίσης, θεωρούμε ότι συμπληρωματική διάταξη απαιτείται και σε ό,τι αφορά την προστασία της νησιωτικότητας. Ως προς αυτήν, η πρόταση των συναδέλφων έγκειται στην περαιτέρω εξειδίκευση της υφιστάμενης ρύθμισης, ώστε για να αποκτήσει πυκνότερο κανονιστικό περιεχόμενο, ούτως ώστε η κατευθυντήρια οδηγία κυρίως προς την Κυβέρνηση να είναι σαφέστερη. Νομίζω ότι ειδικά εξαιτίας του χαρακτήρα που έχει η γεωγραφία της ελληνικής επικράτειας είναι μια διάταξη που δεν μπορεί να χαρακτηριστεί περιττή.

Τέλος, υπήρχαν προτάσεις και από άλλους συναδέλφους. Θα αναφερθώ επιγραμματικά σε προτάσεις της κ. Παπακώστα και του κ. Κρεμαστινού, που δεν συγκέντρωσαν τις αναγκαίες πενήντα υπογραφές. Οφείλω, όμως, να αναφερθώ, έστω σε συντομία, σε αυτές.

Από τις προτάσεις της κ. Παπακώστα σε αυτή που αφορά την τροποποίηση του άρθρου 68 είμαι προσωπικά θετικός. Παρόμοια πρόταση έχει καταθέσει και η Νέα Δημοκρατία, υπενθυμίζω, τη δυνατότητα δηλαδή να μπορούν να συγκροτούνται μέχρι δύο κοινοβουλευτικές εξεταστικές επιτροπές ανά περίοδο με απλή υπερψήφιση από τα 2/5 της Βουλής, όπως -κατά τη γνώμη μου- έτσι θα έπρεπε να ερμηνευτεί και η υφιστάμενη ρύθμιση.

Αυτή, λοιπόν, την πρόταση την είχα, κατ’ αρχάς, αποδεχθεί σε ό,τι αφορούσε τη Νέα Δημοκρατία. Προφανώς, αντίστοιχη είναι η τοποθέτησή μου και επί της παρόμοιας διατύπωσης της κ. Παπακώστα.

Οι προτάσεις της κ. Παπακώστα σε ό,τι αφορά την μετεξέλιξη του Ανωτάτου Ειδικού Δικαστηρίου προσωπικά, επιστημονικά, με βρίσκουν σύμφωνο, είναι όμως άλλη η άποψη που έχει διαμορφωθεί στο εσωτερικό της Κοινοβουλευτικής μας Ομάδας, άρα δεν μπορεί να γίνει δεκτή, πέραν του τυπικού θέματος βέβαια της μη συγκέντρωσης των αναγκαίων πενήντα υπογραφών.

Η άποψη του κ. Κρεμαστινού έχει, επίσης, θεωρητικό ενδιαφέρον. Θα έπρεπε να δούμε ενδεχομένως βελτίωση της υφιστάμενης ρύθμισης εν όψει της ιστορικής πραγματικότητας και του σκεπτικού που ο ίδιος ανέπτυξε. Δεν είμαι βέβαιος, όμως, δεν ξέρω αν υπάρχει προηγούμενο που να επιτρέπει να συζητηθεί ενώπιον της Ολομέλειας διάταξη που δεν έχει συγκεντρώσει την τυπική προϋπόθεση των πενήντα υπογραφών στη φάση της επιτροπής.

Εάν υπήρχε ή αν υπάρχει παρόμοιο προηγούμενο, θα μπορούσαμε να το δούμε σε μια μεταγενέστερη στιγμή.

Αυτές είναι, κύριε Πρόεδρε, οι τοποθετήσεις που έχω σε σχέση με τις προτάσεις που κατατέθηκαν. Νομίζω ότι δεν παρέλειψα κάποια από αυτές.

**ΝΙΚΟΛΑΟΣ ΠΑΡΑΣΚΕΥΟΠΟΥΛΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Ευχαριστώ, κύριε Υπουργέ.

Από τους τους παρόντες εισηγητές, ο κ. Γκιόκας έχει τον λόγο.

**ΙΩΑΝΝΗΣ ΓΚΙΟΚΑΣ (Γενικός Εισηγητής του ΚΚΕ):** Ευχαριστώ, κύριε Πρόεδρε.

Σε σχέση με τις συμπληρωματικές προτάσεις, θα ήθελα να αναφερθώ κυρίως σε αυτές που έχουμε μια κατ’ αρχήν συμφωνία. Αναφέρομαι στην πρόταση για να συμπεριληφθεί στο άρθρο 5 παράγραφος 2 του Συντάγματος πρόβλεψη έτσι ώστε «η χωρίς διακρίσεις προστασία της ζωής, της τιμής και της ελευθερίας» να συμπεριλάβει και τις κατηγορίες του φύλου, του σεξουαλικού προσανατολισμού και της ταυτότητας φύλου, όπως επίσης αναφέρομαι και στην πρόταση που κατατέθηκε για την προστασία των ζώων.

(Στο σημείο αυτό την Προεδρική Έδρα καταλαμβάνει ο Αντιπρόεδρος της Επιτροπής κ. **Ιωάννης Τραγάκης**)

Βεβαίως, εδώ θα επαναλάβουμε την κριτική που έχουμε κάνει και σε άλλα άρθρα και μέρη του Συντάγματος, σε όλη αυτή τη συζήτηση που είχαμε αυτό το διάστημα εδώ στην επιτροπή, δηλαδή ότι η επίκληση μιας τέτοιας προστασίας στο Σύνταγμα αντίστοιχων τέτοιων προστατευτικών διατάξεων καταλήγει κενό γράμμα, καταλήγει ουσιαστικά μια υποκρισία, όσο δεν υπάρχουν οι κοινωνικές εκείνες συνθήκες, οι κοινωνικές εκείνες προϋποθέσεις που να κατοχυρώνουν μια σειρά από δικαιώματα, όταν όλα ανάγονται στην ατομική ευθύνη, αντί της υποχρέωσης που θα έπρεπε να υπάρχει από τη μεριά του κράτους. Και όχι μόνο αυτό, αλλά στις περισσότερες περιπτώσεις, οι κοινωνικές προϋποθέσεις που υπάρχουν, οι κοινωνικές συνθήκες που υπάρχουν, οι πολιτικές που εφαρμόζονται έρχονται σε πλήρη αντίθεση με την ανάγκη προστασίας συγκεκριμένων ομάδων, ατόμων ή του περιβάλλοντος, όπως εν προκειμένω.

Πάρτε για παράδειγμα την κατάσταση που υπάρχει σήμερα για τις εργαζόμενες γυναίκες ή για τις εργαζόμενες μητέρες, ποια είναι η στήριξη στο πλαίσιο του σημερινού συστήματος της γυναίκας, η οποία επωμίζεται και τη μητρότητα και την εργασία και το νοικοκυριό. Και μάλιστα, μια σειρά μέτρα που παίρνονται από την Ευρωπαϊκή Ένωση, από τις κυβερνήσεις, στο όνομα μάλιστα της ισότητας, οδηγούν στην επιδείνωση της θέσης της γυναίκας, αγνοώντας τις ιδιαίτερες κοινωνικές και βιολογικές της ανάγκες.

Η πιο χαρακτηριστική περίπτωση -όχι η μόνη, αλλά η πιο χαρακτηριστική περίπτωση- ήταν η εξίσωση των ορίων ηλικίας συνταξιοδότησης ανάμεσα σε άντρες και γυναίκες, στα εξήντα επτά χρόνια που οδηγηθήκαμε μετά, χωρίς να λαμβάνει υπ’ όψιν της αυτή η ρύθμιση τις ιδιαίτερες κοινωνικές και βιολογικές ανάγκες της γυναίκας, της μητέρας κ.ο.κ..

Θυμίζουμε, επίσης, όσον αφορά την ταυτότητα φύλου, την κριτική που είχαμε ασκήσει κόμμα, όταν υπήρχε η σχετική νομοθετική πρωτοβουλία από τη μεριά της Κυβέρνησης για την ταυτότητα φύλου. Τότε είχαμε πει ότι τα ατομικά δικαιώματα δεν είναι ξεκομμένα από τα κοινωνικά συλλογικά δικαιώματα. Συνεπώς για να μπορέσει να ασκηθεί το ατομικό δικαίωμα, εν προκειμένω στην αλλαγή φύλου, με ουσιαστικό και όχι με τυπικό τρόπο, σε εκείνες τις περιπτώσεις που όντως το άτομο, για μια σειρά λόγους βιολογικούς, κοινωνικούς ή άλλους, βιώνει μια έντονη σύγκρουση ανάμεσα σε χαρακτηριστικά του φύλου του και στο φύλο που νιώθει ότι ανήκει, απαιτείται αυτό να βασίζεται σε ορισμένα αντικειμενικά κριτήρια και πάνω απ’ όλα, να στηρίζεται σε μέτρα ολόπλευρης κοινωνικής προστασίας του ατόμου και όχι σε μια απλή αίτηση, χωρίς καμμία μα καμμία κοινωνική στήριξη και προστασία, έτσι ώστε η ατομική επιλογή να είναι προϊόν ώριμης σκέψης και να βοηθηθεί το άτομο να επιλύσει ουσιαστικά αυτή την ασυμβατότητα, να έχει την αντίστοιχη υποστήριξη του οικογενειακού, φιλικού, συγγενικού και ευρύτερα του κοινωνικού περιβάλλοντος.

Αυτή η αποθέωση που πολλές φορές γίνεται της ατομικής επιλογής, χωρίς τις απαραίτητες κοινωνικές συνθήκες, την κοινωνική στήριξη, τελικά καταλήγει να μην είναι και τόσο προοδευτική. Ίσα-ίσα, είναι ο πυρήνας της αντίληψης του νεοφιλελευθερισμού. Κι όταν τόσο σοβαρά ζητήματα αντιμετωπίζονται με τυχοδιωκτισμό και καιροσκοπισμό, τροφοδοτούν τελικά, αντί να καταπολεμούν, συντηρητικά και αντιδραστικά αντανακλαστικά.

Όσον αφορά την πρόταση που γίνεται για την προστασία των ζώων, κατανοούμε απόλυτα το αίτημα που υπάρχει και από φιλοζωικές οργανώσεις, αλλά και από άλλους ανθρώπους, να προστεθεί στο άρθρο 24 ρύθμιση που να προστατεύει πέρα από το περιβάλλον και τα ζώα, όχι απαραίτητα τα ζώα στενά ως μέρος του φυσικού περιβάλλοντος, επειδή υπάρχουν και τα ζώα συντροφιάς και τα ζώα κτηνοτροφίας κ.λπ..

Και εδώ, όμως, τίθεται ένα μεγάλο ερώτημα. Το άρθρο 24 του Συντάγματος όλα αυτά τα χρόνια προστάτευσε το περιβάλλον; Η απάντηση είναι κατηγορηματικά όχι, και δεν νομίζω ότι χωράει δεύτερη σκέψη σε αυτό. Και δεν το προστάτευσε, γιατί ακριβώς η εμπορευματοποίηση της γης, η εμπορευματοποίηση του περιβάλλοντος, η υποταγή του στον σκοπό, στην επιδίωξη του κέρδους είναι αυτή που τελικά κυριαρχεί με τις γνωστές συνέπειες σε όλους μας.

Το ίδιο ακριβώς ισχύει και θα ισχύσει και με την προστασία των ζώων, κατά τη γνώμη μας, ακόμη κι αν υπάρξει μια προσθήκη στο άρθρο 24 ή ακόμη και αν υπάρχει ένα αυτοτελές άρθρο -όπως πρότεινε ο κ Κατρούγκαλος- που θα είναι το 24Α παραδείγματος χάριν. Από τη στιγμή που υπάρχει όλο αυτό το πλαίσιο -στην ουσία μιλάμε για ένα τεράστιο εμπόριο, για μια τεράστια βιομηχανία- δεν μπορεί να υπάρξει ουσιαστική και αποτελεσματική προστασία. Και εδώ να θυμίσουμε το νομοσχέδιο που κατέθεσε αυτή η Κυβέρνηση πριν λίγο καιρό για τα ζώα συντροφιάς, που κινούνταν σε αυτή τη λογική, το οποίο αναγκάστηκε άρον-άρον να το αποσύρει λόγω των σφοδρών αντιδράσεων που υπήρχαν και από φιλοζωικές οργανώσεις και από αρκετό άλλο κόσμο.

Φυσικά, υπάρχουν και μια σειρά άλλα ζητήματα που επιβεβαιώνουν αυτό που λέμε ότι, ανεξάρτητα από τη συμφωνία να υπάρχουν τέτοιες προσθήκες, τελικά η προστασία δεν θα είναι αποτελεσματική, ίσα-ίσα θα αμφισβητείται, θα ανατρέπεται από τις πολιτικές που εφαρμόζονται.

Κατ’ αρχάς, θέλω να ξεκαθαρίσω ότι δεν συμφωνούμε με την πρόταση που γίνεται από τη Νέα Δημοκρατία σε σχέση με τα στρατοδικεία. Εμείς διαφωνούμε ριζικά με την ύπαρξη και τον θεσμό των στρατοδικείων. Προτείνουμε να καταργηθούν και τέτοιες υποθέσεις να υπάγονται στην τακτική ποινική δικαιοσύνη. Αντίστοιχη θέση είχε και παλιότερα ο ΣΥΡΙΖΑ.

Επίσης, διαφωνούμε με τις συμπληρωματικές προτάσεις για την τοπική διοίκηση, που κατά τη γνώμη μας κινούνται σε ένα πλαίσιο το οποίο έχει διαμορφωθεί για την τοπική διοίκηση όλα αυτά τα χρόνια και από τις προηγούμενες κυβερνήσεις και από τη σημερινή, η οποία φόρτωσε και φορτώνει τους θεσμούς της τοπικής διοίκησης, τους δήμους, τις περιφέρειες, με πρόσθετες αρμοδιότητες. Οι αρμοδιότητες αυτές δεν συνοδεύονται με τους αντίστοιχους πόρους. Ίσα-ίσα συμβαίνει το αντίθετο. Αφαιρούνται πόροι με διάφορους τρόπους από την τοπική διοίκηση. Και ουσιαστικά οδηγούμαστε αυτές οι αρμοδιότητες να επιβαρύνουν τους εργαζόμενους, τα λαϊκά στρώματα μέσα από την ενίσχυση της λογικής της ανταποδοτικότητας.

Επιφυλασσόμαστε για την πρόταση σε σχέση με την επιείκεια.

Ευχαριστώ.

**ΙΩΑΝΝΗΣ ΤΡΑΓΑΚΗΣ (Αντιπρόεδρος της Επιτροπής):** Ευχαριστούμε, κύριε συνάδελφε.

Τον λόγο έχει εκ μέρους των ανεξάρτητων Βουλευτών ο κ. Μαυρωτάς. Δεν υπάρχει άλλος. Εσείς είστε, κύριε Μαυρωτά.

**ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΜΑΥΡΩΤΑΣ:** Ευχαριστώ, κύριε Πρόεδρε. Θα είμαι και εγώ αρκετά σύντομος. Έλειπα στην τελευταία συνεδρίαση. Δεν είχα πάρει όλες τις προτάσεις. Ήξερα για τη συγκεκριμένη πρόταση της Νέας Δημοκρατίας που αφορά το άρθρο 96 παράγραφος 4 και 5, σχετικά με τη λειτουργική ανεξαρτησία της στρατιωτικής δικαιοσύνης. Ήταν κάτι που το είχαμε αναφέρει και εμείς στη δική μας εισήγηση και συμφωνούμε.

Σε σχέση τώρα με τις υπόλοιπες προτάσεις των συναδέλφων από τον ΣΥΡΙΖΑ, θα επιφυλαχθώ να απαντήσω. Βλέπουμε θετικά τα θέματα που έχουν να κάνουν με το άρθρο 5.2 της προστασίας των ζώων, το άρθρου 24 κ.λπ.. Αλλά επιτρέψτε μου να επιφυλαχθώ λίγο, να τις μελετήσουμε, πριν απαντήσουμε ή πριν ψηφίσουμε την Τετάρτη.

Εκεί που θα ήθελα να επιστήσω λίγο την προσοχή είναι στο άρθρο 110, το οποίο δεν περιλαμβάνεται στις προτάσεις του ΣΥΡΙΖΑ, αλλά περιλαμβάνεται στις προτάσεις της Νέας Δημοκρατίας και αφορά τις διαδικασίες Αναθεώρησης του Συντάγματος. Εκεί εμείς θα βλέπαμε πολύ θετικά το να υπάρχει αυτή η δυνατότητα αναθεώρησης του συγκεκριμένου άρθρου, που να προσφέρει μια ευελιξία, ώστε να μην εγκλωβιζόμαστε και να μην «καίγονται» οι συνταγματικές Αναθεωρήσεις, επειδή δεν υπάρχει κάποιο άρθρο το οποίο μπορεί να θέλει η επόμενη κυβέρνηση, με αποτέλεσμα να μην γίνεται ολόκληρη συνταγματική Αναθεώρηση για να μην ξεκινάει η πενταετία να τρέχει για όλο το Σύνταγμα.

Εκεί θα βλέπαμε εμείς πολύ θετικά το γεγονός η πενταετία να ισχύει όχι για όλο το Σύνταγμα, αλλά μόνο για τις αναθεωρηθείσες διατάξεις.

Αυτά από εμένα. Ευχαριστώ.

**ΙΩΑΝΝΗΣ ΤΡΑΓΑΚΗΣ (Αντιπρόεδρος της Επιτροπής):** Εμείς ευχαριστούμε, κύριε συνάδελφε.

Τον λόγο έχει ο συνάδελφος κ. Τζαβάρας.

**ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ ΤΖΑΒΑΡΑΣ:** Ευχαριστώ πολύ, κύριε Πρόεδρε.

Η πρόταση του Προέδρου της Επιτροπής σχετικά με την αναφορά στο άρθρο 25 της επιείκειας στη θέση της κατάχρησης του δικαιώματος όσον αφορά την άσκηση των δικαιωμάτων θεωρώ ότι δεν αποδίδει πλήρως και την αξία που έχει η επιείκεια κατά την εφαρμογή του νόμου, αλλά ταυτόχρονα υποτιμά και την πολύ μεγάλη σπουδαιότητα που έχει μέσα σε ένα οργανωμένο κοινωνικό σύνολο ο περιορισμός της αχαλίνωτης τάσης μέχρι των άκρων στην ικανοποίηση και στην άσκηση δικαιωμάτων, πάσης φύσεως δικαιωμάτων.

Αν κάνουμε μια αναφορά, την οποία βεβαίως την εμπεριέχει η αιτιολογική έκθεση της πρότασης, θα δούμε ότι πραγματικά η έννοια της επιείκειας είναι μια έννοια που αρχικά έχει «διαπλαστεί» από τους αρχαίους Έλληνες φιλόσοφους, ξεκινώντας από τον Δημόκριτο, και κορυφώνεται στις σκέψεις που περιλαμβάνονται στα «Ηθικά Νικομάχεια» και στη «Ρητορική» του Αριστοτέλη.

Ιδιαιτέρως μεγάλη αξία έχει η αναφορά στο γεγονός ότι, επειδή ο νομοθέτης κατά τη διατύπωση των νόμων εκφράζεται γενικά, δημιουργείται μεγάλο ζήτημα κατά την εφαρμογή του νόμου, όταν σε μια συγκεκριμένη περίπτωση, σε αυτό μάλιστα που ονομάζει ο Αριστοτέλης «εν όψει της φύσης του πράγματος», ο εφαρμοστής του δικαίου είναι υποχρεωμένος πολλές φορές να πάει κόντρα στην αυστηρότητα, στο γράμμα, όπως λέμε, του νόμου.

Από εκεί και πέρα, δημιουργείται το λεγόμενο επιεικές, που πολύ ορθά ο Αριστοτέλης λέει ότι «είναι βέλτιον δίκαιον, είναι επανόρθωμα του νομίμου δικαίου», δηλαδή είναι η ανάγκη του να μετριαστεί η σκληρότητα ή η αυστηρότητα της διατύπωσης πολλές φορές ενός νόμου στο πλαίσιο της εφαρμογής του σε μια συγκεκριμένη περίπτωση.

Αυτή ακριβώς θεωρώ ότι είναι και η άποψη που ο Κικέρωνας μάς έχει παραδώσει με την έννοια της equitas, που εκεί υπό το κράτος του ρωμαϊκού δικαίου έχει γίνει δεκτό ότι η επιείκεια, με την έννοια της equitas, είναι ο ερμηνευτικός μετριασμός της αυστηρότητας του νόμου μέσω των ιδεών της δικαιοσύνης.

Και καταλήγουμε -και ισχύει και σήμερα- ότι υπάρχει πράγματι ανάγκη να μετριάζεται εν όψει κάθε συγκεκριμένης περιπτώσεως η αυστηρότητα πολλές φορές που έχει η διατύπωση ενός νόμου. Αλλά αυτό, όμως, υπάρχουν δύο τρόποι για να εξυπηρετηθεί και αυτοί οι τρόποι είναι κατανεμημένοι από τη μια μεριά στο λεγόμενο Αγγλοσαξονικό Δίκαιο, στο οποίο υπάρχουν κανόνες επιείκειας, και που προβλέπεται με συγκεκριμένο τρόπο να γίνεται υπέρβαση αυτού του αδιεξόδου κατά την εφαρμογή μιας συγκεκριμένης διάταξης νόμου. Από την άλλη μεριά, υπάρχει το δίκαιο το ηπειρωτικό, στο οποίο συμπεριλαμβάνεται και το δικό μας Δίκαιο, που έχει υιοθετήσει τον τρόπο τού να δημιουργείται η υποχρέωση στον δικαστή της επιεικούς κρίσης μιας συγκεκριμένης περίπτωσης, εάν διαπιστώσει ότι χρειάζεται να έχει μια πραότητα, να έχει μια πιο μετριοπαθή αντίληψη των πραγμάτων και της ερμηνείας των κειμένων, όταν εδώ έχουμε, πρώτον, από τον Αστικό Κώδικα τις διατάξεις του άρθρου 281 και 288.

Εκεί στο πλαίσιο της γενικής αρχής της επιείκειας προς τον οφειλέτη έχει διατυπωθεί –και υπάρχει σε αυτές τις διατάξεις- γενική ρήτρα που υποχρεώνει τον εφαρμοστή του δικαίου να θεωρεί άκυρες, παραδείγματος χάριν, τις δικαιοπραξίες, οι οποίες αντιβαίνουν στην καλή πίστη και στα χρηστά συναλλακτικά ήθη ή όπως λέει το 281, που είναι ο κλασικός ορισμός της κατάχρησης του δικαιώματος, δεν μπορεί να προστατεύεται από τον νόμο η άσκηση του δικαιώματος όταν αυτή υπερβαίνει τα όρια που επιβάλλουν η καλή πίστη, τα χρηστά ήθη και ο κοινωνικός και οικονομικός σκοπός του δικαιώματος.

Υπάρχει δηλαδή μια πλήρης κάλυψη τόσο στον αστικό νόμο όσο και στο Διοικητικό Δίκαιο. Υπό το κράτος της αρχής της εύνοιας προς τον διοικούμενο υπάρχει μια πλήρης κατανομή και διασπορά, θα έλεγα, σε όλο το ελληνικό νομοθετικό σύμπαν αυτής της αρχής που αποτελεί κατευθυντήρια οδηγία προς τον δικαστή.

Βέβαια, το σπουδαιότερο είναι –κι εδώ ίσως να υπάρχει ένα ζήτημα- ότι αυτή την έννοια της επιείκειας θα πρέπει μετά από όσα είχα την τιμή να αναπτύξω στην επιτροπή να την αντιμετωπίσουμε σαν αρετή του δικαστή. Θα πρέπει δηλαδή αυτό που προσπαθούμε να προλάβουμε, όπως συνέβη στην κλασική περίπτωση που την έχει και ως παράδειγμα προς αποφυγή ο κύριος Πρόεδρος, στην περίπτωση δηλαδή της κατηγορουμένης εκείνης γυναίκας, η οποία καταδικάστηκε σε δέκα χρόνια κάθειρξη επειδή κάτω από συγκεκριμένες κοινωνικές, υποκειμενικές συνθήκες αναγκάστηκε να χρησιμοποιήσει ένα πλαστό έγγραφο για να διευκολύνει την προαγωγή της, την εξασφάλιση των αναγκαίων για τη συντήρηση της οικογένειάς της, εκεί, λοιπόν, είναι κλασική περίπτωση που ο δικαστής θα έπρεπε να είναι επιεικής με την έννοια που προανέφερα. Θα έπρεπε δηλαδή να έχει εσωτερικεύσει την υποχρέωσή του να έχει μεγαλύτερη πραότητα, μεγαλύτερη μετριοπάθεια και τις αδικίες που προκαλούνται από την αυστηρή τήρηση κατά την εφαρμογή του νόμου της διατύπωσης του γράμματος, όπως λέμε, της διάταξης να την έχει μετριάσει με αυτή την επιεική μεταχείριση της περιπτώσεως.

Πράγματι, υπάρχουν χιλιάδες υποθέσεις στα ποινικά δικαστήρια, που αυτή ακριβώς η υποχρέωση του δικαστή σε παρόμοιες περιπτώσεις είχε καλυφθεί από την αναγνώριση ενός ελαφρυντικού σε κάποιον κατηγορούμενο που αντιμετώπιζε την ίδια ποινή. Άρα, λοιπόν, εδώ έχουμε να αντιμετωπίσουμε ένα πρόβλημα μιας διαφοροποιημένης κρίσης απέναντι στην ίδια υπόθεση ανάλογα με τον δικαστή που δικάζει.

Και εδώ τα προβλήματα είναι πολύ σημαντικά και πολύ σοβαρά γιατί αυτό που καταξιώνει τη δικαιοσύνη ως λειτουργία του κράτους είναι το να έχει τις εγγυήσεις τις συνταγματικές που να μπορούν να την καθιστούν προβλέψιμη κάτω από συγκεκριμένες προϋποθέσεις και κάτω από συγκεκριμένους όρους. Γι’ αυτό, ενδεχομένως, άλλα είναι τα θέματα που πρέπει να αντιμετωπίσουμε, δηλαδή το θέμα της κατάρτισης δικαστών που να έχουν πράγματι ευαισθητοποιηθεί στη λειτουργία της επιεικούς χρήσης.

Δυστυχώς, στις σχολές των δικαστών δεν δικάζεται ούτε διδάσκεται το λεγόμενο –στις άλλες ευρωπαϊκές χώρες- «Δικαστικό Δίκαιο». Επειδή, λοιπόν, θεωρώ ότι δεν θα πρέπει να καταργήσουμε αυτή την πολύ ενδιαφέρουσα διατύπωση που έχει το άρθρο 24 για την απαγόρευση της κατάχρησης του δικαιώματος …

(Στο σημείο αυτό κτυπάει το κουδούνι λήξεως του χρόνου ομιλίας του κυρίου Βουλευτή)

Κύριε Πρόεδρε, ολοκληρώνω σε δύο λεπτά.

…θεωρώ ότι δεν πρέπει να καταλήξουμε σε αυτή την πρόταση που εισφέρει ο κύριος Πρόεδρος, πολλώ δε μάλλον που η αποδυνάμωση του δικαιώματος έχει διαπλαστεί νομολογιακά και έχει συμπεριλάβει πολλές ξεχωριστές περιπτώσεις, όπως είναι αυτή της αποδυνάμωσης του δικαιώματος, όπως είναι αυτή του venire contra factum proprium, δηλαδή της παραβίασης των αρχών της καλής πίστης, όταν κάποιος έρχεται σε αντίθεση με αυτό που αποτελεί τις κοινά παραδεκτές αρχές και τους κοινά αναγνωρισμένους κανόνες δράσης μέσα στην ηθική.

Σε ένα δεύτερο σημείο θα ήθελα τώρα να αναφερθώ, στο θέμα της προστασίας των ζώων ως αυτοτελούς πρόβλεψης του συνταγματικού νομοθέτη. Το ζήτημα έτσι όπως είναι διατυπωμένο στην πρόταση, πράγματι, θεωρώ ότι αναφέρεται σε κάτι εξόχως σημαντικό και ενδιαφέρον. Ειδικά η διατύπωση που είδα, ότι ζητάμε μια προστασία τέτοια, που να αναφέρεται στα ζώα ως αυθύπαρκτα όντα και όχι ως περιεχόμενα της πανίδας, αυτό δυστυχώς, παρ’ όλο που είναι γοητευτικό και όλοι θα μπορούσαμε να προσχωρήσουμε σε αυτή την άποψη, προϋποθέτει την υπέρβαση των ιδεολογικών ορίων της νεωτερικότητας. Γιατί όλοι ξέρουμε ότι στο πλαίσιο αυτού του ιδεολογικού προτάγματος, στο οποίο είμαστε υποχρεωμένοι να κινούμεθα και είναι γνωστό ως ιδεολογικό πρόταγμα του Διαφωτισμού, υποκείμενο δικαιωμάτων και υποχρεώσεων είναι μόνο ο άνθρωπος.

Υπάρχει μια πολύ ενδιαφέρουσα άποψη, που είχε διατυπωθεί στις αρχές του 1990 από έναν πολύ ενδιαφέροντα Γάλλο φιλόσοφο, τον Μισέλ Σερ, ο οποίος σ’ ένα πολύ ενδιαφέρον πόνημά του, που επιγράφεται «Το φυσικό συμβόλαιο», «Le contrat naturel», όπως είναι στο πρωτότυπο. Εκεί για πρώτη φορά, εν όψει όλων των μεταβολών που γίνονται στο φυσικό περιβάλλον, αναφέρεται στα ζητήματα της κλιματικής αλλαγής και της εξάντλησης των φυσικών πόρων, που πράγματι προοιωνίζουν ένα κακό τέλος για την ανθρωπότητα. Εκεί, λοιπόν, προτείνεται ως ιδέα να επινοήσουμε μια καινούργια σχέση φύσης και κοινωνίας, ικανής να αναγνωρίζει στη φύση την ιδιότητα κατά πλάσμα δικαίου ενός υποκειμένου το οποίο θα έχει δικαιώματα και υποχρεώσεις.

Αυτό, όμως, όσο γοητευτικό και αν είναι, είναι μια μακρινή και στο μέλλον ενδεχομένως σε μακρινή απόσταση προοπτική, για την οποία όμως θα πρέπει όλοι να εργαστούμε μέσα από έναν διάλογο για τη σχέση, επαναλαμβάνω, που πρέπει κάποια στιγμή να αποκτήσει ο άνθρωπος με τη φύση, ώστε να συμπεριλάβει σε αυτή και αναλύσει και να προβλέψει την προστασία του απ’ όλους τους κινδύνους των προκλήσεων που αντιμετωπίζει σήμερα.

Ευχαριστώ.

**ΙΩΑΝΝΗΣ ΤΡΑΓΑΚΗΣ (Αντιπρόεδρος της Επιτροπής):** Ευχαριστούμε, κύριε συνάδελφε.

Η κ. Θελερίτη έχει τον λόγο.

**ΜΑΡΙΑ ΘΕΛΕΡΙΤΗ:** Ευχαριστώ, κύριε Πρόεδρε.

Θα ήθελα μετά την τοποθέτηση του κ. Τασούλα να επισημάνω ορισμένα σημεία, γιατί θεωρώ ότι δεν έχει γίνει πάρα πολύ κατανοητό τι επιχειρούμε να αλλάξουμε με τα άρθρα 101 και 102.

Κύριε Τασούλα, εάν δείτε την ισχύουσα διάταξη, λέει ότι η διοίκηση του κράτους οργανώνεται σύμφωνα με το αποκεντρωτικό σύστημα. Στην παράγραφο 3 λέει ότι τα περιφερειακά όργανα του κράτους έχουν αποφασιστική αρμοδιότητα για τις υποθέσεις της περιφέρειάς τους. Αυτό τι σημαίνει πρακτικά; Σημαίνει ότι, εάν θέλουμε σε μια ενδεχόμενη μεταρρύθμιση του γενικότερου πολιτικού και διοικητικού συστήματος της χώρας να αποφασίσουμε ότι για παράδειγμα η κεντρική διοίκηση μπορεί να μη θέλει να έχει περιφερειακά όργανα στις περιφέρειες, αλλά να έχει μια κάθετη δομή των Υπουργείων ως προς τις περιφέρειες, για να ασκεί αυτές τις αρμοδιότητες, αυτό δεν μπορεί να γίνει, γιατί ακριβώς περιγράφεται στο Σύνταγμα. Εάν πούμε ότι ο νόμος ορίζει τον τρόπο με τον οποίο θέλει η κεντρική διοίκηση να οργανώσει την περιφερειακή της αποκέντρωση, αυτό σημαίνει αυτόματα ότι κάθε φορά, ανάλογα με το πώς θέλουμε να αλλάξουμε ένα πολιτικό και διοικητικό σύστημα, δεν θα χρειάζεται να αναγόμαστε στο Σύνταγμα. Αυτό είναι το πρώτο.

Δεύτερον, αυτό που λέει η ισχύουσα διάταξη ως προς το τεκμήριο αρμοδιότητας είναι ότι τα περιφερειακά όργανα του κράτους έχουν γενική αποφασιστική αρμοδιότητα για τις υποθέσεις στις περιφέρειές τους. Αυτό τι σημαίνει πρακτικά; Σημαίνει ότι μέχρι σήμερα η τοπική αυτοδιοίκηση, σύμφωνα με αυτό που ορίζουμε τι είναι τοπική υπόθεση, όταν κάποιες φορές έπρεπε να ασκήσει δημόσιες πολιτικές στο τοπικό επίπεδο, αυτές ούτε η κεντρική διοίκηση της τις έδινε, δεν τις εκχωρούσε δηλαδή για να τις ασκήσει, αλλά και η νομολογία και το Συμβούλιο της Επικρατείας, όταν υπήρχε μια εμπλοκή εάν είναι τοπική υπόθεση ή εάν δεν είναι η άσκηση της συγκεκριμένης δημόσιας πολιτικής, ερχόταν και έλεγε ότι δεν είναι τοπική υπόθεση, άρα δεν μπορεί να την ασκήσει η τοπική αυτοδιοίκηση.

Γνωρίζετε πάρα πολύ καλά ότι υπάρχει μία τεράστια βιβλιογραφία, η οποία λέει ότι ήρθε η ώρα που πρέπει στο Σύνταγμά μας να ορίσουμε τι είναι τελικά τοπική υπόθεση ως προς την άσκηση των δημόσιων πολιτικών, γιατί η τοπική υπόθεση ορίζεται ως προς αυτό που λέμε «κλειστά τοπικές υποθέσεις».

Άρα τι συμβαίνει; Εάν αυτή τη στιγμή θέλουμε να κάνουμε μία μεταρρύθμιση που να λέει ότι έχεις μία κεντρική διοίκηση –το λέει και παρακάτω το Σύνταγμα- η οποία έχει τον συντονισμό, άρα έχει έναν πιο επιτελικό ρόλο και πας να δεις τι συμβαίνει με τις αρμοδιότητες και σε άλλες ευρωπαϊκές χώρες, ότι δηλαδή την υλοποίηση, ιδιαίτερα αυτό το εκτελεστικό κομμάτι των αρμοδιοτήτων το έχει ο Β΄ και ο Α΄ βαθμός αυτοδιοίκησης, αυτό σημαίνει αυτόματα ότι θα πρέπει να ορίσουμε πως το τεκμήριο της αρμοδιότητας ως προς την άσκηση των δημόσιων πολιτικών θα πρέπει να βασίζεται στις αρχές της εγγύτητας και της επικουρικότητας.

Διότι τι ορίζει η αρχή της εγγύτητας; Ορίζει ότι είναι σωστό οι κρατικές αρμοδιότητες να ασκούνται πλησιέστερα προς τον πολίτη. Και αν αυτή τη στιγμή δείτε τη νομολογία του Συμβουλίου της Επικρατείας, θα δείτε ότι ποτέ δεν έχει δώσει θετική γνωμοδότηση για άσκηση δημόσιας πολιτικής σε τοπικό επίπεδο ως προς τους Οργανισμούς Τοπικής Αυτοδιοίκησης. Άρα εδώ έχουμε θέμα. Και πάρα πολύ έγκριτοι συνταγματολόγοι θεωρούν ότι πρέπει να τεκμηριωθεί πάρα πολύ καλά η τοπική υπόθεση, όταν αφορά άσκηση δημοσίων πολιτικών. Εκεί είναι το θέμα μας, στην άσκηση των δημόσιων πολιτικών.

Σας ευχαριστώ.

**ΙΩΑΝΝΗΣ ΤΡΑΓΑΚΗΣ (Αντιπρόεδρος της Επιτροπής):** Ευχαριστούμε πολύ, κυρία συνάδελφε.

Κύριε Βορίδη, έχετε τον λόγο.

**ΜΑΥΡΟΥΔΗΣ ΒΟΡΙΔΗΣ:** Ευχαριστώ, κύριε Πρόεδρε.

Θα ήθελα να κάνω σχόλια πάνω στις προτάσεις που έχει καταθέσει ο ΣΥΡΙΖΑ που, κατά τη γνώμη μου, αναδεικνύουν μία ενδιαφέρουσα ιδεολογική διάσταση και θέτουν το εξής ζήτημα, το οποίο κάποια στιγμή θα πρέπει να αρχίσει να συζητείται: πώς μεταφερόμαστε από την περιοχή της προστασίας των δικαιωμάτων του ανθρώπου στον δικαιωματισμό, δηλαδή στην ιδεολογία πια των δικαιωμάτων του ανθρώπου. Αυτό, λοιπόν, είναι μία πολύ μεγάλη μετακίνηση, η οποία δεν είναι ιδεολογικά αθώα και δεν γίνεται και κατά τύχη.

Έχει αναλυθεί αρκετά. Ο πρώτος, ο οποίος έχει γράψει εκτενέστατα πάνω σε αυτό είναι ο Ντουόρκιν, για τον τρόπο με τον οποίο, κατά την άποψή του, θα πρέπει να γίνεται η ερμηνεία του δικαίου με τέτοιο τρόπο, ώστε στην πραγματικότητα να υλοποιείται ένα ιδανικό εξισωτισμού, το ιδανικό της ισότητας, ένα κατ’ εξοχήν ιδανικό της Αριστεράς.

Η λειτουργία, όμως, των δικαιωμάτων του ανθρώπου, στην αρχική της σύλληψη, προφανώς, δεν ήταν αυτό. Η λειτουργία των δικαιωμάτων του ανθρώπου ήταν η βασική προστασία ατομικών δικαιωμάτων απέναντι σε ένα κράτος, το οποίο μπορούσε να αυθαιρετήσει και να ισοπεδώσει μέσα από την τεράστια δύναμη που είχε το άτομο. Από εκεί, το να εισαχθούν ιδέες εξισωτικές είναι μία τελείως διαφορετική υπόθεση και είναι κάτι το οποίο –ξαναλέω- φορτίζει και νοηματοδοτεί μία συγκεκριμένη συζήτηση, με έναν συγκεκριμένο τρόπο.

Έχει γραφτεί, επίσης- και θεωρώ ότι είναι μία από τις πιο βάσιμες κριτικές, η οποία έχει γίνει μάλιστα σε αρκετά πρώιμο στάδιο- ότι υπάρχει και ένα είδος -ας το πω- «ανοησίας» -δεν είναι η δική μου η λέξη- σε αυτή τη συζήτηση. «Nonsense upon stilts», ανοησίες πάνω σε ξυλοπόδαρα έγγραφε Τζέρεμι Μπένθαμ, κάνοντας στην πραγματικότητα συντηρητική κριτική σε ορισμένες βασικές διακηρύξεις, οι οποίες γίνονταν τότε εκείνη την εποχή. Και αυτό –ξαναλέω- είναι ουσιαστικά μία αρκετά πρώιμη κριτική σε αυτή τη συζήτηση. Και το λέω αυτό τώρα, γιατί ανοίγει αυτή η συζήτηση, εν προκειμένω με την πρόταση την οποία έκανε ο κ. Δουζίνας, η οποία μας βάζει να ξαναδούμε λίγο το άρθρο 5, το οποίο -προσέξτε- λέει το εξής:

«Όλοι όσοι βρίσκονται στην ελληνική επικράτεια απολαμβάνουν την απόλυτη προστασία της ζωής, της τιμής και της ελευθερίας τους». Τονίζω το «απόλυτη». Είναι η μεγάλη συζήτηση ανάμεσα στα απόλυτα και σχετικά δικαιώματα.

Λέει, βέβαια, «απόλυτη προστασία της ζωής, της τιμής και της ελευθερίας τους» και αμέσως, εν συνεχεία, φυσικά εισάγονται περιορισμοί στην ελευθερία, γιατί η κράτηση, για παράδειγμα, έστω και κάτω από τις νόμιμες προϋποθέσεις είναι περιορισμός στην ελευθερία. Άρα, πώς είναι απόλυτη η προστασία, αφού κάτω από ορισμένες προϋποθέσεις κάμπτεται αυτή η απόλυτη προστασία;

Ένα άλλο κλασικό άρθρο, το οποίο περιλαμβάνεται στη Διακήρυξη των Δικαιωμάτων του Ανθρώπου είναι η απόλυτη απαγόρευση -αυτό είναι από τα πιο προκλητικά θέματα στη φιλοσοφία του δικαίου- των βασανιστηρίων.

Υπάρχει ένα κλασικό ερώτημα εδώ: Συλλαμβάνετε έναν τρομοκράτη, ο οποίος έχει βάλει στην Αθήνα μια πυρηνική βόμβα. Έχετε πέντε ώρες προτού να εκραγεί η βόμβα αυτή. Έχετε απόλυτη απαγόρευση των βασανιστηρίων. Θα πάρετε απόφαση να ασκήσετε ανακριτικές τεχνικές που προφανώς υπερβαίνουν και παραβιάζουν τα δικαιώματα του ανθρώπου ή θα αφήσετε να εκραγεί η βόμβα; Αν κάνετε το δεύτερο, τότε προφανώς δεν είναι απόλυτη η προστασία των δικαιωμάτων του ανθρώπου, αλλά είναι σχετική, γιατί εναπόκειται σε μια σειρά σταθμίσεων.

Άρα εδώ η έννοια του απόλυτου ούτως ή άλλως κάμπτεται και αρχίζουμε τώρα και συζητάμε το δεύτερο ζήτημα, το οποίο, κατά τη γνώμη μου, είναι ενδιαφέρον, δηλαδή η σχέση της παραγράφου 1 με την παράγραφο 2 στο άρθρο 5.

Στην παράγραφο 1 διαβάζω: «Ο καθένας έχει δικαίωμα να αναπτύσσει ελεύθερα την προσωπικότητά του και να συμμετέχει στην κοινωνική, οικονομική και πολιτική ζωή της χώρας». Και τίθενται τώρα οι τρεις προϋποθέσεις της παραγράφου 1 «εφόσον, πρώτον, δεν προσβάλλει τα δικαιώματα των άλλων».

Εγώ νομίζω ότι αυτό απηχεί μια κλασική φιλελεύθερη αρχή, δηλαδή ότι έχεις τόση ελευθερία όση δεν θίγεις την ελευθερία του άλλου. Άρα εδώ τίθεται ένα πολύ σημαντικό όριο που πρέπει να σταθμίσει ο νομοθέτης, αφού δεν μπορούν να προσβάλλονται τα δικαιώματα των άλλων -δεν παραβιάζεται το Σύνταγμα, άρα, είναι μια βασική προϋπόθεση για την ανάπτυξη της προσωπικότητας και της συμμετοχής στην οικονομική ζωή- ή τα χρηστά ήθη.

Και υπάρχει μια τρίτη παράμετρος, η παραβίαση των χρηστών ηθών, επίσης ως βασική έννοια. Τα χρηστά ήθη αποτελούν αόριστη νομική έννοια, η οποία υπόκειται σε ερμηνεία και σε έλεγχο αναιρετικό, δηλαδή από τα δικαστήρια του Αρείου Πάγου. Άρα το περιεχόμενό τους διαμορφώνεται έτσι όπως το διαπλάθει η νομολογία.

Παρεμπιπτόντως, στην παράγραφο 1 χρησιμοποιείται η λέξη «καθένας». Άρα, όλοι είτε βρίσκονται στην ελληνική επικράτεια είτε όχι είτε είναι Έλληνες πολίτες είτε δεν είναι έχουν αυτό το δικαίωμα, σύμφωνα με την παράγραφο 1.

Στη δεύτερη παράγραφο γίνεται ένας περιορισμός «όλοι όσοι βρίσκονται στην ελληνική επικράτεια…» -άρα, κατ’ αρχάς, εδώ τίθεται ήδη ένας, αν θέλετε, περιορισμός σε σχέση με το «καθένας»- «…απολαμβάνουν την απόλυτη προστασία της ζωής, της τιμής και της ελευθερίας τους, χωρίς διάκριση εθνικότητας, φυλής, γλώσσας, θρησκευτικών και πολιτική πεποιθήσεων».

Αμέσως μετά το «απόλυτη» εισάγονται εξαιρέσεις. Επιτρέπονται στις περιπτώσεις που προβλέπει το Διεθνές Δίκαιο και προφανώς όχι μόνο το Διεθνές Δίκαιο, αλλά υπάρχει και σειρά εξαιρέσεων, η οποία γίνεται στον νόμο.

Εδώ ποια είναι η σχέση της παραγράφου 1 με την παράγραφο 2; Για παράδειγμα, θα μπορούσε κάποιος να αναπτύξει την προσωπικότητά του έτσι όπως τη λέει η παράγραφος 1, εάν υφίσταται περιορισμό της ελευθερίας του -λέω εγώ-, εξαιτίας της εθνικότητας, της φυλής, της γλώσσας, των θρησκευτικών πεποιθήσεων; Προφανώς όχι.

Εδώ, λοιπόν, η σχέση της παραγράφου 1 σε σχέση με την παράγραφο 2 ποια είναι; Λέει κάτι ειδικότερο; Ποια είναι η αξία εδώ της παραγράφου 2;

Κατά τη γνώμη μου, η μεγάλη συζήτηση είναι κανείς σε αυτές τις διατυπώσεις να έμπαινε περισσότερο στο πώς μπορούν αυτές να αναδιατυπωθούν, ώστε να λένε κάτι συγκροτημένο, κάτι το οποίο να έχει πραγματικό περιεχόμενο.

Για μένα η δεύτερη μεγάλη συζήτηση που αρχίζει εδώ είναι η εξής: Η προστασία των δικαιωμάτων, η οποία έχει μια παράδοση, έχει να κάνει κυρίως με αυτό που θα πω –και θα κάνω μια διάκριση τώρα-, κατά τη γνώμη μου, με το αντικειμενικό και το υποκειμενικό. Δηλαδή, προσέξτε: Η εθνικότητα, η φυλή, το φύλο, αυτά είναι αντικειμενικά. Δεν τα διαλέγεις. Γεννιέσαι με αυτά. Δεν έχεις επιλογή.

Άρα, οι διακρίσεις, οι οποίες γίνονται σε σχέση με αυτά, θα μπορούσε να πει ότι θα έπρεπε να έχουν έναν πιο απόλυτο χαρακτήρα απ’ ότι οι άλλες ακριβώς γιατί δεν υπάρχει εδώ το στοιχείο της επιλογής.

Όμως, οι πολιτικές και θρησκευτικές πεποιθήσεις –παρακαλώ να μην παρερμηνευτώ, δεν λέω εγώ ότι εδώ πρέπει να γίνονται διακρίσεις με βάση τις πολιτικές ή θρησκευτικές πεποιθήσεις- σε σχέση με την εθνικότητα είναι προϊόν μιας επιλογής. Το ίδιο σε πολύ μεγάλο βαθμό –αν και εδώ ανοίγουμε μια πολύ πιο δύσκολη συζήτηση και πολύ πιο σύνθετη- μπορεί κανείς να πει ότι έχουν να κάνουν με τον σεξουαλικό προσανατολισμό. Άρα, λοιπόν, εδώ μπαίνουμε στα πεδία τα υποκειμενικά.

Έχει αξία τώρα όλη αυτή η διάκριση; Ούτως ή άλλως δεν συμφωνούμε όλοι ότι δεν μπορούν να γίνονται διακρίσεις με βάση όλα αυτά; Η απάντηση είναι «ναι». Γι’ αυτό και λέω ότι η παρέμβαση του κ. Δουζίνα έχει έναν μάλλον θεωρητικό, φιλοσοφικό χαρακτήρα, αλλά όχι πρακτικό, νομικό χαρακτήρα, γιατί από την παράγραφο 1, δηλαδή από το δικαίωμα στην ανάπτυξη της προσωπικότητας που έχει ο καθένας, πηγάζει –και αυτονόητα, κατά τη γνώμη μου- η απαγόρευση οποιωνδήποτε διακρίσεων, οι οποίες στην πραγματικότητα εμποδίζουν την ανάπτυξη αυτής της προσωπικότητας, πλην των ορίων που θέτει η ίδια η παράγραφος 1.

Η παράγραφος 2 μοιάζει να είναι πιο εξειδικευμένη σε σχέση με την παράγραφο 1, αλλά νομίζω ότι υπό μία έννοια θα μπορούσε κάλλιστα κανείς ερμηνευτικά να το ανοίξει. Για παράδειγμα, σας λέω τη νομολογία του Αρείου Πάγου. Χρησιμοποιώντας την παράγραφο 1, έκρινε, για παράδειγμα, τα ζητήματα της απελευθέρωσης των επαγγελμάτων. Έκρινε τα ζητήματα των φαρμακείων ή τα ζητήματα της ελεύθερης ανάπτυξης της προσωπικότητας και ποιοι περιορισμοί μπορούν να μπουν σε σχέση με αυτό στη συμμετοχή στην οικονομική ζωή του τόπου. Άρα, λοιπόν, εκεί υπάρχει μια οπτική αυτού του τύπου.

Όμως, θεωρώ ότι περισσότερο βρισκόμαστε εδώ στο πεδίο ενός νομικού ακτιβισμού, ακριβώς στο πλαίσιο αυτού του δικαιωματισμού και θα πρέπει αυτός να αποκρουστεί ως τέτοιος, όχι προφανώς γιατί κανείς θεωρεί ότι πρέπει να υπάρχουν παραβιάσεις των δικαιωμάτων, αλλά γιατί από την άλλη μεριά επαρκείς είναι οι σταθμίσεις που γίνονται και απολύτως, αν θέλετε, προστατευμένες και κατοχυρωμένες στο συγκεκριμένο πλαίσιο.

Τώρα, αναφορικά με την επιείκεια, έτσι όπως την προτείνει ο κ. Παρασκευόπουλος –και νομίζω ότι σωστά αναπτύχθηκε- εγώ δεν θέλω να προσθέσω πολλά. Ίσως να το φωτίσω λίγο περισσότερο, γιατί κατά τη γνώμη μου αποτελεί εσωτερική και εγγενή αρχή στην απονομή του δικαίου.

(Στο σημείο αυτό κτυπάει το κουδούνι λήξεως του χρόνου ομιλίας του κυρίου Βουλευτή)

Τελειώνω σε ένα λεπτό, κύριε Πρόεδρε.

Δηλαδή, ο εφαρμοστής του δικαίου, ο δικαστής, έχει τη δυνατότητα, είναι στην κρίση του –εγώ θα έλεγα όχι απλώς τη δυνατότητα, αλλά την υποχρέωση- να εφαρμόζει την αρχή της επιείκειας. Μία, όμως, συνταγματικά προστατευμένη αρχή της επιείκειας, έτσι όπως προτείνεται εδώ από τον κ. Παρασκευόπουλο, μας βάζει σε ένα άλλο πεδίο που ενδέχεται και να την ακυρώσει.

Θα πω ένα παράδειγμα που αφορά την εφαρμογή της αρχής της οικονομίας στο Εκκλησιαστικό Δίκαιο. Η Εκκλησία, παρ’ ότι υποτίθεται ότι είναι πολύ πιο αυστηρή γιατί έχει δογματικούς κανόνες –οι οποίοι μάλιστα είναι θείοι κανόνες, επομένως δεν μπορεί να παραβιάζονται- έχει εφαρμόσει την αρχή της οικονομίας και τακτοποιούνται διάφορα πράγματα στο Εκκλησιαστικό Δίκαιο, ας το πω έτσι, με βάση αυτή την αρχή. Όμως, αυτό έχει αποτελέσει ένα σημείο κριτικής για την υποκρισία, αν θέλετε υπό μία έννοια, της εφαρμογής αυτής της αρχής, γιατί όταν θέλεις την εφαρμόζεις και όταν δεν θέλεις δεν την εφαρμόζεις, όταν κρίνεις ότι πρέπει να εφαρμοστεί κατ’ οικονομία δίνεις λύση και όταν κρίνεις ότι δεν θες να εφαρμοστεί, τότε δεν δίνεις κατ’ οικονομία λύση και είσαι αυστηρός.

Στο παράδειγμα που αναφέρθηκε –δεν ξέρω τώρα και τις λεπτομέρειες του παραδείγματος- για την καθαρίστρια που χρησιμοποίησε ένα πτυχίο και τιμωρήθηκε τελικά με δεκαετή κάθειρξη, αρχικά προκαλεί απορία το πώς υπήρξε εφαρμοστής του δικαίου που επέφερε κάτι τέτοιο. Για παράδειγμα, η πλαστογραφία πιστοποιητικών από τον νόμο τιμωρείται επιεικέστερα από την απλή πλαστογραφία, γιατί …

**ΙΩΑΝΝΗΣ ΓΚΙΟΛΑΣ:** Μιλάμε για την καταστρατήγηση…

**ΜΑΥΡΟΥΔΗΣ ΒΟΡΙΔΗΣ:** Εντάξει, αλλά εκεί προφανώς λέω ότι έχεις έναν εύκολο τρόπο. Ενδεχομένως, της έβαλαν μέσα την απάτη –δεν ξέρω τι της έβαλαν- και το «φόρτωσαν» το κατηγορητήριο και το έκαναν έτσι όπως το έκαναν, ενώ ο νομοθέτης εδώ σε καθοδηγεί στο να πας σε επιεική προσέγγιση του ζητήματος, γιατί η πλαστογραφία εδώ του πιστοποιητικού χρησιμοποιείται για την κοινωνική ανέλιξη και γι' αυτό τιμωρείται λιγότερο από την κανονική πλαστογραφία.

Κατά τη γνώμη μου, η επιείκεια ενυπάρχει στη δικαιοκρισία. Υπάρχει στην κρίση του δικαστή.

Αν, όμως, ειδικά με την κατάσταση η οποία υπάρχει στη δημόσια διοίκηση, υπάρξει περιθώριο τέτοιου είδους εφαρμογής, δηλαδή κάμψεως των κανόνων στη δημόσια διοίκηση, μπορώ να σας υπογράψω, μπορώ να σας διαβεβαιώσω ότι ο τρόπος με τον οποίο θα ερμηνεύεται αυτό, δηλαδή η ελαστικότητα που δίνει αυτή η δυνατότητα υποτίθεται για ορισμένες εξαιρετικές περιπτώσεις να δει κανένας με επιεικέστερο τρόπο και να κάμψει την αρχή του δικαίου, θα αποτελέσει ένα σημείο πλήρους ανασφάλειας δικαίου, για να το πω επιεικώς, καταλύσεως των κανόνων, χρήσεως αυτής της αρχής, προκειμένου να γίνουν απίστευτα πράγματα.

Θα πω μόνο ένα παράδειγμα, για να καταλάβετε τι εννοώ. Τελειώνω, κύριε Πρόεδρε. Κάποια στιγμή υπήρχε, αν θυμάστε -υπάρχει ακόμα-, η απαγόρευση συνδέσεως των αυθαιρέτων κτισμάτων με δίκτυα κοινής ωφέλειας. Υπήρξαν άνθρωποι, συνάδελφοί μας παλιότερα, οι οποίοι έθεσαν ένα ζήτημα. Μπορεί να το θυμάστε, κύριε Πρόεδρε. Ήταν ένα ζήτημα πολύ ανθρωπιστικό και πολύ πραγματικό, ότι οι άνθρωποι που έμεναν σε αυτά τα σπίτια δεν είχαν ρεύμα, αλλά μπορεί να είχαν διαβητικούς, οι οποίοι έπρεπε να φυλάνε την ινσουλίνη σε ψυγείο. Παρουσιάστηκε αυτό από συναδέλφους μας στο παρελθόν. Είπαν, λοιπόν, ότι όταν υπάρχουν διαβητικοί, να επιτρέπεται η σύνδεση των αυθαιρέτων με κοινωφελή δίκτυα. Ποιος μπορούσε να πει «όχι», κύριε Πρόεδρε, σε αυτό; Η Περιφέρεια Αττικής έγινε η περιφέρεια με τους περισσότερους διαβητικούς στον πλανήτη. Αυτό, λοιπόν, ενώ ξεκίνησε ως εφαρμογή, νομοθετική εφαρμογή ενός μέτρου επιείκειας, κατέληξε σε μια τραγική καταστρατήγηση των διατάξεων που ουσιαστικά προστατεύουν το περιβάλλον και που είναι οι διατάξεις για τα αυθαίρετα.

Ευχαριστώ, κύριε Πρόεδρε.

**ΙΩΑΝΝΗΣ ΤΡΑΓΑΚΗΣ (Αντιπρόεδρος της Επιτροπής):** Εμείς ευχαριστούμε, κύριε συνάδελφε.

Κύριε Πρόεδρε, κύριε Παρασκευόπουλε, έχετε τον λόγο.

**ΝΙΚΟΛΑΟΣ ΠΑΡΑΣΚΕΥΟΠΟΥΛΟΣ:** Ευχαριστώ, κύριε Πρόεδρε, που μου δίνετε τον λόγο. Θα μιλήσω δύο-τρία λεπτά μόνο, γιατί οι παρατηρήσεις των συναδέλφων, του κ. Τζαβάρα και του κ. Βορίδη, είναι ιδιαίτερα ενδιαφέρουσες.

Να πω κατ’ αρχάς το εξής: Η αναφερόμενη ως απόλυτη προστασία της ζωής, της τιμής, της ελευθερίας στο Σύνταγμα, κατά την άποψή μου, δεν νοείται ως μια απολυτότητα μεταφυσική, ούτε σημαίνει ότι κατά την προστασία των αξιών αυτών φτάνουμε σε έναν εξισωτισμό και σε μια ισοπέδωση, η οποία υπερβαίνει άλλες συνταγματικές αρχές, όπως για παράδειγμα είναι η αναλογικότητα.

Αυτό το οποίο νομίζω ότι σημαίνει η απόλυτη προστασία της ζωής και των άλλων αξιών που θέτει το άρθρο 5 είναι ότι δεν μπορεί να νοηθεί άνθρωπος που να μη μετέχει καθόλου σε αυτές τις αξίες, δηλαδή να εξαιρέσουμε κάποιους ανθρώπους από την προστασία της ελευθερίας, της τιμής και ιδίως από το δικαίωμα, το οποίο μάλλον είναι το δικαίωμα που τα περιέχει όλα αυτά, του αυτοπροσδιορισμού το οποίο καλύπτεται από το άρθρο 2 του Συντάγματος και τον σεβασμό της αξιοπρέπειας.

Βεβαίως έχουμε αυτή τη στιγμή στην αίθουσα δημοσιολόγους, συνταγματολόγους διαπρεπείς οι οποίοι μπορούν να με διορθώσουν. Νομίζω ότι αυτή είναι, πάντως, η έννοια της προστασίας των αξιών αυτών, η οποία δε φτάνει σε κανένα σημείο σε υπέρβαση της αρχής της αναλογικότητας και σε μια ισοπέδωση.

Σε ό,τι αφορά δε την έννοια της επιείκειας, καταλαβαίνω τις ενστάσεις του κ. Βορίδη. Θα ήθελα να πω, όμως, το εξής: Το γεγονός ότι μέχρι σήμερα η έννοια αυτή δεν φαίνεται στο σύγχρονο δίκαιο, το σύγχρονο Ελληνικό Δίκαιο, να αναγνωρίζεται, έχει οδηγήσει πολλές φορές σε εφαρμογές οι οποίες γίνονται άτακτα και χωρίς μέτρο. Έχω την εντύπωση ότι η αναφορά πλέον της έννοιας στο Σύνταγμα μπορεί να οδηγήσει πλέον σε έναν εξορθολογισμό και σε μια κάλυψη ακριβώς των περιπτώσεων που αναγνωρίζουμε όλοι ότι είναι προβληματικές. Θα έλεγα ότι ως κλασικό παράδειγμα προβλήματος θεωρώ κυρίως την περίπτωση όπου σπεύδουμε να εφαρμοστούμε έναν βαρύ οικονομικό κανόνα για μια οφειλή 0,5 ευρώ. Σε αυτές τις περιπτώσεις έχουμε τυπική περίπτωση που ο κανόνας οδηγεί σε μια λύση η οποία είναι δυσβάσταχτη. Πιστεύω ότι σε βάθος χρόνου η αναγνώριση της έννοιας αυτής, ιδίως από τη νομολογία, μπορεί να οδηγήσει σε έναν εξορθολογισμό.

Ευχαριστώ πολύ, κύριε Πρόεδρε.

**ΙΩΑΝΝΗΣ ΤΡΑΓΑΚΗΣ (Αντιπρόεδρος της Επιτροπής):** Ευχαριστούμε εμείς, κύριε Πρόεδρε.

Ορίστε, κύριε Δουζίνα, έχετε τον λόγο για δέκα λεπτά.

**ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ ΔΟΥΖΙΝΑΣ:** Ευχαριστώ πολύ.

Κατ’ αρχάς να πω ότι συνεχίζουμε την παράδοση αυτής της επιτροπής, να έχουμε μια εξαιρετικά ενδιαφέρουσα και νομίζω σε μεγάλο βαθμό καλά πληροφορημένη συζήτηση.

Να ξεκινήσω με μία γενική παρατήρηση γι’ αυτά που είπε ο κ. Βορίδης. Εγώ είχα παρουσιάσει τις απόψεις, και τις θεωρητικές και τις πιο συγκεκριμένες προτάσεις στην προηγούμενη συνεδρίαση, αλλά σε αυτό που είπε ο κ. Βορίδης στην αρχή της ομιλίας του -που είπε ότι εδώ, με αυτές τις προτάσεις δείχνουμε την ιδεολογία μας, κάτι που δεν έχω κανένα πρόβλημα να αποδεχτώ- θα απαντούσα ότι με αυτά που είπε εξίσου έδειξε απολύτως μια ιδεολογία η οποία δεν εμφανίστηκε μόνο σήμερα, αλλά εμφανίζεται σε όλες τις προτάσεις της Νέας Δημοκρατίας για την Αναθεώρηση του Συντάγματος, όπως τις είδαμε μέχρι τώρα.

(Στο σημείο αυτό την Προεδρική Έδρα καταλαμβάνει ο Πρόεδρος της Επιτροπής κ. **Νικόλαος Παρασκευόπουλος**)

Δηλαδή, η άποψη ότι η ισότητα εμφανίστηκε ως εξισωτισμός και είναι κάτι το οποίο οδηγεί σε ορισμένες καταχρήσεις κ.λπ., είναι ακριβώς η ίδια άποψη που ακούσαμε σε σχέση με τις οικονομικές διατάξεις του Συντάγματος και τις προτάσεις της Νέας Δημοκρατίας περί ισοσκελισμένου προϋπολογισμού, περί της ελευθερίας των συναλλαγών και της ελευθερίας της αγοράς, τις οποίες προτείνουν ως τροπολογίες στο Σύνταγμα. Δηλαδή συνταγματοποιούν αυτή τη λογική της ελεύθερης αγοράς, αυτό που λέγεται και νεοφιλελευθερισμός. Πηγαίνει πάρα πολύ καλά με κάτι άλλο, που ακούσαμε τον κ. Μητσοτάκη να λέει, ο οποίος δεν έχει τους καλύτερους συμβούλους να του δίνουν ιδέες και τσιτάτα. Είχε πει μία φορά, λοιπόν, ο κ. Μητσοτάκης ότι η ανθρώπινη φύση είναι ανταγωνιστική, είναι ένα φυσικό φαινόμενο ο ανταγωνισμός και επομένως η ανισότητα είναι το αποτέλεσμα αυτής της φυσικής κατάστασης του ανθρώπου. Νομίζω όλα αυτά μπαίνουν σε ένα συνολικά αρκετά εσωτερικά συνεπές σχέδιο.

Επομένως αυτή είναι η ιδεολογία την οποία ακούσαμε. Δεν την αποδέχονται απολύτως οι συνάδελφοι, όταν τους το πεις πολύ ξεκάθαρα, αλλά νομίζω ακούστηκε πολύ έντονα και σήμερα σε σχέση με τα δικαιώματα. Διότι ο Τζέρεμι Μπένθαμ όταν είπε «nonsense rights, natural rights» -ήταν μία επίθεση στη Γαλλική Επανάσταση, την γαλλική Διακήρυξη των Δικαιωμάτων του Ανθρώπου και είπε «Nonsense upon Stilts»-, αυτό έλεγε -επειδή ήταν ο κλασικός ωφελιμιστής, ο πρώτος μεγάλος ωφελιμισμός που εμφανίστηκε στη σύγχρονη εποχή-, ήταν η άποψη ότι δεδομένου ότι αυτό που χρειαζόμαστε αυτή τη στιγμή για να φτιάξουμε τη βιομηχανική επανάσταση στη Βρετανία και στην υπόλοιπη Ευρώπη, χρειάζεται αυτό που ονομάστηκε «κοινωνική μηχανική». Δηλαδή, μεγάλες πολιτικές παρεμβάσεις στους πληθυσμούς, έτσι ώστε να φτιάξουμε κόσμο, ο οποίος είναι καλός για τα εργοστάσια, καλός για τον στρατό και καλός και για τη διοίκηση. Και επομένως οποιαδήποτε δικαιώματα τα οποία περιορίζουν τη δυνατότητα του κράτους να παρεμβαίνει με κοινωνικές και οικονομικές πολιτικές, είναι προφανώς nonsense, είναι κουταμάρες και έτσι κι αλλιώς ό,τι και να είναι, εμείς δεν θα τα λάβουμε υπ’ όψιν.

Στην αριστερή παράδοση -και εδώ νομίζω συμφωνούμε με κάποια που είπε και ο συνάδελφός του ΚΚΕ-, η ισότητα και η ελευθερία δεν αποτελούν δύο αντιμαχόμενες αρχές ή αξίες. Είναι απολύτως συνδεδεμένες. Δεν είναι δυνατόν να υπάρξει ελευθερία χωρίς ισότητα, διότι προφανώς, όπως θα συμφωνούσαν και οι συνάδελφοί του ΚΚΕ, αν δεν έχεις τα βασικά για τη ζωή, αν δεν έχεις τα βασικά για να ζήσεις, για να μορφωθείς εσύ και τα παιδιά σου, για να μπορέσεις να φτιάξεις μία καριέρα για σένα και για την οικογένειά σου, προφανώς δεν είσαι ελεύθερος. Και εξίσου, αν έχεις μόνο απόλυτη ισότητα, χωρίς όμως τη δυνατότητα να φαίνεται η μοναδικότητα του προσώπου, αυτό που κάνει τον καθένα μας διαφορετικό, ένα πρόσωπο που διαφέρει του καθενός, εξίσου πάλι δεν είναι δυνατόν να έχεις μια πραγματική δημοκρατία στην κοινωνία σου.

Επομένως για μας ο όρος «egaliberte» που έχει χρησιμοποιήσει πρώτος ο μεγάλος Γάλλος φιλόσοφος Ετιέν Μπαλιμπάρ ότι η ισότητα και η ελευθερία αποτελούν δύο όψεις ενός κοινού νομίσματος, μιας κοινής αρχής ή αξίας, αποτελούν βασικά το δικό μας ιδεολογικό και πολιτικό πρόταγμα.

Να μπούμε τώρα στα πιο συγκεκριμένα. Είπε ο κ. Βορίδης ότι η βασική μας πρόταση σε σχέση με τα θέματα των δικαιωμάτων είναι αυτή του άρθρου 5 παράγραφος 2, που σε εκείνα τα θέματα τα οποία απαγορεύει το Σύνταγμα να υπάρχουν διακρίσεις προσθέτουμε το φύλο, τον σεξουαλικό προσανατολισμό και την ταυτότητα φύλου.

Είπε ο κ. Βορίδης ότι αυτό δεν είναι αναγκαίο. Ο δε κ. Τασούλας είπε μ’ έναν πολύ πιο ευγενή και λόγιο τρόπο ότι επειδή έχουμε την προστασία της προσωπικότητας και της αξιοπρέπειας στο άρθρο 25 κ.λπ., αυτά τα κομμάτια της ανθρώπινης προσωπικότητας προστατεύονται και επομένως δεν χρειάζεται να προσθέσουμε κάτι παραπάνω.

Εμείς, λοιπόν, ξεκινάμε πάλι απ’ αυτό που είπα πριν, ότι δηλαδή η σημασία των ατομικών δικαιωμάτων δεν είναι απλώς να βοηθήσουν ή να προστατεύσουν άτομα τα οποία χοντρικά έχουν τα ίδια χαρακτηριστικά -και επομένως εκεί μπαίνεις στον εξισωτισμό, για τον οποίον αναφέρθηκε ο κ. Βορίδης-, αλλά να βοηθήσουμε και μάλιστα σήμερα, στη σημερινή εποχή, σε αυτή την πολυπλοκότητα της προσωπικότητας που μας κάνει μοναδικά υποκείμενα. Αυτή είναι η μοναδικότητα του καθενός μας. Νομίζω ότι σήμερα αυτό γενικώς το παραδέχεται και η νομική και η φιλοσοφική θεωρία. Αυτή η μοναδικότητα στηρίζεται σε μια πολυπλοκότητα, σε πολλές πλευρές. Έχουμε πολλές πλευρές ο καθένας, οι οποίες χρειάζονται ακριβώς μια προστασία και κυρίως μια αναγνώριση, έτσι ώστε να μπορέσουμε …

**ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ ΤΑΣΟΥΛΑΣ (Γενικός Εισηγητής της Νέας Δημοκρατίας):** Ο άνθρωπος είναι μια μοναδική πολυπλοκότητα και μια πολύπλοκη μοναδικότητα κατά τον Μπερξόν.

**ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ ΔΟΥΖΙΝΑΣ:** Πολύ ωραίο, αυτό είναι εξαιρετικό και το προσυπογράφω απολύτως.

Εδώ μπαίνουμε στα θέματα, τα οποία έχουν σχέση με τον σεξουαλικό προσανατολισμό. Τα είπα αναλυτικά την προηγούμενη φορά, οπότε θα τα πω πολύ περιληπτικά.

Η προστασία των δικαιωμάτων έχει περάσει από τρεις φάσεις. Κατ’ αρχάς, ορισμένες απ’ αυτές τις κατηγορίες, τις οποίες σήμερα προστατεύουμε, όπως οι πολιτικές πεποιθήσεις -αν ήσουν αριστερός, αν ήσουν κομμουνιστής, οτιδήποτε- ήταν αντικείμενο ποινικής δίωξης. Τελείωσαν οι ποινικές διώξεις μετά τον Δεύτερο Παγκόσμιο Πόλεμο και σίγουρα μετά το τέλος του Ψυχρού Πολέμου.

Μετά μπήκαμε στο δεύτερο επίπεδο προστασίας, στο οποίο ναι μεν δεν σε διώκουν εάν είσαι ομοφυλόφιλος, όπως έγινε με τον Τούρινγκ, που ανέφερε ο κ. Κατρούγκαλος, αλλά και χιλιάδες άλλους, αλλά είναι δυνατόν ο σεξουαλικός προσανατολισμός να γίνεται αντικείμενο διακρίσεων και να μην μπαίνεις σε κάποια δουλειά, να μην μπορείς να μείνεις σ’ ένα ξενοδοχείο κ.λπ., επειδή είσαι γκέι ή λεσβία. Εδώ είναι, λοιπόν, το δεύτερο επίπεδο, το οποίο δεν είναι πια θέμα ποινικής δίωξης, αλλά είναι θέμα προστασίας από διακρίσεις, από όλων των ειδών τις επιλογές που μπορεί να κάνουν οι δημόσιες ή και οι ιδιωτικές υπηρεσίες που αποβάλλουν κάποιον επειδή έχει αυτό το χαρακτηριστικό.

Σήμερα πάμε στο τρίτο επίπεδο. Αυτό το τρίτο επίπεδο είναι αυτό που θα λέγαμε της πλήρους αναγνώρισης της προσωπικότητας ή της αναγνώρισης της πλήρους προσωπικότητας, δηλαδή ο σεξουαλικός προσανατολισμός δεν είναι πια ούτε αντικείμενο ποινικής δίωξης ούτε βέβαια πρέπει να είναι αντικείμενο διακρίσεων, αιτία διακρίσεων.

Πάμε, λοιπόν, σε αυτή τη συνολική προστασία. Αυτό που ανέφερε ο κ. Βορίδης -βέβαια το είπε λιγάκι κόσμια- περί αντικειμενικής ή υποκειμενικής επιλογής, ας πούμε, του σεξουαλικού προσανατολισμού, είναι μια μεγάλη συζήτηση. Γίνεται στην επιστήμη. Νομίζω ότι χοντρικά είναι τελειωμένη. Την κάναμε πάρα πολύ εκτεταμένα και με πολύ καλούς επιστημονικούς όρους, όταν συζητήσαμε το σύμφωνο συμβίωσης. Όμως, το κατά πόσον το να είσαι γκέι είναι κάτι που είναι φυσικό ή είναι η επιλογή σου δεν είναι δυνατό να χρησιμοποιηθεί στη συγκεκριμένη περίπτωση ως λόγος για να μην μπει αυτή η διαφορά, διότι οι πολιτικές πεποιθήσεις προφανώς είναι θέμα επιλογής. Το φύλο και η φυλή δεν είναι θέμα επιλογής, όπως είπε και ο κ. Βορίδης. Άρα αυτό δεν είναι επιχείρημα και επομένως πρέπει να προχωρήσουμε σε αυτή την κατεύθυνση.

Θα αναφέρω εδώ ένα τελευταίο επιχείρημα. Όπως ξέρετε, η Συνθήκη της Γενεύης για το πολιτικό άσυλο, στην αρχική της διατύπωση προστατεύει ανθρώπους οι οποίοι έχουν έναν δικαιολογημένο φόβο επειδή θα διωχθούν για τις πολιτικές τους πεποιθήσεις είτε για το φύλο τους είτε για τη θρησκεία τους. Στην νομολογία που έχει δημιουργηθεί κάτω από τη Συνθήκη της Γενεύης τα τελευταία είκοσι χρόνια -και τώρα έχει γίνει δεκτό και με τροπολογία του κειμένου- ο σεξουαλικός προσανατολισμός έχει γίνει και αυτός ένας από τους λόγους που μπορεί να οδηγήσουν σε δικαιολογημένο φόβο διώξεων και επομένως να αποτελέσουν τη βάση πάνω στην οποία ένα κράτος είναι υποχρεωμένο να δώσει πολιτικό άσυλο σε κάποιον πρόσφυγα.

Επομένως έχουμε αυτή την κίνηση παντού, σε όλον τον κόσμο, σε όλο το νομικό σύστημα, εκτός από κάποια περίεργα κράτη που τείνουν να είναι και θεοκρατικά.

Δεν νομίζω ότι αυτό το επιχείρημα πρέπει να ακούγεται στην ελληνική Βουλή. Εντούτοις, όμως, έχει μια σχέση με τη γενικότερη ιδεολογία.

(Στο σημείο αυτό κτυπάει το κουδούνι λήξεως του χρόνου ομιλίας του κυρίου Βουλευτή)

Θα ήθελα να θέσω δύο θέματα για τον αγαπητό κ. Τζαβάρα, ο οποίος βέβαια έχει μείνει σε μια πολύ περίεργη άποψη για τη νεωτερικότητα και ανέφερε τον Μισέλ Σερ. Δεν ανέφερε τους μεγάλους σύγχρονους φιλοσόφους, όπως είναι ο Πίτερ Σίνγκερ, ο Ρίτσαρντ Ντόκινς, οι οποίοι έχουν υποστηρίξει εντονότατα ότι πρέπει να υπάρξει προστασία των ζώων, ακόμα και δικαιώματα των ζώων.

Αγαπητέ, κύριε Τζαβάρα, που είστε αρκετά μορφωμένος, έχετε μείνει σε μια άποψη κατά την οποία δεν μπορούμε να ξεπεράσουμε τη βασική διαίρεση της νεωτερικότητας μεταξύ του υποκειμένου και του αντικειμένου. Δηλαδή, μετά την απομάγευση του μεσαιωνικού κόσμου στον οποίο τα πάντα -και τα έμβια και η πανίδα και η χλωρίδα και οι άνθρωποι- ήταν κομμάτι ενός οργανικού όλου, έγινε αυτή η διάκριση, όπως λένε του Καρτέσιου, μεταξύ του υποκειμένου και του αντικειμένου. Όλο τα αντικείμενα, μεταξύ των οποίων και τα ζώα -όχι μόνο η φύση, αλλά και τα ζώα- είναι κομμάτια τώρα της κυριαρχίας του ανθρώπου που μπορεί να τα χρησιμοποιήσει για να μπορεί συνεχώς να ανεβάζει την εξουσία του ή το «ευ ζην» του και τη δυνατότητά του να ελέγχει τον κόσμο. Έτσι φτάσαμε στην κλιματική αλλαγή, στην πυρηνική βόμβα, σε όλα εκείνα τα πράγματα τα οποία η βαθιά αυτή διάκριση και η απόλυτη διάκριση υποκειμένου και αντικειμένου οδήγησε την ανθρωπότητα -με έναν σχετικά γρήγορο ρυθμό- να μπορέσει να γίνει ακριβώς ο καταδυνάστης του ίδιου του εαυτού της.

Και μέσα σε αυτή τη λογική, το να πούμε ότι η έμβια οντότητα, τα ζώα και όχι μόνο ο άνθρωπος, δικαιούνται μιας προστασίας η οποία τα βγάζει από την κατάσταση του «res» και τα βάζει πιο κοντά στην κατάσταση ενός «persona» είναι κάτι το οποίο αυτή τη στιγμή και στη νομική –ο κ. Κατρούγκαλος μίλησε για τα συνταγματικά θέματα- συζήτηση και στη νομολογία και στις Ηνωμένες Πολιτείες και σε άλλα κράτη έχει προχωρήσει ταχύτατα προς μια λογική δημιουργίας προστασίας των ζώων, με την έννοια των δικαιωμάτων των ζώων. Τo περίφημο «Great Ape Project» ήδη χρησιμοποιεί ως υποκείμενα δικαίου χιμπατζήδες και ουρακοτάγκους και πηγαίνει σε διάφορα δικαστήρια και επιβάλλει προστασία για μεγάλους πιθήκους, για μεγάλα τέτοια ζώα, τα οποία βρίσκονται σε ζωολογικούς κήπους κ.λπ..

Πηγαίνουμε, λοιπόν, σε μια νέα κατεύθυνση, αγαπητέ, κύριε Τζαβάρα, στην οποία ακριβώς προσπαθούμε πάλι να μειώσουμε αυτή την τεράστια διάκριση μεταξύ του υποκειμένου, του ανθρώπου και του αντικειμένου, της φύσης, των ζώων και όλων των άλλων.

Επομένως νομίζω ότι αυτή είναι μια εξαιρετικά ενδιαφέρουσα πρόταση η οποία θα βάλει το νομικό μας σύστημα στην πρωτοπορία νομικών και συνταγμάτων που έχουν αναγνωρίσει αυτή την ανάγκη της μοναδικότητας του προσώπου από τη μια πλευρά και της διεύρυνσης του τι είναι προστασία του κόσμου και της έμβιας ζωής από την άλλη.

Κλείνοντας θα ήθελα να πω μια κουβέντα για την επιείκεια. Όπως ξέρετε, στη Μεγάλη Βρετανία το «equity» -όπως το είπε ο κ. Τζαβάρας πολύ σωστά- είναι ένα κομμάτι του δικαίου. Είναι ένα κομμάτι του δικαίου το οποίο έχει δημιουργήσει μια τεράστια παράδοση επιεικούς χρήσεως του δικαίου και αντίστασης στη βασική αρχή -την οποία ακούω τόσο πολύ στην Ελλάδα, είτε κυριολεκτικά και μεταφορικά- «fiat justitia, et pereat mundus». Αυτό που χρειαζόμαστε είναι ακριβώς να μπει μια λογική δικαιοσύνης μέσα στο ποινικό -αλλά και γενικότερα- στο νομικό και συνταγματικό μας σύστημα. Και βέβαια υπάρχει εκ των πραγμάτων. Γιατί υπάρχει; Διότι, όπως έχουμε υποστηρίξει πολλές φορές και εδώ μέσα, η ερμηνεία του νόμου, η ερμηνεία του δικαίου ή του Συντάγματος αναγκαστικά βάζει μέσα στις ερμηνευτικές του αρχές μια σειρά από αξίες, από αρχές, μια γενικότερη φιλοσοφική αντίληψη για το πώς μπορεί να είναι μια καλή κοινωνία.

Επομένως είναι σημαντικό –νομίζω- αυτή η φιλοσοφική αντίληψη, η οποία αυτή τη στιγμή είναι κάπως γενική και έχει μια γενικόλογη και όχι σαφή κατεύθυνση, να πάρει αυτή την πιο συγκεκριμένη –νομίζω- διατύπωσή της ως equitas, ως επιείκεια, διότι αυτό θα δώσει και στον κόσμο μια αίσθηση ότι ακόμα κι αν δεν γίνεται έτσι, ακόμα κι αν δεν θα βρούμε ποτέ το δίκιο μας, είναι υποχρεωμένοι οι δικαστές να πηγαίνουν σε αυτή την κατεύθυνση.

**ΝΙΚΟΛΑΟΣ ΠΑΡΑΣΚΕΥΟΠΟΥΛΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Ευχαριστούμε, κύριε Δουζίνα.

**ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ ΤΖΑΒΑΡΑΣ:** Κύριε Πρόεδρε, θα ήθελα τον λόγο.

**ΝΙΚΟΛΑΟΣ ΠΑΡΑΣΚΕΥΟΠΟΥΛΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Για μισό λεπτό, κύριε Τζαβάρα, πριν από την κ. Κεφαλογιάννη και με την άδειά της.

**ΟΛΓΑ ΚΕΦΑΛΟΓΙΑΝΝΗ:** Φυσικά, κύριε Πρόεδρε.

**ΝΙΚΟΛΑΟΣ ΠΑΡΑΣΚΕΥΟΠΟΥΛΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Ορίστε, κύριε Τζαβάρα, έχετε τον λόγο.

**ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ ΤΖΑΒΑΡΑΣ:** Ευχαριστώ.

Θα ήθελα να θυμίσω στον αγαπητό κ. Δουζίνα αυτή την παροιμιώδη και πλέον κοινά αναγνωρισμένη διατύπωση του Αλτουσέρ ότι η ιδεολογία εγκαλεί το άτομο ως υποκείμενο. Αυτή, λοιπόν, η έννοια του υποκειμένου...

**ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ ΔΟΥΖΙΝΑΣ:** Φαντασιακά. Ξεχάσατε το «φαντασιακά».

**ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ ΤΖΑΒΑΡΑΣ:** Ναι, ναι.

Γιατί ακριβώς αυτό που κάνουμε, η διαφορά δηλαδή μεταξύ ανθρώπου και ζώου, είναι της τάξης του ιδεολογικού, δηλαδή είναι η απόδοση σε αυτόν τον λόγο που χρησιμοποιήσατε και εσείς και χρησιμοποιούμε όλοι της αντεστραμμένης σχέσης που έχει ο άνθρωπος με τις πραγματικές συνθήκες της ύπαρξής του.

Άρα αυτό που μένει να κάνουμε, στο πλαίσιο μιας συνταγματικής ενατένησης της πραγματικότητας, είναι να αντισταθούμε -και αυτό αποτελεί μία προσωπική μου άποψη- στον τεμαχισμό της ζωής. Αυτόν τον τεμαχισμό, ο οποίος έχει φτάσει στο σημείο να δημιουργεί τις προϋποθέσεις για να πάμε τα πράγματα πιο πέρα από εκεί που τα βιώνουμε με τις αξίες, τους κανόνες και τις αρχές που έχουμε αποδεχθεί.

Εγώ αυτό είπα. Και η επίκληση αυτής της πολύ ενδιαφέρουσας πρότασης που κάνει ο Μισέλ Σερ είναι ακριβώς αυτό το πράγμα. Θα πρέπει για να στήσουμε διάλογο, για να κάνουμε υποκείμενο ένα ζώο, παραδείγματος χάριν, θα πρέπει να έχουμε τη δύναμη, τη δυνατότητα να στήσουμε έναν διάλογο μαζί του και ο διάλογος αυτός θα πρέπει να αναγνωρίζει κάποια προαπαιτούμενα τα οποία δεν υπάρχουν.

Άρα, εάν με εγκαλείτε για το ότι μένω από την εσωτερική πλευρά των όρων, των κανόνων, των αξιών και των νοημάτων που συγκροτούν την παρούσα ζωή έτσι όπως τη βιώνουμε, από εκεί και πέρα είναι δικαίωμά σας.

**ΝΙΚΟΛΑΟΣ ΠΑΡΑΣΚΕΥΟΠΟΥΛΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Πάντως δεν άκουσα να σας εγκαλούν, κύριε Τζαβάρα. Έναν ενδιαφέροντα διάλογο άκουσα.

**ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ ΤΖΑΒΑΡΑΣ:** Η έννοια του «εγκαλώ» εδώ έχει ακριβώς την έννοια που είπαμε προηγουμένως.

**ΝΙΚΟΛΑΟΣ ΠΑΡΑΣΚΕΥΟΠΟΥΛΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Ευχαριστώ.

Η κ. Κεφαλογιάννη έχει τον λόγο.

**ΟΛΓΑ ΚΕΦΑΛΟΓΙΑΝΝΗ:** Ευχαριστώ, κύριε Πρόεδρε.

Μετά από αυτή την πολύ ενδιαφέρουσα αντιπαράθεση των δύο συναδέλφων, θέλω να αναφερθώ πιο συγκεκριμένα στις συμπληρωματικές προτάσεις που έχουν γίνει για την Αναθεώρηση του Συντάγματος.

Η πρόταση της Αξιωματικής Αντιπολίτευσης αφορά στην τροποποίηση του άρθρου 96. Με την πρότασή μας επιτυγχάνεται η πρόσβαση της στρατιωτικής δικαιοσύνης σε όλα τα συνταγματικά προνόμια της δικαστικής ιδιότητας. Με αυτόν τον τρόπο ανταποκρινόμαστε στην ανάγκη αποκατάστασης του ελλείμματος που διαπιστώνεται στην κατοχύρωση της προσωπικής και λειτουργικής ανεξαρτησίας των στρατιωτικών δικαστών.

Πιο συγκεκριμένα, με το ισχύον Σύνταγμα, σύμφωνα με το άρθρο 87 παράγραφος 1, η δικαιοσύνη απονέμεται από δικαστήρια συγκροτούμενα από τακτικούς δικαστές που απολαμβάνουν λειτουργική και προσωπική ανεξαρτησία.

Με τη διάταξη αυτή, που μην ξεχνάμε ότι έγινε μέσα στο κλίμα της Μεταπολίτευσης, ο νομοθέτης φρόντισε ορθώς να αποσυσχετίσει τη λειτουργία και το έργο των μελών της στρατιωτικής δικαιοσύνης από τους κόλπους των δομών των Ενόπλων Δυνάμεων. Εξάλλου, κατά το άρθρο 96 παράγραφος 5 του Συντάγματος, τα στρατοδικεία, ναυτοδικεία και αεροδικεία συγκροτούνται κατά πλειοψηφία από μέλη του δικαστικού σώματος των Ενόπλων Δυνάμεων και τα μέλη αυτά περιβάλλονται με τις εγγυήσεις της λειτουργικής και της προσωπικής ανεξαρτησίας του άρθρου 87 παράγραφος 1 του Συντάγματος.

Παρά ταύτα, η ολομέλεια του Συμβουλίου της Επικρατείας το 2003 με απόφασή της δέχθηκε ότι οι στρατιωτικοί δικαστές δεν δικαιούνται το ειδικό μισθολόγιο των δικαστών. Το σκεπτικό βασίστηκε στο γεγονός ότι στο ισχύον Σύνταγμα η παράγραφος 5 του άρθρου 96 δεν παραπέμπει στο άρθρο 88 παράγραφος 2 του Συντάγματος που αφορά στις αποδοχές των δικαστικών λειτουργών.

Κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, θεωρούμε ότι οι εγγυήσεις της λειτουργικής και προσωπικής ανεξαρτησίας των στρατιωτικών δικαστών δεν μπορεί να παρέχονται εν μέρει. Η πρότασή μας για τροποποίηση του σχετικού άρθρου λειτουργεί ακριβώς προς την κατεύθυνση αυτή, της περιβολής δηλαδή όλων ανεξαιρέτως των συνταγματικών εγγυήσεων της προσωπικής και της λειτουργικής ανεξαρτησίας της στρατιωτικής δικαιοσύνης, συμπεριλαμβανομένων και των διατάξεων περί αποδοχών. Εξάλλου, ο όρος «στρατιωτικός δικαστής» δεν εκφράζει τη στρατιωτική ιδιότητα του δικαστού, αλλά τον λειτουργικό της ρόλο.

Η ιδιότητα του δικαστή άλλωστε είναι εντελώς ασύμβατη με τη στρατιωτική ιδιότητα. Η πρώτη χαρακτηρίζεται συνταγματικά από λειτουργική και προσωπική ανεξαρτησία, ενώ η δεύτερη προϋποθέτει ένταξη στην ιεραρχία των Ενόπλων Δυνάμεων. Πρόκειται, λοιπόν, για μία πρόταση που αναβαθμίζει την εν γένει λειτουργία της δικαστικής εξουσίας, θεραπεύει μία χρόνια αδικία, αλλά έχει και μία περαιτέρω σημαντική διάσταση. Ούτε συμβολικά ούτε ουσιαστικά δεν νοείται σε ένα δημοκρατικό ευρωπαϊκό κράτος να διατηρούνται οποιεσδήποτε διακρίσεις στις παρεχόμενες συνταγματικές εγγυήσεις των δικαστικών λειτουργών. Στην κατεύθυνση αυτή θεωρούμε ότι η προτεινόμενη τροποποίηση αναβαθμίζει την ποιότητα και το κύρος της δικαστικής λειτουργίας συνολικά, καθώς άρει τις υπάρχουσες ανισότητες.

Επιτρέψτε μου τώρα να αναφερθώ και στη συμπληρωματική πρόταση των Βουλευτών του ΣΥΡΙΖΑ για το άρθρο 101. Θα ήθελα, λοιπόν, να θυμίσω κατ’ αρχάς ότι το 2006 η Νέα Δημοκρατία στην αναθεωρητική της πρόταση πρότεινε μεταξύ άλλων την προσθήκη ερμηνευτικής δήλωσης στην κατεύθυνση της περαιτέρω αναβάθμισης των νησιωτικών περιοχών της χώρας. Ήταν από τα λίγα άρθρα που τελικά αναθεωρήθηκαν το 2008.

Στο νέο Σύνταγμα, λοιπόν, προβλέφθηκε στην παράγραφο 4 του άρθρου 101 ότι ο κοινός νομοθέτης και η διοίκηση, όταν δρουν κανονιστικά υποχρεούνται να λαμβάνουν υπ’ όψιν τις ιδιαίτερες συνθήκες των νησιωτικών και ορεινών περιοχών μεριμνώντας για την ανάπτυξή τους.

Με την πρότασή σας για το άρθρο 101, κυρίες και κύριοι συνάδελφοι του ΣΥΡΙΖΑ, δίνεται έμφαση στον ρόλο της τοπικής αυτοδιοίκησης και της διοίκησης για την ανάπτυξη των νησιών και των ορεινών περιοχών της χώρας, ενώ προτείνεται η ερμηνευτική δήλωση που θα αναγνωρίζει την ανάγκη προσαρμογής του διοικητικού μοντέλου στο ιδιαίτερο περιβάλλον των περιοχών αυτών.

Πρώτον, επιτρέψτε μου να υπερασπιστώ το Σύνταγμα του 2008 και την σχετική πρόνοια του νομοθέτη για την υποχρέωση σε κανονιστική προσαρμογή του κοινού νομοθέτη και της διοίκησης για τις ευαίσθητες αυτές περιοχές. Αυτό σημαίνει παράλληλα ότι στο ισχύον Σύνταγμα παρέχονται ήδη οι εγγυήσεις στην εκάστοτε κυβέρνηση και στο κράτος να παρεμβαίνουν με ειδική μέριμνα στις εν λόγω περιοχές.

Και δεύτερον, θα ήθελα να θέσω και κάποια ερωτήματα, κυρίως ως προβληματισμούς. Όλη αυτή η οριακή κατάσταση που βιώνουν τα ελληνικά νησιά επί τέσσερα χρόνια και ιδιαίτερα εκείνα που υποδέχονται μεταναστευτικά κύματα, πιστεύουμε ότι θα την ανατρέψει μία αναθεώρηση του άρθρου 101;

Η αδιέξοδη κατάσταση στα κέντρα υποδοχής και ο εγκλωβισμός χιλιάδων ανθρώπων σε απάνθρωπες συνθήκες σχετίζονται με την ανάγκη ενδυνάμωσης του Συντάγματος;

Για το ότι υπάρχουν μετανάστες στα κρατητήρια αστυνομικών τμημάτων κατά την περίοδο αυξημένων αφίξεων στα νησιά, που δεν υπάρχουν άλλες υποδομές φιλοξενίας, ευθύνεται η τοπική αυτοδιοίκηση;

Με την Αναθεώρηση του 2008 η εκτελεστική εξουσία υποχρεώθηκε να προστατεύει σε μεγαλύτερο βαθμό τις περιοχές αυτές. Το πρόβλημα, λοιπόν, δεν εστιάζεται στο ισχύον Σύνταγμα, αλλά στις εφαρμοζόμενες πολιτικές. Τις ντροπιαστικές εικόνες που επικρατούν στα νησιά μας και κάνουν τον γύρο του κόσμου μπορεί να τις σταματήσει μόνο η πολιτική βούληση για ορθολογικό σχεδιασμό.

Και τέλος, θα ήθελα να αναφερθώ σύντομα και στην προτεινόμενη από τους Βουλευτές του ΣΥΡΙΖΑ τροποποίηση για το άρθρο 5. Κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, η υποχρέωση ενός ευρωπαϊκού κράτους δικαίου να σέβεται την ανθρώπινη αξία και τα συνταγματικά δικαιώματα που την εξειδικεύουν, είναι θεμελιώδης και όλες οι δημοκρατικές δυνάμεις οφείλουν να αναγνωρίζουν έμπρακτα τη συμβολή εκσυγχρονιστικών τομών με γνώμονα την προστασία της διαφορετικότητας. Αυτό άλλωστε σημαίνει κοινωνική πρόοδος.

Στο σημείο αυτό, όμως, θα ήθελα να τονίσω ότι η άρση των έμφυλων διακρίσεων και η προστασία του σεξουαλικού προσανατολισμού δεν θα πρέπει να αναζητούνται αποκλειστικά στο άρθρο 5 του Συντάγματος. Η ισότητα των Ελλήνων και των Ελληνίδων κατοχυρώνεται και στο άρθρο 4 παράγραφος 2, στο οποίο προβλέπεται ότι οι Έλληνες και Ελληνίδες έχουν ίσα δικαιώματα και υποχρεώσεις.

Επιπρόσθετα, στο άρθρο 25 παράγραφος 2 προβλέπεται ότι η αναγνώριση και η προστασία των θεμελιωδών και απαράγραπτων δικαιωμάτων του ανθρώπου από την πολιτεία, αποβλέπει στην πραγμάτωση της κοινωνικής προόδου μέσα σε ελευθερία και δικαιοσύνη.

Παράλληλα, η Ευρωπαϊκή Ένωση, τόσο σε επίπεδο πρωτογενούς όσο και σε επίπεδο δευτερογενούς δικαίου, έχει θεσπίσει κανόνες που στοχεύουν στην εξάλειψη κάθε διάκρισης που προσβάλλει το δικαίωμα του αυτοπροσδιορισμού του ατόμου. Και είναι πλούσια η νομολογία του Ευρωπαϊκού Δικαστηρίου Ανθρωπίνων Δικαιωμάτων σύμφωνα με την οποία κρίνεται απολύτως απαράδεκτη κάθε έννοια αποκλεισμού και διάκρισης λόγω σεξουαλικού προσανατολισμού, διότι έτσι θεωρείται ότι παραβιάζονται άρθρα της Ευρωπαϊκής Σύμβασης των Δικαιωμάτων του Ανθρώπου.

Για τους λόγους αυτούς για άλλη μία φορά, κυρίες και κύριοι συνάδελφοι του ΣΥΡΙΖΑ, θα ήθελα να τονίσουμε ότι η Αναθεώρηση του Συντάγματος δεν είναι μία υπόθεση που θα πρέπει να τη βλέπουμε με ιδεολογικά φίλτρα ούτε να την εργαλειοποιούμε. Και εκεί έγκειται άλλωστε και η επιτυχία ενός αναθεωρητικού εγχειρήματος.

Ευχαριστώ.

**ΝΙΚΟΛΑΟΣ ΠΑΡΑΣΚΕΥΟΠΟΥΛΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Εγώ σας ευχαριστώ.

Συνεχίζουμε με τον κ. Συρίγο. Έχετε τον λόγο.

**ΑΝΤΩΝΙΟΣ ΣΥΡΙΓΟΣ:** Κύριε Πρόεδρε, θα επιχειρήσω να είμαι πολύ σύντομος. Έχει αναπτυχθεί η πρότασή μας. Είναι συνδυαστική, αφορά και την ανάπτυξη και τη διοίκηση. Και βέβαια, η πρότασή μας δεν έχει σχέση με ροές και με οτιδήποτε άλλο. Έχει σχέση, όμως, με το τι συνέβη στα νησιά την προηγούμενη περίοδο.

Αναρωτιέμαι, η κατάργηση μιας υπηρεσίας στην Άνδρο, είναι το ίδιο πράγμα με την κατάργηση μιας υπηρεσίας σε οποιοδήποτε άλλο αστικό κέντρο; Η κατάργηση μιας υπηρεσίας, ενός αστυνομικού τμήματος, ενός ειρηνοδικείου σε ένα οποιοδήποτε άλλο νησί, είναι το ίδιο πράγμα;

Τι θέλω να πω, λοιπόν, με την πρόταση που κάνουμε; Να αναγνωριστεί ότι η διοίκηση, η οποία οφείλει, όπως λέει το Σύνταγμα, να δρα κανονιστικά, θα πρέπει να αναδιαρθρωθεί η ίδια πρώτα, μιας και απ’ ό,τι φάνηκε δεν λειτούργησε κανονιστικά στις αποφάσεις τις οποίες πήρε. Αυτό ήθελα να πω. Δεν βλέπω πού βρίσκεται το σημείο τριβής ή η διαφορά γύρω από αυτά τα ζητήματα.

Υπάρχουν ζητήματα τα οποία αφορούν τους υπαλλήλους της διοικήσεως, οι οποίοι έχουν σοβαρότατα προβλήματα στα νησιά, τα οποία δεν δημιουργήθηκαν ούτε από τους πρόσφυγες ούτε από κανέναν άλλον. Για παράδειγμα, μπαίνουν και ζητήματα επιβίωσης ακόμα, όπως η ίδια μετακίνηση ενός κλιμακίου που παίρνει την εντολή να πάει να ελέγξει μία υπόθεση από τη Σύρο στην Τήνο και παρ’ ότι η χιλιομετρική απόσταση μπορεί να είναι ίδια όσον αφορά μία άλλη περιοχή στεριανή, ο υπάλληλος αυτός θα πρέπει να μείνει εκεί, θα πρέπει να πληρώσει και ξενοδοχείο για την ίδια απόσταση και αυτό θα γίνει εξαιτίας της γεωγραφίας. Δεν ζητάμε δηλαδή και κάτι παραπάνω.

Τα λέω αυτά επιδιώκοντας όχι απλώς να εξηγήσω την πρόταση, αλλά να ζητήσω και τη στήριξη των συναδέλφων, όχι μόνο τη συμπάθειά τους. Υπήρχε, όντως, η ερμηνευτική δήλωση του 2001. Εισηγητής ήταν ο κ. Παυλίδης, -γιατί εμένα μου αρέσει να θέτω και τα ζητήματα- για το θέμα του άρθρου 101, παράγραφος 4, στην Αναθεώρηση του 2008. Απ’ ό,τι θυμάμαι ήταν ο κ. Παυλίδης, Δωδεκανήσιος.

Εγώ, λοιπόν, τι θέλω αυτή τη στιγμή; Με την επίταση που θα δώσουμε προς αυτή την κατεύθυνση -κι εκεί σκοπεί και η πρότασή μου και του κ. Γάκη- είναι η όποια στοχαστική του προσαρμογή να πάψει να είναι στοχαστική και να είναι προσαρμογή κανονική, που θα αναγνωρίζει ότι υπάρχουν προβλήματα και δεν είναι μόνο κατεύθυνση για τις διοικητικές πράξεις κανονιστικού ή άλλου χαρακτήρος, αλλά πρέπει να είναι κατεύθυνση της διοίκησης η οποία και εξυπηρετεί τον πολίτη. Και μέσω αυτής, μπορεί να γίνει η ανάπτυξη, αρχίζοντας από τις αδειοδοτήσεις μέχρι ό,τι άλλο θέλετε.

Δεν είναι αντιθετική η πρόταση και δεν επιδιώκω μόνο, κύριοι συνάδελφοι, τη συμπάθεια σας. Ευχαριστώ τον εισηγητή του ΣΥΡΙΖΑ που δέχτηκε την πρότασή μας και ζητώ από όλους, και τους αντιτιθέμενους και τους επιφυλαχθέντες, αν επιθυμούν, να υποστηρίξουν αυτή την πρόταση προς αυτή την κατεύθυνση. Εξάλλου, συζήτηση κάνουμε.

Ευχαριστώ πολύ.

**ΝΙΚΟΛΑΟΣ ΠΑΡΑΣΚΕΥΟΠΟΥΛΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Ευχαριστούμε τον κ. Συρίγο.

Τον λόγο έχει ο κ. Φορτσάκης και στο τέλος ο κ. Παπαηλιού για δύο λεπτά.

**ΘΕΟΔΩΡΟΣ ΦΟΡΤΣΑΚΗΣ:** Ευχαριστώ πολύ, κύριε Πρόεδρε.

Θα είμαι σύντομος, γιατί καταλαβαίνω ότι οι συνάδελφοι έχουν κουραστεί. Θα πω δυο-τρεις σκέψεις πάνω στις προτάσεις του ΣΥΡΙΖΑ. Για τις δικές μας προτάσεις μίλησαν οι εισηγητές μας και η κ. Κεφαλογιάννη προηγουμένως. Με έχουν καλύψει. Δεν έχω να προσθέσω κάτι άλλο σε αυτό.

Θα ήθελα να σταθώ στις προτάσεις που έχει κάνει ο ΣΥΡΙΖΑ και ειδικότερα, τις έχω εντάξει σε τρεις κατηγορίες. Μία είναι η πρώτη που αναφέρεται στα ανθρώπινα δικαιώματα, το άρθρο 5 και το άρθρο 25, η άλλη για τον τρόπο διοίκησης του κράτους και τέλος, λίγες σκέψεις για τα ζώα.

Κατ’ αρχάς, για το ζήτημα του άρθρου 5, παράγραφος 2 και την πρόταση προσθήκης για αναφορά στο φύλο, στην ταυτότητα φύλου και στον σεξουαλικό προσανατολισμό, φυσικά, δεν νομίζω ότι υπάρχει κανένας που να αρνείται ότι δεν επιτρέπεται και δεν πρέπει να γίνεται καμμία διάκριση επί τη βάσει των κριτηρίων αυτών. Διερωτώμαι, όμως, αν έχει νόημα να προσθέσουμε στο Σύνταγμα και άλλες λέξεις, οι οποίες μάλλον θα συσκοτίσουν παρά θα διαφωτίσουν την κατάσταση.

Το Σύνταγμά μας πάσχει ήδη από το ότι είναι εξαιρετικά φλύαρο και κατά στιγμές, μάλλον, μοιάζει περισσότερο με προεδρικό διάταγμα, παρά με κείμενο συντάγματος. Όσο λιγότερα λέει τόσο περισσότερο έχουμε πιθανότητα αυτά να τηρούνται, προσαρμοζόμενα εκάστοτε όπως το κρίνει ο νομοθέτης και όπως το κρίνει η νομολογία.

Τώρα, όσον αφορά το άρθρο 5, παράγραφος 2, θα σας έλεγα το εξής: Όποιος διαβάσει το άρθρο 5, θα μπορούσε να σταματήσει στο πρώτο κομμάτι του. «Όλοι όσοι βρίσκονται στην ελληνική επικράτεια απολαμβάνουν την απόλυτη προστασία τη ζωής, της τιμής και της ελευθερίας τους».

Αυτό από μόνο του σημαίνει ότι όποιος είναι στον τόπο μας, έχει απόλυτη προστασία χωρίς διάκριση. Οι λέξεις «χωρίς διάκριση» δεν χρειάζονται καν. Έρχεται, όμως, το Σύνταγμα που του αρέσει η φλυαρία, και τις προσθέτει. Και αφού τις αναφέρει , θα μπορούσε και εδώ να βάλει τελεία. Γιατί αφού υπάρχει το «χωρίς διάκριση», δεν χρειάζεται να μιλήσει ούτε για εθνικότητα ούτε για φυλή ούτε για γλώσσα ούτε για θρησκευτικές ή άλλες πεποιθήσεις. Εννοείται η φράση «χωρίς διάκριση». Το κάνει, λοιπόν.

Στη φλυαρία αυτή ερχόμαστε να προσθέσουμε και άλλα. Και σας λέω: Τότε γιατί να μη βάλουμε και άλλα, όπως τη φράση «χωρίς οικονομική διάκριση», δηλαδή ανάμεσα σε φτωχό και πλούσιο ή χωρίς άλλες διακρίσεις; Δεν μπορούμε να τα βάζουμε όλα κάθε φορά.

Εγώ θα σας έλεγα ότι η φράση θα μπορούσε να σταματήσει μετά το «ελευθερίας» και πάντως να σταματήσουμε στο «χωρίς διακρίσεις», τελεία και παύλα. Καμμία διάκριση! Και φυσικά αποδοκιμάζω πλήρως οποιαδήποτε διάκριση στηρίζεται σε τέτοιου είδους κριτήρια, όπως είναι το φύλο, η ταυτότητα του φύλου ή ο σεξουαλικός προσανατολισμός.

Πάω τώρα στο άρθρο 25, για το οποίο προτείνεται να μπουν οι αναφορές στην αρχή της δικαιοσύνης και της επιείκειας. Νομίζω ότι η κατασκευή του άρθρου 25 είναι θεωρητικά απολύτως συνεπής με την αντίληψη που έχουμε για τα ατομικά δικαιώματα. Τη χρησιμότητα βέβαια των ατομικών δικαιωμάτων δεν αμφισβητεί κανείς. Και το λέω για να μην έρθετε και μου πείτε ότι δεν αγαπώ τα ανθρώπινα δικαιώματα.

Τα ανθρώπινα δικαιώματα είναι μία έννοια που εισήχθη με βάση την αντίληψη που είχαμε για την οργάνωση της κοινωνίας και της πολιτείας από το κοινωνικό συμβόλαιο. Και ήρθαν τα ανθρώπινα δικαιώματα, τα ατομικά δικαιώματα, να αντισταθμίσουν την έννοια της δημοκρατίας, όπως την είχε αναπτύξει η αρχαία Ελλάδα. Η δημοκρατία στην αρχαία Ελλάδα ήταν η αντίληψη ότι ο δήμος κρατεί και επομένως όποιος δεν συμφωνεί με την πλειονότητα του δήμου πρέπει να εγκαταλείψει οποιαδήποτε αντίθεση προς τον δήμο ή να εξαφανιστεί. Είναι η αντίληψη που είναι συνεπής προς την αριστοτελική αντίληψη της κοινωνίας, σύμφωνα με την οποία ο άνθρωπος είναι πολιτικόν ζώον, άρα δεν μπορεί να ζήσει εκτός κοινωνίας εκτός αν είναι θηρίο ή Θεός. Και άρα η δημοκρατία είναι ο κανόνας που εφαρμόζεται.

Έρχεται τώρα η αντίληψη που ξεκινάει από τον Χόμπς κ.λπ. για το κοινωνικό συμβόλαιο. Και αφού φτιάχνουμε τον μύθο ότι δήθεν ο καθένας αφήνει την ελευθερία του, που την κατέχει στη φύση ως έμβιο ον, για να μπει στην κοινωνία, αντισταθμίζουμε αυτή την υπερβολή της δημοκρατίας με τα ατομικά δικαιώματα. Και αυτή η υπερβολή της δημοκρατίας καλώς αντισταθμίστηκε από την κατασκευή των ανθρωπίνων δικαιωμάτων, έστω και αν η έννοια των ανθρωπίνων δικαιωμάτων είναι μία έννοια που θέλει πολύ μεγάλη επεξεργασία.

Εγώ υπήρξα μαθητής του Βιλέ στη Γαλλία, ο οποίος ήταν σπουδαίος καθηγητής και ο οποίος σεβόταν απολύτως τον άνθρωπο και την αξία του. Δεν δεχόταν, όμως, την κατασκευή των ανθρωπίνων δικαιωμάτων ως νοητικά ικανοποιητική –αν θέλετε- για να πετύχει το σκοπό αυτό. Αυτόν τον σκοπό –επαναλαμβάνω- δεν αμφισβητεί κανείς ως χρήσιμο και απόλυτα απαραίτητο για την κοινωνία μας.

Τώρα έρχεται η παράγραφος 3 του άρθρου 25 και μας λέει ότι έχεις το δικαίωμα, αλλά δεν μπορείς να κάνεις κατάχρηση. Δεν μπορείς, δηλαδή, να φτάσεις στο σημείο να χρησιμοποιήσεις το δικαίωμά σου ώστε να βλάψεις στην κοινωνία, την οποία ούτως ή άλλως δεν μπορείς να αποφύγεις γιατί είσαι -θέλοντας και μη- κομμάτι της.

Θα πω ένα παράδειγμα. Την άσκηση του θεμελιώδους δικαιώματος της απεργίας, καθένας πρέπει να την αναγνωρίζει και να τη σέβεται. Μπορεί, όμως, να γίνει τέτοια απεργία ώστε να καταλυθεί η έννοια της δημόσιας υπηρεσίας; Δεν θα πρέπει όταν έχουμε μία απεργία, να υπάρχει και μία μέριμνα ώστε ένα κομμάτι της δημόσιας υπηρεσίας να λειτουργεί; Νομίζω ότι αυτή η αρχή απορρέει από το Σύνταγμα, όπως είναι διατυπωμένο.

Δεν βλέπω γιατί η αναφορά στη δικαιοσύνη και στην επιείκεια θα αλλάξει κάτι ουσιαστικό. Διότι, επιείκεια σημαίνει ότι εφαρμόζουμε τους κανόνες δικαίου κατά τρόπο ώστε να θίγεται το λιγότερο δυνατόν κάποιο ανθρώπινο δικαίωμα. Όταν, δηλαδή, έχουμε την εφαρμογή ενός κανόνα, να επιτυγχάνουμε με το λιγότερο δυνατό ατομικό κόστος το επιδιωκόμενο αποτέλεσμα. Έτσι εφαρμόζει την αρχή της επιείκειας το Δίκαιό μας και στο πεδίο του Ποινικού και στο πεδίο του Διοικητικού Δικαίου και στα άλλα πεδία.

Και η έννοια της επιείκειας δεν μπορεί να σημαίνει σε καμμία περίπτωση υπέρβαση της αρχής της νομιμότητας. Ο νόμος, δηλαδή, έχει ορισμένα όρια, πέρα από τα οποία δεν μπορούμε να πάμε. Άρα δεν νομίζω ότι η αναφορά του Συντάγματος στην αρχή αυτή θα φέρει κάποια διαφοροποίηση σε σχέση με αυτό που υπάρχει σήμερα, διότι αυτή η αρχή αναγνωρίζεται πλήρως από τα δικαστήρια μας.

Το ίδιο και η έννοια της δικαιοσύνης, η οποία είναι μία έννοια ανοικτής αντικειμενικής υποστάσεως, αν μου επιτρέπετε την έκφραση. Δηλαδή είναι μία έννοια της οποίας το περιεχόμενο δεν είναι εξαρχής προσδιορισμένο, αλλά προσδιορίζεται κάθε φορά ανάλογα με τις επικρατούσες συνθήκες και αντιλήψεις. Και η αναφορά στη δικαιοσύνη δεν θα φέρει κάτι καλύτερο ως αποτέλεσμα από αυτό που ισχύει σήμερα.

Η περίπτωση της δυστυχούς καθαρίστριας, η οποία αφήνει εμβρόντητο κάθε λογικό άνθρωπο, δεν θα διορθωνόταν αν είχαμε συνταγματική αναφορά στη δικαιοσύνη και στην επιείκεια. Το ίδιο χάλια θα ήταν η απόφαση, αν το μυαλό του δικαστή που την εξέδωσε λειτουργούσε με τον τρόπο που λειτούργησε το μυαλό του συγκεκριμένου δικαστή. Δεν νομίζω, δηλαδή, ότι θα είχαμε καμμία διαφορά στο να κλείσεις κάποιον στη φυλακή για δέκα χρόνια επειδή υπέβαλε ένα ψεύτικο πιστοποιητικό.

Νομίζω, λοιπόν, ότι η αναφορά αυτή δεν χρειάζεται, παρ’ ότι επαναλαμβάνω ότι επί της ουσίας δεν υπάρχει αμφιβολία πως οι έννοιες αυτές είναι ενσωματωμένες και πρέπει να είναι ενσωματωμένες στο δικαιϊκό μας σύστημα.

Έρχομαι τώρα, επειδή η ώρα περνάει, στο άρθρο 101. Θα ήθελα και εδώ να πω ότι και στις δύο περιπτώσεις των προτάσεων του ΣΥΡΙΖΑ επί της ουσίας δεν έχω διαφωνία. Δηλαδή δεν βλέπω πού θα μπορούσα να διαφωνήσω με αυτό που λέει η πρόταση του ΣΥΡΙΖΑ.

**ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ ΔΟΥΖΙΝΑΣ:** Με όλα συμφωνείτε δηλαδή.

**ΘΕΟΔΩΡΟΣ ΦΟΡΤΣΑΚΗΣ:** Ναι, αλλά δεν συμφωνώ με το να τα γράψουμε στο Σύνταγμα. Διότι θεωρώ ότι η αναγραφή τους στο Σύνταγμα είναι περιττή. Διότι άλλο πράγμα «θέλω καθετί που μου αρέσει, να το βάλω στο Σύνταγμα» και άλλο πράγμα είναι να λέω ότι κάτι είναι σωστό.

Εδώ τώρα έρχεται η πρόταση και λέει ότι στα νησιά μας θέλουμε να έχουμε και μία διοίκηση που να προσιδιάζει στα νησιά. Αυτό λέει το Σύνταγμα. Λέει ότι πρέπει να προστατεύεται η νησιωτική ανάπτυξη, η διοίκηση πρέπει να ασκείται μέσα στο πλαίσιο της ανάπτυξης. Άρα δεν βλέπω σε τι εμποδίζει το Σύνταγμα. Αντιθέτως, επιτάσσει να ασκείται η διοίκηση κατά τον τρόπο αυτόν. Άρα τι προσθέτει η πρόταση; Μόνο βερμπαλισμό. Βερμπαλισμό γιατί; Για να ικανοποιήσουμε τους νησιώτες, για να τους πούμε ότι «κάναμε κάτι για εσάς»;

Έρχομαι τώρα στην άλλη πρόταση, στην πρόταση του άρθρου 101.1, το οποίο μιλά –άκουσα και την κυρία συνάδελφο προηγουμένως- για την έννοια της τοπικής υπόθεσης. Η έννοια της τοπικής υπόθεσης έχει αποτελέσει αντικείμενο διεξοδικής νομολογίας από το Συμβούλιο της Επικρατείας, το οποίο έχει δημιουργήσει μία δέσμη κριτηρίων επί τη βάσει των οποίων αναγνωρίζεται αν μια υπόθεση είναι τοπική ή δεν είναι τοπική. Και νομίζω ότι η νομολογία έχει προχωρήσει σταδιακά σε μία πλήρη, αν θέλετε, κατοχύρωση της έννοιας της τοπικής υπόθεσης, έτσι όπως ακριβώς την επιθυμεί, κατά τη δική μου αντίληψη, το Σύνταγμά μας.

Δεν βλέπω σε τι θα προσθέσουμε κάτι χρήσιμο κάνοντας αναφορά στην εφαρμογή δημοσίων πολιτικών στο επίπεδο των ΟΤΑ, διότι αυτή η εφαρμογή πολιτικών εξυπακούεται ότι ασκείται στο επίπεδο των ΟΤΑ, όταν πρόκειται για τοπική υπόθεση. Ούτε μπορεί το Σύνταγμα να ορίσει τι είναι τοπική υπόθεση, γιατί η έννοα της τοπικής υπόθεσης είναι μία έννοια εξελισσόμενη, είναι μία έννοια η οποία δεν είναι σταθερή. Είναι και αυτή μία έννοια, η οποία προσαρμόζεται στις εκάστοτε κοινωνικοπολιτικοοικονομικές συνθήκες και επομένως είναι μία έννοια η οποία δεν μπορεί να παγιοποιηθεί κατά τρόπο συνταγματικό. Νομίζω, λοιπόν, ότι, ενώ επί της ουσίας είναι σωστή η αναφορά, δεν έχει κανέναν λόγο να γίνει στο πλαίσιο του Συντάγματος.

Και θα κλείσω με την αναφορά στα ζώα. Εγώ ομολογώ ότι είμαι υπέρ της αναφοράς στα ζώα. Βρίσκω, δηλαδή, ότι είναι σωστό να υπάρχει, γιατί είμαι και φιλόζωος εκτός των άλλων.

Επειδή αναφερθήκατε -και ο κ. Δουζίνας αναφέρθηκε- στις φιλοσοφικές αντιλήψεις για το τι είναι και τι δεν είναι ζώον, έτυχε τελευταία να διαβάσω ένα πολύ ενδιαφέρον βιβλίο του Χαραρί, με τίτλο «Homo Deus». Ο Χαραρί πολύ ωραία αναλύει ότι από άποψη, αν θέλετε, ουσιαστική δεν υπάρχει διαφορά μεταξύ ανθρώπου και ζώου, επειδή μιλήσατε και για δικαιώματα για τα ζώα, επειδή ουσιαστικά η αναφορά στη νοηματική υπεροχή ή η αναφορά στην έννοια της συνείδησης είναι ελέγξιμες επιστημονικά και βαίνει πλέον η επιστήμη προς μία κατεύθυνση, η οποία αίρει αυτούς του είδους τη διάκριση.

Επομένως εγώ δεν θα πήγαινα έως το σήμερα για να μιλήσω για δικαίωμα του ζώου, γιατί τα δικαιώματα αυτή την ώρα είναι περιορισμένα στο να κατοχυρώνουν τις ανθρώπινες σχέσεις και να ασκούνται στο πλαίσιό τους, αλλά θα έλεγα ότι παρ’ ότι, κατά την αντίληψή μου, η έννοια της πανίδας καλύπτει την έννοια του ζώου -διότι το ζώο είναι κομμάτι αυτής της πανίδας και θα έπρεπε με ερμηνεία να το καλύπτει και ως αυθύπαρκτο ον- παρ’ όλα αυτά, επειδή ξέρουμε ότι στην Ελλάδα υπάρχει μια πολύ κακή μεταχείριση των ζώων, η οποία περιορίζεται μεν τον τελευταίο καιρό αλλά παραμένει ευρύτατα διαδεδομένη, μια συνταγματική αναφορά στο ζήτημα αυτό θα έβρισκα ότι είναι χρήσιμη.

Αυτά είχα να πω, κύριε Πρόεδρε, και σας ευχαριστώ για την προσοχή σας.

**ΝΙΚΟΛΑΟΣ ΠΑΡΑΣΚΕΥΟΠΟΥΛΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Σας ευχαριστώ και εγώ, κύριε Φορτσάκη.

Να πω και εγώ πολύ σύντομα δύο σχόλια: Το ένα είναι ότι κατά μια άποψη, η οποία δεν είναι η μόνη, αλλά υποστηρίζεται όλο και περισσότερο, όπως σήμερα στο κανονιστικό πλαίσιο, και μάλιστα το συνταγματικό, συνυπάρχει η αναγνώριση της δημοκρατικής αρχής με την προστασία των ατομικών δικαιωμάτων, έτσι και στην αθηναϊκή δημοκρατία συνυπήρξε με την αναγνώριση της δημοκρατίας, με την αναγνώριση ατομικών δικαιωμάτων, όπως φαίνεται από την αναγνώριση της εξατομίκευσης της ενοχής και της χορήγησης δικαιωμάτων, ακόμα και της εμφάνισης ενώπιον του δικαστηρίου σε δούλους.

Σε ότι αφορά δε την αρχή της επιείκειας, θα πρέπει να πω ότι είναι χαρακτηριστικό ότι μπορούν να γίνονται αναγωγές πάνω σε μια προβληματική, στην περίπτωση της καθαρίστριας, αλλά δεν μπορεί να γίνει αναγωγή στην περίπτωση της κατάσχεσης για μισό ευρώ ή της στέρησης της δυνατότητας να έχει κάποιος φορολογικό μητρώο για 0,1 ευρώ. Εδώ χωρίς την επιείκεια, η δικαιοσύνη δεν μπορεί να απαντήσει.

Και επίσης, η επιείκεια όντως ξεφεύγει από τον νόμο εξ ορισμού, από το δίκαιο δεν ξεφεύγει. Είναι μια αναγωγή στις γενικές αρχές με μία απομάκρυνση από τον τυπικό νόμο, τον πιο ειδικό σε κάποια περίπτωση που μπορεί να δυσλειτουργεί.

Κύριε Παπαηλιού, έχετε τον λόγο.

**ΘΕΟΔΩΡΟΣ ΦΟΡΤΣΑΚΗΣ:** Κύριε Πρόεδρε, μου επιτρέπετε να κάνω μια ερώτηση;

**ΝΙΚΟΛΑΟΣ ΠΑΡΑΣΚΕΥΟΠΟΥΛΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Με συγχωρείτε, κύριε Παπαηλιού.

Κύριε Φορτσάκη, έχετε τον λόγο.

**ΘΕΟΔΩΡΟΣ ΦΟΡΤΣΑΚΗΣ:** Κύριε Πρόεδρε, πήρα τον λόγο επειδή είπατε κάτι πολύ ενδιαφέρον και για να έχει ο διάλογος κάποιο νόημα: Είπατε κάτι το οποίο βρίσκω καίριο. Είπατε ότι η έννοια της επιείκειας ξεφεύγει από το πλαίσιο του νόμου. Αυτό είναι το κρίσιμο ζήτημα, ότι αν αναφερθούμε στην έννοια αυτή, φεύγουμε και εκεί πλέον ανοίγουμε προοπτικές, οι οποίες δεν ελέγχονται. Αυτό είναι ακριβώς που είπα, ότι ενώ συμφωνώ στο πλαίσιο του νόμου, στη χρήση της έννοιας, όταν τη χρησιμοποιήσουμε για να υπερβούμε τον νόμο, εκεί μπαίνουμε σε έναν χώρο, ο οποίος είναι πλέον αγεωγράφητος.

**ΝΙΚΟΛΑΟΣ ΠΑΡΑΣΚΕΥΟΠΟΥΛΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Όχι, όταν ξεφεύγουμε από το γράμμα του νόμου, προσφεύγουμε στις συνταγματικές αρχές και όχι σε χώρο αγεωγράφητο, όπως όταν σε κάποια περίπτωση φεύγουμε από τον ειδικό νόμο για να πάμε στην κατάσταση ανάγκης, που και πάλι έχει και μια συνταγματική βάση.

Σας ευχαριστώ πάντως, κύριε Φορτσάκη.

Κύριε Παπαηλιού, έχετε τον λόγο.

**ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΠΑΠΑΗΛΙΟΥ:** Θα είμαι εξαιρετικά σύντομος. Θέλω να αναφερθώ μόνο στις προτάσεις που αφορούν την αναθεώρηση του άρθρου 101, παράγραφος 4.

Θεωρώ ότι και ο κ. Φορτσάκης, αλλά και άλλοι ομιλητές της Αξιωματικής Αντιπολίτευσης συμφώνησαν διαφωνώντας και διαφώνησαν συμφωνώντας.

Η συγκεκριμενοποίηση, η εξειδίκευση και η ενίσχυση της εν λόγω συνταγματικής διάταξης, αναδεικνύει το πρόβλημα των ιδιαιτεροτήτων περιοχών, ορεινών και νησιωτικών, στις οποίες ως απομακρυσμένες, δύσκολα προσβάσιμες, πληθυσμιακά αποψιλωμένες, μειονεκτικές δεν επιτρέπεται να ασκηθούν πολιτικές ανάπτυξης όπως σε άλλες περιοχές της χώρας.

Αναδεικνύουν, λοιπόν, το πρόβλημα. Αναδεικνύεται με τη συγκεκριμένη πρόταση το πρόβλημα των περιφερειακών ανισοτήτων που είναι απότοκο του γεγονότος ότι αυτές οι περιοχές έχουν ιδιαίτερα «αρνητικά» χαρακτηριστικά, χαρακτηριστικά «μειονεξίας».

Συγχρόνως είναι δύο προτάσεις οι οποίες μπορούν να συμπτυχθούν σε μία, διότι στη συγκεκριμένη περίπτωση εκτός από την ανάδειξη του προβλήματος, δίδεται και κατεύθυνση τόσο στον κοινό νομοθέτη όσο και στη διοίκηση να ασκήσουν θετικές πολιτικές περιφερειακής ανάπτυξης με απώτερο στόχο την προαγωγή της περιφερειακής συνοχής.

Δεν θεωρώ, λοιπόν, ότι αυτές οι δύο συγκεκριμένες προτάσεις, που θα μπορούσαν πράγματι να συμπτυχθούν σε μία, είναι περιττολογία ή βερμπαλισμός, όπως ελέχθη. Θεωρώ ότι με αυτόν τον τρόπο η πολιτική περιφερειακής ανάπτυξης συγκεκριμενοποιείται, εξειδικεύεται και ενισχύεται.

Είναι γνωστό ότι εκτός από τις κοινωνικές ανισότητες υπάρχουν και στον τόπο μας αλλά και σε πολλές περιοχές της Ευρωπαϊκής Ένωσης πολύ μεγάλες περιφερειακές ανισότητες. Αυτές οι δύο προτάσεις έρχονται να ενισχύσουν σχετικές πολιτικές και να αποκτήσουν κανονιστικό περιεχόμενο, τόσο από πλευράς κοινού νομοθέτη όσο και από πλευράς διοίκησης.

Συμφωνώ δε απόλυτα με την ένταξη στη συγκεκριμένη διάταξη του στοιχείου «εύρυθμης και απρόσκοπτης λειτουργίας» της δημόσιας διοίκησης, που αναφέρονται στην πρόταση του κ. Συρίγου, διότι είναι γνωστό ότι η δημόσια διοίκηση, η οποία αποτελεί και τον μεγάλο ασθενή της ελληνικής πολιτείας, δημιουργεί ακόμα μεγαλύτερα προβλήματα σε ορεινές και νησιωτικές περιοχές, που είναι συνήθως απομακρυσμένες και μειονεκτικές.

Και φυσικά, παρά τις εξαιρετικά θετικές πρωτοβουλίες που έχουν αναληφθεί το τελευταίο χρονικό διάστημα από την Κυβέρνηση ΣΥΡΙΖΑ, αυτές οι πολιτικές δεν μπορούν να ανταποκριθούν στις ανάγκες που υπάρχουν σ’ έναν κόσμο, ο οποίος είναι μακριά από το κέντρο και βέβαια δεν είναι αποδέκτης πολιτικών, οι οποίες ασκούνται κεντρικά.

Χρειάζονται, λοιπόν, η συγκεκριμενοποίηση και η εξειδίκευση που μπορούν να επηρεάσουν τις περιφερειακές πολιτικές, οι οποίες μέλλει να ασκηθούν και να κατευθύνουν και τον κοινό νομοθέτη αλλά και τη διοίκηση να τις ασκήσουν.

Ευχαριστώ.

**ΝΙΚΟΛΑΟΣ ΠΑΡΑΣΚΕΥΟΠΟΥΛΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Και εγώ σας ευχαριστώ, κύριε Παπαηλιού.

Ο κ. Τασούλας έχει τον λόγο, για να δευτερολογήσει.

**ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ ΤΑΣΟΥΛΑΣ (Γενικός Εισηγητής της Νέας Δημοκρατίας):** Νομίζω πως αυτές τις ενδιαφέρουσες προτάσεις των συναδέλφων δεν πρέπει να τις δούμε υπό το πρίσμα της ιδεολογικής φόρτισης, που οι συνάδελφοι επιχειρούν να δώσουν στις απόψεις τους, οι οποίες -ούτως ή άλλως ελέχθη- είναι ενδιαφέρουσες, αλλά είναι περιττές για το Σύνταγμα. Πρέπει να τις δούμε, άρα να τις αντιμετωπίσουμε με δυσπιστία, μέσα από ένα άλλο πρίσμα, όχι ιδεολογικό και ίσως συμφωνήσουμε σε αυτό που θα πω.

Υπάρχει τα τελευταία χρόνια μια ροπή στην πολιτική προς τις εύκολες λύσεις. Τι εννοώ; Επιδιδόμεθα σε συμβολισμούς, επιδιδόμεθα σε βραβεύσεις, για να αντλήσουμε δημοσιότητα από τον βραβευόμενο και κάνουμε συμβολικές κινήσεις, για να δείξουμε ποιες είναι οι προθέσεις μας, ενώ όταν κυβερνάμε ή όταν μετέχουμε στα κοινά, δεν έχουν νόημα οι συμβολικές κινήσεις, έχουν νόημα οι πράξεις.

Όταν το 1953 ο Υπουργός Δημοσίων Έργων, ο Κωνσταντίνος Καραμανλής, ήθελε να διώξει την εταιρεία «ΠΑΟΥΕΡ», δεν πήρε μια αφίσα να πάει στις ράγες της «ΠΑΟΥΕΡ» στην Πατησίων, που να γράφει η αφίσα «Έξω η “ΠΑΟΥΕΡ”», αλλά πήρε εργάτες και ξήλωσε τις ράγες της «ΠΑΟΥΕΡ» στις 16 Νοεμβρίου 1953. «ΠΑΟΥΕΡ» ελέγετο η εταιρεία, η οποία είχε μια αρκετά αποικιοκρατική σύμβαση.

Δεν πήρε, λοιπόν, μία αφίσα, όπως θα έκανε ένας σύγχρονος πολιτικός να γράψει «Έξω η “ΠΑΟΥΕΡ”» ή «“ΠΑΟΥΕΡ” go home», αλλά ξήλωσε τις ράγες. Μάλιστα, ερωτηθείς από Ιταλό δημοσιογράφο εκείνο το βράδυ για το τι είναι αυτά που κάνει, είπε: «Αυτό που κάνω δεν θα μπορούν αύριο να το διορθώσουν όλοι οι νομικοί της Αθήνας».

Η ευκολία με την οποία έχουμε την τάση να παραγεμίζουμε το Σύνταγμα με δημοφιλείς διατυπώσεις -οι οποίες όμως προκύπτουν από το Σύνταγμα αν το δούμε χωρίς αυτή τη λεκτική γενναιοδωρία, ούτως ή άλλως- αλλά και η ανάγκη να το κάνουμε πιο περιφραστικό, νομίζω υποκινείται από αυτή την τάση που έχουμε, η οποία δυστυχώς έχει απήχηση στην κοινή γνώμη. Διότι όλα αυτά είναι προσφορά και ζήτηση.

Έχει εθιστεί η κοινή γνώμη στη λεκτική ευκολία ή στην ευκολία της εικόνας, αντί να γίνει απαιτητική και να ζητάει πράξεις. Επειδή, λοιπόν, υπάρχει αυτή η ευκολία και η απήχηση της εικόνας και των συμβολισμών, ενδυναμώνεται η ροπή που έχουμε ως πολιτικό σύστημα -ο Θεός να μας κάνει σύστημα- προς την λεκτική ευκολία, αντί να πάρουμε τη λέξη «ορεινότητα» ή τη λέξη «νησιωτικότητα» και με αυτή να κάνουμε δρόμους και γεφύρια και έργα στα νησιά και σε ορεινές περιοχές.

Για το Σύνταγμα ισχύει, κατά τη γνώμη μου, αυτό που έλεγε ο Τσαρούχης για τους ευεργέτες. Ο Τσαρούχης έλεγε: «Ενώ παλιότερα γράφαμε “αυτό το Μέγαρο ανηγέρθη με δωρεάν Αβέρωφ ή με δωρεά Τοσίτσα ή με δωρεά Ζάππα”, οι σύγχρονοι ευεργέτες πρέπει να δίνουν χρήματα για να γκρεμίζονται οικοδομικά τετράγωνα για να πάρει ανάσα η Αθήνα και να λέμε “αυτό το οικοδομικό τετράγωνο γκρεμίστηκε με δωρεά Νιάρχου”», ας πούμε.

Έτσι και με το Σύνταγμα. Πρέπει να ισχύσει αυτό που είπε ο Τσαρούχης, όχι να προσθέτουμε, αλλά να περιορίζουμε. Διότι η πραγματική λυδία λίθος της επιδόσεώς μας δεν είναι ούτε σε συμβολισμούς ούτε σε λεκτικές γενναιοδωρίες, αλλά σε πράξεις. Και το Σύνταγμα, βασικά, τα περισσότερα τα καλύπτει.

Στο θέμα της περιγραφής των τοπικών υποθέσεων από το Σύνταγμα, επειδή ακριβώς όπως προσφυώς ελέχθη από τον κ. Φορτσάκη, αυτό έχει λυθεί κυρίως από τη νομολογία, νομίζω πως και για έναν πρόσθετο λόγο θα ήταν παρακινδυνευμένο να μπει στο Σύνταγμα, γιατί συνιστά υπέρμετρη δέσμευση του κοινού νομοθέτη εν σχέσει με τον ορισμό της τοπικής υποθέσεως, η οποία είναι εξελισσόμενη, όπως πολύ σωστά είπε ο κ. Φορτσάκης.

Το ίδιο υπέρμετρη δέσμευση της Κυβερνήσεως είναι και η συμπερίληψη στο Σύνταγμα διατυπώσεως για την περιφερειακή οργάνωση, γιατί και αυτό είναι προνόμιο της κεντρικής διοικήσεως, να καθορίζει τον βαθμό της «περιφερειακότητας», αν υπήρχε αυτή η λέξη. Συνεπώς δεν χρειάζεται να δεσμεύσουμε υπέρμετρα την κεντρική διοίκηση ως προς τις επιλογές που θα κάνει.

Τέλος, αντιλαμβάνομαι την ευαισθησία για το θέμα της προστασίας των ζώων. Άλλωστε, η λέξη «κτηνωδία» δεν αφορά τα ζώα. Αφορά τους ανθρώπους. Είναι πραγματικό αυτό.

Όλοι θυμόμαστε ότι μία από τις πιο συγκινητικές επαφές μας με την πρόδρομη ελληνική γραμματεία, την «Οδύσσεια», είναι η αντίδραση του σκύλου του Οδυσσέα, ο οποίος αναγνώρισε το αφεντικό του σε αντίθεση με τους ανθρώπους που δεν τον αναγνώρισαν μετά από είκοσι χρόνια. Αυτή η σπαραχτική και τρυφερή σκηνή νομίζω όλους μας συνοδεύει από τα μαθητικά χρόνια και αφορά τη συμπεριφορά ενός σκυλιού και όχι ενός ανθρώπου.

Ωστόσο, επιμένω, χωρίς να αποποιούμαι τη σημασία μιας τέτοιας πρωτοβουλίας, ότι η προστασία του φυσικού περιβάλλοντος καλύπτει την προστασία του ζωικού βασιλείου και την ευζωία του.

Όμως, και εδώ επιμένω ότι δεν μπορεί εφαρμοστικά θέματα νόμων αλλά και διοικητικά να τα μεταφέρουμε στο Σύνταγμα, πάλι για λόγους συμβολισμού ή νοηματοδοτήσεως, γιατί και αυτό είναι η εύκολη λύση. Αυτό που λείπει στο θέμα της προστασίας και της σάρωσης της ανθρώπινης κτηνωδίας απέναντι στα ζώα είναι η εφαρμογή των νόμων και όχι η εφαρμογή του Συντάγματος και μη μετατοπίζουμε το πρόβλημα.

Επαναλαμβάνω ότι ο δήμος, η αστυνομία, όλοι μας πρέπει να καταπολεμήσουμε τη βάναυση συμπεριφορά των ανθρώπων και αυτό μπορεί να γίνει κάλλιστα με το σημερινό νομοθετικό πλαίσιο και τη σημερινή συνταγματική διατύπωση.

Παρά ταύτα, η ψηφοφορία για τα άρθρα είναι την Τετάρτη. Θεωρώ ότι οι θέσεις μας ως προς την επιφυλακτικότητα και τον δισταγμό που διατυπώσαμε για τις προτάσεις των συναδέλφων έχουν να κάνουν όχι τόσο με ιδεολογικά, αλλά με μια αντίληψη περιττής γενναιοδωρίας έναντι του Συντάγματος, η οποία, κατά τη γνώμη μου, δεν πρέπει να υπάρχει. Όμως, πρέπει να υπάρχει απαίτηση για κυβερνητική και διοικητική δράση, η οποία καλύπτεται από τις ισχύουσες διατάξεις.

Πάνω σε αυτό το θέμα ήθελα να τοποθετηθώ δευτερολογώντας και ευχαριστώ για την προσοχή σας.

**ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ ΔΟΥΖΙΝΑΣ:** Κύριε Πρόεδρε, θα μπορούσα να έχω τον λόγο για ένα λεπτό;

**ΝΙΚΟΛΑΟΣ ΠΑΡΑΣΚΕΥΟΠΟΥΛΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Παρακαλώ, κύριε Δουζίνα.

**ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ ΔΟΥΖΙΝΑΣ:** Δεν θα μπω επί της ουσίας, γιατί τα συζητήσαμε νομίζω αναλυτικά.

Το μόνο που θα ήθελα να πω, κύριε Τασούλα, είναι ότι αν κοιτούσατε την πρόταση για την Αναθεώρηση του Συντάγματος που είχε κάνει ο κ. Κατρούγκαλος και πέντε άλλοι έγκριτοι συνταγματολόγοι, θα βλέπατε ότι η πρόταση, την οποία κάνουμε τώρα, χαρακτηρίζεται από την οικονομία της. Δηλαδή, δεν ξέρω από πόσα άρθρα καταλήγουμε σε είκοσι-είκοσι πέντε.

Εγώ το είπα από την αρχή. Εσείς ήσασταν αυτοί που εμφανιστήκατε με ένα shopping list γύρω στις εβδομήντα-ογδόντα διατάξεις, τις οποίες θέλατε να δρομολογήσατε. Δεν ήμασταν εμείς.

**ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ ΤΑΣΟΥΛΑΣ (Γενικός Εισηγητής της Νέας Δημοκρατίας):** Καταργούμε και διατάξεις. Δεν το λέτε αυτό.

**ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ ΔΟΥΖΙΝΑΣ:** Εμείς με έναν τρόπο –νομίζω- ο οποίος έχει μια εσωτερική συνοχή, κάνουμε κάποιες συγκεκριμένες προτάσεις τροπολογιών, οι οποίες όλες νομίζω ότι δεν είναι περιττές. Όμως, εκεί μπορούμε να διαφωνήσουμε.

Εσείς, όμως, μας έχετε πει ότι πρέπει να γίνει στο Σύνταγμα ο νεοφιλελευθερισμός, πρέπει να καταργήσουμε τη γραφειοκρατία, πρέπει να κάνουμε τους δικαστές και τους υπαλλήλους να είναι καλοί άνθρωποι.

Τώρα, υπάρχει μια διαφορά ανάμεσά μας. Μπορεί να διαφωνείτε ιδεολογικά με τις προτάσεις μας, που είναι, όμως, λίγες και έχουν μια οικονομία και μια συνοχή. Όμως, πρέπει να πω ότι αυτά για τα οποία μας κατηγορήσετε είναι ακριβώς αυτά που ισχύουν στις δικές σας προτάσεις, φοβάμαι.

**ΝΙΚΟΛΑΟΣ ΠΑΡΑΣΚΕΥΟΠΟΥΛΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Πάντως ήταν πολύ ενδιαφέρουσα η ιδέα του κ. Τασούλα ότι οι μεγάλοι ευεργέτες σήμερα πρέπει να γκρεμίζουν μπετόν αντί να κτίζουν.

**ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ ΤΑΣΟΥΛΑΣ (Γενικός Εισηγητής της Νέας Δημοκρατίας):** Όχι, είναι του Τσαρούχη. Ο Τσαρούχης το είπε.

**ΑΝΤΩΝΙΟΣ ΣΥΡΙΓΟΣ:** Κύριε Πρόεδρε, θα ήθελα τον λόγο για ένα λεπτό.

**ΝΙΚΟΛΑΟΣ ΠΑΡΑΣΚΕΥΟΠΟΥΛΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Ορίστε, κύριε Συρίγο.

**ΑΝΤΩΝΙΟΣ ΣΥΡΙΓΟΣ:** Δεν πρόκειται να δημιουργήσω θέμα. Θα ήθελα, όμως, να πω ότι η πρόταση και η σκέψη που έχει κατατεθεί από την πλευρά μας δεν είναι προϊόν ούτε δημαγωγίας ούτε βερμπαλισμού ούτε οτιδήποτε άλλου. Βασίζεται σε μια δικηγορία τριάντα τόσων χρόνων μέσα σε αυτές τις συνθήκες. Είναι δηλαδή προϊόν εμπειρίας. Και ως αυτοδιοικητικός, γνωρίζοντας τις θέσεις και τις σκέψεις και των άλλων αυτοδιοικητικών της περιοχής των νησιών μας, γι’ αυτό κατατίθενται.

**ΝΙΚΟΛΑΟΣ ΠΑΡΑΣΚΕΥΟΠΟΥΛΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Μην μπαίνουμε σε τέτοιο ζήτημα, καθώς δεν αποδόθηκε δημαγωγία, κύριε Συρίγο, από κανέναν συνάδελφο.

**ΑΝΤΩΝΙΟΣ ΣΥΡΙΓΟΣ:** Εγώ, προσωπικά, τουλάχιστον, σε τέτοια ζητήματα έχω δείξει ότι δεν έχω τέτοιον στόχο. Θα ήθελα να το ξεκαθαρίσω και επιμένω στην έκκλησή μου να υπερβείτε τη συμπάθεια και να το ξαναδείτε.

**ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ ΤΑΣΟΥΛΑΣ (Γενικός Εισηγητής της Νέας Δημοκρατίας):** Εγώ περισσότερο ρομαντισμό σάς καταλογίζω και όχι δημαγωγία.

**ΝΙΚΟΛΑΟΣ ΠΑΡΑΣΚΕΥΟΠΟΥΛΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Ευχαριστώ πολύ.

Ολοκληρώθηκε η συζήτηση για τις συμπληρωματικές προτάσεις που υποστηρίζονται από πενήντα Βουλευτές.

Σας έχουν διανεμηθεί τα πρακτικά των συνεδριάσεων της 8ης Ιανουαρίου 2019, της 9ης Ιανουάριου 2019 και της 10ης Ιανουαρίου 2019 και ερωτάται η επιτροπή αν τα επικυρώνει.

**ΟΛΟΙ ΟΙ ΒΟΥΛΕΥΤΕΣ:** Μάλιστα, μάλιστα.

**ΝΙΚΟΛΑΟΣ ΠΑΡΑΣΚΕΥΟΠΟΥΛΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Συνεπώς τα πρακτικά της 8ης Ιανουαρίου 2019, της 9ης Ιανουάριου 2019 και της 10ης Ιανουαρίου 2019 επικυρώθηκαν.

Κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, στο σημείο αυτό λύεται η συνεδρίαση για την Τετάρτη 30 Ιανουαρίου, στις πέντε το απόγευμα, με θέμα ημερήσιας διάταξης: «Ψηφοφορία των προτάσεων για την Αναθεώρηση του Συντάγματος».

Ώρα λήξης: 20.00΄

**Ο ΠΡΟΕΔΡΟΣ Ο ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ**

**ΝΙΚΟΛΑΟΣ ΠΑΡΑΣΚΕΥΟΠΟΥΛΟΣ ΘΕΟΔΩΡΟΣ ΠΑΠΑΘΕΟΔΩΡΟΥ**