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Αθήνα σήμερα, στις 9 Ιανουαρίου 2019, ημέρα Τετάρτη και ώρα 12.58΄ συνεδρίασε στην Αίθουσα Γερουσίας του Μεγάρου της Βουλής η Επιτροπή Αναθεώρησης του Συντάγματος υπό την προεδρία του Προέδρου αυτής κ. **Νικόλαου Παρασκευόπουλου**, με θέμα ημερήσιας διάταξης: Συζήτηση προτάσεων για την Αναθεώρηση του Συντάγματος, σύμφωνα με το γενικό πρόγραμμα που αποφασίστηκε και την πρόοδο των εργασιών:συνέχιση της συζήτησης επί της τελευταίας θεματικής ενότητας της «Δικαστικής Εξουσίας», της «Διοίκησης» και των «Ειδικών Τελικών και Μεταβατικών Διατάξεων», άρθρα 87 έως ακροτελεύτιο του Συντάγματος.

Ο Πρόεδρος της Επιτροπής, αφού διαπίστωσε την ύπαρξη απαρτίας, κήρυξε την έναρξη της συνεδρίασης και ανέγνωσε τον κατάλογο των μελών της επιτροπής. Παρόντες ήταν οι Βουλευτές κ.κ. Τριανταφυλλίδης Αλέξανδρος, Γκιόλας Ιωάννης, Δουζίνας Κωνσταντίνος, Δρίτσας Θεόδωρος, Θελερίτη Μαρία, Κατρούγκαλος Γεώργιος, Κοζομπόλη - Αμανατίδη Παναγιώτα, Μάρδας Δημήτριος, Κυρίτσης Γεώργιος, Μπαλτάς Αριστείδης, Μπαλωμενάκης Αντώνης, Ξυδάκης Νικόλαος, Παπαδόπουλος Χριστόφορος, Παπαηλιού Γεώργιος, Παπαφιλίππου Γεώργιος, Παρασκευόπουλος Νικόλαος, Σταματάκη Ελένη, Τζάκρη Θεοδώρα, Τζαμακλής Χαρίλαος, Τσίρκας Βασίλειος, Τσόγκας Γεώργιος, Χριστοδουλοπούλου Αναστασία, Ψυχογιός Γεώργιος, Βαρβιτσιώτης Μιλτιάδης, Βορίδης Μαυρουδής, Γεωργιάδης Σπυρίδων - Άδωνις, Κεφαλογιάννη Όλγα, Παναγιωτόπουλος Νικόλαος, Τασούλας Κωνσταντίνος, Τζαβάρας Κωνσταντίνος, Τραγάκης Ιωάννης, Τσιάρας Κωνσταντίνος, Φορτσάκης Θεόδωρος, Χατζηδάκης Κωνσταντίνος, Βενιζέλος Ευάγγελος, Λοβέρδος Ανδρέας, Παπαθεοδώρου Θεόδωρος, Καρακώστας Ευάγγελος, Παππάς Χρήστος, Μαυρωτάς Γεώργιος.

**ΝΙΚΟΛΑΟΣ ΠΑΡΑΣΚΕΥΟΠΟΥΛΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):**

Κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, αρχίζει η συνεδρίαση.

Σήμερα συνεχίζεται η συζήτηση προτάσεων για Αναθεώρηση του Συντάγματος επί της θεματικής ενότητας της «Δικαστικής Εξουσίας», της «Διοίκησης» και των «Ειδικών Τελικών και Μεταβατικών Διατάξεων» του Συντάγματος, δηλαδή από το άρθρο 87 έως το ακροτελεύτιο άρθρο.

Πριν ξεκινήσουμε τη διαδικασία από το σημείο στο οποίο είχαμε απομείνει, να πω ότι θα πρέπει οι εισηγητές πλέον να ετοιμάζονται για την υποβολή της εισήγησής τους. Νομίζω ότι το έργο τους δεν είναι ιδιαίτερα βαρύ, διότι στην ουσία θα πρόκειται για γραπτή αποτύπωση των εισηγήσεων τις οποίες ήδη έχουν κάνει. Βεβαίως, ως υποβολή γραπτού κειμένου πλέον μπορεί να έχει κάποια επεξεργασία ή κάποια διόρθωση το κείμενο.

Τα κείμενα αυτά θα πρέπει να έχουν υποβληθεί πριν από την ψηφοφορία, για να ληφθούν υπ’ όψιν, και ίσως θα πρέπει να συμβουλευθούμε λίγο τις ημερομηνίες και να δούμε την καταληκτική ημερομηνία της υποβολής των εισηγήσεων. Θα συμβουλευτώ και τη Γραμματεία και σε σχέση με τον χρόνο μετακίνησης συναδέλφων μας στο Στρασβούργο. Οπότε, με τον τρόπο αυτό νομίζω ότι θα είμαστε έτοιμοι και από την άποψη των εισηγήσεων.

Νομίζω ότι, σύμφωνα με αυτό το οποίο είχε γίνει και στις παλαιότερες περιόδους, εκτός από τους Γενικούς Εισηγητές και οι Ειδικοί Εισηγητές μπορούν να καταθέσουν...

**ΙΩΑΝΝΗΣ ΤΡΑΓΑΚΗΣ:** Ναι, μπορούν και οι Ειδικοί Εισηγητές.

**ΝΙΚΟΛΑΟΣ ΠΑΡΑΣΚΕΥΟΠΟΥΛΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Παρακαλούμε τους Ειδικούς Εισηγητές να αποτυπώσουν γραπτώς την προφορική ανάπτυξη την οποία είχαν κάνει εδώ και να την καταθέσουν στη Γραμματεία της Επιτροπής.

**ΘΕΟΔΩΡΟΣ ΦΟΡΤΣΑΚΗΣ (Ειδικός Εισηγητής της Νέας Δημοκρατίας):** Μπορεί να εμπλουτιστεί το κείμενο;

**ΝΙΚΟΛΑΟΣ ΠΑΡΑΣΚΕΥΟΠΟΥΛΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Νομίζω ότι μπορούμε να έχουμε κάποιες μικρές διορθώσεις-επεμβάσεις στο κείμενο το οποίο προφορικά έχει αποτυπωθεί στα πρακτικά.

**ΙΩΑΝΝΗΣ ΤΡΑΓΑΚΗΣ:** Επειδή έχουν διανεμηθεί τα πρακτικά και τα έχετε διορθώσει όλοι, θα πάρετε αποσπάσματα από τις ομιλίες σας, θα τα ενσωματώσετε -να μην είναι μακροσκελέστατα- και θα κάνετε μία εισήγηση. Αυτό αφορά και τους Γενικούς και τους Ειδικούς Εισηγητές. Δεν είθισται αυτό για τους Ειδικούς Εισηγητές, αλλά επειδή είδαμε ότι έγιναν ενδιαφέρουσες συζητήσεις, μπορούν να υποβάλουν και οι Ειδικοί Εισηγητές.

**ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΚΑΤΡΟΥΓΚΑΛΟΣ (Γενικός Εισηγητής του ΣΥΡΙΖΑ):** Απλώς, δώστε μας μια κατεύθυνση για την έκταση, ειδικά για τους Ειδικούς Εισηγητές. Γιατί οι Γενικοί Εισηγητές μία εισήγηση θα έχουμε και μπορούμε να τα συμπεριλάβουμε.

**ΙΩΑΝΝΗΣ ΤΡΑΓΑΚΗΣ:** Οι Ειδικοί Εισηγητές έχουν μιλήσει σχεδόν σε όλες τις ενότητες. Επειδή οι ενότητες είναι έξι, εάν πάρουν μία-μιάμιση παράγραφο…

**ΝΙΚΟΛΑΟΣ ΠΑΡΑΣΚΕΥΟΠΟΥΛΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Είναι οκτώ οι ενότητες.

**ΙΩΑΝΝΗΣ ΤΡΑΓΑΚΗΣ:** Ναι, είναι και οι μεταβατικές διατάξεις.

Μπορούν να πάρουν μία-μιάμιση παράγραφο από κάθε ενότητα, γιατί έχουν μιλήσει όλοι σε αυτές.

**ΝΙΚΟΛΑΟΣ ΠΑΡΑΣΚΕΥΟΠΟΥΛΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Ευχαριστούμε πολύ, κύριε Πρόεδρε, για τις διευκρινίσεις.

Περνάμε στη συνέχεια της συζήτησης. Στις εκκρεμότητες έχουμε δύο Γενικούς Εισηγητές και τους Ειδικούς Εισηγητές. Νομίζω ότι θα συνεχίσουμε από το σημείο στο οποίο βρισκόμασταν. Από την πλευρά της Χρυσής Αυγής είναι Γενικός Εισηγητής ή Ειδικός;

**ΕΥΑΓΓΕΛΟΣ ΚΑΡΑΚΩΣΤΑΣ (Ειδικός Εισηγητής της Χρυσής Αυγής):** Είμαι Ειδικός Εισηγητής, κύριε Πρόεδρε.

**ΝΙΚΟΛΑΟΣ ΠΑΡΑΣΚΕΥΟΠΟΥΛΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Γενικό Εισηγητή δεν θα έχουμε.

**ΕΥΑΓΓΕΛΟΣ ΚΑΡΑΚΩΣΤΑΣ (Ειδικός Εισηγητής της Χρυσής Αυγής):** Όχι.

**ΝΙΚΟΛΑΟΣ ΠΑΡΑΣΚΕΥΟΠΟΥΛΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Επομένως από τους Γενικούς Εισηγητές δεν έχουμε παρόντες, γιατί και ο κ. Μάριος Γεωργιάδης δεν είναι εδώ.

Περνούμε στους Ειδικούς Εισηγητές, με τη σειρά με την οποία έχουν καταγραφεί. Πρώτος έχει τον λόγο ο κ. Φορτσάκης, για δεκαπέντε λεπτά.

Αν μου επιτρέπετε, κύριε Φορτσάκη, θα έλεγα ότι χθες μπορούσαμε να έχουμε μία άνεση στον χρόνο, γιατί δεν είχαμε καταληκτική ώρα. Σήμερα, επειδή στις 16:15΄ πρέπει να διακόψουμε, θα παρακαλέσω να υπάρχει τήρηση του χρόνου, με τη γνωστή ανοχή την οποία έχουμε για ένα-δύο λεπτά.

Ορίστε, κύριε Φορτσάκη, έχετε τον λόγο.

**ΘΕΟΔΩΡΟΣ ΦΟΡΤΣΑΚΗΣ (Ειδικός Εισηγητής της Νέας Δημοκρατίας):** Ευχαριστώ πολύ, κύριε Πρόεδρε.

Εγώ θα εισηγηθώ για τα θέματα της δικαστικής εξουσίας. Για τα υπόλοιπα θα μιλήσει ο κ. Παναγιωτόπουλος. Έρχεται η συζήτηση για τα θέματα της δικαστικής εξουσίας σε μία χρονική στιγμή εξαιρετικά βεβαρημένη, τόσο λόγω της πολιτικής διάστασης που έχουν λάβει τις τελευταίες ημέρες τα θέματα της δικαιοσύνης όσο και λόγω των χρόνιων και δομικών προβλημάτων της ελληνικής δικαιοσύνης.

Έχουμε δει ότι τον τελευταίο καιρό έχει ενταθεί η παρέμβαση της Κυβέρνησης στα θέματα της δικαιοσύνης, σε σημείο που φτάσαμε να έχουμε ανακοίνωση της Ένωσης Δικαστών και Εισαγγελέων, η οποία χαρακτηρίζει συμπεριφορά εν ενεργεία Υπουργού ως «θεσμική εκτροπή». Ειδικότερα, θεωρεί θεσμική εκτροπή την επίπληξη που ο Υπουργός θέλησε να κάνει σε δικαστικούς λειτουργούς και τις εξηγήσεις που τους ζήτησε, καθώς και στις προτροπές του, οι οποίες θεωρήθηκαν -και είναι πράγματι- παρέμβαση στα εσωτερικά της δικαιοσύνης.

Η έννοια της διάκρισης των εξουσιών βρίσκεται σε πολύ δυσχερή κατάσταση και είναι πραγματικά ανησυχητικό να βλέπει κανείς πώς εξελίσσεται η κατάσταση στη δικαιοσύνη με βάση τις κυβερνητικές συμπεριφορές, οι οποίες θυμίζω δεν είναι καινούργιες, αλλά είναι παλαιές και επαναλαμβανόμενες.

Δεν είναι, όμως, μόνο η συγκυρία, δεν είναι μόνο οι παρεμβάσεις, είναι και όλα αυτά που έχουμε δει να γίνονται στον χώρο της «ΝOVARTIS».

Εγώ δεν θα μιλήσω για τη «NOVARTIS», λέγοντας ποιος φταίει και ποιος δεν φταίει, ούτε θα επαναλάβω ότι ήρθε ένα ολόκληρο δήθεν σκάνδαλο στη Βουλή εις βάρος πολιτικών προσώπων χωρίς να υπάρχουν στοιχεία, αυτά ας τα αφήσουμε, τα πράγματα έχουν πάρει μία τροπή και θα τα κρίνει κάποια ώρα η δικαιοσύνη. Θα πω μόνο, θεσμικά, ότι πραγματικά μου κάνει εντύπωση πώς καταφέραμε στην Ελλάδα να ευτελίσουμε έναν θεσμό όπως αυτόν του προστατευόμενου μάρτυρα. Αυτός ο θεσμός σε όλη τη Δύση επέτρεψε να έχει το κράτος σημαντικές επιτυχίες κατά της διαφθοράς, κατά των ναρκωτικών, των καρτέλ και όλων εκείνων των οικονομικών συμφερόντων τα οποία θίγουν σε τελική ανάλυση τη δημοκρατία και την κρατική υπόσταση, ενώ στην Ελλάδα καταφέραμε τον θεσμό αυτόν να τον γελοιοποιήσουμε και να τον υποβιβάσουμε.

Οι αντιφατικές συμπεριφορές της Κυβέρνησης, ο τρόπος με τον οποίο χειρίστηκε τους μάρτυρες, το γεγονός ότι τελικά τα ονόματά τους τα έμαθε όλη η Ελλάδα, το γεγονός ότι έγινε περίγελος ο θεσμός σε όλο το πανελλήνιο δείχνει πόσο πολύ λείπει η σοβαρότητα θεσμικής αντιμετώπισης σοβαρών ζητημάτων. Και είναι πραγματικά κρίμα που καταγράφεται μία τέτοια κατάσταση. Διερωτώμαι ποιος θα δεχθεί ποτέ στο μέλλον να γίνει «προστατευόμενος μάρτυρας» στην Ελλάδα.

Δεν είναι, όμως, μόνο η πολιτική διάσταση. Είναι και η δομική κατάσταση της δικαιοσύνης. Βλέπω στο EU Justice Scoreboard 2018 ότι η Ελλάδα βρίσκεται στην προτελευταία θέση σε σχέση με όλα τα άλλα ευρωπαϊκά κράτη αναφορικά με τον χρόνο εκδίκασης των υποθέσεων. Έχουμε ουσιαστικά προσεγγίσει τον χρόνο της αρνησιδικίας. Ο μέσος όρος εκδίκασης είναι εξακόσιες με επτακόσιες μέρες για τον πρώτο βαθμό, χίλιες εκατό με χίλιες διακόσιες μέρες είναι για τον δεύτερο βαθμό. Μόνο η Ιταλία είναι σε χειρότερη κατάσταση.

Και θυμίζω ότι αυτό συμβαίνει ενώ έχουμε έναν από τους μεγαλύτερους αριθμούς δικαστών στην Ελλάδα σε σχέση με τον πληθυσμό μας αναφορικά με τα άλλα κράτη και έχουμε επίσης και έναν εξαιρετικά υψηλό αριθμό δικηγόρων, ίσως τον υψηλότερο στην Ευρώπη. Άρα έχουμε ένα πρόβλημα δομικό, το οποίο δεν μπορούμε να το αντιμετωπίσουμε χρόνια τώρα.

Η κατάσταση στα δικαστήρια έχει φτάσει στο απροχώρητο. Μόνο στα διοικητικά πρωτοδικεία εκκρεμούν σχεδόν τριακόσιες χιλιάδες υποθέσεις με σχεδόν σαράντα πέντε χιλιάδες να είναι απροσδιόριστες. Και θυμίζω ότι για την ποινική δικαιοσύνη, για τα πλημμελήματα χρειάζονται πέντε χρόνια για να εκδικαστούν, ενώ για τα κακουργήματα φτάνουμε στα δεκαπέντε χρόνια. Είναι, δηλαδή, χρόνοι οι οποίοι πραγματικά πρέπει να μας προβληματίσουν.

Για αυτό μου κάνει εντύπωση που η Κυβέρνηση δεν κατέθεσε πρόταση σχετικά με τα θέματα της δικαιοσύνης όσον αφορά την αναθεώρηση.

Άκουσα με προσοχή τον κ. Κατρούγκαλο χθες. Περίμενα ότι θα υπάρξει μία πρωτοβουλία, ώστε τουλάχιστον ορισμένα ζητήματα να μπορέσουν να βρουν μία λύση με μία συνταγματική βάση, για να μπορέσουμε να έχουμε και μία καλύτερη δικαιοσύνη από την άποψη της επιτάχυνσης των δικών, του κόστους της δικαιοσύνης αλλά και βεβαίως προς την κατεύθυνση της θωράκισης της ανεξαρτησίας.

Η Νέα Δημοκρατία έχει κάνει προτάσεις, οι οποίες είναι συνεκτικές και οι οποίες εντάσσονται σε μία γενικότερη αντίληψη για τη δικαιοσύνη. Και οι προτάσεις αυτές βαίνουν προς την κατεύθυνση αυτή την οποία ήδη υποδήλωσα, δηλαδή της κατοχύρωσης της ανεξαρτησίας της και συγχρόνως της επιτάχυνσης της απονομής της.

Θα ήθελα πολύ γρήγορα να αναφερθώ στις συγκεκριμένες προτάσεις και στη συνέχεια να πω μερικά λόγια συμπερασματικά.

Αρχίζω με το άρθρο 88, το οποίο αναφέρεται στο Μισθοδικείο και στα θέματα της ηλικίας της σύνταξης. Εμείς έχουμε προτείνει το Μισθοδικείο να καταργηθεί, γιατί απέτυχε στον σκοπό του. Τίποτα από αυτά τα οποία είχε επιδιώξει το Μισθοδικείο δεν κατάφερε να πετύχει. Δεν δημιουργήθηκε στην κοινή γνώμη η εντύπωση ότι πλέον τα θέματα των αμοιβών των δικαστών βρίσκουν μία λύση αντικειμενική. Αντίθετα δημιουργείται η εντύπωση ότι πάντοτε δικαιώνονται όσοι προσφεύγουν σε αυτό με πρόταξη κυρίως σωματειακών συμφερόντων.

Η πρόταση που κάνει Νέα Δημοκρατία -την οποία θα αναπτύξω αργότερα, όταν έρθω στο ζήτημα του νέου τύπου Ανωτάτου Ειδικού Δικαστηρίου που προτείνει τη Νέα Δημοκρατία- είναι να έρθει η αρμοδιότητα αυτή στο νέου τύπου Ανώτατο Ειδικό Δικαστήριο, όπου θα υπάρχει για τα ζητήματα αυτά μία πλειοψηφία μη δικαστών.

Για το θέμα της ηλικίας η Νέα Δημοκρατία έχει προτείνει να αυξηθεί το όριο ηλικίας από τα εξήντα πέντε έτη στα εξήντα επτά έτη και από τα εξήντα επτά έτη στα εβδομήντα έτη αντίστοιχα, σε σχέση με αυτά τα οποία προβλέπει σήμερα το Σύνταγμα. Νομίζω ότι η ανησυχία που έχουν εκφράσει ορισμένες ενώσεις δικαστών, ότι αυτή η αύξηση του ορίου ηλικίας θα ανακόψει την ιεραρχική εξέλιξη των νεότερων, δεν είναι δικαιολογημένη. Καλό, όμως, θα είναι όταν -και αν- υιοθετηθεί τελικά η πρόταση της Νέας Δημοκρατίας, να ληφθεί υπ’ όψιν η απρόσκοπτη εξέλιξη εκείνων οι οποίοι υπηρετούν, ώστε να μην υπάρξει τέτοιου είδους δυσκολία για τους νεότερους.

Νομίζω ότι η αύξηση του ορίου ηλικίας είναι εύλογη και διότι ο μέσος όρος ζωής -ευτυχώς- παρατείνεται και διότι οι αριθμοί των νέων προσλήψεων θα είναι πλέον ούτως ή άλλως μειωμένοι, έστω και εάν πάμε στο σύστημα μία αποχώρηση-μία πρόσληψη. Επομένως δεν υπάρχει κίνδυνος να έχουμε ένα εμπόδιο από τους πάνω για την εξέλιξη των κάτω.

Τα ίδια έχει προτείνει η Νέα Δημοκρατία και για το θέμα το πειθαρχικό, το οποίο θα αναπτύξω σε λίγο. Θα ήθελα να πάρω τα άρθρα με τη σειρά. Μετά το άρθρο 88, να πάω στο άρθρο 89.

Ένα από τα μεγάλα προβλήματα που έχουμε αντιμετωπίσει για την ουσιαστική ανεξαρτησία της δικαιοσύνης είναι να ξέρουμε ότι δεν επηρεάζονται οι δικαστές στα καθήκοντά τους από την ιδέα ότι αφυπηρετώντας θα τοποθετηθούν σε μία θέση η οποία θα είναι «βολική». Είδαμε τελευταία διάφορα παραδείγματα, τα οποία δεν περιποιούν τιμή στην ανεξαρτησία της δικαιοσύνης. Για αυτό η Νέα Δημοκρατία προτείνει να υπάρχει μία απαγόρευση τοποθέτησης για μία τριετία σε απολύτως συγκεκριμένες θέσεις, όπως είναι η θέση γενικού ή ειδικού γραμματέα ή συμβούλου ή συνεργάτη μέλους της κυβέρνησης και αυτό θα περιορίσει την εικόνα που δημιουργείται για την εξάρτηση ορισμένων δικαστών, που θα μπορούσε να υπάρχει από την ελπίδα ότι θα καταλάβουν μία θέση.

Θυμίζω ότι η ανεξαρτησία είναι μία ενδιάθετη κατάσταση και καλό είναι να υπάρχει και εικόνα ανεξαρτησίας, η οποία να συνοδεύει την ουσιαστική ανεξαρτησία.

Εγώ προσωπικά -και μιλώ εξ ονόματός μου τώρα- πιστεύω ότι καλό θα ήταν να μπορούν οι δικαστές -όπως γίνεται και στο εξωτερικό- ένα κομμάτι της σταδιοδρομίας τους να το πραγματοποιούν εκτός δικαστικής διαδρομής, να μπορούν, δηλαδή, να υπηρετούν σε άλλες θέσεις για ένα συγκεκριμένο χρονικό διάστημα, είτε σε διοικητικές θέσεις είτε και στον ιδιωτικό τομέα. Και μάλιστα έχω υποστηρίξει ότι θα μπορούσε το 1/3 της διαδρομής τους να είναι σε θέσεις μη δικαστικές. Αυτό συμβαίνει σε πολλές χώρες του εξωτερικού, όπως για παράδειγμα στη Γαλλία, και επιτρέπει στους δικαστές να εμπλουτίσουν τις γνώσεις τους και να έχουν και μία επαφή με το πραγματικό αντικείμενο.

Παραδείγματος χάριν, ένας φορολογικός δικαστής ο οποίος έχει υπηρετήσει στη φορολογική διοίκηση γνωρίζει πολύ καλύτερα τα προβλήματα από έναν δικαστή που δεν έχει ιδέα από τα προβλήματα αυτά.

Η Ελλάδα έχει μία διαφορετική παράδοση. Εγώ προσωπικά είχα υποστηρίξει παλαιότερα -και το πιστεύω πάντα- ότι καλό θα ήταν να μπορεί να εμπλουτίζονται οι τάξεις των δικαστικών και από πρόσωπα τα οποία δεν ξεκινούν τη διαδρομή τους στο δικαστικό σώμα, αλλά έρχονται και τοποθετούνται στο δικαστικό σώμα κατά τη διάρκεια της διαδρομής τους. Να ανοίξει, δηλαδή, αν θέλετε, το δικαστικό σώμα και προς την κατεύθυνση της υπηρεσίας δικαστών και εκτός σώματος και να ανοίξει ως προς την είσοδο στο σώμα ατόμων τα οποία δεν έχουν εξαρχής επιλέξει αυτή τη σταδιοδρομία. Αυτό, όμως, δεν έρχεται σε αντίθεση με την απαγόρευση κατάληψης πολιτικών θέσεων για ένα συγκεκριμένο χρονικό διάστημα στο τέλος της θητείας.

Για το θέμα της επιλογής της ηγεσίας, το οποίο στην Ελλάδα είναι το πιο πολυσυζητημένο θέμα -φαίνεται ότι πιο πολύ απ’ όλα αυτό μάς απασχολεί, ενώ έχει καταρρεύσει η έννοια της δικαιοσύνης στη χώρα από την άποψη της οργάνωσης, εμείς απασχολούμαστε συνέχεια με το ποιος θα γίνει πρόεδρος του Αρείου Πάγου ή του Συμβουλίου της Επικρατείας-, η Νέα Δημοκρατία έχει προτείνει να έρθει αυτή η αρμοδιότητα στη Βουλή. Και έχει προτείνει να υπάρχει μία κοινοβουλευτική επιτροπή η οποία θα αναλάβει την αρμοδιότητα αυτή και θα μπορεί να επιλέγει ανάμεσα σε συγκεκριμένα πρόσωπα τα οποία έχουν μία συγκεκριμένη σειρά στην αρχαιότητα του κάθε ανωτάτου δικαστηρίου.

Θα μπορούσε κανείς να κάνει πολλές σκέψεις για το ζήτημα αυτό. Η λύση που προτείνει η Νέα Δημοκρατία είναι μία λογική λύση. Υπάρχουν και άλλες δυνατότητες. Θα μπορούσε κανείς να σκεφθεί ότι θα μπορούσε, για παράδειγμα, την αρμοδιότητα αυτή να την έχει ο Πρόεδρος της Δημοκρατίας. Η Νέα Δημοκρατία δεν προκρίνει αυτή τη λύση, γιατί θεωρεί ότι αυτή την ώρα η θέση του Προέδρου της Δημοκρατίας είναι περιορισμένη και ότι δεν διαθέτει ο Πρόεδρος της Δημοκρατίας αναγκαστικά τις γνώσεις εκείνες που θα του επέτρεπαν να επιλέξει τους καταλληλότερους. Για αυτό έρχεται στη Βουλή.

Θα μπορούσε, όμως, κανείς να σκεφθεί και ένα σύστημα παρεμφερές με εκείνο που προτείνει η Ένωση Δικαστών και Εισαγγελέων και να υπάρχει μία φάση προεπιλογής, που οι δικαστές οι ίδιοι ή κάποιο άλλο όργανο θα μπορούσε να προτείνει στη Βουλή έναν κατάλογο προσώπων με ευρύτερη επιλογή, χωρίς να περιοριζόμαστε στους δύο-τρεις αρχαιότερους. Διότι η αρχαιότητα δεν είναι πάντοτε ασφαλές κριτήριο ούτε είναι κριτήριο πάντοτε το οποίο επιτρέπει να επιλέξουμε τον καλύτερο.

Αυτές οι προτάσεις θα μπορούσαν να συζητηθούν από την επόμενη Βουλή περισσότερο, γιατί θυμίζω για άλλη μια φορά ότι η δική μας η συζήτηση εδώ είναι μία συζήτηση η οποία είναι θεωρητική ως προς το περιεχόμενο των ρυθμίσεων, αφού ως προς την ουσία των ρυθμίσεων θα αποφασίσει κυριαρχικά η επόμενη Βουλή χωρίς κανέναν περιορισμό από τις σημερινές μας αποφάσεις. Αλλά είναι καλό οι σκέψεις να ακούγονται.

Για τα πειθαρχικά στο άρθρο 91 έχουμε προτείνει να έρθουν στο Ανώτατο Ειδικό Δικαστήριο με τη νέα μορφή του, οπότε θα έχουμε μία πειθαρχική εξουσία που θα ασκείται από ένα όργανο το οποίο θα είναι πάγιο και διαρκές και το οποίο θα προσφέρει όλες τις εγγυήσεις οι οποίες χρειάζονται για τέτοιου είδους εξουσία, περιορίζοντας συγχρόνως τη γραφειοκρατία που υπάρχει σήμερα στα θέματα αυτά.

Όσον αφορά στην καθυστέρηση της απονομής της δικαιοσύνης, έχουμε προτείνει και ζητάμε να κατοχυρωθούν συνταγματικά η εισαγωγή των ηλεκτρονικών τεχνολογιών, η σύσταση με νόμο ειδικών τμημάτων στα δικαστήρια και η κατά προτεραιότητα εκδίκαση συγκεκριμένων κατηγοριών υποθέσεων που ενδιαφέρουν την οικονομική, πολιτική και κοινωνική ζωή της χώρας. Επίσης να υπάρχει η δυνατότητα απευθείας εκδίκασης τέτοιων υποθέσεων ενώπιον των ανωτάτων δικαστηρίων.

Ο αντίλογος, που τον άκουσα και από τον κ. Κατρούγκαλο, είναι ότι δεν χρειάζεται το Σύνταγμα να τα προβλέψει αυτά. Όμως ξέρουμε ότι έχουν πολλές φορές προβληθεί αντιρρήσεις και από δικαστικές ενώσεις και από συγκεκριμένους δικαστικούς. Έχει πολλές φορές προβληθεί ότι τέτοιου είδους τεχνολογίες, όπως, για παράδειγμα, τα τεχνολογικά μέσα, θα επηρεάσουν την αρχή της δίκαιης δίκης.

Σας θυμίζω ότι υπήρξε απόφαση παλιότερα και ανωτάτου δικαστικού, ο οποίος είπε ότι το να υπάρξει περιορισμός στον χρόνο έκδοσης της απόφασης -οι αποφάσεις καμμιά φορά κάνουν και πέντε χρόνια να εκδοθούν- αποτελεί προσβολή της ανεξαρτησίας του δικαστή. Καλό είναι, λοιπόν, να θυμηθούμε ότι υπάρχουν και ακραίες θέσεις στο δικαστικό και καλό είναι να δώσει η Βουλή ένα σήμα ότι πρέπει ορισμένα πράγματα τα ξεκινήσουν.

Για τις προνομίες του δημοσίου στο άρθρο 94 ζητάμε την κατοχύρωση της απόλυτης ισότητας διαδίκων. Ήδη το Δικαστήριο Δικαιωμάτων του Ανθρώπου από την υπόθεση Πλατάκος και πέρα έχει ξεκινήσει μία νομολογία η οποία αυτή την ισότητα την επιβάλλει όλο και περισσότερο. Υπήρξε μία αντιφατική νομολογία ελληνική, που δεν εφαρμόστηκε σε όλο το εύρος της η νομολογία αυτή, δηλαδή τα δικαστήρια αρνήθηκαν να την επεκτείνουν και σε άλλους τομείς. Καλό είναι, λοιπόν, το Σύνταγμα να την κατοχυρώσει ρητά, ώστε να πάψουν τα αδικαιολόγητα δικονομικά προνόμια του δημοσίου, τα οποία αναφέρονται όχι μόνο στο θέμα των τόκων, αλλά και των διαφόρων προθεσμιών, των διακοπών των δικαστικών κ.λπ..

Ζητάμε το άρθρο 98 να αναθεωρηθεί, ώστε το Ελεγκτικό Συνέδριο να αναβαθμιστεί και να ανταποκριθεί σε αυτό το οποίο αναμένουμε από τον σύγχρονο ρόλο του. Και ζητάμε ουσιαστικά να αναβαθμιστεί ο ρόλος τον οποίο διαδραματίζει στον δημοσιονομικό έλεγχο, με ενίσχυση όλων των σχετικών αρμοδιοτήτων του και με παράλληλη μεταφορά των περιφερειακών δικαστικών αρμοδιοτήτων του, συντάξεις, ευθύνη δημοσίων υπόλογων σε άλλα διοικητικά δικαστήρια, ώστε να μείνει απερίσπαστο το Ελεγκτικό Συνέδριο και να μπορέσει να αναπτύξει όλες τις δυνάμεις του προς την κατεύθυνση του δημοσιονομικού ελέγχου, με διεύρυνση και προς την κατεύθυνση νομικών προσώπων δημοσίου δικαίου και νομικών προσώπων ιδιωτικού δικαίου που ενισχύονται από το κράτος, με την υποχρέωση υποβολής και νέου τύπου εκθέσεων στη Βουλή, ώστε να μπορούμε να κάνουμε ουσιαστικές συζητήσεις πάνω σε αυτά τα οποία διαπιστώνει και προτείνει το Ελεγκτικό Συνέδριο, και επίσης με έλεγχο των οικονομικών των κομμάτων.

Για την κακοδικία έχουμε προτείνει να έρθει και αυτή στην αρμοδιότητα του νέου Ανωτάτου Ειδικού Δικαστηρίου. Δυο λόγια για το νέο Ανώτατο Ειδικό Δικαστήριο, τα έχει ήδη πει και ο κ. Τασούλας, ο Γενικός Εισηγητής μας.

Εμείς θα θέλαμε να μεταβληθεί το δικαστήριο αυτό σε ένα δικαστήριο πάγιο και διαρκές, πραγματικό δικαστήριο. Είχα εμπειρία από διετή συμμετοχή, ως καθηγητής που συμμετείχα στη σύνθεσή του, και μπορώ να σας πω ότι το δικαστήριο αυτό, το οποίο βέβαια έχει πολύ σοβαρές αρμοδιότητες, γιατί επιλύει τις διαφορές μεταξύ των ανωτάτων δικαστηρίων, δεν έχει μία υποδομή η οποία να του επιτρέπει να κινείται κατά τρόπο ο οποίος να είναι «επαγγελματικός». Είναι ένα δικαστήριο το οποίο συγκαλείται και λειτουργεί συγκυριακά.

Νομίζω ότι η ιδέα να διευρυνθεί, να υπάρξει μια πάγια σύστασή του και να μπορεί να λειτουργήσει σαν ένα πραγματικό δικαστήριο είναι μια πολύ καλή ιδέα, είναι ένας προάγγελος συνταγματικού δικαστηρίου. Δεν είναι συνταγματικό δικαστήριο, αλλά είναι ένας προάγγελος συνταγματικού δικαστηρίου, υπάρχει μια φορά, μια κατεύθυνση, αν θέλετε, της συνταγματικής εξέλιξης. Δεν θίγεται ο διάχυτος παραδοσιακός συνταγματικός έλεγχος, αλλά δημιουργούνται προϋποθέσεις, ώστε να είναι ταχεία η εκδίκαση των υποθέσεων συνταγματικών διαφορών. Και δημιουργούνται και οι προϋποθέσεις ώστε η Βουλή να μπορεί να έχει μία γνώμη πριν αποφασίσει για τα θέματα αυτά, την οποία γνώμη θα λάβει βεβαίως υπ’ όψιν και, στον βαθμό που θα την λαμβάνει υπ’ όψιν, θα μειώνονται και οι πιθανότητες κάποιος νόμος να κρίνεται αντισυνταγματικός.

Εγώ προσωπικά θα ήθελα οι προτάσεις που συζητούνται ευρύτερα για τη δικαιοσύνη να είναι ακόμα πιο ρηξικέλευθες. Εγώ προσωπικά θα ήθελα –έχοντας υπ’ όψιν ότι δεν μπορούμε παρά να αναζητήσουμε μεθόδους μείωσης του βάρους το οποίο επωμίζονται οι δικαστές μας, οι οποίοι, όπως το είπα και στην αρχή της ομιλίας, είναι οι περισσότεροι σε όλη την Ευρώπη σε σχέση με τον πληθυσμό μας και επομένως έχουμε μία δικαιοσύνη η οποία είναι εξαιρετικά ακριβή– ένα πολύ μεγάλο κομμάτι να μπορεί να μεταφερθεί σε διαδικασίες εναλλακτικές και ειδικότερα σε διαιτησίες.

Για αυτό θα ήθελα εγώ προσωπικά, θα είχα πολύ μεγάλη επιθυμία, να δω να αναθεωρείται το πρώτο άρθρο περί δικαστικής εξουσίας. Για λόγους αρχής -γιατί επιτρέπεται η διαιτησία στην Ελλάδα- η δικαιοσύνη να απονέμεται όχι μόνο από τα τακτικά κρατικά δικαστήρια, αλλά και από μη κρατικά δικαστήρια, πάντοτε υπό τον έλεγχο του κράτους. Γιατί πάντοτε ελέγχει το κράτος ακόμα και τις διαιτησίες.

Και νομίζω ότι υπάρχουν και άλλα ζητήματα που θα μπορούσαμε να δούμε, όπως, για παράδειγμα, είναι η περίφημη «πλήρης αιτιολογία». Ξέρουμε ότι η αιτιολογία είναι από τους βασικούς λόγους καθυστέρησης απονομής της δικαιοσύνης.

Πριν από μερικά χρόνια είχε γίνει ένα μεγάλο συνέδριο του Πολιτικού Πρωτοδικείου της Αθήνας, στην Παλαιά Βουλή, όπου είχαν συζητηθεί διεξοδικά τα θέματα αυτά. Καταδείχθηκε κατά τρόπο σαφή ότι η αναλυτική και εμπεριστατωμένη, όπως απαιτεί το Σύνταγμα, αιτιολογία των δικαστικών αποφάσεων αποτελεί πολύ μεγάλο χρονικό πρόβλημα για τα δικαστήρια και πολλές φορές δεν χρειάζεται.

**ΝΙΚΟΛΑΟΣ ΠΑΡΑΣΚΕΥΟΠΟΥΛΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Κύριε Φορτσάκη, παρακαλώ, συντομεύετε.

**ΘΕΟΔΩΡΟΣ ΦΟΡΤΣΑΚΗΣ (Ειδικός Εισηγητής της Νέας Δημοκρατίας):** Τελειώνω, κύριε Πρόεδρε, σε μισό λεπτό.

Θα ήταν, λοιπόν, καλό να το δούμε και αυτό και να μην κολλάμε σε θέματα γραφειοκρατίας. Όπως επίσης καλό θα ήταν μέσα στο πλαίσιο του συνταγματικού καλλωπισμού να ξανασκεφθούμε το ζήτημα της υπαλληλικής προσφυγής, το οποίο κατοχύρωσε ο μεγάλος Ελευθέριος Βενιζέλος την εποχή που υπήρχε ακόμα περιορισμένη προστασία στα διοικητικά θέματα. Τώρα, όμως, υπάρχει πλήρης δικαστική προστασία με τις προσφυγές ουσίας και δεν νομίζω ότι χρειάζεται πλέον να διατηρηθεί αυτό το μέσο. Η προστασία που παρέχει διασφαλίζεται πλέον με άλλους τρόπους και καλύτερους τρόπους.

Αυτά, κύριε Πρόεδρε, και ευχαριστώ πολύ για την ανοχή.

(Χειροκροτήματα από την πτέρυγα της Νέας Δημοκρατίας)

**ΝΙΚΟΛΑΟΣ ΠΑΡΑΣΚΕΥΟΠΟΥΛΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Ευχαριστώ, κύριε Φορτσάκη.

Να διατυπώσω και εγώ μια απορία δευτερολέπτων. Όταν η δικαιοσύνη εξετάζει την υπόθεση «NOVARTIS» και εσείς λέτε ότι πρόκειται για δήθεν σκάνδαλο, δεν έχουμε άσκηση επιρροής από έναν πολιτικό κύρους;

**ΘΕΟΔΩΡΟΣ ΦΟΡΤΣΑΚΗΣ (Ειδικός Εισηγητής της Νέας Δημοκρατίας):** Ευχαριστώ πολύ, για το ερώτημα, κύριε Πρόεδρε. Νομίζω ότι είναι και χρήσιμο ερώτημα.

Πρώτα-πρώτα, να διευκρινίσω ότι εγώ είπα ότι δεν υπήρχε σκάνδαλο. Το δήθεν σκάνδαλο το είπα μόνο για τα πολιτικά πρόσωπα. Πιστεύω ότι ο πολιτικός χειρισμός που έκανε η Κυβέρνηση ήταν χειρισμός που οδήγησε στο να θεωρούμε ότι δήθεν πολιτικά πρόσωπα είναι εμπλεκόμενα, ενώ ουσιαστικά αυτοί που εμπλέκονται βρίσκονται εκτός Βουλής. Δηλαδή με αυτό που έκανε η Κυβέρνηση, από τη μια έστρεψε την προσοχή σε ανθρώπους που δεν έχουν σχέση, ενώ από την άλλη, αυτούς που έχουν σχέση τούς αφήνει στο απυρόβλητο.

Νομίζω, λοιπόν, ότι υπάρχει σκάνδαλο, αλλά όχι εκεί που το προβάλλει η Κυβέρνηση.

Τώρα γι’ αυτό που είπατε, για τον πολιτικό επιρροής, μπορεί ο Φορτσάκης που είναι Βουλευτής να έχει όποια γνώμη θέλει, αλλά αν αύριο ο Φορτσάκης γίνει Υπουργός, εκεί είναι το πρόβλημα. Το πρόβλημα, δηλαδή, είναι η ανάμειξη της εκτελεστικής εξουσίας σε σχέση με τη δικαστική. Διαφορετικά, οι πολιτικοί δικαιούνται να έχουν όποια άποψη θέλουν. Το πρόβλημα είναι να μην παρεμβαίνει ο Υπουργός εν ενεργεία και να λέει στον δικαστή κάνε αυτό ή κάνε εκείνο και να μην του λέει «προφυλάξτε τον άλφα ή τον βήτα», διότι αυτό το Σύνταγμά μας το απαγορεύει.

Η διάκριση των εξουσιών είναι το ζητούμενο και αυτή η διάκριση των εξουσιών είναι βασικό σημείο-πυρήνας του κράτους δικαίου.

**ΝΙΚΟΛΑΟΣ ΠΑΡΑΣΚΕΥΟΠΟΥΛΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Ευχαριστώ πολύ, κύριε Φορτσάκη, για την απάντηση. Χαίρομαι και που διευκρινίσατε ότι δεν θεωρείτε ότι το σκάνδαλο είναι δήθεν και να πω ότι και η επιρροή είναι κάτι το οποίο διαβαθμίζεται και το εκτιμά ο καθένας. Ευχαριστώ πολύ, πάντως, για την απάντηση.

Τον λόγο έχει ο Ειδικός Εισηγητής κ. Παπαθεοδώρου.

**ΘΕΟΔΩΡΟΣ ΠΑΠΑΘΕΟΔΩΡΟΥ (Ειδικός Εισηγητής της Δημοκρατικής Συμπαράταξης ΠΑΣΟΚ - ΔΗΜΑΡ):** Σας ευχαριστώ, κύριε Πρόεδρε.

Κυρίες και κύριοι Βουλευτές, πράγματι ζητώ προκαταβολικά συγγνώμη για τη φωνή, αλλά υπάρχουν και συνέπειες στη συμμετοχή σε ορισμένες πολιτιστικές και πολιτικές δραστηριότητες.

Έλεγα, λοιπόν, το εξής, κύριε Πρόεδρε. Ότι είναι καλό που κουβεντιάζουμε σήμερα τα ζητήματα της δικαιοσύνης. Είναι καλό που τα κουβεντιάζουμε σε αυτό το πλαίσιο, γιατί μου φαίνεται ότι είναι παράδοξο να συζητάμε στη Βουλή την ανάγκη αναθεώρησης των άρθρων του Συντάγματος, σχετικά με τη δικαστική εξουσία και την ανεξαρτησία της δικαιοσύνης, την ίδια στιγμή που η Κυβέρνηση επιτίθεται σκαιότατα στους δικαστικούς λειτουργούς. Επιχειρεί να τους εκβιάσει, να τους εκφοβίσει. Χρησιμοποιεί μεθόδους παρακράτους απέναντί τους, ώστε να μπορεί να τους χειραγωγήσει και να υπονομεύσει τον θεσμό της δικαιοσύνης.

Είναι αντιφατικό και πάντως πάρα πολύ ανησυχητικό, κατά την άποψή μου, εμείς εδώ να συζητάμε για το ότι οι δικαστές, κατά την άσκηση των καθηκόντων τους υπόκεινται μόνο στο Σύνταγμα, την ίδια ώρα που η Ένωση Δικαστών και Εισαγγελέων καταγγέλλει δημόσια ότι οι παρεμβάσεις Υπουργών στο έργο των δικαστικών και εισαγγελικών λειτουργών συνιστά θεσμική εκτροπή, δεδομένου ότι αποτελεί ευθεία παραβίαση της αρχής της διάκρισης των λειτουργιών.

Η δε ονομαστική στοχοποίηση των δικαστών από ορισμένους Υπουργούς –και δεν είναι μόνο ο κ. Πολάκης- παραβιάζει από τη μια πλευρά το τεκμήριο της αθωότητας –βασική αρχή του νομικού μας πολιτισμού-, ενώ ταυτόχρονα αποσκοπεί στον εκφοβισμό τους.

Και επειδή, κύριε Πρόεδρε, αναφερθήκατε στη «NOVARTIS» προηγουμένως, η «NOVARTIS» είναι και σκάνδαλο και ταυτόχρονα είναι μία σκευωρία. Σκάνδαλο, διότι αφορά τον τρόπο επιρροής των αγορών σε μία σειρά από χώρες, πάνω από τριάντα, και σκευωρία, γιατί η Βουλή ασχολήθηκε με τη «NOVARTIS» επ’ ευκαιρία της αποστολής στη Βουλή ενός φακέλου με καταθέσεις και μαρτυρίες απέναντι σε δέκα πολιτικά πρόσωπα που καθημερινά καταρρέει, με τους ίδιους πρωταγωνιστές, που για εμάς ήταν αναξιόπιστοι τότε. Παραμένουν δε αναξιόπιστοι σήμερα, αλλά σήμερα λένε και καταγγέλλουν ότι οι ίδιοι εκβιάστηκαν, για να δώσουν συγκεκριμένα ονόματα.

(Θόρυβος στην αίθουσα από την πτέρυγα του ΣΥΡΙΖΑ)

Εκβιάστηκαν και απειλήθηκαν, λένε, κύριοι συνάδελφοι, για να δώσουν συγκεκριμένα ονόματα.

Στο πλαίσιο αυτό, λοιπόν, συζητάμε σήμερα τη συνταγματική Αναθεώρηση σε μια περιρρέουσα ατμόσφαιρα παραδικαστικών κυκλωμάτων. Έχει ενδιαφέρον. Έχει ενδιαφέρον να συζητάμε, παραδείγματος χάριν, για την επιτάχυνση της δικαιοσύνης, για τον τρόπο εκλογής των ανωτάτων δικαστικών και ταυτόχρονα να υπάρχει για άλλη μία φορά, όπως υπήρξε αρκετές φορές μετά το 2015, καταγγελία για λειτουργία παραδικαστικών κυκλωμάτων, για λειτουργία παρακρατικών παρεμβάσεων, που είναι διαλυτικές για την ίδια τη δημοκρατία.

Για εμένα είναι μία πρώτης τάξεως ευκαιρία να σκεφθούμε αν όλα αυτά γίνονται τυχαία. Καλή η συνταγματική Αναθεώρηση, αλλά, εάν δεν πάμε στην πηγή ή αν θέλετε στη βασική εστία του προβλήματος, δεν νομίζω ότι μπορούμε να συνεννοηθούμε.

Πιστεύω, λοιπόν, ότι δεν γίνονται όλα αυτά τυχαία, γιατί η υπονόμευση των θεσμών της δικαιοσύνης έχει για την Κυβέρνηση ιδεολογικό αλλά και μηχανιστικό περιεχόμενο.

Το περιέγραψαν τελευταία με αγοραίο τρόπο αρκετοί Υπουργοί της Κυβέρνησης, πρέπει να βάλουμε ορισμένους φυλακή, γιατί ο Υπουργός μπορεί να βάλει ορισμένους φυλακή. Όμως, από ιδεολογικής πλευράς, κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, ένα κομμάτι αυτού που εμφανίζεται στη χώρα μας ως εκφραστής της ριζοσπαστικής Αριστεράς, μην ξεχνάμε ότι προσέγγιζε διαχρονικά, με τρόπο κριτικό, αν όχι με καχυποψία, τη δικαιοσύνη και τις ανεξάρτητες αρχές, μέσα από τη λειτουργία τους ως θεσμών της δημοκρατίας. Συχνά αναγνώριζε ταξικό πρόσημο σε αποφάσεις και αμφισβητούσε την πραγματική ανεξαρτησία της δικαιοσύνης.

Ιδεολογικά και πολιτικά είχε ελάχιστα πειστεί για την ανάγκη διαχωρισμού της κρατικής εξουσίας, η οποία εξασφαλίζει τη λειτουργία της φιλελεύθερης δημοκρατίας, εγγυάται τα δικαιώματα των αδύναμων πολιτών, αυτών που πρέπει να έχουν ανεμπόδιστη πρόσβαση στη δικαιοσύνη και επιτρέπει τον έλεγχο επί των πράξεων και των παραλείψεων του αντιπροσωπευτικού συστήματος.

Η βάση της διάκρισης των εξουσιών, έστω και με τις σύγχρονες διασταυρώσεις τους, που από τον 18ο αιώνα αιμοδοτεί την αστική δημοκρατία στην εξέλιξή της και τα δικαιώματα του πολίτη, δεν θεωρείται για ένα κομμάτι αυτής της Αριστεράς ιερή παρακαταθήκη της λειτουργίας της δημοκρατίας. Δεν θεωρείται δεδομένη για τη λειτουργία της δημοκρατίας.

Κατά συνέπεια, υπάρχει μία δυσκολία αντίληψης του γεγονότος ότι σε μία σύγχρονη ευρωπαϊκή δημοκρατία, η κυριαρχία των κανόνων δικαίου, δηλαδή του νόμου και της νομοθετικής εξουσίας, είναι απόλυτη επί της εκτελεστικής εξουσίας. Αλλά και του ότι και οι δύο αυτές εξουσίες ελέγχονται από τη δικαστική εξουσία, η οποία τελικά εφαρμόζει και διαμορφώνει το δίκαιο.

Υπό αυτή την έννοια, η λειτουργία του κράτους δικαίου και ο βαθμός των νομίμων περιορισμών της εκτελεστικής εξουσίας στην ουσία αμφισβητούνται ή επιχειρείται να μετεξελιχθούν.

Επίσης, όμως, από την πλευρά της μηχανικής της εξουσίας είναι ευδιάκριτη η στόχευση της υπονόμευσης του θεσμού της δικαιοσύνης. Η δυνατότητα επιρροής της Κυβέρνησης, για να το πούμε ξεκάθαρα, επί της δικαιοσύνης, διαμορφώνει συνθήκες απόλυτης επικράτησης της κομματικής πλειοψηφίας σε όλο το φάσμα των οργάνων της κρατικής εξουσίας, γεγονός που επιτρέπει την ανεμπόδιστη άσκηση της κρατικής εξουσίας και την αναπαραγωγή των πολιτικών προταγμάτων της, μέσω της ενσωμάτωσης των άλλων εξουσιών.

Αν θεωρήσουμε δε ότι, λόγω αυτής της κομματικής πλειοψηφίας που διαθέτει η Κυβέρνηση στη Βουλή –η όποια κυβέρνηση, αλλά αυτή συγκεκριμένα-, διευκολύνεται έως έναν μεγάλο βαθμό η ύπαρξη συγκοινωνούντων δοχείων, μεταξύ νομοθετικής και εκτελεστικής εξουσίας, απομένει μόνο η δικαιοσύνη, η δικαστική εξουσία εκτός κύκλου άμεσης κυβερνητικής επιρροής.

Για αυτό προσπαθεί είτε με τις παρεμβάσεις είτε με την απαξίωση είτε με την υπονόμευση του θεσμού της δικαιοσύνης να την ελέγξει σε μία κατεύθυνση εκφοβισμού των δικαστών.

Άκουσα πρόσφατα ότι το μεγαλύτερο πρόβλημα δεν είναι οι δικαστές, οι οποίοι ξέρουν να κάνουν τη δουλειά τους και θα την κάνουν τη δουλειά τους. Το μεγαλύτερο πρόβλημα μπορεί να είναι οι χαλαροί δικαστές, οι οποίοι εύκολα εκφοβίζονται ή εύκολα είναι αυτοί οι οποίοι θα γίνουν, ενδεχομένως, υποτελείς κάποιας κυβερνητικής εξουσίας.

Σε αυτό το πολιτικό πλαίσιο εντάσσονται οι παρεμβάσεις της Κυβέρνησης στον χώρο της δικαιοσύνης, οι οποίες θέτουν ένα ζήτημα ομαλής λειτουργίας των θεσμών αλλά, επίσης, ένα ζήτημα ποιότητας της δημοκρατίας.

Στην ουσία, από τότε, κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, που αναλάβατε την Κυβέρνηση, το 2015, εξελίσσεται ένα σχέδιο σε πολλές πράξεις, που αποσκοπεί στη χειραγώγηση των δικαστών και στην καθοδήγηση του έργου της δικαιοσύνης, ώστε να εξυπηρετούνται στοχεύσεις του κυβερνητικού επιτελείου, του οποίου κατ’ επανάληψη έχει ελεγχθεί η νομιμότητα.

Σε αυτό το πλαίσιο, λοιπόν, για να μην μπερδευόμαστε, καλούμαστε να συζητήσουμε τις προτάσεις για μία αποτελεσματική συνταγματική Αναθεώρηση, η οποία βλέπετε όλοι ότι όσο εξελίσσεται αυτή η προσπάθεια γίνεται τελείως ατελέσφορη.

(Στο σημείο αυτό την Προεδρική Έδρα καταλαμβάνει ο Αντιπρόεδρος της Επιτροπής κ. **Ιωάννης Τραγάκης**)

Καταλαβαίνετε ότι μεταξύ ημών και υμών δεν μπορεί να βρεθεί κοινός τόπος, για να συζητήσουμε για τη δικαιοσύνη. Και δεν μπορεί να βρεθεί κοινός τόπος, γιατί αφ’ ενός εκκινείται από διαφορετική αφετηρία και, αφ’ ετέρου, λείπει το συνεκτικό στοιχείο. Το συνεκτικό στοιχείο είναι ότι σε μία δημοκρατία η διάκριση των εξουσιών δεν πρέπει να τίθεται εν αμφιβόλω. Επομένως περιορισμένη μπορεί να είναι η σύμπτωση των απόψεων, ιδιαίτερα στο ζήτημα της δικαιοσύνης.

Από τα υπό συζήτηση άρθρα, θα μου επιτρέψετε στο τέλος να σταθώ σε δύο ομάδες. Θα σταθώ στην πρώτη ομάδα, σχετικά με τον έλεγχο της συνταγματικότητας των νόμων, για να υποστηρίξω τη θέση του Γενικού Εισηγητή μας, αλλά και του κόμματός μας, σύμφωνα με την οποία θα πρέπει να αναθεωρήσουμε, να ξαναδούμε το ζήτημα του διάχυτου συνταγματικού ελέγχου.

Σχετικά με τον κατασταλτικό έλεγχο της συνταγματικότητας των νόμων, συμφωνώ ότι το άρθρο 93 παράγραφος 4 του Συντάγματος πρέπει να αναθεωρηθεί και, αντί όλων των δικαστηρίων, ο κατασταλτικός διάχυτος έλεγχος θα πρέπει να ασκείται αποκλειστικά από τις ολομέλειες των τριών ανωτάτων δικαστηρίων, διότι αυτό θα έχει ένα τεράστιο όφελος στον χρόνο και στην ποιότητα της απονομής δικαιοσύνης καθώς και στον χρόνο των ίδιων των διαδίκων.

Ως προς τον προληπτικό έλεγχο, αυτός πρέπει να είναι δυνατός όταν εγείρεται θέμα αντισυνταγματικότητας διατάξεων ενός σχεδίου νόμου και υποστηρίζεται από τα 2/5 των Βουλευτών.

Τέλος, ως προς το άρθρο 110, θεωρώ ότι πρέπει να διατηρηθεί ο αυστηρός χαρακτήρας της Αναθεώρησης Συντάγματος, αλλά να αναθεωρηθεί η παράγραφος 5 του άρθρου 110, σύμφωνα με την οποία δεν επιτρέπεται η Αναθεώρηση του Συντάγματος αν δεν έχει περάσει μία πενταετία από την περάτωση της προηγούμενης αναθεωρητικής διαδικασίας. Η αντικατάσταση της πενταετούς απαγόρευσης από μία διετή μπορεί να διαμορφώσει συνθήκες ώριμου χρόνου και συναίνεσης, ώστε να επανεξετάζεται η δυνατότητα Αναθεώρησης.

Θα ήθελα να αναφέρω ένα τελευταίο στοιχείο, στον χρόνο που μου απομένει. Έχουμε συζητήσει πολλές φορές για την επιτάχυνση της δικαιοσύνης και για τον τρόπο που αυτή μπορεί να γίνει δυνατή με τα μέσα τα οποία έχουμε. Έχουμε μεγάλη αναλογία μεταξύ δικαστών και πληθυσμού. Έχουμε πρόβλημα συγκρότησης των δικαστηρίων μας. Δεν μπορεί ο χρόνος απονομής δικαιοσύνης να αποτελεί σήμερα παραβίαση της αρχής της ελεύθερης πρόσβασης των διαδίκων στα δικαστήρια. Θα πρέπει να βρούμε εναλλακτικούς τρόπους οργάνωσης της δικαιοσύνης, όπως, παραδείγματος χάριν, τη μαζικότερη προσφυγή σε εναλλακτικές μορφές επίλυσης των διαφορών –εξωδικαστικές, δηλαδή- τόσο στο Αστικό όσο και στο Ποινικό Δίκαιο. Να σκεφτούμε, επίσης, ότι μπορούμε, πέραν των τακτικών δικαστών, να σκεφτούμε την ύπαρξη βοηθών δικαστών, που θα προέρχονται από άλλους τομείς, είτε της δικαιοσύνης είτε της νομικής επιστήμης, έτσι ώστε να μπορούν να συνδράμουν τους δικαστές στο έργο τους. Δεν μπορούμε να συνεχίσουμε ούτε με αυτή την καθυστέρηση στην απονομή δικαιοσύνης αλλά ούτε με τα σημερινά προβλήματα στην οργάνωση και συγκρότηση των δικαστηρίων.

Ευχαριστώ πολύ.

**ΙΩΑΝΝΗΣ ΤΡΑΓΑΚΗΣ (Αντιπρόεδρος της Επιτροπής):** Εμείς ευχαριστούμε, κύριε συνάδελφε.

**ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΚΑΤΡΟΥΓΚΑΛΟΣ (Γενικός Εισηγητής του ΣΥΡΙΖΑ):** Κύριε Πρόεδρε, θα ήθελα τον λόγο για να θέσω ένα θέμα διαδικαστικό.

**ΙΩΑΝΝΗΣ ΤΡΑΓΑΚΗΣ (Αντιπρόεδρος της Επιτροπής):** Να είναι επί της διαδικασίας και να μην απαντήσετε στον προηγούμενο ομιλητή, γιατί θα γίνει κύκλος απαντήσεων.

**ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΚΑΤΡΟΥΓΚΑΛΟΣ (Γενικός Εισηγητής του ΣΥΡΙΖΑ):** Όχι. Θα αποφύγω να αναφερθώ στην ουσία. Πρέπει, όμως, να τονίσω ότι συνιστά ευτελισμό του κοινοβουλευτισμού, όχι μόνο το περιεχόμενο αυτών που λέμε, αλλά και η κατάχρηση της διαδικασίας στην οποία τα λέμε.

Εδώ ήρθαμε να συζητήσουμε για την Αναθεώρηση. Μπορώ να αποδεχθώ ως επιχείρημα, όπως το έκανε ο κ. Τασούλας ή ο κ. Φορτσάκης, θέματα από την πολιτική επικαιρότητα να εκφραστούν στο πλαίσιο της τοποθέτησής μας. Όταν όμως υπάρχει κοινοβουλευτικός έλεγχος, όταν υπάρχουν δυνατότητες άσκησης όλων των προβλεπόμενων από τον Κανονισμό κοινοβουλευτικών μέσων για έλεγχο για αυτό που οποιοσδήποτε συνάδελφος μπορεί να θεωρεί αντικανονική συμπεριφορά, θεωρώ ιδιαίτερα καταχρηστικό να γίνεται κάτι τέτοιο στο πλαίσιο της διαδικασίας συζήτησης της Αναθεώρησης.

Δεν θα αναφερθώ εγώ καθόλου επί της ουσίας. Απλώς να θυμίσω σε όλη την αίθουσα ότι η προηγούμενη Εισαγγελέας Θεμάτων Διαφοράς, η κ. Ράικου…

**ΙΩΑΝΝΗΣ ΤΡΑΓΑΚΗΣ (Αντιπρόεδρος της Επιτροπής):** Μην μπείτε κι εσείς στην ίδια διαδικασία, γιατί θα έρθει απάντηση.

**ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΚΑΤΡΟΥΓΚΑΛΟΣ (Γενικός Εισηγητής του ΣΥΡΙΖΑ):** Το κάνω ως υποσημείωση.

**ΙΩΑΝΝΗΣ ΤΡΑΓΑΚΗΣ (Αντιπρόεδρος της Επιτροπής):** Τι πάει να πει υποσημείωση;

**ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΚΑΤΡΟΥΓΚΑΛΟΣ (Γενικός Εισηγητής του ΣΥΡΙΖΑ):** Ακούστε, δεν μπορούν να ακούγονται πράγματα και να μην υπάρχει στοιχειώδης απάντηση.

«Κολοφώνα της διαφθοράς», λοιπόν η κ. Ράικου είχε χαρακτηρίσει την υπόθεση «NOVARTIS». Πράγματι, δεν μπορώ να αντιληφθώ -και αυτό ανάγεται στην ουσία αυτών που συζητάμε- πώς κάποιος που επικαλείται, ακόμα και αν είναι στην κυβέρνηση, την ανάγκη επίσπευσης της διαδικασίας και της γρήγορης απονομής δικαιοσύνης να θεωρείται ότι παραβιάζει την αρχή του κράτους δικαίου που στην ουσία της έχει και αυτό στον πυρήνα της, τη γρήγορη απονομή των υποθέσεων. Δεν θα συζητήσω άλλο…

**ΙΩΑΝΝΗΣ ΤΡΑΓΑΚΗΣ (Αντιπρόεδρος της Επιτροπής):** Αναφερθήκατε σε ονόματα που δεν αναφέρθηκε ο κ. Παπαθεοδώρου.

**ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΚΑΤΡΟΥΓΚΑΛΟΣ (Γενικός Εισηγητής του ΣΥΡΙΖΑ):** Μα, δεν αναφέρθηκα επικριτικά. Αναφέρθηκα γιατί είναι στη δημοσιότητα, περιλαμβάνεται σε επιστολή που η ίδια έθεσε στη δημοσιότητα.

**ΙΩΑΝΝΗΣ ΤΡΑΓΑΚΗΣ (Αντιπρόεδρος της Επιτροπής):** Για τον ίδιο λόγο αναφέρθηκε και ο κ. Παπαθεοδώρου στη δημοσιότητα. Εσείς ο ίδιος αναγνωρίσατε…

**ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΚΑΤΡΟΥΓΚΑΛΟΣ (Γενικός Εισηγητής του ΣΥΡΙΖΑ):** Κύριε Πρόεδρε, προφανώς σέβομαι αυτό που λέτε. Δεν αντιδικώ μαζί σας. Εγώ θεώρησα απολύτως αποδεκτό, όπως έγινε με μορφή ενσωμάτωσης σε επιχείρημα σχετικό με την Αναθεώρηση, να υπάρχει αναφορά στα θέματα της επικαιρότητας. Αλίμονο. Δεν μπορεί, όμως, το μεγαλύτερο κομμάτι των ομιλιών να στρέφεται σε θέμα που είναι εκτός συζήτησής μας. Εκεί ήταν η παρατήρηση μου επί της διαδικασίας.

**ΙΩΑΝΝΗΣ ΤΡΑΓΑΚΗΣ (Αντιπρόεδρος της Επιτροπής):** Αυτό είναι σωστό.

**ΘΕΟΔΩΡΟΣ ΠΑΠΑΘΕΟΔΩΡΟΥ (Ειδικός Εισηγητής της Δημοκρατικής Συμπαράταξης ΠΑΣΟΚ - ΔΗΜΑΡ):** Κύριε Πρόεδρε, θα ήθελα τον λόγο μόνο για ένα λεπτό.

**ΙΩΑΝΝΗΣ ΤΡΑΓΑΚΗΣ (Αντιπρόεδρος της Επιτροπής):** Μισό λεπτό. Σας παρακαλώ, μη δημιουργήσετε θέμα για ανταπάντηση.

Ορίστε, κύριε Παπαθεοδώρου.

**ΘΕΟΔΩΡΟΣ ΠΑΠΑΘΕΟΔΩΡΟΥ (Ειδικός Εισηγητής της Δημοκρατικής Συμπαράταξης ΠΑΣΟΚ - ΔΗΜΑΡ):** Ευχαριστώ, κύριε Πρόεδρε.

Το πώς εκλαμβάνει και πώς σκέφτεται ο κάθε ομιλητής το περιεχόμενο της ομιλίας του, σε σχέση με την υπό συζήτηση σήμερα συνταγματική Αναθεώρηση, νομίζω ότι αυτό δεν μπορεί να το κρίνει κάποιος άλλος. Μπορεί να διαφωνήσει. Μπορεί να συμφωνήσει. Δεν είναι όμως αυτό το επίδικο.

Νομίζω όμως ότι είναι πάρα πολύ σημαντικό το γεγονός η αποσιώπηση μιας πρωτοφανούς ενέργειας στοχοποίησης ονομαστικής από Υπουργό δικαστών, που δεν είναι προτροπή για να επιταχύνουν τη διαδικασία. Αυτό είναι στοχοποίηση. Αυτό δεν μπορεί να συνάδει με λειτουργία κράτους δικαίου ή κράτους το οποίο σέβεται στο ελάχιστο σημείο τις βασικές αρχές του νομικού πολιτισμού.

**ΙΩΑΝΝΗΣ ΤΡΑΓΑΚΗΣ (Αντιπρόεδρος της Επιτροπής):** Ευχαριστώ πολύ.

Τον λόγο έχει ο κ. Καρακώστας.

**ΕΥΑΓΓΕΛΟΣ ΚΑΡΑΚΩΣΤΑΣ (Ειδικός Εισηγητής της Χρυσής Αυγής):** Ευχαριστώ, κύριε Πρόεδρε.

Εις ό,τι αφορά το άρθρο 90, στο ισχύον Σύνταγμα το άρθρο 90 παράγραφος 5 προβλέπει ότι οι προαγωγές στις θέσεις προέδρου και του αντιπροέδρου του Συμβουλίου τους Επικρατείας, του Αρείου Πάγου και του Ελεγκτικού Συνεδρίου, του εισαγγελέα του Αρείου Πάγου και του γενικού επιτρόπου του Ελεγκτικού Συνεδρίου και του γενικού επιτρόπου των διοικητικών δικαστηρίων ενεργούνται με προεδρικό διάταγμα που εκδίδεται ύστερα από πρόταση του Υπουργικού Συμβουλίου με επιλογή μεταξύ των μελών του αντίστοιχου ανώτατου δικαστηρίου.

Οι διατάξεις αυτές παρέχουν ευρύτατη διακριτική ευχέρεια στην εκάστοτε κυβέρνηση ως προς την πλήρωση των θέσεων του προέδρου και των αντιπροέδρων του Συμβουλίου της Επικρατείας, του Αρείου Πάγου, του Ελεγκτικού Συνεδρίου κ.ο.κ.. Αποτέλεσμα είναι να δημιουργούνται εύλογες υπόνοιες ως προς την ύπαρξη σχέσεων εξάρτησης μεταξύ της εκτελεστικής εξουσίας και των μελών των ανωτάτων δικαστηρίων.

Η επισήμανση είναι επαναλαμβανόμενη εδώ και χρόνια, ότι ο διορισμός της ηγεσίας του δικαστικού σώματος από την εκάστοτε εκτελεστική εξουσία αποτελεί έναν ομφάλιο λώρο, ο οποίος συνδέει στρεβλωτικά την εκτελεστική εξουσία με την ανεξάρτητη δικαστική εξουσία. Και αυτός ο ομφάλιος λώρος πολλές φορές, μέσα στη διαδρομή των ετών, απεδείχθη ότι λειτούργησε και ως ιμάντας μεταφοράς απόψεων από τον χώρο της εκτελεστικής εξουσίας στον χώρο της δικαιοσύνης. Πρέπει να αποκοπεί αυτός ομφάλιος λώρος με συγκεκριμένη συνταγματική ρύθμιση.

Με κανέναν τρόπο και σε καμμία εκδοχή δεν θα πρέπει να ορίζεται η ηγεσία του δικαστικού σώματος από την εκάστοτε κυβέρνηση. Η Νέα Δημοκρατία προτείνει με την αναθεώρηση του άρθρου 90 οι προαγωγές στις θέσεις των ανώτατων δικαστών να ενεργούνται από ειδική κοινοβουλευτική επιτροπή μεταξύ των αρχαιότερων δικαστών χωρίς κυβερνητική παρέμβαση. Για μας η δικαιοσύνη είναι το θεμέλιο κάθε δημοκρατικής πολιτείας και χωρίς αυτή δεν νοείται οργανωμένη πολιτειακώς κοινωνία. Με άλλα λόγια, χωρίς δικαιοσύνη δεν μπορεί να υπάρχει κράτος.

Το ισχύον Σύνταγμα, στο άρθρο 26, αναγνωρίζει την αρχή της διάκρισης των εξουσιών. Η αρχή αυτή συνδέθηκε εξαρχής με τη δημοκρατική οργάνωση και λειτουργία της πολιτείας και θεωρείται η λυδία λίθος της δημοκρατικότητας μιας πολιτείας. Όσο πλήρης και απόλυτη είναι η διάκριση των λειτουργιών, τόσο πλήρης και απόλυτη είναι και η δημοκρατία σε μία πολιτεία. Αντίθετα, όπου η διάκριση των εξουσιών είναι περιορισμένη και συγκεχυμένη, εκεί υπάρχει έλλειμμα δημοκρατίας.

Το ουσιαστικό περιεχόμενο της θεμελιώδους αυτής δημοκρατικής αρχής είναι αναμφίβολα η ανεξαρτησία εκάστης εξ αυτών έναντι των λοιπών. Ειδικότερα, όμως, η ανεξαρτησία της δικαιοσύνης έναντι των άλλων δύο λειτουργιών του κράτους, εκτελεστικής και νομοθετικής, θεωρείται η λυδία λίθος της δημοκρατίας. Χωρίς ανεξάρτητη δικαιοσύνη δεν μπορεί να υπάρξει δημοκρατία.

Την αρχή της διάκρισης των εξουσιών νοθεύει η διάταξη του άρθρου 90 παράγραφος 5 του ισχύοντος Συντάγματος, κατά την οποία η ηγεσία της δικαιοσύνης διορίζεται από την εκτελεστική εξουσία. Μετά δε τον ν.3841/2010, στην επιλογή της ηγεσίας δικαιοσύνης εισήλθε με συμβουλευτική γνώμη και ήδη με την προτεινόμενη από τη Νέα Δημοκρατία αναθεώρηση εισέρχεται με αποφασιστική εξουσία και η νομοθετική λειτουργία.

Με την προτεινόμενη από τη Νέα Δημοκρατία διάταξη παραμένει το λανθασμένο προηγούμενο, που η ηγεσία της δικαστικής εξουσίας αποτελεί προνόμιο επιλογής των πολιτικών κομμάτων, δηλαδή κάποιας κομματικής κοινοβουλευτικής πλειοψηφίας, κι έτσι δεν κόβεται ο ομφάλιος λώρος, ο οποίος εξαρτά την ηγεσία της δικαστικής εξουσίας από τις επιθυμίες των κομμάτων και των κομματικών πλειοψηφιών κι έτσι η δικαιοσύνη υποδουλώνεται και με το Σύνταγμα στη νομοθετική εξουσία και στα κόμματα.

Εάν πραγματικά επιθυμούμε ανεξάρτητη δικαιοσύνη, τόσο η εκτελεστική όσο και η νομοθετική εξουσία δεν θα πρέπει να έχουν αρμοδιότητα στην επιλογή της ηγεσίας της δικαιοσύνης. Δεν είναι δυνατόν να γίνεται λόγος για διάκριση εξουσιών και ανεξάρτητη δικαιοσύνη και η ηγεσία της να επιλέγεται από την κυβέρνηση ή τα κόμματα.

Προς αποφυγήν όλων αυτών των φαινομένων, ο Λαϊκός Σύνδεσμος - Χρυσή Αυγή θεωρεί αναγκαία τη συνταγματική πρόβλεψη για επιλογή της ηγεσίας της δικαιοσύνης κατά τρόπο τέτοιο, ο οποίος θα ενισχύει το καθεστώς των εγγυήσεων της λειτουργικής και προσωπικής ανεξαρτησίας των ανώτατων δικαστικών λειτουργών.

Εις ό,τι αφορά το άρθρο 98, η Νέα Δημοκρατία στην πρότασή της προτείνει αναθεώρηση του άρθρου στην κατεύθυνση της ενίσχυσης των ελεγκτικών αρμοδιοτήτων του Ελεγκτικού Συνεδρίου χωρίς ειδικότερο προσδιορισμό. Η Εξεταστική Επιτροπή, ωστόσο, για τα δάνεια των τραπεζών σε κόμματα και μέσα ενημέρωσης αποκάλυψε ότι το συνολικό χρέος των κομμάτων της Νέας Δημοκρατίας και του ΠΑΣΟΚ προς τις τράπεζες ανέρχεται περίπου σε 418 εκατομμύρια ευρώ, χωρίς τους τόκους υπερημερίας. Πρόκειται για ένα χρέος το οποίο φαίνεται ότι αυξάνεται με την πάροδο του χρόνου.

Ανακοινώθηκε, επίσης, ότι προχωρά η ποινική δικαστική διερεύνηση για τα οικονομικά των κομμάτων και ειδικά για το πώς έπαιρναν τα δάνεια από τις τράπεζες. Διευκολύνοντας τα κόμματα, οι τράπεζες προφανώς και θεωρούσαν ότι έκαναν μία εξυπηρέτηση που κάποτε θα ξεπληρωνόταν με τη μορφή της μιας ή της άλλης θετικής θεσμικής παρέμβασης για τα συμφέροντά τους. Είναι γεγονός ότι ουκ ολίγες φορές τα κόμματα εξουσίας έχουν κάνει μεγάλα θεσμικά χατίρια στις τράπεζες, αλλά και τις έχουν τροφοδοτήσει με τεράστιους όγκους δημόσιου χρήματος.

Ο Λαϊκός Σύνδεσμος - Χρυσή Αυγή ως το μόνο πολιτικό κόμμα του οποίου τα οικονομικά έχουν ελεγχθεί από το ΣΔΟΕ και απεδείχθη πεντακάθαρο, προτείνει την προσθήκη μιας νέας περίπτωσης η΄ στην παράγραφο 1 του άρθρου 98 του Συντάγματος, με την οποία να συμπεριληφθεί στις συνταγματικά κατοχυρωμένες αρμοδιότητες του ανώτατου δημοσιονομικού δικαστηρίου, του Ελεγκτικού Συνεδρίου, που παρέχει εχέγγυα ανεξαρτησίας και αμεροληψίας, ο έλεγχος των οικονομικών των πολιτικών κομμάτων, δηλαδή και των εκλογικών δαπανών, αλλά και της οικονομικής διαχείρισης των κομμάτων γενικότερα, καθώς και ο έλεγχος του «πόθεν έσχες» των Υπουργών, των Βουλευτών, των υποψηφίων Βουλευτών, καθώς και η επιβολή των σχετικών κυρώσεων, συμπεριλαμβανομένης και της έκπτωσης από το βουλευτικό αξίωμα ανάλογα με τη βαρύτητα της παράβασης.

Εις ό,τι αφορά το άρθρο 101Α για τις ανεξάρτητες αρχές ο ΣΥΡΙΖΑ προτείνει την αναθεώρηση του άρθρου 101Α προς την κατεύθυνση του περιορισμού της δυνατότητας ίδρυσης ανεξάρτητων αρχών που δεν προβλέπονται στο Σύνταγμα και την επιλογή των μελών τους με απόφαση της Διάσκεψης των Προέδρων της Βουλής, με την πλειοψηφία των 3/5 των μελών της, αντί των 4/5 που ισχύει σήμερα. Η Νέα Δημοκρατία προτείνει, με την αναθεώρηση του άρθρου, η επιλογή μελών ανεξάρτητων αρχών να γίνεται με πλειοψηφία 3/5 από ειδική κοινοβουλευτική επιτροπή.

Με τη συνταγματική Αναθεώρηση του 2001 οι πολυδιαφημισμένες ανεξάρτητες αρχές απέκτησαν και συνταγματική κατοχύρωση, προβλέποντας πέντε τέτοιες και πιο συγκεκριμένα: το Εθνικό Συμβούλιο Ραδιοτηλεόρασης, το Ανώτατο Συμβούλιο Επιλογής Προσωπικού, τον Συνήγορο του Πολίτη, την Αρχή Προστασίας Προσωπικών Δεδομένων και την Αρχή Διασφάλισης του Απορρήτου των Επικοινωνιών. Παράλληλα με τις πέντε συνταγματικά προβλεπόμενες ανεξάρτητες αρχές, υφίστανται πολυάριθμες κατοχυρωμένες νομοθετικά και έτσι η Ελλάδα σήμερα αριθμεί τριάντα μία ανεξάρτητες αρχές.

Η συνταγματοποίηση τέτοιων αρχών σε αυτή την έκταση, αλλά και η ύπαρξη πολυάριθμων ανεξάρτητων αρχών, αποτελεί ελληνική πρωτοτυπία σε πανευρωπαϊκό επίπεδο και θέτει μία σειρά σοβαρών ζητημάτων σε σχέση με την ίδια τη λειτουργία του πολιτεύματος.

Οι υπάρχουσες ανεξάρτητες αρχές δημιουργήθηκαν χωρίς να έχει συζητηθεί σε βάθος η νομιμοποιητική τους βάση, η σχέση τους στο σύστημα διάκρισης των εξουσιών ή ακόμη και η σκοπιμότητα και η χρησιμότητά τους. Στο ερώτημα: «Για ποιον λόγο δημιουργήθηκαν οι ανεξάρτητες αρχές;», η απάντηση βρίσκεται στη δεδομένη και πέρα από κάθε αμφισβήτηση κρίση του πολιτικού συστήματος.

Στην πραγματικότητα η ύπαρξη των αρχών αυτών, με καθήκον τους τη διασφάλιση των αρχών της αντικειμενικότητας, της αμεροληψίας και της διαφάνειας, δεν είναι παρά μία ομολογία της αδυναμίας των πολιτικών που κυβέρνησαν και υπηρέτησαν το κατεστημένο πελατειακό σύστημα διακυβέρνησης να προστατεύσουν τον πολίτη και να χειριστούν ζητήματα που βρίσκονται στη δική τους αρμοδιότητα με αντικειμενικότητα, με αμεροληψία, με διαφάνεια.

Για παράδειγμα, εάν οι πολιτικοί νοιάζονταν αποκλειστικά και μόνο για το δημόσιο καλό και αντιμετώπιζαν όλους τους πολίτες με ισότητα και αίσθημα δικαίου και όχι με τη διάκριση «δικά μας παιδιά» και αντίπαλοι, ποιος ο λόγος να υπήρχε το ΑΣΕΠ; Η ισότητα πρόσβασης στις θέσεις εργασίας του δημοσίου δεν θα έπρεπε να ήταν αυτονόητη; Αν δεν είχαν δημιουργήσει μία δημόσια διοίκηση κατ’ εικόνα και καθ’ ομοίωσή τους με διαφθορά, διαπλοκή, αυθαιρεσία, ποιος ο λόγος να υπάρχει σήμερα ο Συνήγορος του Πολίτη; Κατ’ αντιστοιχία και ο λόγος ύπαρξης του ΕΣΡ.

Και οφείλουμε στο σημείο αυτό να αναφερθούμε στην ίδια τη φύση των ανεξάρτητων αρχών. Αφού υπενθυμίσω τις τρεις διακριτές εξουσίες, εκτελεστική, νομοθετική και δικαστική, θα πρέπει να τεθεί το ερώτημα: Οι ανεξάρτητες αρχές τι ακριβώς είναι; Οι εμπνευστές τους και το Σύνταγμα άφησαν συνειδητά τα πράγματα στον αέρα. Οι ανεξάρτητες αρχές αμφισβητούν τη δημοκρατική αρχή της διάκρισης των εξουσιών. Είναι εν δυνάμει όργανα και εκτελεστικά και νομοθετικά και δικαστικά. Ταυτόχρονα δηλαδή, είναι λίγο από όλα. Εξάλλου οι ανεξάρτητες αρχές δεν υπόκεινται σε κανέναν και οποιασδήποτε μορφής έλεγχο, παρά μόνο δικαστικό.

Το ελληνικό Σύνταγμα τοποθετεί με συμβολική και κανονιστική σημασία τη δημοκρατική αρχή στο πρώτο άρθρο. Τόσο η ηθικοπολιτική διακηρυκτική σημασία του άρθρου 1 του Συντάγματος όσο και η κανονιστική διάσταση της λαϊκής κυριαρχίας καθιστούν τη δημοκρατική αρχή τη θεμελιωδέστερη συνταγματική αρχή, η οποία λειτουργεί ως νομιμοποιητική βάση κάθε ασκούμενης εξουσίας.

Δεν είναι δυνατόν σε μία δημοκρατία, λοιπόν, πρόσωπα που τους έχει παραχωρηθεί πολιτική εξουσία να είναι εκτός ελέγχου και λογοδοσίας. Δεν μπορεί να ελέγχεται και να λογοδοτεί ο εκλεγμένος Πρωθυπουργός και να είναι στο απυρόβλητο τα μέλη των ανεξάρτητων αρχών. Δεν μπορεί να υπάρχει τομέας δημόσιας ζωής που να μην υπόκειται σε κοινοβουλευτικό έλεγχο, καθώς αυτό είναι περιορισμός δύο βασικών αρχών που διέπουν το πολίτευμά μας, της δημοκρατικής και της κοινοβουλευτικής αρχής.

Επίσης, τα μέλη των ανεξάρτητων αρχών δεν είναι δυνατόν να λογοδοτούν σε εκτός χώρας τρίτους, έστω και αν αυτοί είναι θεσμοί, αλλά όχι εντός της χώρας.

Το Σύνταγμα στο άρθρο 1 ορίζει πως όλες οι εξουσίες πηγάζουν από τον λαό, υπάρχουν υπέρ αυτού και του έθνους και ασκούνται όπως ορίζει το Σύνταγμα. Δεν είναι πρόδηλο, λοιπόν, πως παραβιάζεται η κορωνίδα του Συντάγματος, όταν κάποιοι, για παράδειγμα, η ΕΛΣΤΑΤ, η Ανεξάρτητη Αρχή Δημοσίων Εσόδων, λογοδοτούν πρώτα ή και αποκλειστικά στην τρόικα, στην Ευρωπαϊκή Κεντρική Τράπεζα, στη EUROSTAT κ.ο.κ..;

Όμως, ακόμη και αν οι προθέσεις ήταν αγαθές, η πράξη εν μέρει τις ακύρωσε. Το «καπέλωμα» από την πολιτική ηγεσία δεν έχει λείψει, αλλά και όπου και όταν δεν υπήρχε, οι ανεξάρτητες αρχές σε πολλές περιπτώσεις αδυνατούσαν να ανταποκριθούν στον ρόλο τους, είτε γιατί τους έλειπαν τα μέσα είτε λόγω έλλειψης κατάλληλου θεσμικού πλαισίου. Το σπουδαιότερο είναι διότι κάποιοι στις ανεξάρτητες αρχές υπηρετούσαν πολιτικές και οικονομικές ελίτ αντί για το δημόσιο καλό.

Αλήθεια, τόσα χρόνια μετά την ίδρυση των ανεξάρτητων αρχών με την ξεχωριστή σοφία και τις εξειδικευμένες γνώσεις, τη μοναδική ανεξαρτησία τους, τον τόσο αδιάφθορο και αντικειμενικό χαρακτήρα τους, έχουν πράγματι επικρατήσει καλύτερες συνθήκες λειτουργίας στον τομέα όπου δραστηριοποιείται η καθεμία από αυτές; Έχει, πράγματι, αναβαθμιστεί το επίπεδο προστασίας των ατομικών δικαιωμάτων ή μήπως, αντιθέτως, έχουμε κατασκευάσει -και μάλιστα με συνταγματική νομιμοποίηση- μια ακόμη πηγή αυθαιρεσίας με θύμα τους διοικούμενους;

Έχει, τέλος, επιτευχθεί αποτελεσματικότερος έλεγχος της δημόσιας διοίκησης ή μήπως έχουμε δημιουργήσει μια πρώτης τάξεως προκάλυψη για τις ανεπάρκειες της τελευταίας, αφού πλέον για όλα τα στραβά, τα οποία παρατηρούνται στους τομείς δραστηριοποίησης των ανεξάρτητων αρχών -και αυτοί οι τομείς είναι πολλοί και κρίσιμοι- παρέχεται η εύκολη δικαιολογία ότι δεν φταίει κανείς άλλος παρά μόνο εκείνοι οι ανεξάρτητοι, οι αντικειμενικοί και οι αδιάφθοροι, οι οποίοι δεν κάνουν καλά τη δουλειά τους, τη δουλειά που τους εμπιστεύθηκαν η εκτελεστική εξουσία, το Σύνταγμα και ο κοινός νομοθέτης;

Εν τέλει, επιστρέφουμε στα αρχικά ερωτήματα: Μήπως, αντίθετα με τα επιδιωκόμενα, η λειτουργία των ανεξάρτητων αρχών έχει οδηγήσει στη συγκάλυψη ή νομιμοποίηση στρεβλώσεων και παρανομιών; Μήπως, λοιπόν, οι ανεξάρτητες αρχές μπορεί υπό προϋποθέσεις να καταντήσουν ή να έχουν καταντήσει ο δούρειος ίππος της αδιαφάνειας;

Για αυτούς ακριβώς τους λόγους η θέση του Λαϊκού Συνδέσμου - Χρυσή Αυγή είναι κάθετα αντίθετη απέναντι στις λεγόμενες αυτές ανεξάρτητες αρχές.

Σας ευχαριστώ.

**ΙΩΑΝΝΗΣ ΤΡΑΓΑΚΗΣ (Αντιπρόεδρος της Επιτροπής):** Τον λόγο έχει ο Πρόεδρος, ο κ. Βενιζέλος.

**ΕΥΑΓΓΕΛΟΣ ΒΕΝΙΖΕΛΟΣ:** Κύριε Πρόεδρε, κυρίες και κύριοι Βουλευτές, είναι πολύ πλούσια η θεματολογία αυτής της ενότητας. Θα κάνω ορισμένες επιλεκτικές αναφορές.

Ξεκινάω από τις ανεξάρτητες αρχές. Δεν θα επαναλάβω αυτά που ειπώθηκαν το 2001. Ήταν έντονος ο προβληματισμός για τον θεσμό των ανεξάρτητων αρχών. Είναι προφανές ότι οι ανεξάρτητες αρχές υπόκεινται σε κοινοβουλευτικό έλεγχο. Η Επιτροπή Θεσμών και Διαφάνειας έχει ως βασική αποστολή τον έλεγχο επί των κοινοβουλευτικών αρχών. Η δε ιδέα του ΣΥΡΙΖΑ να απαιτείται νόμος αυξημένης πλειοψηφίας για τη σύσταση νέας ανεξάρτητης αρχής, πέραν των προβλεπόμενων στο Σύνταγμα, είναι μια σωστή ιδέα. Είναι εσφαλμένο, όμως, να περιοριστεί η αναγκαία πλειοψηφία στη Διάσκεψη των Προέδρων. Τα 3/5 στη Διάσκεψη των Προέδρων σημαίνει μόνον η κυβερνητική πλειοψηφία. Αντιθέτως, η μεταφορά της αρμοδιότητας σε κανονική κοινοβουλευτική επιτροπή θα επέτρεπε να έχουμε πλειοψηφία 3/5 στην κοινοβουλευτική επιτροπή που έχει σύνθεση ανάλογη με τη δύναμη των κομμάτων. Η Διάσκεψη δεν έχει σύνθεση ανάλογη με τη δύναμη των κομμάτων.

Επίσης, συμφωνώ ότι πρέπει να διορθωθεί η νομολογία του Συμβουλίου της Επικρατείας, σύμφωνα με την οποία, εφόσον δεν ορίζονται διάδοχα μέλη, παρατείνεται η θητεία των υπηρετούντων μελών, γιατί οι ανεξάρτητες αρχές είναι διαρκή όργανα του κράτους και, μάλιστα, οι προβλεπόμενες από το Σύνταγμα είναι και άμεσα όργανα του κράτους. Άρα δεν δικαιολογείται να παρεμποδίζεται η λειτουργία τους λόγω αδυναμίας ορισμού νέων μελών.

Η δεύτερη παρατήρησή μου αφορά τις διατάξεις για τη δημόσια διοίκηση και την αυτοδιοίκηση. Καμμία από τις προτάσεις που έχουν κατατεθεί δεν προσθέτει κάτι κανονιστικά σημαντικό στο Σύνταγμα. Εάν χρειάζεται να ρυθμιστούν θέματα, μπορούν να ρυθμιστούν στο επίπεδο της κοινής νομοθεσίας. Καμμία από τις προτάσεις δεν είναι κανονιστικά χρήσιμη σε συνταγματικό επίπεδο.

Το ίδιο ισχύει και για το άρθρο 106 του Συντάγματος. Η μεγάλη χρησιμότητα αφορά αυτά που είχαμε πει στο άρθρο 79 για τη δημοσιονομική επίγνωση και για την εφαρμογή των υποχρεώσεων που έχουμε αναλάβει διεθνώς σε σχέση με τη δημοσιονομική σταθερότητα, ως προϋπόθεση ανάπτυξης, βέβαια, και ομαλής λειτουργίας ενός βιώσιμου κοινωνικού κράτους.

Η πρόταση για τροποποίηση του ίδιου του άρθρου 110, δηλαδή της αναθεωρητικής διαδικασίας καθαυτής, δημιουργεί τα γνωστά προβλήματα που είχαν δημιουργηθεί και το 1985, όταν το ΠΑΣΟΚ υπέβαλε και απέσυρε πρόταση αναθεώρησης του άρθρου 110, λόγω της έντονης αντίδρασης της επιστήμης του Συνταγματικού Δικαίου.

Η ύπαρξη προθεσμίας, όπως λέμε προθεσμίας διασκέψεως ή προθεσμίας ώριμου χρόνου, είναι διαρθρωτικό χαρακτηριστικό της αναθεωρητικής διαδικασίας. Είναι ένα από τα χαρακτηριστικά, μαζί με την παρεμβολή του εκλογικού σώματος και με την ύπαρξη αυξημένης πλειοψηφίας. Άρα δεν μπορεί να μην υπάρχει προθεσμία διασκέψεως. Μπορεί η πενταετία να γίνει τριετία, μπορεί η πενταετία να παραμείνει πενταετία για τις νέες διατάξεις και γενικότερα για την αναθεωρητική διαδικασία -αντί για πέντε να απαιτούνται τρία χρόνια-, αλλά δεν μπορεί να καταργηθεί η προθεσμία διασκέψεως.

Αμφισβητούμε την αυτοαναφορική διάταξη που θεμελιώνει την αυστηρότητα του Συντάγματος, τον ίδιο τον αυστηρό χαρακτήρα του τυπικού Συντάγματος. Άρα ανοίγουμε μια κερκόπορτα που αφορά τη θεμελιώδη εγγύηση του κράτους δικαίου και της ευρωπαϊκής δημοκρατίας.

Έρχομαι στο κύριο θέμα, που είναι το κεφάλαιο περί δικαιοσύνης.

Θέλω, κυρίες κύριοι Βουλευτές, να σας θυμίσω ότι το κεφάλαιο περί δικαιοσύνης ήταν βασικό αντικείμενο της αναθεωρητικής διαδικασίας της περιόδου 1995 - 2001. Αναθεωρήθηκαν σχεδόν όλες οι διατάξεις του κεφαλαίου αυτού και εισήχθησαν πολύ σημαντικές νέες εγγυήσεις σε σχέση με την προσωπική και λειτουργική ανεξαρτησία, σε σχέση με τη λειτουργία του ανώτατου δικαστικού συμβουλίου, σε σχέση με τη διαδικασία επιλογής για τις κορυφαίες θέσεις στη δικαιοσύνη, σε σχέση με τη βαθμολογική εξέλιξη των δικαστών, την προαγωγή στον βαθμό του παρέδρου του Ελεγκτικού Συνεδρίου και στον βαθμό του συμβούλου του Συμβουλίου της Επικρατείας, ώστε να σταματήσει η επιλογή στο Ελεγκτικό Συνέδριο από δικαστές της τακτικής δικαιοσύνης, αλλά να διευκολυνθεί η εξέλιξη των τακτικών διοικητικών δικαστών στο Συμβούλιο της Επικρατείας.

Προβλέφθηκε, επίσης, η διάταξη για να λυθεί το θέμα των ειρηνοδικείων, των πρωτοβάθμιων πολιτικών δικαστηρίων, διατάξεις οι οποίες υπάρχουν και μπορούν να αξιοποιηθούν νομοθετικά, διατάξεις σε σχέση με την έννοια της ιδιωτικής διαφοράς, σε σχέση με την έννοια της διοικητικής διαφοράς, σε σχέση με την εκδίκαση ομοειδών ομάδων από ένα δικαστήριο μιας δικαιοδοσίας.

Δεν έχουν αξιοποιηθεί οι τεράστιες δυνατότητες που υπάρχουν μετά την Αναθεώρηση του 2001. Μόνο εν μέρει έχει αντιληφθεί ο κοινός νομοθέτης τι περιθώρια αφήνει το Σύνταγμα για παρεμβάσεις εκσυγχρονισμού, επιτάχυνσης, απλούστευσης και γενικά ικανοποίησης του βασικού αιτήματος για παροχή έννομης προστασίας για άσκηση του δικαιώματος δικαστικής προστασίας.

Μας λείπει τίποτα στην Ελλάδα σε σχέση με την εσωτερική ανεξαρτησία της δικαιοσύνης; Είναι κάτι το οποίο έχουν άλλες χώρες και δεν το έχουμε στην Ελλάδα;

Στη Ελλάδα υπάρχει το πλήρες πλέγμα της συνταγματικής προστασίας της εξωτερικής και εσωτερικής ανεξαρτησίας της δικαιοσύνης. Υπάρχει το πλήρες πλέγμα προστασίας της προσωπικής και λειτουργικής ανεξαρτησίας του δικαστή. Γιατί υπάρχουν προβλήματα; Προβλήματα υπάρχουν γιατί γίνονται παρεμβάσεις σε επίπεδο κοινού νομού και γιατί υπάρχει μια πολύ συγκεκριμένη πολιτική αλλά και δικαστική πρακτική.

Και αυτό, διότι, όταν υπάρχει μία κυβέρνηση η οποία είναι διατεθειμένη να οργανώσει ένα δικό της κυβερνητικά καθοδηγούμενο παραδικαστικό κύκλωμα, καμμία συνταγματική διάταξη δεν είναι επαρκής. Τα τελευταία χρόνια βρισκόμαστε ακριβώς μπροστά στο φαινόμενο αυτό, ενός κυβερνητικά οργανωμένου, ελεγχόμενου και διατυμπανιζόμενου πολιτικά παραδικαστικού δικτύου, το οποίο βεβαίως βασίζεται στα πρόθυμα συντηρητικής καταγωγής συνεργεία, που εφάπτονται με το βαθύ κράτος, έχουν προσφέρει παλαιότερα τις υπηρεσίες τους αλλού, τις προσφέρουν τα τελευταία τέσσερα χρόνια στον ΣΥΡΙΖΑ και είναι πάντα πρόθυμα να προσφέρουν και στο μέλλον υπηρεσίες, αλλά θέλω να ελπίζω ότι αυτές δεν θα γίνουν δεκτές, γιατί το φαινόμενο αυτό θα παταχθεί αλύπητα.

Βεβαίως, πρέπει να πω, ότι καλοπροαίρετες, αλλά εσφαλμένες, επιλογές που έγιναν λόγω της κρίσης στο δικονομικό μας σύστημα δημιούργησαν το όχημα ή το πρόσχημα προκειμένου να λειτουργήσουν παρόμοια φαινόμενα. Όταν αποφασίστηκε να συγκροτηθούν ειδικές εισαγγελίες, αρχής γενομένης από την Εισαγγελία Οικονομικού Εγκλήματος κατά παράβαση των κανόνων οργάνωσης της κατά τόπον και καθ’ ύλην αρμοδιότητος των δικαστηρίων, είχα πει στο Υπουργικό Συμβούλιο ότι κατασκευάζεται ένας δικονομικός Φρανκεστάιν, που θα στραφεί κατά του δημοκρατικού πολιτεύματος.

Αυτό τι σημαίνει; Και γιατί συνέβη αυτό; Γιατί ο ειδικός εισαγγελέας -που σημαίνει ότι παρακάμπτεται ο μεγάλος αριθμός των έντιμων και καταρτισμένων εισαγγελικών λειτουργών- λειτουργεί ως προνομιακός συνομιλητής των προϊσταμένων του και ως παράγων του δημοσίου βίου που έχει τη δυνατότητα να κάνει πολιτικές παρεμβάσεις.

Παραβιάζεται η αρχή του νόμιμου δικαστή, γιατί είναι προεπιλεγμένος ένας εισαγγελέας. Προσβάλλεται το σώμα των εισαγγελικών λειτουργών, οι οποίοι θεωρούνται περιορισμένης ικανότητος και δεύτερης κατηγορίας. Διαμορφώνεται το φαινόμενο του εισαγγελέα-φίρμα, ο οποίος από τη φύση της αποστολής του ρέπει σε ένα είδος εισαγγελικού λαϊκισμού.

Και βέβαια αρκεί να ελέγχεις μέσω της ιεραρχικής δομής της εισαγγελίας, τον εισαγγελέα του Αρείου Πάγου και έναν εισαγγελέα για να ελέγξεις όλη την προδικασία και να αξιοποιείς την προδικασία για λόγους αμιγώς πολιτικούς, ωμά, σε συνεργασία με μία κοινοβουλευτική πλειοψηφία πρόθυμη να παραβιάσει το Σύνταγμα, να ασεβήσει επί του κράτους δικαίου και των εγγυήσεων του κράτους δικαίου και να χρησιμοποιήσει την ποινική διαδικασία ως όπλο εξόντωσης πολιτικών αντιπάλων ή μάλλον ατελέσφορης απόπειρας εξόντωσης πολιτικών αντιπάλων, γιατί όποιος σκάβει τον λάκκο του άλλου στα θέματα αυτά, πέφτει ο ίδιος μέσα, όπως αποδείχτηκε και όπως θα αποδειχθεί μέχρι τέλους.

(Στο σημείο αυτό κτυπάει το κουδούνι λήξεως του χρόνου ομιλίας του κυρίου Βουλευτή)

Επειδή ο κ. Παρασκευόπουλος ρωτάει από καθέδρας τι γίνεται με την υπόθεση «NOVARTIS», με ποια υπόθεση «NOVARTIS»; Οι μόνοι γιατροί που παραπέμφθηκαν στο Εφετείο Κακουργημάτων Θεσσαλονίκης αθωώθηκαν μαζί με τον κ. Φρουζή. Οι γιατροί πού είναι; Πού είναι οι πληροφορίες, η ενημέρωση; Πού είναι οι ανακριτικές πράξεις;

Προφανώς, η τακτική ανακρίτρια δεν νιώθει ότι έχει δικογραφία έτοιμη για να προχωρήσει σε ανακριτικές πράξεις. Δεν καλούνται. Πού είναι η αποκάλυψη του μεγάλου οικονομικού σκανδάλου χωρίς συμμετοχή πολιτικών προσώπων; Την αναμένουμε. Για τα πολιτικά πρόσωπα, πού είναι η δικαιοδοσία; Υπάρχει δικαιοδοσία;

Το χειρότερο από όλα είναι η ομολογημένη κατάχρηση εξουσίας, διότι δυοίν θάτερον, δηλαδή ή ο προστατευόμενος μάρτυρας καλώς χαρακτηρίστηκε προστατευόμενος και καλώς χαρακτηρίστηκε δημοσίου συμφέροντος, έχοντας ποινική ασυλία, ή κακώς χαρακτηρίστηκε. Όταν χαρακτηρίστηκε, δεν είχε κατηγορηθεί ούτε για δωροδοκία ούτε για ξέπλυμα. Τώρα που αποχαρακτηρίστηκε, κατηγορείται και για δωροδοκία και απειλείται δημοσιογραφικώς να κατηγορηθεί και για ξέπλυμα. Σε ποια από τις δύο περιπτώσεις υπάρχει κατάχρηση εξουσίας; Εκεί που δεν ασκήθηκε η δίωξη ή εκεί που ασκείται ή θα ασκηθεί η δίωξη;

Μιλάμε για μία καταρράκωση των θεσμών. Αυτά δεν λύνονται με Αναθεώρηση. Ή, αν υπάρξει μια αναθεωρητική παρέμβαση, αυτό αφορά την πλήρη διασφάλιση της δικαστικής ιδιότητας του εισαγγελέως και την πλήρη αποσαφήνιση της έννοιας της δομής της εισαγγελίας, ώστε πραγματικά να είναι ανεξάρτητος ο εισαγγελέας και πραγματικά να ισχύει η αρχή του νόμιμου δικαστή και στη φάση της ποινικής προδικασίας.

Λείπουν διατάξεις για το Πειθαρχικό Δίκαιο των δικαστών στο Σύνταγμα; Όχι, αλλά, όταν έχεις ανθρώπους πρόθυμους να απειλούν με πειθαρχικές ή ποινικές διώξεις δικαστικούς λειτουργούς με το παραμικρό, για να τους έχουν υπό την μπότα τους και στη συνέχεια όσους προσχωρούν ή πειθαρχούν να τους απαλλάσσουν προδικαστικά, τους δε άλλους να τους οδηγούν μέχρι και στην οριστική παύση από την ολομέλεια του Αρείου Πάγου, τότε βεβαίως δεν έχεις πρόβλημα Συντάγματος, έχεις πρόβλημα κράτους δικαίου.

Είναι πολύ σοβαρότερο το πρόβλημα αυτό, το οποίο δεν το αντιμετωπίζεις χωρίς δημοκρατικό φρόνημα και χωρίς πολιτικό πολιτισμό, αλλά και πολιτισμό κράτους δικαίου, χωρίς πολιτισμό φιλελεύθερης δημοκρατίας.

Κρατώ από τις προτάσεις της Νέας Δημοκρατίας την ιδέα η επιλογή για τις κορυφαίες θέσεις να γίνεται από κοινοβουλευτική επιτροπή και όχι από το Υπουργικό Συμβούλιο. Η πρόταση αυτή, όμως, έχει σημασία, αν η επιλογή γίνεται με αυξημένη πλειοψηφία 3/5. Αν γίνεται με κοινή πλειοψηφία, η κοινοβουλευτική επιτροπή είναι το υποκατάστατο της κυβέρνησης. Άρα, αν πάει η αρμοδιότητα στην κοινοβουλευτική επιτροπή, αλλάζουν πολλά, αλλά με αυξημένη πλειοψηφία.

Δύο λόγια, κύριε Πρόεδρε, με την ανοχή σας, για τον δικαστικό έλεγχο της συνταγματικότητας των νόμων. Η πρόταση να μετατρέψουμε το Ανώτατο Ειδικό Δικαστήριο σε μόνιμο δικαστήριο και να του αναθέσουμε την αρμοδιότητα προληπτικού δικαστικού ελέγχου, όταν η ένσταση αντισυνταγματικότητας στη φάση του κοινοβουλευτικού ελέγχου συγκεντρώνει 2/5, δεν λύνει κανένα απολύτως πρόβλημα. Καθιστά το Ανώτατο Ειδικό Δικαστήριο αιχμάλωτο της σύγκρουσης μεταξύ πλειοψηφίας και αντιπολίτευσης στη Βουλή.

Η δε γνώμη που διατυπώνει δεν είναι δικαστική απόφαση, δεν λύνει προβλήματα διάχυτου και παρεμπίπτοντος δικαστικού ελέγχου και συνταγματικότητας. Θα ακολουθηθεί όλη η διαδικασία του δικαστικού ελέγχου και θα φτάσουμε τελικά στο ίδιο αποτέλεσμα, χωρίς να έχουμε λύσει κανένα πρόβλημα επιτάχυνσης και αποσαφήνισης.

Το πρόβλημα είναι ο δικαστικός κατασταλτικός έλεγχος. Η παγκόσμια τάση αναμφίβολα είναι το λεγόμενο σύστημα Κέλσεν, το λεγόμενο σύστημα του συνταγματικού δικαστηρίου. Μόνο στην ευρύτερη Ευρώπη, πέραν του Συμβουλίου της Ευρώπης, περίπου εκατό χώρες έχουν το σύστημα αυτό. Στη λεγόμενη Διάσκεψη Συνταγματικής Δικαιοσύνης της Επιτροπής Βενετίας του Συμβουλίου της Ευρώπης, μετέχουν εκατό χώρες με συνταγματικά δικαστήρια. Η Ελλάδα είναι μια μειοψηφική εκδοχή, χωρίς συνταγματικό δικαστήριο.

Όμως, δεν είναι οι συνθήκες τώρα ώριμες, ούτε πολιτικά ούτε θεσμικά, να συζητήσουμε για την αλλαγή του συστήματος δικαστικού ελέγχου, δηλαδή για την εγκαθίδρυση συνταγματικού δικαστηρίου, που αφαιρεί την αρμοδιότητα από τα ανώτατα δικαστήρια.

Ο έλεγχος είναι εικονικά διάχυτος. Στην πραγματικότητα είναι συγκεντρωμένος στα ανώτατα δικαστήρια. Είναι στην πραγματικότητα ευθύς, λόγω αιτήσεως ακυρώσεως ή πιλοτικής δίκης και, επίσης, σύμφωνα με το άρθρο 100 παράγραφος 5, επιλαμβάνεται τελικά η ολομέλεια του κάθε δικαστηρίου, στη συντριπτική πλειονότητα των περιπτώσεων, του Συμβουλίου της Επικρατείας για ορισμένα θέματα του Αρείου Πάγου.

Όμως, η συνταγματική αντιδικία είναι οργανωμένη τυχαία. Δεν υπάρχουν ούτε οι κανονικοί διάδικοι ούτε οι κανονικοί νομικοί παραστάτες. Δεν διεξάγεται η αντιμωλία που πρέπει να διεξαχθεί.

**ΙΩΑΝΝΗΣ ΤΡΑΓΑΚΗΣ (Αντιπρόεδρος της Επιτροπής):** Ολοκληρώστε, κύριε Βενιζέλο.

**ΕΥΑΓΓΕΛΟΣ ΒΕΝΙΖΕΛΟΣ:** Ολοκληρώνω, κύριε Πρόεδρε.

Χωρίς να αλλάξουμε στη φάση αυτή τη βασική δομή, δηλαδή διατηρώντας την αρμοδιότητα των δικαιοδοτικών κλάδων και άρα, των τριών ανωτάτων δικαστηρίων και σε περίπτωση σύγκρουσης του Ανώτατου Ειδικού Δικαστηρίου, πρέπει να οργανώσουμε τη δίκη περί της συνταγματικότητος γρήγορα, άμεσα, στο επίπεδο των ολομελειών και με τη σωστή εκπροσώπηση των απόψεων, με πλήρη διαφάνεια, γιατί ο έλεγχος είναι πια γενικός και αφηρημένος και πρέπει να οργανωθεί ως τέτοιος, όχι τυχαία, αλλά με έναν θεσμικά αδιαφανή και ορθολογικό τρόπο.

Αυτό μπορεί να γίνει και χωρίς Αναθεώρηση του Συντάγματος. Μπορεί να γίνει με δικονομικές παρεμβάσεις, αρκεί να είναι πλήρεις και λειτουργικές.

Υπάρχει ένα θέμα το οποίο είναι το σταυρικό, τι γίνεται με τις αποφάσεις οι οποίες έχουν σοβαρές δημοσιονομικές επιπτώσεις, οι οποίες ανατρέπουν το δημοσιονομικό πλαίσιο της χώρας, όπως αυτό καθορίζεται εθνικά και ευρωπαϊκά, κατά το άρθρο 79 του Συντάγματος και κατά τους κανόνες του Ευρωπαϊκού Δικαίου ή διεθνών συμβάσεων, που θεμελιώνονται στο άρθρο 28.

Στις περιπτώσεις αυτές μπορεί ο δικαστής να εκδώσει μία απόφαση, έστω με περιορισμένη αναδρομικότητα, έστω από τη δημοσίευση της απόφασης, έστω από μεταγενέστερο χρόνο, όπως το προβλέπει το άρθρο 100, με δημοσιονομικές επιπτώσεις οι οποίες είναι τεράστιες, δηλαδή θέτουν εκποδών το πλαίσιο μέσα στο οποίο κινείται η χώρα;

Αυτό είναι που πρέπει να μας απασχολήσει και αυτό είναι ένα θέμα το οποίο απασχολεί στην πραγματικότητα όλες τις χώρες, οι οποίες μεταφέρουν τα βασικά πολιτικά και κοινωνικά τους προβλήματα στη δικαιοσύνη. Διότι είναι άλλο να γίνει συζήτηση για ένα θεσμικό ζήτημα, για παράδειγμα πώς πρέπει να αναθεωρηθεί το πλαίσιο της οικονομικής διακυβέρνησης της Ευρωζώνης –για να μιλήσουμε για τις μεγάλες αποφάσεις της τελευταίας δεκαετίας στο επίπεδο του Δικαστηρίου της Ευρωπαϊκής Ένωσης-, και άλλο να συζητάμε για υποθέσεις οι οποίες έχουν ως έννομη συνέπεια σε περίπτωση συμμόρφωσης την πλήρη, βεβαίως, αλλαγή του δημοσιονομικού πλαισίου εις βάρος των πιο αδύναμων, εις βάρος αυτών που αγωνίζονται, εις βάρος αυτών που προσδοκούν να λειτουργήσει η οικονομία, να υπάρξει ρυθμός ανάπτυξης, να υπάρξουν επενδύσεις και θέσεις εργασίας.

**ΙΩΑΝΝΗΣ ΤΡΑΓΑΚΗΣ (Αντιπρόεδρος της Επιτροπής):** Ολοκληρώστε, σας παρακαλώ.

**ΕΥΑΓΓΕΛΟΣ ΒΕΝΙΖΕΛΟΣ:** Αυτό θα μπορούσαμε υπό άλλες πολιτικές και κοινωνικές συνθήκες –ή θέλω να δω αν υπάρχει και τώρα η δυνατότητα αυτή- με σοβαρότητα και υπευθυνότητα να το κάνουμε αντικείμενο μιας διάταξης, η οποία να είναι εναρμονισμένη με το Διεθνές Δίκαιο και με το Ευρωπαϊκό Ενωσιακό Δίκαιο και η οποία να τεθεί είτε στο άρθρο 79 είτε, τώρα που συζητούμε πλέον για τα άρθρα 87 και επόμενα, στο άρθρο 100 ως νέα παράγραφος 6, διότι εκεί είμαστε, μετά την παράγραφο 4 –που αφορά τις αποφάσεις του Ανώτατου Ειδικού Δικαστηρίου– και μετά την παράγραφο 5, που αφορά τις αποφάσεις των ολομελειών των τριών ανωτάτων δικαστηρίων για θέματα συνταγματικότητας.

Άρα είναι λογικό να έχεις μία παράγραφο 6, η οποία αφορά τις δημοσιονομικές επιπτώσεις.

**ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ ΤΑΣΟΥΛΑΣ (Γενικός Εισηγητής της Νέας Δημοκρατίας):** Τι να λέει;

**ΕΥΑΓΓΕΛΟΣ ΒΕΝΙΖΕΛΟΣ:** Πρόκειται για μία συζήτηση πολύ παλιά, μία συζήτηση η οποία διεξάγεται στη χώρα μας από τη δεκαετία του 1950, όταν ο βασικός εκπρόσωπος της αντίληψης υπέρ της προστασίας του δημοσιονομικού πλαισίου ήταν ο Αριστόβουλος Μάνεσης στα έργα του, μία αντίληψη η οποία τότε εκπροσωπούσε το Συμβούλιο Επικρατείας, το οποίο δεν είχε προσχωρήσει στην επεκτατική εφαρμογή ευνοϊκών διατάξεων. Το Συμβούλιο της Επικρατείας προσχώρησε στην αντίληψη αυτή, όταν οι διαφορές για τις αποδοχές των δικαστικών λειτουργών μεταφέρθηκαν από τα πολιτικά δικαστήρια στα τακτικά διοικητικά δικαστήρια, με το νέο Σύνταγμα του 1975. Τότε άλλαξε και η νομολογία του Συμβουλίου της Επικρατείας για τα θέματα αυτά.

**ΙΩΑΝΝΗΣ ΤΡΑΓΑΚΗΣ (Αντιπρόεδρος της Επιτροπής):** Ολοκληρώσατε, κύριε Βενιζέλο.

**ΕΥΑΓΓΕΛΟΣ ΒΕΝΙΖΕΛΟΣ:** Άρα, λοιπόν, είναι ένα κεντρικό θέμα, το οποίο πρέπει να το δούμε με ευθύνη απέναντι στον πολίτη και οι ιδίως τον πιο αδύναμο, αυτόν που προσδοκά τη βοήθεια του κράτους, γιατί το κράτος δεν θα μπορέσει να του δώσει τη βοήθεια αυτή, αν δεν έχει τη δημοσιονομική δυνατότητα.

Σας ευχαριστώ.

(Χειροκροτήματα από την πτέρυγα της Δημοκρατικής Συμπαράταξης ΠΑΣΟΚ - ΔΗΜΑΡ)

**ΙΩΑΝΝΗΣ ΤΡΑΓΑΚΗΣ (Αντιπρόεδρος της Επιτροπής):** Ευχαριστούμε εμείς, κύριε Βενιζέλο. Δείξαμε και κάποια ανοχή.

Ορίστε, κύριε Βαρβιτσιώτη, έχετε τον λόγο για δέκα λεπτά. Παρακαλώ να τηρήσετε τον χρόνο σας.

**ΜΙΛΤΙΑΔΗΣ ΒΑΡΒΙΤΣΙΩΤΗΣ:** Ευχαριστώ, κύριε Πρόεδρε.

Εγώ θα αναλάβω τον ρόλο του Ειδικού Εισηγητή, συμπληρώνοντας τον συνάδελφο κ. Φορτσάκη για τα άρθρα 101, 102 και 103 του Συντάγματος, έτσι όπως τα προτείνουμε.

(Στο σημείο αυτό την Προεδρική Έδρα καταλαμβάνει ο Πρόεδρος της Επιτροπής κ. **Νικόλαος Παρασκευόπουλος**)

Αναφερόμενος στη συζήτηση την οποία και ο προλαλήσας κ. Βενιζέλος άνοιξε για τον τρόπο της επιλογής της ηγεσίας της δικαιοσύνης, αντίστοιχο προτείνουμε να είναι και το πλαίσιο μέσα από το οποίο θα επιλέγονται τα πρόσωπα τα οποία θα απαρτίζουν τις ανεξάρτητες αρχές.

Ακούγεται ένας προβληματισμός για τις ανεξάρτητες αρχές, ο οποίος διαπερνά από τα λεγόμενα της άκρας Αριστεράς έως τα λεγόμενα της άκρας Δεξιάς για τον περιορισμό της λαϊκής εξουσίας και τον δημοκρατικό έλεγχο αυτών των ανεξάρτητων αρχών. Πολλοί δε τα έχουν χαρακτηρίσει ως νεοφιλελεύθερα μορφώματα στα οποία το πολιτικό σύστημα επεδίωξε να δώσει εξουσίες, ώστε να εκφεύγουν του ελέγχου του.

Όμως, η πραγματικότητα είναι λίγο διαφορετική. Η πραγματικότητα είναι ότι η πρώτη ανεξάρτητη αρχή ιδρύθηκε στις Ηνωμένες Πολιτείες στα μέσα του προπροηγούμενου αιώνα και αφορούσε τις εμπορικές ρυθμίσεις που θα μπορούσαμε να κάνουμε στο διαπολιτειακό εμπόριο, τότε που οι Ηνωμένες Πολιτείες ήταν στα πρώτα βήματα ομοσπονδιοποίησής τους. Στη συνέχεια και από την ανάγκη για την προστασία του ανταγωνισμού και η χώρα μας ίδρυσε το 1977 την πρώτη ανεξάρτητη αρχή, την Επιτροπή Ανταγωνισμού, που ακόμη και σήμερα επιτελεί έναν σημαντικό ρόλο και, βέβαια, αποτελούσε και μία από τις προϋποθέσεις για τη συμμετοχή μας στην Ευρωπαϊκή Οικονομική Κοινότητα, εφόσον η ανεξαρτησία του ελέγχου του ανταγωνισμού της αγοράς δεν θα έπρεπε να περιβάλλεται οποιουδήποτε πολιτικού μανδύα.

Σήμερα είναι αλήθεια –και θα συμφωνήσω με όσους κάνουν αυτή την κριτική- ότι έχει ξεχειλώσει ο αριθμός των ανεξαρτήτων αρχών. Για κάθε μεγάλη σύμβαση παραχώρησης ζητείται από τους υποψήφιους επενδυτές, αλλά και από την Ευρωπαϊκή Επιτροπή, σύσταση ανεξάρτητης αρχής. Θα σας πω ότι εγώ δεν διέφυγα αυτής της πεπατημένης και επί υπουργίας μου στο Υπουργείο Ναυτιλίας δημιουργήθηκε μια ακόμη ανεξάρτητη αρχή, η Ρυθμιστική Αρχή Λιμένων, που επιβλέπει τις συμβάσεις παραχώρησης στα μεγάλα λιμάνια.

Είναι αλήθεια ότι πρέπει να πάμε σε μία συγχώνευση των ανεξαρτήτων αρχών και μία θεσμική θωράκιση των ανεξαρτήτων αρχών και μία δυνατότητα των ανεξαρτήτων αρχών να λειτουργούν ανεξαρτήτως των πολιτικών προβλημάτων. Για αυτό και προτείνουμε ακριβώς αυτό το οποίο υπάρχει σε πάρα πολλά Κοινοβούλια και υπάρχει και στο Συμβούλιο της Ευρώπης, που τελικά εκλέγουμε και τους δικαστές του Ευρωπαϊκού Δικαστηρίου των Ανθρωπίνων Δικαιωμάτων, δηλαδή να υπάρχει μία επιτροπή της Βουλής, μόνιμη επιτροπή της Βουλής, η οποία θα ασχολείται με την επιλογή της ηγεσίας της δικαιοσύνης και της ηγεσίας των ανεξαρτήτων αρχών.

Θα σας πω ότι συμμετείχα στη Διάσκεψη των Προέδρων την περίοδο στην οποία γινόντουσαν ακροάσεις των υποψηφίων τότε ανωτάτων δικαστών και ήταν μία πολύ διαφωτιστική εμπειρία και είμαι βέβαιος ότι η άποψη της κυβέρνησης ή του Υπουργού Δικαιοσύνης, έτσι όπως περνάει σχεδόν απνευστί από το Υπουργικό Συμβούλιο, δεν θα περνούσε εύκολα υπό τη βάσανο των πενήντα Βουλευτών που θα συμμετέχουν σε μία επιτροπή και με τις ερωτήσεις που θα γίνονταν. Πιστεύω ότι ακριβώς εδώ μπορούμε να βρούμε έναν κοινό τόπο και με την πρόταση του ΣΥΡΙΖΑ για την Αναθεώρηση.

Εγώ δεν διαφωνώ με την ιδέα ότι χρειάζονται 3/5 της Βουλής για τη σύσταση μία νέας ανεξάρτητης αρχής. Δεν θεωρώ ότι είναι παράλογη αυτή η πρόταση. Θεωρώ, όμως, ότι πρέπει να υπάρχει η διάταξη που η συγχώνευση υφισταμένων αρχών και των αρμοδιοτήτων τους να γίνεται με νόμο και ρητά να υπάρχει αυτό στο Σύνταγμα, για να μην υπάρχουν επιπλοκές στη συνέχεια, όμως σίγουρα η επιλογή της ηγεσίας των ανεξαρτήτων αρχών σε καμμία περίπτωση δεν θα μπορεί να πάει στη Διάσκεψη των Προέδρων και μάλιστα με πλειοψηφία των 3/5, δηλαδή πλειοψηφία μόνο της ισχνής κοινοβουλευτικής πλειοψηφίας, όπως αυτή που σήμερα έχει η παραπαίουσα πλειοψηφία της Κυβέρνησης.

Θα σας πω δε ότι έχει σημασία αυτές οι ανεξάρτητες αρχές, πέρα από το να τις συστήνουμε και να βρίσκουμε ποιοι θα τις επανδρώνουν ή θα τις στελεχώνουν, να βρούμε πόσο αποφασιστικές αρμοδιότητες έχουν.

Τύχαμε στο εξής παράδοξο πριν από μερικές εβδομάδες: Έρχεται ο Συνήγορος του Πολίτη, ανεξάρτητη αρχή συνταγματικά κατοχυρωμένη, και εκφράζει γνώμη για νομοσχέδιο που συζητούσαμε στη Βουλή, ότι γίνεται κατάφωρη και αντισυνταγματική κατάχρηση του άρθρου των συνθηκών εκτάκτων αναγκών. Αφορούσε τα κονδύλια για το μεταναστευτικό, τα οποία νομιμοποιούνται με αδιαφανείς διαδικασίες συνεχώς, χρόνο με τον χρόνο, επικαλούμενοι τις έκτακτες συνθήκες.

Έρχεται ο Συνήγορος του Πολίτη και εκφράζει γνώμη, κάτι που είναι μέσα στο πλαίσιο των αρμοδιοτήτων του. Πού γράφτηκε αυτή η γνώμη; Πού ελήφθη υπ’ όψιν από τη Βουλή αυτή η γνώμη; Πού ελήφθη υπ’ όψιν από τον εισηγούντα Υπουργό; Πουθενά. Μάλιστα, μας κατακεραύνωσε ότι ο Συνήγορος του Πολίτη δεν έχει καμμία αρμοδιότητα για την έκφραση οποιασδήποτε γνώμης, για οποιαδήποτε νομοθετική πρωτοβουλία, πράγμα το οποίο είναι και αναληθές. Άρα έχει σημασία. Εντάξει να τις συστήνουμε, εντάξει να βρούμε έναν κοινό τόπο. Τι εξουσίες τούς δίνουμε; Ποια είναι τα περιθώρια του ελέγχου; Ποια είναι η υποχρέωση της συμμόρφωσης απέναντι στις προτάσεις τους; Και αυτό δεν λύνεται, δυστυχώς, ούτε με το υφιστάμενο κείμενο του Συντάγματος ούτε με τις προτάσεις οι οποίες έχουν κατατεθεί.

Έρχομαι τέλος, κύριε Πρόεδρε, στην πρότασή μας για την αναθεώρηση του άρθρου 102, που αφορά την τοπική αυτοδιοίκηση. Εμείς πιστεύουμε σε μία διαφάνεια στην τοπική αυτοδιοίκηση. Πιστεύουμε ότι θα πρέπει να υπάρχει αυξημένη δικαιοδοσία στην τοπική αυτοδιοίκηση. Θα πρέπει να υπάρχει μία αυτοτέλεια και βέβαια θα πρέπει να σταματάει αυτή η υπόθεση της συναλλαγής γύρω από τα τοπικά θέματα. Για αυτό και βρισκόμαστε απέναντι και στη συνταγματική κατοχύρωση της απλής αναλογικής για τις εκλογές της τοπικής αυτοδιοίκησης, κατοχυρώνοντας μάλιστα αυτή τη συναλλαγή, έτσι όπως έχει περάσει από τον νόμο Σκουρλέτη, που δίνει το δικαίωμα σε συνδυασμούς να συναλλάσσονται την επομένη των εκλογών, μάλιστα με ανταλλαγή θέσεων εξουσίας και στη διοίκηση και στη διαχείριση των δήμων. Και χωρίς ακόμα να δούμε πώς θα λειτουργήσει αυτός ο θεσμός στο μέλλον, έρχεται η κοινοβουλευτική Πλειοψηφία, ο ΣΥΡΙΖΑ, και προτείνει τη συνταγματική κατοχύρωση της απλής αναλογικής στην τοπική αυτοδιοίκηση.

Θεωρώ ότι είναι ένα βήμα εξαιρετικά επικίνδυνο, το οποίο ακόμα δεν έχει κριθεί. Θεωρώ επίσης ότι αν δεν αλλάξει το πλαίσιο λειτουργίας των Οργανισμών Τοπικής Αυτοδιοίκησης, ώστε να είναι άλλες οι αρμοδιότητες του δημάρχου και άλλες οι αρμοδιότητες του δημοτικού συμβουλίου, δυστυχώς, θα οδηγηθούμε πολύ σύντομα σε ακυβερνησία.

Τέλος, σε ό,τι αφορά τα τοπικά δημοψηφίσματα, έχω έναν πολύ μεγάλο προβληματισμό γύρω από την πρότασή σας, με την οποία και διαφωνώ. Τοπικό δημοψήφισμα για την παράταση του ισχύοντος καθεστώτος μειωμένου ΦΠΑ στα νησιά του βορείου Αιγαίου: Τι αποφασιστική αρμοδιότητα θα έχει; Τοπικό δημοψήφισμα για τη μη χωροθέτηση ΧΥΤΑ: Τι εξουσία επιβολής θα έχει τελικά; Τοπικό δημοψήφισμα στον Δήμο Αχαρνών για το κλείσιμο του ΧΥΤΑ της Φυλής: Τι θα γινόταν αν υπήρχε αυτή η απόφαση και ήταν αναγκασμένη η διοίκηση να την εφαρμόσει;

Η χώρα μας είναι και μικρή και με πολυεπίπεδες ανάγκες, ώστε η κάλυψη πίσω από τοπικά δημοψηφίσματα τοπικών αναγκών ουσιαστικά μπορούν να δημιουργήσουν πολύ μεγαλύτερες ανισορροπίες. Άλλωστε μην ξεχνάμε, το μόνο δημοψήφισμα που διενεργήθηκε με αυτό το Σύνταγμα είναι το δημοψήφισμα, το οποίο κάνατε εσείς το καλοκαίρι του 2015, που μετατρέψετε εν μία νυκτί το «Όχι» σε «Ναι».

Τέλος, κύριε Πρόεδρε, επειδή και ο κ. Κατρούγκαλος αναφέρθηκε στην πρότασή μας για την αναθεώρηση του άρθρου 103, θα ήθελα να πω ότι εμείς πιστεύουμε σε μια δημόσια διοίκηση που στόχο της έχει να υπηρετεί τον πολίτη, πράγμα το οποίο δεν γράφει σήμερα το Σύνταγμα, σε μια δημόσια διοίκηση, η οποία πρέπει να απαντά στον πολίτη, η οποία πρέπει να συμμορφώνεται με τις αποφάσεις των δικαστηρίων και οι οργανισμοί οι οποίοι θα συστήνουν και οι υπάλληλοι που θα τη στελεχώνουν θα έχουν στόχο την εξυπηρέτηση του δημοσίου συμφέροντος αλλά και του κοινού.

Εμείς πιστεύουμε σε ένα σύστημα αξιολόγησης και θέλουμε να το κατοχυρώσουμε συνταγματικά. Δεν βάλλουμε ενάντια στη μονιμότητα ούτε ανοίγουμε τα άλλα παράθυρα, για να το απαντήσουμε σαφώς, έτσι όπως μας ρωτήσατε χθες. Εμείς, όμως, πιστεύουμε στον χαρακτήρα της αξιολόγησης και πιστεύουμε ότι με τη συμμετοχή και της ανεξάρτητης αρχής του ΑΣΕΠ αυτή θα μπορούσε να προσφέρει καλύτερες υπηρεσίες και προς τους πολίτες αλλά και προς τους ίδιους τους δημοσίους υπαλλήλους, οι οποίοι θα έπρεπε να δουν πραγματικά και να έχουν την αίσθηση της ανεξάρτητης κρίσης γύρω από το πρόσωπο και την προσφορά τους.

Ευχαριστώ πολύ.

(Χειροκροτήματα από την πτέρυγα της Νέας Δημοκρατίας)

**ΝΙΚΟΛΑΟΣ ΠΑΡΑΣΚΕΥΟΠΟΥΛΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Και εγώ ευχαριστώ, κύριε Βαρβιτσιώτη.

Τον λόγο έχει η κ. Χριστοδουλοπούλου.

**ΑΝΑΣΤΑΣΙΑ ΧΡΙΣΤΟΔΟΥΛΟΠΟΥΛΟΥ:** Κύριε Πρόεδρε, δεν ξέρω αν είναι ευτυχής συγκυρία που συζητάμε τα άρθρα για τη δικαιοσύνη που έχουν συμπέσει με τις εξελίξεις στη «NOVARTIS», αλλά επειδή μια σειρά από συνάδελφοι τοποθετήθηκαν σε αυτά, θα ήθελα να ακουστεί και ο λόγος του ΣΥΡΙΖΑ, γιατί νομίζω ότι έχει σημασία. Άλλα είχα προγραμματίσει να πω, αλλά είμαι υποχρεωμένη, μετά και την αναλυτική τοποθέτηση του κ. Βενιζέλου, να μιλήσω για αυτό.

Ο τρόπος εκλογής της ηγεσίας, της ανώτατης ηγεσίας της δικαιοσύνης, όπως είναι κατοχυρωμένος στο Σύνταγμα, δεν έχει παράξει τα βέλτιστα αποτελέσματα που περίμεναν είτε οι συντάκτες είτε όσοι προσπαθούν να βρουν κάποιες διατάξεις αναθεωρητικές για να το βελτιώσουν.

Παράλληλα, αυτό το οποίο είναι δεδομένο είναι πως κανένας φορέας από τους εμπλεκόμενους, είτε κάποιο πολιτικό κόμμα, δεν έχει καταθέσει μια ώριμη πρόταση. Μου έκανε δε εντύπωση, ως μέλος της Διάσκεψης των Προέδρων, ότι όσοι ανώτατοι δικαστές πέρασαν από την ακρόαση και ρωτήθηκαν ποιος θεωρούν ότι είναι ο καλύτερος τρόπος εκλογής της ηγεσίας της δικαιοσύνης, απάντησαν όλοι «ο παρών».

**ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ ΤΖΑΒΑΡΑΣ:** Αφού ήταν ενδιαφερόμενοι!

**ΑΝΑΣΤΑΣΙΑ ΧΡΙΣΤΟΔΟΥΛΟΠΟΥΛΟΥ:** Ήταν ενδιαφερόμενοι, κύριε Τζαβάρα, αλλά προέρχονταν και από διαφορετικά. Μην επικαλεστώ ποιοι το είπαν, γιατί δεν έχει νόημα. Δηλαδή, μας γλείφανε; Αυτό υπονοείτε, ότι ο κ. Ράντος που το είπε αυτό ήθελε να καλοπιάσει τη Διάσκεψη των Προέδρων; Μη βιάζεστε, γιατί εκτίθεστε.

Εν πάση περιπτώσει, επειδή ούτε οι Ενώσεις ούτε και κανείς άλλος έχει φέρει συγκεκριμένη πρόταση που να συγκεντρώνει τη συναίνεση και να μη βάλει σε περαιτέρω περιπέτειες όλο το σύστημα, νομίζω ότι αυτός είναι ο λόγος που ο ΣΥΡΙΖΑ δεν κατέθεσε κάποια λεπτομερή πρόταση για το συγκεκριμένο θέμα. Έτσι βρισκόμαστε πάλι να μιλάμε για την ανεξαρτησία της δικαιοσύνης, να λέει ο καθένας ό,τι νομίζει και βεβαίως στο τέλος να καταλήγει για το πόσο πιστός είναι στην ανεξαρτησία της δικαιοσύνης.

Επειδή η αρχή της διάκρισης των εξουσιών είναι γνωστή, θα ήθελα να δώσω μια άλλη διάσταση. Η κυβέρνηση, λοιπόν, προτείνει νόμους. Η Βουλή τούς ψηφίζει και η δικαιοσύνη τούς εφαρμόζει. Επειδή η βασική αρχή του κράτους δικαίου, που το κάνει να είναι αποτελεσματικό –όσο είναι- και υπερασπιστικό των αδύναμων και των όποιων άλλων εμπλέκονται στη διαδικασία της δικαιοσύνης, είναι η αρχή της νομιμότητας, νομίζω ότι αυτή είναι η κορωνίδα του προβλήματος για την ανεξαρτησία της δικαιοσύνης. Εάν, λοιπόν, η δικαιοσύνη τηρεί τη νομιμότητα, αν δεν μπαίνει στον πειρασμό της σκοπιμότητας, τότε δεν χρειαζόμαστε κανένα ιδιαίτερο, πολύπλοκο, εξασφαλιστικό ή λιγότερο εξασφαλιστικό σύστημα εκλογής της ηγεσίας της δικαιοσύνης. Να δούμε, λοιπόν: Αυτό τηρείται; Η κριτική που ασκείται, σε τι ακριβώς ασκείται; Πώς παρεμβαίνουν οι πολιτικοί σε αυτό το ζήτημα;

Επειδή, λοιπόν, η «NOVARTIS» αποτελεί ένα πολύ καλό παράδειγμα, θέλω να τοποθετηθώ σε αυτό. Με το που ξέσπασε το σκάνδαλο «NOVARTIS» στην Ελλάδα, που ήταν υποσύνολο ενός παγκόσμιου σκανδάλου, που ξεκίνησε από την Αμερική και άρχισαν οι διαδικασίες, κάποιοι δικαστές οι οποίοι έχουν αναλάβει αυτή την αρμοδιότητα, δηλαδή ο εισαγγελέας και ο ανακριτής διαφθοράς, ακολούθησαν τη συγκεκριμένη διαδικασία με τους μάρτυρες προστασίας δημοσίου συμφέροντος.

Τι ακριβώς έγινε εκεί; Εδώ νομίζω ότι πρέπει να συζητήσουμε επιτέλους την «καρδιά» του προβλήματος. Η ελληνική νομοθεσία το 2011 εισήγαγε τον θεσμό του εισαγγελέα διαφθοράς και του ανακριτή διαφθοράς και το 2014 εισήγαγε τον θεσμό των προστατευόμενων μαρτύρων δημοσίου συμφέροντος. Και τα δύο έγιναν επί των ημερών σας, όταν συγκυβερνούσατε. Με το που εφαρμόστηκαν αυτά, επειδή η δικαιοσύνη πρέπει να εφαρμόσει τον νόμο και επειδή ο κ. Βενιζέλος είπε τη μία εκδοχή, να δούμε ποιος ήταν ο δικαιοπολιτικός λόγος γι’ αυτούς τους δύο θεσμούς.

Ο δικαιοπολιτικός λόγος, συνάδελφοι και συναδέλφισσες –και το ξέρουμε όλοι-, ήταν ότι είναι πολύ δύσκολο να ερευνηθούν υποθέσεις διαφθοράς. Έπρεπε, λοιπόν, να επιλεγεί ένα συγκεκριμένο πρόσωπο, το οποίο να έχει αυξημένες δυνατότητες σε έρευνες, εξ ου και έχει μια πολυτελή τεχνοκρατική βοήθεια. Είναι ο μοναδικός θεσμός, δεν υπάρχει άλλος στο δικαιακό μας σύστημα για να κάνει αυτή την έρευνα.

Παράλληλα, ο δικαιοπολιτικός λόγος που όρισε τους προστατευόμενους μάρτυρες ήταν ότι οι πολιτικοί που έχουν εξουσίες μπορούν πραγματικά να τρομοκρατήσουν τους μάρτυρες που θα έλθουν να συμβάλουν στην αναζήτηση της αλήθειας ή να εισφέρουν αποδείξεις ενοχής. Αυτός ήταν ο δικαιοπολιτικός λόγος και έγινε και από τον ΟΗΕ και από την Ευρωπαϊκή Ένωση.

Σήμερα, λοιπόν, ως πολύ large λέμε: «Τι είναι αυτοί οι θεσμοί; Είναι “Φρανκενστάιν”. Τι να κάνουμε;». Κάντε πρόταση να καταργηθούν. Εσείς τους ψηφίσατε. Πρέπει, λοιπόν, τώρα να δούμε πώς θα εφαρμοστούν.

Τι έκαναν, λοιπόν, όλοι οι πολιτικοί που εμπλέκονται ή δεν εμπλέκονται στην υπόθεση «NOVARTIS»; Αμφισβήτησαν τη νομιμότητα. Ξεκίνησαν με τους «κουκουλοφόρους» μάρτυρες και είπαν: «Αυτοί είναι “κουκουλοφόροι”, ποιοι είναι αυτοί, ποιος υπόκοσμος στρατεύτηκε και τι έκανε»;. Το δεύτερο ποιο ήταν; Ότι αμφισβήτησαν την αντικειμενικότητα και την αμεροληψία της εισαγγελέως διαφθοράς και έβαλαν τους δικούς τους στη δικαιοσύνη να μαζεύουν υπογραφές, για να μεταφερθεί η υπόθεση από τον εισαγγελέα διαφθοράς …

(Θόρυβος στην αίθουσα)

**ΜΑΡΙΑ ΘΕΛΕΡΙΤΗ:** Δεν ακούγεστε.

**ΑΝΑΣΤΑΣΙΑ ΧΡΙΣΤΟΔΟΥΛΟΠΟΥΛΟΥ:** Δεν ακούγομαι; Οι κύριοι συνάδελφοι δεν με ακούνε. Θα απαντήσουν αυτά που έχουν ετοιμάσει.

Κατά συνέπεια, θέλανε να πάνε την υπόθεση στο δικαστικό συμβούλιο και κινητοποιήθηκαν με το άρθρο 29 ακριβώς για να φύγει από τον συγκεκριμένο εισαγγελέα διαφθοράς, έναν θεσμό που εγγυάται την αναζήτηση της αλήθειας.

Έρχομαι εδώ και ερωτώ: Αυτή η αμφισβήτηση της νομιμότητας με μηνύσεις, με απειλές κ.λπ. είναι παρέμβαση στην ανεξαρτησία της δικαιοσύνης; Όχι, καθόλου, αλίμονο! Διότι παρέμβαση στη δικαιοσύνη είναι το tweet του Πολάκη, που βγάζει κατά καιρούς και λέει «κάντε γρήγορα». Αυτό δεν συνιστά θεσμική εκτροπή;

Οι εμπλεκόμενοι, κατά τη γνώμη μου, επειδή έχουν το δικαίωμα να υπερασπιστούν τον εαυτό τους, καλά κάνουν και καταθέτουν αυτά τα επιχειρήματα. Τα πολιτικά κόμματα στα οποία ανήκουν αυτά τα πρόσωπα, γιατί συνδράμουν αυτή την ιστορία; Γιατί αμφισβητούν τους νόμους, που οι ίδιοι έχουν ψηφίσει να εφαρμοστούν; Γιατί δεν λένε «τι να κάνουμε, ο θεσμός του προστατευόμενου μάρτυρα είναι αυτός, έκανε τη συγκεκριμένη επιλογή ο εισαγγελέας διαφθοράς να κάνει χρήση αυτής της διάταξης και άρα δεν δικαιούμαι να ομιλώ» και καταγγέλλουν ποιον τώρα; Έναν «Ρασπούτιν» που είπε μία εισαγγελική λειτουργός διαμέσου ενός τρίτου και που δεν τον κατονόμασε, ενώ μιλάμε για πενήντα δικαστές που μάζευαν υπογραφές. Ο ένας «Ρασπούτιν» καθορίζει την ανεξαρτησία της δικαιοσύνης, αλλά οι πενήντα που οργανώνουν τις εναλλακτικές λύσεις δεν παρεμβαίνουν;

Έρχομαι τώρα στην Ένωση Δικαστών και Εισαγγελέων. Θίχτηκε ένα μέλος της. Έχουν καταγγείλει την κ. Τουλουπάκη επανειλημμένως. Την έχουν απειλήσει. Τι κάνανε; Βγάλανε κάποιο ψήφισμα και δεν το έμαθα; Γιατί αυτή η μονομερής, συνεχής παρέμβαση προς μία κατεύθυνση;

Επειδή ο κόσμος αυτά τα καταλαβαίνει, νομίζω ότι αντιλαμβάνεται και το τι γίνεται, διότι αυτά τα δύο κόμματα, που εμείς τα λέμε συστημικά, έχουν χρόνιους δεσμούς με τη δικαιοσύνη. Ξέρετε ότι μέχρι το 2015 ο ΣΥΡΙΖΑ δεν είχε ούτε έναν δικαστή. Το ξέρετε αυτό ή κάνετε ότι το αγνοείτε;

(Θόρυβος στην αίθουσα)

**ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ ΤΑΣΟΥΛΑΣ (Γενικός Εισηγητής της Νέας Δημοκρατίας):** Πού το ξέρετε; Τι είναι αυτό που είπατε;

**ΑΝΑΣΤΑΣΙΑ ΧΡΙΣΤΟΔΟΥΛΟΠΟΥΛΟΥ:** Εννοώ κανέναν που να είναι πολιτικά στη διάθεσή μας ή, εν πάση περιπτώσει, να είναι έστω συμπαθών. Κανένας. Τώρα ξαφνικά όλοι έγιναν ΣΥΡΙΖΑ. Σας παρακαλώ, κύριε συνάδελφε. Αφήστε τώρα.

**ΜΑΥΡΟΥΔΗΣ ΒΟΡΙΔΗΣ:** Έχει ο ΣΥΡΙΖΑ δικαστές;

**ΝΙΚΟΛΑΟΣ ΠΑΡΑΣΚΕΥΟΠΟΥΛΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Παρακαλώ, αφήστε την ομιλήτρια να συνεχίσει. Μπορεί να κάνει δριμεία κριτική, αλλά δεν προσβάλλει κανέναν.

**ΑΝΑΣΤΑΣΙΑ ΧΡΙΣΤΟΔΟΥΛΟΠΟΥΛΟΥ:** Ό,τι και να κάνετε, θατα ακούσετε.

Οι άλλοι, λοιπόν, που είχαν τους χρόνιους δεσμούς, που έκαναν τα σκάνδαλα Κοσκωτά, «SIEMENS» και όλα αυτά, αυτοί δεν ενέχονται για παρεμβάσεις στην ανεξαρτησία της δικαιοσύνης, ούτε με την αξιοποίηση των γκάλοπ ότι «ερχόμαστε, παιδιά»;

Ο μηχανισμός της δικαιοσύνης, που είναι ευαίσθητος και καταλαβαίνει την αλλαγή των συσχετισμών! Δεν τα ξέρουμε αυτά; Δεν ξέρουμε πώς αξιοποιεί το εκάστοτε κόμμα που διεκδικεί τη διακυβέρνηση της χώρας, ώστε να συνομιλήσει με τους κρίσιμους μηχανισμούς και θεσμούς του αστικού κράτους;

Επειδή νομίζω ότι κρυβόμαστε πίσω από τα δάχτυλά μας, ας συναινέσουμε, αν συμφωνείτε, ότι όσο δεν έχει βρεθεί ένας πιο αποτελεσματικός τρόπος, ας κάνουμε όλοι έναν όρκο να υπερασπιζόμαστε τη νομιμότητα.

Ο πειρασμός της σκοπιμότητας, συναδέλφισσες και συνάδελφοι, όχι μόνο καταστρέφει το κράτος δικαίου, αλλά κυρίως απαλλάσσει τους ενόχους. Ξέρω και ως νομικός πόσο δύσκολο είναι να διαλευκανθούν υποθέσεις διαφθοράς. Ξέρω και τα όπλα που μπορεί να έχει όποιος θέλει να υπερασπιστεί τον εαυτό του.

Μας είπαν, λοιπόν: «Γιατί ο κ. Μανιαδάκης έγινε προστατευόμενος μάρτυρας;» Μήπως έχετε ξεχάσει τι λέει το άρθρο 86 του Συντάγματος παράγραφος 2; Ότι όταν ο ανακριτής, ο υπεύθυνος που διεξάγει ανάκριση, προανάκριση, προκαταρκτική εξέταση, πέσει πάνω σε πολιτικό πρόσωπο πρέπει να τα στείλει αμελλητί στη Βουλή; Τι θέλατε να κάνει; Μήπως υπάρχει κανένας νόμος που να προβλέπει ότι θα δίνει ορό της αλήθειας σε όποιον εμφανιστεί για να εισφέρει πληροφορίες; Να ακυρώσει τον κύριο καθηγητή, τον κύριο σύμβουλό σας σε όλες τις φάσεις με τους δανειστές; Πώς θα τον ακύρωνε;

Γιατί, λοιπόν, δεν λέτε, γιατί πήγε αυτός αυθόρμητα; Γιατί πήγε; Τον βρήκε η εισαγγελία ή πήγε μόνος του; Και από τη στιγμή που πήγε μόνος του, γιατί πήγε; Αυτά είναι τα ερωτήματα και όχι αυτά τα οποία απαντάτε, ότι εκβιάστηκε. Άκουσον-άκουσον, εκβιάστηκε! Δηλαδή τι του είπανε του μεγάλου, πάμπλουτου, επωνύμου κυρίου καθηγητή; «Θα σε σκοτώσουμε;» Τι του είπε η δικαιοσύνη; Και τι μπορεί, αντίθετα, να του είπε ο οποιοσδήποτε εμπλεκόμενος; «Κύριέ μου, για μαζέψου, γιατί αύριο αλλάζουν τα πράγματα και ετοίμασε την εναλλακτική σου».

Πώς συζητάμε έτσι; Και καλά μεν μονοπωλείτε όλα τα μέσα μαζικής ενημέρωσης και λέτε τον δικό σας λόγο. Βεβαίως οι απορίες είναι δεδομένες. Γνωρίζετε ότι είναι σκάνδαλο, το λέτε σκευωρία. Γνωρίζετε ότι αυτοί οι θεσμοί είναι οι μόνοι που προβλέπονται στον νόμο να ερευνήσουν την υπόθεση, τους υπονομεύετε, τους κατηγορείτε, ενώ εσείς τους ψηφίσατε.

Τέλος, κοντράρεστε με την ίδια τη λογική, γιατί υπάρχει μία λογική στην κοινωνία και στην πολιτική, την οποία παραβιάζετε βάναυσα, ότι απείλησαν τον κ. Μανιαδάκη. Αν είναι δυνατόν! Ποιος μπορεί να το πιστέψει αυτό; Αυτά δεν λένε και οι ποινικοί; «Μας εκβίασαν και δεχτήκαμε δέκα ληστείες, ενώ είχαμε κάνει πέντε ή καμμία». Αυτή είναι η μόνιμη γραμμή διαφυγής.

(Στο σημείο αυτό κτυπάει το κουδούνι λήξεως του χρόνου ομιλίας της κυρίας Βουλευτού)

Και τι είπε και ο άλλος ο κύριος στο «NOOR 1»; Γιατί έχουμε κι άλλους, δεν έχουμε μόνο μία υπόθεση για να δούμε. Η δικαιοσύνη δεν επηρεάζεται μόνο από την κυβέρνηση, επηρεάζεται και από τα κόμματα, επηρεάζεται και από μηχανισμούς, επηρεάζεται και από οικονομικά συμφέροντα.

Είναι πολλά, λοιπόν, και γι’ αυτό η μόνη διαφυγή της είναι η τήρηση της νομιμότητας και δεν υπάρχει καμμία άλλη. Όσο οι δικαστές δεν λένε αυτή τη μεγάλη αλήθεια και κρύβονται πίσω από πολιτικές σκοπιμότητες, νομίζω ότι δεν θα δούμε άσπρη μέρα στη δικαιοσύνη, όποιο σύστημα εκλογής κι αν επιλέξουμε.

Επιτέλους, να τελειώσουμε αυτή τη συζήτηση. Θέλετε να δούμε όλοι μαζί, όλη η Βουλή να πει ότι η ανεξαρτησία της δικαιοσύνης στηρίζεται στην τήρηση της νομιμότητας και από εκεί και ύστερα κουβέντα και όχι μηνύσεις και όχι απειλές και όχι οτιδήποτε άλλο;

Σε κάθε περίπτωση, καταλαβαίνω και εύχομαι όλη αυτή η διαδικασία να εξελιχθεί με έναν τρόπο που οι μεν αθώοι να μη λερωθούν, οι δε ένοχοι να καταδικαστούν. Διότι, κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, αυτό που είναι σημαντικό είναι ότι αυτό το σκάνδαλο ξέσπασε την εποχή της χρεοκοπίας, την εποχή που χτύπαγαν αλύπητα τον ελληνικό λαό με μείωση μισθών και συντάξεων, με μείωση δικαιωμάτων, με μείωση κατακτήσεων και τόλμησαν άνθρωποι που υποτίθεται ότι υπηρετούν τον λαό να τον τσακίσουν με δισεκατομμύρια αγνώστου ύψους. Η επιτροπή για την υγεία λέει 83, άλλοι λένε 23. Εν πάση περιπτώσει, μιλάμε για πολλά λεφτά. Και το έκαναν σε μια τέτοια εποχή.

Εδώ, τώρα, πρέπει να ανοίξει αυτή η συζήτηση σχετικά με το ποιους μηχανισμούς, με ποιους τρόπους μπορούμε να εγγυηθούμε στους δικαστές να τηρούν τη νομιμότητα. Αν αφήσουμε αυτό το γεγονός, όπως εξελίχθηκε, να περάσει, τότε θα ξέρει ο κάθε δικαστής ότι ο ύποπτος, ο ένοχος, ο οποίος όμως έχει κάποια σοβαρή θέση στο μπλοκ της πολιτικής εξουσίας, θα μπορεί να τον τσακίζει αν τον ακουμπάει. Αυτό δεν επιτρέπεται να το παραδεχτούμε, να το χτίσουμε, να το οργανώσουμε και να το υπερασπιζόμαστε με τόσο πάθος. Το πάθος που χρειάζεται είναι η αναζήτηση της αλήθειας. Ποιος φοβάται την αλήθεια; Γιατί όλο τερτίπια; Γιατί όλο κατηγορίες; Γιατί όλο συκοφαντίες;

Προσφερόμεθα, λοιπόν, να μάθουμε την αλήθεια, για να τη μάθει και ο ελληνικός λαός, ο οποίος σημειωτέον δεν αμφισβητεί ότι υπήρχε σκάνδαλο, όπως και εσείς βέβαια, αλλά στη συνέχεια το μετονομάζετε σκευωρία. Αυτά τα λογικά άλματα στοιχίζουν βέβαια σε μία ενότητα πολιτικής σκέψης, αλλά νομίζω ότι είναι και ενδεικτικά μιας κατάστασης την οποία βιώνουμε.

Τώρα, όπως καταλαβαίνετε, έχω φτάσει τα δεκαπέντε λεπτά και δεν μπορώ να μιλήσω για τα υπόλοιπα. Θα ήθελα, όμως, να πω μία λέξη για τις ανεξάρτητες αρχές, γιατί το θεωρώ κορυφαίο θέμα προς συζήτηση. Πρώτον, ως Πρόεδρος της Επιτροπής Θεσμών, επειδή ασκούμε τον κοινοβουλευτικό έλεγχο, θέλω να σας πω ότι σπάνια συγκεντρώνει το ενδιαφέρον των μελών της Επιτροπής Θεσμών. Η Επιτροπή Θεσμών ενδιαφέρεται, συμμετέχει και με πάθος ελέγχει όταν είναι ασκήσει δικαιώματα μειοψηφίας.

Και εδώ θέλω να πω και στον κ. Βενιζέλο, ο οποίος λέει «ναι, 3/5, αλλά θα είναι της κυβέρνησης», «ναι, 3/5 από εκεί, αλλά θα είναι της κυβέρνησης». Τι να κάνουμε; Αυτό είναι η δημοκρατία, η πλειοψηφία. Δηλαδή, τι; Θα την καταργήσουμε και θα εφεύρουμε τεχνοκράτες, θεσμούς, προέδρους, αντιπροέδρους να μας λύσουν τα πολιτικά προβλήματα;

Λοιπόν, οι ανεξάρτητες αρχές είναι ad hoc παράδειγμα της τεράστιας κρίσης του δημοκρατικού αστικού κράτους. Διότι τι έκανε; Εκχώρησε δημόσια εξουσία σε κρίσιμους τομείς σε αρχές ανέλεγκτες, οι οποίες έχουν αυτοτέλεια, έχουν ανεξαρτησία, αλλά δεν είναι κράτος.

Τι γίνεται, λοιπόν; Από τη στιγμή που εκχωρείς τομείς της δημόσιας εξουσίας, πρώτον, τους ουδετεροποιείς, δεύτερον, τους θέτεις εκτός πολιτικής σύγκρουσης και, τρίτον, δεν υπάρχει ποτέ ευθύνη για το ποιος φταίει και γιατί φταίει. Αυτό το πράγμα, λοιπόν, είναι ένα χαρακτηριστικό του νεοφιλελευθερισμού και άρχισε να γίνεται χρήση και κατάχρηση αυτού στη δεκαετία του ’80, που φτιάχτηκαν τόσες πολλές ανεξάρτητες αρχές. Ο κάθε Υπουργός όταν ζορίζεται για κάποια από τις αρμοδιότητές του λέει: «Θα ιδρύσω μία ανεξάρτητη αρχή, ας φύγει από πάνω μου αυτό, ας το πάρουν...».

**ΝΙΚΟΛΑΟΣ ΠΑΡΑΣΚΕΥΟΠΟΥΛΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Κυρία Χριστοδουλοπούλου, πρέπει να τελειώνετε.

**ΑΝΑΣΤΑΣΙΑ ΧΡΙΣΤΟΔΟΥΛΟΠΟΥΛΟΥ:** Ναι, αλλά ο κ. Βενιζέλος μίλησε είκοσι δύο λεπτά.

**ΝΙΚΟΛΑΟΣ ΠΑΡΑΣΚΕΥΟΠΟΥΛΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Το πρόσεξα και γι’ αυτό είμαι ανεκτικός και μέχρι τώρα, αλλά σας παρακαλώ να ολοκληρώσετε.

**ΑΝΑΣΤΑΣΙΑ ΧΡΙΣΤΟΔΟΥΛΟΠΟΥΛΟΥ:** Έχετε δίκιο. Τελειώνω, λοιπόν, με αυτό.

Λέω ότι όλες οι προτάσεις του ΣΥΡΙΖΑ είχαν να κάνουν με το τι βιώσαμε, είτε για να εκλεγεί η διοίκηση στο ΕΣΡ είτε σε άλλες αρχές, που δήθεν δεν θα είναι ανεξάρτητες, γιατί επικεφαλής θα είναι η κ. Θάνου. Όλα αυτά, λοιπόν, δείχνουν ότι το ζήτημα είναι εξόχως πολιτικό, ότι πρέπει επιτέλους να αναλάβει το κράτος τις ευθύνες του, να ξέρει αν διορίζει και πόσους διορίζει και όχι να βάζει το ΑΣΕΠ, και να είναι αντικειμενικό, να τολμάει να τα βάλει με τα μέσα μαζικής ενημέρωσης, με τους παλιούς νταβατζήδες, να τολμάει και να μη χρειάζεται ΕΣΡ, για να του δώσει την αρμοδιότητα, να τολμάει να υπερασπιστεί τα συνταγματικά δικαιώματα των πολιτών, που είναι το απόρρητο της ζωής τους, ο έλεγχος των τηλεπικοινωνιών κ.λπ., και όχι να τα δίνουμε όλα. «Να τα δίνουμε όλα» σημαίνει ότι ιδιωτικοποιείται το κράτος.

Και βεβαίως οι πιο σοβαρές αρχές είναι αυτές που έχουν να κάνουν με την οικονομία, η Ρυθμιστική Αρχή Ενέργειας, η Αρχή Ανταγωνισμού κ.λπ.. Εκεί παίζονται όλα.

Γιατί, κύριοι συνάδελφοι, δεν μπορεί μία κυβέρνηση, στις σημερινές, συνθήκες να κυβερνήσει έχοντας αυτούς τους τομείς στην αρμοδιότητά της και στην ευθύνη της και στη λογοδοσία και στον έλεγχο, αλλά πρέπει μονίμως να εκχωρούνται αλλού; Γιατί παραδεχόμαστε ότι η οικονομία ηγεμονεύει της πολιτικής και η αγορά της κοινωνίας; Γιατί αποδεχόμαστε, ως πολιτικοί, να είμαστε συρρικνωμένοι και κακόμοιροι και να γίνουμε Αμερική με τα λόμπι; Τώρα μαθαίνω κάνουν και γκάλοπ επιχειρηματίες, για να δουν πού θα τα δώσουν, ατομικά όχι πολιτικά.

Αυτό είναι το ζήτημα για το οποίο ονειρευτήκαμε να μπούμε στην πολιτική και να εκπροσωπήσουμε τον ελληνικό λαό; Σας παρακαλώ, λοιπόν, ψυχραιμία στη συζήτηση, αναζήτηση ενός κοινού εδάφους που μπορούμε να πορευτούμε και, κυρίως, αξιοπρέπεια στον ρόλο μας. Δεν είναι αυτός ο ρόλος μας, όπως τον επιτελούμε στα κρίσιμα ζητήματα.

Σας ευχαριστώ.

(Χειροκροτήματα από την πτέρυγα του ΣΥΡΙΖΑ)

**ΝΙΚΟΛΑΟΣ ΠΑΡΑΣΚΕΥΟΠΟΥΛΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Εγώ σας ευχαριστώ, κυρία Χριστοδουλόπουλου.

Τον λόγο έχει τώρα ο κ. Άδωνις Γεωργιάδης, στη θέση της κ. Κεφαλογιάννη, η οποία θα μιλήσει αργότερα.

**ΣΠΥΡΙΔΩΝ - ΑΔΩΝΙΣ ΓΕΩΡΓΙΑΔΗΣ:** Ευχαριστώ πολύ, κύριε Πρόεδρε.

Ευχαριστώ και την προλαλήσασα, διότι μου δίνει την ευκαιρία να ξεκαθαρίσουμε ορισμένα ζητήματα να κάνουμε μια ωραία συζήτηση, κυρίως διότι, όταν χθες ο κ. Βορίδης προσπάθησε να συσχετίσει τα ζητήματα της ανεξαρτησίας της δικαιοσύνης με το θέμα της «NOVARTIS» και τη στάση του ΣΥΡΙΖΑ, εδέχθη κάποιου είδους μπούλινγκ από το Προεδρείο, ότι δεν είναι της παρούσης.

Χαίρομαι, λοιπόν, που τώρα και ο κύριος Πρόεδρος από τη συμπεριφορά του κατάλαβε ότι είναι θέμα της συζητήσεως και άφησε την κ. Χριστοδουλοπούλου για δεκαοκτώ λεπτά να μιλάει γι’ αυτό το θέμα. Και σκοπεύω να απαντήσω σε όλα τα επιχειρήματα ένα προς ένα. Και επειδή σας θεωρώ ιδεολογική μου αντίπαλο μεν, αλλά πιστεύω ότι μπορούμε να κάνουμε μία λογική συζήτηση, αν έχετε σε κάτι αντίρρηση, σας επιτρέπω και να με διακόπτετε.

**ΝΙΚΟΛΑΟΣ ΠΑΡΑΣΚΕΥΟΠΟΥΛΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):**  Εγώ δεν θα σας διακόψω, κύριε Γεωργιάδη. Όταν τελειώσετε, θα απαντήσω σε αυτά που είπατε.

**ΣΠΥΡΙΔΩΝ - ΑΔΩΝΙΣ ΓΕΩΡΓΙΑΔΗΣ:** Βεβαίως.

Είπατε, λοιπόν, ότι πρέπει να τηρείται η νομιμότητα και μετά κάνατε μία σειρά κριτικής για τις επιθέσεις που δέχθηκε, από εμένα κυρίως, αλλά και από άλλους από τους κατονομαζομένους δέκα πολιτικούς, η κ. Τουλουπάκη. Με συγχωρείτε, η κ. Τουλουπάκη και οποιοσδήποτε εισαγγελεύς δεν ελέγχεται για το αν τηρεί τη νομιμότητα;

Πάμε, λοιπόν, με τη σειρά. Πρώτη κριτική που ασκήσαμε τότε.

**ΑΝΑΣΤΑΣΙΑ ΧΡΙΣΤΟΔΟΥΛΟΠΟΥΛΟΥ:** Στον θεσμό και τους μάρτυρες…

**ΣΠΥΡΙΔΩΝ - ΑΔΩΝΙΣ ΓΕΩΡΓΙΑΔΗΣ:** Με τη σειρά, με τη σειρά. Μη με διακόπτετε.

Με τη σειρά, για να καταλάβουμε τι είπατε και τι έχει γίνει. Είπατε προηγουμένως εσείς από το Βήμα: «Δεν ξέρετε ότι υπάρχει το άρθρο 86 και ότι πρέπει αμελλητί ο εισαγγελέας, όταν αναφέρεται ένα πρόσωπο Υπουργού, να το στέλνει στη Βουλή;». Βεβαίως το ξέρουμε. Η κ. Τουλουπάκη δεν το ήξερε. Γιατί οι πρώτες καταθέσεις κατά Υπουργών ελήφθησαν στις 7 Νοεμβρίου του 2017 και το έστειλε στη Βουλή στις 5 Φεβρουαρίου του 2018. Άρα εμείς γνωρίζουμε το αμελλητί, εσείς καλώς γνωρίζετε το αμελλητί, για κάποιον λόγο η κ. Τουλουπάκη δεν εγνώριζε το αμελλητί. Να μην το αναφέρουμε; Να κάνουμε ότι δεν το είδαμε;

Δεύτερον, είπατε να τηρείται η νομιμότητα και είπατε μάλιστα ότι εμείς ψηφίσαμε τον νόμο για τους μάρτυρες δημοσίου συμφέροντος. Πολύ σωστά. Τι έλεγε αυτός ο νόμος; Έλεγε ότι μπορεί ο εισαγγελέας διαφθοράς να ορίσει κάποιον μάρτυρα δημοσίου συμφέροντος, αλλά έβαλε δύο ασφαλιστικές δικλίδες. Γιατί μπήκαν, κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, αυτές οι δύο ασφαλιστικές δικλίδες; Διότι, αν δεν υπήρχαν αυτές οι δύο ασφαλιστικές δικλίδες, τότε θα μπορούσε οποιοσδήποτε από μας να είναι υποκείμενο συκοφαντίας και λάσπης, χωρίς να μπορεί να υπερασπιστεί τον εαυτό του.

Ποιες ήταν οι δύο δικλίδες; Δικλίδα πρώτη: Ο εισαγγελέας διαφθοράς δεν μπορεί να δώσει τον χαρακτηρισμό του μάρτυρα δημοσίου συμφέροντος και άρα τη σχετική ποινική ασυλία σε πρόσωπο εμπλεκόμενο με την υπόθεση που αποσκοπεί σε ίδιον όφελος.

Ήξερε η κ. Τουλουπάκη όταν τον Ιανουάριο του 2018 ενέτασσε τον καθηγητή κ. Νικόλαο Μανιαδάκη ως μάρτυρα δημοσίου συμφέροντος ότι ήταν εμπλεκόμενο πρόσωπο και άρα, πιθανόν, να αποσκοπούσε σε ό,τι έλεγε σε ίδιον όφελος; Απάντηση: Βεβαίως και το εγνώριζε. Πώς το εγνώριζε; Διότι στη δικογραφία που ήρθε στη Βουλή η μάρτυρας δημοσίου συμφέροντος με το ψευδώνυμο «Κελέση» τον Νοέμβριο 2017, πριν δηλαδή εντάξει τον κ. Μανιαδάκη στο πρόγραμμα των μαρτύρων δημοσίου συμφέροντος, είχε κατονομάσει τον κ. Μανιαδάκη ότι είχε πάρει 50.000 ευρώ από τη «NOVARTIS», άρα ήταν εμπλεκόμενος.

Ερώτηση: Ή η κ. Τουλουπάκη θεωρούσε τη. μαρτυρία της κ. «Κελέση» αναξιόπιστη -εάν όμως τη θεωρούσε αναξιόπιστη, για ποιον λόγο την έκανε μάρτυρα δημοσίου συμφέροντος και έστειλε τη δικογραφία στην Βουλή;- ή η κ. Τουλουπάκη θεωρούσε τη μαρτυρία της κ. «Κελέση» αξιόπιστη. Εάν, όμως, τη θεωρούσε αξιόπιστη, τότε σε αυτή την περίπτωση ο κ. Μανιαδάκης ήταν εμπλεκόμενος και άρα δεν μπορούσε να είναι μάρτυρας δημοσίου συμφέροντος. Δεν υπάρχει τρίτος δρόμος. Ένα από τα δύο είναι. Με συγχωρείτε, αυτό να μην το πούμε; Εάν το πούμε, είναι επίθεση στη δικαιοσύνη;

Και προσέξτε τώρα εδώ και μία λεπτομέρεια. Η κ. Τουλουπάκη είναι μεν εισαγγελέας και έχει να κάνει, κύριε Τζαβάρα, με το θέμα των διαφόρων ad hoc εισαγγελέων. Τώρα πλέον έχουμε μία εμπειρία από το 2011, κύριε Λοβέρδο, που κάνατε τον θεσμό του εισαγγελέα διαφθοράς. Είναι λάθος αυτός ο θεσμός και πρέπει να καταργηθεί. Και να σας πω γιατί πρέπει να καταργηθεί. Διότι τελικά τι έχει συμβεί; Η κ. Τουλουπάκη και ο κάθε εισαγγελέας διαφθοράς –για να μην το προσωποποιήσω- δεν είναι μόνο εισαγγελέας, είναι και πολιτικό πρόσωπο. Γιατί είναι και πολιτικό πρόσωπο; Γιατί από το σύνολο των εισαγγελέων, μία κυβέρνηση συγκεκριμένης πολιτικής χροιάς, κατεύθυνσης και συμφερόντων, επέλεξε τη συγκεκριμένη κ. Τουλουπάκη.

**ΑΝΑΣΤΑΣΙΑ ΧΡΙΣΤΟΔΟΥΛΟΠΟΥΛΟΥ:** Πόσες ψήφους πήρε η κ. Τουλουπάκη;

**ΣΠΥΡΙΔΩΝ - ΑΔΩΝΙΣ ΓΕΩΡΓΙΑΔΗΣ:** Μη με διακόπτετε.

Άρα οι ενέργειες της κ. Τουλουπάκη και εάν κάνει καλά ή κακά τη δουλειά της απηχούν αναγκαστικά και στην κυβέρνηση που την επέλεξε. Δεν είναι ουδέτερο πρόσωπο. Είναι κυβερνητική επιλογή. Την κ. Τουλουπάκη την επέλεξε ο κ. Παπαγγελόπουλος. Μάλιστα.

Πάμε τώρα στη συνέχεια. Ακούστε. Πάμε να το καταλάβουμε λίγο. Έχει σημασία να το καταλάβουμε.

Άρα, λοιπόν, κυρία Τασία Χριστοδουλοπούλου, έχουμε ήδη δύο πλημμέλειεςτης κ. Τουλουπάκη, που δεν διαφωνείτε ούτε και εσείς. Το ένα είναι ότι δεν το έφερε αμελλητί στη Βουλή, όπως είπατε. Και δεύτερον ότι ενέταξε τον κ. Μανιαδάκη στο πρόγραμμα των μαρτύρων δημοσίου συμφέροντος, ενώ εγνώριζε προηγουμένως ότι ήταν εμπλεκόμενος. Άρα έχει παρανομήσει δις.

Υπάρχει και μια τρίτη ασφαλιστική δικλίδα.

**ΑΝΑΣΤΑΣΙΑ ΧΡΙΣΤΟΔΟΥΛΟΠΟΥΛΟΥ:** Για αυτό πήρε τέσσερις καταθέσεις.

**ΣΠΥΡΙΔΩΝ - ΑΔΩΝΙΣ ΓΕΩΡΓΙΑΔΗΣ:** Ναι, αλλά η προγενέστερη κατάθεση –σας λέω- τον είχε εμπλεκόμενο και τον ενέταξε στο πρόγραμμα μεταγενέστερα. Αυτό σάς λέω. Άρα δεν μπορούσε να τον βάλει στο πρόγραμμα. Είναι πάρα πολύ απλό.

Και μάλιστα –προσέξτε τώρα ποιο είναι το χειρότερο- λέτε ότι επιτεθήκαμε στη δικαιοσύνη. Καθόλου δεν επιτεθήκαμε. Επισημάναμε από την αρχή, για να αποδείξουμε τη δική μας άποψη περί της σκευωρίας, τις συνεχόμενες πλημμέλειες στην προδικασία.

Παραδείγματος χάριν, ποια ήταν η δεύτερη ασφαλιστική δικλίδα που είχε ο σχετικός νόμος -που πράγματι ψηφίσαμε εμείς το 2014- για τους μάρτυρες δημοσίου συμφέροντος; Ο κάθε εισαγγελέας διαφθοράς, ο όποιος εισαγγελέας διαφθοράς, δεν μπορούσε να ορίσει μόνος του ποιος θα είναι μάρτυρας δημοσίου συμφέροντος, αλλά μόνο κατόπιν άδειας του προϊσταμένου επόπτη αντιεισαγγελέα του Αρείου Πάγου.

Τι έγινε στην προκειμένη περίπτωση; Η κ. Τουλουπάκη έστειλε τον φάκελο στη Βουλή. Δεν είχε πάρει άδεια από τον αρμόδιο αντιεισαγγελέα. Είχε χρησιμοποιήσει μια άλλη διάταξη και είχε πάρει άδεια από τον εισαγγελέα πλημμελειοδικών. Έγινε η φασαρία –εάν θυμάστε- με την επιστολή του κ. Βενιζέλου στον κ. Βούτση. Και τι έγινε μετά; Πήγε ο αντιεισαγγελέας του Αρείου Πάγου, ο κ. Παπαγεωργίου αν θυμάμαι καλά, και έδωσε εκ των υστέρων έγκριση. Ενώ ο νόμος έλεγε για εκ των προτέρων έγκριση, πήγε παρανόμως και αυτός και έδωσε εκ των υστέρων έγκριση.

Με συγχωρείτε, είπαμε να ψηφίζουμε νόμους. Να τηρούνται, όμως, οι νόμοι! Άμα είναι καθένας να κάνει ό,τι του γουστάρει, αυτό δεν είναι νόμος ούτε Σύνταγμα ούτε κράτος δικαίου ούτε τίποτα. Είναι το δικό σας κράτος, το κράτος ΣΥΡΙΖΑ - ΑΝΕΛ.

(Στο σημείο αυτό την Προεδρική Έδρα καταλαμβάνει το μέλος της Επιτροπής κ. **Αναστασία Χριστοδουλοπούλου**)

Επίσης πρέπει να σας πω ότι το να επισημάνουμε ότι οι συγκεκριμένοι δικαστικοί λειτουργοί -για λόγους που εσείς γνωρίζετε- έκαναν τόσες συνεχόμενες παραβιάσεις του νόμου σε μία διαδικασία, φυσικά ενισχύει το δικό μας επιχείρημα περί της σκευωρίας. Είναι πάρα πολύ απλά τα πράγματα.

Εγώ θα πάω και ακόμα πιο μπροστά. Είπατε –και το λέει συνέχεια και ο Πρωθυπουργός σας- για το σκάνδαλο της «NOVARTIS». Το ακούω συνέχεια. Το είπε ο κ. Μπαλωμενάκης, Πρόεδρος της επιτροπής, προηγουμένως. Τι έγινε αυτό το πόρισμα; Θα έρθει άραγε ποτέ στην Ολομέλεια; Το πόρισμα το κάνατε; Εγώ ήμουν έναν χρόνο Υπουργός και κάνατε δύο χρόνια εξεταστική για εμένα. Θα φέρετε το πόρισμα στην Ολομέλεια ή τσάμπα καθόσασταν δύο χρόνια;

Προχωράω, όμως, τώρα. Ποιο είναι το σκάνδαλο της «NOVARTIS»; Υπάρχει μία καταδίκη για τη «NOVARTIS» σε οποιοδήποτε δικαστήριο του πλανήτη; Εγώ δεν ξέρω για καμμία καταδίκη. Ξέρω για μία έρευνα του FBI για τη «NOVARTIS». Από πότε η έρευνα του FBI αποτελεί δικαστική καταδίκη; Όταν τελειώσει η έρευνα του FBI και εάν καταλήξει η έρευνα κάπου, τότε θα μπορούμε να μιλάμε για σκάνδαλο «NOVARTIS». Προς το παρόν έχουμε μία έρευνα του FBI, που μπορεί να καταλήξει στο άλφα ή στο βήτα αποτέλεσμα.

Τι έχουμε μέχρι σήμερα στα σίγουρα; Ακούστε τι έχουμε μέχρι σήμερα στα σίγουρα για τη «NOVARTIS». Πρώτον, έχουμε τρεις γιατρούς και τον κ. Φρουζή που αθωώθηκαν ομοφώνως πρωτοδίκως και ομοφώνως στο εφετείο. Όσον αφορά τον κ. Φρουζή δε -γιατί μπήκα να διαβάσω το σκεπτικό του Εφετείου της Θεσσαλονίκης- μόνο βραβείο που δεν του έδωσε το δικαστήριο.

Γράφει μέσα η απόφαση ότι ελέγχθηκε από όλους τους ελεγκτικούς μηχανισμούς του κράτους και δεν του βρήκαν ούτε ένα ευρώ στους λογαριασμούς που να μην μπορεί να δικαιολογηθεί.

Άρα το κεντρικό πρόσωπο της θεωρίας «NOVARTIS» έχει ελεγχθεί ήδη σε εφετειακό βαθμό από ένα δικαστήριο, που λέει ότι είναι ο αθωότερος των Ελλήνων. Καλώς το είπε το δικαστήριο; Κακώς το είπε το δικαστήριο; Αυτό είπε το δικαστήριο. Θα δούμε τι θα γίνει στη συνέχεια. Το ίδιο και οι γιατροί. Οι πρώτοι γιατροί, οι οποίοι δικάστηκαν, αθωώθηκαν και πρωτοδίκως και εφετειακώς.

Άρα, όταν με το καλό έρθει μία δικαστική απόφαση –όχι δίωξη, γιατί προφανώς η δίωξη δεν είναι δικαστική απόφαση- να κρίνει ότι υπάρχει σκάνδαλο «NOVARTIS», τότε μπορείτε να μιλάτε για σκάνδαλο «NOVARTIS»! Μέχρι τότε δεν μπορείτε να πείτε τίποτα τέτοιο.

Τι άλλο ξέρουμε στα σίγουρα; Ξέρουμε στα σίγουρα ότι η εταιρεία «NOVARTIS» κατέβαζε συνεχώς τον τζίρο και τα κέρδη της από το 2011 μέχρι το 2014 κάθε χρόνο παρακάτω. Και είχε το 2014 τον χαμηλότερο τζίρο και τις μεγαλύτερες ζημιές.

Ξέρουμε, επίσης, ότι η εταιρεία «NOVARTIS» το 2015, το 2016 και το 2017, που είχε δημοσιεύσει ισολογισμούς, συνεχώς αυξάνει τον τζίρο της και τα κέρδη της. Άρα τι ξέρουμε για τη «NOVARTIS», στην Ελλάδα τουλάχιστον; Ξέρουμε ότι η «NOVARTIS» στην Ελλάδα επί των κυβερνήσεων που ελέγχονται για τη μεγάλη διαφθορά, για τη διασπάθιση του δημοσίου χρήματος, για τα 85 δισεκατομμύρια ευρώ ζημιά, κ.λπ. που λέτε, έχανε κάθε χρόνο λεφτά και όταν ήρθε η «πρώτη φορά αριστερά» που πολεμά σκληρά τη «NOVARTIS», κάθε χρόνο η «NOVARTIS» κερδίζει ολοένα και περισσότερα λεφτά.

Με συγχωρείτε, κάποια εξήγηση γι’ αυτό έχει να δώσει ένας από εσάς; Θα φέρω ένα παράδειγμα, για να καταλάβετε πραγματικά πόσο άσχετοι είστε. Όλο το σκάνδαλο «NOVARTIS» στηρίχθηκε –και το έχει πει και ο Πρωθυπουργός, που αναμφίβολα δεν καταλαβαίνει τίποτα απ’ αυτά- στο ότι είμαστε, λέει, χώρα αναφοράς και το σκάνδαλο ήταν ότι αυξάνοντας τις τιμές στην Ελλάδα επηρέαζε τις τιμές των φαρμακευτικών σκευασμάτων «NOVARTIS» στον πλανήτη και, άρα, κέρδιζε η «NOVARTIS» από τον υπόλοιπο κόσμο. Μπορεί, πράγματι, να έχανε επί Υπουργού Λοβέρδου στην Ελλάδα και επί Υπουργού Γεωργιάδη στην Ελλάδα, αλλά ο Λοβέρδος και ο Γεωργιάδης ήταν διεφθαρμένοι, γιατί ανέβαζε η «NOVARTIS» τα χρήματά της στον υπόλοιπο πλανήτη. Αυτό περίπου είπε ο κύριος Πρωθυπουργός.

(Στο σημείο αυτό κτυπάει το κουδούνι λήξεως του χρόνου ομιλίας του κυρίου Βουλευτή)

Και τι κάνετε; Έρχεται ο κ. Ξανθός τώρα και αλλάζει τον νόμο. Λέει, λοιπόν, ότι ενώ ο νόμος του κακού Λοβέρδου και του κακού Γεωργιάδη έλεγε ότι η «NOVARTIS» και η κάθε πολυεθνική τιμολογεί τα φάρμακά της με τον μέσο όρο –και διορθώστε με, κύριε Μπαλωμενάκη, αν κάνω λάθος- των τριών χαμηλότερων τιμών της Ευρωπαϊκής Ένωσης, δηλαδή των είκοσι οκτώ χωρών, δηλαδή και χωρών με πολύ χαμηλές τιμές, όπως είναι οι χώρες εκτός της Ευρωζώνης, έρχεται ο κ. Ξανθός και, αλλάζοντας τον νόμο, λέει ότι τώρα θα είναι ο μέσος όρος των δύο χαμηλότερων χωρών της Ευρωζώνης μόνο. Κι επειδή το κάνει «των δύο χαμηλότερων χωρών της Ευρωζώνης» και, άρα, αυτομάτως οι τιμές της «NOVARTIS» θα αυξηθούν, όπως και όλων των άλλων πολυεθνικών εταιρειών –γιατί όταν βάζεις «δύο χώρες της Ευρωζώνης», φεύγει όλη η Ανατολική Ευρώπη από τις χαμηλές τιμές, άρα αυξάνονται-, προβλέπει στον νόμο αύξηση έως 10% τον χρόνο, ενώ ο κακός Λοβέρδος και ο κακός Γεωργιάδης έλεγαν ότι απαγορεύονται αυξήσεις τιμών.

Προσέξτε τώρα. Αν πάρουμε τη θεωρία ότι το σκάνδαλο «NOVARTIS» έχει να κάνει με το ότι είμαστε χώρα αναφοράς, επί ΣΥΡΙΖΑ η «NOVARTIS» κερδίζει, γιατί αυξάνονται οι τιμές σε όλον τον κόσμο, γιατί αλλάζει τον τρόπο υπολογισμού των φαρμακευτικών σκευασμάτων «NOVARTIS». Να φέρω τώρα εγώ έναν κουκουλοφόρο να πει ότι ο Ξανθός και ο Τσίπρας πήραν από 2 εκατομμύρια ευρώ, ο Τσίπρας σε τροχήλατη βαλίτσα;

**ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΚΑΤΡΟΥΓΚΑΛΟΣ (Γενικός Εισηγητής του ΣΥΡΙΖΑ):** Μου επιτρέπετε μία διακοπή;

**ΣΠΥΡΙΔΩΝ - ΑΔΩΝΙΣ ΓΕΩΡΓΙΑΔΗΣ:** Πείτε ό,τι θέλετε.

**ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΚΑΤΡΟΥΓΚΑΛΟΣ (Γενικός Εισηγητής του ΣΥΡΙΖΑ):** Η ερώτησή μου είναι η εξής: Για την Αναθεώρηση θα πείτε κάτι;

**ΣΠΥΡΙΔΩΝ - ΑΔΩΝΙΣ ΓΕΩΡΓΙΑΔΗΣ:** Θα κλείσω έτσι. Μην ανησυχείτε. Μη με διακόπτετε. Δεν σας επιτρέπω, διότι δεν διακόψατε την κ. Χριστοδουλοπούλου, όταν έκανε δεκαεννέα λεπτά πρωτομιλία. Εάν, κύριε Κατρούγκαλε, το είχατε κάνει στην κ. Χριστοδουλοπούλου, θα σας επέτρεπα. Αυτό όμως που κάνατε τώρα είναι εμπάθεια. Καταλάβατε; Και δεν σας έχω για εμπαθή. Μη με διακόπτετε, λοιπόν. Έχω άλλα δέκα λεπτά.

**ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΚΑΤΡΟΥΓΚΑΛΟΣ (Γενικός Εισηγητής του ΣΥΡΙΖΑ):** Κύριε Γεωργιάδη, είπα και σε προηγούμενους ομιλητές ότι επιχείρημα από την επικαιρότητα μπορείτε να πάρετε, αλλά πρέπει να μας μιλήσετε για την Αναθεώρηση.

**ΣΠΥΡΙΔΩΝ - ΑΔΩΝΙΣ ΓΕΩΡΓΙΑΔΗΣ:** Η Αναθεώρηση έχει να κάνει με το γεγονός ότι πρέπει να βρεθεί στο Σύνταγμα ασφαλιστική δικλίδα ότι οποτεδήποτε έρχονται άθλιοι άνθρωποι σαν κι εσάς, να μην κινδυνεύει η δημοκρατία. Αυτή είναι η συζήτηση για το Σύνταγμα, πώς δηλαδή θα προστατευθεί η δημοκρατία μας απολύτως από Κατρούγκαλους. Καταλάβατε; Αυτή είναι η συζήτηση που κάνουμε σήμερα.

**ΑΝΑΣΤΑΣΙΑ ΧΡΙΣΤΟΔΟΥΛΟΠΟΥΛΟΥ (Προεδρεύουσα της Επιτροπής):** Ωραία. Θα βγούμε ξανά και σας βλέπω για καταφύγιο.

**ΣΠΥΡΙΔΩΝ - ΑΔΩΝΙΣ ΓΕΩΡΓΙΑΔΗΣ:** Επανέρχομαι, λοιπόν, τώρα. Χαίρομαι πολύ που μίλησε προηγουμένως η κ. Χριστοδουλοπούλου.

Άρα, συγκεφαλαιώνοντας, γιατί πρέπει να αλλάξει το Σύνταγμα, για να είμαστε σίγουροι ότι οι άνθρωποι των δικών σας ιδεών, των δικών σας μεθοδεύσεων, του δικού σας άθλιου χαρακτήρα, δεν θα έχουν ποτέ την ευκαιρία να φέρουν σε κίνδυνο τη δημοκρατία μας; Διότι αυτό έχει γίνει τώρα.

Αυτό που έγινε τώρα, αν δεν το καταλάβατε, κύριε Κατρούγκαλε, σημαίνει ότι εσείς προσωπικά και η Κυβέρνησή σας προσπαθήσατε, με μία εισαγγελέα που τη διορίσατε, να σπιλώσετε την τιμή και την υπόληψη των πολιτικών σας αντιπάλων με ψέματα. Αυτό κάνατε.

Και δεν φτάνει που το κάνατε, αλλά έχετε και το θράσος, αφού τώρα σας πιάσαμε, να κάνετε τους ανήξερους και να έρχεται να μας κάνει μαθήματα εδώ η κ. Τασία Χριστοδουλοπούλου.

Αλλά μην ανησυχείτε, γιατί αυτό που δεν έχετε υπολογίσει -και θα σας το πω και να το ξέρετε καλά για το άρθρο 86 που συζητάγαμε- είναι ότι οι κοινοβουλευτικές πλειοψηφίες ευτυχώς στις δημοκρατίες αλλάζουν και ένα πράγμα που δεν μπορείτε να εμποδίσετε είναι να γίνουν εκλογές. Τον Οκτώβριο; Τον Οκτώβριο. Οκτώ μήνες είναι ακόμα.

**ΑΝΑΣΤΑΣΙΑ ΧΡΙΣΤΟΔΟΥΛΟΠΟΥΛΟΥ (Προεδρεύουσα της Επιτροπής):** Η ελπίδα πεθαίνει τελευταία.

**ΣΠΥΡΙΔΩΝ - ΑΔΩΝΙΣ ΓΕΩΡΓΙΑΔΗΣ:** Θα τα δούμε αυτά.

Όταν, όμως, αλλάξουν οι κοινοβουλευτικές πλειοψηφίες, κύριε Κατρούγκαλε, έχω κάνει σκοπό της ζωής μου -θέλω να το ξέρετε αυτό- να σας αποδείξω το εξής, ότι το άρθρο 86 μια χαρά μπορεί να κλείσει φυλακή και Υπουργούς και Πρωθυπουργούς, αν έχουν παρανομήσει, και δεν χρήζει καμμίας αναθεωρήσεως. Και θα δείτε στο επόμενο Κοινοβούλιο πώς θα γίνει χρήση του άρθρου 86 και δεν θα γλιτώσει κανένας, για να δείτε τελικά ότι λειτουργεί το άρθρο 86. Γιατί εσείς νομίζατε όλο αυτό το διάστημα ότι θα μπορούσατε να κάνετε όλες τις ασχήμιες σας χωρίς καμμία απάντηση.

Πάμε, λοιπόν, να δούμε τι έγινε τώρα, για να το συγκεφαλαιώσουμε. Αυτό που έγινε είναι πάρα πολύ απλό. Στήσατε μία σκευωρία. Τη σκευωρία την έμαθε πια ο ελληνικός λαός, γιατί βγήκε ο Μανιαδάκης και τα είπε. Ο Μανιαδάκης, που δεν έπρεπε να είναι μάρτυρας δημοσίου συμφέροντος και έγινε μάρτυρας δημοσίου συμφέροντος γιατί τον εκβίασε η κ. Τουλουπάκη με δίωξη για να χάσει τις δουλειές του αν δεν έλεγε ψέματα για τους πολιτικούς του προϊσταμένους.

Αυτά τα άκουσε πλέον ο ελληνικός λαός, θα κατατεθούν και στα δικαστήρια, θα εκδικαστούν και οι μηνύσεις μας κατά του κ. Μανιαδάκη, ο οποίος τώρα δεν έχει ασυλία πλέον και άρα οι μηνύσεις που του έχω κάνει και εγώ και οι άλλοι εννέα θα προχωρήσουν κανονικότατα, και θα έρθει στο δικαστήριο και θα πει και ποιος τον απείλησε και σε ποιον δημοσιογράφο τον πήγανε και πόσα λεφτά τού προσφέρανε και όλα και ο ελληνικός λαός θα τα μάθει όλα. Και τότε θα δούμε τι θα γράψει η ιστορία για την «πρώτη φορά αριστερά» και τη δήθεν μεγάλη σας ευαισθησία για το δημόσιο χρήμα. Γιατί έκαναν εννέα μήνες εξεταστική επιτροπή για δήθεν είκοσι δύο παράνομους διορισμούς στο ΚΕΕΛΠΝΟ, που μας κόστισαν, λέει, περίπου 200.000 ευρώ, και κάτω σήμερα σας έφερε ο Καμμένος 230 εκατομμυριάκια και κάνατε τις παρθένες. Άρα όλα είναι προφανές ότι έχουν βγει στο φως. Γιατί στο τέλος το φως κερδίζει το σκοτάδι και η αλήθεια πάντα λάμπει.

Και μένει και μία ερώτηση αναπάντητη, κυρία Πρόεδρε. Είπατε -αυτό μου έκανε πολύ μεγάλη εντύπωση- ότι ο ΣΥΡΙΖΑ το 2015 δεν είχε ούτε έναν δικό του δικαστή. Με συγχωρείτε, αυτό έχει κάποιου είδους ερμηνεία. Δηλαδή το 2019 έχει δικούς του δικαστές ο ΣΥΡΙΖΑ;

**ΑΝΑΣΤΑΣΙΑ ΧΡΙΣΤΟΔΟΥΛΟΠΟΥΛΟΥ (Προεδρεύουσα της Επιτροπής):** Είπα, όχι, κανέναν.

**ΣΠΥΡΙΔΩΝ - ΑΔΩΝΙΣ ΓΕΩΡΓΙΑΔΗΣ:** Ε, πώς ξέρατε ότι δεν έχει το 2019 και το 2015;

**ΑΝΑΣΤΑΣΙΑ ΧΡΙΣΤΟΔΟΥΛΟΠΟΥΛΟΥ (Προεδρεύουσα της Επιτροπής):** Γιατί έχουν συνδικάτα, κατεβαίνουν στις εκλογές. Τι να κάνουμε;

**ΣΠΥΡΙΔΩΝ - ΑΔΩΝΙΣ ΓΕΩΡΓΙΑΔΗΣ:** Αφού ξέρετε ότι ο ΣΥΡΙΖΑ δεν είχε κανέναν δικό του δικαστή, θα ξέρετε και ποιοι είναι δικαστές του ΠΑΣΟΚ και της Νέας Δημοκρατίας. Μπορείτε να καταθέσετε στα πρακτικά έναν κατάλογο πόσους και ποιους δικαστές έχει το ΠΑΣΟΚ και ποιους η Νέα Δημοκρατία;

**ΑΝΑΣΤΑΣΙΑ ΧΡΙΣΤΟΔΟΥΛΟΠΟΥΛΟΥ (Προεδρεύουσα της Επιτροπής):** Για αυτό πρέπει να πάνε στο όριο ηλικίας εβδομήντα, κύριε. Για να μείνουν. Μην τους χάσετε.

**ΣΠΥΡΙΔΩΝ - ΑΔΩΝΙΣ ΓΕΩΡΓΙΑΔΗΣ:** Καλά.

Η ουσία είναι ότι σας ξέφυγε -γιατί βεβαίως όταν μιλάς σου ξεφεύγει η αλήθεια- ότι δεν είχατε δικούς σας δικαστές, άρα αγωνιστήκατε τέσσερα χρόνια να φτιάξετε δικούς σας δικαστές. Αυτό μάς είπατε. Καλά κάνατε και μας το είπατε.

Σας το είπα και σε προηγούμενη συνεδρίαση. Εσείς να μη μιλάτε για δικαιώματα μειοψηφίας.

**ΑΝΑΣΤΑΣΙΑ ΧΡΙΣΤΟΔΟΥΛΟΠΟΥΛΟΥ (Προεδρεύουσα της Επιτροπής):** Εγώ δεν μιλάω. Για πλειοψηφία. Έχουμε φτάσει στα πρωταρχικά, δεν έχουμε φθάσει στη μειοψηφία.

**ΣΠΥΡΙΔΩΝ - ΑΔΩΝΙΣ ΓΕΩΡΓΙΑΔΗΣ:** Μην ανησυχείτε, εγώ θα είμαι ειλικρινής σε αυτό και θέλω να ευχαριστήσω τον ΣΥΡΙΖΑ σε αυτό, πρέπει να είμαι δίκαιος.

Εμείς όποτε κυβερνάγαμε -και αυτό ήταν ένα κόμπλεξ της ελληνικής Δεξιάς, το ομολογώ, ήταν ένα κόμπλεξ που είχε μείνει από πολλές δεκαετίες σε εμάς- τι κάναμε; Λέγαμε: μη φανούμε υπερβολικοί, μη φανούμε δικτατορία της πλειοψηφίας, μη μας πούνε ότι, ξέρω ’γω, δεν ακούσαμε τι είπε η μειοψηφία στη Βουλή. Είχαμε μια τέτοια λανθασμένη, προφανώς, αντίληψη, το παραδέχομαι. Γιατί ήρθατε εσείς και μας μάθατε ότι η πλειοψηφία κάνει ό,τι θέλει! Όταν θα αλλάξουν οι πλειοψηφίες, λοιπόν, θα θυμάστε αυτό που είπατε προηγουμένως. Η πλειοψηφία κάνει ό,τι θέλει. Χαίρομαι που το είπατε! Γράψτε το εκατό φορές να το βλέπετε στο σπίτι σας: η πλειοψηφία κάνει ό,τι θέλει.

(Στο σημείο αυτό κτυπάει επανειλημμένα το κουδούνι λήξεως του χρόνου ομιλίας του κυρίου Βουλευτή)

**ΑΝΑΣΤΑΣΙΑ ΧΡΙΣΤΟΔΟΥΛΟΠΟΥΛΟΥ (Προεδρεύουσα της Επιτροπής):** Εντάξει, τελειώστε όμως τώρα.

**ΣΠΥΡΙΔΩΝ - ΑΔΩΝΙΣ ΓΕΩΡΓΙΑΔΗΣ:** Και σε οκτώ μήνες, που θα είναι άλλη η πλειοψηφία, θα διαπιστώσετε ότι η πλειοψηφία κάνει ό,τι θέλει.

**ΑΝΑΣΤΑΣΙΑ ΧΡΙΣΤΟΔΟΥΛΟΠΟΥΛΟΥ (Προεδρεύουσα της Επιτροπής):** Είπαμε: Η ελπίδα πεθαίνει τελευταία.

**ΣΠΥΡΙΔΩΝ - ΑΔΩΝΙΣ ΓΕΩΡΓΙΑΔΗΣ:** Καλά, εντάξει.

Λυπούμαι που το είπατε και λυπούμαι που το κάνατε. Γιατί ως Πρόεδρος της Επιτροπής Θεσμών πράγματι διδάξατε πώς μία Πρόεδρος Επιτροπής Θεσμών μπορεί να καταπατήσει όλα τα δικαιώματα της κοινοβουλευτικής μειοψηφίας.

**ΑΝΑΣΤΑΣΙΑ ΧΡΙΣΤΟΔΟΥΛΟΠΟΥΛΟΥ (Προεδρεύουσα της Επιτροπής):** Πείτε κάτι καινούργιο.

**ΣΠΥΡΙΔΩΝ - ΑΔΩΝΙΣ ΓΕΩΡΓΙΑΔΗΣ:** Διδάξατε δηλαδή τη δικτατορία της πλειοψηφίας. Σε αυτό ήσασταν καλή δασκάλα. Ελπίζω να αποδειχθούμε και εμείς καλοί μαθητές.

Για να κλείσω τώρα το κομμάτι περί ανεξαρτήτων αρχών…

**ΑΝΑΣΤΑΣΙΑ ΧΡΙΣΤΟΔΟΥΛΟΠΟΥΛΟΥ (Προεδρεύουσα της Επιτροπής):** Όμως, είστε και Αντιπολίτευση, μιας και μιλάτε για μειοψηφίες. Θα μιλήσετε όσον χρόνο μίλησα εγώ; Από πού προκύπτει αυτό;

**ΣΠΥΡΙΔΩΝ - ΑΔΩΝΙΣ ΓΕΩΡΓΙΑΔΗΣ:** Δεν κατάλαβα. Η Συμπολίτευση έχει περισσότερο χρόνο; Τι ακούμε!

**ΑΝΑΣΤΑΣΙΑ ΧΡΙΣΤΟΔΟΥΛΟΠΟΥΛΟΥ (Προεδρεύουσα της Επιτροπής):** Λοιπόν, είναι δεκαοκτώμισι λεπτά…

**ΣΠΥΡΙΔΩΝ - ΑΔΩΝΙΣ ΓΕΩΡΓΙΑΔΗΣ:** Ακούστε. Κάθε φορά που μιλάει αυτή η γυναίκα, της ξεφεύγει η πραγματική της σκέψη. Η συμπολίτευση πρέπει να έχει περισσότερο χρόνο από την αντιπολίτευση!

**ΑΝΑΣΤΑΣΙΑ ΧΡΙΣΤΟΔΟΥΛΟΠΟΥΛΟΥ (Προεδρεύουσα της Επιτροπής):** Βέβαια, αλίμονο!

**ΣΠΥΡΙΔΩΝ - ΑΔΩΝΙΣ ΓΕΩΡΓΙΑΔΗΣ:** Κυρία μου, είστε μια αποκάλυψη!

**ΑΝΑΣΤΑΣΙΑ ΧΡΙΣΤΟΔΟΥΛΟΠΟΥΛΟΥ (Προεδρεύουσα της Επιτροπής):** Αλήθεια, ε;

**ΣΠΥΡΙΔΩΝ - ΑΔΩΝΙΣ ΓΕΩΡΓΙΑΔΗΣ:** Σας λατρεύω. Σας έχω λατρεία!

**ΑΝΑΣΤΑΣΙΑ ΧΡΙΣΤΟΔΟΥΛΟΠΟΥΛΟΥ (Προεδρεύουσα της Επιτροπής):** Όλος ο Κανονισμός εκεί στηρίζεται. Δεν τον διαβάζετε λίγο;

**ΣΠΥΡΙΔΩΝ - ΑΔΩΝΙΣ ΓΕΩΡΓΙΑΔΗΣ:** Εσείς μιλάγατε για φασίστες!

**ΑΝΑΣΤΑΣΙΑ ΧΡΙΣΤΟΔΟΥΛΟΠΟΥΛΟΥ (Προεδρεύουσα της Επιτροπής):** Ο Κανονισμός αυτό λέει.

**ΣΠΥΡΙΔΩΝ - ΑΔΩΝΙΣ ΓΕΩΡΓΙΑΔΗΣ:** Καλά, εντάξει. Κανένας Κανονισμός δεν λέει ότι, επειδή ένας είναι Βουλευτής του ΣΥΡΙΖΑ μιλά περισσότερο από έναν Βουλευτή της Νέας Δημοκρατίας. Φέρτε μου το άρθρο του Κανονισμού που το λέει αυτό.

**ΑΝΑΣΤΑΣΙΑ ΧΡΙΣΤΟΔΟΥΛΟΠΟΥΛΟΥ (Προεδρεύουσα της Επιτροπής):**...στους ομιλητές...

**ΣΠΥΡΙΔΩΝ - ΑΔΩΝΙΣ ΓΕΩΡΓΙΑΔΗΣ:** Φέρτε μου το άρθρο του Κανονισμού. Κανένας Κανονισμός δεν το λέει αυτό.

**ΑΝΑΣΤΑΣΙΑ ΧΡΙΣΤΟΔΟΥΛΟΠΟΥΛΟΥ (Προεδρεύουσα της Επιτροπής):** …της κυβέρνησης, στους εισηγητές της κυβέρνησης και στους εισηγητές της αντιπολίτευσης...

**ΣΠΥΡΙΔΩΝ - ΑΔΩΝΙΣ ΓΕΩΡΓΙΑΔΗΣ:** Για άλλη μια φορά αποδεικνύετε ποια είστε, κυρία μου.

**ΑΝΑΣΤΑΣΙΑ ΧΡΙΣΤΟΔΟΥΛΟΠΟΥΛΟΥ (Προεδρεύουσα της Επιτροπής):** Ελάτε τώρα…

**ΣΠΥΡΙΔΩΝ - ΑΔΩΝΙΣ ΓΕΩΡΓΙΑΔΗΣ:** Φασίστες πραγματικοί είστε, τίποτε άλλο.

(Θόρυβος - διαμαρτυρίες στην αίθουσα)

**ΑΝΑΣΤΑΣΙΑ ΧΡΙΣΤΟΔΟΥΛΟΠΟΥΛΟΥ (Προεδρεύουσα της Επιτροπής):** Αν εμείς είμαστε φασίστες, Γεωργιάδη, εσύ τι είσαι; Εσύ σε ποιον πολιτικό χάρτη θα ενταχθείς…

**ΣΠΥΡΙΔΩΝ - ΑΔΩΝΙΣ ΓΕΩΡΓΙΑΔΗΣ:** Συγκεφαλαιώνω.

**ΑΝΑΣΤΑΣΙΑ ΧΡΙΣΤΟΔΟΥΛΟΠΟΥΛΟΥ (Προεδρεύουσα της Επιτροπής):** Ναζιστής είσαι εσύ;

**ΣΠΥΡΙΔΩΝ-ΑΔΩΝΙΣ ΓΕΩΡΓΙΑΔΗΣ:** Αν είχαμε…

**ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ ΔΟΥΖΙΝΑΣ:** Τι είναι αυτά, κύριε Γεωργιάδη; Δεν μπορείτε να τα λέτε αυτά. Να το αποσύρετε αυτό που είπατε.

**ΣΠΥΡΙΔΩΝ - ΑΔΩΝΙΣ ΓΕΩΡΓΙΑΔΗΣ:** Επαναλαμβάνω, εάν είχαμε μια κανονική και πολιτισμένη συζήτηση, κύριε καθηγητά, θα έπρεπε να μου λέτε: «Κύριε Γεωργιάδη,»…

**ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ ΔΟΥΖΙΝΑΣ:** Τι πολιτισμένη συζήτηση να κάνουμε;

**ΑΝΑΣΤΑΣΙΑ ΧΡΙΣΤΟΔΟΥΛΟΠΟΥΛΟΥ (Προεδρεύουσα της Επιτροπής):** Τελειώσατε, κύριε Γεωργιάδη. Έτσι και αλλιώς αυτά που λέτε είναι αδιάφορα για το Σύνταγμα…

**ΣΠΥΡΙΔΩΝ - ΑΔΩΝΙΣ ΓΕΩΡΓΙΑΔΗΣ:** «…όντως καταπατήθηκαν, όπως λέτε, τα δικαιώματά σας στην υπόθεση “NOVARTIS”; Μαζί να πάμε στην κ. Τουλουπάκη και να δούμε αν καταπατήθηκαν.». Και αν εγώ λέω ψέματα, να υποστώ την ποινή του ψεύδους μου και να καταστραφώ πολιτικά. Όχι, όμως, να έχετε Βουλευτές…

**ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ ΔΟΥΖΙΝΑΣ:** Τι σημαίνει φασισμός το ξέρετε, κύριε Γεωργιάδη;

**ΣΠΥΡΙΔΩΝ - ΑΔΩΝΙΣ ΓΕΩΡΓΙΑΔΗΣ:** Θα σας πω.

**ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ ΔΟΥΖΙΝΑΣ:** Φαίνεται ότι δεν το ξέρετε, γιατί είστε φαίνεται μέσα του. Για αυτό δεν το καταλαβαίνετε.

**ΣΠΥΡΙΔΩΝ - ΑΔΩΝΙΣ ΓΕΩΡΓΙΑΔΗΣ:** Θα σας πω τι σημαίνει.

**ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ ΔΟΥΖΙΝΑΣ:** Να μας λες φασίστες;

**ΣΠΥΡΙΔΩΝ - ΑΔΩΝΙΣ ΓΕΩΡΓΙΑΔΗΣ:** Φασισμός είναι να βγαίνει ο κ. Μπαλαούρας, ο συνάδελφός σας, στο «KONTRA CHANEL» τον Οκτώβριο και να λέει ότι τον Νοέμβριο θα μπουν στη φυλακή οι πολιτικοί για τη «NOVARTIS» -αν θέλετε, να σας στείλω και το βίντεο- και εσείς να κάνετε ότι δεν το ακούτε αυτό, που δήθεν σας ενδιαφέρει η δημοκρατία και η διάκριση των εξουσιών, ο δημοκρατικός αντίλογος, τα δικαιώματα της μειοψηφίας και τρίχες κατσαρές.

**ΑΝΑΣΤΑΣΙΑ ΧΡΙΣΤΟΔΟΥΛΟΠΟΥΛΟΥ (Προεδρεύουσα της Επιτροπής):** Κύριε Γεωργιάδη, περάσατε τα είκοσι λεπτά.

**ΣΠΥΡΙΔΩΝ - ΑΔΩΝΙΣ ΓΕΩΡΓΙΑΔΗΣ:** Τίποτα δεν σας ενδιαφέρει, κύριε Δουζίνα, εκτός από την καρέκλα σας, τίποτε απολύτως…

**ΑΝΑΣΤΑΣΙΑ ΧΡΙΣΤΟΔΟΥΛΟΠΟΥΛΟΥ (Προεδρεύουσα της Επιτροπής):** Ενώ εσείς…

**ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ ΔΟΥΖΙΝΑΣ:** Δεν έχω καμμία ανάγκη, κύριε Γεωργιάδη, αλλά μιλάτε σε έναν κόσμο ο οποίος αγωνίστηκε εναντίον του φασισμού όλη του τη ζωή. Δεν μπορείτε να μας λέτε τέτοια πράγματα. Πρέπει να ντρέπεστε να το λέτε αυτό.

**ΣΠΥΡΙΔΩΝ - ΑΔΩΝΙΣ ΓΕΩΡΓΙΑΔΗΣ:**…και γι’ αυτό θα μείνετε μέχρι τελευταία μέρα στην εξουσία και θα φύγετε στη χλεύη του ελληνικού λαού.

Σας ευχαριστώ, καλή χρονιά.

**ΑΝΑΣΤΑΣΙΑ ΧΡΙΣΤΟΔΟΥΛΟΠΟΥΛΟΥ (Προεδρεύουσα της Επιτροπής):** Κύριε Γεωργιάδη, αυτές τις καρέκλες ζηλεύετε. Αυτό που κάνετε εσείς το χρεώνετε σε εμάς. Έτσι καρέκλα δεν θα δείτε.

Τον λόγο έχει ζητήσει επί προσωπικού ο κύριος Πρόεδρος, γιατί αναφέρθηκε ο κ. Γεωργιάδης, γι’ αυτό τον αντικατέστησα.

Ορίστε, έχετε τον λόγο.

**ΝΙΚΟΛΑΟΣ ΠΑΡΑΣΚΕΥΟΠΟΥΛΟΣ:** Κυρία Πρόεδρε, ευχαριστώ.

Δεν τον ζήτησα επί προσωπικού. Θα πω δυο λόγια. Είχα εγγραφεί στους ομιλητές και προκειμένου να μην επιμηκυνθεί η διαδικασία με μια τοποθέτηση επί προσωπικού, που μπορεί να κρατήσει τρία-τέσσερα λεπτά, θα καταναλώσω τον χρόνο της δικής μου τοποθέτησης.

Βεβαίως υπάρχει και μια προσωπική διάσταση εδώ. Άκουσα ότι ο κ. Γεωργιάδης δήλωσε ότι νομιμοποιείται να μιλήσει για την υπόθεση «NOVARTIS» χάρη στην τοποθέτηση της κ. Χριστοδουλοπούλου, η οποία αναφέρθηκε στη «NOVARTIS», ενώ, όταν τόλμησε να το κάνει ο κ. Βορίδης, υπέστη μπούλινγκ από μένα.

Η κ. Χριστοδουλοπούλου μίλησε για τη «NOVARTIS» τρίτη. Ο πρώτος ο οποίος μίλησε ήταν ο κ. Βορίδης, ο δεύτερος ο οποίος μίλησε ήταν ο κ. Φορτσάκης. Επομένως δεν νομιμοποιεί κανέναν η κ. Χριστοδουλοπούλου με τον λόγο της. Δεν μπορούσε, παρά για λόγους ισότητας, μια επέκταση πλέον να γίνει και από τις δύο πλευρές.

Όσο για το μπούλινγκ κατά του κ. Βορίδη, ο κ. Βορίδης είναι μπροστά μου, τον κοιτώ στα μάτια και τον καλώ να βεβαιώσει ότι του μίλησα τουλάχιστον με τόση ευπρέπεια με όση μού μίλησε και εκείνος. Επομένως νομίζω ότι αυτά τα περί μπούλινγκ πρωτοεισάγονται σε αυτόν τον χώρο με την τοποθέτηση του κ. Γεωργιάδη, ο οποίος ξαφνικά εισάγει μια γλώσσα και ένα ύφος σε αυτή τη συζήτηση, που μέχρι τώρα ήταν ευπρεπής από όλες τις παρατάξεις, το οποίο είναι πρωτόγνωρο για τη σημερινή συζήτηση και θα έλεγα τελείως ανάρμοστο για τη Βουλή.

Πέρα, όμως, από αυτά, θα έλεγα και επί της ουσίας των όσων ειπώθηκαν από αυτές τις αντιδικίες που έγιναν αυτόν τον τελευταίο χρόνο, ότι υπάρχει και κάτι άλλο, το οποίο μού φαίνεται πρωτοφανές. Έχει γίνει μία πρωτοφανής επίθεση κατά εισαγγελέως, με μνεία του ονόματός της. Εγώ δεν έχω ξανακούσει τέτοια προσωπική επίθεση κατά δικαστή, ο οποίος μάλιστα αυτή τη στιγμή έχει κιόλας και καθήκοντα κρίσης σε συγκεκριμένη υπόθεση, με το πρόσχημα ότι πρόκειται για πρόσωπο κυβερνητικής επιλογής. Κατ’ αρχάς, πώς είναι κυβερνητικής επιλογής; Δεν είναι δικαστής; Δεν απολαμβάνει της δικαστικής ανεξαρτησίας η εισαγγελέας διαφθοράς; Δεν έχει εκλεγεί με τον προβλεπόμενο νόμο που προβλέπει και απόφαση του ανώτατου δικαστικού συμβουλίου; Πώς ξαφνικά στερείται της δικαστικής ιδιότητας και ονομάζεται πολιτικό πρόσωπο;

Αυτό είναι μία ωμή παρέμβαση στη δικαιοσύνη με έναν πρωτοφανή στιγματισμό ενός προσώπου, το οποίο σήμερα, αυτή τη στιγμή, βρίσκεται στον χώρο της δικαιοσύνης και ασκεί ως εισαγγελέας έστω ένα οιονεί δικαιοδοτικό έργο, για να μην πω ακραιφνώς δικαιοδοτικό έργο, που είναι ο όρος ο οποίος ταιριάζει κυρίως στον ρόλο του δικαστή.

Θα ήθελα, επίσης, να πω ότι, προκειμένου να βρεθούν επιχειρήματα κατά της εισαγγελέως και να τεκμηριωθεί δήθεν ότι έχει δράσει νομικώς εσφαλμένα κατά τη διάρκεια αυτής της υπόθεσης, άκουσα το επιχείρημα «μα, πώς ορίστηκε ως προστατευόμενος μάρτυς ο τάδε, τη στιγμή που τότε, όπως προκύπτει από τη δικογραφία, ένας άλλος είχε πει ότι αυτός έχει την άλφα ή τη βήτα ευθύνη;». Ποιος νομιμοποιεί τον οποιονδήποτε από εμάς να αναφέρεται στο περιεχόμενο της δικογραφίας;

Να σας θυμίσω τα αυτονόητα, κύριοι συνάδελφοι; Δεν πρέπει κάποια στιγμή να συλλογιστούμε τις ευθύνες μας ως Βουλευτές; Δεν λάβαμε γνώση της δικογραφίας αυτής υπό συνθήκες μυστικότητας; Δεν τη βάλαμε μέσα σε ένα γραφείο και με συνθήκες φύλαξης τη βλέπαμε, προκειμένου να μη γνωστοποιηθεί το περιεχόμενο των καταθέσεων; Δεν το φροντίσαμε με κάθε τρόπο, πραγματικά, ακόμη και με μυστικότητα της διαδικασίας, η οποία πανηγυρικά ψηφίστηκε να είναι μυστική; Πώς προκύπτουν, λοιπόν, τώρα Βουλευτές να λένε «ξέρετε, έχετε άδικο σε αυτό που λέτε, όπως προκύπτει από εκείνο το έγγραφο της δικογραφίας, το οποίο μόνο εγώ γνωρίζω, διότι μόνο εγώ το έλαβα υπ’ όψιν, διότι προβλέπεται μυστικότητα και βγαίνω αυτή τη στιγμή και δημοσίως και πανηγυρικά το γνωστοποιώ σε όλους και, μάλιστα, με όρους που κανείς να μην μπορεί να πει ότι τα πράγματα δεν έχουν έτσι, έχουν διαφορετικά, ότι δεν είναι σωστό αυτό, είναι σωστό το άλλο»;

Νομίζω ότι πρέπει στοιχειωδώς να συνειδητοποιήσουμε τον ρόλο μας, να συλλογιστούμε τις ευθύνες μας, να πάψουμε να επεμβαίνουμε τόσο ωμά στη δικαιοσύνη. Να μην ακούω ότι επειδή είμαστε Βουλευτές δεν έχουμε καθήκον να σεβόμαστε τη δικαιοσύνη και μπορούμε να λέμε ό,τι λέμε. Είμαστε και Βουλευτές που, εν πάση περιπτώσει, βρισκόμαστε πολλές φορές σε κόμματα εξουσίας ή σε κόμματα που συμπράττουν με την εξουσία. Επομένως και η δική μας επιρροή μπορεί πραγματικά να είναι επιδραστική προς την κατεύθυνση της δικαιοσύνης.

Να αποφεύγουμε, λοιπόν, αυτές τις παρεμβάσεις σε κάθε περίπτωση. Είπα και χθες στον κ. Βορίδη ότι και γενικά εκφράζομαι και ειδικά για όποιον ειδικά έχει προσφύγει σε αυτά τα λάθη.

Να αναφερθώ και σε κάτι για το οποίο έχω τη δυνατότητα, διότι προκύπτει από σύνολο αρθρογραφίας και όχι μέσα από τη δικογραφία: Το γεγονός ότι συνέπεσε η μείωση της φαρμακευτικής δαπάνης κατά τη διάρκεια των μνημονιακών ετών δεν οφείλεται στη διαχείριση κάποιων συγκεκριμένων προσώπων εδώ, αλλά σε μία μνημονιακή πολιτική, η οποία μας υποχρέωσε να κάνουμε σοβαρές…

**ΑΝΔΡΕΑΣ ΛΟΒΕΡΔΟΣ (Γενικός Εισηγητής της Δημοκρατικής Συμπαράταξης ΠΑΣΟΚ - ΔΗΜΑΡ):** Κάνετε πολύ μεγάλο λάθος.

**ΝΙΚΟΛΑΟΣ ΠΑΡΑΣΚΕΥΟΠΟΥΛΟΣ:** Να μου απαντήσετε.

Μας υποχρέωσε να προχωρήσουμε σε σοβαρές μειώσεις και αυτό είχε ως συνέπεια να αλλάξει η καμπύλη πέρα από…

**ΑΝΔΡΕΑΣ ΛΟΒΕΡΔΟΣ (Γενικός Εισηγητής της Δημοκρατικής Συμπαράταξης ΠΑΣΟΚ - ΔΗΜΑΡ):** Κάνετε λάθος. Δεν τα ξέρετε αυτά.

**ΝΙΚΟΛΑΟΣ ΠΑΡΑΣΚΕΥΟΠΟΥΛΟΣ:** Κύριε Λοβέρδο, πάρτε τον λόγο και πείτε μου ότι εδώ έχω κάνει κάποιο λάθος, το οποίο σας θίγει προσωπικά.

Εγώ θα παρακαλούσα να τηρήσουμε αυτό το οποίο είπε η κ. Χριστοδουλοπούλου. Να πάψουμε να συμπεριφερόμαστε εδώ μόνο με βάση την αρχή της σκοπιμότητας, να σκεφτούμε τη νομιμότητα, να σκεφτούμε τις ευθύνες μας και να προσπαθήσουμε να μην εκθέτουμε άλλο τη δικαιοσύνη και μάλιστα με ωμές επιθέσεις σε βάρος συγκεκριμένων δικαστικών και εισαγγελικών λειτουργών.

Σας ευχαριστώ.

(Χειροκροτήματα από την πτέρυγα του ΣΥΡΙΖΑ)

**ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ ΔΟΥΖΙΝΑΣ:** Κυρία Πρόεδρε, θα ήθελα τον λόγο επί προσωπικού για μισό λεπτό.

**ΑΝΑΣΤΑΣΙΑ ΧΡΙΣΤΟΔΟΥΛΟΠΟΥΛΟΥ (Προεδρεύουσα της Επιτροπής):** Έχετε τον λόγο.

**ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ ΔΟΥΖΙΝΑΣ:** Ήθελα να πω το εξής στον κ. Γεωργιάδη, ο οποίος απευθυνόμενος σε εμένα με είπε φασίστα. Είπε: «Είστε όλοι φασίστες» και μετά μου το είπε και προσωπικά.

Νομίζω ότι μέχρι στιγμής είχαμε μια εξαιρετική συζήτηση. Εχθές είχαμε και μια θεωρητική αντιπαράθεση και συζήτηση με τον κ. Βορίδη. Αυτό είχε πάει πολύ καλά μέχρι σήμερα.

Κύριε Γεωργιάδη, εμείς εδώ πέρα συζητάμε την Αναθεώρηση του Συντάγματος. Το να κάνετε τέτοιες επιθέσεις, είτε στην κ. Χριστοδουλοπούλου είτε στον κ. Μπαλαούρα είτε σε εμένα, νομίζω ότι δείχνει το δικό σας ποιόν, τη δική σας απαράδεκτη θέση. Όπως ξέρετε, εγώ και νομίζω οι περισσότεροι από μας δεν έχουμε κανένα πρόβλημα, αν χάσουμε τις εκλογές, να πάμε πίσω στις δουλειές μας. Αυτό είναι το ηθικό μας πλεονέκτημα.

(Στο σημείο αυτό την Προεδρική Έδρα καταλαμβάνει ο Πρόεδρος της Επιτροπής κ. **Νικόλαος Παρασκευόπουλος**)

Εσείς, λοιπόν, όταν μας επιτίθεστε με αυτόν τον τρόπο και μας αποκαλείτε «φασίστες», ανθρώπους που έχουν περάσει όλη τους τη ζωή υποστηρίζοντας τα ανθρώπινα δικαιώματα των μειοψηφιών και των κατατρεγμένων της γης, δείχνετε το δικό σας ποιόν.

Σας το επιστρέφω και σας παρακαλώ, αν είναι δυνατόν, να ξαναγυρίσουμε σε ένα πιο ήρεμο ύφος, διότι συζητάμε σοβαρά προβλήματα για το μέλλον της χώρας και δεν είναι δυνατόν να γινόμαστε όμηροι του στιγμιαίου ενδιαφέροντος των τηλεοράσεων και των media.

**ΣΠΥΡΙΔΩΝ - ΑΔΩΝΙΣ ΓΕΩΡΓΙΑΔΗΣ:** Κύριε Πρόεδρε, παρακαλώ τον λόγο…

**ΝΙΚΟΛΑΟΣ ΠΑΡΑΣΚΕΥΟΠΟΥΛΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Κύριε Γεωργιάδη, σας δίνω τον λόγο προφανώς, αλλά σας παρακαλώ να συμβάλετε λίγο ώστε να ηρεμήσουν τα πνεύματα και να προχωρήσουμε στην Αναθεώρηση του Συντάγματος.

**ΣΠΥΡΙΔΩΝ - ΑΔΩΝΙΣ ΓΕΩΡΓΙΑΔΗΣ:** Κύριε Δουζίνα, εάν το εκλάβατε προσωπικά, σας ζητώ και συγγνώμη. Καθόλου προσωπική δεν ήταν η αναφορά. Η αναφορά μου έγινε την ώρα που η κ. Τασία Χριστοδουλοπούλου μού είπε ότι οι Βουλευτές του ΣΥΡΙΖΑ δικαιούνται να μιλάνε περισσότερο και επεσήμανα ότι μία τέτοια λογική, ότι οι Βουλευτές της Συμπολιτεύσεως θα είχαν το δικαίωμα του λόγου περισσότερο από τους Βουλευτές της Αντιπολιτεύσεως, θα ήταν μια φασιστική λογική. Όχι, λοιπόν, προς εσάς προσωπικά.

**ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ ΔΟΥΖΙΝΑΣ:** Δεν είναι φασισμός αυτό, με οποιονδήποτε ορισμό του φασισμού;

**ΣΠΥΡΙΔΩΝ - ΑΔΩΝΙΣ ΓΕΩΡΓΙΑΔΗΣ:** Όσον αφορά τις μάχες που έχετε κάνει για τα δικαιώματα των μειοψηφιών, θα σας πω, κύριε Δουζίνα, εδώ να δούμε αν θα κάνετε μάχη για τα δικαιώματα των μειοψηφιών. Όχι θεωρητικά, όταν σας συνέφερε πολιτικά, αλλά τώρα, εδώ που καταπατούν τα δικαιώματα των συναδέλφων σας, θα δούμε αν αυτά τα πιστεύετε.

Κύριε Πρόεδρε, προς εσάς μόνο μία παρατήρηση. Νομίζω ότι έχει γίνει μία συγκλονιστική παρεξήγηση. Πρώτον, είπατε ότι για πρώτη φορά αναφέρεται το όνομα δικαστού. Με συγχωρείτε, αλλά αυτό δεν είναι ακριβές. Προ μίας εβδομάδας Υπουργός της Κυβερνήσεως ανήρτησε στο Facebook πέντε ονόματα δικαστών με συγκεκριμένες κατηγορίες. Άρα δεν αληθεύει ότι είναι η πρώτη φορά.

**ΝΙΚΟΛΑΟΣ ΠΑΡΑΣΚΕΥΟΠΟΥΛΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Όχι σε αυτή την αίθουσα.

**ΣΠΥΡΙΔΩΝ - ΑΔΩΝΙΣ ΓΕΩΡΓΙΑΔΗΣ:** Δεύτερον, εγώ δεν αναφέρθηκα ποτέ στο τι πρέπει να κάνει ή δεν πρέπει να κάνει ένας δικαστής και δεν θα το έκανα ποτέ στη ζωή μου, γιατί έχω σεβασμό στη δικαιοσύνη. Εγώ αναφέρθηκα μόνο σε πράξεις δικαστού, δηλαδή σε συγκεκριμένες παράνομες πράξεις του και όχι γενικά αν μου άρεσε, αν τον συμπαθώ ή αν τον αντιπαθώ.

Ευχαριστώ πάρα πολύ.

**ΝΙΚΟΛΑΟΣ ΠΑΡΑΣΚΕΥΟΠΟΥΛΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Κι εγώ ευχαριστώ, κύριε Γεωργιάδη.

Αναφέρθηκα, βέβαια, σε μνεία στην αίθουσα αυτή και όχι στο Facebook, για το οποίο δεν αναφέρθηκα.

**ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΚΑΤΡΟΥΓΚΑΛΟΣ (Γενικός Εισηγητής του ΣΥΡΙΖΑ):** Κύριε Πρόεδρε, μπορώ να έχω τον λόγο;

**ΝΙΚΟΛΑΟΣ ΠΑΡΑΣΚΕΥΟΠΟΥΛΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Ορίστε, κύριε Κατρούγκαλε, έχετε τον λόγο.

**ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΚΑΤΡΟΥΓΚΑΛΟΣ (Γενικός Εισηγητής του ΣΥΡΙΖΑ):** Επί προσωπικού θα μιλήσω κι εγώ, αν και νομίζω ότι είναι στα όρια του κωμικού να ζητούμε από τον κ. Γεωργιάδη να ανακαλέσει -απέναντι σε όλους μας την απηύθυνε- την κατηγορία ότι είμαστε φασίστες. Αντιλαμβάνεστε όλοι γιατί ειδικά από τον κ. Γεωργιάδη έχει χαρακτήρα κωμικού η κατηγορία αυτή.

Θα έλεγα, επίσης, ότι ίσως να παρήλκε να πάρω τον λόγο, γιατί είναι προς το συμφέρον του δικού μας κομματικού χώρου να εμφανίζεται η Νέα Δημοκρατία ότι εκφράζεται από φωνές σαν του κ. Γεωργιάδη και όχι σαν του κ. Τζαβάρα ή του κ. Φορτσάκη, που προηγήθηκαν.

Ο μοναδικός λόγος που παίρνω, όμως, τον λόγο είναι γιατί υπάρχει και ένα ζήτημα έκπτωσης του λόγου που πρέπει να έχουμε γενικά στη Βουλή και ειδικότερα όταν συζητούμε σοβαρά θέματα, όπως αυτά της Αναθεώρησης. Και δεν αναφέρομαι μόνο στην ουσία του γεγονότος ότι δεν μπορεί μία ομιλία να είναι αποκλειστικά στραμμένη σε κάτι που είναι άσχετο από τη διαδικασία που συζητάμε, όχι στο πλαίσιο ενός επιχειρήματος για το τι πρέπει να αλλάξει ή όχι στην Αναθεώρηση, όπως το έκαναν προηγούμενοι συνάδελφοι εύλογα, και η κ. Χριστοδουλοπούλου.

Πρέπει ιδίως να είμαστε ιδιαίτερα προσεκτικοί στην έκφραση του λόγου μας, για να μη φαίνεται ότι ξεφεύγουμε από το επίπεδο του δημοκρατικού κοινοβουλευτικού διαλόγου και κινούμαστε σε επίπεδο διαταραχών, όπως είναι η παρειδωλία ή η αποφένεια. Παρειδωλία είναι όταν βλέπουμε κάτι που δεν υπάρχει. Αποφένεια είναι όταν συσχετίζουμε ασυσχέτιστα, η πρώτη φάση της σχιζοφρένειας.

Ο καθένας είναι υπεύθυνος για την προσωπική του συμπεριφορά, αλλά πρέπει να έχει, επίσης, υπ’ όψιν του ότι εδώ είναι και μέλος ενός συνόλου, του συνόλου των Βουλευτών που εκφράζουν τη λαϊκή κυριαρχία, και γι’ αυτόν τον λόγο πρέπει να είναι ιδιαίτερα προσεκτικός.

Από εκεί και μετά, δεν έχω να πω τίποτε άλλο επί της ουσίας. Θα το θεωρούσα προσωπικά εντελώς αχρείαστο να αναφερθώ σε οποιαδήποτε αμφισβήτηση της δικής μου προσωπικής υπόστασης σχετικά με όσα είπε ο κ. Γεωργιάδης.

**ΣΠΥΡΙΔΩΝ - ΑΔΩΝΙΣ ΓΕΩΡΓΙΑΔΗΣ:** Παρακαλώ, κύριε Πρόεδρε, θα ήθελα τον λόγο για ένα λεπτό.

**ΝΙΚΟΛΑΟΣ ΠΑΡΑΣΚΕΥΟΠΟΥΛΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Σας ακούω, κύριε Γεωργιάδη. Όμως, παρακαλώ ας τελειώσουμε αυτόν τον διάλογο. Πραγματικά, δεν μας τιμά αυτός ο διάλογος πια, όταν από ένα σημείο και μετά επιμένουμε.

**ΣΠΥΡΙΔΩΝ - ΑΔΩΝΙΣ ΓΕΩΡΓΙΑΔΗΣ:** Μου κάνει πολύ μεγάλη έκπληξη ο κ. Κατρούγκαλος, που με εξαιρετικά μειλίχιο ύφος με είπε κωμικό και σχιζοφρενή.

Δεν ήξερα ότι αυτά είναι στο πλαίσιο του ευπρεπούς κοινοβουλευτικού διαλόγου, κύριε καθηγητά. Με διδάξατε κι εσείς, όπως και η κ. Χριστοδουλοπούλου, κάτι το οποίο δεν το εγνώριζα, ότι το να λες έναν κωμικό και σχιζοφρενή είναι ήπιος κοινοβουλευτικός διάλογος! Όπως ξέρετε, δεν είναι μόνο ζήτημα τόνου, αλλά είναι και ζήτημα λόγου.

Όμως, θα ήθελα πολύ να ρωτήσω εσάς, κύριε Κατρούγκαλε, που χαρακτηρίσατε το να λέω εγώ κάποιον φασίστα ότι είναι κωμικό. Το να μιλάει για δημοκρατία ένας που δηλώνει κομμουνιστής τι ακριβώς είναι;

Ευχαριστώ πολύ.

**ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΚΑΤΡΟΥΓΚΑΛΟΣ (Γενικός Εισηγητής του ΣΥΡΙΖΑ):** Παρακαλώ, κύριε Πρόεδρε, μια φράση μόνο θέλω να πω.

**ΝΙΚΟΛΑΟΣ ΠΑΡΑΣΚΕΥΟΠΟΥΛΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Ορίστε, κύριε Κατρούγκαλε, έχετε τον λόγο να πείτε μια φράση, αλλά να μη δημιουργήσει και συνέχεια.

**ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΚΑΤΡΟΥΓΚΑΛΟΣ (Γενικός Εισηγητής του ΣΥΡΙΖΑ):** Όχι, δεν θα δημιουργήσει και δεν θα μιλήσω προσωπικά ούτε θα απαντήσω προφανώς -αυτό θα ήταν τραγικό, δεν θα ήταν κωμικό- στον κ. Γεωργιάδη για το αν οι κομμουνιστές έχουν οποιαδήποτε σχέση με τον φασισμό…

**ΣΠΥΡΙΔΩΝ - ΑΔΩΝΙΣ ΓΕΩΡΓΙΑΔΗΣ:** Με τη δημοκρατία είπα.

**ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΚΑΤΡΟΥΓΚΑΛΟΣ (Γενικός Εισηγητής του ΣΥΡΙΖΑ):**…ή τη δημοκρατία.

Η μοναδική φράση που θα πω είναι –έπρεπε να το έχω πει στην προηγούμενη τοποθέτησή μου- ότι το μόνο σχετικό με την Αναθεώρηση που είπε ο κ. Γεωργιάδης είναι κάτι που είχε προείπει άλλος συνάδελφός του, ότι η Αναθεώρηση έχει ως σκοπό να αποκλείσει όσους έχουν τις δικές μας ιδέες από το να μπορούν να επιστρέψουν στην κυβέρνηση.

Αντιλαμβάνεστε ότι όποιος κάνει επίκληση αυτού του λόγου για να αλλάξει τους θεσμούς ή την Αναθεώρηση, αυτός είναι που στην πραγματικότητα δεν πιστεύει στη δημοκρατία, πράγμα που δεν με εκπλήσσει, προφανώς, σε ό,τι αφορά τον συγκεκριμένο.

**ΝΙΚΟΛΑΟΣ ΠΑΡΑΣΚΕΥΟΠΟΥΛΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):**  Καλώς.

Παρακαλώ, η κ. Τζάκρη έχει τον λόγο.

**ΜΑΡΙΑ ΘΕΛΕΡΙΤΗ:** Κύριε Πρόεδρε, ποιοι ομιλητές ακολουθούν;

**ΝΙΚΟΛΑΟΣ ΠΑΡΑΣΚΕΥΟΠΟΥΛΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):**  Μέχρι να έρθει η κ. Τζάκρη, μπορώ να σας πω. Στη συνέχεια είναι ο κ. Τζαβάρας.

**ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ ΤΖΑΒΑΡΑΣ:** Κύριε Πρόεδρε, εγώ θα μιλήσω αύριο.

**ΝΙΚΟΛΑΟΣ ΠΑΡΑΣΚΕΥΟΠΟΥΛΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Ωραία, θα μιλήσετε αύριο.

**ΑΝΔΡΕΑΣ ΛΟΒΕΡΔΟΣ (Γενικός Εισηγητής της Δημοκρατικής Συμπαράταξης ΠΑΣΟΚ – ΔΗΜΑΡ):** Κύριε Πρόεδρε, τι θα κάνουμε; Τι ώρα θα πάμε;

**ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ ΤΑΣΟΥΛΑΣ (Γενικός Εισηγητής της Νέας Δημοκρατίας):** Κύριε Πρόεδρε, εμείς πρέπει να φύγουμε.

**ΝΙΚΟΛΑΟΣ ΠΑΡΑΣΚΕΥΟΠΟΥΛΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Έχω υπ’ όψιν μου ότι στις 16.15΄ θα φύγετε. Από χθες ο κ. Τσιάρας μού είπε ότι θα ήθελε να διακόψουμε στις 16.15΄.

**ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ ΤΑΣΟΥΛΑΣ (Γενικός Εισηγητής της Νέας Δημοκρατίας):** Όχι στις 16.15΄, στις 15.45΄.

**ΝΙΚΟΛΑΟΣ ΠΑΡΑΣΚΕΥΟΠΟΥΛΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** «Και τέταρτο» μου είπε, κύριε Τασούλα. Δεν έχω αντίρρηση, αλλά «και τέταρτο» μου είπε πάντως. Στη συνέχεια, μάλλον λόγω εκκρεμότητας, η κ. Κεφαλογιάννη θα πρέπει να πάρει τον λόγο μετά την κ. Τζάκρη.

**ΜΑΥΡΟΥΔΗΣ ΒΟΡΙΔΗΣ:** Κύριε Πρόεδρε, στις 16.30΄είναι η έναρξη της συνεδριάσεως της Πολιτικής Επιτροπής. Πρέπει να εκτιμήσετε ότι θα χρειαστούμε γύρω στη μισή ώρα για τη μετάβασή μας.

**ΝΙΚΟΛΑΟΣ ΠΑΡΑΣΚΕΥΟΠΟΥΛΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Ευχαριστώ πολύ, κύριε Βορίδη.

**ΜΑΡΙΑ ΘΕΛΕΡΙΤΗ:** Μετά, δηλαδή, θα διακόψουμε;

**ΝΙΚΟΛΑΟΣ ΠΑΡΑΣΚΕΥΟΠΟΥΛΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Θα συνεχίσουμε αύριο και αύριο θα έχουμε δύο θέματα στην ημερήσια διάταξή μας: Το ένα θα είναι η συνέχεια των εργασιών αυτής της θεματικής ενότητας και στο τέλος τα διαδικαστικά ζητήματα, τα οποία πρέπει να λυθούν, προκειμένου να προχωρήσουμε στην τελευταία φάση των εργασιών μας.

Κυρία Τζάκρη, έχετε τον λόγο.

**ΘΕΟΔΩΡΑ ΤΖΑΚΡΗ:** Κυρίες και κύριοι Βουλευτές, η ιστορία των ανεξάρτητων αρχών ξεκίνησε στις Ηνωμένες Πολιτείες στις αρχές του 20ού αιώνα ως ανεξάρτητες αρχές οικονομικής ρύθμισης, με αντικείμενο τη ρύθμιση της λειτουργίας της αγοράς, την προώθηση του δίκαιου ανταγωνισμού και την εξασφάλιση του δημοσίου συμφέροντος στην ιδιωτική παροχή δημόσιων αγαθών, όπως η ενέργεια, οι τηλεπικοινωνίες, το νερό κ.λπ..

Στην Ευρώπη, αντίθετα, την οικονομική ρύθμιση της αγοράς την έκανε το ίδιο το κράτος μέσα από τις δομές της κεντρικής διοίκησης, παρέχοντας ταυτόχρονα το ίδιο τα δημόσια αγαθά.

Αυτό το μοντέλο προώθησης του δημοσίου συμφέροντος παρουσίασε προβλήματα διαφθοράς και χρεοκόπησε τη δεκαετία του 1970 - 1980 και έτσι η Ευρώπη, παράλληλα με τις ιδιωτικοποιήσεις ως προς την παροχή των δημόσιων αγαθών, προσχώρησε στο αμερικανικό μοντέλο διασφάλισης του δημοσίου συμφέροντος στη λειτουργία της αγοράς μέσω της σύνδεσης των ανεξάρτητων αρχών οικονομικής ρύθμισης.

Το ελληνικό Σύνταγμα μετά τη συνταγματική Αναθεώρηση του 2001 περιόρισε τη λειτουργία των ανεξάρτητων αρχών μόνο στις αρχές που ασχολούνταν με την προστασία των δικαιωμάτων, αφήνοντας έξω από τη συνταγματική κάλυψη τις ανεξάρτητες αρχές οικονομικής ρύθμισης, που βρίσκονται στον πυρήνα του ρυθμιστικού ρόλου του κράτους, οι οποίες πρέπει να είναι ανεξάρτητες από το παιχνίδι του κομματικού ανταγωνισμού για τους ίδιους λόγους, κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, που θέλουμε και απαιτείται να είναι ανεξάρτητη η ίδια η δικαιοσύνη.

Οι αρχές αυτές συνίστανται με ειδικό νόμο, που ψηφίζεται με απλή πλειοψηφία, και η επιλογή του προέδρου, του αντιπροέδρου και των μελών του διοικητικού συμβουλίου εγκρίνεται κατόπιν προτάσεως του επόπτη Υπουργού από το Υπουργικό Συμβούλιο, ύστερα από γνωμοδοτικού χαρακτήρα ακρόαση στην αρμόδια επιτροπή.

Στο πλαίσιο αυτό και καθ’ υπαγόρευση του υπέρτερου Ευρωπαϊκού Δικαίου συστήθηκαν στη χώρα μας πλήθος ρυθμιστικών αρχών οικονομικού περιεχομένου, χωρίς όμως η σύστασή τους να αντικατοπτρίζει την αυξημένη συναίνεση για να διασφαλιστεί η ανεξάρτητη λειτουργία τους.

Η πρότασή μας, επομένως, για την αναθεώρηση του άρθρου 101Α του Συντάγματος κινείται προς την κατεύθυνση της ενίσχυσης της ανεξαρτησίας των ανεξαρτήτων αρχών οικονομικής ρύθμισης από τη βούληση της εκάστοτε κυβερνητικής πλειοψηφίας, εφόσον η σύστασή τους μόνο με νόμο ψηφίζεται με την αυξημένη πλειοψηφία των 3/5 του όλου αριθμού των Βουλευτών, αντικατοπτρίζει ευρύτερες συναινέσεις, εφόσον απαιτείται μεγαλύτερος αριθμός Βουλευτών, πέραν της εκάστοτε κυβερνητικής πλειοψηφίας.

Η δεύτερη πτυχή της πρότασής μας για την αναθεώρηση του άρθρου 101Α του Συντάγματος αφορά στον τρόπο συγκρότησης των διοικητικών συμβουλίων των συνταγματικά προβλεπόμενων ανεξάρτητων αρχών. Αξιοποιώντας την αρνητική εμπειρία ως προς τη συγκρότησή τους, όπως στην περίπτωση του Εθνικού Συμβουλίου Ραδιοτηλεόρασης και των συνεχόμενων παρατάσεων της θητείας των μελών του, επιχειρείται να διευκολυνθεί η συγκρότησή τους, μειώνοντας την απαιτούμενη ειδική πλειοψηφία από 4/5 σε 3/5, χωρίς όμως ταυτόχρονα να φαλκιδεύεται και η απαίτηση για συναινέσεις πέραν της κοινοβουλευτικής πλειοψηφίας.

Ανεξαρτησία, όμως, δεν σημαίνει ότι αυτές οι αρχές είναι ανεξέλεγκτες. Πέραν του δικαστικού ελέγχου, στον οποίο αυτονόητα υπάγονται οι αποφάσεις τους και της υποχρέωσης να εκδίδουν αιτιολογημένες αποφάσεις οι οποίες δεν δημοσιοποιούνται, καθώς και να παρουσιάζουν στην Επιτροπή Θεσμών και Διαφάνειας τις ετήσιες εκθέσεις τους, το Κοινοβούλιο, ο υπέρτατος θεσμός της Κοινοβουλευτικής Δημοκρατίας, σύμφωνα με την πρότασή μας, αποκτά άμεση ελεγκτική αρμοδιότητα στις πράξεις και παραλείψεις των ανεξαρτήτων αρχών.

Περαιτέρω, κοινός νόμος και ο Κανονισμός της Βουλής, κατά το αμερικανικό πρότυπο, μπορεί να υπαγάγει τις πράξεις και τις παραλείψεις των ανεξαρτήτων αρχών σε υποεπιτροπές «watchdogs», που, πέραν των Βουλευτών, θα στελεχώνονται και από εξειδικευμένους επιστήμονες, ώστε να καταστεί αποτελεσματικότερος ο έλεγχος της λειτουργίας τους.

Σχετικά με τον δικαστικό έλεγχο της συνταγματικότητας των νόμων, στην Ελλάδα ισχύει ο λεγόμενος «διάχυτος έλεγχος» από όλα τα δικαστήρια. Η αρχή του διάχυτου ελέγχου καθιερώνεται νομολογιακά ήδη από τον 19ο αιώνα, ενώ ως κατεξοχήν χώρα όπου επικρατεί το σύστημα του διάχυτου ελέγχου θεωρούνται οι Ηνωμένες Πολιτείες, όπου καθιερώθηκε νομολογιακά ήδη από τις αρχές του 19ου αιώνα.

Αντιθέτως, στις περισσότερες χώρες της Δυτικής Ευρώπης μετά τον Β΄ Παγκόσμιο Πόλεμο, αλλά και στις χώρες του πρώην Ανατολικού Μπλοκ μετά την πτώση των κομμουνιστικών καθεστώτων έχει επικρατήσει το σύστημα του συγκεντρωτικού ελέγχου αντισυνταγματικότητας των νόμων μέσω της σύστασης συνταγματικών δικαστηρίων.

Στη Γαλλία μέχρι και το 1958 που ιδρύθηκε το Συνταγματικό Συμβούλιο δεν επιτρεπόταν καν ο δικαστικός έλεγχος αντισυνταγματικότητας των νόμων, καθότι η αναγνώριση της σχετικής δυνατότητας στα δικαστήρια θεωρούνταν ως αντίθετη με την αρχή της λαϊκής κυριαρχίας. Μόλις δε το 2008 με συνταγματική αναθεώρηση προβλέφθηκε εκεί η δυνατότητα κατασταλτικού και όχι μόνο προληπτικού ελέγχου αντισυνταγματικότητας μέσω της υποβολής προδικαστικού ερωτήματος.

Ως κύριο μειονέκτημα του διάχυτου ελέγχου αντισυνταγματικότητας θεωρείται η ύπαρξη κινδύνου έκδοσης αντιφατικών αποφάσεων από διαφορετικά δικαστήρια και συνακόλουθα η έλλειψη της αναγκαίας ασφάλειας δικαίου. Η ανασφάλεια δικαίου που δημιουργείται δεν θίγει μόνο τους ιδιώτες. Έχει πολλές φορές επισημανθεί ότι η εκάστοτε κυβέρνηση και ιδίως το Υπουργείο Οικονομικών αδυνατεί να χαράξει σταθερή δημοσιονομική πολιτική, αφού από πλήθος δικαστικών εκκρεμοτήτων εξαρτάται το τι παροχές και επιδόματα πρέπει να δοθούν ή και ποιοι και πόσοι είναι οι μισθοδοτούμενοι από το δημόσιο και τους υπόλοιπους δημόσιους φορείς.

Εξάλλου, όπως αποδεικνύει η εμπειρία των τελευταίων ετών, υπάρχουν υποθέσεις συνταγματικού ενδιαφέροντος, οι οποίες αφορούν μεγάλο αριθμό πολιτών. Ενδεικτικά αναφέρονται οι υποθέσεις σχετικά με την καταβολή πάσης φύσεως αναδρομικών, οι υποθέσεις που αφορούν την καταβολή του δέκατου τρίτου και δέκατου τέταρτου μισθού, οι υποθέσεις σχετικά με την αναγνώριση των συμβάσεων απασχόλησης σε δημόσιους φορείς ως αορίστου χρόνου, οι υποθέσεις επιδομάτων και παροχών που ζητούνται με βάση την αρχή της επεκτατικής ισότητας, φορολογικές υποθέσεις, όπως η υπόθεση σχετικά με την αντισυνταγματικότητα επιβολής του παλαιότερου ΕΕΤΗΔΕ και της είσπραξής του μέσω των λογαριασμών της ΔΕΗ, υποθέσεις σχετικές με την αντισυνταγματικότητα των δικονομικών προνομίων του δημοσίου και των νομικών προσώπων δημοσίου δικαίου, οι οποίες κατακλύζουν κυριολεκτικά τα δικαστήρια όλων των κλάδων και των βαθμίδων.

Αυτό έχει ως αποτέλεσμα τόσο την επιβάρυνση της δικαιοσύνης με την άσκοπη και συνεχή ενασχόληση των δικαστηρίων με πανομοιότυπες υποθέσεις, όσο και την υπέρμετρη οικονομική επιβάρυνση των πολιτών που επιδιώκουν τη δικαίωσή τους με αποφάσεις που θα αφορούν ατομικά τους ίδιους.

Συνεπώς η κατάργηση του διάχυτου ελέγχου και η διαμόρφωση ενός συστήματος ελέγχου της συνταγματικότητας των νόμων θα συνέβαλλε καθοριστικά και στην επιτάχυνση της απονομής της δικαιοσύνης μέσω της αποσυμφόρησης των δικαστηρίων.

Στο πλαίσιο αυτό υποστηρίζεται από έναν μεγάλο πλέον αριθμό νομικών ότι απαιτείται και στη χώρα μας η καθιέρωση του συγκεντρωτικού ελέγχου της συνταγματικότητας των νόμων μέσω της ίδρυσης συνταγματικού δικαστηρίου, ως θεσμικό αντίβαρο στην ενδεχόμενη αντισυνταγματική λειτουργία της εκάστοτε κοινοβουλευτικής πλειοψηφίας.

Το συνταγματικό δικαστήριο, όμως, κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, είναι μια επιλογή που συγκεντρώνει τον έλεγχο της συνταγματικότητας των νόμων σε ένα και μόνο όργανο. Το όργανο αυτό, όμως, για να επιτελέσει τον καταστατικό του σκοπό και να μη χρησιμοποιηθεί ως ένα όργανο εξυπηρέτησης πολιτικών σκοπιμοτήτων, θα πρέπει να συγκροτείται κατά τέτοιον τρόπο, ώστε να μην είναι ευχερής η χειραγώγησή του από την εκάστοτε κυβερνητική πλειοψηφία.

Διαφορετικά, δεν αποκλείεται το ενδεχόμενο επίδειξης δικαστικού ακτιβισμού, με την έννοια ότι μπορεί να υπάρξουν δικαστές οι οποίοι θα χρησιμοποιούν την ιδιότητά τους για έλεγχο της συνταγματικότητας των νόμων, για προώθηση των βιολογικών και κοινωνικών τους αντιλήψεων, παραγνωρίζοντας την υποχρέωσή τους να ερμηνεύουν τις διατάξεις του Συντάγματος ως κανόνες δικαίου αποκλειστικά και μόνο με βάση τα καθιερωμένα στην επιστήμη ερμηνευτικά κριτήρια και χωρίς η κρίση τους αυτή να επηρεάζεται από τις υποκειμενικές de lege ferenda απόψεις τους. Στην περίπτωση αυτή είναι φανερό ότι θα υπάρξει ανεπίτρεπτη επέμβασή τους στο έργο του νομοθέτη.

Πριν, λοιπόν, προχωρήσουμε σε οποιαδήποτε συνταγματική Αναθεώρηση του τρόπου άσκησης ελέγχου της συνταγματικότητας των νόμων στη χώρα μας, θα πρέπει να λάβουμε υπ’ όψιν μας όλα τα παραπάνω ενδεχόμενα.

Κυρίες και κύριοι Βουλευτές, θέλω να κλείσω με μια παρατήρηση η οποία προέκυψε από τη συζήτηση αυτής της τέταρτης ενότητας που αφορά τη συνταγματική Αναθεώρηση και τις προτάσεις που κατατέθηκαν σε ό,τι αφορά το κεφάλαιο της λειτουργίας της δικαιοσύνης.

Είναι φανερό ότι τον τελευταίο καιρό έχει προκληθεί μεγάλη ένταση στις σχέσεις μεταξύ εκτελεστικής και δικαστικής εξουσίας και κύρια αιτία της πρόκλησης της έντασης αυτής βρίσκεται στην κριτική που ασκήθηκε και ασκείται από κυβερνητικά στελέχη, κατά περίπτωση, σε συγκεκριμένες αποφάσεις της δικαιοσύνης που είδαν το φως της δημοσιότητας ή και στις καθυστερήσεις στην απόδοση της δικαιοσύνης σε πολύ μεγάλες υποθέσεις.

Είναι όμως απολύτως λογικό, κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, ο πολιτικός κόσμος της χώρας να αιφνιδιάζεται, όταν μεγάλα σκάνδαλα, που απασχόλησαν όλη την κοινωνία για χρόνια, καταλήγουν σε αθωωτικές αποφάσεις για έλλειψη δόλου, όπως, για παράδειγμα, στην περίπτωση του σκανδάλου του Βατοπεδίου, και εν τέλει να αποδίδονται οι πρωταγωνιστές των σκανδάλων αυτών στην κοινωνία ως λευκές περιστερές.

Επίσης, δεν είναι λίγες οι φορές που όλοι μας ως μέλη του πολιτικού κόσμου έχουμε επαινέσει αποφάσεις της δικαιοσύνης που προσέφεραν ανακούφιση στους πολίτες, όπως, για παράδειγμα, στις περιπτώσεις των υπερχρεωμένων νοικοκυριών και το πλήθος των αποφάσεων προς ανακούφιση των συμπολιτών μας που έχουν εκδοθεί κατά περίπτωση, οι οποίες απένειμαν πραγματικό δίκαιο.

Στο πλαίσιο αυτό, θεωρώ τουλάχιστον άδικο η Αντιπολίτευση στο σύνολό της και η ίδια η δικαιοσύνη να χαρακτηρίζει ωμή παρέμβαση κάθε κριτική που ασκείται από μέλη της εκτελεστικής εξουσίας σε αποφάσεις της, που κατά την κρίση και των μελών της Κυβέρνησης ακόμα δεν απονέμουν πραγματικό δίκαιο και δεν προστατεύουν τον πολίτη, και να ταυτίζει την εκδηλούμενη άποψη των μελών της Κυβέρνησης ως παρέμβαση τύπου Πολωνίας ή Τουρκίας, για να χρησιμοποιήσω μάλιστα και έκφραση που χρησιμοποίησε η ίδια η ηγεσία της Ένωσης Δικαστικών Λειτουργών της χώρας στο πρόσφατο παρελθόν, μόλις το προηγούμενο καλοκαίρι. Κι αυτό γιατί η βασική αρχή του δημοκρατικού πολιτεύματος είναι η λαϊκή κυριαρχία.

Όλες οι εξουσίες, δηλαδή η νομοθετική, η εκτελεστική και η δικαστική ακόμα, πηγάζουν από τον λαό και ασκούνται στο όνομα του λαού. Αλίμονο, επομένως, αν έρθει κάποτε η εποχή που πολίτες ή εκπρόσωποι άλλων εξουσιών δεν θα μπορούν να προβληματίζονται και να κρίνουν τις αποφάσεις της δικαστικής ή της εκτελεστικής ή της νομοθετικής εξουσίας, γιατί τότε θα έχει καταλυθεί κάθε έννοια συνταγματικής νομιμότητας. Άλλωστε η κρίση -και δη ακόμα και η αρνητική- δεν συνιστά παρέμβαση ούτε αθέμιτη συμπεριφορά.

Νομίζω ότι πολλοί εξ όσων βρίσκονται σ’ αυτή την Αίθουσα σήμερα γνωρίζουν πολύ καλά τι σημαίνει παρέμβαση στη δικαιοσύνη και πώς αυτή ασκείται. Ας πάψει, επομένως, η υποκρισία.

Κλείνοντας, θα ήθελα να πω ότι οποιαδήποτε πρόταση για συνταγματική αναθεώρηση του κεφαλαίου αυτού που αφορά τη λειτουργία της δικαιοσύνης θα πρέπει να κινείται προς την κατεύθυνση του πώς η δικαιοσύνη θα καταστεί πιο αποτελεσματική, διατηρώντας, όμως, παράλληλα την ποιοτική της στάθμη και το πώς θα εξασφαλισθεί η όσο το δυνατόν μεγαλύτερη δημοκρατική νομιμοποίησή της και άρα ανεξαρτησία της. Θα πρέπει ως εκ τούτου να είμαστε πολύ προσεκτικοί ως προς το τι προτείνουμε προς την κατεύθυνση αυτή.

Ευχαριστώ πολύ, κύριε Πρόεδρε.

**ΝΙΚΟΛΑΟΣ ΠΑΡΑΣΚΕΥΟΠΟΥΛΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Ευχαριστώ, κυρία Τζάκρη. Έχουμε χρόνο για δύο ακόμα ομιλητές.

Η κ. Κεφαλογιάννη έχει τον λόγο.

**ΟΛΓΑ ΚΕΦΑΛΟΓΙΑΝΝΗ:** Κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, φθάνουμε στο τέλος αυτής της εξπρές διαδικασίας συνταγματικής Αναθεώρησης και δυστυχώς φαίνεται ότι στόχος της Κυβέρνησης και στην περίπτωση της κορυφαίας νομικής και πολιτικής διαδικασίας είναι ο αποπροσανατολισμός της κοινής γνώμης. Επιδιώκεται να ξεχαστούν τα τεράστια προβλήματα της οικονομικής αφαίμαξης, της ανεργίας, των κρίσιμων εθνικών ζητημάτων, τα οποία αναμοχλεύσατε με τα γνωστά επιζήμια αποτελέσματα.

Το επιδιώκετε καιροσκοπικά και ψηφοθηρικά, εν όψει αυτοδιοικητικών εκλογών, ευρωεκλογών και βέβαια εθνικών εκλογών. Διαφορετικά ο Πρωθυπουργός δεν θα είχε αρνηθεί να απαντήσει στην πρόταση του Προέδρου της Αξιωματικής Αντιπολίτευσης για μια ευρεία συναινετική Αναθεώρηση τον Ιανουάριο του 2016. Θέλετε να διανύσετε μια προεκλογική περίοδο, μεταμφιεσμένοι αυτή τη φορά σε θεσμικούς μεταρρυθμιστές, αφού πρώτα και ως αντιπολίτευση, αλλά και ως κυβερνών κόμμα αλώσατε και εργαλειοποιήσατε τους θεσμούς με κάθε τρόπο και με κάθε ευκαιρία.

Κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, τα τελευταία τέσσερα χρόνια η χώρα βιώνει τα σκληρότερα μέτρα λιτότητας, σε συνδυασμό με παντελή έλλειψη οικονομικού και αναπτυξιακού σχεδιασμού. Η Ελλάδα της νέας εποχής που οραματίζεται ο Πρωθυπουργός έχει παραμείνει ένα ακόμα από τα πολλά, ανεφάρμοστα κυβερνητικά συνθήματα.

Στην πραγματικότητα θα μετράμε για πολλές δεκαετίες ακόμα τις πληγές από τη νέα εποχή της οπισθοδρόμησης των ΣΥΡΙΖΑ - ΑΝΕΛ, με περαιτέρω επιδείνωση του επιχειρηματικού και επενδυτικού περιβάλλοντος, με ολική επαναφορά του σκληρού κομματικού κράτους, των γραφειοκρατικών υπερδομών, της αδιαφάνειας και της αναξιοκρατίας, τη στιγμή που ένα από τα κρίσιμα δομικά προβλήματα που ανέδειξε η κρίση ήταν η αδυναμία του ελληνικού κράτους να δημιουργήσει ευνοϊκές συνθήκες ανάπτυξης, κάτι που θα δημιουργούσε σε βάθος χρόνου και συνθήκες εξυπηρέτησης του ελληνικού χρέους.

Τέσσερα χρόνια δεν ελήφθη κανένα μέτρο εκσυγχρονισμού της δημόσιας διοίκησης που να διευκολύνει την τόνωση της καινοτομίας και της παραγωγής, ακόμα και ως στρατηγικό αντίβαρο, αν θέλετε, στα σκληρά αντιαναπτυξιακά μέτρα που λάβατε. Η αποκομματικοποίηση της δημόσιας διοίκησης, για την οποία μιλούσε ο Πρωθυπουργός, έγινε ένα σκληρό πελατειακό καθεστώς, κατά τις πρακτικές της δεκαετίας του ’80.

Κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, η νέα εποχή της ψηφιακής οικονομίας είναι το όχημα της Ευρωπαϊκής Ένωσης για τη μετάβαση σε ένα περιβάλλον νέων ευκαιριών και προοπτικών, είναι η σύγχρονη πραγματικότητα, που δεν μπορούμε να αγνοούμε. Η Ευρωπαϊκή Επιτροπή εντείνει τις πολιτικές ψηφιακού μετασχηματισμού στις οικονομίες των μελών της και στον νέο προϋπολογισμό για την περίοδο 2021 - 2027 εισάγεται η δημιουργία ενός νέου προγράμματος ύψους 9,2 δισεκατομμυρίων ευρώ για τον σκοπό αυτό.

Και εδώ επισημαίνουμε ότι στο ολιστικό σχέδιο του κ. Τσακαλώτου, το οποίο επίσης παραμένει στα λόγια, δεν υπάρχει καμμία αναφορά στην ψηφιακή οικονομία. Οι ιδεοληπτικές αντιστάσεις σας σε κάθε ουσιαστική μεταρρύθμιση παραμένουν ισχυρές. Για εμάς το στοίχημα για την πρόοδο της χώρας είναι ένα: στοχευμένος αναπτυξιακός σχεδιασμός, μέσα από την τόνωση όλων των παραγωγικών δομών της οικονομίας, ενίσχυση των επενδύσεων σε σταθερό, φιλικό φορολογικό περιβάλλον, που θα ενθαρρύνει την επιχειρηματικότητα αλλά και την καινοτομία. Και τονίζουμε ότι ο ρόλος του κράτους στην αναπτυξιακή μας λογική είναι νευραλγικός.

Η αναπτυξιακή προοπτική της χώρας είναι άμεσα συνυφασμένη με την αναβάθμιση των υπηρεσιών και των υποδομών του δημόσιου τομέα. Η ψηφιοποίηση συγκεκριμένα της δημόσιας διοίκησης σημαίνει ευελιξία στην παροχή υπηρεσιών και διαφάνεια των συναφών διαδικασιών. Η ανάπτυξη εθνικής στρατηγικής για τον ψηφιακό μετασχηματισμό είναι απαραίτητη προϋπόθεση για τη μετάβαση στην ψηφιακή εποχή.

Παράλληλα, ο εκσυγχρονισμός των διοικητικών υπηρεσιών σημαίνει αξιοπιστία προς τον πολίτη από ένα αποτελεσματικότερο και δικαιότερο κράτος. Μια ευέλικτη και αξιοκρατική δημόσια διοίκηση προάγει τη μακροοικονομική σταθερότητα και εφαρμόζει αξιόπιστα δημοσιονομικές πολιτικές. Αν δεν εφαρμοστούν, λοιπόν, μετρήσιμες στρατηγικές, αν δεν προωθήσουμε πολιτικές αξιολόγησης και απλούστευσης των διαδικασιών, δεν μπορούμε να στοχεύουμε στην επόμενη μέρα.

Η ψηφιοποίηση, λοιπόν, του δημοσίου τομέα δεν είναι αποκλειστικά ένα τεχνοκρατικό ζήτημα. Η οικοδόμηση ενός νέου ψηφιακού κράτους είναι η απάντηση στις χρόνιες παθογένειες του κομματικού κράτους και αντανακλά σ’ ένα κρίσιμο κοινωνικό θέμα, καθώς αγγίζει τον πυρήνα των σχέσεων του πολίτη με τους θεσμούς.

Για τον λόγο αυτόν εισηγούμαστε την προσθήκη της παραγράφου 5 στο άρθρο 101 του ελληνικού Συντάγματος ως εξής: «Το κράτος μεριμνά για τον ψηφιακό μετασχηματισμό των δημοσίων υπηρεσιών με σκοπό τη βέλτιστη παροχή υπηρεσιών προς τους πολίτες και την απλούστευση των διαδικασιών.». Στόχος μας είναι στη συνταγματική αποτύπωση των βασικών αρχών οργάνωσης και διοίκησης του κράτους να προστατευθούν και να αναβαθμιστούν η ποιότητα των παρεχόμενων υπηρεσιών του δημοσίου προς τον πολίτη, τον επενδυτή, τον επισκέπτη και ο έλεγχος της άσκησης κρατικής εξουσίας προς τους διοικούμενους για τη μετάβαση σε μια κοινωνία ανοικτών δεδομένων, διαφάνειας και αξιοκρατίας.

Κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, περνάω στο άρθρο 101Α του Συντάγματος, το οποίο προβλέπει τη συγκρότηση και τη λειτουργία των ανεξάρτητων αρχών. Πρόκειται για ένα σχετικά σύγχρονο είδος διοικητικού οργάνου στην ευρωπαϊκή έννομη τάξη. Σκοπός του είναι η προστασία της ανεξαρτησίας της διοικητικής δράσης έναντι των δικαιωμάτων των διοικουμένων σε ιδιαίτερους τομείς της οικονομίας και της κοινωνίας. Ακριβώς αυτή την ανάγκη αποτυπώνει και ο όρος «ανεξάρτητη αρχή», να διαφυλάξει δηλαδή την αμεροληψία της εκτελεστικής εξουσίας από την επιρροή της πολιτικής εξουσίας.

Η λειτουργία των ανεξάρτητων αρχών, όπως είναι γνωστό, θεσμοθετήθηκε αρχικά από ειδικούς νόμους και αναφέρομαι χαρακτηριστικά στο Εθνικό Συμβούλιο Ραδιοτηλεόρασης, που λειτούργησε ως οιονεί ανεξάρτητο διοικητικό όργανο από το 1989, αλλά και στο ΑΣΕΠ, το Ανώτατο Συμβούλιο Επιλογής Προσωπικού, που θεσμοθετήθηκε το 1994.

Τελικά η συνταγματική κατοχύρωση της προσωπικής και λειτουργικής ανεξαρτησίας των μελών των ανεξαρτήτων αρχών πραγματοποιήθηκε με την Αναθεώρηση του 2001. Με τον τρόπο αυτόν ουσιαστικά ενδυναμώθηκαν περαιτέρω στο άρθρο 101Α και τις ειδικότερες διατάξεις που μνημονεύουν τις πέντε αρχές οι ελευθερίες και τα δικαιώματα των πολιτών. Η επιλογή των προσώπων που τις στελεχώνουν προβλέφθηκε να γίνει με απόφαση της Διάσκεψης των Προέδρων της Βουλής, με επιδίωξη ομοφωνίας ή πάντως με την αυξημένη πλειοψηφία των 4/5 των μελών της. Όπως όλοι γνωρίζουμε, εκτός από τις πέντε συνταγματικά προβλεπόμενες ανεξάρτητες αρχές, υπάρχουν και άλλες που προβλέπονται εκ του νόμου. Είναι το γνωστό ελληνικό παράδοξο, ότι ο συνολικός αριθμός των ανεξαρτήτων αρχών σήμερα δεν είναι απολύτως διευκρινισμένος.

Κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, δεν υπάρχει αμφιβολία ότι το έργο που επιτελούν οι ανεξάρτητες αρχές είναι ουσιώδες και η λειτουργία τους διέπεται από ποιοτικά χαρακτηριστικά που είναι περιορισμένα στην κρατική διοίκηση.

Από την άλλη πλευρά, λόγω της εξαιρετικά δυσχερούς κατάστασης στην οποία περιήλθε η χώρα ιδιαίτερα μετά τον Ιανουάριο του 2015, αντιμετωπίσαμε σχετικά πρόσφατα και την απαίτηση των δανειστών για αλλαγή του πλαισίου λειτουργίας των ανεξάρτητων αρχών. Αναφέρομαι στο περιβόητο νομοθέτημα του Υπουργείου Διοικητικής Ανασυγκρότησης για τις ανεξάρτητες αρχές, που τελικά κατέληξε στις καλένδες. Επί δύο χρόνια ξοδεύτηκαν διοικητικοί πόροι με συγκρότηση νομοπαρασκευαστικής επιτροπής, με συνεχείς διαβουλεύσεις μεταξύ εταίρων και Κυβέρνησης, για να μην προχωρήσει τελικά τίποτα. Καθόλου πρωτότυπο. Τώρα καταθέσατε νέο νομοσχέδιο για προσλήψεις στο ΑΣΕΠ, με καμουφλάζ την αναβάθμιση της δημόσιας διοίκησης. Προχειρότητα με σκοπιμότητα.

Η ανάγκη ουσιαστικού εκσυγχρονισμού της συγκρότησης και λειτουργίας των αρχών παραμένει. Ο ρόλος τους, παρά το ότι προστατεύθηκε, όπως είπαμε, σε ανώτατο θεσμικό επίπεδο, στην πράξη εξακολουθεί να αμφισβητείται.

Είναι το ίδιο το πολιτικό σύστημα που εξ ορισμού υπονομεύει τον θεσμό των ανεξαρτήτων αρχών, όπως είχε πει και ο καθηγητής Συνταγματικού Δικαίου Νικόλαος Αλιβιζάτος. Τα κρούσματα πολλά και πρόσφατα. Από την αρχή της διακυβέρνησης των ΣΥΡΙΖΑ - ΑΝΕΛ πλήττεται συστηματικά ο θεσμός των ανεξαρτήτων αρχών και η λειτουργία τους. Ως Κυβέρνηση έχετε απαιτήσει παραιτήσεις μελών τους ή έχετε επιβάλει ανώτατο όριο ηλικίας σε εν ενεργεία μέλη τους.

Θυμίζουμε επίσης ότι ο νόμος για τις τηλεοπτικές άδειες μετέτρεψε την Εθνική Επιτροπή Τηλεπικοινωνιών και Ταχυδρομείων σε υποστηρικτική διοικητική δομή του Υπουργείου Υποδομών, ενώ με τον ίδιο νόμο αφαιρέσατε από το ΕΣΡ ουσιαστικές αρμοδιότητες, για να δώσετε ακόμα περισσότερη εξουσία στον Υπουργό Επικρατείας.

Το αποκορύφωμα ήταν ο διασυρμός της χώρας το 2016. Θυμίζω την επιστολή του Ευρωπαίου Επιτρόπου με αφορμή την τότε απροκάλυπτη παρέμβασή σας στο θεμελιώδες δημοκρατικό δικαίωμα των πολιτών για ελεύθερη ενημέρωση. Ενάντια στο Ευρωπαϊκό, στο Εθνικό Δίκαιο απαξιώσατε τις συνταγματικές αρχές της ανεξαρτησίας, της ελευθεροτυπίας και της απρόσκοπτης λειτουργίας του δημοκρατικού πολιτεύματος.

Κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, είναι σχετικά πρόσφατα τα αλλεπάλληλα αδιέξοδα για τη συγκρότηση των αρχών που στην περίπτωση του Εθνικού Συμβουλίου Ραδιοτηλεόρασης έπληξε καίρια το κύρος της διαδικασίας. Η προτεινόμενη από την Αξιωματική Αντιπολίτευση τροποποίηση της παραγράφου 2 του άρθρου 101Α του Συντάγματος είναι μια ουσιαστική προσπάθεια προστασίας της αξιοπιστίας του θεσμού. Επιδιώκουμε τον σχηματισμό εφικτών συναινέσεων ως απάντηση στην εγνωσμένη παθογένεια του ελληνικού πολιτικού συστήματος να λαμβάνει αποφάσεις ευρείας πολιτικής αποδοχής. Παραμένει, όμως, σταθερό ζητούμενό μας η εύρεση αξιόπιστων συνισταμένων πέρα και πάνω από κομματικές λογικές. Αλλά και γενικότερα, με την αναθεωρητική μας πρόταση για τα άρθρα 101 και 101Α του Συντάγματος, προωθούμε τη συνταγματική κατοχύρωση των φιλελεύθερων δημοκρατικών αξιών στη λειτουργία του κράτους. Θέτουμε σε ανώτατο θεσμικό επίπεδο την ιστορική ανάγκη της πατρίδας μας για ανάπτυξη, εκσυγχρονισμό, αξιοκρατία και αξιοπιστία.

Ο άξονας της πολιτικής κανονικότητας και της ισορροπίας των θεσμών στην πρότασή μας αποσκοπεί στην εξασφάλιση της συνέχειας του κράτους σε συνθήκες μιας αποτελεσματικότερης δημοκρατίας, μιας δημοκρατίας που οι λειτουργίες του κράτους θα είναι διακριτές, με σαφείς αρμοδιότητες, με εκτεταμένη λογοδοσία, που θα ανταποκρίνεται στις ανάγκες των καιρών και πάνω από όλα θα ανταποκρίνεται στις ανάγκες των Ελλήνων πολιτών.

Ευχαριστώ πολύ.

**ΝΙΚΟΛΑΟΣ ΠΑΡΑΣΚΕΥΟΠΟΥΛΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):**  Ευχαριστώ, κυρία Κεφαλογιάννη.

Σε αυτό το «μεταμφιεσμένη σε αναθεωρητέα» -νομίζω κάπως έτσι το είπατε- δεν θα απαντήσω. Απλώς το αφήνω στην κρίση όσων άκουσαν. Αλλά να πω το εξής, επειδή άκουσα ότι εμείς εδώ κάνουμε μια διαδικασία - εξπρές. Να θυμίσω ότι σχεδόν όλοι οι ομιλητές μίλησαν υπερβαίνοντας τον προβλεπόμενο χρόνο ομιλίας τους. Πολλοί τον υπερέβησαν κατά πολύ. Επίσης, χθες μόλις αποφασίσαμε για την παράταση των εργασιών μας και μάλιστα ομόφωνα. Νομίζω ότι αυτή η διαδικασία δεν δικαιολογεί τέτοιους φραστικούς χαρακτηρισμούς.

Τον λόγο έχει ο τελευταίος ομιλητής κ. Παπαηλιού.

**ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΠΑΠΑΗΛΙΟΥ:** Κύριε Πρόεδρε, κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, θα εστιάσω την τοποθέτησή μου σε τρία θέματα, μέσω των οποίων αναδεικνύονται οι διαφορετικές προσεγγίσεις της πρότασης του ΣΥΡΙΖΑ σε σχέση με αυτή της Νέας Δημοκρατίας: στον έλεγχο της συνταγματικότητας των νόμων, στις ανεξάρτητες αρχές και στο λεγόμενο συνταγματικό καθεστώς του άρθρου 106.

Στο πλαίσιο της διάκρισης των εξουσιών, η δικαστική εξουσία διακρίνεται από τις άλλες δύο, τη νομοθετική και την εκτελεστική. Η δε ανεξαρτησία της δικαιοσύνης αποτελεί έναν από τους πυλώνες της συνταγματικής έννομης τάξης, έτσι όπως αποτυπώνεται στο ισχύον Σύνταγμα.

Και οι τρεις εξουσίες που ασκούν διαφορετικές κρατικές λειτουργίες πρέπει να συνεργάζονται θεσμικά, έτσι ώστε να είναι μεν ανεξάρτητες, όχι όμως μέχρι του σημείου της πλήρους αυτονόμησης και ανεξέλεγκτης λειτουργίας τους, γεγονός που θα οδηγούσε, όχι στην υπηρέτηση του δημοκρατικού πολιτεύματος, αλλά στη λειτουργία τους ως κράτους εν κράτει η καθεμία ξεχωριστά.

Η αρχή της διάκρισης των εξουσιών διαχωρίζει τα όργανα που ασκούν την κρατική εξουσία. Στην πορεία διαμόρφωσης του σύγχρονου συνταγματικού κράτους επικρατεί η θεώρηση της αδιαίρετης εξουσίας της πολιτείας με επιμέρους μορφές δράσης, τις λειτουργίες της. Η αδιαίρετη κρατική εξουσία στηρίζεται στην αρχή της λαϊκής κυριαρχίας, βάσει της οποίας ο λαός αποτελεί την αποκλειστική πηγή εξουσίας.

Σε αυτό το πλαίσιο υπάρχουν θεσμικά αντίβαρα για την εξισορρόπηση των τριών εξουσιών, ώστε και οι τρεις να λειτουργούν αποτελεσματικά και βάσει των αρχών του δημοκρατικού πολιτεύματος, που στηρίζεται –επαναλαμβάνω- στην αρχή της λαϊκής κυριαρχίας.

Η δικαιοσύνη μπορεί να είναι το τελευταίο καταφύγιο του πολίτη και, επομένως, τα εχέγγυα προσωπικής και λειτουργικής ανεξαρτησίας των δικαστών, κατά την άσκηση των καθηκόντων τους, πρέπει να είναι αξιόπιστα, ώστε ο πολίτης να βρίσκει το δίκιο του.

Είναι προφανές ότι η εκτελεστική εξουσία δεν πρέπει να παρεμβαίνει στο έργο των δικαστών. Η δε νομοθετική εξουσία, ψηφίζοντας νόμους, πραγματοποιεί πολιτικές επιλογές, αποφασίζει πολιτικά βάσει των προταγμάτων της εκάστοτε πλειοψηφίας. Ως έχουσα, μάλιστα, άμεση λαϊκή νομιμοποίηση πρέπει να λαμβάνει αποφάσεις χωρίς να επικρέμαται επ’ αυτής η δαμόκλειος σπάθη τρίτου, εν προκειμένω της δικαστικής εξουσίας, που κάποιες φορές τείνει να παρεμβαίνει στον πυρήνα του νομοθετικού έργου, αλλά και του έργου της κυβέρνησης, δηλαδή στη νομοθετική και την εκτελεστική εξουσία.

Σε αυτό το πολιτικό πλαίσιο τίθεται το ζήτημα του ελέγχου της συνταγματικότητας των νόμων. Κατά το ισχύον Σύνταγμα, η αρμοδιότητα ελέγχου της αντισυνταγματικότητας των νόμων ανήκει σε όλα τα δικαστήρια, τα οποία κατά την εξέταση κάθε υπόθεσης που φέρεται ενώπιόν τους, όταν τη διαπιστώνουν, δεν τον εφαρμόζουν.

Το σύστημα ελέγχου της αντισυνταγματικότητας των νόμων έχει χαρακτήρα διάχυτο, όχι συγκεντρωτικό, παρεμπίπτοντα, όχι ευθύ, συγκεκριμένο και όχι αφηρημένο. Συνακόλουθα, όταν μία διάταξη κρίνεται αντισυνταγματική, δεν εφαρμόζεται. Όμως, δεν ακυρώνεται.

Στο άρθρο 87 παράγραφος 2 ορίζεται ότι οι δικαστές, κατά την άσκηση των καθηκόντων τους, υπόκεινται μόνο στο Σύνταγμα και τους νόμους και σε καμμία περίπτωση δεν υποχρεούνται να συμμορφώνονται προς διατάξεις που τίθενται κατά την κατάλυση του Συντάγματος.

Στο δε άρθρο 93 παράγραφος 4 ορίζεται ότι τα δικαστήρια υποχρεούνται να μην εφαρμόζουν νόμο που το περιεχόμενό του αντίκειται στο Σύνταγμα.

Στη διάταξη του άρθρου 100 παράγραφος 5 ορίζεται ότι, όταν ένα τμήμα ανωτάτου δικαστηρίου κρίνει ότι διάταξη νόμου είναι αντισυνταγματική, οφείλει να παραπέμψει το ζήτημα στην οικεία ολομέλεια προς οριστική κρίση.

Κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, με την πρόταση της Νέας Δημοκρατίας, κυρίως για τη μονιμοποίηση του Ανωτάτου Ειδικού Δικαστηρίου, το ισχύον σύστημα ελέγχου συρρικνώνεται και αναιρείται, με κίνδυνο να ακυρώνονται οι εγγυήσεις άμεσης προστασίας των δικαιωμάτων και των ελευθεριών των πολιτών. Και αυτό διότι ο διάχυτος παρεμπίπτων συγκεκριμένος και ουσιαστικός δικαστικός έλεγχος της συνταγματικότητας των νόμων είναι θεσμός μεγάλης σημασίας για τη διασφάλιση του κράτους δικαίου και ιδίως για την προστασία των θεμελιωδών δικαιωμάτων σε μία δημοκρατική χώρα.

Θεωρείται θεμελιώδους σημασίας, κατασταλτική εγγύηση τήρησης του Συντάγματος και προστασίας του φιλελεύθερου και δημοκρατικού χαρακτήρα του πολιτεύματος.

Πάντως, παράλληλα με το σύστημα του διάχυτου ελέγχου λειτουργεί και ένα -θα έλεγα- περιορισμένο σύστημα συγκεντρωτικού και κύριου ελέγχου της συνταγματικότητας των νόμων με την πρόβλεψη του άρθρου 100 παράγραφος 1 περίπτωση στ, με την οποία ανατίθεται στο Ανώτατο Ειδικό Δικαστήριο η άρση της αμφισβήτησης ως προς την ουσιαστική συνταγματικότητα διατάξεων τυπικού νόμου, όταν υπάρχουν αντίθετες αποφάσεις ανώτατων δικαστηρίων.

Με αυτόν τον τρόπο, ο έλεγχος συνταγματικότητας καθίσταται πληρέστερος και μάλιστα είναι δυνατή η κήρυξη ως ανίσχυρης, erga omnes, διάταξης νόμου που κρίνεται αντίθετη προς το Σύνταγμα με απόφαση του Ανωτάτου Ειδικού Δικαστηρίου και η οποία δημοσιεύεται στην Εφημερίδα της Κυβερνήσεως.

Επομένως, το ισχύον συνταγματικό πλαίσιο κρίνεται επαρκές και κάθε άλλη προσπάθεια, που θα μονιμοποιεί τον ρόλο του ΑΕΔ, υποκρύπτει, χωρίς να λέγεται ρητά, εισαγωγή ενός οιονεί συνταγματικού δικαστηρίου, με κίνδυνο η λαϊκή κυριαρχία να υποκαθίσταται από αυτό που λέγεται «κράτος των δικαστών». Υπάρχει κίνδυνος αυτοί οι δικαστές να καταστούν ένα είδος πολιτικού κηδεμόνα της πολιτικής εξουσίας και πολιτικών αποφάσεων που λαμβάνονται από την έχουσα άμεση λαϊκή νομιμοποίηση Βουλή.

Το δεύτερο σημείο αφορά τις ανεξάρτητες αρχές. Η αρχική πρόθεση για την ίδρυσή τους μπορεί να ήταν αγαθή, διότι οι ανεξάρτητες αρχές λειτουργούσαν ή εν πάση περιπτώσει λειτουργούν με χαρακτηριστικά που λείπουν ή σπανίζουν στην κρατική διοίκηση. Μέσω αυτών, κατοχυρώνεται μία πρόσθετη θωράκιση και ενίσχυση των θεμελιωδών δικαιωμάτων, πράγμα που στην εποχή μας είναι εξαιρετικά σημαντικό λόγω του νέου είδους κινδύνων που έχουν προστεθεί τα τελευταία χρόνια.

Επιπλέον, υλοποιείται μία στοχευμένη διεκπεραίωση κρίσιμων πολιτικών ζητημάτων, για την αντιμετώπιση των οποίων υπάρχει δυσχέρεια από το κράτος, όπως προσλήψεις στο δημόσιο, χειραγώγηση της αγοράς και τα λοιπά.

Αυτό βέβαια συνιστά και ομολογία αδυναμίας άσκησης των κρατικών καθηκόντων σε σημαντικούς τομείς της κρατικής εξουσίας. Όμως, όσο χρήσιμες και να είναι οι ανεξάρτητες αρχές δεν παύουν να αποτελούν από τη φύση τους έναν θεσμό, ο οποίος είναι κατά βάση ξένος προς τη δημοκρατική αρχή της υπεύθυνης διακυβέρνησης, που απαιτεί την άμεση σύνδεση της άσκησης πολιτικής εξουσίας με την ύπαρξη πολιτικής ευθύνης. Συνεπώς πρέπει να είναι κανείς ιδιαίτερα επιφυλακτικός έναντι του πολλαπλασιασμού των ανεξάρτητων αρχών και την ανάθεση ολοένα περισσότερων και σημαντικότερων αρμοδιοτήτων σε αυτές.

Στην πορεία, λοιπόν, οι ανεξάρτητες αρχές, ιδίως αυτές που δεν προβλέπονται από το Σύνταγμα, καθίστανται κράτος εν κράτει, αφού υποκαθιστούν το κράτος αναλαμβάνοντας την άσκηση κρατικών λειτουργιών, που το ίδιο βέβαια το κράτος εκχωρεί, και εν τινί μέτρω βρίσκονται εκτός ελέγχου και λογοδοσίας.

Η πρόταση του ΣΥΡΙΖΑ αποσκοπεί στον περιορισμό του συνεχώς αυξανόμενου αριθμού των ανεξάρτητων αρχών με την πρόβλεψη ίδρυσής τους με αυξημένη πλειοψηφία και όχι με απλή πλειοψηφία της Βουλής, στη διευκόλυνση της συγκρότησης της λειτουργίας των ανεξάρτητων αρχών με την επιλογή των μελών τους από τη Διάσκεψη των Προέδρων της Βουλής, με την πλειοψηφία των 3/5 και όχι των 4/5 που ισχύει σήμερα, πλειοψηφία που είναι γνωστό ότι έχει δημιουργήσει προβλήματα στη συγκρότησή τους. Παραπέμπω στην αδυναμία συγκρότησης Εθνικού Ραδιοτηλεοπτικού Συμβουλίου με ευθύνη της Αξιωματικής Αντιπολίτευσης.

Επιπλέον, η πρόταση του ΣΥΡΙΖΑ αποσκοπεί στην ενίσχυση του κοινοβουλευτικού ελέγχου επί των ανεξάρτητων αρχών και της θεσμικής λογοδοσίας αυτών ως αντιστάθμισμα στο έλλειμμα δημοκρατικής νομιμοποίησης που τις διέπει.

Πάντως, κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, χρειάζεται ιδιαίτερη προσοχή στο θέμα της εκχώρησης αρμοδιοτήτων που ανήκουν στην κρατική εξουσία. Και αυτό διότι με αυτόν τον τρόπο μπαίνουμε σε επικίνδυνα μονοπάτια.

Τέλος, το τρίτο σημείο στο οποίο θα ήθελα να αναφερθώ αφορά το οικονομικό Σύνταγμα του άρθρου 106. Με το άρθρο 106 προβλέπεται ότι το κράτος προγραμματίζει και συντονίζει την οικονομική δραστηριότητα στη χώρα για την εδραίωση της κοινωνικής ειρήνης, την προστασία του γενικού συμφέροντος και την εξασφάλιση της οικονομικής ανάπτυξης όλων των τομέων της εθνικής οικονομίας.

Συνεπώς, μέσω του προγραμματισμού και του συντονισμού παρέχεται έρεισμα για μέτρα κρατικού παρεμβατισμού και ρυθμιστικής παρέμβασης στις οικονομικές σχέσεις, αφού ο νομοθέτης είναι ελεύθερος να καθορίζει την οικονομική πολιτική στο πλαίσιο του συστήματος της οικονομίας της αγοράς και με σεβασμό στις κοινωνικές προτεραιότητες που απορρέουν από την αρχή του κοινωνικού κράτους. Η δε ιδιωτική οικονομική πρωτοβουλία δεν επιτρέπεται να αναπτύσσεται εις βάρος της ελευθερίας και της ανθρώπινης αξιοπρέπειας ή προς βλάβη της εθνικής οικονομίας, δηλαδή δεν επιτρέπεται να ασκείται καταχρηστικά.

Συμπερασματικά, η διάταξη του άρθρου 106 λειτουργεί αποτελεσματικά ως εξισορροπητικός παράγοντας καθιερώνοντας το σύστημα μιας μεικτής οικονομίας, που η ελεύθερη οικονομία και ο ανόθευτος ανταγωνισμός αντισταθμίζονται με την υποχρέωση ρυθμιστικής παρέμβασης του κράτους, ώστε να υπηρετούνται σκοποί αναδιανεμητικής πολιτικής και προστασίας δημόσιων αγαθών, όπως το περιβάλλον, η υγεία, η εκπαίδευση. Χαρακτηριστικό αυτής της αποτελεσματικότητας είναι και το γεγονός ότι δεν έχει ζητηθεί η τροποποίησή της σε καμμία Αναθεώρηση, ούτε καν στην Αναθεώρηση του 2001.

Με την πρόταση της Νέας Δημοκρατίας για την καθιέρωση ως σκοπών της ρυθμιστικής παρέμβασης του κράτους της ισόρροπης ανάπτυξης και ιδίως της διεθνούς ανταγωνιστικότητας σχετικοποιείται ο κοινωνικός σκοπός της σχετικής διάταξης, ενώ με την παράθεση της δημόσιας οικονομικής πρωτοβουλίας με την ιδιωτική, στην παράγραφο 2 του 106, αλλοιώνεται ο χαρακτήρας της διάταξης ως προβλέπουσας στην οριοθέτηση της ιδιωτικής επιχειρηματικής πρωτοβουλίας, ώστε αυτή να μη θίγει το δημόσιο συμφέρον.

Κατά αυτόν τον τρόπο, η εν λόγω πρόταση εντάσσεται στην ευρύτερη νεοφιλελεύθερη δέσμη προτάσεων της Νέας Δημοκρατίας για την ενίσχυση του αυτορρυθμιστικού ρόλου της αγοράς και του αντίστοιχου υπέρμετρου περιορισμού των κρατικών παρεμβάσεων στην οικονομία, αποτελώντας ίσως την πιο επιθετική αιχμή της.

Υπερτονίζει τη φιλελεύθερη αρχή λειτουργίας οικονομίας και σχεδόν εξαλείφει ολοκληρωτικά την κοινωνική αρχή, δηλαδή την κατεύθυνση της πραγμάτωσης της πληρέστερης δυνατής κοινωνικής προστασίας, μέσω κρατικών παρεμβάσεων στην ιδιωτική οικονομία. Μετατρέπει έτσι το άρθρο 106 του Συντάγματος αποκλειστικά σε μία θεσμική εγγύηση για ανοιχτές αγορές, που εξυπηρετεί μονομερώς τη φιλελεύθερη τεχνική διακυβέρνησης που οραματίζεται η Αξιωματική Αντιπολίτευση και ακυρώνει την προβλεπόμενη εξισορρόπηση της φιλελεύθερης και της κοινωνικής αρχής.

Αντίθετα, ενώ οι προτάσεις της Νέας Δημοκρατίας υποκρύπτουν ή περιλαμβάνουν ρητά μία επιχείρηση συνταγματοποίησης νεοφιλελεύθερων προταγμάτων, με μοχλούς και τα δικαστήρια και τις ανεξάρτητες αρχές, οι προτάσεις του ΣΥΡΙΖΑ αναδεικνύουν την ενίσχυση της αρχής της λαϊκής κυριαρχίας, την εμβάθυνση της δημοκρατίας και τη θεσμική θωράκιση του κράτους δικαίου, με την ενίσχυση του πεδίου ελευθερίας και εγγυήσεων για τους πολίτες, παράλληλα με την ανάδειξη του κοινωνικού κράτους, τη θέσπιση κοινωνικών δικαιωμάτων και την υλοποίηση της αρχής της ισότητας σε όλους τους χώρους, όπου αντιπαρατίθενται απόψεις και συγκρούονται συμφέροντα.

Σας ευχαριστώ.

(Χειροκροτήματα από την πτέρυγα του ΣΥΡΙΖΑ)

**ΝΙΚΟΛΑΟΣ ΠΑΡΑΣΚΕΥΟΠΟΥΛΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Κι εγώ ευχαριστώ, κύριε Παπαηλιού.

Πριν αποχωρήσουμε, να πω και πάλι αυτό το οποίο στην αρχή της διαδικασίας ανακοίνωσα, ότι θα πρέπει οι Εισηγητές, Γενικοί και Ειδικοί, μέχρι την επόμενη Παρασκευή, θα έλεγα, να καταθέσουν το κείμενο των εισηγήσεών τους, με τη βοήθεια των πρακτικών, βεβαίως, πιθανώς αν θέλουν και με μορφή αποσπασμάτων ή με κάποιες διορθώσεις.

Κατά τα λοιπά, ολοκληρώσαμε ή εν πάση περιπτώσει διακόπτουμε αυτή τη στιγμή τη συζήτηση των προτάσεων που αφορούν τη θεματική ενότητα της «Δικαιοσύνης», της «Διοίκησης» και των «Τελικών και Ειδικών διατάξεων». Θα συνεχίσουμε αύριο στις 13:00΄ με την ίδια θεματική ενότητα και εφόσον μείνει χρόνος -θα μείνει χρόνος οπωσδήποτε-, θα περάσουμε στη συζήτηση των διαδικαστικών θεμάτων.

Σας ευχαριστώ πολύ.

**ΜΑΥΡΟΥΔΗΣ ΒΟΡΙΔΗΣ:** Κύριε Πρόεδρε, πριν κλείσετε τη συνεδρίαση, να διευκρινίσουμε το εξής: Είπατε ότι πρέπει να κατατεθούν εισηγήσεις;

**ΝΙΚΟΛΑΟΣ ΠΑΡΑΣΚΕΥΟΠΟΥΛΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Ναι. Πριν από την ψηφοφορία να έχουμε γραπτώς τις εισηγήσεις των Γενικών και των Ειδικών Εισηγητών, κύριε Βορίδη.

**ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ ΤΑΣΟΥΛΑΣ (Γενικός Εισηγητής της Νέας Δημοκρατίας):** Από τα πρακτικά;

**ΝΙΚΟΛΑΟΣ ΠΑΡΑΣΚΕΥΟΠΟΥΛΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Ναι, μπορείτε να τις παραθέσετε και με βάση τα πρακτικά, κύριε Τασούλα.

**ΑΝΔΡΕΑΣ ΛΟΒΕΡΔΟΣ (Γενικός Εισηγητής της Δημοκρατικής Συμπαράταξης ΠΑΣΟΚ - ΔΗΜΑΡ):** Έχουμε και τις ομιλίες μας, κύριε Πρόεδρε.

**ΝΙΚΟΛΑΟΣ ΠΑΡΑΣΚΕΥΟΠΟΥΛΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):**  Νομίζω ότι αυτό έχει γίνει και στο παρελθόν. Δηλαδή, πριν από την τελική ψηφοφορία υπάρχει ένα πακέτο εισηγήσεων. Μιλάμε για το τυπικό, κύριε Λοβέρδο.

**ΜΑΥΡΟΥΔΗΣ ΒΟΡΙΔΗΣ:** Γιατί αυτό γεννά και ζητήματα ενοποίησης τώρα.

**ΝΙΚΟΛΑΟΣ ΠΑΡΑΣΚΕΥΟΠΟΥΛΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Συρραφή θα γίνει, μερίμνη της Γραμματείας, των κειμένων που εσείς θα παραδώσετε, κύριε Βορίδη, τα οποία θα είναι επεξεργασία της προφορικής σας τοποθέτησης.

**ΜΑΥΡΟΥΔΗΣ ΒΟΡΙΔΗΣ:** Είπατε μέχρι την άλλη Παρασκευή;

**ΝΙΚΟΛΑΟΣ ΠΑΡΑΣΚΕΥΟΠΟΥΛΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Ναι, μέχρι την άλλη Παρασκευή.

Οι εισηγήσεις που θα κατατεθούν, ακόμα κι αν σε μερικά σημεία έχουν συντμήσεις, θα πρέπει να έχουν τη μορφή ενός ενιαίου κειμένου με αρχή, μέση και τέλος.

Λύεται η συνεδρίαση.

Ώρα λήξης: 17.07΄
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