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Αθήνα σήμερα, στις 8 Ιανουαρίου2019, ημέρα Τρίτηκαι ώρα 14.14΄ συνεδρίασε στην Αίθουσα Γερουσίας του Μεγάρου της Βουλής η Επιτροπή Αναθεώρησης του Συντάγματοςυπό την προεδρία του Προέδρου αυτής κ. **Νικόλαου Παρασκευόπουλου**, με θέμα ημερήσιας διάταξης: Συζήτηση προτάσεων για την Αναθεώρηση του Συντάγματος σύμφωνα με το γενικό πρόγραμμα που αποφασίστηκε και την πρόοδο των εργασιών (εισαγωγή στη συζήτηση της τελευταίας θεματικής ενότητας: «Δικαστική Εξουσία» «Διοίκηση» «Ειδικές Τελικές και Μεταβατικές Διατάξεις», άρθρα 87 έως ακροτελεύτιο του Συντάγματος).

Ο Πρόεδρος της Επιτροπής, αφού διαπίστωσε την ύπαρξη απαρτίας, κήρυξε την έναρξη της συνεδρίασης και έκανε ανάγνωση του καταλόγου των μελών της επιτροπής. Παρόντες ήταν οι Βουλευτές κ.κ. Τριανταφυλλίδης Αλέξανδρος, Γκιόλας Ιωάννης, Δουζίνας Κωνσταντίνος, Δρίτσας Θεόδωρος, Θελερίτη Μαρία, Κατρούγκαλος Γεώργιος, Κοζομπόλη – Αμανατίδη Παναγιώτα, Κυρίτσης Γεώργιος, Μπαλτάς Αριστείδης, Μάρδας Δημήτριος, Ξυδάκης Νικόλαος, Παπαδόπουλος Χριστόφορος, Παπαηλιού Γεώργιος, Παπαφιλίππου Γεώργιος, Παρασκευόπουλος Νικόλαος, Σταματάκη Ελένη, Τζάκρη Θεοδώρα, Τζαμακλής Χαρίλαος, Τσίρκας Βασίλειος, Τσόγκας Γεώργιος, Χριστοδουλοπούλου Αναστασία, Ψυχογιός Γεώργιος, Βαρβιτσιώτης Μιλτιάδης, Βορίδης Μαυρουδής, Γεωργιάδης Σπυρίδων - Άδωνις, Κεφαλογιάννη Όλγα, Παναγιωτόπουλος Νικόλαος, Τασούλας Κωνσταντίνος, Τζαβάρας Κωνσταντίνος, Τραγάκης Ιωάννης, Τσιάρας Κωνσταντίνος, Φορτσάκης Θεόδωρος, Χατζηδάκης Κωνσταντίνος, Βενιζέλος Ευάγγελος, Λοβέρδος Ανδρέας, Γκιόκας Ιωάννης, Κατσίκης Κωνσταντίνος, Μαυρωτάς Γεώργιος.

**ΝΙΚΟΛΑΟΣ ΠΑΡΑΣΚΕΥΟΠΟΥΛΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, καλή χρονιά και χρόνια πολλά σε όλους και ιδιαίτερα στους εορτάζοντες. Καλή δύναμη σε όλους μας για τη νέα χρονιά. Αρχίζει η συνεδρίαση.

Σήμερα εισερχόμαστε στη συζήτηση της τελευταίας θεματικής ενότητας, η οποία περιλαμβάνει θέματα «Δικαστικής Εξουσίας», «Διοίκησης», αλλά και τις «Ειδικές και Τελικές Μεταβατικές Διατάξεις» στα άρθρα 87 έως ακροτελεύτιο κ.λπ.. Επειδή υπάρχει και η ενότητα των τελικών αυτών διατάξεων, μπορεί να έχει κάπως μεγαλύτερη διάρκεια η συνεδρίαση, προκειμένου να καλυφθεί και αυτή η συζήτηση. Έχουμε προβλέψει ούτως ή άλλως τρεις ημέρες συζήτησης αυτήν την εβδομάδα. Έχουν γνωστοποιηθεί οι ημερομηνίες.

Επίσης, υποθέτω ότι θα τελειώσουμε έγκαιρα και μπορούμε να συζητήσουμε κάποια τελικά διαδικαστικά θέματα, τα οποία μπορεί να αφορούν σε συμπληρωματικές προτάσεις, αν υποβληθούν, καθώς και στην τελική ψηφοφορία.

Σε ό,τι αφορά το θέμα των συμπληρωματικών προτάσεων, είχαμε πει και στην αρχή των συζητήσεών μας ότι μπορούν να υποβληθούν, εφόσον βεβαίως στηρίζονται από υπογραφή πενήντα Βουλευτών, όπως προβλέπει άλλωστε και το ίδιο το Σύνταγμα. Μέχρι τώρα στη Βουλή δεν έχουν υποβληθεί ανάλογες προτάσεις, αλλά επειδή πλησιάζουμε προς το τέλος των εργασιών μας, θέλω να προτείνω δύο πράγματα σε σχέση με τον χρόνο των εργασιών μας. Το ένα είναι να έχουμε μια παράταση των εργασιών της επιτροπής μας για ένα δεκαπενθήμερο. Έχουμε προχωρήσει κανονικά μέχρι σήμερα. Νομίζω ότι ίσως χρειαστεί και λιγότερος χρόνος από εδώ και πέρα για να ολοκληρώσουμε τις εργασίες μας, αλλά είναι καλό να μπορέσουμε να δουλέψουμε με χρονική άνεση. Το έχετε ζητήσει κι εσείς σε πολλές περιπτώσεις. Επομένως, προτείνω την παράταση αυτή για δεκαπέντε ημέρες. Εάν συμφωνείτε …

**ΑΝΔΡΕΑΣ ΛΟΒΕΡΔΟΣ (Γενικός Εισηγητής της Δημοκρατικής** **Συμπαράταξης ΠΑΣΟΚ - ΔΗΜΑΡ):** Άρα πότε θα τελειώσουμε;

**ΝΙΚΟΛΑΟΣ ΠΑΡΑΣΚΕΥΟΠΟΥΛΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Στις 31 Ιανουαρίου. Το προβλεπόμενο ήταν 15 Ιανουαρίου. Υπάρχει πιθανότητα να τελειώσουμε και νωρίτερα από τις 31. Εάν έχουμε κάποια εμπλοκή και μας χρειάζονται λίγες μέρες ακόμα, θα το αποφασίσουμε κι αυτό, αλλά νομίζω ότι θα είναι τελείως περιττό. Νομίζω ότι θα τελειώσουμε έγκαιρα και ότι δεν θα μας χρειαστεί άλλη παράταση. Επομένως, το αποφασίζουμε ομόφωνα, αν καταλαβαίνω καλά, οπότε θα κάνω το σχετικό έγγραφο προς την Ολομέλεια για παράταση μέχρι τις 31 Ιανουαρίου.

Κύριε Κατρούγκαλε, έχετε τον λόγο.

**ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΚΑΤΡΟΥΓΚΑΛΟΣ (Γενικός Εισηγητής του ΣΥΡΙΖΑ):** Συμφωνώ με την πρόταση. Θέλουμε να καθησυχάσουμε τις επιφυλάξεις που κατά τη γνώμη μας αδικαιολόγητα είχαν εκφραστεί από άλλες πτέρυγες ότι θέλουμε να επισπεύσουμε, να θέσουμε ασφυκτικά όρια στη διαδικασία. Λέγοντας αυτό, όμως, νομίζω ότι δεν πρέπει να ελαττώσουμε την προσπάθειά μας. Πρέπει να συνεχίσουμε τις εργασίες μας με τους ρυθμούς που είχαμε.

Για να γίνω πιο συγκεκριμένος, νομίζω ότι όπως κάναμε τις προηγούμενες φορές, θα πρέπει να έχουμε σαν στόχο να ολοκληρώσουμε την ουσιαστική συζήτηση των δύο ενοτήτων στις δύο πρώτες συνεδριάσεις αυτής της εβδομάδας και, όπως έχει ζητηθεί από άλλες πτέρυγες, να υπάρχει τρίτη συνεδρίαση για διαδικαστικά θέματα, στα οποία συγκαταλέγω και το θέμα της δέσμευσης κατεύθυνσης της επόμενης Βουλής και την ερχόμενη εβδομάδα να έχουμε πάλι δύο συνεδριάσεις τουλάχιστον, για τα θέματα των νέων διατάξεων τα οποία να τα θεωρήσουμε ότι αποτελούν μία ενότητα, ώστε να απομένει πρακτικά μία συνεδρίαση.

**ΕΥΑΓΓΕΛΟΣ ΒΕΝΙΖΕΛΟΣ:** Κύριε Κατρούγκαλε, υπάρχει ένα θέμα. Κάποια μέλη της επιτροπής θα πάμε στο Στρασβούργο στις 20 Ιανουαρίου. Ορισμένοι πρέπει να μείνουν όλη την εβδομάδα. Εγώ, για παράδειγμα, πρέπει οπωσδήποτε να μείνω και την Τρίτη, γιατί έχω δύο πολύ σημαντικές εισηγήσεις. Θα γυρίσω την Τετάρτη, άρα πρακτικά μπορώ να είμαι εδώ την Πέμπτη. Είναι αρκετά μέλη της επιτροπής που θα πάνε εκεί.

**ΝΙΚΟΛΑΟΣ ΠΑΡΑΣΚΕΥΟΠΟΥΛΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Κύριε Βενιζέλε, θα το δούμε αυτό την Πέμπτη. Άλλωστε, αυτό έχει κάποια σχέση και με το αν θα υποβληθούν από πενήντα Βουλευτές συμπληρωματικές προτάσεις, γιατί αν δεν υποβληθούν, έχουμε πολύ μεγαλύτερη άνεση για να έχουμε μια διακοπή.

**ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΚΑΤΡΟΥΓΚΑΛΟΣ (Γενικός Εισηγητής του ΣΥΡΙΖΑ):** Κύριε Πρόεδρε, νομίζω ότι πρέπει να ικανοποιήσουμε αυτό το εύλογο –κατά τη γνώμη μου- θέμα, καθώς δεν αφορά μόνο έναν συνάδελφο, αλλά ακόμα και έναν συνάδελφο αν αφορούσε, θα έπρεπε να το εξετάσουμε.

**ΕΥΑΓΓΕΛΟΣ ΒΕΝΙΖΕΛΟΣ:** Δεν είμαι μόνο εγώ. Κυρίως είναι συνάδελφοι του ΣΥΡΙΖΑ που θα λείπουν στο Στρασβούργο για το Συμβούλιο της Ευρώπης.

**ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΚΑΤΡΟΥΓΚΑΛΟΣ (Γενικός Εισηγητής του ΣΥΡΙΖΑ):** Θα πρότεινα να ορίσουμε από τώρα ότι την ερχόμενη εβδομάδα να έχουμε συνεδριάσεις Δευτέρα, Τρίτη και Τετάρτη, δηλαδή στις 14, 15 και 16 Ιανουαρίου. Άρα, η πρότασή μου, για να είμαι σαφής …

**ΕΥΑΓΓΕΛΟΣ ΒΕΝΙΖΕΛΟΣ:** Αν βολεύει κι εσάς που έχετε και άλλα καθήκοντα.

**ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΚΑΤΡΟΥΓΚΑΛΟΣ (Γενικός Εισηγητής του ΣΥΡΙΖΑ):** Η πρότασή μου, λοιπόν, είναι η εξής. Ας μην το βάλουμε Δευτέρα-Τρίτη-Τετάρτη. Μπορούμε να παραμείνουμε στους συνηθισμένους ρυθμούς μας, Τρίτη-Τετάρτη-Πέμπτη, 15, 16 και 17 Ιανουαρίου.

Το λέω αυτό, γιατί δεν ξέρουμε ακόμα πότε θα έρθει το θέμα των Πρεσπών. Άρα, αυτό το οποίο λέω είναι να καταβάλουμε μια προσπάθεια να ολοκληρώσουμε, ενδεχομένως και χωρίς να εξαντλήσουμε το δεκαπενθήμερο.

**ΕΥΑΓΓΕΛΟΣ ΒΕΝΙΖΕΛΟΣ:** Εγώ δεν είπα να το εξαντλήσουμε.

**ΝΙΚΟΛΑΟΣ ΠΑΡΑΣΚΕΥΟΠΟΥΛΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Τον λόγο έχει ο κ. Τασούλας.

**ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ ΤΑΣΟΥΛΑΣ (Γενικός Εισηγητής της Νέας Δημοκρατίας):** Πρώτον, η παράταση είναι καλοδεχούμενη ακόμη κι αν ίσως δεν εξαντληθεί.

Δεύτερον, εμείς έχουμε κάποια θέματα και θα προτείνουμε με τις πενήντα υπογραφές όχι ριζικώς καινούργια ζητήματα. Για παράδειγμα, έχουμε ένα θέμα που αφορά εις την προσωπική και λειτουργική ανεξαρτησία των στρατιωτικών δικαστών που πρέπει κάπως να διευκρινιστεί στο άρθρο 96 -αν δεν κάνω λάθος- του Συντάγματος.

Επίσης, υπάρχει μια πλησμονή προτάσεων η οποία δεν έχει εξεταστεί και αξίζει να αφιερώσουμε μία συνεδρίαση γι’ αυτές τις προτάσεις που έχουν γίνει από τη λεγόμενη «Κοινωνία των Πολιτών» ή από άλλους φορείς προς την επιτροπή γενικώς. Δεν σημαίνει ότι αυτή η πλησμονή είναι απαραιτήτως αξιόλογη, αλλά μέσα σε αυτή υπάρχουν αξιόλογες προτάσεις που είναι άδικο να μην εξεταστούν υπό το πρίσμα της ενδεχόμενης υιοθετήσεως κάποιων από αυτές. Και επειδή έχουμε ένα χρονικό περιθώριο -που σωστά δίδεται-, αυτό δεν αποκλείει την αξιοποίηση κάποιων από αυτές τις προτάσεις.

Επίσης, πρέπει να αφιερώσουμε χρόνο και στο θέμα της αρχικής συζητήσεως, η οποία ξεκινάει από την Ολομέλεια κιόλας, όχι για την επίλυση -γιατί μπορεί και να μην επιλυθεί αυτό-, αλλά για την κατάστρωση και την ταξινόμηση του περίφημου ζητήματος της δεσμευτικότητας, τού κατά πόσο δηλαδή, ισχύει η δεσμευτικότητα των προτάσεων της παρούσης Βουλής προς την Αναθεωρητική Βουλή. Δεν λέω ότι θα λύσουμε αυτό το θέμα, αλλά πρέπει κάπως ως επιτροπή να το ταξινομήσουμε και να το τοποθετήσουμε.

Όλα αυτά προφανώς απαιτούν χρόνο και συνεπώς με τον ορίζοντα του να τελειώσει ο Ιανουάριος αυτά κάλλιστα μπορούν πλέον να οργανωθούν και να ολοκληρωθούν.

**ΝΙΚΟΛΑΟΣ ΠΑΡΑΣΚΕΥΟΠΟΥΛΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Ευχαριστώ, κύριε Τασούλα.

Τον λόγο έχει ο κ. Λοβέρδος.

**ΑΝΔΡΕΑΣ ΛΟΒΕΡΔΟΣ (Γενικός Εισηγητής της Δημοκρατικής Συμπαράταξης ΠΑΣΟΚ - ΔΗΜΑΡ):** Κύριε Πρόεδρε, εγώ έχω σκοπό μια κριτική που κάναμε στην αρχή για τον τρόπο που αρθρώθηκαν οι εργασίες μας να την επαναλάβω και σήμερα στην ομιλία μου στην έκτη και έβδομη ενότητα. Συνεπώς δεν θέλω να σας πάρω χρόνο.

Ωστόσο, όπως παρουσιάσετε τις εργασίες που έχουμε, δεν βλέπω τον λόγο παρατάσεως, γιατί εσείς προτείνετε την παράταση, την οποία και φυσικά αποδεχόμαστε. Είναι καλή. Μπορεί να μας χρειαστεί. Όμως, έτσι όπως προτείνατε να προχωρήσουμε, εγώ κατάλαβα -πριν πείτε για περί παρατάσεως- ότι την άλλη Τρίτη θα έχουμε τελειώσει. Διότι κατά τη λογική φορά των πραγμάτων, αυτές τις ενότητες τις εξαντλούμε αύριο το βράδυ. Μετά μας μένει μια μέρα, όπως τη βάλατε εσείς για τα διαδικαστικά, όπου εκεί ενσωματώνετε αυτά που είπαν οι συνάδελφοι, τα περί κατευθύνσεων. Συνεπώς μετά μένει το πώς θα κάνουμε τις ψηφοφορίες.

**ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΚΑΤΡΟΥΓΚΑΛΟΣ (Γενικός Εισηγητής του ΣΥΡΙΖΑ):** Και οι νέες προτάσεις.

**ΑΝΔΡΕΑΣ ΛΟΒΕΡΔΟΣ (Γενικός Εισηγητής της Δημοκρατικής Συμπαράταξης ΠΑΣΟΚ - ΔΗΜΑΡ):** Και τις νέες προτάσεις, αν υπάρξουν.

**ΠΑΝΑΓΙΩΤΑ ΚΟΖΟΜΠΟΛΗ – ΑΜΑΝΑΤΙΔΗ (Ειδική Εισηγήτρια του ΣΥΡΙΖΑ):** Θα υπάρξουν.

**ΑΝΔΡΕΑΣ ΛΟΒΕΡΔΟΣ (Γενικός Εισηγητής της Δημοκρατικής Συμπαράταξης ΠΑΣΟΚ - ΔΗΜΑΡ):** Αν υπάρξουν.

Επίσης, αν είχατε σκοπό να δεχθείτε και φορείς, θα μπορούσαμε να το κάνουμε. Δεν λέω ότι είμαστε υποχρεωμένοι, αλλά θα μπορούσαμε.

**ΙΩΑΝΝΗΣ ΤΡΑΓΑΚΗΣ:** Δεν προβλέπεται.

**ΑΝΔΡΕΑΣ ΛΟΒΕΡΔΟΣ (Γενικός Εισηγητής της Δημοκρατικής Συμπαράταξης ΠΑΣΟΚ - ΔΗΜΑΡ):** Δεν προβλέπεται, αλλά ποιος μας εμποδίζει, κύριε Τραγάκη, να το κάνουμε αν θέλουμε; Εμάς μας έχουν ζητήσει -λόγου χάριν- να πάρουν τον λόγο μια σειρά από ενώσεις, όχι συνδικαλιστικές. Θα μπορούσαμε να το δεχτούμε. Δεν μας το απαγορεύει κανείς. Μπορεί να μην υπάρχει η σχετική πρακτική -και εδώ συμφωνώ-, αλλά είναι στο χέρι μας να το κάνουμε.

**ΙΩΑΝΝΗΣ ΤΡΑΓΑΚΗΣ:** Δεν είναι μόνο θέμα σχετικής πρακτικής.

**ΑΝΔΡΕΑΣ ΛΟΒΕΡΔΟΣ (Γενικός Εισηγητής της Δημοκρατικής Συμπαράταξης ΠΑΣΟΚ - ΔΗΜΑΡ):** Και για να ολοκληρώσω, κύριε Τραγάκη, η κατάσταση των εργασιών, όπως την πρότεινε ο κύριος Πρόεδρος, δεν βλέπω ότι απαιτεί χρόνο. Η ουσία του διαβήματός μας απαιτούσε περισσότερο χρόνο. Συνεπώς η κριτική μας είναι εύλογη. Εν πάση περιπτώσει, όμως, αφού το προτείνει η Πλειοψηφία, δεν έχουμε κανέναν λόγο να το αρνηθούμε.

**ΙΩΑΝΝΗΣ ΤΡΑΓΑΚΗΣ:** Θα μπορούσα να έχω τον λόγο, κύριε Πρόεδρε, επί της διαδικασίας;

**ΝΙΚΟΛΑΟΣ ΠΑΡΑΣΚΕΥΟΠΟΥΛΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Παρακαλώ, κύριε Τραγάκη.

**ΙΩΑΝΝΗΣ ΤΡΑΓΑΚΗΣ:** Δεν προβλέπεται να ακροαστούμε φορείς. Και την προηγούμενη φορά που είχαμε Αναθεώρηση Συντάγματος που ήμουν εγώ Πρόεδρος είχαν ζητήσει δεκάδες φορείς να έρθουν να εκφράσουν τις απόψεις τους.

Αυτό που μπορούμε να κάνουμε είναι αυτό που πρότεινε ο κ. Τασούλας και είναι το εξής: Ορισμένοι φορείς έχουν υποβάλει ορισμένες προτάσεις. Αυτές τις προτάσεις μπορούμε ad hoc να τις συζητήσουμε σε μια μεμονωμένη συνεδρίαση -αν θα γίνει- μαζί με προτάσεις άλλων κομμάτων που δεν έχουν τον απαιτούμενο αριθμό των πενήντα. Ανεξάρτητα, όμως, από το εάν έχουν τον αριθμό των πενήντα, έχουν προτάσεις οι οποίες μπορεί να συζητηθούν, ανεξάρτητα αν θα μπουν σε ψηφοφορία και δεν θα ψηφιστούν. Μπορούν, όμως, να συζητηθούν. Αυτό μπορούμε να το κάνουμε και αυτό πρέπει να κάνουμε.

Αφού, λοιπόν, θα κάνουμε δύο συνεδριάσεις την επόμενη εβδομάδα όπου θα εξαντλήσουμε αυτά τα θέματα, θα μείνει να κάνουμε μία συνεδρίαση για τις καινούργιες προτάσεις που θα υποβληθούν, είτε από πενήντα Βουλευτές είτε από μεμονωμένες Κοινοβουλευτικές Ομάδες που δεν έχουν τον απαιτούμενο αριθμό των πενήντα Βουλευτών, και από εκεί και πέρα να οργανώσουμε την ψηφοφορία η οποία δεν είναι και τόσο απλή όσο φαίνεται. Τι σημαίνει αυτό; Αυτό σημαίνει ότι πρέπει να δοθεί οπωσδήποτε μια παράταση. Εγώ το έθεσα χθες στη Διάσκεψη των Προέδρων και ο κύριος Πρόεδρος το απεδέχθη. Μάλιστα, είπα για περίπου δεκαπέντε ημέρες. Άρα, συμφωνούσε με την πρόταση του κυρίου Προέδρου. Άρα, αν γίνει αυτό, θα πάρουμε την παράταση δεκαπέντε ημερών, είτε χρειαστούμε πέντε ημέρες είτε χρειαστούμε επτά ημέρες. Όσες κι αν χρειαστούμε, να την έχουμε την παράταση. Νομίζω ότι είναι επιβεβλημένο.

**ΝΙΚΟΛΑΟΣ ΠΑΡΑΣΚΕΥΟΠΟΥΛΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Ευχαριστώ.

Τον λόγο έχει ο κ. Γκιόκας.

**ΙΩΑΝΝΗΣ ΓΚΙΟΚΑΣ (Γενικός Εισηγητής του ΚΚΕ):** Δεν έχω να προσθέσω κάτι, κύριε Πρόεδρε.

**ΝΙΚΟΛΑΟΣ ΠΑΡΑΣΚΕΥΟΠΟΥΛΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Τον λόγο έχει ο κ. Κατσίκης.

**ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ ΚΑΤΣΙΚΗΣ (Γενικός Εισηγητής των ΑΝΕΛ):** Κύριε Πρόεδρε, η παράταση που προτείνετε -αν χρειαστεί- της διάρκειας των συνεδριάσεων της επιτροπής μάς ωφελεί, δεν βλάπτει.

Από εκεί και πέρα, ήθελα στο θέμα που έθεσε ο κ. Βενιζέλος να πω ότι και εγώ θα χρειαστεί να βρεθώ στο Συμβούλιο της Ευρώπης. Ως εκ τούτου, στον προγραμματισμό που θα κάνετε, θα ήθελα να το λάβετε υπ’ όψιν σας.

Ευχαριστώ.

**ΝΙΚΟΛΑΟΣ ΠΑΡΑΣΚΕΥΟΠΟΥΛΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Και εγώ σας ευχαριστώ.

Τον λόγο έχει ο κ. Μαυρωτάς.

**ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΜΑΥΡΩΤΑΣ (Γενικός Εισηγητής του Ποταμιού):** Και εγώ δεν έχω αντίρρηση για την παράταση. Δεν είναι ανάγκη να την εξαντλήσουμε, βέβαια αν δούμε ότι οι εργασίες προχωρούν πιο γρήγορα, γιατί μέχρι τώρα έχουμε πάει με αρκετά μεγάλη ταχύτητα. Το θέμα είναι να έχουμε και τις προτάσεις από τους διάφορους πολίτες που θα συζητήσουμε κ.λπ.. Όσον αφορά αυτές από τους μεμονωμένους Βουλευτές αν είναι κάτω από πενήντα, δεν ξέρω αν μπορούμε να συζητήσουμε τις αντίστοιχες προτάσεις. Σε γενικές γραμμές, να λάβετε υπ’ όψιν και την απουσία μας στο Συμβούλιο της Ευρώπης την εβδομάδα που ανέφερε ο κ. Βενιζέλος.

**ΕΥΑΓΓΕΛΟΣ ΒΕΝΙΖΕΛΟΣ:** Κύριε Πρόεδρε, θα μπορούσα να έχω τον λόγο;

**ΝΙΚΟΛΑΟΣ ΠΑΡΑΣΚΕΥΟΠΟΥΛΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Παρακαλώ, κύριε Βενιζέλο.

**ΕΥΑΓΓΕΛΟΣ ΒΕΝΙΖΕΛΟΣ:** Συμφωνώ και εγώ να υπάρχει η παράταση και βλέπουμε. Δεν είναι φετίχ. Μπορούμε να τελειώσουμε και νωρίτερα. Επίσης, δεν έχει νόημα να δαπανήσουμε δυνάμεις σε μια διαδικαστική συζήτηση, γιατί το θέμα έχει πολύ σοβαρή, ουσιαστική διάσταση, οπότε περιττεύουν οι πολλές τριβές στα διαδικαστικά.

Όσον αφορά τις προτάσεις της «Κοινωνίας των Πολιτών», νομίζω ότι η Γραμματεία μπορεί να μας κάνει μια σύνοψη, μια δέσμη, ώστε ο καθένας και ως κόμμα και ως άτομο να τις μελετήσει και να πει εάν υιοθετεί κάποια από αυτές.

Δεύτερον, πρέπει τα δύο μεγάλα κόμματα τα οποία έχουν τη δυνατότητα να υποβάλουν τυπική πρόταση, να μας πουν εάν υιοθετούν κάποια από τις προτάσεις των μικρότερων κομμάτων, γιατί αλλιώς δεν έχει νόημα η συζήτηση. Το να ανοίγουμε θέματα τα οποία διαδικαστικώς δεν τίθενται, δεν έχει νόημα. Γίνεται μια συζήτηση εγκυκλοπαιδικού χαρακτήρα. Άρα, ας λύσουμε αυτά τα δύο θέματα για να μπορέσουμε πράγματι, ακροθιγώς έστω, σε μία συνεδρίαση να θέσουμε τα θέματα αυτά. Έχω καταλάβει ότι θα διαθέσουμε μία συνεδρίαση αυτής της εβδομάδας για τα διαδικαστικά θέματα, οπότε με καλύπτει αυτό.

Θέλω τώρα να πω και κάτι επί της ουσίας, με την ανοχή σας αν μου επιτρέπετε, πολύ τεχνικό, σε σχέση με τις προτάσεις που έχουν υποβληθεί από μικρότερα κόμματα, από άλλα κόμματα κ.λπ..

Σήμερα, αρχίζει μια συζήτηση που αφορά εν πολλοίς τη δικαιοσύνη με τη δέσμη προτάσεων της Νέας Δημοκρατίας. Εκεί θα παρακαλούσα να τεθεί και ένα ζήτημα που αφορά την προσθήκη ενός εδαφίου στο άρθρο 79 για τις δικαστικές αποφάσεις με δημοσιονομικές επιπτώσεις, διότι αυτό το θέμα το θέτει η Νέα Δημοκρατία στη δέσμη των άρθρων 87 έως 100 που είναι η δικαιοσύνη, αλλά αυτό είναι πίσω στο άρθρο 79. Γι’ αυτό το θέτω εάν μπορεί να μείνει αυτό το ζήτημα εκκρεμές, δηλαδή θέτω ένα ζήτημα επανόδου από την άποψη αυτή στο άρθρο 79.

**ΝΙΚΟΛΑΟΣ ΠΑΡΑΣΚΕΥΟΠΟΥΛΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Κύριε Βενιζέλο, νομίζω ότι μπορεί από τη στιγμή που είμαστε ανοιχτοί για την υποβολή συμπληρωματικών προτάσεων στο μέτρο που καλύπτονται από πενήντα υπογραφές. Στην περίπτωση αυτή μπορεί να υπάρξουν πενήντα υπογραφές, όπως λέτε, στο μέτρο που θα συσχετίσει την πρόταση αυτή με τις δικές της η Νέα Δημοκρατία ή ενδεχομένως τη δεχτούν και οι Βουλευτές των άλλων κομμάτων. Τότε μπορεί να τεθεί υπό συζήτηση.

Επομένως, να επανέλθουμε. Νομίζω ότι ομόφωνα εγκρίνεται η παράταση των εργασιών της επιτροπής μας μέχρι 31 Ιανουαρίου. Με βάση τη συζήτηση που έγινε, αν την ερμηνεύω σωστά, οφείλουμε μάλλον να προχωρήσουμε και σε συζήτηση και άλλων προτάσεων, που θα υποβληθούν από πενήντα τουλάχιστον Βουλευτές.

Μέχρι σήμερα λέγαμε απλώς «θα». Νομίζω, λοιπόν, ότι αυτήν τη στιγμή, επειδή πλησιάζουμε στο τέλος του εργασιών μας, πρέπει να δούμε πιο συγκεκριμένα τη διαδικασία. Θα πρότεινα να θέσουμε μία διορία για την υποβολή αυτών των προτάσεων. Θα πρότεινα αυτή η διορία να είναι μέχρι την άλλη εβδομάδα, την Τρίτη ή την Τετάρτη.

**ΕΥΑΓΓΕΛΟΣ ΒΕΝΙΖΕΛΟΣ:** Είναι αργά, κύριε Πρόεδρε.

**ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΚΑΤΡΟΥΓΚΑΛΟΣ (Γενικός Εισηγητής του ΣΥΡΙΖΑ):** Όχι, κύριε Πρόεδρε, μέχρι την Πέμπτη.

**ΕΥΑΓΓΕΛΟΣ ΒΕΝΙΖΕΛΟΣ:** Που θα γίνει συζήτηση για τα διαδικαστικά.

**ΝΙΚΟΛΑΟΣ ΠΑΡΑΣΚΕΥΟΠΟΥΛΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Μέχρι την Πέμπτη να υποβληθούν; Μήπως δυσκολευτούν.

**ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΚΑΤΡΟΥΓΚΑΛΟΣ (Γενικός Εισηγητής του ΣΥΡΙΖΑ):** Κύριε Πρόεδρε, θα ήθελα τον λόγο.

**ΝΙΚΟΛΑΟΣ ΠΑΡΑΣΚΕΥΟΠΟΥΛΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Ορίστε, κύριε Κατρούγκαλε.

**ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΚΑΤΡΟΥΓΚΑΛΟΣ (Γενικός Εισηγητής του ΣΥΡΙΖΑ):** Αυτή είναι η θέση μας, κύριε Πρόεδρε, μέχρι την Πέμπτη το αργότερο.

**ΝΙΚΟΛΑΟΣ ΠΑΡΑΣΚΕΥΟΠΟΥΛΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Κοιτάξτε, με δεδομένο ότι έχουμε περιθώριο μέχρι 31 Ιανουαρίου, γιατί να μην δώσουμε ένα μεγαλύτερο περιθώριο προετοιμασίας, με δεδομένο ότι δεν έχουμε δει ακόμη τις προτάσεις.

**ΕΥΑΓΓΕΛΟΣ ΒΕΝΙΖΕΛΟΣ:** Θεωρητικά και στην Ολομέλεια μπορεί να υποβληθεί η πρόταση.

**ΝΙΚΟΛΑΟΣ ΠΑΡΑΣΚΕΥΟΠΟΥΛΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Βεβαίως.

**ΕΥΑΓΓΕΛΟΣ ΒΕΝΙΖΕΛΟΣ:** Δεν είναι μία τυπική προθεσμία αυτή. Λέμε αν έχουν την καλοσύνη τα κόμματα, να το κάνουν μέχρι την Πέμπτη.

**ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ ΤΑΣΟΥΛΑΣ (Γενικός Εισηγητής της Νέας Δημοκρατίας):** Μια ενδεικτική προθεσμία.

**ΝΙΚΟΛΑΟΣ ΠΑΡΑΣΚΕΥΟΠΟΥΛΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Αν μου επιτρέπετε, κύριε Βενιζέλο, αυτό όμως προϋποθέτει τη συλλογή πενήντα υπογραφών και αυτό θέλει κάποιο χρόνο. Εγώ δεν βλέπω τον λόγο να μη διευκολύνουμε τους συναδέλφους...

**ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΚΑΤΡΟΥΓΚΑΛΟΣ (Γενικός Εισηγητής του ΣΥΡΙΖΑ):** Κύριε Πρόεδρε, επιμένω εγώ για την Πέμπτη.

**ΝΙΚΟΛΑΟΣ ΠΑΡΑΣΚΕΥΟΠΟΥΛΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Αν μου επιτρέπετε, δώστε μου μισό λεπτό να τελειώσω, κύριε Κατρούγκαλε.

Δεν βλέπω γιατί να μη διευκολύνουμε τους συναδέλφους στη συλλογή αυτή, να πούμε έστω μέχρι τη Δευτέρα να έχει γίνει η συλλογή αυτή των υπογραφών.

**ΕΥΑΓΓΕΛΟΣ ΒΕΝΙΖΕΛΟΣ:** Ας μας προειδοποιήσουν μέχρι την Πέμπτη.

**ΝΙΚΟΛΑΟΣ ΠΑΡΑΣΚΕΥΟΠΟΥΛΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Ωραία, να γίνει μια προειδοποίηση μέχρι την Πέμπτη.

Ορίστε, κύριε Κατρούγκαλε.

**ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΚΑΤΡΟΥΓΚΑΛΟΣ (Γενικός Εισηγητής του ΣΥΡΙΖΑ):** Κύριε Πρόεδρε, επιμένω, με τη δυνατότητα βέβαια εάν αργότερα προκύψει θέμα, να το δούμε, όμως να ορίσουμε μέχρι την Πέμπτη την κατ’ αρχήν προθεσμία. Αυτό γίνεται για λόγους προγραμματισμού των συνεδριάσεων. Επομένως, η θέση μας είναι αυτή.

**ΝΙΚΟΛΑΟΣ ΠΑΡΑΣΚΕΥΟΠΟΥΛΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Ασφαλώς να ορίσουμε προθεσμία μέχρι την Πέμπτη. Εγώ θα έλεγα ακόμη και σήμερα να ορίσουμε προθεσμία, αλλά αν θέλετε και μέχρι την Πέμπτη.

Ορίστε, κύριε Μάρδα.

**ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ ΜΑΡΔΑΣ:** Επειδή αυτό το θέμα για τις πενήντα υπογραφές έχει συζητηθεί αρκετά και κάθε φορά έχω την αίσθηση ότι ακούγεται μία διαφορετική προσέγγιση, οι πενήντα υπογραφές θα συγκεντρωθούν από κάθε ενδιαφερόμενο ή η Γραμματεία σε έναν πίνακα θα βάλει όλες τις προτάσεις και θα κυκλοφορήσουν και θα συγκεντρωθούν πενήντα υπογραφές;

**ΝΙΚΟΛΑΟΣ ΠΑΡΑΣΚΕΥΟΠΟΥΛΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Νομίζω ότι η πρωτοβουλία ανήκει στους ενδιαφερόμενους, διότι...

**ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ ΜΑΡΔΑΣ:** Ναι, αλλά νομίζω ότι είχαμε πει κάτι διαφορετικό.

**ΝΙΚΟΛΑΟΣ ΠΑΡΑΣΚΕΥΟΠΟΥΛΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Προσέξτε. Οι ενδιαφερόμενοι μπορούν να ζητήσουν τη συνδρομή των ονομάτων τους.

**ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ ΜΑΡΔΑΣ:** Αυτό, όμως, να το ξέρουμε ώστε να μην κάνει ο καθένας ό,τι θέλει. Δηλαδή αν οι ενδιαφερόμενοι αναλαμβάνουν την ευθύνη να μαζέψουν τις πενήντα υπογραφές, να το ξέρουμε. Αν υπάρχει ένα γραφείο εδώ της Βουλής που θα συγκεντρώσει όλες τις προτάσεις, θα κάνει έναν ενιαίο πίνακα και θα μαζέψει αυτό τις πενήντα υπογραφές, και αυτό να το ξέρουμε. Τι από τα δύο ισχύει;

**ΝΙΚΟΛΑΟΣ ΠΑΡΑΣΚΕΥΟΠΟΥΛΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Νομίζω ότι ισχύει το πρώτο από τα δύο, γιατί το έχουμε πει και το επαναλαμβάνουμε και τώρα. Με πρωτοβουλία του Βουλευτή μπορεί να ζητηθεί και συνδρομή μιας ή και περισσότερων Κοινοβουλευτικών Ομάδων, διότι οι προτάσεις γίνονται από Βουλευτές δεν γίνονται από κόμματα, για τη συλλογή των υπογραφών αυτών.

**ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ ΜΑΡΔΑΣ:** Οπότε ο καθένας αναλαμβάνει μόνος την όποια πρωτοβουλία για να μαζέψει πενήντα υπογραφές.

**ΝΙΚΟΛΑΟΣ ΠΑΡΑΣΚΕΥΟΠΟΥΛΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Ναι, με τη συνδρομή των Κοινοβουλευτικών Ομάδων, εφόσον το επιθυμεί.

Ορίστε, κύριε Κατσίκη, έχετε τον λόγο.

**ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ ΚΑΤΣΙΚΗΣ (Γενικός Εισηγητής των ΑΝΕΛ):** Κύριε Πρόεδρε, εάν οι υπογραφές προέλθουν από Βουλευτές Κοινοβουλευτικών Ομάδων, τότε μόνο τα δύο μεγάλα κόμματα έχουν αυτήν τη δυνατότητα. Εάν όμως, όπως είπατε, οι υπογραφές αρκεί να συγκεντρώσουν τον αριθμό πενήντα Βουλευτών από όλο το Σώμα του Κοινοβουλίου, τότε εκεί υπάρχει η δυσκολία τα μικρά κόμματα να μπορέσουν μέσα σε πολύ σύντομο χρόνο να προσεγγίσουν στη βάση της προτάσεώς τους τους υπόλοιπους Βουλευτές, ώστε να έχουμε τον αριθμό των πενήντα Βουλευτών.

Εκεί, λοιπόν, θα ήθελα να αντιπροτείνω -και συγγνώμη αν, εν πάση περιπτώσει, θεωρηθεί αυτή η πρόταση μου όχι δόκιμη- να μπορεί η κάθε Κοινοβουλευτική Ομάδα, το κάθε κόμμα να κάνει την πρότασή του ως κόμμα το οποίο θα θέλει να την παρουσιάσει εκτενέστερα στην επιτροπή η οποία θα συνεδριάσει για αυτόν τον λόγο. Αυτό ήθελα να προτείνω ασχέτως αριθμού.

**ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ ΤΑΣΟΥΛΑΣ (Γενικός Εισηγητής της Νέας Δημοκρατίας):** Ασχέτως αριθμού.

**ΝΙΚΟΛΑΟΣ ΠΑΡΑΣΚΕΥΟΠΟΥΛΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Μπορούμε να πούμε, λοιπόν, ότι μέχρι την Πέμπτη οι Κοινοβουλευτικές Ομάδες ή οι Βουλευτές θα μπορούν να προαναγγείλουν τις προτάσεις τις οποίες θα καταθέσουν και θα υπάρχει προθεσμία για τη συλλογή των υπογραφών μέχρι και την προσεχή Δευτέρα. Αυτό σημαίνει ότι η επόμενη εβδομάδα θα διατεθεί μάλλον για τη συζήτηση των συμπληρωματικών προτάσεων, εφόσον υπάρχουν, διότι πρέπει να προηγηθεί αυτή η συζήτηση και θα έπεται η συζήτηση εν όψει της ψηφοφορίας, η ψηφοφορία. Αυτό σημαίνει ότι δεν είμαστε σε θέση από τώρα, σήμερα, να πούμε ποιες θα είναι οι ημερομηνίες των συναντήσεων των συνεδριάσεών μας την επόμενη εβδομάδα. Δεσμευόμαστε ότι θα σεβαστούμε τις ημέρες απουσίας των μελών της επιτροπής στο Στρασβούργο και θα τις ορίσουμε την Πέμπτη με βάση και τον αριθμό των συμπληρωματικών προτάσεων, οι οποίες θα έχουν προοπτική συζήτησης βέβαια.

**ΙΩΑΝΝΗΣ ΤΡΑΓΑΚΗΣ:** Πάλι θα επικαλεστώ την εμπειρία μου για να σας πω τι έγινε την προηγούμενη φορά στην Αναθεώρηση του 2005. Και τότε είχαν υποβληθεί ελάχιστες, όμως, προτάσεις από μεμονωμένους Βουλευτάς. Μάλιστα, συγκεκριμένα η μία ήταν του Προέδρου κ. Κυριάκου Μητσοτάκη που είχε μαζέψει επτά υπογραφές, μεταξύ των οποίων ήταν και η δική σας, κύριε Λοβέρδο. Αυτό τι σημαίνει; Σημαίνει ότι δεν είναι απαραίτητο να είναι από Κοινοβουλευτικές Ομάδες. Η διαδικασία είναι κοινοβουλευτική διαδικασία που αφορά αποκλειστικά τους Βουλευτές. Επομένως, όποιες υπογραφές μαζευτούν δεν είναι απαραίτητο να είναι από μία συγκεκριμένη Κοινοβουλευτική Ομάδα, μπορεί και άλλοι Βουλευτές να υπογράψουν. Έτσι πρέπει να γίνει κιόλας.

Θα ήθελα να πω κάτι επειδή άκουσα για τους φορείς. Από ό,τι με πληροφορεί η Γραμματεία, υπάρχουν δεκάδες φορείς οι οποίοι έχουν υποβάλει προτάσεις πριν από την έναρξη της διαδικασίας για την Αναθεώρηση Συντάγματος. Μόνο με την αναγγελία ότι επίκειται Αναθεώρηση Συντάγματος πολλές, πάρα πολλές οργανώσεις είχαν υποβάλει προτάσεις. Πρέπει να βάλουμε μία διαδικασία σχετικά με το ποιες θα αποδεχτούμε να θέσουμε προς συζήτηση, συγκεκριμένη μέρα που είπαμε. Θα λάβουμε υπ’ όψιν εκείνες οι οποίες υπεβλήθησαν μετά την έναρξη της διαδικασίας της επιτροπής μας; Θα λάβουμε υπ’ όψιν εκείνες οι οποίες υπεβλήθησαν πριν την έναρξη της επιτροπής μας; Μέχρι να πάμε στην Ολομέλεια πρέπει να αποφασίσουμε για αυτό το θέμα, γιατί είναι πάρα πολλές, όπως με πληροφορεί η Γραμματεία, οι προτάσεις και επομένως δεν μπορούμε να τις ταξινομήσουμε έτσι. Πρέπει να βάλουμε έναν χρονικό ορίζοντα.

Η πρότασή μου είναι να βάλουμε εκείνες οι οποίες υπεβλήθησαν μετά την έναρξη της διαδικασίας των εργασιών της επιτροπής μας, πιο μπροστά ήταν πάλι πολλές, πάρα πολλές.

Ευχαριστώ, κύριε Πρόεδρε.

**ΝΙΚΟΛΑΟΣ ΠΑΡΑΣΚΕΥΟΠΟΥΛΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Τον λόγο έχει ο κ. Κατρούγκαλος.

**ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΚΑΤΡΟΥΓΚΑΛΟΣ (Γενικός Εισηγητής του ΣΥΡΙΖΑ):** Νομίζω ότι αυτό που θα πρέπει να εξασφαλίσει η Γραμματεία είναι την πρόσβαση όλων μας στις προτάσεις αυτές. Από εκεί και μετά, εφόσον θεωρούμε ότι ορισμένες από αυτές χρήζουν συζήτησης και τοποθέτησης, θα υποβληθούν μοιραία στον κανόνα των πενήντα υπογραφών. Όπως είπε ο κύριος Πρόεδρος, αρκεί να ανακοινώσουμε την Πέμπτη την πρότασή μας προς κάτι τέτοιο, τα δύο μεγάλα κόμματα τουλάχιστον που έχουν τη δυνατότητα της συλλογής των υπογραφών, και να δεχθούμε ένα περιθώριο μέχρι τη Δευτέρα για άλλα κόμματα που δεν έχουν αυτήν τη δυνατότητα από μόνα τους και σε αυτό να συγκαταλέξουμε και τις προτάσεις αυτές. Θεωρώ ότι αυτή είναι η εύλογη λύση.

Όσον αφορά αυτά που είπατε, κύριε Πρόεδρε, προφανώς συμφωνώ. Απλώς θα πρότεινα να ορίσουμε εκ των προτέρων τρεις συνεδριάσεις για την ερχόμενη εβδομάδα και να δούμε τον ρυθμό τους. Το είπα αλλά απλώς να θεωρηθεί ότι είναι και αυτός στη σύνοψη που έκανε ο κύριος Πρόεδρος.

**ΑΝΔΡΕΑΣ ΛΟΒΕΡΔΟΣ** **(Γενικός Εισηγητής της Δημοκρατικής Συμπαράταξης ΠΑΣΟΚ - ΔΗΜΑΡ):** Κύριε Πρόεδρε, θα ήθελα τον λόγο.

**ΝΙΚΟΛΑΟΣ ΠΑΡΑΣΚΕΥΟΠΟΥΛΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Ορίστε, κύριε Λοβέρδο.

**ΑΝΔΡΕΑΣ ΛΟΒΕΡΔΟΣ** **(Γενικός Εισηγητής της Δημοκρατικής Συμπαράταξης ΠΑΣΟΚ - ΔΗΜΑΡ):** Μακραίνει η διαδικαστική συζήτηση και ανοίγουν καινούργια θέματα. Μετά από αυτά που είπε ο κ. Τραγάκης, που φαίνεται να τα δέχεται και ο κ. Κατρούγκαλος, εμείς ως κόμμα έχουμε καταθέσει σειρά προτάσεων. Είμαστε, όμως, όλοι μαζί είκοσι Βουλευτές, συνεπώς δεν έχουμε τον απαιτούμενο αριθμό, προκειμένου να υποβάλουμε επίσημη πρόταση. Και τι έχω πει; Σε όλες μου σχεδόν τις εισηγήσεις έχω πει στα δύο μεγαλύτερα κόμματα να κοιτάξουν αν αποδέχονται κάποια από αυτά που προτείνουμε, ούτως ώστε να τα ενσωματώσουν.

Μέχρι στιγμής κάτι τέτοιο δεν έχει γίνει. Αν το κάνουν τα μεγαλύτερα κόμματα, συμφωνούμε η συζήτηση να γίνει στο πλαίσιο των εισηγήσεων που θα κάνουμε. Αν, όμως, ουδείς δείξει ενδιαφέρον για τις προτάσεις αυτές, -και ακούσαμε τον κ. Τραγάκη- τότε, κύριε Πρόεδρε, πρέπει να μας δώσετε χρόνο. Πρέπει να μας δώσετε χρόνο για πράγματα που είπαμε, να τα ξαναπούμε ωσάν να είναι προτάσεις οιονεί επίσημες.

Εγώ δεν το σκέφτηκα έτσι. Θέλοντας να διευκολύνω το σκέφτηκα πιο λειτουργικά. Αν, όμως, το θέλετε έτσι, αυτό το αποδεχόμαστε ευχαρίστως και θέλουμε να μας πείτε πότε θα συζητήσουμε τις δικές μας προτάσεις κι αν θέλετε πέραν των κατατεθειμένων εισηγήσεών μας και κείμενο που να φέρει τις υπογραφές μας. Αυτά τα θέματα τα ανοίξατε εσείς όμως. Δεν τ’ ανοίγουμε εμείς.

**ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΚΑΤΡΟΥΓΚΑΛΟΣ (Γενικός Εισηγητής του ΣΥΡΙΖΑ):** Να διευκρινίσω τι έθεσα; Γιατί, ακριβώς, φαίνεται ότι έρχεται σε συνέχεια δικής μου πρότασης.

Ήμουν σαφής. Την Πέμπτη, λοιπόν, τα δύο μεγάλα κόμματα που έχουν την ευχέρεια των πενήντα υπογραφών, να το ανακοινώσουν. Από εκεί και μετά, αυτό που είπε ο κ. Λοβέρδος είναι επίσης προφανές. Στο πλαίσιο αυτής της δυνατότητας μπορεί να υιοθετηθούν και προτάσεις που έχουν ακουστεί όχι μόνο από φορείς, αλλά και από μικρότερα κόμματα.

Εγώ θέλω να πάω ένα βήμα παραπέρα και να πω ότι αν κάποιο από τα κόμματα θεωρεί ότι μπορεί, απευθυνόμενο στο σύνολο της Βουλής -γιατί αυτή η δυνατότητα υπάρχει σε κάθε έναν Βουλευτή- να συγκεντρώσει για ορισμένες από τις προτάσεις του έναν αριθμό πενήντα υπογραφών…

**ΑΝΔΡΕΑΣ ΛΟΒΕΡΔΟΣ (Γενικός Εισηγητής της Δημοκρατικής Συμπαράταξης ΠΑΣΟΚ - ΔΗΜΑΡ):** Δεν μπορούμε.

**ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΚΑΤΡΟΥΓΚΑΛΟΣ (Γενικός Εισηγητής του ΣΥΡΙΖΑ):** Ναι, εντάξει.

**ΑΝΔΡΕΑΣ ΛΟΒΕΡΔΟΣ (Γενικός Εισηγητής της Δημοκρατικής Συμπαράταξης ΠΑΣΟΚ - ΔΗΜΑΡ):** Μέχρι στιγμής δεν έχει φανεί.

**ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΚΑΤΡΟΥΓΚΑΛΟΣ (Γενικός Εισηγητής του ΣΥΡΙΖΑ):** Σύμφωνοι. Αυτό λέω. Δεν θέλω να αποκλείσω αυτή τη δυνατότητα. Αυτό θα πρέπει να ανακοινωθεί την Πέμπτη, ότι παρακαλώ εκτιμήστε και τη δυνατότητα, όταν θα κάνετε τον προγραμματισμό σας, να συμβεί κάτι τέτοιο. Είναι το μόνο που μπορούμε να κάνουμε.

**ΑΝΔΡΕΑΣ ΛΟΒΕΡΔΟΣ (Γενικός Εισηγητής της Δημοκρατικής Συμπαράταξης ΠΑΣΟΚ - ΔΗΜΑΡ):** Κύριε Πρόεδρε, με συγχωρείτε. Μία τελευταία φράση. Είχαμε σκοπό να καταθέσουμε ενιαίο κείμενο εν όψει της συζητήσεως στην Ολομέλεια. Αν αποφασίσετε αυτή τη διαδικασία, που δεν έχουμε καμμία αντίρρηση, θα το κάνουμε μέχρι την Πέμπτη.

**ΝΙΚΟΛΑΟΣ ΠΑΡΑΣΚΕΥΟΠΟΥΛΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Νομίζω ότι πρέπει λίγο να συντονιστούμε, γιατί οι απόψεις είναι αρκετά διαφορετικές και δεν είναι καν δύο που να συγκρούονται, είναι πολλές.

Νομίζω ότι πρέπει να θέσουμε μία καταληκτική ημερομηνία για την υπογραφή, για την υποβολή προτάσεων από πενήντα Βουλευτές. Αυτό προϋποθέτει μία προηγούμενη ημερομηνία στην οποία θα ανακοινωθούν προτάσεις Βουλευτών ή Κοινοβουλευτικών Ομάδων μικρότερων, οι οποίες θα διεκδικήσουν τις πενήντα υπογραφές προκειμένου να υποβληθούν.

Δεν βλέπω γιατί πρέπει να πιεστούμε χρονικά σε αυτή τη διαδικασία της συλλογής υπογραφών. Νομίζω ότι την Πέμπτη -εγώ θα έλεγα και την Παρασκευή- μπορεί να είναι η καταληκτική ημερομηνία -και μετά τη συνεδρίασή μας θα μπορεί να είναι η καταληκτική ημερομηνία- για την υποβολή προτάσεων από Βουλευτές ή Κοινοβουλευτικές Ομάδες. Θα ανοίξει από την Παρασκευή το πρωί η διαδικασία συλλογής πενήντα υπογραφών από οποιοδήποτε κόμμα. Θα πρέπει μέχρι την Τρίτη να έχουν συμπληρωθεί οι υπογραφές, ώστε την Τρίτη να έχει γίνει ένα φιλτράρισμα και να ασχοληθεί η επιτροπή μας μόνο με προτάσεις που έχουν πενήντα υπογραφές και έτσι δεν θα φτάσουμε σε έναν απέραντο αριθμό προτάσεων προς συζήτηση.

**ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΚΑΤΡΟΥΓΚΑΛΟΣ (Γενικός Εισηγητής του ΣΥΡΙΖΑ):** Κύριε Πρόεδρε, μπορώ να έχω τον λόγο;

**ΝΙΚΟΛΑΟΣ ΠΑΡΑΣΚΕΥΟΠΟΥΛΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Ορίστε, κύριε Κατρούγκαλε.

**ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΚΑΤΡΟΥΓΚΑΛΟΣ (Γενικός Εισηγητής του ΣΥΡΙΖΑ):** Δεν συμφωνώ, κύριε Πρόεδρε.

Όπως είπα προηγουμένως, θεωρώ ότι την Πέμπτη θα πρέπει να έχουμε, από τα δύο μεγάλα κόμματα τουλάχιστον, την ανακοίνωση των υπογραφών κι από εκεί και μετά, για να μη δώσουμε την εντύπωση ότι αποκλείουμε οποιονδήποτε, ως ανακοίνωση που θα ληφθεί υπ’ όψιν για τον προγραμματισμό μας.

Δεν μπορεί να γίνει διαφορετικά, γιατί την Πέμπτη θα πρέπει να αποφασίσουμε τον αριθμό των συνεδριάσεων της επόμενης εβδομάδας. Κι αυτό γιατί, όπως προανέφερα, η δική μας η θέση είναι ότι θα πρέπει να έχουν όλοι -και λέγοντας «όλοι» αναφέρομαι κυρίως στην Αντιπολίτευση- τη δυνατότητα να εκφράσουν τις απόψεις τους, χωρίς όμως να χαλαρώσει η διαδικασία.

Άρα, επιμένουμε στην πρότασή μας.

**ΝΙΚΟΛΑΟΣ ΠΑΡΑΣΚΕΥΟΠΟΥΛΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Κύριε Κατρούγκαλε, πρέπει να πω ότι για να ανακοινώσουν τα δύο μεγάλα κόμματα την Πέμπτη σε ποιες προτάσεις δίνουν τις πενήντα υπογραφές, θα πρέπει να έχουν το σύνολο των προτάσεων μπροστά τους και να έχουν κι έναν χρόνο διάσκεψης. Να δούνε μία πρόταση που έχουν υποβάλει οι ΑΝΕΛ, για παράδειγμα, την Πέμπτη και να διασκεφθούν για να δουν εάν θέλουν να προχωρήσουν σε συλλογή υπογραφών και σε στήριξη προτάσεων που έχουν γίνει από άλλα κόμματα.

Δεν μπορεί να προηγείται η δήλωση της ύπαρξης πενήντα υπογραφών και μετά να ακολουθεί η συλλογή υπογραφών. Και εν πάση περιπτώσει, δεν έχουμε τέτοια πίεση χρόνου ώστε να μας απασχολεί από τη μία μέρα στην άλλη αν θα γίνει Πέμπτη ή Παρασκευή η διαδικασία.

Νομίζω ότι το φυσιολογικό είναι να έχουμε την Πέμπτη, όπως είπατε, ως ημέρα ανακοίνωσης των συμπληρωματικών προτάσεων οι οποίες έχουν προοπτική συζήτησης, οι οποίες μπορούν να υποβάλλονται είτε από Βουλευτές είτε από Κοινοβουλευτικές Ομάδες. Κατά βάση, οι Κοινοβουλευτικές Ομάδες λαμβάνονται υπ’ όψιν ως σύνολο Βουλευτών, γιατί Βουλευτές είναι τα υποκείμενα τα οποία κάνουν τις προτάσεις.

Στη συνέχεια, αφού υποβληθούν αυτές οι προτάσεις των Βουλευτών, να δοθεί κάποιος χρόνος συλλογής υπογραφών. Αυτός ο χρόνος πόσος νομίζετε ότι πρέπει να είναι μετά την Πέμπτη που θα υποβληθούν; Εγώ θα έλεγα ότι αν γίνει μία στοιχειώδης μελέτη των προτάσεων για συλλογή υπογραφών, θα πρέπει να έχει ο καθένας Βουλευτής, ίσως και οι Κοινοβουλευτικές Ομάδες αν θέλουν συντονισμένα να βάλουν την υπογραφή τους, κάποιο χρόνο, εγώ θα έλεγα μέχρι την Τρίτη.

Επομένως, μπορούμε αυτή την εβδομάδα να ανακοινώσουμε συνεδριάσεις για την επόμενη εβδομάδα από την Τρίτη και μετά, έχοντας ως δεδομένο ότι θα γνωρίζουμε τότε εάν υπάρχουν συμπληρωματικές προτάσεις και ποιες είναι αυτές.

Ευχαριστώ.

**ΕΥΑΓΓΕΛΟΣ ΒΕΝΙΖΕΛΟΣ:** Εντάξει.

**ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ ΤΑΣΟΥΛΑΣ (Γενικός Εισηγητής της Νέας Δημοκρατίας):** Εντάξει, κύριε Πρόεδρε.

**ΝΙΚΟΛΑΟΣ ΠΑΡΑΣΚΕΥΟΠΟΥΛΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Σας ευχαριστώ.

Μπορούμε να προχωρήσουμε τώρα στη συζήτηση του σημερινού θέματος της ημερήσιας διάταξης, που είναι η συζήτηση προτάσεων για την Αναθεώρηση του Συντάγματος σύμφωνα με το γενικό πρόγραμμα που αποφασίστηκε και την πρόοδο των εργασιών, δηλαδή εισαγωγή στη συζήτηση της τελευταίας θεματικής ενότητας: Δικαστική Εξουσία – Διοίκηση - Ειδικές Τελικές και Μεταβατικές Διατάξεις -άρθρα 87 έως και το ακροτελεύτιο άρθρο του Συντάγματος.

Τον λόγο έχει πρώτος ο Γενικός Εισηγητής του ΣΥΡΙΖΑ, ο κ. Κατρούγκαλος.

**ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΚΑΤΡΟΥΓΚΑΛΟΣ (Γενικός Εισηγητής του ΣΥΡΙΖΑ):** Καλή χρονιά και επισήμως σε όλους, αγαπητοί συνάδελφοι. Εύχομαι υγεία, τύχη και ευτυχία σε όλους σας και μία καλύτερη χρονιά για την πατρίδα μας.

Οι δικές μας προτάσεις αναφέρονται σε δύο άρθρα, χωρίς να σημαίνει αυτό ότι δεν θεωρούμε ότι υπάρχει ενδιαφέρον και ύλη προς αναθεώρηση και στις άλλες διατάξεις που θα απασχολήσουν τη σημερινή συνεδρίαση. Θεωρώ ιδίως ότι τα θέματα της οργάνωσης της δικαστικής λειτουργίας αποτελούν κατ’ εξοχήν παρόμοιο τέτοιο αντικείμενο.

Ο λόγος για τον οποίο δεν καταθέσαμε εμείς πρόταση στην ύλη αυτή εξηγείται από το γεγονός ότι δεν είχε υπάρξει η αναγκαία συζήτηση μεταξύ των Δικαστικών Ενώσεων και η ευρύτερη συζήτηση που θέλαμε στο επίπεδο της κοινωνίας, μολονότι, όπως πολύ καλά γνωρίζετε, εμείς ήδη από το 2016 είχαμε προσκαλέσει όλους τους ανάλογους φορείς, το κοινό και τους Δικηγορικούς Συλλόγους να καταθέσουν τις προτάσεις τους.

Άρα, αυτή τη στιγμή, ενώ φαίνεται να υπάρχει μία συμφωνία παντού, ότι χρειάζονται πράγματι αναθεώρηση ειδικά εκείνες οι ρυθμίσεις που αφορούν την επιλογή της ηγεσίας της δικαιοσύνης και που διατηρούν έναν ομφάλιο λώρο ανάμεσα στην εκτελεστική εξουσία και στη δικαστική, που είτε πράγματι εγκαθιδρύει σχέσεις εξάρτησης είτε, εν πάση περιπτώσει, δημιουργεί τις εντυπώσεις ότι υπάρχει τέτοια σχέση εξάρτησης, δεν είμαστε αυτήν τη στιγμή σε θέση να διατυπώσουμε συγκεκριμένες προτάσεις γενικής αποδοχής καλύτερες από τις υφιστάμενες.

Αυτό αποτυπώνεται αν θέλετε και από την πρόσφατη εσωτερική ψηφοφορία στην Ένωση Δικαστών και Εισαγγελέων, που οι δύο προτάσεις που κατατέθηκαν ουσιαστικά μοίρασαν στη μέση το Σώμα αυτό.

Επομένως, η έλλειψη προτάσεων στον συγκεκριμένο τομέα δεν οφείλεται στο ότι και εμείς δεν αισθανόμαστε την ανάγκη να υπάρχει παρέμβαση, αλλά ακριβώς επειδή θεωρούμε ότι αυτή τη στιγμή δεν είναι το θέμα ώριμο προς συζήτηση και αποφάσεις.

Αντίστοιχη είναι και η άποψή μας και για ορισμένα άλλα θέματα που θα μπορούσαν να έχουν τεθεί στη συζήτηση αυτή, όπως για παράδειγμα τα θέματα οργάνωσης της Κεντρικής Διοίκησης, της Αποκέντρωσης και της Αυτοδιοίκησης. Εκεί όμως, επειδή έχουν υπάρξει προτάσεις και κατά τη διάρκεια της συζήτησης στην επιτροπή μας και από φορείς και οψιγενώς στο εσωτερικό του κόμματός μας, γι’ αυτό ειδικά επιφυλασσόμαστε -και το προαναγγέλλω- να καταθέσουμε σχετική ανάλογη πρόταση.

Θα αναφερθώ σύντομα στις δικές μας προτάσεις -γιατί έχουμε και ειδικό εισηγητή- και εν τάχει και στις προτάσεις της Νέας Δημοκρατίας, επιφυλασσόμενος φυσικά για αναλυτικότερη αναφορά επί των προτάσεων της Νέας Δημοκρατίας στη δευτερολογία μου.

Οι προτάσεις μας τόσο στο άρθρο 101 όσο και στο άρθρο 102 διέπονται και από την ίδια θεσμική λογική που έχουμε στο σύνολο της πρότασης μας αναθεώρησης.

Σε τι συνίσταται αυτή η λογική; Στο να εμβαθύνουμε εκείνες τις εκφράσεις λαϊκής κυριαρχίας που συναρτώνται με την άμεση δήλωση της πολιτικής βούλησης των πολιτών -γι’ αυτό προτείνουμε, για παράδειγμα, θεσμούς άμεσης δημοκρατίας και στην τοπική αυτοδιοίκηση και γι’ αυτό προτείνουμε τη συνταγματική καθιέρωση της απλής αναλογικής και στις εκλογές της τοπικής αυτοδιοίκησης- αλλά επίσης, προτείνουμε η ίδια η συνταγματική αρχή της λαϊκής κυριαρχίας, όπως ενισχύεται και από την κοινοβουλευτική αρχή, να ισχύει και ως προς τις ανεξάρτητες αρχές.

Ας ξεκινήσω από αυτές. Το Σύνταγμά μας, όπως γνωρίζετε, αναγνωρίζει έναν αριθμό συνταγματικά καθιερωμένων ανεξάρτητων αρχών. Σε άλλες από αυτές η ανεξαρτησία τους επιβάλλεται από επιταγές του κράτους δικαίου , όπως η ανάγκη αμερόληπτης προστασίας των δικαιωμάτων. Και σε άλλα κράτη έχουμε αντίστοιχη θεσμική οργάνωση της συγκεκριμένης ύλης, όπως για παράδειγμα σε ό,τι αφορά στην προστασία των προσωπικών δεδομένων. Άλλες, όπως το ΑΣΕΠ, -που θα μπορούσαν, όπως συμβαίνει και σε άλλες έννομες τάξεις να μην έχουν χαρακτήρα ανεξάρτητης αρχής- ήταν επιβεβλημένο να έχουν αυτήν την ειδική θεσμική οργάνωση στη χώρα μας, ακριβώς λόγω των αμαρτιών του πελατειασμού, που χαρακτήριζε το πολιτικό σύστημα.

Από εκεί μετά, όμως, η ίδια η καθιέρωση ανεξάρτητων αρχών εισάγει μία εξαίρεση και από την αρχή της δημοκρατίας, με την έννοια της άμεσης δυνατότητας των πολιτών να ασκούν μέσω των αντιπροσώπων τους την κρατική εξουσία ιδίως στον βαθμό που δεν υφίσταται κοινοβουλευτικός έλεγχος επί των αρχών αυτών.

Στην πραγματικότητα -και δεν πρέπει να έχετε στο μυαλό σας μόνο αρχές που αφορούν την προστασία των δικαιωμάτων- η ίδια λογική καταλήγει να εξαιρεί από την πολιτική ύλη ολόκληρους τομείς της πολιτικής σύγκρουσης και διαλόγου όπως για παράδειγμα το «άβατο» των κεντρικών τραπεζών.

Άρα, εμείς επιδιώκουμε με την Αναθεώρηση δύο πράγματα. Το πρώτο είναι να περιορίσουμε τον αριθμό των ανεξάρτητων αρχών και με αυτόν τον τρόπο να επαναφέρουμε την πολιτική ύλη, στον βαθμό ανάγεται σε πολιτικά ακυβεύματα, στον φυσικό της χώρο, που είναι κατ’ αρχήν η Βουλή και η κοινωνία των πολιτών. Γι’ αυτόν τον λόγο θεωρούμε ότι οι νέες αρχές θα πρέπει να θεσπίζονται μόνον εφόσον υπάρχει ευρύτερη πολιτική συμφωνία για την ανάγκη ίδρυσής τους, που θα αποτυπώνεται σε απόφαση των 3/5 της Ολομέλειας της Βουλής. Αντίστοιχα προβλέπουμε περιπτώσεις συγκεκριμένης οργάνωσης του κοινοβουλευτικού ελέγχου.

Τέλος, επειδή έχουμε και το συγκεκριμένο θέμα της δυσκολίας ανάδειξης των οργάνων των αρχών, προβλέπουμε μία σχετική μείωση της ειδικής πλειοψηφίας που προβλέπεται στο άρθρο 101 Α, από τα 4/5 στα 3/5.

Ως προς τα θέματα της τοπικής αυτοδιοίκησης, σας είπα ότι θα έχουμε και συμπληρωματική πρόταση που θα αναφέρεται στα θέματα οργάνωσης. Και γι’ αυτόν τον λόγο επιφυλάσσομαι στο να είμαι αναλυτικότερος όταν θα έρθει το θέμα αυτό προς συζήτηση.

Θέλω να τοποθετηθώ στα θέματα, όμως, που έχει θέσει και η Νέα Δημοκρατία. Θεωρώ ότι ειδικά με τον τρόπο με τον οποίο κατατέθηκαν οι προτάσεις της, δηλαδή χωρίς εξειδίκευση της διάταξης της συγκεκριμένης παραγράφου προς αναθεώρηση και σε συνδυασμό με τον συνταγματικό ισχυρισμό τους -που θα συζητήσουμε βέβαια την Πέμπτη- ότι δεν υπάρχει δέσμευση της επόμενης Βουλής από αυτό που θα αποφασίσουμε τώρα, πολλές από τις διατάξεις, πολλά από τα άρθρα των οποίων προτείνεται η αναθεώρηση, μπορεί να σκοπείται να αξιοποιηθούν διαφορετικά. Κλασική περίπτωση είναι το άρθρο 103. Στο άρθρο 103 η δηλωμένη σήμερα πρόθεση της Νέας Δημοκρατίας είναι να καθιερωθούν θεσμοί αξιοκρατίας και αξιολόγησης, χωρίς όμως να προσδιορίζεται ποια παράγραφος του άρθρου αυτού είναι αυτή η οποία πρόκειται να αναθεωρηθεί.

Σας θυμίζω ότι ο Αρχηγός της Νέας Δημοκρατίας, κ. Μητσοτάκης, όταν εισήγαγε το δικό του σύστημα αξιολόγησης -που θα πω μετά γιατί έχει άλλα χαρακτηριστικά από αυτά που επικαλείται τώρα η Νέα Δημοκρατία- είχε δηλώσει πως κάποια στιγμή «πρέπει να φύγουμε από την έννοια της μονιμότητας και να περάσουμε σε αυτήν της αξιοκρατίας και της αξιολόγησης».

Σας λέω, λοιπόν, ρητά και σας ερωτώ, συνάδελφοι της Νέας Δημοκρατίας: Έχετε σκοπό να θέσετε ζητήματα άρσης της μονιμότητας των δημοσίων υπαλλήλων στην επόμενη Αναθεώρηση; Αν έχετε σκοπό να το κάνετε, να μας το πείτε τώρα. Εάν δεν μας το πείτε τώρα, δικαιολογείτε απολύτως τον ισχυρισμό μου ότι ψευδεπίγραφη είναι η διαδικασία της αναθεώρησης του άρθρου 103 που προτείνετε και άλλες οι βλέψεις σας, που δεν θέλετε να είναι γνωστές από τώρα στον ελληνικό λαό.

Αν σας αδικώ και δεν θέτετε θέμα άρσης της μονιμότητας, να το πείτε και εγώ θα σας ευχαριστήσω στη δευτερολογία μου για το ζήτημα αυτό.

**ΑΝΔΡΕΑΣ ΛΟΒΕΡΔΟΣ (Γενικός Εισηγητής της Δημοκρατικής Συμπαράταξης ΠΑΣΟΚ - ΔΗΜΑΡ):** Την προτείνετε εσείς, κύριε Κατρούγκαλε; Την αναθεώρηση του 103;

**ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΚΑΤΡΟΥΓΚΑΛΟΣ (Γενικός Εισηγητής του ΣΥΡΙΖΑ):** Εμείς θεωρούμε ότι η μονιμότητα είναι κατάκτηση του κράτους δικαίου.

**ΑΝΔΡΕΑΣ ΛΟΒΕΡΔΟΣ (Γενικός Εισηγητής της Δημοκρατικής Συμπαράταξης ΠΑΣΟΚ - ΔΗΜΑΡ):** Προτείνετε αναθεώρηση του άρθρου 103;

**ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΚΑΤΡΟΥΓΚΑΛΟΣ (Γενικός Εισηγητής του ΣΥΡΙΖΑ):** Όχι, δεν προτείνουμε την αναθεώρηση του άρθρου 103, ακριβώς για τους λόγους που σας είπα. Εάν υπήρχε συμφωνία ως προς τη δέσμευση της επόμενης Βουλής, θα ήμασταν διατεθειμένοι να συζητήσουμε και με τη Νέα Δημοκρατία και με άλλες πλευρές της αίθουσας ενδεχόμενη βελτίωση των συγκεκριμένων διατάξεων. Θα ξέραμε, όμως, ότι σε αυτό που θα καταλήγαμε σίγουρα με συναίνεση, μόνο αυτό θα είχε συνέχεια στην επόμενη Βουλή. Εφόσον η Νέα Δημοκρατία δεν δεσμεύεται για κάτι τέτοιο και όχι μόνο δεν δεσμεύεται, αλλά έχει επιπλέον προτείνει και τη συνολική αναθεώρηση του άρθρου 103 και όχι συγκεκριμένων του διατάξεων, νομίζω ότι νομιμοποιούμαστε απολύτως να προβάλουμε τον ισχυρισμό που υποστήριξα.

Και προχωρώ ακόμα περισσότερο. Γιατί θεωρώ ότι είναι υποκριτική η πρόταση της Νέας Δημοκρατίας για το άρθρο 103; Εμείς είμαστε υπέρ της αξιολόγησης. Ο ν.4369/2016 που ψηφίσαμε, προβλέπει ακριβώς τις αρχές αυτές που προτείνετε εσείς σήμερα, συνάδελφοι της Νέας Δημοκρατίας και μάλιστα με τη συγκεκριμένη και πρακτική εκδήλωσή τους. Για παράδειγμα, νομοθετήσαμε η αξιολόγηση να μην είναι μόνο των υφιστάμενων από τους προϊσταμένους, αλλά να έχουν συμβολή και οι υφιστάμενοι στην αξιολόγηση της απόδοσης των προϊσταμένων τους.

Και γιατί νομιμοποιούμαι να το λέω αυτό υποκριτικό; Γιατί η δική σας αξιολόγηση του ν.4250/2014 του κ. Μητσοτάκη -όταν ήταν Υπουργός Διοικητικής Μεταρρύθμισης- δεν περιείχε τις αρχές αυτές. Ούτε αξιολόγηση των προϊσταμένων από τους υφιστάμενους προέβλεπε ούτε τις γενικές αρχές που τώρα ανακαλύψατε. Αλλά, αντιθέτως, τι είχε προβλέψει; Ότι αναγκαστικά το 15% των αξιολογούμενων θα έπρεπε να έχουν αρνητική αξιολόγηση και άρα να ωθούνται στον προθάλαμο προς την απόλυση.

Εδώ πρέπει να είμαι σαφής. Θα σας πω ότι ο υπάλληλος ο οποίος δεν εργάζεται, ο υπάλληλος που δεν ανταποκρίνεται στα καθήκοντα που έχει απέναντι στον ελληνικό λαό -γιατί αυτό είναι ο δημόσιος υπάλληλος, είναι υπηρέτης του ελληνικού λαού- θα πρέπει να έχει την πειθαρχική αντιμετώπιση που προβλέπει ο νόμος και αν συνεχίζει να μην ανταποκρίνεται στα καθήκοντά του, πράγματι να τελειώνει η εργασιακή του σχέση. Αυτό, όμως, δεν σημαίνει ότι εκ των προτέρων σε κάθε υπηρεσία το 15% των υπαλλήλων θα πρέπει να θεωρηθεί ότι ανήκουν σε αυτή την κατηγορία, όπως προέβλεπε ο Αρχηγός σας.

Εκεί, λοιπόν, έγκειται η μέγιστη υποκρισία της τοποθέτησής σας. Δεν σας ενδιαφέρει η αξιολόγηση, δεν σας ενδιαφέρει η αξιοκρατία. Θέλετε ένα σύστημα που θα έχει τιμωρητικό χαρακτήρα, θα υπονομεύει τη μονιμότητα των δημοσίων υπαλλήλων και με αυτόν τον τρόπο θα επανεγκαθιδρύει το κομματικό κράτος στη δημόσια διοίκηση. Γιατί αυτός ήταν ο βασικός στόχος της καθιέρωσης της μονιμότητας, να μην έχουμε στην πλατεία Κλαυθμώνος υπαλλήλους να κλαίνε κάθε φορά που είχαμε αλλαγή της κυβέρνησης.

Και όταν ψευδεπίγραφα προβάλλετε την άρση της μονιμότητας ως εκσυγχρονισμό, θα πρέπει να εξηγήσετε στον ελληνικό λαό γιατί αυτό δεν συνιστά στην πραγματικότητα οπισθοδρόμηση στην εποχή πριν από τον Βενιζέλο, που καθιέρωσε τη μονιμότητα. Και να το πείτε καθαρά: Μέχρι τότε έχω το δικαίωμα να σας καταλογίζω υποκρισία και -το σημαντικότερο- απόκρυψη των πραγματικών προθέσεων σας και ως προς την αναθεώρηση και ως προς την οργάνωση της δημόσιας διοίκησης.

Αντίστοιχη υποκρισία διαβλέπω και στην πρόταση αναθεώρησης του άρθρου 110. Γιατί το λέω αυτό;

Στις Αναθεωρήσεις του 2001, του 2008, στην πρόταση της Αναθεώρησης του 2014, στην Αναθεώρηση του 1985 όταν είχε τεθεί το θέμα τροποποίησης του 110 ποια ήταν η πάγια θέση της Νέας Δημοκρατίας; Ότι δεν απαιτείται Αναθεώρηση. Γιατί τώρα λέτε άλλα; Πώς το εξηγείτε αυτό;

Και θα επανέλθω στο ζήτημα αυτό στην τελευταία συνεδρίαση της Πέμπτης, όταν θα συζητήσουμε διαδικαστικά θέματα, για να σας δείξω πως και πάλι έχετε σημαντικές εσωτερικές αντιφάσεις με αυτά που δεν λέγατε το 1985 και με αυτά που λέγατε το 2014 και με αυτά που λέγατε το 2008. Και, ξέρετε, το βασικό νόμισμα της πολιτικής είναι η αξιοπιστία και η σοβαρότητα.

Στα άλλα θέματα που αφορούν τη δικαστική λειτουργία υφίστανται ζητήματα που πάλι θα μπορούσαν να συζητηθούν, αλλά δεν έχουν αυτήν τη στιγμή την ωριμότητα να αποφασιστούν.

Η προσωπική μου επιστημονική άποψη, όχι αυτή που εκφράζω ως Γενικός Εισηγητής της Πλειοψηφίας, είναι, για παράδειγμα ως προς τα θέματα ελέγχου της συνταγματικότητας, ότι θα έπρεπε να βρούμε έναν τρόπο να διατηρήσουμε ως ιστορική κατάκτηση, συνιστώσα του κράτους δικαίου στην Ελλάδα, τον διάχυτο έλεγχο συνταγματικότητας του νόμου βρίσκοντας παράλληλα έναν τρόπο επιτάχυνσης της διαδικασίας του ελέγχου της συνταγματικότητας. Δεν έχουμε αυτήν τη στιγμή όμως την ωριμότητα από πλευράς δημοσίου διαλόγου να προχωρήσουμε στη συγκεκριμένη πρόταση.

Άρα, οι ιδέες που υπάρχουν για την αναθεώρηση του άρθρου 100 θα μπορούσαν υπό άλλες απόψεις να συζητηθούν, στο βαθμό που δεν αναιρούν τον αυστηρό χαρακτήρα του Συντάγματος, δεν υπάρχει όμως τώρα, δυστυχώς, ο αναγκαίος ιστορικός χρόνος για την στην ουσία συζήτησή τους.

Άλλες προτάσεις της Νέας Δημοκρατίας, οι οποίες αφορούν για παράδειγμα το επαγγελματικό ασυμβίβαστο των δικαστών, την επιτάχυνση της διαδικασίας της δίκης και την ψηφιοποίηση της δημόσιας διοίκησης, ανάγονται σε ύλη που δεν έχει συνταγματική περιωπή. Όλα αυτά μπορούν να ρυθμιστούν από τον κοινό νομοθέτη και γι’ αυτόν τον λόγο δεν έχουμε ανάγκη να τα περιλάβουμε στο τυπικό Σύνταγμα.

Δεν θέλω να μιλήσω περισσότερο για άλλες προτάσεις της Νέας Δημοκρατίας, γιατί θέλω να δω και πώς θα επιχειρηματολογήσουν και κυρίως πώς θα απαντήσουν στην κατηγορία που τους απηύθυνα για υποκρισία και για απόκρυψη των πραγματικών βλέψεών τους στην Αναθεώρηση. Επιφυλάσσομαι να είμαι αναλυτικότερος στη δευτερολογία μου.

Θέλω να σας διαβεβαιώσω πάντως ότι εμείς προσδοκούμε αυτή η Αναθεώρηση να ολοκληρωθεί, ακριβώς για να προσδώσει στο πολίτευμά μας ένα διπλό αποτύπωμα, δηλαδή αυτό της εμβάθυνσης της δημοκρατίας τόσο με την ενίσχυση της Βουλής όσο και της άμεσης έκφρασης της πολιτικής βούλησης των πολιτών με μορφές άμεσης δημοκρατίας, αλλά και της ενίσχυσης του κράτους δικαίου και των δικαιωμάτων. Διότι ελευθερίες, δικαιώματα και δημοκρατία δεν μπορούν να διαχωριστούν, είναι αλληλένδετα και αποτελούν αυτά που χαρακτηρίζουν τις σύγχρονες δημοκρατίες.

Σας ευχαριστώ πολύ.

(Χειροκροτήματα από την πτέρυγα του ΣΥΡΙΖΑ)

**ΝΙΚΟΛΑΟΣ ΠΑΡΑΣΚΕΥΟΠΟΥΛΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Και εγώ ευχαριστώ πολύ και για την τήρηση του χρόνου, κύριε Κατρούγκαλε.

Να πω σε ό,τι αφορά τον χρόνο εγγραφής των ομιλητών, ότι όπως έχετε διαπιστώσει, όσο πάμε γινόμαστε και πιο χαλαροί και περιμένουμε περισσότερο τις δηλώσεις. Εν πάση περιπτώσει, θα πρότεινα κατά ανώτατο όριο κατά τη διάρκεια της σημερινής συνεδρίασης να δηλωθούν οι ομιλητές, ώστε να γνωρίζουμε τον αριθμό τους και τη διάρκεια της αυριανής συνεδρίασης. Αύριο δεν θα δεχθούμε πρόσθετες δηλώσεις ομιλητών ότι επιθυμούν να εγγραφούν.

Τον λόγο έχει ο Γενικός Εισηγητής της Νέας Δημοκρατίας κ. Κωνσταντίνος Τασούλας.

**ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ ΤΑΣΟΥΛΑΣ (Γενικός Εισηγητής της Νέας Δημοκρατίας):** Κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, η συζήτηση της σημερινής ενότητας άρθρων αφορά εις τη δικαστική εξουσία και εν συνεχεία στη Διοίκηση και την Αυτοδιοίκηση.

Δεν είχα προσέξει ότι η λέξη εξουσία στο Σύνταγμα του 1975 αναφέρεται μόνο μία φορά. Αναφέρεται μόνο όσον αφορά εις τη δικαστική εξουσία. Και ενώ είναι άλλες δύο εξουσίες, η νομοθετική και η εκτελεστική, το Σύνταγμα εκεί αποφεύγει να προσθέσει στον επιθετικό προσδιορισμό το ουσιαστικό εξουσία. Μία μόνο άλλη φορά το Σύνταγμα αναφέρεται σε εξουσία όσον αφορά στις αρμοδιότητες του Προέδρου της Δημοκρατίας.

Είναι εντυπωσιακό ότι η λέξη εξουσία μετά τη δικτατορία της επταετίας προκαλούσε προφανώς αισθήματα όχι εύπεπτα. Αλλά τόλμησε η τότε Βουλή να βάλει αυτήν τη λέξη μόνο δίπλα στη δικαιοσύνη, γιατί αισθάνθηκε ότι το κύρος, η σημασία, η βαρύτητα, η αποδοχή, η ανάγκη της δικαιοσύνης μετατρέπει την κακέμφατη τότε λέξη εξουσία σε κάτι αποδεκτό, σε αντίθεση με την ταύτισή της με τις άλλες δύο κρατικές λειτουργίες.

Άρα η δικαστική εξουσία και σήμερα -έχοντας πει αυτό- είναι κάτι το οποίο αποτελεί κυριολεκτικά το καταφύγιο του λαού έναντι των άλλων εξουσιών, έναντι της κοινωνικής αδικίας, έναντι των κοινωνικών ή ατομικών συγκρούσεων και αποτελεί το μεγαλύτερο κριτήριο της ύπαρξης μιας δημοκρατίας.

Και ενώ ισχύουν όλα αυτά, η Αναθεώρηση την οποία επιχειρούμε σήμερα, τώρα, αυτήν την περίοδο, είναι μια Αναθεώρηση η οποία αριθμητικά τουλάχιστον –δεν ξέρω οι συσχετισμοί μέχρι τέλους πώς θα αποβούν- απαγορεύει την αποστολή άρθρων για τη δικαιοσύνη στην επόμενη αναθεωρητική Βουλή εις τρόπον ώστε για τα επόμενα δέκα χρόνια να είναι εξασφαλισμένη η μη συνταγματική φροντίδα για τη βελτίωση της δικαιοσύνης, αυτού του αποδεκτού, μοναδικού δημοκρατικού καταφυγίου του λαού για την προάσπιση των δικαιωμάτων του.

Αντέχετε, κύριοι συνάδελφοι του ΣΥΡΙΖΑ, την ευθύνη τού να μην φροντιστεί η δικαιοσύνη συνταγματικώ τω τρόπω για τα επόμενα δέκα χρόνια; Αισθάνεστε ότι η δικαιοσύνη έχει λελυμένα όλα τα προβλήματά της ώστε να μη χρησιμοποιηθεί ως αρωγός και μηχανισμός επίλυσης των προβλημάτων της και μία διόρθωση των συνταγματικών διατάξεων περί δικαστικής εξουσίας;

Δεν νομίζω ότι ισχύει αυτό. Είναι, όμως, αυτή η παράλειψη ένα δείγμα της επιφανειακής, κομματικής, ιδεοληπτικής και εμπαθούς, αν μου επιτρέπετε, προσέγγισης της Αναθεώρησης -εργαλειοποίηση είναι η σύγχρονη λέξη- με την οποία επιθυμείτε ουσιαστικά στις εκλογές που θα έρθουν κάποια στιγμή μέσα στο 2019 να αξιοποιήσετε την πρότασή σας για Αναθεώρηση ως ένα είδος υποκατάστατου του προεκλογικού προγράμματος το οποίο δεν μπορείτε αληθοφανώς ή έστω ευλογοφανώς να προτείνετε στον ελληνικό λαό.

Και όλα αυτά, κύριοι συνάδελφοι, αυτή η κορυφαία παράλειψή σας, σε αντίθεση με την πρόταση της Νέας Δημοκρατίας που περιλαμβάνει μέχρι στιγμής εννιά άρθρα περί δικαστικής εξουσίας προς αναθεώρηση - βελτίωση, γίνονται τη στιγμή που η Ένωση Δικαστών και Εισαγγελέων, με μία προσεκτική και θα έλεγα συγκρατημένη ανακοίνωσή της εν σχέσει με τα τεκταινόμενα στον χώρο της δικαιοσύνης από πλευράς κυβερνητικής εισβολής και περιφρόνησης της δικαιοσύνης, μας λέει ότι υπάρχει ολίσθημα υπουργικό το οποίο συνιστά θεσμική εκτροπή.

Ο Αναπληρωτής Υπουργός Υγείας ζητάει από δικαστές και εισαγγελείς, που ονοματίζει και επιπλήττει, λέει η Ένωση Δικαστών και Εισαγγελέων, να του δώσουν εξηγήσεις για την πορεία συγκεκριμένων υποθέσεων. Τους προτρέπει, λένε οι δικαστές, σε ενδεδειγμένες κατά την άποψή τους ενέργειες, όπως παραδείγματος χάριν. προφυλάκιση, και θεωρεί ύποπτη την καθυστέρηση στην ολοκλήρωσή τους. Ανήκουστα πράγματα, τα οποία επίσης η Ολομέλεια των Δικηγορικών Συλλόγων χαρακτηρίζει αξιόμεμπτη παρέμβαση στο έργο της δικαιοσύνης από πλευράς της Κυβερνήσεως!

Καταθέτω στα Πρακτικά τόσο το δελτίο Τύπου της Ενώσεως Δικαστών και Εισαγγελέων όσο και της Ολομέλειας των Δικηγορικών Συλλόγων ως ένα καταθλιπτικό δείγμα της κυβερνητικής αντίληψης περί δικαιοσύνης, της κυβερνητικής περιφρόνησης της δικαιοσύνης, η οποία έρχεται και «κουμπώνει», δυστυχώς άψογα, με την αγνόηση της ανάγκης αναθεωρητικών προτάσεων εκ μέρους του ΣΥΡΙΖΑ στο κεφάλαιο περί δικαιοσύνης.

(Στο σημείο αυτό ο Γενικός Εισηγητής της Νέας Δημοκρατίας κ. Κωνσταντίνος Τασούλας καταθέτει τα προαναφερθέντα έγγραφα, τα οποία βρίσκονται στο αρχείο της Επιτροπής Αναθεώρησης του Συντάγματος)

Αυτό το πράγμα δείχνει ότι κυρίως επιμένετε στο θέμα της διατηρήσεως του κυβερνητικού ελέγχου στη δικαιοσύνη, που η Νέα Δημοκρατία διά της προσπάθειάς της και δια της προτάσεώς της τον αποποιείται για πρώτη φορά στα χρονικά από συστάσεως ελληνικού κράτους, αποποιούμεθα το δικαίωμα της εκτελεστικής εξουσίας εις την επιλογή των ανωτάτων δικαστικών. Αποδεικνύεται, λοιπόν, ότι όχι μόνο δείχνετε για τη δικαιοσύνη αυτήν την τάση ποδηγέτησης και περιφρόνησής της, αλλά αγνοείτε και τη στοιχειώδη συνταγματική φροντίδα για τις ανάγκες της δικαιοσύνης, άρα για τις ανάγκες του ελληνικού λαού να έχει ένα αξιόπιστο και αξιόλογο καταφύγιο που τόσο το έχει ανάγκη.

Στα κεφάλαια τα οποία πραγματευόμαστε αυτές τις μέρες, έχουμε τη δικαιοσύνη, έχουμε τη διοίκηση, έχουμε και την αυτοδιοίκηση. Στο επίπεδο της δικαιοσύνης οι προτάσεις μας θέτουν ως προτεραιότητα την επιτάχυνση στην απονομή της, τη λειτουργική και οργανική απεξάρτηση των δικαστών από κυβερνητικές παρεμβάσεις, κατάργηση όλων των ειδικών δικαστηρίων και μονιμοποίηση του Ανωτάτου Ειδικού Δικαστηρίου και αναβάθμιση του Ελεγκτικού Συνεδρίου ως βασικού ελεγκτικού μηχανισμού του κράτους.

Στο επίπεδο της διοικήσεως προτείνεται ένα πλαίσιο για την περιστολή της βαριάς γραφειοκρατίας και της στατικής αδρανούς και ελεγχόμενης διοίκησης μέσω κανόνων διαφάνειας, αξιολόγησης και αξιοκρατίας, ενώ στο επίπεδο της τοπικής αυτοδιοίκησης, που φέρνει τον πολίτη κοντά στα κέντρα λήψης των αποφάσεων, προτείνεται η αναβάθμιση του θεσμικού της ρόλου με την καθιέρωση δικών της πόρων και την ενισχυμένη λογοδοσία των οργάνων της.

Ο κ. Κατρούγκαλος έθεσε θέμα κρυψίνοιας ως προς την δήθεν επιθυμία μας να επαναφέρουμε την πλατεία Κλαυθμώνος εις τα προ Ελευθερίου Βενιζέλου ειωθότα. Η πρότασή μας, όμως, η οποία αφορά το άρθρο 103, συμπληρώνει την παράγραφο 7 του 103 με τις εξής διατυπώσεις, τις οποίες προφανώς κάπου διάβασε ο κ. Κατρούγκαλος από την πρότασή μας και τις επανέλαβε προηγουμένως.

«Οι δημόσιοι υπάλληλοι αξιολογούνται κατ’ έτος με βάση τις αρχές της αμεροληψίας, της ουδετερότητας, της επαγγελματικής ικανότητος και της αποδοτικότητος. Αξιολόγηση γίνεται και από τους υφισταμένους προς τους προϊσταμένους τους. Στην αξιολόγηση και εξέλιξη των υπαλλήλων μπορεί να συμμετέχει και το ΑΣΕΠ, όπως νόμος ορίζει.»

Εάν αυτό συνιστά επαναφορά της πλατείας Κλαυθμώνος, τότε οι λέξεις έχουν χάσει τη σημασία τους. Η βελτίωση της διοίκησης διά της καθιερώσεως αντικειμενικής και προάγουσας την απόδοση της διοίκησης και των δημοσίων λειτουργών συμπεριφοράς, είναι μια ανάγκη που πρέπει να αναχθεί σε συνταγματική περιωπή. Γι’ αυτόν τον λόγο προτείνουμε αυτή τη συμπλήρωση στο άρθρο 103 και προφανώς, επειδή η ανάγκη σας να τρομοκρατήσετε τους δημοσίους υπαλλήλους ότι τάχα η Νέα Δημοκρατία ή δήθεν ο Κυριάκος Μητσοτάκης, ο Πρόεδρός της, έρχεται για να εξοντώσει, να κυνηγήσει, ή να καταδιώξει δήθεν δημοσίους υπαλλήλους, δεν περνάει, επιχειρείτε μέσω μιας διαστρεβλώσεως της προτάσεώς μας, να το επαναφέρετε. Καμμία σχέση με πλατεία Κλαυθμώνος, καμμία σχέση με απολύσεις δεν έχει η αξιολόγηση. Η αξιολόγηση έχει σχέση με την περιγραφή των δημοσίων υπαλλήλων από το Σύνταγμα. Είναι λειτουργοί του κράτους και υπηρέτες του λαϊκού συμφέροντος. Ο καλύτερος τρόπος να είναι λειτουργοί του κράτους και υπηρέτες του δημοσίου συμφέροντος είναι και μέσω αυτού του είδους της αξιολογήσεως που σας ανέγνωσα προηγουμένως και που αφορά εις την προσθήκη του άρθρου 103. Το ότι όντως μέχρι τώρα δεν έχουμε καταθέσει την πρόταση σε επίπεδο παραγράφων έχει να κάνει με το ότι μόλις προηγουμένως αποφασίσαμε ότι έχουμε περιθώριο ακόμη να προτείνουμε αλλαγές, οι οποίες προφανώς θα ενσωματωθούν στο τελικό κείμενο των παραγράφων που μέχρι τώρα δεν έχουμε καταθέσει. Αλλά αυτό δεν δίνει το δικαίωμα της διαστρεβλώσεως, γιατί ενώ σας απέδειξα ότι εμείς δεν είμαστε κρυψίνοες ή χαιρέκακοι ή απηνείς διώκτες των δημοσίων λειτουργών, εσείς αποδεδειγμένα είστε κιβδηλοποιοί, όχι του Αντρέ Ζιντ, αλλά της ποταπής πολιτικής παραδόσεως της διαβολής, η οποία ευτυχώς δεν έχει ακροατήριο στις μέρες της κρίσης και στις μέρες της τεράστιας δυσπιστίας του εκλογικού σώματος έναντι όλων μας.

Διατρέχω το περιεχόμενο των προτάσεών μας που αφορούν εις την δικαιοσύνη, εις την αυτοδιοίκηση και εις την διοίκηση.

Στο άρθρο 88 καταργείται το ειδικό δικαστήριο για μισθολογικές διαφορές, το μισθοδικείο, που είναι αίτημα και της Ενώσεως Δικαστών και Εισαγγελέων, για διαφορές δικαστών και η αρμοδιότητα περιέρχεται στο Ανώτατο Ειδικό Δικαστήριο.

Στο σημείο αυτό θέλω να πω ότι οι δικαστές –προσθέτουμε εδώ και αλλάζουμε- αποχωρούν υποχρεωτικά οι ανώτατοι στο εβδομηκοστό έτος. Αυτοί που έχουν φτάσει στο βαθμό του προέδρου εφετών ή εισαγγελέως εφετών στο εξηκοστό έβδομο έτος. Τα δυο χρόνια που προσθέτουμε στην αποχώρηση αποδεδειγμένα δεν συνιστούν επιβάρυνση υπέρμετρη της παραμονής των δικαστών εις την υπηρεσία. Αξιοποιούμε την εμπειρία τους, παραμένει μια διαφορά μεταξύ των αποχωρούντων ανωτάτων και των προέδρων εφετών, όχι στα δυο, αλλά στα τρία χρόνια. Δεν στερούνται συνταξιοδοτικών δικαιωμάτων και αυτή –επαναλαμβάνω- η αύξηση του ορίου ηλικίας εξασφαλίζει ποιοτική, έμπειρη και αξιόπιστη δικαιοσύνη για τον ελληνικό λαό.

Στο 89 απαγορεύουμε σε εν ενεργεία ή διατελέσαντες δικαστικούς λειτουργούς επί τριετία, μετά την αποχώρησή τους από το Σώμα, τη συμμετοχή σε οποιαδήποτε ιδιότητα στην Κυβέρνηση και τοποθέτηση σε πολιτικές θέσεις. Είναι ένα θέμα που η τελευταία εμπειρία, αλλά και παλαιότερες, μας έχει διδάξει ότι δεν προάγει το κύρος της δικαιοσύνης και κηδόμενοι του γοήτρου της δικαιοσύνης εισηγούμαστε αυτή την τροποποίηση του Συντάγματος.

Στο 90 κάνουμε τη σημαντική αποποίηση μιας αρμοδιότητας της εκτελεστικής εξουσίας να ορίζει τους προέδρους των ανωτάτων δικαστηρίων, το μετακινούμε από την εκτελεστική προς τη νομοθετική εξουσία σε ειδική επιτροπή, όχι στη Διάσκεψη των Προέδρων, η οποία έχει μια συντριπτική κυβερνητική πλειοψηφία, η οποία θα αποφασίζει από συγκεκριμένο κύκλο που σέβεται τις αρχαιότητες, δηλαδή, όταν είναι για πρόεδρο ή αντιπρόεδρο των ανωτάτων δικαστηρίων από τους τρεις αρχαιότερους και όταν είναι για εισαγγελέα από τους δυο αρχαιότερους, από περιορισμένο δηλαδή κύκλο, που σέβεται την επετηρίδα, να γίνεται η επιλογή της ηγεσίας. Η μετατόπιση της αρμοδιότητας από την εκτελεστική εξουσία στη νομοθετική εξουσία είναι μια πρόταση ρηξικέλευθη, δεν εξουθενώνει την εκτελεστική εξουσία από ισχύ, απεναντίας δίνει κύρος στη δικαιοσύνη και αφαιρεί υπόνοιες και υποψίες από την εκτελεστική εξουσία, αφήνοντας απερίσπαστη τη δικαιοσύνη και απερίσπαστη την εκτελεστική εξουσία από κάθε υποψία επεμβάσεως.

Στο 91 αναμορφώνουμε την πειθαρχική εξουσία των δικαστικών λειτουργών, αναθέτοντας και αυτήν εις το Ανώτατο Ειδικό Δικαστήριο, το οποίο μετατρέπουμε με την πρότασή μας σε δικαστήριο μόνιμο και όχι κατά περίπτωση.

Στο 93 εισάγουμε προτάσεις για επιτάχυνση της δικαιοσύνης, εισαγωγή με συνταγματική πρόβλεψη ηλεκτρονικών τεχνολογιών στα δικαστήρια, κατά προτεραιότητα εκδίκασης σημαντικών κατηγοριών υποθέσεως και δυνατότητα εκδίκασης απευθείας υποθέσεων ενώπιον του οικείου ανωτάτου δικαστηρίου, εφόσον η διοίκηση το κρίνει λόγω μείζονος σημασίας της υποθέσεως.

Θυμίζω σήμερα ότι σε έκθεση που υπέβαλε το καλοκαίρι του 2018 η Παγκόσμια Τράπεζα για τον χρόνο επιλύσεως εταιρικών διαφορών με το ελληνικό δημόσιο, η Ελλάδα είναι τελευταία από πλευράς χρόνου δικαστικής επιλύσεως τέτοιων διαφορών, με μέσο όρο τεσσεράμισι χρόνια, ενώ ο μέσος όρος των περισσοτέρων ευρωπαϊκών χωρών είναι στις τετρακόσιες ημέρες.

Στις τετρακόσιες ημέρες γίνεται αμετάκλητη μια εταιρική διαφορά μεταξύ εταιρείας επενδυτού και ελληνικού δημοσίου ή άλλης εταιρείας στην υπόλοιπη Ευρώπη και περνούν τεσσεράμισι χρόνια για να έχουμε αμετάκλητη δικαστική εκκαθάριση τέτοιων διαφορών στην Ελλάδα. Αντιλαμβάνεστε τη σημασία της επιταχύνσεως της δικαιοσύνης, ιδίως σε σημαντικά θέματα, όπως είναι οι μεγάλες επενδύσεις.

Στο άρθρο 94 καταργούμε τα δικονομικά προνόμια του δημοσίου, όπως αυτά υπάρχουν σε θέματα συντομότερης παραγραφής και σε θέματα μικρότερων τόκων υπερημερίας, τα οποία εξομοιώνονται με τον κοινό πολίτη.

Στο άρθρο 96 προανήγγειλα ότι θα καταθέσουμε πρόταση με τις απαραίτητες υπογραφές. Με μια προσθήκη στο άρθρο 96 παράγραφος 5 εξομοιώνουμε τους στρατοδίκες, ως προς τις εγγυήσεις λειτουργικής και προσωπικής ανεξαρτησίας που απολαύουν, με όλους τους δικαστικούς λειτουργούς -και όχι μόνο με αυτού του είδους την εξομοίωση που προβλέπεται στο άρθρο 87, αλλά και την εξομοίωση που προβλέπεται σε άλλα άρθρα, όπως το άρθρο 88.

**ΑΝΔΡΕΑΣ ΛΟΒΕΡΔΟΣ (Γενικός Εισηγητής της Δημοκρατικής Συμπαράταξης ΠΑΣΟΚ – ΔΗΜΑΡ):** Για τα στρατοδικεία όμως;

**ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ ΤΑΣΟΥΛΑΣ (Γενικός Εισηγητής της Νέας Δημοκρατίας):** Τα στρατοδικεία διατηρούνται, τα οποία δικάζουν, εκτός από ιδιώτες βέβαια, όπως προβλέπει το Σύνταγμα.

Στο άρθρο 98 ενισχύουμε σημαντικά τις αρμοδιότητες του Ελεγκτικού Συνεδρίου. Θα καταθέσω στα Πρακτικά την περιγραφή των επιπλέον αρμοδιοτήτων του Ελεγκτικού Συνεδρίου. Σε προγενέστερες ενότητες είχαμε αναφέρει φερ’ ειπείν τον έλεγχο του Ελεγκτικού Συνεδρίου επί του λεγομένου κομματικού ή πολιτικού χρήματος. Εισάγουμε εδώ τον έλεγχο του Ελεγκτικού Συνεδρίου ακόμη και σε νομικά πρόσωπα που δεν ανήκουν στη γενική κυβέρνηση και είναι, ας πούμε, εκτός γενικής κυβέρνησης, εφόσον όμως έχουν δεχθεί κρατική επιχορήγηση, χρήμα δηλαδή του φορολογούμενου πολίτη.

Στο άρθρο 99 καταργείται το Δικαστήριο Αγωγών Κακοδικίας με τη μεταφορά αυτής της αρμοδιότητος στο ισχυροποιούμενο και μονιμοποιούμενο Ανώτατο Ειδικό Δικαστήριο.

Με το άρθρο 100 μονιμοποιείται το Ανώτατο Ειδικό Δικαστήριο, το οποίο αναλαμβάνει την αρμοδιότητα γνώμης επί ορισμένων ψηφισμένων νομοσχεδίων και απορροφά τις αρμοδιότητες όλων των ειδικών δικαστηρίων που καταργούνται, του Υπουργοδικείου, του Μισθοδικείου και άλλων ειδικών δικαστηρίων.

Θυμίζω εδώ ότι στο Ανώτατο Ειδικό Δικαστήριο αναθέτουμε με πρότασή μας σε άλλο κεφάλαιο του Συντάγματος τον προληπτικό έλεγχο συνταγματικότητος των νόμων, εφόσον έχει εγερθεί θέμα συνταγματικότητος στη Βουλή και εφόσον αυτό το θέμα έχει ψηφιστεί από τη μειοψηφία, από τα 2/5 της Βουλής. Τότε ο Πρόεδρος της Δημοκρατίας δεν κυρώνει ψηφισθέντα νόμο, αν προηγουμένως, σε σύντομη προθεσμία, το ΑΕΔ δεν εκφράσει άποψη επί της συνταγματικότητος.

Το άρθρο 101 -και φεύγουμε από τη δικαιοσύνη- αφορά εις την μέριμνα για τον ψηφιακό μετασχηματισμό των δημοσίων υπηρεσιών.

**ΝΙΚΟΛΑΟΣ ΞΥΔΑΚΗΣ:** Στο Σύνταγμα θα μπει αυτό τώρα; Τι είναι το Σύνταγμα;

**ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ ΤΑΣΟΥΛΑΣ (Γενικός Εισηγητής της Νέας Δημοκρατίας):** Μπορεί να σας φαίνεται ότι παρέλκει, αλλά αν δεν υπάρχει συνταγματικό φραγγέλιο, το οποίο θα επιβάλει διά του κύρους και διά της νομικής του ισχύος κάποιες αλλαγές, μπορεί, κύριε συνάδελφε, αυτές να καθυστερήσουν, όπως ήδη καθυστερούν μέχρι τώρα.

Στο άρθρο 101Α προτείνουμε η επιλογή των μελών των ανεξαρτήτων αρχών να γίνεται με πλειοψηφία 3/5 από Ειδική Κοινοβουλευτική Επιτροπή και όχι από τη Διάσκεψη των Προέδρων, όπου επαναλαμβάνω η πλειοψηφία της Κυβερνήσεως είναι συντριπτική. Έως την επιλογή των νέων μελών παρατείνεται η θητεία των προηγουμένων μελών των ανεξαρτήτων αρχών.

Στο άρθρο 102 έχουμε πειθαρχικές ποινές στα αιρετά όργανα των ΟΤΑ, όπου επιβάλλονται μόνο ύστερα από σύμφωνη γνώμη του Ανωτάτου Ειδικού Δικαστηρίου. Οι ΟΤΑ έχουν ίδιους πόρους που συνίστανται σε ανταποδοτικά τέλη και ίδιο εύλογο φόρο. Οι προϋπολογισμοί καταρτίζονται μετά από επαρκή δημόσια διαβούλευση με τους κατοίκους των οικείων περιοχών και οφείλουν να διασφαλίζουν τη δημοσιονομική ισορροπία. Πρόκειται για καθιέρωση όρων διαφάνειας των οικονομικών των Οργανισμών Τοπικής Αυτοδιοικήσεως και ανάληψης ευθυνών για την ορθολογική διαχείριση των πόρων.

Θυμίζω εδώ, εν σχέσει με την πρόταση του ΣΥΡΙΖΑ περί δημοψηφισμάτων και στους δήμους -αυτό είναι κάτι που παρέλκει, κύριε συνάδελφε- ότι υπάρχει ο ν.4555/20 άρθρο 133 επόμενα, που προβλέπει τα τοπικά δημοψηφίσματα. Είναι νόμος του 2018. Είναι νόμος της σημερινής Κυβερνήσεως. Συνεπώς, αυτό είναι κάτι που παρέλκει και όχι αυτό που μου επισημάνατε πριν.

Στο άρθρο 103 προτείνουμε την αξιολόγηση των δημοσίων υπαλλήλων με βάση τις αρχές της αμεροληψίας, της ουδετερότητος, της ικανότητος και της αποδοτικότητος. Εξηγήθηκε πώς γίνεται αυτή η αξιολόγηση, από πάνω προς τα κάτω και από κάτω προς τα πάνω, και φυσικά αυτό δεν ενέχει θέμα επαναφοράς της «πλατείας Κλαυθμώνος».

Στο άρθρο 106 τονίζουμε ότι ο σκοπός της ρυθμιστικής παρέμβασης του κράτους είναι η κοινωνική δικαιοσύνη, η ισόρροπη ανάπτυξη και η διεθνής ανταγωνιστικότητα της χώρας. Κατοχυρώνεται η ιδιωτική οικονομική πρωτοβουλία, που ισχύει σε όλες τις ευρωπαϊκές χώρες, σε συνθήκες ελεύθερου ανταγωνισμού. Δημόσια ή ιδιωτική οικονομική πρωτοβουλία δεν επιτρέπεται να αναπτύσσονται σε βάρος της ελευθερίας και της ανθρώπινης αξιοπρέπειας.

Στο άρθρο 110 απλοποιείται η αναθεωρητική διαδικασία με διασφάλιση του αυστηρού χαρακτήρα του Συντάγματος. Η προτείνουσα Βουλή αποφασίζει με απόλυτη πλειοψηφία για τα προς αναθεώρηση άρθρα, η Αναθεωρητική αποφασίζει με πλειοψηφία τριών πέμπτων και καταργείται η πενταετία που μεσολαβεί μεταξύ των αναθεωρήσεων. Άρα 151, 181 και καταργείται η πενταετία, η οποία δυσκολεύει την προσαρμογή του Συντάγματος στις ταχύτατα εξελισσόμενες κοινωνικές οικονομικές και πολιτικές συνθήκες.

Εν συνεχεία, προτείνουμε την κατάργηση του άρθρων 112, 113, 114, 115, 117, 118 και 119, γιατί αφορούν τις παρωχημένες και σχεδόν «απολιθώματα» διατάξεις. Σαν παράδειγμα σας λέω ότι αφορούν εις τον «καινούργιο» Κανονισμό της Βουλής. Καινούργιο, όμως, εννοεί τον Κανονισμό της Βουλής που ήταν η πρώτη της Μεταπολιτεύσεως. Αφορούν εις αρμοδιότητες του προσωρινού Προέδρου της Δημοκρατίας, του αειμνήστου Στασινόπουλου, την περίοδο της Μεταπολιτεύσεως. Αφορούν εις την ηλικία των δικαστών, η όποια και το 1974 ήταν στα εβδομήντα, αλλά άλλαξε και μειώθηκε -που τώρα ζητάμε την αύξησή της- και μέχρι να ισχύσει η μειωμένη ηλικία, ίσχυε η ηλικία των εβδομήντα, με βάση το Σύνταγμα του 1975. Όλα αυτά είναι διατάξεις παρωχημένες και πρέπει να καταργηθούν.

Όπως προτείνουμε την κατάργηση και της διατάξεως του 116, όπου όμως ορισμένες από αυτές που υπάρχουν στο 116, που αφορούν ατομικά δικαιώματα, τις μεταφέρουμε στη φυσική τους θέση, εκεί που είναι οι διατάξεις περί ατομικών δικαιωμάτων. Έτσι απαλλάσσουμε το Σύνταγμα από αρκετές διατάξεις οι οποίες είναι ξεπερασμένες και άνευ αντικειμένου.

Θα μου επιτρέψετε, καταλήγοντας, να καταθέσω στα Πρακτικά μία εξειδίκευση των προτάσεών μας για το άρθρο 89, για το άρθρο 98, που αφορά τις αρμοδιότητες του Ελεγκτικού Συνεδρίου, και για το άρθρο 100 που αφορά στις αρμοδιότητες του μονιμοποιούμενου πλέον Ανωτάτου Ειδικού Δικαστηρίου.

(Στο σημείο αυτό ο Γενικός Εισηγητής της Νέας Δημοκρατίας κ. Κωνσταντίνος Τασούλας καταθέτει για τα Πρακτικά τα προαναφερθέντα έγγραφα, τα οποία βρίσκονται στο αρχείο της Γραμματείας της Επιτροπής Αναθεώρησης του Συντάγματος)

Αυτές είναι εν ολίγοις, κύριε Πρόεδρε -και ευχαριστώ για την ανοχή- οι προτάσεις μας που ολοκληρώνουν και τον τελευταίο κύκλο. Επαναλαμβάνω ότι η Βουλή, η επιτροπή μας, βαδίζει προς την ολοκλήρωση των εργασιών της.

Προφανώς θα υπάρξουν κάποιες συμπληρωματικές προσθήκες, αλλά καθώς μιλάμε για τη δικαιοσύνη, μια και μιλάμε για την ανάγκη αναβάθμισης και προστασίας της, μια και μιλάμε για τη βελτίωση της παροχής των υπηρεσιών της προς τον ελληνικό λαό, επαναλαμβάνω, είναι τεράστιο -αν μου επιτρέπετε- ατόπημα και μεγάλη ιστορική ευθύνη να αφήσουμε την επόμενη Αναθεωρητική Βουλή χωρίς διατάξεις που να αφορούν εις την βελτίωση της παροχής εμπεριστατωμένης και τεκμηριωμένης δικαιοσύνης προς τον ελληνικό λαό.

Αν αφεθεί το τμήμα του Συντάγματος που αφορά στη δικαιοσύνη χωρίς καμμία αλλαγή για τα επόμενα δέκα χρόνια, η ευθύνη θα είναι βαρύτατη, θα είναι αποκλειστικά δική σας, γι’ αυτό και σας καλώ αυτή την ώρα να ξανασκεφθείτε την άρνησή σας να βελτιώσουμε την ελληνική δικαιοσύνη.

Αφήστε τις προσπάθειες ελέγχου, τρομοκράτησης και καθοδήγησης της δικαιοσύνης και ενώστε τις προσπάθειές σας με τις δυνάμεις όλων των υπολοίπων κομμάτων και τις δικές μας, ώστε να πετύχουμε μια βελτίωση ουσιαστικά της δημοκρατίας, βελτιώνοντας την παροχή σωστής, γρηγορότερης και έγκαιρης δικαιοσύνης προς τον ελληνικό λαό.

Σας ευχαριστώ.

(Χειροκροτήματα από την πτέρυγα της Νέας Δημοκρατίας)

**ΝΙΚΟΛΑΟΣ ΠΑΡΑΣΚΕΥΟΠΟΥΛΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Κι εγώ ευχαριστώ, κύριε Τασούλα.

Πριν δώσω τον λόγο στον κ. Λοβέρδο, θα ήθελα να κάνω μία διαδικαστική διευκρίνιση. Σύμφωνα με όσα αποφασίσαμε προηγουμένως, θα πρέπει μέχρι την Πέμπτη να έχουν δηλωθεί, να έχουν γνωστοποιηθεί εκείνες οι προτάσεις κομμάτων ή Κοινοβουλευτικών Ομάδων που θα διεκδικήσουν τις πενήντα υπογραφές και τη συζήτηση. Επειδή οι προβλέψεις του Κανονισμού οδηγούν στην πρωτοκόλληση αυτών των προτάσεων στην Ειδική Γραμματεία της Βουλής, νομίζω ότι θα πρέπει να προβλέψουμε έναν τρόπο προσωρινής υποβολής των προτάσεων την Πέμπτη.

Θα πρότεινα, λοιπόν, μέχρι την Πέμπτη, οι προτάσεις που έχουν προοπτική να συζητηθούν και να μαζέψουν πενήντα υπογραφές, να υποβληθούν στη Γραμματεία της δικής μας επιτροπής.

**ΙΩΑΝΝΗΣ ΓΚΙΟΚΑΣ (Γενικός Εισηγητής του ΚΚΕ):** Στη Γραμματεία αυτής της επιτροπής;

**ΝΙΚΟΛΑΟΣ ΠΑΡΑΣΚΕΥΟΠΟΥΛΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Ναι, αυτής της επιτροπής. Υποβάλλονται προσωρινά μέχρι την Πέμπτη και βεβαίως η οριστική κατά το Σύνταγμα υποβολή προς συζήτηση θα γίνει την Τρίτη, αφού θα έχουν συλλεγεί οι πενήντα υπογραφές.

**ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ ΜΑΡΔΑΣ:** Όσες έχουν υποβληθεί στην Ειδική Γραμματεία θα ξαναϋποβληθούν για να τις έχετε στα χέρια σας;

**ΝΙΚΟΛΑΟΣ ΠΑΡΑΣΚΕΥΟΠΟΥΛΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Νομίζω ότι πρέπει να επαναληφθεί η υποβολή στην Ειδική Γραμματεία με τις πενήντα υπογραφές.

**ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ ΜΑΡΔΑΣ:** Εντάξει, κύριε Πρόεδρε.

**ΝΙΚΟΛΑΟΣ ΠΑΡΑΣΚΕΥΟΠΟΥΛΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Πάντως θα έλεγα να μη μπείτε στον κόπο, κύριε Μάρδα. Αφού εσείς τις έχετε υποβάλει στην Ειδική Γραμματεία, μπορούμε να τις πάρουμε από εκεί.

**ΙΩΑΝΝΗΣ ΓΚΙΟΚΑΣ (Γενικός Εισηγητής του ΚΚΕ):** Και εμείς έχουμε υποβάλει στην Ειδική Γραμματεία.

**ΝΙΚΟΛΑΟΣ ΠΑΡΑΣΚΕΥΟΠΟΥΛΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Θα φροντίσουμε να τις πάρουμε. Τις έχουμε ήδη όσες έχουν υποβληθεί, οπότε όσοι υποβάλατε δεν χρειάζεται να ασχοληθείτε μέχρι την Πέμπτη. Επαναϋποβολή την Τρίτη με πενήντα υπογραφές. Ευχαριστώ πολύ.

Κύριε Λοβέρδο, έχετε τον λόγο.

**ΑΝΔΡΕΑΣ ΛΟΒΕΡΔΟΣ (Γενικός Εισηγητής της Δημοκρατικής Συμπαράταξης ΠΑΣΟΚ - ΔΗΜΑΡ):** Κύριε Πρόεδρε, να μείνω λίγο σε αυτό. Μέχρι την Πέμπτη και μέχρι την Τρίτη, αν συλλεγούν οι πενήντα υπογραφές. Αυτό σημαίνει ότι θα πρέπει το κάθε κόμμα, κάθε ένας συνάδελφος να καταθέτει σε ξεχωριστή σελίδα κάθε άρθρο το οποίο προτείνει, διότι μπορεί κάποιος να αποδέχεται από μία πρόταση δέκα άρθρων το ένα. Δεν είναι σωστό έτσι; Αυτή είναι η δεοντολογία της υποβολής προτάσεων, να μην είναι δηλαδή όλες συγκεντρωμένες σε ένα ενιαίο κείμενο.

Εμείς, ας πούμε, έχουμε περίπου είκοσι πέντε προτάσεις. Για να δώσουμε τη δυνατότητα να επιλέξει ένας συνάδελφος μία, θα πρέπει να είναι ξεχωριστές οι σελίδες.

**ΝΙΚΟΛΑΟΣ ΠΑΡΑΣΚΕΥΟΠΟΥΛΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Σωστή διευκρίνιση. Παρακαλώ, να υποβληθούν χωριστά οι προτάσεις κατά άρθρον και πιθανώς κατά παράγραφο, διότι και στις παραγράφους μπορεί να υπάρχουν διαφοροποιήσεις, προκειμένου να υπάρξουν και διαφορετικές τον αριθμό προσυπογραφές στο κάθε άρθρο.

Κύριε Λοβέρδο, έχετε τον λόγο για την ομιλία σας.

**ΑΝΔΡΕΑΣ ΛΟΒΕΡΔΟΣ (Γενικός Εισηγητής της Δημοκρατικής Συμπαράταξης ΠΑΣΟΚ - ΔΗΜΑΡ):** Ευχαριστώ, κύριε Πρόεδρε. Χρόνια πολλά, κυρίες και κύριοι Βουλευτές.

Σήμερα εξετάζουμε μια ενότητα τριάντα έξι άρθρων, μεταξύ των οποίων συμπεριλαμβάνονται δεκαπέντε άρθρα που αφορούν τον πολίτη ως διάδικο, δηλαδή ενώπιον της δικαιοσύνης, το Α΄ Κεφάλαιο του Πέμπτου Τμήματος περί δικαιοσύνης του Συντάγματος, πέντε άρθρα που αφορούν τον πολίτη ως διοικούμενο, δηλαδή τα κεφάλαια Α΄ και Β΄ του Έκτου Τμήματος, δηλαδή του τμήματος περί διοίκησης, αλλά και το πολύ σημαντικό άρθρο 110 του Συντάγματος, που καθορίζει τη διαδικασία Αναθεώρησης.

Στις ανωτέρω διατάξεις περιλαμβάνονται τα κρίσιμα για τη χώρα και τους πολίτες θέματα της γραφειοκρατίας, των καθυστερήσεων στην απονομή της δικαιοσύνης, της επιλογής των ανωτάτων δικαστών, της λειτουργίας των ανεξάρτητων διοικητικών αρχών, της Αναθεώρησης του Συντάγματος και πολλά άλλα πάρα πολύ σοβαρά θέματα, όπως παραδείγματος χάριν. ο δικαστικός έλεγχος της συνταγματικότητας των νόμων.

Είναι, λοιπόν, καταφανές –και αυτό είπα στον Πρόεδρο στην επί της διαδικασίας συζήτηση- πως η διαδικασία που επέλεξε η πλειοψηφία της επιτροπής δεν επιτρέπει την ουσιαστική διερεύνηση των σημαντικών πτυχών που καθένα από αυτά τα θέματα έχει.

Ξεκινώ με τα θέματα της δικαιοσύνης. Βέβαια πριν μπω σε αυτό, παρέλειψα, κυρίες και κύριοι Βουλευτές, να κάνω μία αναφορά στην προηγούμενη ενότητα. Συζητήσαμε για τα περί Βουλής και Κυβέρνησης και θέλαμε να κάνουμε αλλαγές εκεί.

Το παράδειγμα που ζήσαμε χθες στην Επιτροπή Εξωτερικών και Άμυνας είναι πολύ χαρακτηριστικό, για να ξεκαθαρίσουμε όλοι ότι, εκόντες άκοντες, μεταχειριζόμαστε άλλο πολιτικό λόγο, όταν συζητάμε περί Συντάγματος, και στην πράξη κάνουμε άλλα πράγματα.

Χθες εδώ είχαμε συνεδρίαση της Διαρκούς Επιτροπής Εξωτερικών και Άμυνας, με σχέδιο νόμου για την κύρωση ενός μνημονίου που αφορά το ΝΑΤΟ, και αφού τελειώσαμε τις αγορεύσεις και την αγόρευση του Υπουργού σε μία ώρα και ένα τέταρτο –του Αναπληρωτή Υπουργού, του κ. Ρήγα- αμέσως μετά κατατέθηκε τροπολογία περί αντισταθμιστικών μέτρων που έχουν καταργηθεί, ύψους 230 εκατομμυρίων ευρώ.

Αυτή είναι η σχέση Βουλής και Κυβέρνησης. Αυτή είναι η παθολογία. Έχουμε να προσφέρουμε κάτι σε αυτήν; Αν δεν έχουμε, είναι υποκριτική όλη η διαδικασία που διεξάγεται εδώ.

Γυρίζω στο θέμα περί δικαιοσύνης. Έλεγχος της συνταγματικότητας των νόμων, το πρώτο κορυφαίο θέμα αυτής της ενότητας. Το άρθρο 93 παράγραφος 4 του Συντάγματος πρέπει να αναθεωρηθεί. Αντί όλων των δικαστηρίων, όπως είναι σήμερα ο διάχυτος έλεγχος, η διάχυση του ελέγχου δεν πρέπει να καταργηθεί –δεν είμαστε ώριμοι ενδεχομένως ακόμη- αλλά να καθοριστεί πως τον κατασταλτικό έλεγχο συνταγματικότητας ασκούν αποκλειστικώς οι ολομέλειες των τριών ανωτάτων δικαστηρίων. Το όφελος στον χρόνο και την ποιότητα απονομής της δικαιοσύνης, καθώς και στον χρόνο των ίδιων των διαδίκων, θα είναι πάρα πολύ μεγάλο.

Ακόμα, εν προκειμένω, το Σύνταγμά μας θα ευθυγραμμιστεί με τη δικαστηριακή πρακτική, με όφελος στον χρόνο που θα κερδηθεί προς το συμφέρον όλων. Έτσι γίνεται στην πράξη. Όμως, για να φθάσει ένα θέμα σε ολομέλεια δικαστηρίου, πρέπει να διέλθει όλων των άλλων προηγουμένων διαδικασιών. Χάνονται πάρα πολλοί μήνες και -πολλές φορές- πολλά χρόνια. Η λύση αυτή θα ανακουφίσει τους πάντες, τους διαδίκους, τους δικαστές, τη λειτουργία των κρατικών εξουσιών, την οικονομία και εν τέλει την ποιότητα της Ελληνικής Δημοκρατίας.

Εδώ πρέπει να προσέξουμε ότι το άρθρο 93 παράγραφος 4 αφορά αποκλειστικά τον κατασταλτικό έλεγχο της συνταγματικότητας των νόμων και οφείλουμε να εκτιμήσουμε αν απαιτούνται και αλλαγές σε ό,τι αφορά τον προληπτικό έλεγχο της συνταγματικότητας των νόμων, όχι των προεδρικών διαταγμάτων, όπου ο προληπτικός έλεγχος συνταγματικότητος λειτουργεί σήμερα σε γενικές γραμμές σωστά από το Συμβούλιο της Επικρατείας -και εν γένει νομιμότητος- και έχει οδηγήσει στην αυξημένη νομική ποιότητα των διαταγμάτων σε σχέση με τους κοινούς νόμους. Όποιος έχει στοιχειώδη εμπειρία, αυτό το διαπιστώνει.

Οι ίδιοι οι νόμοι, τα ίδια τα σχέδια νόμου, πρέπει να μπορούν να ελέγχονται προληπτικά ως προς τη συνταγματικότητά τους από το Ανώτατο Ειδικό Δικαστήριο, όταν η Βουλή συζητά πρόταση συνταγματικότητας, την οποία ψηφίζουν τα δύο πέμπτα των μελών της, όχι αν την έχει αποδεχθεί η πλειοψηφία, αλλά όταν τα 2/5 των μελών της έχουν δεχθεί τις αντιρρήσεις συνταγματικότητας που έχουν εγερθεί.

Η πρόταση αυτή παραπέμπει στην ανάγκη αναθεώρησης των σχετικών συνταγματικών διατάξεων που αφορούν τη Βουλή, τον Πρόεδρο της Δημοκρατίας, αλλά και το Ανώτατο Ειδικό Δικαστήριο και αναφέρομαι συγκεκριμένα στα άρθρα 42, 76 και 110 του Συντάγματος.

Τα οφέλη, κυρίες και κύριοι Βουλευτές, από αυτήν την αλλαγή θα είναι πάρα πολύ μεγάλα για τους πολίτες, την κοινωνία και την οικονομία, αφού θα αποφεύγονται εμπλοκές που ταλαιπωρούν κυρίως τους διαδίκους, αλλά και τους δικαστές στις καθημερινές συναλλαγές που έχουν οι πολίτες στην καθημερινότητα της εργασίας των δικαστηρίων. Θα αναβαθμίσουν και την ποιότητα λειτουργίας όλων των κρατικών οργάνων.

Φανταστείτε η έγερση αντιρρήσεων συνταγματικότητας -που θα είναι λογική και κατά τούτο θα την δεχθούν τα 2/5 των μελών της- με την εμπειρία που έχουμε τώρα και έχετε και οι καινούργιοι συνάδελφοι εδώ και τέσσερα χρόνια, πόσο θα ωφελήσει και τη λειτουργία της Βουλής, την ποιότητα των εργασιών της Βουλής ως προς τις ψηφοφορίες της, ως προς το περιεχόμενο των αντιρρήσεων συνταγματικότητας, και τελικώς, ως προς το κύρος και τη σημασία που έχει.

Πολλές είναι οι φορές που η Πλειοψηφία απορρίπτει τις ανωτέρω αντιρρήσεις χωρίς να έχει επίγνωση του τι ακριβώς απορρίπτει, αλλά το κάνει για λόγους κομματικής γραμμής.

Μια τρίτη ωφέλιμη παρέμβαση θα ήταν η προσθήκη στο άρθρο 88 μιας νέας, όγδοης παραγράφου, στην οποία θα ρυθμίζεται ως ένα ενδεχόμενο -και σας παρακαλώ, προσέξτε με εδώ, κυρίες και κύριοι Βουλευτές- η συνδρομή εξωτερικών ως προς τη δομή της δικαιοσύνης βοηθών δικαστών ορισμένου χρόνου και για ειδική κατηγορία υποθέσεων, οι οποίοι βοηθοί, υπό την εποπτεία των τακτικών δικαστών, θα ασκούν βοηθητικό έργο ως προς την προετοιμασία ή και την έκδοση των δικαστικών αποφάσεων.

Τέλος, θα ήταν χρήσιμη η συμπλήρωση του άρθρου 20 παράγραφος 1 του Συντάγματος, ώστε να προβλεφθεί ρητώς η αρχή της ταχείας απονομής της δικαιοσύνης ως βασικής και ειδικής συνιστώσας της αποτελεσματικότητάς της. Από όλους τους πολίτες έρχεται το μήνυμα πως οι καθυστερήσεις στη διεκπεραίωση και την έκδοση των αποφάσεων που τους αφορούν, τους οδηγούν πολλές φορές στην παραίτηση από αξιώσεις τους και στο ευρύ κοινωνικό και πολιτικό συμπέρασμα περί αρνησιδικίας.

Σε ό,τι αφορά δε την οικονομία -τα συζητήσαμε, όμως, αυτά- και ειδικά στις επενδύσεις, οι καθυστερήσεις στην απονομή της δικαιοσύνης συγκροτούν έναν πραγματικό εχθρό της ανάπτυξης.

Τέλος -θα είμαι πιο ειδικός στη δευτερολογία μου- πρέπει να σκεφθούμε αν χρειαζόμαστε πια τα στρατιωτικά δικαστήρια, στρατοδικεία, ναυτοδικεία, αεροδικεία. Σωστό να κατοχυρωθούν όλοι οι δικαστές τους και όλοι οι λειτουργοί τους, αλλά μήπως είναι και ορθότερο οι αρμοδιότητές τους και το προσωπικό τους, δικαστές και μη, να περάσουν στην τακτική δικαιοσύνη, στα δικαστήριά μας; Διότι και ο όρος «τακτική δικαιοσύνη» εμπεριέχει και αυτός σφάλματα. Αυτό θα πρέπει να μας απασχολήσει. Νομίζω ότι έχουμε μια ευκαιρία.

Απορώ, πάντως, πώς η Πλειοψηφία για τόσα σημαντικά άρθρα περί δικαιοσύνης, όταν αποδέχεται ότι υπάρχουν προβλήματα που προκύπτουν από την καθυστέρηση στην απονομή της δικαιοσύνης, δεν σκέφθηκε κάτι να προτείνει για τόσο σοβαρά για τον διάδικο, δηλαδή για τον πολίτη, προβλήματα που όλοι, μα όλοι και όλες, οι Έλληνες και οι Ελληνίδες, έχουν ζήσει στην καθημερινότητά τους.

Δεύτερη ενότητα περί διοίκησης. Η παρατεταμένη οικονομική κρίση έχει καταστήσει πια, κατά τη γνώμη μου, ασυγχώρητο λάθος πολιτικών και κομμάτων να μην αντιλαμβάνονται πως οι δημόσιες υπηρεσίες, που απορρίπτουν, μετ’ επαίνων πολλές φορές, αιτήσεις πολιτών για την άσκηση οικονομικών δραστηριοτήτων ή που αργούν να διεκπεραιώσουν αρνητικά ή θετικά σχετικά αιτήματα ή θέματα, αλλά γενικά το κλίμα της ατιμώρητης εχθρότητας απέναντι στην ιδιωτική πρωτοβουλία, πρέπει να αποτελέσουν με κάθε τρόπο παρελθόν.

Πώς δεν το καταλαβαίνουμε αυτό; Πώς μένουμε ασυγκίνητοι και συζητούμε τα περί μονιμότητας των δημοσίων υπαλλήλων, μια άκαιρη και άχρηστη συζήτηση; Προφανώς, ως Δημοκρατική Συμπαράταξη, δεν δεχόμαστε αλλαγή στο καθεστώς της μονιμότητας των υπαλλήλων. Πέρα απ’ αυτό, όμως, πώς δεν απασχολεί το γεγονός ότι ο χρόνος των διοικουμένων υφαρπάζεται από τη διοίκηση; Ποιος δεν το καταλαβαίνει αυτό; Ποιος είναι αντίθετος με το ότι η διοίκηση θεωρεί τον χρόνο του διοικούμενου δικό της χρόνο και απαντάει σε οκτώ μήνες, σε δώδεκα μήνες, σε δεκαπέντε μήνες; Μα, τόσος πολύς χρόνος μπορεί να σημάνει καταστροφή για έναν πολίτη, για έναν ιδιώτη. Πώς αυτό δεν το έχουμε κατά νου και πώς δεν λέμε με αυτή την ευκαιρία, που τόσα θέματα έχουμε συζητήσει, ότι ο ριζοσπαστικός μετασχηματισμός του κράτους είναι θέμα συνταγματικής Αναθεώρησης; Αναρωτιέται κάποιος: Είναι θέμα; Αφορά το Σύνταγμα ή μήπως αφορά μόνο την πρακτική;

Ας πούμε ότι είναι εύλογη η απορία του. Η απάντηση, όμως, είναι καταφατική. Ένα τουλάχιστον μικρό μέρος του διοικητικού προβλήματος της χώρας αφορά και τις καθυστερήσεις που προκύπτουν από την ίδια τη διοίκηση και είναι θέμα συνταγματικής αλλαγής. Αλίμονο αν κάποιος αυτό δεν το δει.

Στο πεδίο της προτροπής -κυριολεκτώ και ξέρω τι εννοώ- στο άρθρο 101, η ταχεία και ψηφιακή διοίκηση πρέπει να κατοχυρωθεί. Η ψηφιακή διοίκηση, μάλιστα, είναι το βασικό όπλο σήμερα στην Ελλάδα κατά της διαπλοκής και των αθέμιτων συναλλαγών ανάμεσα σε διοίκηση και διοικουμένους. Καταπολέμηση της διαφθοράς προϋποθέτει την ψηφιακή σχέση της διοίκησης, εκεί δηλαδή όπου ο διοικούμενος δεν θα έρχεται σε επαφή με τον πολίτη-υπάλληλο που διοικεί.

Η δεύτερη πρότασή μας αφορά το άρθρο 103, που δεν έχει καμμία σχέση με την κατάργηση της μονιμότητας. Απαντώ στον κ. Κατρούγκαλο με τρόπο ευθύ. Όμως, το άρθρο 103 πρέπει να το συμπεριλάβουμε στις υπό αναθεώρηση συνταγματικές ρυθμίσεις και να ορίσουμε και ποια παράγραφό του. Να μπορούν οι διοικητικές δομές να στελεχώνονται με τρόπο ταχύ τόσο από τα στελέχη που προκύπτουν από την Εθνική Σχολή Δημόσιας Διοίκησης, χωρίς δικαστικές προσφυγές και εναντιώσεις όσο και από πρόσωπα εξωτερικά της διοίκησης, που μπορεί να υπογράφουν συμβάσεις με αυτή, με βάση προσόντα και δεξιότητες που η διοίκηση έχει ανάγκες, προκειμένου να ανταποκριθεί στο συνταγματικό της ρόλο.

Τέλος, πάνω απ’ όλα αυτά που προηγήθηκαν εκ μέρους μας, ουσιαστικότερη -τελικά- πρότασή μας είναι να προβλεφθεί στο άρθρο 103, στο ίδιο άρθρο και πάλι, η υποχρέωση τήρησης από τη διοίκηση των αποκλειστικών προθεσμιών που τάσσουμε εμείς, η Βουλή. Σήμερα πολλές φορές τάσσουμε με τους νόμους που ψηφίζουμε αποκλειστικές προθεσμίες, τις οποίες η διοίκηση μεταφράζει ως ενδεικτικές προθεσμίες. Όταν γίνονται προσφυγές στη δικαιοσύνη και η νομολογία προσαρμόζεται σ’ αυτό και αποφαίνονται τα δικαστήρια ο νομοθέτης μεν, εμείς, ορίζει εξήντα μέρες, ενενήντα μέρες, εκατόν είκοσι μέρες, το ορίζει όμως ως ένδειξη ανάγκης για ταχεία δράση. Δεν μπορεί, όμως, η διοίκηση σ’ αυτή την ταχεία δράση να ανταποκριθεί και κάνει τρία χρόνια. Αυτή η παραβίαση του χρόνου, όμως δεν είναι καταδικαστέα κατά τη νομολογία η οποία δέχεται πως η κατά τα ανωτέρω υποχρέωση της διοίκησης είναι ενδεικτική. Αυτό, λοιπόν, πρέπει να σταματήσει.

Για να σταματήσει, πρέπει να υπάρξει ρητή αναφορά στο άρθρο 103. Χωρίς αυτή τη ρητή αναφορά, ό,τι και αν λέει η Βουλή, έχοντας επίγνωση της σημαντικότητος ενός θέματος, η διοίκηση και η νομολογία το καταλαβαίνουν αλλιώς. Και επειδή η νομολογία ακολουθεί, η διοίκηση είναι αυτή που πρέπει πρώτη να ανταποκρίνεται και θα ανταποκριθεί μόνο αν στο άρθρο 103 προβλέψουμε τη ρύθμιση περί της τήρησης των αποκλειστικών προθεσμιών που ο νομοθέτης θέτει, άλλως ο νόμος παραβιάζεται και υπάρχουν συνέπειες και για τη διοίκηση συνολικά αλλά και για τον υπάλληλο που παραβιάζει αυτή του την υποχρέωση.

Αυτό, εάν δεν γίνει δεκτό, κατά τη δική μου προσέγγιση, όλη η συζήτηση που κάνουμε είναι εκτός κοινωνίας. Και γι’ αυτό, ακριβώς μέχρι στιγμής έχουμε βρεθεί εκτός κοινωνίας, ίσως αν εξαιρέσει κανείς το άρθρο 16, το άρθρο 86, που είναι τα δυο άρθρα που απασχόλησαν και απασχολούν λίγο τις εβδομάδες που εδώ λειτουργούμε, διότι φύγαμε από το κέντρο βάρος μιας αναθεώρησης που έπρεπε να είναι ο πολίτης με τις ιδιότητες που αφορούν στις συνταγματικές ρυθμίσεις, ο πολίτης ως διοικούμενος, ο πολίτης ως διάδικος, ο πολίτης ως φορέας πολιτικής αρμοδιότητας κ.ο.κ., αφού φύγαμε απ’ αυτό, χάθηκε και η προσοχή της κοινής γνώμης στις εργασίες μας. Εάν είχαμε δώσει αντίθετο μήνυμα, με συγκεκριμένα παραδείγματα, κυρίαρχο των οποίων είναι αυτό, νομίζω ότι θα είχαμε περισσότερους πολίτες που θα άκουγαν τι ακριβώς έκαστος και εκάστη εξ ημών υποστηρίζει.

Στη σημερινή, όμως, ενότητα περί διοίκησης συμπεριλαμβάνονται και οι ΟΤΑ, οι Οργανισμοί Τοπικής Αυτοδιοίκησης, και ειδικά στο πρώτο κεφάλαιο του έκτου τμήματος περί διοίκησης, αφού το διοικητικό μας σύστημα έχει τέσσερις βαθμίδες. Οι δύο κατώτερες είναι η περιφερειακή και η τοπική -κατά κυριολεξία- αυτοδιοίκηση, η δημαρχιακή αυτοδιοίκηση.

Στο άρθρο 102, λοιπόν, το σχετικό άρθρο που αφορά τους ΟΤΑ, οι οποίοι ανάγονται στο διοικητικό σύστημα της χώρας, προτείνουμε να προβλεφθεί, ίσως στο άρθρο 74 παράγραφος 6, ή και στα δυο, η νομοθετική πρωτοβουλία των ΟΤΑ ως μορφή λαϊκής νομοθετικής πρωτοβουλίας, προφανώς για θέματα των αρμοδιοτήτων τους.

Να το επαναλάβω. Λαϊκή νομοθετική πρωτοβουλία εισηγηθήκαμε και όταν συζητούσαμε περί νόμων. Ο νόμος θα ορίσει πόσος αριθμός πολιτών απαιτείται, για να τεθεί μια πρόταση των πολιτών στη συζήτηση στη Βουλή. Το άρθρο 74, παράγραφος 6, προβλέπει ότι οι προτάσεις νόμων των Βουλευτών και των κομμάτων της Αντιπολίτευσης μία φορά τον μήνα συζητούνται. Οι Πρόεδροι της Βουλής χρόνια τώρα –όχι μόνο ο δικός σας, κύριοι και κυρίες της Πλειοψηφίας- δεν τηρούν αυτήν την υποχρέωσή τους. Το άρθρο 74, παράγραφος 6, πρέπει να προβλέψει ότι ο Πρόεδρος της Βουλής, στη θητεία του οποίου προτάσεις νόμων δεν συζητούνται μία φορά τον μήνα, όπως το Σύνταγμα ορίζει, παραβιάζει το Σύνταγμα, έτσι ώστε να σταματήσει αυτή η κάκιστη πρακτική, για την οποία διαμαρτύρονται τα κόμματα της Αντιπολίτευσης, που όταν γίνονται κυβερνητικά, δεν διαμαρτύρονται, διότι οι Πρόεδροί τους ακολουθούν την πεπατημένη. Η λαϊκή νομοθετική πρωτοβουλία να προσαρμοστεί εδώ και να ανατεθεί στα τριτοβάθμια όργανα της τοπικής αυτοδιοίκησης, της περιφερειακής και της δημαρχιακής, η δυνατότητα να προτείνουν νόμους, δηλαδή να υποβάλλουν προτάσεις νόμου, που θα έχουν την τύχη της λαϊκής νομοθετικής πρωτοβουλίας ή των προτάσεων νόμων Βουλευτών και κομμάτων.

Προσθήκη, λοιπόν, στο άρθρο 102 και οπωσδήποτε αλλαγή του άρθρου 74, παράγραφος 6, της Βουλής.

Τελειώνω, κύριε Πρόεδρε, κυρίες και κύριοι Βουλευτές, με ορισμένες σκέψεις για το άρθρο 110 του Συντάγματος και την ανάγκη αναθεώρησής του.

Έχω παρακολουθήσει από την ιστορική Αναθεώρηση της δεκαετίας του 1980 όλη τη συζήτηση για την ανάγκη αναθεώρησης του άρθρου 110. Είναι ένα κατά κυριολεξία «βαρύ» νομικό και πολιτικό θέμα η Αναθεώρηση του Συντάγματος. Ως γνωστόν, το δικό μας Σύνταγμα είναι αυστηρό, δηλαδή αναθεωρείται με διαδικασίες διαφορετικές, συνθετότερες και δυσκολότερες του κοινού νόμου. Ορισμένες, μάλιστα, διατάξεις του απαγορεύει το ίδιο το Σύνταγμα, στο άρθρο 110, παράγραφος 1, να αναθεωρηθούν.

Ο βαθμός αυστηρότητας των Συνταγμάτων ποικίλει. Το δικό μας είναι από τα αυστηρότερα. Η αναθεώρηση, όμως, της διαδικασίας αναθεώρησής του –δηλαδή, των παραγράφων 2 έως και 5 του άρθρου 110- για να προταθεί με τρόπο αξιόλογο και αξιόπιστο, πρέπει να έχουμε συμφωνήσει οι προτείνοντες σε ορισμένες αρχές που διέπουν το σκεπτικό και την κατάληξη των σκέψεών μας.

Συγκεκριμένα, πρώτη αρχή, για πολλούς και διάφορους ευνόητους λόγους, είναι, ότι ο αυστηρός χαρακτήρας του Συντάγματος πρέπει να διατηρηθεί.

Δεύτερη αρχή είναι η πρόταση περί αναθεώρησης του άρθρου 110 να μην έχει σπέρματα μετατροπής του άρθρου 110 σε Δούρειο Ίππο του λαϊκισμού ή των εντάσεων και των συγκρούσεων της εκάστοτε συγκυρίας. Η Αναθεώρηση, δηλαδή, του Συντάγματος ως μορφή τακτικής πολιτικής απάντησης σε αναφυόμενα προβλήματα είναι απολύτως ανεπιθύμητη.

Τέλος, τρίτη αρχή είναι ότι η Αναθεώρηση πρέπει να γίνει εκεί όπου έχουμε καταλάβει από την πράξη ότι το άρθρο 110 ως άρθρο περί αναθεώρησης «πονάει».

Υπό το πρίσμα αυτών των αρχών είναι, κατά τη γνώμη μας, αναγκαία η αναθεώρηση του άρθρου 110, προκειμένου να αποφευχθούν οι υπερβολικές καθυστερήσεις που προκαλεί. Όσον αφορά, όμως, μόνο την παράγραφο 5 αυτού, σύμφωνα με την οποία δεν επιτρέπεται αναθεώρηση αν δεν έχει περάσει πενταετία από την περάτωση της προηγουμένης. Η αντικατάσταση της πενταετούς απαγορεύσεως από μία διετή είναι μία ορθή και κατάλληλη παρέμβαση, λιτή και αναγκαία, στις διατάξεις του άρθρου 110. Εκείνοι και εκείνες των πολιτικών και των κομμάτων που έχουν αξιοποιήσει την κοινοβουλευτική τους εμπειρία, μπορούν πολύ εύκολα, θεωρώ, να κατανοήσουν τη φειδώ με την οποία αντιμετωπίζουν το συγκεκριμένο θέμα.

Κλείνω, ανακεφαλαιώνοντας, πως οι προτάσεις μας και εν προκειμένω είναι λιτές και, όπως πιστεύω, καίριες. Η έλλειψη, όμως, της κατά το Σύνταγμα απαραίτητης αριθμητικής δύναμης για να τις καταθέσουμε επισήμως, ώστε να τεθούν σε ψηφοφορία, δεν σημαίνει πως πρέπει να μείνουν –τουλάχιστον κάποιες απ’ αυτές- αναξιοποίητες.

Γι' αυτό, καλούμε τα κόμματα να τις αξιολογήσουν και όπου το κρίνουν ορθό, να συμπεριλάβουν κάποιες απ' αυτές στις δικές τους προτάσεις. Είναι δύσκολο, το καταλαβαίνω. Εγώ, ωστόσο, το έχω κάνει. Έχω πάρει την ευθύνη της υπογραφής μου. Στην ανάγκη αναθεώρησης του άρθρου 86 πήραμε μαζί μια πρωτοβουλία με τον Κυριάκο Μητσοτάκη ως Βουλευτές, εγώ της Αντιπολίτευσης κι εκείνος κυβερνητικός, το 2005-2006. Έβαλα την υπογραφή μου. Πείστηκε από τον δικό μας χώρο μόνο ένας ακόμα συνάδελφος, ο κ. Κοσμίδης τότε και κανένας άλλος. Πήγαμε σε όλους. Πήγαμε σε όλα τα κόμματα. Έλεγαν τα κόμματα να έχουν μια κεντρική γραμμή. Το κατανοώ. Όμως, η διαδικασία της Αναθεώρησης είναι διαδικασία ελευθερίας και εγώ έτσι ακριβώς την αντελήφθην εκείνο τον καιρό και θα την αντιληφθώ και πάλι έτσι και τώρα. Όπου εκτιμώ ότι πρέπει να υπογράψω, θα υπογράφω.

Γι' αυτό μπορεί να υπάρχει πρόβλημα σε κάποιον Βουλευτή –δεν συμφωνώ, αλλά μπορεί- άλλων κομμάτων και κάτι που του φαίνεται λογικό να μη θέλει να το υπογράψει, διότι το κόμμα του δεν του το επιτρέπει ή δεν θέλει να δώσει δικαιώματα. Γι’ αυτό πιστεύω ότι οι δύο εισηγητές των μεγαλύτερων κομμάτων πρέπει να δουν τα όσα έχουμε καταθέσει. Εάν οι αγορεύσεις μας εδώ δεν ήταν επαρκείς, εμείς θα καταθέσουμε με τον τρόπο που είπα στον κ. Παρασκευόπουλο τις προτάσεις μας έως την Πέμπτη. Σας παρακαλούμε πάρα πολύ να τις δείτε. Όποιο κόμμα και όποιος ή όποια συνάδελφος επιθυμεί, ας τις υποστηρίξει.

Αν, όμως, κύριε Πρόεδρε –και με αυτό κλείνω- κυριαρχήσει και υπερισχύσει η άποψη ότι στην Ολομέλεια θα πάμε με κατευθύνσεις –όχι στην επιτροπή, γιατί ο κ. Κατρούγκαλος μου έδειξε προηγούμενες προτάσεις Αναθεώρησης όπου στην επιτροπή Αναθεώρησης εδίδοντο και οι κατευθύνσεις, λακωνικά μεν αλλά εδίδοντο, αλλά όχι στην Ολομέλεια, καθώς η Ολομέλεια πάντα αποφάσιζε μόνο την αλλαγή άρθρων- οι συμφωνίες περιορίζονται κατά πολύ, διότι εμείς δεν θέλουμε κανένα κόμμα στην επόμενη Βουλή να αναθεωρεί μόνο του, χωρίς συναινέσεις, το Σύνταγμά μας.

Υπό το πρίσμα αυτών των δυσκολιών, ας δει ο καθένας και η καθεμιά τις προτάσεις των άλλων και ας αξιολογήσει αυτό που πρέπει να κάνει.

Ευχαριστώ.

**ΝΙΚΟΛΑΟΣ ΠΑΡΑΣΚΕΥΟΠΟΥΛΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Εγώ ευχαριστώ, κύριε Λοβέρδο.

Τον λόγο τώρα έχει ο κ. Γκιόκας από το Κομμουνιστικό Κόμμα Ελλάδας.

**ΙΩΑΝΝΗΣ ΓΚΙΟΚΑΣ (Γενικός Εισηγητής του ΚΚΕ):** Ευχαριστώ, κύριε Πρόεδρε.

Καλή χρονιά σε όλους.

Η σημερινή συζήτηση στο κομμάτι του Συντάγματος που αφορά ιδιαίτερα τη δικαστική λειτουργία έχει εκτός των άλλων αντικειμενικά και μια κάποια επικαιρότητα εξαιτίας των τελευταίων εξελίξεων που είχαμε στη γνωστή υπόθεση –αναφέρομαι στην υπόθεση «NOVARTIS»- με όλον αυτόν τον τραγέλαφο των προστατευόμενων μαρτύρων, με τις εκατέρωθεν καταγγελίες για παρεμβάσεις στο έργο της δικαιοσύνης, για θεσμικές εκτροπές κι άλλα τέτοια βαρύγδουπα, που φυσικά δεν είναι πρωτόγνωρα στο αστικό πολιτικό σύστημα, ωστόσο προσφέρονται για την εξαγωγή χρήσιμων συμπερασμάτων πρώτα και κύρια από τον λαό, τα οποία αφορούν και τον ίδιο τον χαρακτήρα της δικαιοσύνης, αλλά και τη στάση των πολιτικών κομμάτων, κυρίως των κυβερνητικών κομμάτων απέναντι σε αυτήν. Όταν μιλάμε για χαρακτήρα της δικαιοσύνης, δεν εννοούμε προφανώς την προσωπική στάση, την ακεραιότητα, την εντιμότητα των δικαστικών, αλλά τον ρόλο που θεσμικά επιτελεί η δικαιοσύνη στο υπάρχον σύστημα, πρωτίστως με τη νομοθεσία που καλείται να εφαρμόσει.

Βεβαίως, αυτός ο δικομματικός καυγάς που είδαμε τις τελευταίες μέρες για την αντιμετώπιση δήθεν της διαφθοράς και των σκανδάλων και την εξασφάλιση δήθεν της ανεξαρτησίας της δικαιοσύνης, όπως είπαμε δεν είναι κάτι πρωτόγνωρο στο πολιτικό σύστημα. Κάθε φορά που Κυβέρνηση και Αξιωματική Αντιπολίτευση θέλουν να κρύψουν, να συγκαλύψουν τη στρατηγική του σύγκλιση, συμπόρευση σε θεμελιώδη ζητήματα, καταφεύγουν και στην ένταση της σκανδαλολογίας και στην κήρυξη του πολέμου κατά της διαφθοράς και της διαπλοκής.

Όμως και όσον αφορά το ενδιαφέρον και την κριτική τους για την περιβόητη –εντός εισαγωγικών- «ανεξαρτησία» της δικαιοσύνης, αυτά εξαρτώνται κάθε φορά από τη θέση που βρίσκεται ο καθένας. Όταν είναι στην κυβέρνηση, είναι όλα καλώς καμωμένα στη δικαιοσύνη που ξεχειλίζει από ανεξαρτησία, από αμεροληψία και από κύρος και όταν βρίσκονται στην αντιπολίτευση, τότε ξαφνικά παύει η δικαιοσύνη να είναι ανεξάρτητη, ανακαλύπτονται οι διαπλοκές και οι παρεμβάσεις στο έργο της. Αν, μάλιστα, ανατρέξουμε στο πρόσφατο αλλά και το πιο μακρινό παρελθόν, θα διαπιστώσουμε ότι επαναλαμβάνεται μονότονα το ίδιο έργο. Το μόνο που αλλάζει κάθε φορά είναι τα πρόσωπα και τα κόμματα που εναλλάσσονται στους διάφορους ρόλους.

Γι' αυτό λέμε ξανά ότι το ενδιαφέρον σας για την ανεξαρτησία της δικαιοσύνης και των δικαστών είναι πέρα για πέρα υποκριτικό. Η αντιπαράθεση αυτή δεν έχει καμμία σχέση με τα πραγματικά ζητήματα της λειτουργίας και απονομής της δικαιοσύνης, όπως δεν έχει καμμία σχέση επίσης και με τα προβλήματα που αντιμετωπίζουν και οι ίδιοι οι δικαστικοί, οι υπάλληλοι και γενικά οι εργαζόμενοι στον χώρο της δικαιοσύνης.

Στην πραγματικότητα ο σκοπός αυτής της αντιπαράθεσης είναι μέσω αυτής να ελεγχθούν θέσεις, να ελεγχθούν μηχανισμοί, να επηρεαστούν εξελίξεις υπέρ των στενών κομματικών συμφερόντων, αλλά και μερίδων επιχειρηματικών ομίλων που συγκρούονται σκληρά στο πεδίο της οικονομίας και οι οποίοι αξιοποιούν κάθε μέσο, είτε νόμιμο είτε παράνομο. Γι’ αυτόν τον λόγο άλλωστε παραμένει άθικτο και ενισχύεται απ’ όλες τις κυβερνήσεις μέχρι σήμερα το αυταρχικό πλαίσιο λειτουργίας της δικαιοσύνης, έτσι ώστε να εξυπηρετείται καλύτερα η χειραγώγηση και η ευθυγράμμισή της με την κυρίαρχη πολιτική, ενώ παράλληλα εντατικοποιείται η εργασία τους μέσω της αύξησης της χρέωσης των υποθέσεων και των ασφυκτικών προθεσμιών με αρνητικές, φυσικά, συνέπειες για την ποιότητα των δικαστικών αποφάσεων.

Το ΚΚΕ είναι το μοναδικό κόμμα που ξεκάθαρα λέει ότι η δικαστική λειτουργία ούτε είναι ούτε μπορεί, σε τελική ανάλυση, να είναι ανεξάρτητη. Ο ρόλος της καθορίζεται πάνω απ’ όλα από τους νόμους που καλείται να εφαρμόσει, νόμους αντεργατικούς, αντιλαϊκούς, από τη νομοθεσία που γίνεται ακόμη πιο αντιδραστική σε όλα τα επίπεδα, από το γεγονός ότι η δικαιοσύνη γίνεται πανάκριβη και εν πολλοίς δυσπρόσιτη για λαϊκά στρώματα με μια σειρά από οικονομικά και δικονομικά εμπόδια, από την εκπαίδευση –ακόμη ακόμη- των δικαστών, σε τελική ανάλυση από τον ρόλο που επιτελεί η δικαιοσύνη στο υπάρχον Σύνταγμα, στο υπάρχον σύστημα το οποίο προστατεύει πάνω απ’ όλα τα συμφέροντα της άρχουσας τάξης.

Ωστόσο, όπως έχουμε επανειλημμένα τονίσει, δεν ταυτίζουμε τον θεσμό της δικαιοσύνης με τους δικαστές, με τους εισαγγελείς, με όλους εκείνους που εργάζονται σε αυτόν τον χώρο και αντιμετωπίζουν και αυτοί μαζί με τον υπόλοιπο λαό τις συνέπειες της σημερινής πολιτικής.

Μια πλευρά της εξάρτησης της δικαιοσύνης από την πολιτική εξουσία, όχι φυσικά η μόνη ή η πιο σημαντική, είναι και αυτή που αφορά την επιλογή, τον διορισμό της ηγεσίας των ανωτάτων δικαστηρίων από την εκάστοτε κυβέρνηση. Και παρά το γεγονός ότι αυτό το πλαίσιο, αυτή η πρακτική έχει κατά καιρούς επικριθεί, παρά το γεγονός ότι το διεκδικούν οι ίδιοι οι δικαστές, παρά το γεγονός ότι κόμματα που είναι στην Αντιπολίτευση το αναδεικνύουν και το προβάλλουν, στη συνέχεια ως κυβερνήσεις συντηρούν και υπερασπίζονται αυτό το πλαίσιο και συνεχίζουν την ίδια ακριβώς πρακτική.

Και ο ΣΥΡΙΖΑ ούτε εδώ, όπως και σε πολλά άλλα ζητήματα, δεν αποτέλεσε εξαίρεση από την πρακτική που ακολούθησαν οι προηγούμενες κυβερνήσεις της Νέας Δημοκρατίας και του ΠΑΣΟΚ, φθάνοντας μάλιστα στο γνωστό γεγονός: μια πρώην Πρόεδρος του Αρείου Πάγου να επιλέγεται στην πορεία ως επικεφαλής του Νομικού Γραφείου του Πρωθυπουργού και στη συνέχεια, αμέσως μετά, ως Πρόεδρος της Επιτροπής Ανταγωνισμού.

Και παρά το γεγονός ότι ο ίδιος ο ΣΥΡΙΖΑ είχε παλαιότερα επικρίνει αυτήν την πρακτική, σήμερα δεν προτείνει την αλλαγή των διατάξεων του Συντάγματος που προβλέπουν τον διορισμό της ηγεσίας των ανωτάτων δικαστηρίων από την εκάστοτε κυβέρνηση. Και αυτά που είπε πριν από λίγο ο κ. Κατρούγκαλος εδώ, ως Εισηγητής του ΣΥΡΙΖΑ, ότι δηλαδή δεν είναι ώριμο, κατά τη γνώμη μας, είναι προφάσεις εν αμαρτίαις. Δεν ήταν ώριμος ο ΣΥΡΙΖΑ που πριν από δέκα χρόνια κατέθετε πρόταση για να αλλάξει το σημερινό θεσμικό πλαίσιο και σήμερα ως Κυβέρνηση θεωρεί ανώριμο ότι αυτό το θεσμικό πλαίσιο μπορεί και πρέπει να αλλάξει; Γι’ αυτό λέμε ότι είναι προφάσεις εν αμαρτίαις.

Η δε Νέα Δημοκρατία που προτείνει την αλλαγή των συγκεκριμένων διατάξεων καταλήξει ουσιαστικά στο ίδιο αποτέλεσμα, αφού η απόφαση θα είναι πάλι στα χέρια της Κυβέρνησης μέσω της εκάστοτε κοινοβουλευτικής Πλειοψηφίας. Απλώς αντί η επιλογή να γίνεται όπως γίνεται σήμερα, άμεσα, μέσω του διορισμού, αυτό θα γίνεται μέσω της απόφασης που θα λαμβάνει η εκάστοτε κυβερνητική κοινοβουλευτική Πλειοψηφία.

Το ΚΚΕ προτείνει η επιλογή αυτή να είναι προϊόν όχι διορισμού, όπως είναι μέχρι σήμερα, αλλά εκλογής, με τη συμμετοχή των ίδιων των δικαστών, δηλαδή να έχουν λόγο και οι ίδιοι οι δικαστές σε αυτήν τη διαδικασία και να προβλέπεται ένα ευρύτερο εκλεκτορικό σώμα πάνω στη σύνθεση του οποίου ασφαλώς, θα μπορούσε να υπάρξει περαιτέρω προβληματισμός και συζήτηση.

Όχι ότι η πρόταση αυτή είναι πανάκεια και ότι θεμελιώνει την ανεξαρτησία της δικαιοσύνης ούτε, φυσικά, έχουμε καμμία αυταπάτη ότι με αυτόν τον τρόπο θα σταματήσουν οι άμεσες ή έμμεσες παρεμβάσεις στους δικαστές. Άλλωστε, όπως είπαμε, το ζήτημα αυτό εξαρτάται από μια σειρά άλλους πιο σημαντικούς παράγοντες. Ωστόσο είναι ένας υπερώριμος εκσυγχρονισμός που θα βοηθούσε να σταματήσει όλη αυτή η αποπροσανατολιστική αντιπαράθεση γύρω από τη λειτουργία της δικαιοσύνης, τις παρεμβάσεις των κυβερνήσεων, τη διαπλοκή κ.λπ., που εκτός όλων των άλλων αυτή η αντιπαράθεση θολώνει και την ουσία του ταξικού χαρακτήρα που εκ των πραγμάτων έχει η δικαιοσύνη.

Μάλιστα προς αυτήν την κατεύθυνση της κατάργησης, δηλαδή, του εναγκαλισμού που υπάρχει σήμερα ανάμεσα στην ηγεσία των ανωτάτων δικαστηρίων και την εκάστοτε κυβέρνηση κινείται και η ίδια η θέση των ίδιων των δικαστών μετά από σχετική ψηφοφορία που οργάνωσε η Ένωση Δικαστών και Εισαγγελέων, που λέει να γίνει αλλαγή της υφιστάμενης διάταξης προς την κατεύθυνση να μην υπάρχει κυβερνητική παρέμβαση. Αυτό ήταν το αποτέλεσμα της ψηφοφορίας που οργάνωσε η Ένωση Δικαστών και Εισαγγελέων.

Οι δικές μας προτάσεις γι’ αυτό το κομμάτι σε σχέση με τα άλλα ζητήματα, πέρα από το επίμαχο της επιλογής της ηγεσίας των ανωτάτων δικαστηρίων, είναι οι εξής:

Κατάργηση της προβλεπόμενης από το Σύνταγμα ex officio συμμετοχής στο οικείο Ανώτατο Δικαστικό Συμβούλιο, άρθρο 90 παράγραφος 1, και στο οικείο Ανώτατο Πειθαρχικό Συμβούλιο του Προέδρου του Ανώτατου Δικαστηρίου. Όλα τα μέλη των πιο πάνω οργάνων πρέπει να προκύπτουν με κλήρωση.

Κατάργηση της προβλεπόμενης από το Σύνταγμα παρέμβασης του αρμόδιου Υπουργού Δικαιοσύνης στις προαγωγές και σε μια σειρά άλλα ζητήματα των δικαστικών λειτουργών, μέσα από την παραπομπή των αποφάσεων του οικείου Δικαστικού Συμβουλίου στην ολομέλεια του οικείου δικαστηρίου, καθώς επίσης και της παρέμβασης του Υπουργού στην πειθαρχική δίωξη των δικαστικών λειτουργών, άρθρο 91 παράγραφος 1 του Συντάγματος. Και σε αυτό το ζήτημα υπάρχει συντριπτική πλειοψηφία των δικαστικών, με βάση τη σχετική ψηφοφορία, για την ανάγκη αλλαγής του υφιστάμενου καθεστώτος.

Τέλος, κάτι το οποίο επισημάναμε και όταν συζητούσαμε τα άρθρα για τα κοινωνικά δικαιώματα, πρόβλεψη της δυνατότητας απεργίας στους δικαστικούς, ζήτημα στο οποίο υπάρχει, επίσης, συμφωνία από την πλευρά των δικαστικών.

Σε σχέση με τις άλλες προτάσεις, διαφωνούμε με την πρόταση της Νέας Δημοκρατίας για την κατάργηση του Μισθοδικείου. Το Μισθοδικείο συντίθεται, εκτός από ανώτατους δικαστές, και από δύο καθηγητές ΑΕΙ και δύο δικηγόρους μέλη του Ανώτατου Πειθαρχικού Συμβουλίου των Δικηγόρων. Αντίθετα, το Ανώτατο Ειδικό Δικαστήριο στο ισχύον Σύνταγμα έχει συγκεκριμένες αρμοδιότητες, που με την εδώ πρόταση επεκτείνονται και στην ουσία αποτελείται αποκλειστικά από ανώτατους δικαστές.

Διαφωνούμε, επίσης, συνολικά με την πρόταση που επεκτείνει τον ρόλο και τις αρμοδιότητες του Ανώτατου Ειδικού Δικαστηρίου. Στην ουσία σηματοδοτεί ένα υπερδικαστήριο, ένα οιονεί συνταγματικό δικαστήριο, όπως επίσης διαφωνούμε με την πρόταση που στο όνομα της επιτάχυνσης της δικαιοσύνης προτείνει τη δυνατότητα εκδίκασης συγκεκριμένων υποθέσεων ενώπιον του οικείου ανώτατου δικαστηρίου. Είναι μια πρόταση που την επανέλαβε και ο κ. Λοβέρδος.

Κατά τη γνώμη μας, πρόκειται για παραβίαση της αρχής του διάχυτου ελέγχου της αντισυνταγματικότητας και προσπάθεια συγκέντρωσης της νομολογίας στο ανώτατο δικαστικό επίπεδο, έτσι ώστε να αποφευχθούν και φαινόμενα, αποφάσεις κατώτερων δικαστηρίων, τα οποία βάζουν εμπόδια στην υλοποίηση μιας σειράς μέτρων –μισθολογικά, συνταξιοδοτικά ζητήματα κ.λπ.- και ήδη μια σειρά τέτοιοι θεσμοί, δηλαδή, συγκέντρωση της νομολογίας στο ανώτατο δικαστικό επίπεδο, έχουν περάσει με κοινούς νόμους, όπως είναι η λεγόμενη «πιλοτική δίκη», η παραπομπή σημαντικών υποθέσεων από τα τμήματα στις ολομέλειες των ανωτάτων δικαστηρίων.

Και φυσικά, όταν μιλάτε για επιτάχυνση της δικαιοσύνης, σε αυτό που κυρίως αναφέρεστε είναι σε υποθέσεις μεγάλου οικονομικού ενδιαφέροντος, επενδύσεων, σε υποθέσεις που αφορούν μεγάλα επιχειρηματικά συμφέροντα και όχι φυσικά σε υποθέσεις, όπως παραδείγματος χάριν εργατικές διαφορές που αφορούν τον λαό, τους εργαζόμενους, τα λαϊκά στρώματα και οφείλονται στις τεράστιες ελλείψεις που υπάρχουν σήμερα στα δικαστήρια της χώρας μας, οι οποίες υπήρχαν και με τις προηγούμενες κυβερνήσεις και συνεχίζονται και με τη σημερινή Κυβέρνηση.

Σε σχέση με τα υπόλοιπα θέματα που αφορούν το συγκεκριμένο κεφάλαιο, κατ’ αρχάς θα ήθελα να πω μια κουβέντα για τις ανεξάρτητες αρχές. Κατά τη γνώμη μας, όλα αυτά τα χρόνια αποδείχθηκε ότι οι ανεξάρτητες αρχές, τόσο αυτές οι οποίες προβλέπονται συνταγματικά όσο και οι άλλες, δεν ήταν τίποτα άλλο παρά εργαλεία νομιμοποίησης της κυρίαρχης πολιτικής και των κατευθύνσεων της Ευρωπαϊκής Ένωσης. Δεν είναι τυχαίο άλλωστε ότι οι περισσότερες από αυτές τις ανεξάρτητες αρχές θεσμοθετήθηκαν την περίοδο που επιταχύνθηκαν οι λεγόμενες «ιδιωτικοποιήσεις», που ξεκίνησε η απελευθέρωση σε μια σειρά από τομείς της οικονομίας με το σπάσιμο του κρατικού μονοπωλίου σε μια σειρά κλάδους. Όλα αυτά τα χρόνια αυτές οι αρχές λειτούργησαν ως «τροχονόμοι» επιχειρηματικών συμφερόντων που εισήλθαν σε αυτούς τους τομείς, είτε μιλάμε για την ενέργεια είτε μιλάμε για τις τηλεπικοινωνίες είτε μιλάμε για την ραδιοτηλεόραση, για το ραδιοτηλεοπτικό τοπίο και πάει λέγοντας.

Αυτό που θέλετε σήμερα, με την πρόταση που γίνεται κυρίως από το ΣΥΡΙΖΑ, είναι μια πιο ευέλικτη λειτουργία αυτών των αρχών. Γι’ αυτό και προτείνεται η συγκρότησή τους με τα 3/5 της Διάσκεψης των Προέδρων, που με βάση την εμπειρία είναι μια πλειοψηφία, κατά κύριο λόγο, κυβερνητική.

Σε σχέση με την τοπική διοίκηση, η πρόταση που γίνεται από τη μεριά του ΣΥΡΙΖΑ για θεσμούς, όπως αναφέρονται «άμεσης δημοκρατίας» κ.λπ., κρύβει το αντιδραστικό πλαίσιο που έχει διαμορφωθεί όλα αυτά τα χρόνια στον χώρο της τοπικής διοίκησης, στους δήμους και τις περιφέρειες και με τη συμβολή της σημερινής Κυβέρνησης. Πρόκειται για δήμους και περιφέρειες που έχουν εξελιχθεί σε έναν φορομπηχτικό αντιλαϊκό μηχανισμό, σε έναν μηχανισμό ανταποδοτικότητας για κοινωνικές υπηρεσίες κρίσιμες για τα λαϊκά δικαιώματα και εξυπηρέτησης επιχειρηματικών συμφερόντων, αλλά και σε έναν μηχανισμό στην κυριολεξία αποσάθρωσης των εργασιακών σχέσεων.

Αυτά υλοποιήθηκαν τα προηγούμενα χρόνια, με τους γνωστούς νόμους «ΚΑΠΟΔΙΣΤΡΙΑ», «ΚΑΛΛΙΚΡΑΤΗ», αλλά και με τον «ΚΛΕΙΣΘΕΝΗ». Αυτά υλοποιήθηκαν τα χρόνια των μνημονίων με τα γνωστά οικονομικά παρατηρητήρια, με τους διάφορους κόπτες, με τις ποινές κ.ο.κ. και σε μεγάλο βαθμό, οι αλλαγές που έγιναν τα προηγούμενα χρόνια στην τοπική διοίκηση έχουν συνταγματοποιηθεί κιόλας με προηγούμενες αναθεωρήσεις. Η πρόταση του ΣΥΡΙΖΑ δεν θίγει αυτό το πλαίσιο. Η δε πρόταση της Νέας Δημοκρατίας, κάνει αυτό το πλαίσιο, στο επίπεδο των προβλέψεων του Συντάγματος, ακόμη χειρότερο από αυτό που είναι σήμερα.

Εμείς προτείνουμε τη συνταγματική κατοχύρωση της υποχρέωσης του κράτους να εξασφαλίζει τους αναγκαίους οικονομικούς όρους στους ΟΤΑ, με χρηματοδότηση μέσα από τον κρατικό προϋπολογισμό, την απαγόρευση επιβολής πειθαρχικών ποινών σε βάρος αιρετών εκπροσώπων της τοπικής διοίκησης και απαγόρευση του ελέγχου σκοπιμότητας των αποφάσεων από κρατικά όργανα. Η επίλυση των όποιων διαφορών, όταν αμφισβητείται η νομιμότητα τους, να γίνεται από τη δικαιοσύνη. Μιλάμε για το άρθρο 102 του Συντάγματος.

Και επειδή αναφερόμαστε στο συγκεκριμένο κομμάτι του Συντάγματος, θέλουμε να επαναλάβουμε -αν και ήδη το έχουμε πει σε προηγούμενες συζητήσεις- την ανάγκη να καταργηθεί η αντιδραστική και άθλια διάταξη του άρθρου 107, που αφορά τα προνόμια του ξένου και εφοπλιστικού κεφαλαίου. Όλες μας οι προτάσεις, κύριε Πρόεδρε, από τις 30 Νοεμβρίου του 2018 έχουν κατατεθεί στην Ειδική Γραμματεία. Από ό,τι είπατε, δεν χρειάζεται να κατατεθούν περαιτέρω. Από αυτήν την άποψη, λοιπόν, είναι στη διάθεση των Κοινοβουλευτικών Ομάδων και των Βουλευτών για να τις μελετήσουν και να καθορίσουν τη στάση τους.

**ΝΙΚΟΛΑΟΣ ΠΑΡΑΣΚΕΥΟΠΟΥΛΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Ευχαριστώ, κύριε Γκιόκα.

Τον λόγο έχει ο κ. Μαυρωτάς.

**ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΜΑΥΡΩΤΑΣ (Γενικός Εισηγητής του Ποταμιού):** Ευχαριστώ, κύριε Πρόεδρε.

Κατ’ αρχάς θα ήθελα να ευχαριστήσω κι εγώ τον κ. Κατσίκη που μου παραχώρησε τη σειρά του, γιατί έχουμε και την Επιτροπή Μορφωτικών Υποθέσεων. Θα μπω κατευθείαν στα διάφορα άρθρα.

Το πρώτο έχει να κάνει με το άρθρο 90, που είναι η επιλογή της ηγεσίας της δικαιοσύνης. Εδώ και εμείς προτείνουμε την απεμπλοκή από την εκτελεστική εξουσία, δηλαδή η ηγεσία της δικαιοσύνης να επιλέγεται από κατάλογο προσώπων που προτείνεται από το κάθε Ανώτατο Δικαστήριο, οι προτάσεις να συζητούνται στην Επιτροπή Θεσμών και Διαφάνειας και να κατατίθενται στον Πρόεδρο της Δημοκρατίας, ο οποίος θα επιλέγει από τον κατάλογο αυτόν. Θα είναι δηλαδή επιλογή του Προέδρου της Δημοκρατίας από ένα short list που θα περνάει από την Επιτροπή Θεσμών και Διαφάνειας. Οι Αντιπρόεδροι των Ανώτατων Δικαστηρίων να επιλέγονται από την ολομέλεια του αντίστοιχου δικαστηρίου με μυστική ψηφοφορία.

Επίσης, στο άρθρο 96 -μένω πάντα στη δικαιοσύνη-, κάτι το οποίο ανέφερε και ο κ. Τασούλας για τη στρατιωτική δικαιοσύνη, οι παράγραφοι 4 και 5 προτείνουμε να αντικατασταθούν ως εξής: ειδικοί νόμοι να ορίζουν τα σχετικά με τα στρατιωτικά δικαστήρια, να φύγει δηλαδή το «στρατοδικεία-ναυτοδικεία-αεροδικεία» και να γίνει «στρατιωτικά δικαστήρια», στην αρμοδιότητα των οποίων δεν μπορεί να ενταχθούν οι ιδιώτες. Και λέμε να φύγει το «αεροδικεία-στρατοδικεία-ναυτοδικεία» και να μπει «στρατιωτικά δικαστήρια» για να συμπεριλαμβάνεται και το Αναθεωρητικό Δικαστήριο και να είναι δυνατή στο μέλλον χωρίς αμφισβητήσεις η ενοποίηση των πρωτοβάθμιων δικαστηρίων.

Στην παράγραφο 5 του ιδίου άρθρου, του άρθρου 96, πάντα στη στρατιωτική δικαιοσύνη, προτείνουμε να μπει «τα δικαστήρια του στοιχείου α΄ της προηγούμενης παραγράφου συγκροτούνται από μέλη του δικαστικού σώματος…» -δηλαδή, φεύγει το «κατά πλειοψηφία» από μέλη του δικαστικού σώματος- «…των Ενόπλων Δυνάμεων που περιβάλλονται με όλες τις εγγυήσεις λειτουργικής και προσωπικής ανεξαρτησίας του Συντάγματος…» και όχι μόνο αυτές που αναφέρονται με τη γενική παραπομπή στο άρθρο 87 παράγραφο 1, όπως γίνεται μέχρι σήμερα.

Αφαιρώντας τον όρο «κατά πλειοψηφία», η σύνθεση των Πρωτοβάθμιων Στρατιωτικών Δικαστηρίων θα απαρτίζεται μόνο από δικαστικούς λειτουργούς, όπως ήδη συμβαίνει με το Αναθεωρητικό Δικαστήριο.

Επίσης, λέμε να μπει πάλι στην παράγραφο 5 του άρθρου 96, όπως ανέφερε προηγουμένως και ο κ. Τασούλας, ότι «νόμος ορίζει τη βαθμολογική αντιστοιχία των δικαστικών λειτουργών του δικαστικού σώματος Ενόπλων Δυνάμεων με τους λοιπούς τακτικούς δικαστικούς λειτουργούς, καθώς και τη σύνθεση του Ανώτατου Δικαστικού Συμβουλίου, των Πειθαρχικών Συμβουλίων και τα της επιθεώρησης των δικαστικών λειτουργών, έτσι ώστε να παρέχεται νομοθετική εξουσιοδότηση καθορισμού της βαθμολογικής αντιστοιχίας, των στρατιωτικών δικαστών με τους υπόλοιπους δικαστικούς λειτουργούς».

Επίσης, προτείνουμε τροποποίηση του τρόπου στελέχωσης των ανεξάρτητων αρχών, στο άρθρο 101. Και εμείς λέμε για αλλαγή της απαιτούμενης πλειοψηφίας για τη στελέχωση των ανεξάρτητων αρχών και προτείνουμε να πάει στα 3/5 της Διάσκεψης των Προέδρων. Και η επιλογή των Προέδρων των ανεξάρτητων αρχών να γίνεται πάλι από τον Πρόεδρο της Δημοκρατίας από κατάλογο που προτείνει η Διάσκεψη με αυτήν την πλειοψηφία των 3/5.

Στις διατάξεις για την αποκομματικοποίηση του κράτους έχουμε διάφορα φαινόμενα και βλέπουμε και τελευταία, παρ’ όλο που μπαίνει και το ΑΣΕΠ μέσα, να έχουμε κάποιες παθογένειες σε σχέση με φωτογραφικές διατάξεις που υπάρχουν, τις οποίες δεν έχουμε καταφέρει να ξεπεράσουμε ως πολιτικό σύστημα. Εμείς λέμε να υπάρχει και ασυμβίβαστο μεταξύ της ιδιότητας του μέλους των ανώτερων οργάνων του κόμματος και έμμεσων πολιτικών θέσεων στον κυβερνητικό μηχανισμό, δηλαδή μετακλητοί κ.λπ..

Στα άρθρα 72 έως 93 στην κρίση περί αντισυνταγματικότητας των νόμων, η συχνή έγερση ζητημάτων αντισυνταγματικότητας των νόμων δημιουργεί ζήτημα ασφάλειας δικαίου, ενώ υπάρχουν αποφάσεις που εγείρουν ζητήματα σοβαρότητας. Θα πρέπει να προστατεύσουμε και την οικονομία και την κοινωνία από συχνά αντιφατικές αποφάσεις κατώτερων δικαστηρίων για δημοσιονομικά ζητήματα, καταλήγοντας ένας ειρηνοδίκης να γίνεται ξαφνικά υπερυπουργός Οικονομικών. Ο θεσμός της πιλοτικής δίκης πρέπει να επεκταθεί, να είναι πλέον υποχρεωτικό για όλα τα δικαστήρια όταν καταλήγουν σε κρίση περί αντισυνταγματικότητας, σε αυτόν τον διάχυτο έλεγχο αντισυνταγματικότητας που γίνεται, να παραπέμπουν το ζήτημα στην Ολομέλεια του αντίστοιχου Ανώτατου Δικαστηρίου.

Στο άρθρο 101, στην απελευθέρωση της οικονομίας από τα δεσμά του κρατισμού, στο θέμα του ανταγωνισμού στο πλαίσιο της ιδιωτικής πρωτοβουλίας, λέμε ότι η Επιτροπή Ανταγωνισμού θα πρέπει να αναβαθμιστεί και να κατοχυρωθεί και συνταγματικά ως ανεξάρτητη αρχή. Να είναι, δηλαδή, η Επιτροπή Ανταγωνισμού μέσα στις συνταγματικά κατοχυρωμένες ανεξάρτητες αρχές, λόγω ακριβώς του πολύ σημαντικού ρόλου που έχει να παίξει, ώστε να διασφαλίζονται κοινοί κανόνες για όλους, ίσες ευκαιρίες και ίδιες συνθήκες.

Όσον αφορά το ειδικό καθεστώς για αύξηση των επενδύσεων, να επιτρέπεται η παροχή με νόμο οικονομικών και φορολογικών κινήτρων για την πραγματοποίηση παραγωγικών επενδύσεων με κεφάλαια εξωτερικού. Και γι’ αυτές τις επενδύσεις θα πρέπει να υπάρχει δέσμευση του ελληνικού δημοσίου να μη μεταβάλλει το νομοθετικό και το φορολογικό καθεστώς και τους όρους των σχετικών αδειών για κάποιο συγκεκριμένο χρονικό διάστημα. Άρθρο 106.

Κλείνω, κύριε Πρόεδρε, με το άρθρο 110 που έχει να κάνει με την αλλαγή της αναθεωρητικής διαδικασίας. Η πρότασή μας είναι η Βουλή να μπορεί να προχωρήσει στην αναθεώρηση άρθρων του Συντάγματος, εκτός βέβαια από εκείνα που αφορούν τη μορφή του πολιτεύματος, με πλειοψηφία 2/3. Ακούστηκε προηγουμένως κάτι για απόλυτη πλειοψηφία και μετά στην επόμενη Βουλή για 3/5.

Επίσης, εμείς λέμε ότι οι διατάξεις που αναθεωρούνται δεν μπορούν να αναθεωρηθούν ξανά πριν από την πάροδο της πενταετίας, δηλαδή η πενταετία που ισχύει τώρα για όλο το Σύνταγμα να ισχύει μόνο για τις πρόσφατα αναθεωρηθείσες διατάξεις. Έτσι θα του προσδώσουμε κάποια περισσότερη ευελιξία.

Υπάρχει η άποψη ότι μπορεί να αλλάξουν κάποια πράγματα προς τη λάθος μεριά, όπως έχει ακουστεί από την πλευρά του ΣΥΡΙΖΑ, δηλαδή ότι θέλετε οι συνάδελφοι του ΣΥΡΙΖΑ να αντισταθείτε σε μια –ας πούμε- τάση υπερσυντηρητικοποίησης του Συντάγματος. Νομίζω ότι αυτό ακριβώς είναι που αναδεικνύει έναν υφέρποντα νεοσυντηρητισμό.

Την αλλαγή, λοιπόν, του άρθρου 110, που δίνει ευελιξία στη διαδικασία Αναθεώρησης του Συντάγματος, τη θεωρούμε πολύ σημαντική και θεωρούμε ότι με τις προτάσεις που έχουν γίνει παρέχονται τα εχέγγυα, ώστε να μην υπάρχει κατάχρηση, δηλαδή και από την πρόταση της Νέας Δημοκρατίας και από την πρόταση της Δημοκρατικής Συμπαράταξης και –νομίζουμε- από τη δική μας, όταν η πενταετία μπορεί να πηγαίνει μόνο στις διατάξεις που έχουν αναθεωρηθεί και όχι συνολικά σε όλο το Σύνταγμα.

Έτσι, λοιπόν, δεν θα «καίγονται» αναθεωρήσεις επειδή δεν πέρασε το ένα άρθρο ή το άλλο, όπως είναι η συγκεκριμένη περίπτωση που ακούγεται για το άρθρο 16 και να ξεκινάμε κάθε φορά από την αρχή.

Θα επιμείνουμε στο άρθρο 110, λέγοντας στους συναδέλφους του ΣΥΡΙΖΑ να το δουν με μια ευρύτητα πνεύματος στην παρούσα πολιτική συγκυρία.

Ευχαριστώ πολύ.

**ΝΙΚΟΛΑΟΣ ΠΑΡΑΣΚΕΥΟΠΟΥΛΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Ευχαριστούμε τον κ. Μαυρωτά.

Ο κ. Κατσίκης έχει τον λόγο και στη συνέχεια η κ. Κοζομπόλη. Νομίζω ότι δεν έχουμε άλλους ειδικούς εισηγητές, αλλά σήμερα έχουμε άνεση χρόνου, ενώ αύριο θα πρέπει να τελειώσουμε στις 16.15΄ επειδή η Νέα Δημοκρατία έχει συνεδρίαση της Κεντρικής Επιτροπής, όπως μου είπε ο κ. Τσιάρας. Επομένως, σήμερα όσοι είναι έτοιμοι ας λάβουν τον λόγο, προκειμένου να έχει λιγότερο φόρτο η αυριανή μέρα.

Κύριε Κατσίκη, έχετε τον λόγο.

**ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ ΚΑΤΣΙΚΗΣ (Γενικός Εισηγητής των ΑΝΕΛ):** Ευχαριστώ, κύριε Πρόεδρε.

Κυρία και κύριοι συνάδελφοι, με μια διαδικασία ταχεία, αλλά ουσιαστικά περιεκτική, φτάσαμε στις τελευταίες συνεδριάσεις της επιτροπής για τη συνταγματική Αναθεώρηση, που ξεκινούν σήμερα με τη συζήτηση της αναγκαιότητας αναθεώρησης άρθρων που αφορούν τη δικαιοσύνη και τη διοίκηση.

Οι Ανεξάρτητοι Έλληνες προτείνουμε την αναθεώρηση του άρθρου 87, με στόχο την καταπολέμηση δομικών προβλημάτων και την ενίσχυση του βασικότερου πυλώνα του πολιτεύματος, δηλαδή το «καταφύγιο» κάθε πολίτη για την προστασία των δικαιωμάτων του. Η προσθήκη τέταρτης παραγράφου στο άρθρο 87 κατοχυρώνει συνταγματικά την αξίωση για αποτελεσματική παροχή δικαστικής προστασίας σε δύο βαθμούς δικαιοδοσίας, παρέχοντας ασφάλεια δικαίου και εγγυήσεις προστασίας των διαδίκων. Με την καθιέρωση του δεύτερου βαθμού δικαιοδοσίας ενισχύεται το ήδη συνταγματικά κατοχυρωμένο δικαίωμα δικαστικής προστασίας και εξασφαλίζεται ο επανέλεγχος των υποθέσεων από ανώτερους και πλέον έμπειρους δικαστές, οι οποίοι θα εγγυώνται τη νομική και ουσιαστική ορθότητα των αποφάσεων.

Με την πρότασή μας για εκδίκαση των εφέσεων από πολυμελή δικαστήρια μέσω της Διάσκεψης των Δικαστών, σκοπείται η ορθοκρισία και ταυτόχρονα η προστασία του ενός δικαστή από την άσκηση τυχόν πιέσεων για τον επηρεασμό της κρίσης του. Η ορθή απονομή της δικαιοσύνης δεν μπορεί να είναι αντικείμενο σκοπιμοτήτων ή συναλλαγών, καθόσον αυτή συνιστά βασικό «λίθο» της δημοκρατίας όχι τώρα, αλλά διαχρονικά. Η ισονομία και η ισοπολιτεία δεν μπορούν και δεν πρέπει να εφαρμόζονται υπό την αίρεση καμμίας διαπραγμάτευσης. Κατά συνέπεια, η απεξάρτηση της δικαιοσύνης από την εκτελεστική εξουσία και από την κηδεμόνευσή της από την εκάστοτε κυβερνητική πλειοψηφία αποτελεί εθνική ανάγκη και για εμάς τους Ανεξάρτητους Έλληνες αποτελεί πολιτική προτεραιότητα.

Η αναθεώρηση του άρθρου 90 και η θεσμοθέτηση διαδικασίας ψηφοφορίας, στην οποία θα συμμετέχει το σύνολο των δικαστικών λειτουργών κατά λόγου αρμοδιότητος, προκειμένου για τις προαγωγές στις θέσεις του Προέδρου και του Αντιπροέδρου του Συμβουλίου της Επικρατείας, αλλά και του Αρείου Πάγου και του Ελεγκτικού Συνεδρίου, εξασφαλίζει τη λειτουργική απεξάρτηση των δικαστικών λειτουργών και την αμερόληπτη άσκηση των καθηκόντων τους στο όνομα και μόνο του ελληνικού λαού.

Επίσης, η πρότασή μας για έκφραση γνώμης επί των προαγωγών από τους δικηγορικούς συλλόγους, όπως νομίμως εκπροσωπούνται, ενισχύει τη δημοκρατική λειτουργία της δικαστικής εξουσίας και ισχυροποιεί τον κοινωνικό έλεγχο επί της διαδικασίας των προαγωγών. Τα μέλη των δικηγορικών συλλόγων ως συλλειτουργοί μαζί με τους δικαστές στην απονομή της δικαιοσύνης βαρύνονται πέραν των άλλων και με τη διατύπωση προτάσεων για τη βελτίωση της λειτουργίας της. Κατά συνέπεια, η διατύπωση της γνώμης τους και για την προαγωγή των τακτικών δικαστών συμβάλλει δημιουργικά –πιστεύουμε- στην ενίσχυση του αξιοκρατικού κριτηρίου, ισχυροποιώντας τη λειτουργική και προσωπική ανεξαρτησία της ελληνικής δικαιοσύνης και των δικαστών.

Στο σημείο αυτό, κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, με την τεκμηρίωση της αναγκαιότητας αναθεώρησης και του άρθρου 90 του Συντάγματος, ολοκληρώνεται η πρόταση των Ανεξαρτήτων Ελλήνων για το σύνολο των άρθρων που κατά την άποψή μας πρέπει να κριθούν αναθεωρητέα. Με την υιοθέτηση της πρότασής μας επαναπροσδιορίζονται θεμελιώδη δικαιώματα των συνανθρώπων μας, διευρύνονται και οριοθετούνται κρίσιμοι θεσμοί της πολιτείας και ενισχύεται το ανθρωποκεντρικό στοιχείο του Συντάγματος, καθιστώντας την πραγματοποίηση δομικών αλλαγών μονόδρομο.

Θεωρούμε την πρότασή μας για αναθεώρηση είκοσι σημαντικών άρθρων του Συντάγματος λελογισμένη. Τα άρθρα είναι ουσιώδη. Επιφέρουν θεσμικές τομές στη λειτουργία τόσο της εκτελεστικής όσο και της δικαστικής εξουσίας, στοχεύοντας στη μεγαλύτερη αποτελεσματικότητά τους προς όφελος του δημοσίου συμφέροντος.

Παρατηρώντας τις προτάσεις των υπολοίπων κομμάτων, διαπιστώνω ότι κινούνται στο ίδιο περίπου εύρος αναθεωρητέων άρθρων, με εξαίρεση τη Νέα Δημοκρατία.

Η πρότασή σας, αγαπητοί συνάδελφοι της Νέας Δημοκρατίας, για αναθεώρηση πενήντα επτά άρθρων, δηλαδή περίπου των μισών άρθρων του Συντάγματος, θα μεταβάλει την αρμοδιότητα της Βουλής από αναθεωρητική σε συνταγματική. Η αλλαγή πενήντα επτά άρθρων ουσιαστικά επαναδιατυπώνει ολόκληρο το κείμενο του Συντάγματος. Αναθεώρηση, όμως, σημαίνει σημειακή μεταβολή, γι’ αυτό τέτοια θα πρέπει να είναι και η κατεύθυνση της προσπάθειάς μας.

Δεν αντιλαμβάνομαι, παραδείγματος χάριν, την αναγκαιότητα αναθεώρησης του άρθρου 101, προκειμένου να επιτευχθεί ο ψηφιακός μετασχηματισμός των δημοσίων υπηρεσιών. Όπου δεν έχει αυτός πραγματοποιηθεί, μπορεί να επιτευχθεί με νομοθέτηση ή με διοικητικές εγκυκλίους. Με τον ίδιο ακριβώς τρόπο θεωρώ πως μπορεί να επιτευχθεί και η οργανωτική αναμόρφωση των δικαστηρίων. Η επιτάχυνση των λειτουργικών διαδικασιών τους και η μηχανογραφική τους αναβάθμιση δεν νομίζω ότι θα πρέπει να αποτελέσουν συνταγματική ρύθμιση με την προτεινόμενη τροποποίηση του άρθρου 93.

Επανερχόμενος, πιστεύω πως θα πρέπει να είμαστε συγκρατημένοι και φειδωλοί όσον αφορά τον αριθμό των προτεινόμενων προς αναθεώρηση άρθρων, αλλά και συγκεκριμένοι και περιεκτικοί ως προς το περιεχόμενό τους.

Ολοκληρώνοντας, κύριε Πρόεδρε, επιτρέψτε μου να κάνω ένα σχόλιο για τη διαδικασία που συζητήθηκε σχετικά με τις επόμενες συνεδριάσεις μας στην αρχή τούτης εδώ της συνεδρίασης.

Αναφορικά, λοιπόν, με τις προτάσεις που θα έρθουν στην κατακλείδα αυτής της προσπάθειας των πολλών συνεδριάσεων, τις προτάσεις των Βουλευτών, ο αριθμός των οποίων πρέπει να είναι από πενήντα και πάνω, προκειμένου να συζητηθούν και να ληφθούν επ’ αυτών αποφάσεις, θέλω να παρατηρήσω, πρώτον ότι οι προτάσεις ήδη έχουν κατατεθεί, έχουν αναλυθεί από τον κάθε συνάδελφο Βουλευτή που εκπροσωπεί την πολιτική δύναμη στην οποία ανήκει. Κατά την ταπεινή μου άποψη, λοιπόν, ουσιαστικότερο και σημαντικότερο είναι να αξιολογηθούν εκείνες οι προτάσεις, κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, οι οποίες συγκλίνουν μεταξύ των κομμάτων τα οποία τις υπέβαλαν. Υπάρχουν, λοιπόν, κόμματα -ουκ ολίγα, θα έλεγα, από μια σύντομη μελέτη που έκανα- με κοινές προτάσεις, η ολοκλήρωση των οποίων σε επίπεδο απόλυτης ταύτισης θα μπορούσε μέσα από αυτή τη συζήτηση να γίνει, αφού επιλεγούν οι κοινές προτάσεις των κομμάτων, είτε αυτές συγκλίνουν κατά το μάλλον ή το ήττον.

Προτείνω, τελειώνοντας, να ξεκινήσει η συζήτηση επί των προτάσεων που θα κατατεθούν με εκείνες τις προτάσεις που είναι κοινές κυρίως για τα περισσότερα -αν όχι για όλα- κόμματα.

Σας ευχαριστώ πολύ.

**ΝΙΚΟΛΑΟΣ ΠΑΡΑΣΚΕΥΟΠΟΥΛΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):**  Ευχαριστώ, κύριε Κατσίκη.

Ολοκληρώθηκε ο κύκλος των παρόντων τουλάχιστον γενικών εισηγητών. Ακολουθεί η Ειδική Εισηγήτρια του ΣΥΡΙΖΑ κ. Κοζομπόλη.

**ΠΑΝΑΓΙΩΤΑ ΚΟΖΟΜΠΟΛΗ - ΑΜΑΝΑΤΙΔΗ (Ειδική Εισηγήτρια του ΣΥΡΙΖΑ):** Καλή χρονιά και από εμένα, κυρίες και κύριοι συνάδελφοι.

Η ενότητα που συζητάμε σήμερα είναι από το άρθρο 87 μέχρι τέλους στις μεταβατικές διατάξεις. Είναι αρκετές διατάξεις. Οι προτάσεις των Βουλευτών του ΣΥΡΙΖΑ σε αυτό το σημείο αφορούν μόνο δύο άρθρα, το άρθρο 101Α και το άρθρο 102. Θα ξεκινήσω από αυτό και εν συνεχεία θα αναφερθώ στις προτάσεις της Νέας Δημοκρατίας για τη δικαιοσύνη και των άλλων κομμάτων.

Κατά την ευρεία συζήτηση εν όψει της συνταγματικής Αναθεώρησης του 2001 και της συνταγματικής κατοχύρωσης πέντε ανεξάρτητων αρχών, έγινε ευρεία συζήτηση και διατυπώθηκαν επιχειρήματα για τη φύση των αρμοδιοτήτων των ανεξάρτητων αρχών, για τις εγγυήσεις που πρέπει να θεσπιστούν, ώστε να μη δημιουργηθεί μια τέταρτη άτυπη εξουσία που θα νοθεύσει το κοινοβουλευτικό μας σύστημα και για την έλλειψη δημοκρατικής νομιμοποίησης των ανεξάρτητων αρχών και άλλα. Στο ερώτημα εάν οι ιδρυτικοί σκοποί των ανεξάρτητων αρχών, δηλαδή η προστασία των ατομικών δικαιωμάτων και ελευθεριών, η εποπτεία ευαίσθητων τομέων της πολιτικής οικονομικής και κοινωνικής ζωής και η αποτελεσματική επίλυση προβλημάτων της δημόσιας διοίκησης επιτυγχάνεται, η απάντηση είναι ότι μόνο κατά ένα μέρος και σε έναν βαθμό επιτυγχάνεται. Και αυτό, λόγω της σύγχυσης και αλληλοεπικάλυψης των αρμοδιοτήτων μεταξύ των ανεξάρτητων αρχών, της καθυστέρησης έκδοσης αποφάσεων, της αδυναμίας συγκρότησής τους λόγω αυξημένης πλειοψηφίας του οργάνου των τεσσάρων πέμπτων, ελλείμματα στο σύστημα ελέγχου τους και άλλα.

Με το βλέμμα στραμμένο στα συγκεκριμένα προβλήματα, η πρότασή μας περιλαμβάνει τρεις παρεμβάσεις στο άρθρο 101Α: Πρώτον, προτείνεται οι ανεξάρτητες αρχές που δεν προβλέπονται στο Σύνταγμα να μπορούν να ιδρύονται μόνο με νόμο που ψηφίζεται με αυξημένη πλειοψηφία των τριών πέμπτων του όλου αριθμού των Βουλευτών. Διευκρινίζεται ότι η πρόταση αυτή δεν θίγει τις ήδη υφιστάμενες ανεξάρτητες αρχές. Η αυξημένη πλειοψηφία που προτείνεται, αφ’ ενός αναβαθμίζει τη δημοκρατική νομιμοποίηση της αρχής, αφ’ ετέρου βάζει ένα φρένο στον πολλαπλασιασμό τους. Δεύτερον, προκειμένου να διευκολύνεται η συγκρότηση και η συνέχεια της λειτουργίας των ανεξάρτητων αρχών, προτείνεται να τροποποιηθεί η παράγραφος 2 και τα μέλη των ανεξάρτητων αρχών να επιλέγονται με αυξημένη πλειοψηφία των τριών πέμπτων, αντί των τεσσάρων πέμπτων που ισχύει σήμερα. Με τον τρόπο αυτό θεραπεύεται η αδυναμία συγκρότησης των ανεξάρτητων αρχών, γιατί είδαμε και στο πρόσφατο παρελθόν αρκετές περιπτώσεις, με αποκορύφωμα το Εθνικό Συμβούλιο Ραδιοτηλεόρασης και την παράταση πέρα του εύλογου χρόνου της θητείας των μελών του, που έχει κριθεί αντισυνταγματική. Στο σημείο αυτό για τα τρία πέμπτα υπάρχει και η συναίνεση της Νέας Δημοκρατίας.

Τρίτον, προτείνεται να ενισχυθεί και να θωρακιστεί ο κοινοβουλευτικός έλεγχος επί των ανεξάρτητων αρχών. Με την πρότασή μας προστίθεται στην παράγραφο 3 και προβλέπεται ότι οι ανεξάρτητες αρχές υπόκεινται στον έλεγχο της Βουλής για πράξεις και παραλείψεις τους. Ως γνωστό, όλα τα μέσα που έχουν στη διάθεσή τους οι ανεξάρτητες αρχές για την επίτευξη του σκοπού τους -κανονιστικές πράξεις, γνωμοδοτικές, διοικητικές και ελεγκτικές αρμοδιότητες- δεν υπόκεινται στον ιεραρχικό έλεγχο της διοικήσεως, αλλά απλώς στον κλασικό έλεγχο νομιμότητας.

Ο προβλεπόμενος κοινοβουλευτικός έλεγχος περιορίζεται στην υποβολή μιας ετήσιας έκθεσης που συνήθως υποβάλλεται στην αρμόδια Επιτροπή Θεσμών και Διαφάνειας έναν χρόνο αργότερα, με μειωμένες δυνατότητες παρέμβασης, πρότασης. Και εν τω μεταξύ επί ένα έτος τουλάχιστον έχει λειτουργήσει η αρχή, όπως λειτουργούσε και το προηγούμενο έτος. Ως αποτέλεσμα είναι να παρατηρείται ένα μεγάλο έλλειμμα σχετικά με τον έλεγχο και την αξιολόγηση της αποτελεσματικότητας της λειτουργίας των αρχών από την πολιτεία. Θεωρώ ότι η προτεινόμενη πρόταση ενισχύει τον έλεγχο, θεραπεύει κατά το δυνατόν μια δυσλειτουργία, ενισχύει τη δημοκρατική νομιμοποίηση.

Εισέρχομαι τώρα στο άρθρο 102 παράγραφος 2. Είναι η δεύτερη παρέμβαση αυτής της ενότητας που κάνουμε οι Βουλευτές του ΣΥΡΙΖΑ. Η πρόταση για την τροποποίηση έχει δύο κατευθύνσεις: την ενίσχυση της αντιπροσωπευτικής αρχής στην τοπική αυτοδιοίκηση, όπου προτείνεται να υπάρχει στο Σύνταγμα το αναλογικό εκλογικό σύστημα, η θέσπιση τοπικών λαϊκών συνελεύσεων και η δυνατότητα διενέργειας τοπικών δημοψηφισμάτων σε επίπεδο δήμου ή περιφέρειας. Με το αναλογικό σύστημα, ως γνωστόν, επιτυγχάνεται η ενίσχυση της λαϊκής κυριαρχίας, η εμβάθυνση της δημοκρατίας και η κατοχύρωση ουσιαστικής ισότητας της ψήφου.

Η καθιέρωση του εκλογικού συστήματος θα διαμορφώσει όρους δημοκρατικότερης συγκρότησης και λειτουργίας των αυτοδιοικητικών θεσμών, αφού θα καταστήσει αναγκαία τη συνεννόηση και τη συνεργασία μεταξύ περισσότερων αυτοδιοικητικών παρατάξεων.

Επιπλέον, η προτεινόμενη ρύθμιση θα εξαλείψει το συχνό φαινόμενο της αλλοίωσης της λαϊκής βούλησης, όπως αυτό καταγραφόταν, για παράδειγμα, σε περιπτώσεις που ένας δήμαρχος που την πρώτη Κυριακή είχε πάρει μόλις το 25% -δηλαδή είχε συγκεντρώσει ένα μικρό ποσοστό- ήταν πανίσχυρος και αποφάσιζε με την πλειοψηφία που είχε εκλέξει. Ως εκ τούτου και εξαιτίας της θεσμικής βαρύτητας που έχει μια τέτοια ρύθμιση για την εμβάθυνση της δημοκρατίας, είναι συνετό να υπάρχει συνταγματική κατοχύρωση και όχι απλά νομοθετική, όπως έγινε πρόσφατα με τον «ΚΛΕΙΣΘΕΝΗ».

Σχετικά με τα τοπικά δημοψηφίσματα και τις λαϊκές συνελεύσεις, πέρα από την ενίσχυση της δημοκρατίας και της αντιπροσώπευσης μέσα από ένα αναλογικότερο εκλογικό σύστημα, όπως προαναφέρθηκε, ιδιαίτερη σημασία έχει και η πλαισίωση και συμπλήρωση της αντιπροσώπευσης με θεσμούς λαϊκής συμμετοχής. Έως τώρα, το Σύνταγμα δεν προβλέπει τη διενέργεια τοπικού δημοψηφίσματος. Προβλέπονται ως γνωστόν δύο ειδών δημοψηφίσματα για άλλους λόγους. Ωστόσο, ο Κώδικας Δήμων και Κοινοτήτων προβλέπει τη διεξαγωγή τοπικού δημοψηφίσματος σε περιπτώσεις που οι δημοτικές και κοινοτικές αρχές θέλουν να λάβουν απόφαση για σοβαρά τοπικά ζητήματα που ανήκουν στη σφαίρα των αρμοδιοτήτων τους.

Ο θεσμός του τοπικού δημοψηφίσματος είναι θεσμός άμεσης δημοκρατίας και ισχύει στα συστήματα τοπικής αυτοδιοίκησης, τόσο της Ευρώπης όσο και των Ηνωμένων Πολιτειών Αμερικής. Με αυτόν τον τρόπο αποφασίζουν για συνενώσεις ή χωρισμούς δήμων, για θέματα εκπαίδευσης, σχολείων, τοπικές υποδομές περιβάλλοντος, όπως τα απορρίμματα κ.λπ..

Η θέσπιση θεσμών άμεσης δημοκρατίας καθιστά τον πολίτη συμμέτοχο για θέματα του άμεσου περιβάλλοντός του.

Θεωρούμε ότι θα επιφέρει μια αναζωογόνηση της πολιτικής συμμετοχής του πολίτη -που τώρα παρατηρούμε αυτή την αποστασιοποίηση από τα κέντρα λήψης αποφάσεων γενικά-, ανανέωση του ενδιαφέροντος για τις κοινές υποθέσεις και θα επιτρέψει την ουσιαστική άσκηση λαϊκής εξουσίας τουλάχιστον στον πρώτο βαθμό τοπικής αυτοδιοίκησης.

Πριν πάω στην ενότητα για τη δικαιοσύνη, επειδή η Νέα Δημοκρατία έχει μια πρόταση για το άρθρο 102, που ανέπτυξα παραπάνω, θα αναφερθώ σε αυτό για να ολοκληρωθεί και να υπάρχει τουλάχιστον μια συνοχή.

Η πρόταση της Νέας Δημοκρατίας έγκειται στις πειθαρχικές ποινές που επιβάλλονται στους ΟΤΑ. Θα επιμείνω κυρίως σε δύο εδάφια που κατά τη γνώμη μας είναι ιδιαίτερα προβληματικά: Οι ΟΤΑ έχουν ίδιους πόρους που συνίστανται σε ανταποδοτικά τέλη και εύλογο φόρο. Και δεύτερον, οι προϋπολογισμοί των ΟΤΑ καταρτίζονται μέσα από επαρκή δημόσια διαβούλευση με τους κατοίκους των οικείων περιοχών και οφείλουν να διασφαλίζουν τη δημοσιονομική ισορροπία.

Κατά την άποψή μας, ιδιαίτερα προβληματικά είναι αυτά που ανέφερα, γιατί με βάση τις ισχύουσες διατάξεις το κράτος έχει τη συνταγματική υποχρέωση να λαμβάνει τα απαραίτητα μέτρα για την εξασφάλιση της οικονομικής αυτοτέλειας και των πόρων που είναι αναγκαίοι για την αποστολή των ΟΤΑ, για την εκπλήρωση της αποστολής τους γενικά.

Με δεδομένο μάλιστα ότι κάποιες περιοχές της χώρας λόγω της γεωγραφικής τους θέσης ή της μορφολογίας του εδάφους μπορεί να έχουν αυξημένες ανάγκες, ο συνταγματικός νομοθέτης λαμβάνει πρόνοια και σε άλλα σημεία του Συντάγματος, για παράδειγμα τα μέτρα του άρθρου 106, όπου με σκοπό την ανάπτυξη και προαγωγή των ορεινών, νησιωτικών, παραμεθόριων περιοχών ρυθμίζει ειδικά προνόμια.

Το ισχύον Σύνταγμα επιτάσσει την παρέμβαση του κράτους στη λειτουργία της τοπικής αυτοδιοίκησης, ούτως ώστε να αμβλύνονται οι ανισότητες και να διασφαλίζεται η δυνατότητα όλων των Οργανισμών Τοπικής Αυτοδιοίκησης να εκπληρώσουν την οικονομική και κοινωνική τους αποστολή.

Η τυχόν αποδοχή αυτής της πρότασης της Νέας Δημοκρατίας περί οικονομικής αυτοτέλειας θα οδηγούσε στην άρση της προστασίας των ΟΤΑ από το κράτος και των εγγυήσεων του κράτους για την εκπλήρωση της αποστολής τους.

Επιπλέον, η πρόταση για δημοσιονομική ισορροπία των προϋπολογισμών των ΟΤΑ παραπέμπει ευθέως στη λογική της αυστηρής δημοσιονομικής πειθαρχίας όπου η δημοσιονομική πολιτική τίθεται υπεράνω των ανθρωπίνων δικαιωμάτων. Επομένως, δεν υπάρχει στο σημείο αυτό πεδίο συναίνεσης.

Εισέρχομαι στο πέμπτο τμήμα, στο κεφάλαιο για τη δικαστική εξουσία. Εδώ ειπώθηκε και από τον γενικό εισηγητή μας ότι στα δυόμισι χρόνια του διαλόγου δεν υπήρξαν προτάσεις από δικαστικές ενώσεις κ.λπ., τώρα πρόσφατα συνεδριάζουν και αποφασίζουν.

Πάντως, στο άρθρο 88 η πρόταση της Νέας Δημοκρατίας στην παράγραφο 2 είναι να καταργηθεί το ειδικό δικαστήριο για μισθολογικές διαφορές και αυτό να απορροφηθεί, όπως λέει παρακάτω, στο άρθρο 100, από το Ανώτατο Ειδικό Δικαστήριο.

Το Μισθοδικείο θεσπίστηκε με την Αναθεώρηση του 2001 και οι αποφάσεις του είναι αποφάσεις - «πιλότος», που επηρεάζουν τις υποθέσεις μεγάλου κύκλου ανθρώπων. Οι συζητήσεις που έχουν γίνει στο θέμα αυτό τα τελευταία χρόνια από νομικούς κύκλους -Δικηγορικός Σύλλογος Αθηνών, όμιλος Μάνεση, άλλους κύκλους νομικούς- κατατείνουν στην κατάργηση του Μισθοδικείου. Επομένως, θα μπορούσε να υπάρξει συναίνεση για το πρώτο σκέλος της πρότασης της Νέας Δημοκρατίας, ως προς την κατάργησή του δηλαδή, και την επαναφορά όμως στην προηγούμενη κατάσταση και όχι στην απορρόφησή του από το Ειδικό Δικαστήριο. Δεν υπάρχει συμφωνία στην απορρόφηση του Μισθοδικείου από το ΑΕΔ, γιατί θα οδηγούσε, με τις λοιπές προτεινόμενες αρμοδιότητες στην πρόταση της Νέας Δημοκρατίας, σε μονιμοποίησή του και στην ανάδειξή του ως Συνταγματικού Δικαστηρίου.

Στην παράγραφο 5 του άρθρου 88 προτείνει η Νέα Δημοκρατία οι δικαστικοί λειτουργοί που αποχωρούν, να αποχωρούν υποχρεωτικά στο εβδομηκοστό έτος της ηλικίας τους. Ως προς την αύξηση του ορίου ηλικίας αποχώρησης των δικαστικών λειτουργών η Ένωση Δικαστών και Εισαγγελέων κατέκρινε την εν λόγω πρόταση χαρακτηρίζοντάς την ως κοινωνική οπισθοδρόμηση. Σε κάθε περίπτωση, το θέμα αυτό δεν χρειάζεται να μπει στον καταστατικό χάρτη, ρυθμίζεται με έναν τυπικό νόμο.

Στο άρθρο 89 η Νέα Δημοκρατία προτείνει να απαγορεύεται σε εν ενεργεία ή διατελέσαντες δικαστικούς λειτουργούς επί τριετία μετά την αποχώρησή τους από το Σώμα η συμμετοχή με οποιαδήποτε ιδιότητα στην κυβέρνηση ή σε πολιτικές θέσεις.

Εδώ θέλουμε να πούμε ότι τα δικαστικά ασυμβίβαστα που προβλέπει το άρθρο 89 αποβλέπουν στην προάσπιση της αντικειμενικής αμεροληψίας των δικαστών. Τα μετά την αποχώρηση των δικαστικών λειτουργών από το Σώμα είναι θέμα τυπικού νόμου και δεν θεωρούμε ότι εδώ χρειάζεται επίσης να φορτώνουμε το Σύνταγμά μας με αυτά τα θέματα.

Στο άρθρο 90 η πρόταση της Νέας Δημοκρατίας αναφέρει ότι οι προαγωγές στις θέσεις των ανώτατων δικαστών ενεργούνται από Ειδική Κοινοβουλευτική Επιτροπή. Εδώ προτάσεις έχουν υποβληθεί και από το Ποτάμι, τους ΑΝΕΛ και το Κομμουνιστικό Κόμμα Ελλάδας. Οι Δικαστικές Ενώσεις, όπως είπαμε, προσφάτως συνεδριάζουν για να αποφασίσουν για το θέμα αυτό.

Η αναθεώρηση της συγκεκριμένης διάταξης είχε τεθεί και στην Αναθεώρηση του 2001 και 2008. Η πλειοψηφία των Κοινοβουλευτικών Ομάδων που προανέφερα συμφωνεί ως προς τον περιορισμό της κυβερνητικής εξουσίας στην ανεξαρτησία της δικαιοσύνης μέσα από την επιλογή της ηγεσίας της. Ωστόσο οι διαφοροποιήσεις ανάμεσα στις κατατεθειμένες προτάσεις δεν φαίνεται να αφήνουν πεδίο συνεννόησης, καθώς η Νέα Δημοκρατία συνδέει την εκλογή με τη Βουλή, το Ποτάμι με τον Πρόεδρο της Δημοκρατίας, οι Ανεξάρτητοι Έλληνες με εκλογές με κλήρωση ενώπιον του Υπουργικού Συμβουλίου και το Κομμουνιστικό Κόμμα Ελλάδας με ένα ευρύτερο εκλεκτορικό σώμα.

Διατρέχω γρήγορα τα άρθρα, γιατί βλέπω ότι ο χρόνος τελειώνει. Είναι πολλά τα άρθρα, κύριε Πρόεδρε, και θα ήθελα να έχω λίγο την ανοχή σας.

Θέλω μόνο να θυμίσω στο σημείο αυτό ότι ήδη με τον ν.3841/2010 ο κοινός νομοθέτης πρόσθεσε ένα άρθρο στην οικεία διαδικασία, για την ανάδειξη δηλαδή της ηγεσίας των ανωτάτων δικαστηρίων, σύμφωνα με το οποίο γίνεται ακρόαση για γνωμοδότηση της Διάσκεψης των Προέδρων της Βουλής. Η γνώμη του εν λόγω Οργάνου απαιτείται πλέον για την προαγωγή των ανωτάτων δικαστικών, χωρίς ωστόσο να δεσμεύει τον Υπουργό Δικαιοσύνης.

Στο άρθρο 91: Αναμόρφωση της πειθαρχικής εξουσίας στους δικαστικούς λειτουργούς προτείνει η Νέα Δημοκρατία. Με την ισχύουσα συνταγματική διάταξη παραχωρείται εξουσία στον Υπουργό Δικαιοσύνης για άσκηση πειθαρχικής αγωγής κατά δικαστικών λειτουργών. Είναι ένα θέμα που απασχολεί τη δικαιοσύνη εδώ και ενάμιση αιώνα. Πάντως, η συγκεκριμένη αρμοδιότητα δικαιολογείται από την ανάγκη εξισορρόπησης των κρατικών λειτουργιών. Εάν δεν έχει την αρμοδιότητα του πειθαρχικού ελέγχου των ανωτάτων δικαστών ο Υπουργός Δικαιοσύνης, πρακτικά το συγκεκριμένο Σώμα είναι ανέλεγκτο, είναι μία ανέλεγκτη εξουσία, καθόσον οι κατώτεροι δικαστικοί λειτουργοί ελέγχονται ιεραρχικά.

Να πω επί τροχάδην για το άρθρο 93, όσον αφορά την εισαγωγή ηλεκτρονικών τεχνολογιών για την επιτάχυνση της δικαιοσύνης, πως θεωρώ ότι είναι θέμα τυπικού νόμου. Δεν μπορεί να αποτελέσει και αυτό αντικείμενο του Συντάγματος. Έχουμε δει νόμους για τη διαμεσολάβηση, κατά καιρούς για την επιτάχυνση, που νομίζω ότι εδώ υπάρχει ένα πεδίο που μπορούμε να το εξαντλήσουμε.

Θα αναφερθώ για τα δικονομικά προνόμια του δημοσίου, στο άρθρο 94. Στα δικονομικά προνόμια, τα οποία η πρόταση της Νέας Δημοκρατίας πάντως δεν εξειδικεύει, περιλαμβάνεται κυρίως η διαφοροποίηση του χρόνου παραγραφής των απαιτήσεων κατά του δημοσίου σε σχέση με τον χρόνο παραγραφής των οφειλών του προς ιδιώτες, καθώς και ο χαμηλότερος, σε σχέση με αυτόν που ισχύει, τόκος υπερημερίας που ισχύει για τους ιδιώτες. Το εν λόγω ζήτημα έχει απασχολήσει στο παρελθόν τη νομολογία και των εθνικών αλλά και του Ευρωπαϊκού Δικαστηρίου Δικαιωμάτων του Ανθρώπου και η νομολογία κατατείνει ότι αυτή η διάκριση είναι θεμιτή και ως εκ τούτου μία γενική απαγόρευση όλων ανεξαρτήτως των δικονομικών προνομίων του δημοσίου θα αντέβαινε σε πάγια εθνική και ευρωπαϊκή νομολογία.

Προχωράω στο άρθρο 98, την αύξηση των αρμοδιοτήτων του Ελεγκτικού Συνεδρίου. Εδώ επειδή, ως γνωστόν, υπάρχει μία μεγάλη συζήτηση για τις αρμοδιότητες τις δικαιοδοτικές και τις ελεγκτικές του εν λόγω δικαστηρίου, θεωρούμε ότι πρέπει κάθε αύξηση των ελεγκτικών αρμοδιοτήτων να γίνει με μεγάλη προσοχή, γιατί ήδη μόνο σε δύο περιπτώσεις η δικαιοδοτική αρμοδιότητα αυτού του δικαστηρίου υπάρχει, ενώ τα άλλα είναι ελεγκτικές αρμοδιότητες. Κατά συνέπεια, λοιπόν, οποιαδήποτε επέμβαση στις αρμοδιότητές του πρέπει να γίνεται υπό τον όρο διασφάλισης της δικαιοδοτικής του φυσιογνωμίας και επί του παρόντος η συγκεκριμένη πρόταση δεν προσφέρεται για συναίνεση.

Όσον αφορά το Δικαστήριο Αγωγών Κακοδικίας: εδώ αναβαθμίζεται πάλι το ΑΕΔ σε συνταγματικό δικαστήριο, με τη διαδικασία αυτή.

Το άρθρο 100 της πρότασης της Νέας Δημοκρατίας μιλάει για μονιμοποίηση του Ανωτάτου Ειδικού Δικαστηρίου. Εδώ θα αναφερθώ και πάλι, αλλά επί τροχάδην, στο ότι ο έλεγχος συνταγματικότητας των νόμων από τα δικαστήρια αποτελεί μία από τις θεμελιώδεις εγγυήσεις του Συντάγματος και είναι διάσπαρτος και παρεμπίπτων. Ξεκίνησε νομολογιακά και εν συνεχεία έχει θεσμοθετηθεί και έχει λήξει, έχει μπει αυτό το θέμα από το 1975 στο Σύνταγμά μας, όπου επιβεβαιώθηκε η υπεροχή του παραδοσιακού συστήματος διάχυτου και παρεμπίπτοντος ελέγχου και θεσμοθετήθηκε ένα περιορισμένο παράλληλο σύστημα συγκεντρωτικού και κύριου ελέγχου της συνταγματικότητας των νόμων, που ασκείται από το Ανώτατο Ειδικό Δικαστήριο, ώστε να επιτευχθεί η επιζητούμενη ασφάλεια δικαίου μέσω της διασφάλισης της ενότητας της νομολογίας.

Να μην αναφερθώ στο διάσπαρτο έλεγχο και στο γιατί παρέχει θεσμικές εγγυήσεις. Να πω μόνο ότι και η πρόταση της Νέας Δημοκρατίας δεν διευκρινίζει ακριβώς τι θέλει να κάνει. Είναι γενική και αφηρημένη. Πάντως, με την πρόταση της Νέας Δημοκρατίας το ισχύον σύστημα ελέγχου κινδυνεύει να συρρικνωθεί ή να αναιρεθεί, εξαφανίζοντας τις εγγυήσεις άμεσης προστασίας των δικαιωμάτων και ελευθεριών που απολάμβαναν οι πολίτες πάνω από έναν αιώνα από τον παρεμπίπτοντα και διάχυτο έλεγχο.

Η πρόταση της Νέας Δημοκρατίας για το άρθρο 101 αφορά την μέριμνα για τον ψηφιακό μετασχηματισμό δημοσίων υπηρεσιών. Και αυτά είναι θέματα, θεωρώ, τυπικού νόμου. Ούτως ή άλλως, έχει ξεκινήσει εδώ και τριάντα πέντε χρόνια και έχει εντατικοποιηθεί το τελευταίο διάστημα.

Η πρόταση στο άρθρο 103 είναι για την αξιολόγηση των δημοσίων υπαλλήλων. Ειπώθηκαν και από τον γενικό εισηγητή μας. Ήδη υπάρχει νόμος που προβλέπει ένα σύστημα αξιολόγησης των δημοσίων υπαλλήλων, το οποίο θεωρούμε ότι διασφαλίζει αυτό που λέει.

**ΝΙΚΟΛΑΟΣ ΠΑΡΑΣΚΕΥΟΠΟΥΛΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Παρακαλώ ολοκληρώστε, κυρία Κοζομπόλη.

**ΠΑΝΑΓΙΩΤΑ ΚΟΖΟΜΠΟΛΗ - ΑΜΑΝΑΤΙΔΗ (Ειδική Εισηγήτρια του ΣΥΡΙΖΑ):** Ολοκληρώνω.

Όσον αφορά το άρθρο 110, δεν έχει τεθεί η αναθεώρησή του στο παρελθόν από τη Νέα Δημοκρατία. Αντιθέτως, Βουλευτές της Νέας Δημοκρατίας έχουν αναφερθεί στην αυστηρότητα του Συντάγματος και στο να μην καταργηθεί ο χρονικός περιορισμός της πενταετίας, γιατί οι προτάσεις αυτές ενέχουν τον κίνδυνο ευτελισμού της αναθεωρητικής διαδικασίας και υπονόμευσης του αυστηρού χαρακτήρα του Συντάγματος.

Θα πω μόνο, επιγραμματικά, ότι συμφωνούμε στις μεταβατικές διατάξεις. Προτείνεται η κατάργηση μιας σειράς διατάξεων ως αναχρονιστικών. Θα πούμε μόνο σε ποιες συμφωνούμε, γιατί ο χρόνος έχει παρέλθει.

Η Νέα Δημοκρατία προτείνει την κατάργηση και συμφωνούμε, λοιπόν, στην κατάργηση του άρθρου 112 παράγραφος 4, των άρθρων 113, 114, 115, 116 παράγραφοι 1 και 3, του άρθρου 118 παράγραφοι 1, 2, 3 και 5 και του άρθρου 119. Η παράγραφος 2 του άρθρου 116 να παραμείνει ως άρθρο 116 και μετά την αναρίθμηση των υπολοίπων.

Ευχαριστώ πολύ και για την ανοχή σας, κύριε Πρόεδρε.

**ΝΙΚΟΛΑΟΣ ΠΑΡΑΣΚΕΥΟΠΟΥΛΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Τελευταίος ομιλητής είναι ο κ. Βορίδης. Υπενθυμίζω ότι αύριο έχουμε ένα όριο χρόνου να τελειώσουμε στις 16:15΄, γι’ αυτό θα ήταν χρήσιμο σήμερα να μιλήσουν όσο γίνεται περισσότεροι από τους ομιλητές κι αν κάποιος άλλος μετά τον κ. Βορίδη έχει δυνατότητα να μιλήσει σήμερα, μπορεί να πάρει τον λόγο.

Κατά τα λοιπά, θα παρακαλέσω αύριο να είμαστε έγκαιρα εδώ για να προλάβουμε ενδεχομένως να ολοκληρώσουμε ή να προχωρήσουμε πολύ τις εργασίες μας για το υπόλοιπο μέρος της θεματικής ενότητας. Θα πρότεινα, χωρίς να αλλάξουμε την ώρα και να επέμβουμε ιδιαίτερα στο πρόγραμμά σας, να είμαστε εδώ ένα τέταρτο νωρίτερα, στις 12:45΄ αντί για τις 13:00΄, προκειμένου να μπορέσουμε να ολοκληρώσουμε στις 16:15΄.

Κύριε Βορίδη, έχετε τον λόγο.

**ΜΑΥΡΟΥΔΗΣ ΒΟΡΙΔΗΣ:** Ευχαριστώ, κύριε Πρόεδρε.

Κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, η ενότητα που συζητάμε σήμερα συνταγματικά περιέχει τη συζήτηση για συνταγματική Αναθεώρηση σε ζητήματα τα οποία έχουν σχέση με διάφορα θέματα, αλλά και με τη λειτουργία της δικαιοσύνης και συμπίπτει με αποκαλύψεις και εξελίξεις σε αυτό που ονομάστηκε από τον Αναπληρωτή Υπουργό Δικαιοσύνης, τον κ. Παπαγγελόπουλο, ως «το μεγαλύτερο σκάνδαλο το οποίο έχει απασχολήσει ποτέ σε πολιτικό επίπεδο την Ελλάδα». Και αυτό είναι το σκάνδαλο της «NOVARTIS».

Και λέω ότι συνέχεται με έναν ορισμένο τρόπο με τη συζήτησή μας αυτή διότι, προφανώς, οι καταγγελίες οι οποίες έχουν δει το φως της δημοσιότητας έχουν να κάνουν με τον τρόπο συμπλοκής της πολιτικής εξουσίας, του κ. Παπαγγελόπουλου, με τους χειριστές της υποθέσεως αυτής, τους δικαστικούς λειτουργούς και γεννούν ζητήματα, σκέψεις, για το αν κανείς θα έπρεπε να κάνει τίποτε, κάτι, ως προς το πώς μπορεί αποτελεσματικά να θωρακίσει την απόκρουση των παρεμβάσεων, που φαίνεται ότι έχουν προκύψει από τα δεδομένα που έρχονται στη δημοσιότητα, προκειμένου να φτιαχτεί η σκευωρία από την πλευρά της Κυβέρνησης στην υπόθεση «NOVARTIS».

Έχουμε να κάνουμε κάτι συνταγματικά για να αποκρούσουμε τέτοιου είδους παρεμβάσεις; Έχει κάποια σχέση το Σύνταγμα, η συνταγματική τάξη, με αυτή τη συζήτηση ώστε στην Ελλάδα, επιτέλους, να μην διώκονται οι πολιτικοί αντίπαλοι, γιατί αυτό εξυπηρετεί κάθε φορά κάποια συμφέροντα, τη συγκεκριμένη φορά τα συμφέροντα της συγκεκριμένης πλειοψηφίας; Υπάρχει τρόπος αποτελεσματικός να το σταματήσει κάποιος αυτό; Και σε συνταγματικό επίπεδο, έχει νόημα η συζήτηση ή όχι;

Τα λέω αυτά διότι άκουσα πολλά και συζητούμε πολλά για τον τρόπο επιλογής της ηγεσίας της δικαιοσύνης. Και λέει μία άποψη, που την άκουσα από το Κομμουνιστικό Κόμμα Ελλάδας, ότι αν διακοπεί, αν διαρραγεί πλήρως αυτός ο ομφάλιος λώρος, και υπάρξει μια εσωτερική αυτοοργάνωση και επιλογή της δικαιοσύνης, αυτό θωρακίζει την ανεξαρτησία της έναντι της πολιτικής ηγεσίας.

Μα, στην περίπτωση εδώ που συζητούμε, όπου ξαφνικά έχουμε μάρτυρες, παραδείγματος χάριν, που επελέγησαν να είναι προστατευόμενοι, με διάταξη η οποία δεν έπρεπε να εφαρμοστεί και εν συνεχεία καλύφθηκε το έκνομο της επιλογής της συγκεκριμένης διατάξεως, -θυμίζω ότι ήταν προστατευόμενοι μάρτυρες με τις διατάξεις για την εγκληματική οργάνωση- αντελήφθη κάποια στιγμή ο εποπτεύων εισαγγελέας το άτοπον, το νομικά εσφαλμένο και ήρθε εκ των υστέρων να τους κάνει προστατευόμενους μάρτυρες με την ορθή διάταξη που είναι για τα θέματα της διαφθοράς των πολιτικών προσώπων. Κι αφού, εκ των υστέρων, καλύφθηκε το πρώτο σφάλμα, απεκαλύφθη το δεύτερο, ότι ο προστατευόμενος μάρτυς, όμως, ήταν εμπλεκόμενος στην υπόθεση και μάλιστα αυτό ήταν γνωστό τη στιγμή που κατέστη προστατευόμενος μάρτυς, παρά την ύπαρξη νομικής απαγορεύσεως. Και γεννιέται το ερώτημα: Αυτά είναι νομικά σφάλματα ή είναι πολιτική καθοδήγηση; Υπάρχει πολιτική εμπλοκή; Κάποιος υπέδειξε κάτι συγκεκριμένο στην υπόθεση, όπως φαίνεται από τοποθετήσεις;

Το δεύτερο. Όταν, παραδείγματος χάριν, ένας Υπουργός υποδεικνύει σε δικαστές τον τρόπο με τον οποίο πρέπει να κινηθούν, τους λέει τον ρυθμό της ανάκρισης, «καθυστερήσατε, να πάτε πιο γρήγορα, χρειαζόμαστε αποτελέσματα», προδικάζοντας γιατί έχει προφανώς ιδιαίτερο ενδιαφέρον ο ίδιος, όπως συνομολογεί, για ποινικές υποθέσεις, εδώ αυτή η παρέμβαση μπορεί να θωρακιστεί;

Και γυρνάμε σε αυτό, στο ότι τελικώς υπάρχει μία βαθιά, θα μου επιτρέψετε να πω, υποκρισία στη συζήτηση για την ανεξαρτησία της δικαιοσύνης. Γιατί η δικαιοσύνη είναι θεσμικά θωρακισμένη. Οι δικαστικοί λειτουργοί είναι ισόβιοι, είναι ανεξάρτητοι. Κανείς δεν μπορεί να τους πειράξει. Θωρακίστηκαν με όλα αυτά τα προνόμια, συνταγματικά, ορθά, κατοχυρωμένα προνόμια, ακριβώς για να μην μπορεί κανένας Υπουργός, Αναπληρωτής Υπουργός Δικαιοσύνης ή άλλος, να τους υποδεικνύει τι να κάνουν, να μπορούν με αυτές τις λειτουργικές θεσμίσεις και κατοχυρώσεις να αποκρούουν τέτοιου είδους παρεμβάσεις.

Αυτή είναι η ευθύνη τους, αυτή είναι η δουλειά τους, αυτή είναι η συνταγματική τους υποχρέωση, να αποκρούσουν αυτήν την παρέμβαση. Μα ξέρετε, όμως, μπορεί να έχουν φιλοδοξίες, να θέλουν να εξελιχθούν, να γίνουν Πρόεδροι του Αρείου Πάγου, να γίνουν Αντιπρόεδροι, να εξελιχθούν, να φτάσουν στην ανώτατη βαθμίδα. Τότε δεν είναι υποχρεωμένοι να έχουν πολιτικούς φίλους; Το Υπουργικό Συμβούλιο -θα μας πει το Κομμουνιστικό Κόμμα Ελλάδας- θα τους αναδείξει.

Εδώ υπάρχει μία αντίφαση στην κριτική που κάνει το Κομμουνιστικό Κόμμα Ελλάδας. Και πηγαίνω και σε μία θεωρητική συζήτηση, την οποία είχαμε με τον κ. Δουζίνα. Διάβασα και ένα άρθρο του στην «Εφημερίδα των Συντακτών» για το ζήτημα στην πραγματικότητα -θα το πω- της νομιμοποιητικής βάσης της εξουσίας. Ας το θέσουμε εκεί.

Λέει το Κομμουνιστικό Κόμμα Ελλάδας: Όλα αυτά δεν αναιρούν το πραγματικό γεγονός, ότι σε τελευταία ανάλυση έχει έναν συγκεκριμένο χαρακτήρα η δικαστική εξουσία μέσα σε ένα κοινωνικοπολιτικό καθεστώς. Λέω ότι είναι αντιφατικό στη θέση του Κομμουνιστικού Κόμματος Ελλάδας, γιατί ενώ από τη μία μεριά το Κομμουνιστικό Κόμμα λέει ότι ναι, έχει αυτόν τον χαρακτήρα η δικαιοσύνη, από την άλλη μεριά λέει ότι εάν πάμε στην αυτοοργάνωσή της, θα ενισχυθεί η αυτονομία της. Ναι αλλά ή το ένα ισχύει ή το άλλο. Άρα, εδώ υπάρχει στη θέση αυτή κάτι βαθιά αντινομικό και αντιφατικό.

Δεύτερο ζήτημα και έρχομαι λίγο στη συζήτησή μας. Σε δημοκρατικά καθεστώτα υπάρχουν δύο μοντέλα. Μπαίνω στον πειρασμό να πω ότι είδα πως έχετε γράψει ένα βιβλίο «Νόμος και αισθητική». Και νομίζω ότι η πιο ενδιαφέρουσα φράση που έχω διαβάσει πάνω στο ζήτημα αυτό -προκλητικός αφορισμός είναι- είναι στην Πινακοθήκη στην Μαδρίτη. Απ’ έξω γράφει: Nulla aesthetica sine ethica» και «Nulla ethica sine aesthetica». Δηλαδή, καμμία ηθική χωρίς αισθητική αλλά και καμμία αισθητική χωρίς ηθική.

Το λέω αυτό, γιατί κάπως συμπλέκεται ευρύτερα με τη συζήτησή μας που λέει το εξής: Δύο είναι στην πραγματικότητα οι επιλογές που έχουν τα δημοκρατικά συστήματα. Στις Ηνωμένες Πολιτείες Αμερικής όσον αφορά το Ανώτατο Δικαστήριο, εκεί είναι οι πιο πολιτικοποιημένες επιλογές που μπορείτε να φανταστείτε. Από πριν είναι απόλυτα γνωστό τι πρεσβεύουν οι δικαστές.

Έδωσαν συγκλονιστική, τεράστια μάχη για να αποκλείσουν οι Δημοκρατικοί την επιλογή του Ρεπουμπλικάνου Κάβανο, επιλογής του Τραμπ. Χρησιμοποιήθηκε κάθε θεμιτό και αθέμιτο όπλο, που μπορεί να διανοηθεί κάποιος, για αυτή την επιλογή του δικαστού. Έδωσαν, λοιπόν, τεράστια μάχη για να κρατήσουν μία μεγάλη, υπερήλικη -εκεί είναι ισόβιοι οι δικαστές, δεν έχουν εκεί όριο ηλικίας, στην πραγματικότητα με τον θάνατό τους σταματάει η θητεία τους- δημοκρατική δικαστίνα, η οποία μπορεί αυτή τη στιγμή να έχει και ένα ζήτημα λειτουργίας. Αυτήν την πιέζουν οι Δημοκρατικοί να παραμείνει στη θέση της, γιατί αλλιώς θα δημιουργηθεί δεύτερο κενό, που θα έχει τη δυνατότητα να το αναπληρώσει με επιλογή του ο Πρόεδρος Τραμπ σήμερα και άρα να αλλάξει τους συσχετισμούς μέσα στο Ανώτατο Δικαστήριο των Ηνωμένων Πολιτειών.

Εκεί δεν παριστάνουν ότι είναι ουδέτεροι. Προσέξτε, όμως, δεν είναι εξαρτημένοι. Σύμφωνα με τη συνείδησή τους, με τις πεποιθήσεις τους που έχουν εκθέσει δημοσίως, τοποθετούνται σε τεράστια ζητήματα, όπως τα ζητήματα των αμβλώσεων, του γάμου των ομοφυλοφίλων, και σε τεράστια θέματα ανθρωπίνων δικαιωμάτων που έχουν απασχολήσει το δικαστήριο. Υπήρχαν τα ζητήματα του διαχωρισμού τότε και ιστορικές αποφάσεις. Μιλώ για τα σχολεία και τους φυλετικούς διαχωρισμούς που υπήρχαν μία εποχή στις Ηνωμένες Πολιτείες.

Άρα, -για να απαντήσω- δεν παριστάνουν ότι είναι ουδέτεροι. Λένε αυτό που είναι, αλλά δεν είναι εξαρτημένοι. Φέρουν τη θεσμική και λειτουργική τους ανεξαρτησία σύμφωνα με το πώς την καταλαβαίνουν οι ίδιοι. Είναι, όμως, μία μεγάλη πολιτική συζήτηση και αυτό το περιεχόμενο διαπερνά όλο το δικαστικό και πολιτικό σύστημα των Ηνωμένων Πολιτειών.

Η Ευρώπη δεν το θέλει αυτό. Στην Ευρώπη δεν αρέσει αυτό. Οι δικαστές πρέπει να φαίνονται και να είναι πολιτικά αχρωμάτιστοι. Δεν πρέπει να έχουν πολιτικές συμπάθειες, δεν πρέπει να τις εκφράζουν, δεν πρέπει να τοποθετούνται πολιτικά, δεν πρέπει καν να δημοσιοποιούν απόψεις τους, ακόμα και σε μεγάλα ζητήματα, παρά μόνο με έναν αυστηρό επιστημονικά και αξιολογικά ουδέτερο τρόπο. Είναι μεγάλη συζήτηση το εάν υπάρχει αξιολογικά ουδέτερη επιστήμη. Αυτό, όμως, είναι μεθοδολογία της επιστήμης. Δεν μπαίνω σε αυτό. Αυτό, όμως, είναι η Ευρώπη. Η Ευρώπη δεν θέλει αυτήν την εικόνα. Θέλει την πεποίθηση ή την εικόνα του ανεξάρτητου θεσμού.

Έρχομαι στη συζήτηση που είχα με τον κ. Δουζίνα, γιατί κατά τη γνώμη μου το ζήτημα τελικά γυρνά στο ερώτημα της νομιμοποίησης της εξουσίας και ποια είναι η πηγή της. Και θεωρώ, διαβάζοντας και τη μαρξιστική κριτική στον Χέγκελ, ότι η επόμενη απάντηση που έχει δοθεί και που πάλι προσπαθεί να διασώσει αυτήν την εικόνα της θεσμικά ουδέτερης εξουσίας δίνεται από τον Χανς Κέλσεν, τον βασικό εκφραστή του νομικού θετικισμού. Τελικώς, δηλαδή, υπάρχει μία σειρά ερωτημάτων, που πηγαίνουν περίπου ως εξής: Γιατί να υπακούμε στον νόμο; Όχι γιατί συμφωνούμε με το περιεχόμενό του, αλλά γιατί έχει εκδοθεί νόμιμα. Ποιος μας λέει ότι πρέπει να υπακούμε στον νόμο που έχει εκδοθεί νόμιμα; Μας το λέει το Σύνταγμα. Και τελικά, γιατί πρέπει να υπακούμε στο Σύνταγμα; Και ενώ εδώ ο Μαρξ θα απαντούσε: «γιατί είναι προϊόν» -ας το πω- «μιας συγκεκριμένης επιλογής, συγκυρίας συσχετισμών», ο Κέλσεν απαντά ότι αυτό μας λέει η βασική κατηγορική προσταγή, η Grundnorm.

Tι λέει η Grundnorm; Ότι πρέπει να υπακούμε στο Σύνταγμα. Είναι μία κατηγορική προσταγή χωρίς περιεχόμενο, αυτοαναφορική, ακριβώς στην πραγματικότητα για να είναι τελικά ουδέτερη.

Έχουν σχέση τώρα όλα αυτά με αυτά που συζητάμε; Έχουν μία σχέση, παρότι φαίνεται ότι είναι λίγο πιο θεωρητικά. Γιατί, όμως, τελικά έχουν σχέση; Γιατί κατά τη γνώμη μου, τελικώς πράγματι και με την πρόταση της Νέας Δημοκρατίας, ναι μεν φεύγει από το Υπουργικό Συμβούλιο, από την Κυβέρνηση και έρχεται στο Κοινοβούλιο που έχει μία αυξημένη –ας το πω- λαϊκή νομιμοποίηση και εκφράζει το έθνος και τον λαό -ενώ η κυβέρνηση έχει προκύψει μεν από το Κοινοβούλιο, αλλά είναι εκτελεστικό όργανο- και αντλεί πια τη νομιμοποίησή της από την νομοθετική εξουσία που είναι πιο κοντά στη λαϊκή κυριαρχία, που είναι πιο κοντά στο έθνος και στην εκπροσώπησή του.

Δεν αλλάζει προφανώς τους συσχετισμούς. Δεν παριστάνει η πρόταση της Νέας Δημοκρατίας ότι είναι μία πολιτικά ή αξιολογικά ουδέτερη πρόταση. Όχι. Προφανώς μιλάμε για μία πλειοψηφία. Δεν πιστεύω, όμως, ότι και θα ήταν σωστό να αποκοπεί πλήρως η δικαιοσύνη από την οργανική της σχέση, τουλάχιστον σε αυτό το επίπεδο της ηγεσίας, με την πολιτική.

Εκείνο που θα έπρεπε κάποιος να κοιτάξει πολύ προσεκτικά -και περιέχει κάτι η πρόταση της Νέας Δημοκρατίας σε αυτό- είναι το ζήτημα του πειθαρχικού δικαίου των δικαστών. Εκεί θα έπρεπε να υπάρξει συνταγματική προστασία ως προς το εξής: Πρέπει να υπάρχει λεπτομερής περιγραφή των πειθαρχικών αδικημάτων, διότι έτσι όπως είναι διατυπωμένες πολλές διατάξεις του πειθαρχικού δικαίου των δικαστών, υπάρχει ένα ευρύτατο εύρος να κινηθεί η πειθαρχική διαδικασία εις βάρος τους. Και αυτό μπορεί πράγματι να αποτελεί έναν μοχλό πιέσεως των δικαστών σε μία συγκεκριμένη κατεύθυνση.

Και τελειώνω, κύριε Πρόεδρε, με δύο αναφορές. Μου κάνει εντύπωση ότι ο ΣΥΡΙΖΑ για τα ζητήματα της αυτοδιοίκησης σε συνταγματικό επίπεδο, το μόνο που έχει να πει είναι για την απλή αναλογική.

**ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΚΑΤΡΟΥΓΚΑΛΟΣ (Γενικός Εισηγητής του ΣΥΡΙΖΑ):** Επιφυλάχθηκα.

**ΜΑΥΡΟΥΔΗΣ ΒΟΡΙΔΗΣ:** Εντάξει.

Και το λέω, γιατί η μεγάλη συζήτηση για την αυτοδιοίκηση είναι αν θα πάμε στην επόμενη φάση. Και η επόμενη φάση χρειάζεται και συνταγματικές παρεμβάσεις για να είναι πιο καθαρό το τοπίο.

Η άποψή μου είναι ότι μπορούν να υπάρξουν λύσεις, και το έχω υποστηρίξει και σε νομοθετικό επίπεδο, αλλά για να μην υπάρχουν ερμηνείες, για να μην υπάρχουν περιθώρια, για να εκφραστεί με καθαρό τρόπο η θέση του Κοινοβουλίου, καλό θα ήταν να υπάρξουν συγκεκριμένες παρεμβάσεις.

Σε ποιους τομείς; Τι είναι οι τοπικές υποθέσεις; Αυτό καθορίζει σε πολύ μεγάλο βαθμό το τι αποτελεί αρμοδιότητα και τι όχι και εκεί υπάρχει νομολογία του Συμβουλίου της Επικρατείας, η οποία είναι περιοριστική. Μιλώ για τη διαχείριση των υδάτων, που την κρατά το Συμβούλιο της Επικρατείας κεντρικά ως αρμοδιότητα του κεντρικού κράτους, μιλώ σε μεγάλο βαθμό για τα ζητήματα των πολεοδομικών σχεδίων, που επίσης μένουν κεντρικά. Άρα, αυτά είναι ζητήματα που θα έπρεπε κανείς να τα δει συνδυασμένα, για να δώσει πραγματική αρμοδιότητα στην τοπική αυτοδιοίκηση και στην έννοια των τοπικών υποθέσεων.

**ΝΙΚΟΛΑΟΣ ΠΑΡΑΣΚΕΥΟΠΟΥΛΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Παρακαλώ, ολοκληρώνετε, κύριε Βορίδη.

**ΜΑΥΡΟΥΔΗΣ ΒΟΡΙΔΗΣ:** Ολοκληρώνω, κύριε Πρόεδρε.

Και το δεύτερο είναι τα έσοδα της τοπικής αυτοδιοίκησης. Στα έσοδα της τοπικής αυτοδιοίκησης τη θέση μας την ξέρετε. Έχουμε πει ότι πρέπει να μεταφερθεί ένα μέρος του ΕΝΦΙΑ ή και το σύνολό του και να αποτελέσει πόρο, αντικαθιστώντας τους κεντρικούς αυτοτελείς πόρους. Κατά τη γνώμη μας, αυτό δεν χρειάζεται συνταγματική Αναθεώρηση. Έχει μια σειρά από ρυθμιστικά θέματα που πρέπει να γίνουν, εξισορροπητικά.

Επομένως μη μας κάνετε μια εύκολη κριτική του τύπου ότι δεν θα είναι πολλά, δεν θα είναι λίγα. Εκείνο το οποίο λέμε είναι ότι θα υπάρξει μία μεταβλητή όπου με τον ίδιο τρόπο που ουσιαστικά γίνεται ή με έναν αντίστοιχο τρόπο που γίνεται η κατανομή των κεντρικών αυτοτελών πόρων θα κατανέμεται και ο ΕΝΦΙΑ, τουλάχιστον σε πρώτη φάση.

Το δεύτερο, όμως, και μεγάλο ζήτημα είναι ότι θα πρέπει να υπάρξει κάποια παρέμβαση και στο Σύνταγμα, προκειμένου, εκτός από τα ανταποδοτικά τέλη, να υπάρχουν και ήδη εύλογοι φόροι που θα μπορούν να εισπράττονται από τους δήμους. Το ζήτημα της δημοσιονομικής ισορροπίας οφείλει να κατοχυρωθεί και αυτό συνταγματικά και στο επίπεδο της τοπικής αυτοδιοίκησης.

Προφανώς δεν δημιουργεί κανένα ζήτημα ανθρωπίνων δικαιωμάτων. Γιατί; Γιατί έχουμε ζήσει την πτώχευση των δήμων. Και όταν πτωχεύουν οι δήμοι, στην πραγματικότητα αυτό μεταφέρεται σαν ένα συνολικό κόστος το οποίο το πληρώνουν οι φορολογούμενοι, γιατί οι δήμοι αντικειμενικά δεν μπορούν να καταρρεύσουν.

Τελειώνω λέγοντας, ότι θεωρώ εξαιρετικά σημαντικό ένα μεγάλο ιδεολογικό ζήτημα, παρότι δεν έμεινε χρόνος να το αναπτύξω, το οποίο είναι ότι στο άρθρο 106 χρειαζόμαστε μια καθαρή θέση, η οποία υποστηρίζει την ιδιωτική πρωτοβουλία και μάλιστα χωρίς όλους αυτούς, κατά τη γνώμη μου, τους περιορισμούς που θέτει αντιθετικά το ίδιο το 106, επηρεασμένο προφανώς από αντιλήψεις οι οποίες δεν έχουν οικονομικά φιλελεύθερο χαρακτήρα.

**ΙΩΑΝΝΗΣ ΓΚΙΟΛΑΣ:** Δεν το λέτε σαφώς πού στοχεύετε.

**ΜΑΥΡΟΥΔΗΣ ΒΟΡΙΔΗΣ:** Μα, το λέμε με καθαρό τρόπο. Η κατοχύρωση της ιδιωτικής οικονομικής πρωτοβουλίας και δραστηριότητας σε συνθήκες ελεύθερου ανταγωνισμού.

Άρα, λοιπόν, αυτό είναι μια ξεκάθαρη στόχευση και κατεύθυνση, όπου αυτό το πλέγμα το αντιθετικό -το οποίο βεβαίως υπάρχει, γιατί λέει, παραδείγματος χάριν, σήμερα το 106 ότι «όσο δεν θίγεται ο άνθρωπος και η εθνική οικονομία»- βεβαίως διατηρείται, αλλά είναι σημαντικό το να ενισχύσουμε τη θέση της προστασίας και της κατεύθυνσης υπέρ της ιδιωτικής πρωτοβουλίας ως τον βασικό άξονα και μοχλό οικονομικής δραστηριότητας.

Νομίζω ότι αυτό, αν μου επιτρέπετε, κύριε Πρόεδρε, μισή φράση στο τέλος, ολοκληρώνει, τουλάχιστον από τη δική μου την πλευρά γιατί νομίζω τελειώνουμε, έναν πρώτο κύκλο τοποθετήσεων και συζητήσεων.

Άκουσα κάτι περί συντακτικής Βουλής. Ο χαρακτήρας μιας Αναθεώρησης ως συντακτικής ή μιας Βουλής ως συντακτικής, ως αναθεωρητικής δεν έχει να κάνει με το εύρος της, με το πόσο μεγάλη είναι. Έχει να κάνει με το αν επιθυμεί να αναθεωρηθούν μη αναθεωρητέες ή αναθεωρητέες διατάξεις. Εμείς δεν έχουμε βάλει στη συζήτηση κάποια μη αναθεωρητέα διάταξη για να συζητούμε σήμερα τη συντακτική Βουλή.

Αλλά, ναι, υπερασπιζόμαστε μια ευρεία, μεγάλη, τολμηρή συνταγματική Αναθεώρηση.

Ευχαριστώ πολύ.

**ΝΙΚΟΛΑΟΣ ΠΑΡΑΣΚΕΥΟΠΟΥΛΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Ευχαριστώ, κύριε Βορίδη. Βλέπετε ότι διπλασιάστηκε ο προβλεπόμενος χρόνος με την ομιλία σας.

Να πω εγώ ότι μαζί με τον Κέλσεν και την κατηγορική προσταγή είναι καλό να θυμόμαστε και τη διάταξη του άρθρου 1.3 του Συντάγματος «όλες οι εξουσίες πηγάζουν από τον λαό, υπάρχουν υπέρ αυτού και του έθνους και ασκούνται όπως ορίζει το Σύνταγμα».

Προκειμένου να μη λάβω τον λόγο, να κάνω ένα πολύ ολιγόλεπτο σχόλιο με την ανοχή του Σώματος, όπως και εγώ έδειξα ανοχή στον κ. Βορίδη.

Να πω ότι όσα εκτός θέματος ειπώθηκαν στην αρχή, παρά την προσπάθεια σύνδεσης από τον κ. Βορίδη, για την υπόθεση «NOVARTIS» ενείχαν έναν σοβαρό ψόγο και θα έλεγα, κατά την άποψή μου, και μια παρέμβαση στα έργα της δικαιοσύνης σε ό,τι αφορά την πρόοδο της προδικασίας της δίκης αυτής. Και μάλιστα ο ψόγος συνδέθηκε και δύο φορές με το όνομα του κ. Παπαγγελόπουλου.

Αν δεν κάνω λάθος, δύο φορές, κύριε Βορίδη;

**ΜΑΥΡΟΥΔΗΣ ΒΟΡΙΔΗΣ:** Ναι.

**ΝΙΚΟΛΑΟΣ ΠΑΡΑΣΚΕΥΟΠΟΥΛΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Λοιπόν, νομίζω ότι δεν είθισται τόσο σοβαρές ατάκες να γίνονται εδώ κατά απόντων. Βεβαίως ο κ. Παπαγγελόπουλος μπορεί να έρθει εδώ ως Υπουργός Δικαιοσύνης και να μιλήσει.

**ΜΑΥΡΟΥΔΗΣ ΒΟΡΙΔΗΣ:** Είναι γνωστή η θέση μας.

**ΝΙΚΟΛΑΟΣ ΠΑΡΑΣΚΕΥΟΠΟΥΛΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Αλλά, θα έλεγα ότι όσοι ιδιαίτερα θέλουν να είναι τιμητές περί παρεμβάσεων αναφερόμενοι σε απλή κριτική θα έπρεπε να προσέχουν και οι ίδιοι ιδιαίτερα πώς αναφέρονται στη δικαιοσύνη και να την αφήνουν ήσυχη να εκτελεί το έργο της.

**ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ ΔΟΥΖΙΝΑΣ:** Κύριε Πρόεδρε, έχω εγγραφεί να μιλήσω αύριο, αλλά εν όψει της εξαιρετικά ενδιαφέρουσας τοποθέτησης του κ. Βορίδη θα έλεγα, εφόσον δεν υπάρχει κανένας άλλος, να χρησιμοποιήσω τη δυνατότητα να μιλήσω σήμερα, για να απαντήσω στον κ. Βορίδη.

**ΝΙΚΟΛΑΟΣ ΠΑΡΑΣΚΕΥΟΠΟΥΛΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Έχετε τον λόγο, κύριε Δουζίνα.

**ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ ΔΟΥΖΙΝΑΣ:** Αναγκαστικά δεν θα είμαι τόσο καλά οργανωμένος, γιατί δεν είχα προετοιμαστεί.

Κυρίως θα απαντήσω στα θεωρητικά θέματα που έβαλε τα οποία ήταν, νομίζω, εξαιρετικά σημαντικά. Αλλά είναι, νομίζω, καλό να μπει στο αρχείο αυτή η συζήτηση, διότι πραγματικά, πιστεύω πως έχει μια γενικότερη σημασία κατ’ αρχάς η συζήτηση, μια διδακτική, παιδαγωγική σημασία, αλλά έχει και πιθανόν πρακτικά αποτελέσματα.

Θα ξεκινήσω, λοιπόν, από αυτό το πολύ σημαντικό που είπε ο κ. Βορίδης στο επίπεδο του τυπικού συνταγματικού λόγου, της συνταγματικής θεωρίας, της διαφοράς μεταξύ των Αμερικάνων και των Ευρωπαίων δικαστών.

Όπως είπε πολύ σωστά, οι Αμερικάνοι δικαστές διορίζονται από τον Πρόεδρο. Η διαδικασία αυτή είναι εξαιρετικά πολιτική και κομματικοποιημένη, και είχαμε πρόσφατα προφανώς όλη αυτήν την ιστορία με τον Ρος Κάβανο και τον διορισμό του. Ενώ τυπικά, μας λέει σωστά ο κ. Βορίδης υπάρχει στην Ευρώπη η λογική της μη πολιτικοποίησης ή ακόμα της μη κομματικοποίησης της επιλογής των δικαστών, η λογική της ουδετερότητας της δικαστικής εξουσίας.

Και μετά λέει το εξής πολύ ενδιαφέρον, και αυτό είναι που με έκανε να απαντήσω: Ότι εάν βέβαια προχωρήσουμε στη λογική της ερμηνείας είτε του Συντάγματος είτε του νόμου ή της ερμηνείας οποιουδήποτε πράγματος από τη Βίβλο μέχρι της οδηγίας για το πώς θα λειτουργήσει ένα μηχάνημα, αναγκαστικά μπαίνουμε σε σοβαρά μεθοδολογικά θέματα. Και τα οποία είπε, πολύ σωστά, «εγώ δεν θέλω να τα πιάσω αυτήν τη στιγμή», γιατί δεν έμπαιναν στη γενικότερη λογική της δικής του επιχειρηματολογίας.

Αυτό που θέλω να πω εγώ, λοιπόν, τώρα είναι ότι αν δεν μπούμε σε αυτά που ονομάζει μεθοδολογικά θέματα, που εγώ θα τα έλεγα γενικότερα θέματα φιλοσοφικής ερμηνευτικής, δεν είναι δυνατόν να έχουμε άποψη για αυτό το πρόβλημα, για το κατά πόσο, δηλαδή, η κομματικοποίηση των Αμερικάνων δικαστών και η μη κομματικοποίηση, η λογική της τυπικής ουδετερότητας των Ευρωπαίων, έχουν καμμία σημασία.

Η άποψή μου είναι ότι δεν υπάρχει η παραμικρή σημασία, πέρα από το επίπεδο της στιγμής, κατά την οποία γίνεται ο διορισμός και αυτό βέβαια έχει σχέση και με το Σύνταγμα και θα καταλήξω με αυτό.

Να ξεκινήσω με κάτι πολύ απλό. Όλα τα Συντάγματα και όλες οι διεθνείς συμβάσεις ανθρωπίνων δικαιωμάτων ξεκινάνε με αναφορά στο δικαίωμα στη ζωή. Τώρα το δικαίωμα στη ζωή, το οποίο υπάρχει παντού, σε οποιαδήποτε μεγάλη σύμβαση, Σύνταγμα κ.λπ., δεν δίνει την παραμικρή απάντηση στα μεγάλα θέματα και στα μεγάλα προβλήματα τα οποία έχουν οι δικαστές ή και οι πολιτικοί, γιατί και εμείς ερμηνεύουμε νόμους και συντάγματα, να απαντήσουν στην καθημερινή τους πρακτική, την ερμηνευτική ή την πολιτική, παραδείγματος χάριν αν επιτρέπονται οι αμβλώσεις, αν επιτρέπεται η θανατική ποινή, αν επιτρέπεται το κράτος να στέλνει μυστικές αποστολές οι οποίες θα έχουν τη δυνατότητα να δολοφονήσουν εχθρούς στο εξωτερικό. Είναι θέματα τα οποία έχουν συζητηθεί επανειλημμένα και στο Ευρωπαϊκό Δικαστήριο.

Δηλαδή η αναφορά στη ζωή η οποία θα γίνει η ερμηνευτική βάση πάνω στην οποία θα δοθεί απάντηση στο κατά πόσο θα έχουμε αμβλώσεις ή όχι –ένα σημαντικότατο θέμα για τον μισό πληθυσμό ή για όλον τον πληθυσμό ενός λαού- δεν πρόκειται να δοθεί από γράμμα του Συντάγματος. Αλλά πώς θα δοθεί; Από μια ερμηνευτική διαδικασία, η οποία δεν έχει καμμία σχέση με το πώς ορίζει το λεξικό το τι είναι η ζωή.

Αλλά μια ερμηνευτική διαδικασία, στην οποία ο δικαστής ή ο πολιτικός, ο οποίος να έρθει εδώ να μιλήσει γι’ αυτό το ίδιο θέμα, θα προσπαθήσει να δημιουργήσει μια γενικότερη θεωρία και για το κράτος δικαίου, αλλά και για το τι απαιτεί το πολίτευμά μας, η δημοκρατία μας, οι παραδόσεις μας και μέσα από αυτό θα δώσει ένα νόημα, μια έννοια στη ζωή, η οποία, επειδή ακριβώς θα έχει ξεκινήσει από αυτή τη δημιουργία μιας γενικότερης θεωρίας που είναι δυνατόν να τη δημιουργήσει και ο ίδιος, δεν μπορεί να τη βρει μέσα σε ένα βιβλίο, θα οδηγεί πιθανόν σε διαφορετικά αποτελέσματα.

Να δώσω ένα πολύ συγκεκριμένο παράδειγμα για να δούμε αυτή την ιστορία, την περίφημη απόφαση του Σ.τ.Ε., γύρω από τη διδασκαλία των Θρησκευτικών. Η πλειοψηφία εννέα δικαστών υποστήριξε ότι η χρήση του οριστικού άρθρου στο Σύνταγμα που λέει ότι έχει υποχρέωση το Υπουργείο Παιδείας να προάγει την εθνική και θρησκευτική συνείδηση, σε συνδυασμό με την επικρατούσα θρησκεία του άρθρου 3, κάτι που επίσης έχουμε συζητήσει, οδηγεί στο συμπέρασμα ότι επειδή υπάρχει το ουσιαστικό άρθρο «της θρησκευτικής συνείδησης» και επειδή στην Ελλάδα η επικρατούσα θρησκεία στην Ελλάδα είναι η Ορθόδοξη, άρα είναι υποχρεωτικό να υπάρχει ένας κατηχητικός ή ομολογιακός χαρακτήρας στο μάθημα των Θρησκευτικών. Έρχεται μειοψηφία οκτώ δικαστών και λέει ακριβώς το αντίθετο, με διάφορα επιχειρήματα, υποστηρίζοντας ότι δεν επιτρέπεται να υπάρχει επιβολή θρησκευτικής συνείδησης ούτε να γυρίσουμε στη λογική του «πίστευε και μη ερεύνα». Τώρα, ποιος είναι σωστός στην ερμηνεία των άρθρων 3, 13, 16 που κάνουν οι δικαστές; Είναι η πλειοψηφία των εννιά ή η μειοψηφία των οκτώ; Η απάντηση μου –και εδώ προχωράω από τον Κέλσεν σε μια γενικότερη θεωρία- είναι ότι ούτε ο ένας είναι σωστός ούτε ο άλλος είναι σωστός με κανέναν αντικειμενικό τρόπο. Γιατί; Διότι και οι δύο αυτές απόψεις έχουν βρει μέσα στο συνταγματικό κείμενο, το νομικό κείμενο, την προηγούμενη νομολογία κ.λπ., αρκετά επιχειρήματα. Αν δεν είχαν αρκετά επιχειρήματα και στο μέτρο που θεωρούμε ότι οι δικαστές χονδρικά είναι ορθολογικοί άνθρωποι, πρέπει να έχουν μια αιτιολόγηση της απόφασής τους και δεν αποφασίζουν τελείως αυθαίρετα, τότε προφανώς δεν θα είχαν υποστηρίξει αυτή την άποψη.

Στη Μεγάλη Βρετανία ένας δικηγόρος δεν επιτρέπεται δεοντολογικά να πάρει μια υπόθεση, ακόμα και ποινική, να την πάει στο δικαστήριο, αν δεν θεωρεί –κυρίως στα αστικά, τα δημόσια- ότι έχει πάνω από 50% πιθανότητα να κερδίσει. Διότι διαφορετικά θεωρείται ότι δεοντολογικά δεν είναι εντάξει και πάει να βγάλει λεφτά, ενώ ξέρει ότι δεν έχει επιχειρήματα. Έχουμε λοιπόν εννιά από εδώ, οκτώ από εκεί. Ποιος είναι ο σωστός; Επαναλαμβάνω και πάλι ότι δεν μπορούμε εμείς να θεωρήσουμε ότι υπάρχει μία ορθή άποψη και αυτός είναι ο λόγος που όλα να νομικά μας συστήματα δημιουργούν τρεις βαθμούς εκδίκασης μιας υπόθεσης. Δηλαδή, γίνεται αποδεκτό ότι δεν υπάρχει μία ορθή λύση την οποία την έχει κάποιος, όπως είναι ο σούπερ δικαστής, όπου μπορεί να το βάλουμε σε ένα κομπιούτερ και από εκεί να καταλήξουμε και να πούμε «α, αυτή είναι η ορθή λύση». Αναγνωρίζεται δηλαδή ότι είναι απολύτως νόμιμο και απολύτως αποδεκτό ότι θα υπάρξουν αντίθετες απόψεις και επομένως εισάγεται η αρχή της πλειοψηφίας. Διότι οι εννιά που κέρδιζαν αυτή την απόφαση και πολλές άλλες μικρές πλειοψηφίες, όπως είπαμε και στην υπόθεση του Ανωτάτου Δικαστηρίου για την εκλογή του Προέδρου Μπους, δεν ήταν ότι αυτό που είπαν οι εννιά ήταν η σωστή απόφαση, ήταν όμως η απόφαση της πλειοψηφίας. Επομένως πάμε στο επόμενο βήμα και εδώ τελειώνω το επιχείρημά μου. Από τη στιγμή που παραδεχθεί κάποιος ότι στις λεγόμενες «hard cases», δύσκολες υποθέσεις, είναι απολύτως κατανοητό και είναι σχεδόν αδύνατον να αποφευχθεί να υπάρχει μια προφανώς καλή επιχειρηματολογία και στην πλειοψηφία και στη μειοψηφία, αυτό το οποίο εγώ θέλω να ξέρω, όταν τελειώσει αυτή η υπόθεση, είναι ακριβώς τι είδους πολιτικά, ιδεολογικά, αισθητικά ή ηθικά επιχειρήματα λαμβάνονται υπ’ όψιν, όταν αποφασίζεται το ένα ή το άλλο. Διότι δεν μπορώ θεωρητικά και μεθοδολογικά να υποστηρίξω ότι η μία άποψη είναι η μόνη σωστή, επειδή την πήρε ένας παραπάνω. Άρα είναι η αρχή της πλειοψηφίας και όχι η αρχή του ορθότερου επιχειρήματος. Δεν λέω ότι αυτό ισχύει σε όλες τις περιπτώσεις. Προφανώς εκεί που είναι προφανής η ορθότης ενός επιχειρήματος, έχουμε πιθανόν και ομοφωνία. Είναι τεράστια η πλειοψηφία, δέκα κατά ενός. Σε αυτές τις δύσκολες όμως περιπτώσεις, γιατί αυτές είναι που έρχονται και συζητιούνται, δεν υπάρχει. Άρα, καταλήγω και συμφωνώ κατ’ αρχάς με τον κ. Βορίδη στο θέμα που συζητάμε τώρα στο Σύνταγμα σε σχέση με την επιλογή των ηγεσιών. Στο μέτρο που ακριβώς η πολιτική, ιδεολογική, ηθική και αισθητική άποψη των δικαστών συμμετέχει στον τρόπο με τον οποίο αποφασίζουν και στον τρόπο με τον οποίο αιτιολογούν τις αποφάσεις τους και είναι αδύνατον να το διαγράψουμε αυτό από το αρχείο μας, είναι απολύτως απαραίτητο η δημοκρατική διαδικασία, είτε μέσω του κοινοβουλίου είτε μέσω της κυβερνήσεως, όπως είναι αυτήν τη στιγμή, να συμμετέχει στον διορισμό της ηγεσίας των ανωτάτων δικαστηρίων. Διότι η μεθοδολογική ανάλυση, την οποία σας έδωσα και στο μέτρο που θα τη δεχθείτε, δείχνει ότι είναι αδύνατον να αποφευχθεί το πολιτικό, ηθικό, ιδεολογικό στοιχείο στην έκδοση της αποφάσεως και την αιτιολόγησή της, ανεξάρτητα από το τι λέγεται από αυτούς οι οποίοι έχουν πάρει την πλειοψηφία ή από αυτούς που υποστηρίζουν την άποψη που ελήφθη από την πλειοψηφία.

Με αυτήν την έννοια η δικαστική ουδετερότητα είναι αυτό που θα λέγαμε θεωρητικά ένας μύθος. Όχι με την έννοια ότι είναι ψέμα, ότι αυτό λέει κάτι που είναι αντίθετο από την πραγματικότητα. Είναι ένας μύθος με την έννοια ότι επιβεβαιώνει μια κοινότυπη γενική άποψη και δίνει το δικαίωμα σε αυτόν που είναι με την πλευρά της πλειοψηφίας να λέει «είναι ορθή η άποψή μου», ενώ στην πραγματικότητα και η πλειοψηφία και η μειοψηφία έχουν εξίσου καλά επιχειρήματα και επομένως, η επιβολή της μιας επί της άλλης είναι σε τελική ανάλυση πολιτική. Γι’ αυτό είναι απαραίτητο και η πολιτική εξουσία και η πολιτική λειτουργία, να συμμετέχει στον τρόπο με τον οποίο λαμβάνονται εν τέλει οι δικαστικές αποφάσεις, μάλιστα σε αυτά τα τεράστια πολιτικά θέματα που έχουν επιρροή και αποτέλεσμα στη ζωή όλων των ανθρώπων.

Σας ευχαριστώ.

**ΝΙΚΟΛΑΟΣ ΠΑΡΑΣΚΕΥΟΠΟΥΛΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Και εγώ σας ευχαριστώ.

Υπάρχει και η πολιτική, υπάρχει και ο δικανικός συλλογισμός…

**ΜΑΡΟΥΔΗΣ ΒΟΡΙΔΗΣ:** Κύριε Πρόεδρε, τον λόγο παρακαλώ.

**ΝΙΚΟΛΑΟΣ ΠΑΡΑΣΚΕΥΟΠΟΥΛΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Ο κ. Βορίδης έχει τον λόγο.

**ΜΑΡΟΥΔΗΣ ΒΟΡΙΔΗΣ:** Θέλω να λάβω τον λόγο για κάτι που είπε ο κύριος συνάδελφος και νομίζω ότι με αφορά, αν μου επιτρέπετε.

**ΝΙΚΟΛΑΟΣ ΠΑΡΑΣΚΕΥΟΠΟΥΛΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Ναι, βεβαίως, σας αφορούσε.

**ΜΑΡΟΥΔΗΣ ΒΟΡΙΔΗΣ:** Κοιτάξτε, κύριε Πρόεδρε, υπάρχει το εξής και εδώ θέλω να το διακρίνω. Είναι η περίπτωση που ανέφερε ο κ. Δουζίνας για παράδειγμα. Ζητήματα μεγάλα και δύσκολα, τα οποία θέτουν ηθικά, φιλοσοφικά, αξιακά ερωτήματα. Εκεί προφανώς θα υπάρξουν και δικαστικές αποφάσεις που θα τύχουν και αντικείμενο ευρυτάτου σχολιασμού και δεν νομίζω ότι μπορεί κανείς ούτε να το αποκρούσει ούτε να το απαγορεύσει ή να το σταματήσει. Δεν μιλάμε γι’ αυτά. Εδώ έχουμε μια ποινική υπόθεση με ποινικά χαρακτηριστικά. Έτσι ήρθε! Που, όμως, αφορά πολιτικά πρόσωπα. Έτσι ήρθε. Και μου λέτε, κύριε Πρόεδρε, «ξέρετε, αφήστε τη δικαιοσύνη να κάνει τη δουλειά της». Το ακούω και θα ήμουν έτοιμος να προσεγγίσω σε αυτή τη σκέψη. Όμως, δύο πράγματα: Ελπίζω αυτό να το λέτε γενικά και να μην το λέτε μόνο σε εμένα. Αλλά υποθέτω ότι το λέτε και στην Κυβέρνηση και στον κ. Πολάκη αυτό που μου είπατε εμένα τώρα. Και δεν είμαι βέβαιος, το λέτε;

Το δεύτερο το οποίο θέλω να σας πω είναι το εξής: Ο τρόπος σε πολιτικά φορτισμένες υποθέσεις να απέχουμε από αυτές είναι η αυστηρότατη τήρηση της νομιμότητος. Όταν κάποιος διαβλέπει παράβαση της νομιμότητας σε πολιτικά φορτισμένες υποθέσεις, μην περιμένετε ότι αυτό απλώς θα καθόμαστε να το αφήνουμε να περνάει. Θέλω δε εδώ να πω ότι στον δημόσιο λόγο αυτά κατ’ εξοχήν συζητούνται.

Μου ζητάτε, δηλαδή, να μη σχολιάσω ότι ο προστατευόμενος μάρτυρας σε αυτήν την υπόθεση, για την οποία, όπως θυμάστε, ήσασταν Πρόεδρος στην Επιτροπή Προκαταρκτικής Εξετάσεως, και η πλευρά η δική μας, της Νέας Δημοκρατίας, έχει προσβάλει το περιεχόμενο αυτών των καταθέσεων ως ψευδές, ανακριβές και χαλκευμένο -προσέξτε- βγαίνει σήμερα και λέει, κύριε Πρόεδρε, ότι κατέστη ουσιαστικά αντικείμενο εκβιασμού και του ζητήθηκε να κατονομάσει…

**ΠΑΝΑΓΙΩΤΑ ΚΟΖΟΜΠΟΛΗ – ΑΜΑΝΑΤΙΔΗ (Ειδική Εισηγήτρια του ΣΥΡΙΖΑ):** Μα είναι κατηγορούμενος σήμερα. Τι λέτε;

**ΜΑΥΡΟΥΔΗΣ ΒΟΡΙΔΗΣ:** Μάλιστα, μόνο που, κυρία συνάδελφε, ήταν κατηγορούμενος για αυτό, ήδη προτού καταστεί προστατευόμενος μάρτυρας.

**ΠΑΝΑΓΙΩΤΑ ΚΟΖΟΜΠΟΛΗ – ΑΜΑΝΑΤΙΔΗ (Ειδική Εισηγήτρια του ΣΥΡΙΖΑ):** Πώς το γνωρίζετε;

**ΧΑΡΙΛΑΟΣ ΤΖΑΜΑΚΛΗΣ:** Από πού, κύριε Βορίδη;

**ΜΑΥΡΟΥΔΗΣ ΒΟΡΙΔΗΣ:** Από αυτά που διαβάζω, κυρίες και κύριοι συνάδελφοι. Από αυτά που διαβάζετε όλοι, τα οποία αν με ρωτήσετε γιατί διαρρέουν…

**ΙΩΑΝΝΗΣ ΓΚΙΟΛΑΣ:** Θα περιορίσουμε το δικαίωμα του ανακριτή να υποβάλει ερωτήσεις;

(Θόρυβος στην Αίθουσα)

**ΜΑΥΡΟΥΔΗΣ ΒΟΡΙΔΗΣ:** Επιτρέψτε μου. Εγώ θέλω να ακούσω τις ερωτήσεις σας. Δεν έχω καμμία ιδιαίτερη πηγή γνώσεως.

**ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΚΑΤΡΟΥΓΚΑΛΟΣ (Γενικός Εισηγητής του ΣΥΡΙΖΑ):** Κύριε Πρόεδρε, είναι εκτός θέματος ο συνάδελφος.

**ΝΙΚΟΛΑΟΣ ΠΑΡΑΣΚΕΥΟΠΟΥΛΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Κύριε Βορίδη, έχετε εκτραπεί σε μια συζήτηση πραγματικών περιστατικών υποθέσεως σε μια συζήτηση…

**ΜΑΥΡΟΥΔΗΣ ΒΟΡΙΔΗΣ:** Με εγκαλέσατε για αυτό;

**ΝΙΚΟΛΑΟΣ ΠΑΡΑΣΚΕΥΟΠΟΥΛΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Δεν αναφέρθηκα εγώ σε πραγματικά περιστατικά υποθέσεως. Έχουμε μια συζήτηση για την Αναθεώρηση του Συντάγματος και προχωρούμε σε μια συζήτηση με κριτική της εκτίμησης πραγματικών περιστατικών υποθέσεων, τα οποία γνωρίζετε είτε από τον Τύπο είτε επειδή έχετε δει τη δικογραφία. Είτε με την πρώτη εκδοχή είτε με τη δεύτερη εκδοχή, είναι ανεπίτρεπτο να μνημονεύετε εδώ τα πραγματικά αυτά περιστατικά.

**ΜΑΥΡΟΥΔΗΣ ΒΟΡΙΔΗΣ:** Τι είναι ανεπίτρεπτο; Τη δικογραφία τη γνωρίζω όπως τη γνωρίζετε και εσείς. Διότι νομίμως έλαβα γνώση στο πλαίσιο της λειτουργίας της προκαταρκτικής επιτροπής.

**ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΚΑΤΡΟΥΓΚΑΛΟΣ (Γενικός Εισηγητής του ΣΥΡΙΖΑ):** Ναι, αλλά βρίσκεστε σήμερα σε άλλη διαδικασία.

**ΜΑΥΡΟΥΔΗΣ ΒΟΡΙΔΗΣ:** Προσέξτε, δυο λεπτά. Όχι, μου λέει ότι είναι ανεπίτρεπτο. Μα η σύνδεση που έκανα και θα πάω και στη διαδικασία…

**ΝΙΚΟΛΑΟΣ ΠΑΡΑΣΚΕΥΟΠΟΥΛΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Θα σας απαντήσω μετά, κύριε Βορίδη.

**ΜΑΥΡΟΥΔΗΣ ΒΟΡΙΔΗΣ:** Τα πρόσθετα στοιχεία τα γνωρίζω, διότι βλέπουν το φως της δημοσιότητας, κύριε Πρόεδρε. Να μην τα γνωρίζω; Να μην τα διαβάζω; Τα διαβάζετε και εσείς. Τα διαβάζουμε όλοι.

**ΠΑΝΑΓΙΩΤΑ ΚΟΖΟΜΠΟΛΗ – ΑΜΑΝΑΤΙΔΗ (Ειδική Εισηγήτρια του ΣΥΡΙΖΑ):** Δημοσιεύματα είναι.

**ΜΑΥΡΟΥΔΗΣ ΒΟΡΙΔΗΣ:** Ε, δημοσιεύματα.

**ΠΑΝΑΓΙΩΤΑ ΚΟΖΟΜΠΟΛΗ – ΑΜΑΝΑΤΙΔΗ (Ειδική Εισηγήτρια του ΣΥΡΙΖΑ):** Είναι δυνατόν να μιλάμε βάσει δημοσιευμάτων;

**ΜΑΥΡΟΥΔΗΣ ΒΟΡΙΔΗΣ:** Μου επιτρέπετε; Δεν άκουσα κανέναν να διαψεύδει την ακρίβειά τους.

Το δεύτερο, επειδή, ως προς τη διαδικασία, που λέει ο κ. Κατρούγκαλος…

(Θόρυβος στην Αίθουσα)

**ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΚΑΤΡΟΥΓΚΑΛΟΣ (Γενικός Εισηγητής του ΣΥΡΙΖΑ):** Είπα ότι δεν πρέπει, γιατί είμαστε σε άλλη διαδικασία.

**ΜΑΥΡΟΥΔΗΣ ΒΟΡΙΔΗΣ:** Συμφωνώ, αλλά εκείνο το οποίο αναρωτήθηκα…

**ΝΙΚΟΛΑΟΣ ΠΑΡΑΣΚΕΥΟΠΟΥΛΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Κύριε Βορίδη, έχουμε ξεφύγει τελείως.

**ΜΑΥΡΟΥΔΗΣ ΒΟΡΙΔΗΣ:** Τελειώνω, κύριε Πρόεδρε.

Εκείνο το οποίο αναρωτήθηκα -και θεωρώ ότι θεμιτά αναρωτήθηκα- είναι κατά πόσον έχουμε να κάνουμε κάτι στο Σύνταγμα, ώστε να μη γίνεται η κατάχρηση που βλέπουμε να γίνεται σήμερα. Αυτό ήταν το ερώτημα. Και το απάντησα νομίζω -άρα έχει σχέση- αρνητικώς, ότι όχι, δεν έχουμε να κάνουμε κάτι στο Σύνταγμα για αυτό.

**ΝΙΚΟΛΑΟΣ ΠΑΡΑΣΚΕΥΟΠΟΥΛΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Λοιπόν, κύριε Βορίδη, εγώ προσωπικά θα σας απαντήσω ότι, πρώτον, αναφέρθηκα και γενικά και στο πρόσωπό σας ειδικά και σε αυτά τα οποία είπατε. Επίσης, να πω ότι θεωρώ βαρύ ατόπημα το να αναφέρεστε σε πραγματικά περιστατικά υποθέσεως της δικογραφίας, την οποία είδατε υπό όρους εχεμύθειας.

**ΜΑΥΡΟΥΔΗΣ ΒΟΡΙΔΗΣ:** Στα δημοσιευθέντα;

**ΝΙΚΟΛΑΟΣ ΠΑΡΑΣΚΕΥΟΠΟΥΛΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Και εγώ έχω δει την δικογραφία. Ουδέποτε έχω αναφερθεί σε πραγματικά περιστατικά που αφορούν την υπόθεση, γιατί πιστεύω ότι δεσμεύομαι να μην αναφέρω κανένα από αυτά.

**ΜΑΥΡΟΥΔΗΣ ΒΟΡΙΔΗΣ:** Μα τι λέτε τώρα; Το πόρισμα ήταν μυστικό;

**ΝΙΚΟΛΑΟΣ ΠΑΡΑΣΚΕΥΟΠΟΥΛΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Εάν όσα είπατε τα είπατε ανεξάρτητα από όσα έχετε δει στη δικογραφία, αν και επικαλεστήκατε ότι την είδατε, εάν τα λέτε με βάση όσα διαβάσετε στον Τύπο, τότε θα έλεγα ότι είναι πολύ βαρύ, με βάση όσα διαβάζετε στον Τύπο, διανθισμένα οπωσδήποτε και με τις προσωπικές εκτιμήσεις όσων γράφουν, να καταλήγουν σε μια σοβαρή κριτική δικαστών, οι όποιοι αυτήν τη στιγμή χειρίζονται υποθέσεις.

Νομίζω ότι με αυτά τελείωσε η σημερινή συζήτηση. Αύριο ελπίζω με ηρεμία και με προσοχή να συνεχίσουμε τη συζήτησή μας, που αφορά τη θεματική ενότητα για τη Δικαιοσύνη, τη Διοίκηση και τις τελευταίες Διατάξεις του Συντάγματος.

Σας ευχαριστώ πολύ.

Ώρα λήξης: 17.38΄

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Ο ΠΡΟΕΔΡΟΣ ΤΗΣ ΕΠΙΤΡΟΠΗΣ** |  | **Ο ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ** |
|  |  |  |
| **ΝΙΚΟΛΑΟΣ ΠΑΡΑΣΚΕΥΟΠΟΥΛΟΣ** |  | **ΘΕΟΔΩΡΟΣ ΠΑΠΑΘΕΟΔΩΡΟΥ** |