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Πέμπτη 20 Δεκεμβρίου 2018

Αθήνα σήμερα, στις 20 Δεκεμβρίου2018, ημέρα Πέμπτηκαι ώρα 13.48΄ συνεδρίασε στην αίθουσα Γερουσίας του Μεγάρου της Βουλής η Επιτροπή Αναθεώρησης του Συντάγματος**,** υπό την προεδρία του Αντιπροέδρου αυτής κ. **Ιωάννη Τραγάκη**, με θέμα ημερήσιας διάταξης: Συζήτηση προτάσεων για την Αναθεώρηση του Συντάγματος, σύμφωνα με το γενικό πρόγραμμα που αποφασίστηκε και την πρόοδο των εργασιών: συνέχιση και ολοκλήρωση της συζήτησης επί των θεματικών ενοτήτων «Βουλή» και «Κυβέρνηση», άρθρα 51 έως 85 του Συντάγματος.

Ο Αντιπρόεδρος της Επιτροπής, αφού διαπίστωσε την ύπαρξη απαρτίας, κήρυξε την έναρξη της συνεδρίασης και ανέγνωσε τον κατάλογο των μελών της επιτροπής. Παρόντες ήταν οι Βουλευτές κ.κ. Ρίζος Δημήτριος, Γκιόλας Ιωάννης, Δουζίνας Κωνσταντίνος, Δρίτσας Θεόδωρος, Θελερίτη Μαρία, Κατρούγκαλος Γεώργιος, Κοζομπόλη - Αμανατίδη Παναγιώτα, Κουρουμπλής Παναγιώτης, Κυρίτσης Γεώργιος, Μπαλτάς Αριστείδης, Μπαλωμενάκης Αντώνης, Ξυδάκης Νικόλαος, Παπαδόπουλος Χριστόφορος, Θεοφύλακτος Ιωάννης, Παπαφιλίππου Γεώργιος, Παρασκευόπουλος Νικόλαος, Συρίγος Αντώνιος, Τζάκρη Θεοδώρα, Τζαμακλής Χαρίλαος, Τσίρκας Βασίλειος, Τσόγκας Γεώργιος, Σταματάκη Ελένη, Ψυχογιός Γεώργιος, Βαρβιτσιώτης Μιλτιάδης, Βορίδης Μαυρουδής, Γεωργιάδης Σπυρίδων - Άδωνις, Παναγιωτόπουλος Νικόλαος, Τασούλας Κωνσταντίνος, Τζαβάρας Κωνσταντίνος, Τσιάρας Κωνσταντίνος, Φορτσάκης Θεόδωρος, Βενιζέλος Ευάγγελος, Λοβέρδος Ανδρέας, Παπαθεοδώρου Θεόδωρος, Δελής Ιωάννης, Κατσίκης Κωνσταντίνος, Μαυρωτάς Γεώργιος και Νικολόπουλος Νικόλαος.

**ΙΩΑΝΝΗΣ ΤΡΑΓΑΚΗΣ (Αντιπρόεδρος της Επιτροπής):** Κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, αρχίζει η συνεδρίαση.

Θα ήθελα, για λίγο προτού ξεκινήσουμε, να συνεννοηθούμε για τη διαδικασία. Θέλω να σας γνωρίσω ότι εκτός από τους δύο γενικούς εισηγητές, οι οποίοι θα μιλήσουν σήμερα, υπάρχουν και τρεις ειδικοί εισηγητές και δεκαπέντε εγγεγραμμένοι ομιλητές, και οι δευτερολογίες των γενικών εισηγητών. Αντιλαμβάνεστε, και από έναν υπολογισμό που έγινε, ότι η διαδικασία θα διαρκέσει από πέντε έως πεντέμισι ώρες.

Επειδή, νομίζω, ξεκινάμε λίγο αργά, η παράκλησή μου θα είναι να περιορίσουμε τον χρόνο των εγγεγραμμένων ομιλητών από τα δέκα στα επτά λεπτά, όπως προβλέπεται και από τον Κανονισμό άλλωστε. Τα δέκα λεπτά ήταν με ανοχή του Προέδρου μας. Θα ήθελα, λοιπόν, να συναινέσετε πρώτα σε αυτό. Όποιος ενδιαφέρεται, βεβαίως, να πάρει κανένα λεπτό παραπάνω δεν υπάρχει θέμα. Η επιτροπή μας είναι ανοικτή.

Θα ήθελα να σας γνωστοποιήσω ότι στη θέση του κ. Θεοχάρη, ο οποίος απεχώρησε πια από την επιτροπή μας, συμμετέχει ο συνάδελφος εκ μέρους των ανεξαρτήτων Βουλευτών ο κ. Νίκος Νικολόπουλος.

**ΑΝΔΡΕΑΣ ΛΟΒΕΡΔΟΣ (Γενικός Εισηγητής της Δημοκρατικής Συμπαράταξης ΠΑΣΟΚ - ΔΗΜΑΡ):** Κύριε Πρόεδρε, πρέπει να μας πείτε την επόμενη ενότητα, γιατί δεν θα φύγουμε όλοι την ίδια ώρα.

**ΙΩΑΝΝΗΣ ΤΡΑΓΑΚΗΣ (Αντιπρόεδρος της Επιτροπής):** Μάλιστα, δηλαδή να κάνουμε και τον προγραμματισμό της επόμενης ενότητας.

Η επόμενη ενότητα είναι η τέταρτη ενότητα, όπως γνωρίζετε. Ξεκινάει από το άρθρο 81.

**ΑΝΔΡΕΑΣ ΛΟΒΕΡΔΟΣ (Γενικός Εισηγητής της Δημοκρατικής Συμπαράταξης ΠΑΣΟΚ - ΔΗΜΑΡ):** Το έχουμε κάνει μέχρι το άρθρο 85. Από το 87 και μετά.

**ΙΩΑΝΝΗΣ ΤΡΑΓΑΚΗΣ (Αντιπρόεδρος της Επιτροπής):** Από το 87 και μετά βλέπω ότι οι περισσότερες προτάσεις είναι από την Αξιωματική Αντιπολίτευση, εκτός από το άρθρο 101Α και το άρθρο 102.

Επομένως μπορούμε να ενώσουμε τις δύο ενότητες. Η πρότασή μου είναι αυτή. Να ενώσουμε την πέμπτη με την έκτη ενότητα, που είναι από το 103 μέχρι τέλους, που και εκεί μόνο προτάσεις υπάρχουν από την Αξιωματική Αντιπολίτευση. Να ενώσουμε τις δύο ενότητες και να ξεκινήσουμε μετά τις εορτές.

**ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ ΤΑΣΟΥΛΑΣ (Γενικός Εισηγητής της Νέας Δημοκρατίας):** Δηλαδή;

**ΙΩΑΝΝΗΣ ΤΡΑΓΑΚΗΣ (Αντιπρόεδρος της Επιτροπής):** Δηλαδή, να κάνουμε Τετάρτη την πρώτη μας συνεδρίαση και Πέμπτη την άλλη, διότι νομίζω ότι με τις δύο αυτές συνεδριάσεις, πιστεύω και εύχομαι, να έχει ολοκληρωθεί.

Η πρότασή μου είναι αυτή. Δηλαδή, αν θέλετε, να κάνουμε δύο ή τρεις συνεδριάσεις μετά τις εορτές.

**ΕΥΑΓΓΕΛΟΣ ΒΕΝΙΖΕΛΟΣ (Αναπληρωτής Ειδικός Εισηγητής της Δημοκρατικής Συμπαράταξης ΠΑΣΟΚ - ΔΗΜΑΡ):** Τρεις.

**ΙΩΑΝΝΗΣ ΤΡΑΓΑΚΗΣ (Αντιπρόεδρος της Επιτροπής):** Ωραία, ας κάνουμε τρεις συνεδριάσεις.

**ΑΝΔΡΕΑΣ ΛΟΒΕΡΔΟΣ (Γενικός Εισηγητής της Δημοκρατικής Συμπαράταξης ΠΑΣΟΚ - ΔΗΜΑΡ):** Κύριε Πρόεδρε, μου επιτρέπετε;

**ΙΩΑΝΝΗΣ ΤΡΑΓΑΚΗΣ (Αντιπρόεδρος της Επιτροπής):** Ένα λεπτό, για να συμφωνήσουμε σε αυτά που συζητούμε.

**ΑΝΔΡΕΑΣ ΛΟΒΕΡΔΟΣ (Γενικός Εισηγητής της Δημοκρατικής Συμπαράταξης ΠΑΣΟΚ - ΔΗΜΑΡ):** Ακούστε με λίγο σε αυτό.

Είναι της Αντιπολίτευσης πράγματι, αλλά και τα άλλα κόμματα, που δεν έχουν την επίσημη δυνατότητα προτάσεων, έχουν απόψεις για διατάξεις που ίσως πρέπει να προσέξουμε.

**ΙΩΑΝΝΗΣ ΤΡΑΓΑΚΗΣ (Αντιπρόεδρος της Επιτροπής):** Ασφαλώς.

**ΑΝΔΡΕΑΣ ΛΟΒΕΡΔΟΣ (Γενικός Εισηγητής της Δημοκρατικής Συμπαράταξης ΠΑΣΟΚ - ΔΗΜΑΡ):** Υπάρχουν και ζητήματα που σχετίζονται με τον έλεγχο της συνταγματικότητας των νόμων, υπάρχει μια σειρά από θέματα.

**ΙΩΑΝΝΗΣ ΤΡΑΓΑΚΗΣ (Αντιπρόεδρος της Επιτροπής):** Υπάρχει και το 110, που για εμένα είναι πολύ σημαντικό.

**ΑΝΔΡΕΑΣ ΛΟΒΕΡΔΟΣ (Γενικός Εισηγητής της Δημοκρατικής Συμπαράταξης ΠΑΣΟΚ - ΔΗΜΑΡ):** Υπάρχει και το 110 που διχάζει και ορθώς.

Μήπως θα πρέπει να τα δούμε ωσάν να ήταν δύο οι ενότητες;

**ΙΩΑΝΝΗΣ ΤΡΑΓΑΚΗΣ (Αντιπρόεδρος της Επιτροπής):** Μα, αυτό είπα.

**ΑΝΔΡΕΑΣ ΛΟΒΕΡΔΟΣ (Γενικός Εισηγητής της Δημοκρατικής Συμπαράταξης ΠΑΣΟΚ - ΔΗΜΑΡ):** Άρα δύο εβδομάδες ακόμη. Είπατε τρεις συνεδριάσεις.

**ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΚΑΤΡΟΥΓΚΑΛΟΣ (Γενικός Εισηγητής του ΣΥΡΙΖΑ):** Σύμφωνα με την πρότασή σας, κύριε Πρόεδρε. Είναι το σωστό.

**ΙΩΑΝΝΗΣ ΤΡΑΓΑΚΗΣ (Αντιπρόεδρος της Επιτροπής):** Δηλαδή να κάνουμε τις δύο ενότητες σε τρεις συνεδριάσεις. Αυτή είναι η πρότασή μου. Συμφωνείτε;

**ΑΝΔΡΕΑΣ ΛΟΒΕΡΔΟΣ (Γενικός Εισηγητής της Δημοκρατικής Συμπαράταξης ΠΑΣΟΚ - ΔΗΜΑΡ):** Σε τέσσερις συνεδριάσεις, για να μπορέσουμε να τα χωρίσουμε. Αφήστε το. Τι σας πειράζει;

**ΙΩΑΝΝΗΣ ΤΡΑΓΑΚΗΣ (Αντιπρόεδρος της Επιτροπής):** Αν χρειαστεί γιατί να μην κάνουμε;

**ΝΙΚΟΛΑΟΣ ΠΑΡΑΣΚΕΥΟΠΟΥΛΟΣ:** Κύριε Πρόεδρε, μπορώ να έχω τον λόγο;

**ΙΩΑΝΝΗΣ ΤΡΑΓΑΚΗΣ (Αντιπρόεδρος της Επιτροπής):** Τον λόγο έχει ο κ. Παρασκευόπουλος.

**ΝΙΚΟΛΑΟΣ ΠΑΡΑΣΚΕΥΟΠΟΥΛΟΣ:** Κύριε Πρόεδρε, νομίζω ότι έχει προαποφασιστεί επί της διαδικασίας ότι τα άρθρα 87 και επόμενα θα γίνουν σε μία θεματική ενότητα. Αυτό μπορούμε να το δούμε και στα πρακτικά, πράγμα το οποίο σημαίνει ότι θα πάμε σύμφωνα και με την πρότασή σας.

**ΙΩΑΝΝΗΣ ΤΡΑΓΑΚΗΣ (Αντιπρόεδρος της Επιτροπής):** Το συμφωνήσαμε αυτό. Άρα μένει αν θα γίνουν τρεις ή τέσσερις συνεδριάσεις. Ξεκινάμε με τη διαδικασία των τριών συνεδριάσεων και ανάλογα με τους εγγεγραμμένους προχωράμε και σε τέταρτη.

Το θέμα είναι πότε θέλετε να ξεκινήσουμε; Να ξεκινήσουμε την Τρίτη στις 8 του μηνός;

**ΕΥΑΓΓΕΛΟΣ ΒΕΝΙΖΕΛΟΣ (Αναπληρωτής Ειδικός Εισηγητής της Δημοκρατικής Συμπαράταξης ΠΑΣΟΚ - ΔΗΜΑΡ):** Την Τρίτη.

**ΙΩΑΝΝΗΣ ΤΡΑΓΑΚΗΣ (Αντιπρόεδρος της Επιτροπής):** Τρίτη 8 του μηνός. Να το βάλουμε λίγο πιο αργά; Τι ώρα θέλετε; Στη μία;

**ΑΝΔΡΕΑΣ ΛΟΒΕΡΔΟΣ (Γενικός Εισηγητής της Δημοκρατικής Συμπαράταξης ΠΑΣΟΚ - ΔΗΜΑΡ):** Μία, όπως το έχουμε. Όχι πρωί.

**ΙΩΑΝΝΗΣ ΤΡΑΓΑΚΗΣ (Αντιπρόεδρος της Επιτροπής):** Συγγνώμη, αλλά μου γνωστοποιεί η Γραμματεία ότι την Τρίτη έχουμε και την Επιτροπή Κανονισμού της Βουλής, που είναι μία σημαντική διαδικασία. Η Επιτροπή Κανονισμού είναι στις 11.00΄ ή στις 13.00΄. Να το κάνουμε στις 16.00΄ το απόγευμα την Τρίτη;

**ΑΝΔΡΕΑΣ ΛΟΒΕΡΔΟΣ (Γενικός Εισηγητής της Δημοκρατικής Συμπαράταξης ΠΑΣΟΚ - ΔΗΜΑΡ):** Όχι στις τέσσερις, μας πιάνει το βράδυ. Στη μία ή δύο το μεσημέρι είναι μια χαρά.

**ΙΩΑΝΝΗΣ ΤΡΑΓΑΚΗΣ (Αντιπρόεδρος της Επιτροπής):** Ναι, επειδή συμμετέχω στην Επιτροπή Κανονισμού, δεν βλέπω να έχει πολλά βασικά θέματα. Άρα να ξεκινήσουμε στις 14.00΄;

**ΠΟΛΛΟΙ ΒΟΥΛΕΥΤΕΣ:** Μάλιστα, μάλιστα.

**ΙΩΑΝΝΗΣ ΤΡΑΓΑΚΗΣ (Αντιπρόεδρος της Επιτροπής):** Στις 14.00΄ και θα σταλεί πρόσκληση για αυτό.

**ΕΥΑΓΓΕΛΟΣ ΒΕΝΙΖΕΛΟΣ (Αναπληρωτής Ειδικός Εισηγητής της Δημοκρατικής Συμπαράταξης ΠΑΣΟΚ - ΔΗΜΑΡ):** Κύριε Πρόεδρε, ζητώ τον λόγο.

**ΙΩΑΝΝΗΣ ΤΡΑΓΑΚΗΣ (Αντιπρόεδρος της Επιτροπής):** Έχετε τον λόγο, κύριε Βενιζέλο.

**ΕΥΑΓΓΕΛΟΣ ΒΕΝΙΖΕΛΟΣ:(Αναπληρωτής Ειδικός Εισηγητής της Δημοκρατικής Συμπαράταξης ΠΑΣΟΚ - ΔΗΜΑΡ)** Τελειώσαμε με αυτά;

Αν γίνεται να μιλήσω στη θέση του κ. Παπαθεοδώρου.

**ΙΩΑΝΝΗΣ ΤΡΑΓΑΚΗΣ (Αντιπρόεδρος της Επιτροπής):** Βεβαίως.

**ΕΥΑΓΓΕΛΟΣ ΒΕΝΙΖΕΛΟΣ (Αναπληρωτής Ειδικός Εισηγητής της Δημοκρατικής Συμπαράταξης ΠΑΣΟΚ - ΔΗΜΑΡ):** Και, αν δεν έχετε αντίρρηση, να προηγηθώ γιατί έχω και μία εκδήλωση στην οποία παρουσιάζω το βιβλίο μου και θα ήθελα να καλέσω και τα μέλη της επιτροπής με χαρά στο Γαλλικό Ινστιτούτο. Έχω στείλει προσκλήσεις.

**ΙΩΑΝΝΗΣ ΤΡΑΓΑΚΗΣ (Αντιπρόεδρος της Επιτροπής):** Λάβαμε την πρόσκληση, κύριε Βενιζέλο, και όσοι μπορούμε θα παραστούμε.

**ΕΥΑΓΓΕΛΟΣ ΒΕΝΙΖΕΛΟΣ (Αναπληρωτής Ειδικός Εισηγητής της Δημοκρατικής Συμπαράταξης ΠΑΣΟΚ - ΔΗΜΑΡ):** Θα ήθελα να προετοιμαστώ λίγο, για αυτό ζητώ να προηγηθώ.

**ΙΩΑΝΝΗΣ ΤΡΑΓΑΚΗΣ (Αντιπρόεδρος της Επιτροπής):** Και μάλιστα ο κ. Κατρούγκαλος ζήτησε και αντικατέστησε τον κ. Παπαηλιού, για να μιλήσει και εκείνος. Θα έχετε και τη δυνατότητα περισσότερου χρόνου αν χρειαστείτε. Και βέβαια ο κ. Τζαβάρας τον οποίο και καλώ στο Βήμα.

**ΘΕΟΔΩΡΟΣ ΦΟΡΤΣΑΚΗΣ:** Κύριε Πρόεδρε, η δεύτερη συνεδρίαση πότε θα γίνει εκείνη την εβδομάδα;

**ΙΩΑΝΝΗΣ ΤΡΑΓΑΚΗΣ (Αντιπρόεδρος της Επιτροπής):** Την Τετάρτη.

**ΘΕΟΔΩΡΟΣ ΦΟΡΤΣΑΚΗΣ:** Την ίδια ώρα;

**ΙΩΑΝΝΗΣ ΤΡΑΓΑΚΗΣ (Αντιπρόεδρος της Επιτροπής):** Θα γίνει Τετάρτη πρωί.

Τον λόγο έχει ο κ. Βενιζέλος.

**ΕΥΑΓΓΕΛΟΣ ΒΕΝΙΖΕΛΟΣ (Αναπληρωτής Ειδικός Εισηγητής της Δημοκρατικής Συμπαράταξης ΠΑΣΟΚ - ΔΗΜΑΡ):** Κλείσαμε με το πότε θα γίνει η συνεδρίαση;

**ΙΩΑΝΝΗΣ ΤΡΑΓΑΚΗΣ (Αντιπρόεδρος της Επιτροπής):** Η συνεδρίαση την Τρίτη θα γίνει στις 14.00΄ με μία μικρή ανοχή. Την Τετάρτη θα γίνει στις 13.00΄ και την επίσης Πέμπτη θα γίνει στις 13.00΄.

Δεκαπέντε λεπτά έχει ο κ. Βενιζέλος, γιατί θα μιλήσει ως Ειδικός Εισηγητής. Επομένως παίρνει τον χρόνο του κ. Παπαθεοδώρου.

Ορίστε, κύριε Βενιζέλο, έχετε τον λόγο.

**ΕΥΑΓΓΕΛΟΣ ΒΕΝΙΖΕΛΟΣ (Αναπληρωτής Ειδικός Εισηγητής της Δημοκρατικής Συμπαράταξης ΠΑΣΟΚ - ΔΗΜΑΡ):** Κυρίες και κύριοι Βουλευτές, σε σχέση με την ενότητα που συζητείται, προσπάθησα να κάνω μία ταξινόμηση η οποία δυστυχώς δεν μπορεί να συμπυκνώσει τις διατάξεις σε λιγότερες από επτά ενότητες. Οι κρισιμότερες είναι οι δύο πρώτες.

Η πρώτη ενότητα αφορά το εκλογικό σύστημα, όπου έχουμε συγκρουόμενες προτάσεις, του ΣΥΡΙΖΑ και της Νέας Δημοκρατίας. Η βασική ιδέα βεβαίως, είναι να υπάρξει συνταγματική πρόβλεψη, λεπτομερέστερη και ειδικότερη της ισχύουσας, ως προς την ουσία του εκλογικού συστήματος.

Η αντίρρησή μου αφορά αυτό το ζήτημα. Δεν θεωρώ ότι χρειάζεται τα συντάγματα να προσδιορίζουν ειδικότερα τους κανόνες διεξαγωγής των εκλογικών αναμετρήσεων. Πρέπει να έχει ο κοινός εκλογικός νομοθέτης ευρεία ει δυνατόν ευχέρεια, η οποία ούτως ή άλλως περιορίζεται από τις γενικές αρχές που διέπουν το πολίτευμά μας.

Για να το πω δηλαδή, πιο συγκεκριμένα, η ίδια η δημοκρατική αρχή και ο αντιπροσωπευτικός χαρακτήρας του πολιτεύματος αποκλείουν κατά τη γνώμη μου τα πλειοψηφικά εκλογικά συστήματα, τα οποία καθίστανται αντισυνταγματικά. Είναι από τις θεμελιώδεις αρχές και διατάξεις του Συντάγματος.

Όπως ξέρετε, ορισμένοι εξ ημών σίγουρα για λόγους επιστημονικούς, ο Σαρίπολος είχε αφιερώσει μια ιστορική διδακτορική διατριβή του στο Παρίσι στο αναλογικό εκλογικό σύστημα, και είχε προτείνει μια θεμελιώδη διάκριση της εκλογικής διαδικασίας σε εκλογή-απόφαση που λαμβάνει το εκλογικό σώμα, η οποία δικαιολογεί τα πλειοψηφικά εκλογικά συστήματα, τα οποία εκλέγονται με κατά πλειοψηφία απόφαση του εκλογικού Σώματος και σε εκλογή-αντιπροσώπευση, που τελικά το κοινοβουλευτικό όργανο είναι ένας καθρέπτης του συσχετισμού των δυνάμεων στο εκλογικό σώμα με αποκλίσεις οι οποίες εξυπηρετούν άλλους συνταγματικά θεμιτούς σκοπούς, όπως είναι για παράδειγμα η κυβερνητική σταθερότητα.

Η κυβερνητική σταθερότητα αποτυπώνεται στο Σύνταγμά μας σε μια σειρά από διατάξεις που διέπουν κυρίως τον διορισμό και την παύση της Κυβέρνησης. Η κοινοβουλευτική αρχή στο άρθρο 84 του Συντάγματος οικοδομείται στην ανάγκη προστασίας της κυβερνητικής σταθερότητας με μια σειρά από διατάξεις. Και η αρχή της δεδηλωμένης είναι η αντανάκλαση της κοινοβουλευτικής αρχής στη φάση του διορισμού της κυβέρνησης, για την ακρίβεια, στη φάση του διορισμού του Πρωθυπουργού.

Δεν ήταν ποτέ μια απλή συνθήκη του πολιτεύματος. Τώρα πια είναι αναλυτικός κανόνας του Συντάγματος. Ήταν πάντα κατά τη γνώμη μου συνταγματικός κανόνας συνδεόμενος με τον θεμελιώδη κανόνα της κοινοβουλευτικής αρχής, δηλαδή, την εξάρτηση της κυβέρνησης από την εμπιστοσύνη της Βουλής, που είναι -αν θέλετε- ο πυρήνας του κοινοβουλευτικού συστήματος διακυβέρνησης, μαζί με το δικαίωμα της κυβέρνησης να διαλύει την Βουλή, γιατί αυτό είναι το θεσμικό αντίβαρο.

Υπό την έννοια αυτή ούτε η πρόταση για αναλογικό εκλογικό σύστημα με μεγίστη απόκλιση 10% μεταξύ ψήφων και εδρών, που παρουσιάζει ο ΣΥΡΙΖΑ ούτε η πρόταση για ρητή αναφορά σε εύλογη αντιπροσώπευση και κυβερνησιμότητα πρέπει να ενταχθούν στο Σύνταγμα.

Η μέγιστη απόκλιση 10% σημαίνει ότι ένα κόμμα με 40% παίρνει αναλογικά εκατόν είκοσι έδρες με μέγιστη απόκλιση δώδεκα εδρών, δηλαδή, εκατόν τριάντα δύο έδρες. Αυτό είναι μία υπέρμετρη δέσμευση του κοινού νομοθέτη. Προσπαθούμε διά της αναθεωρήσεως να λύσουμε ζητήματα τα οποία αφορούν τη συγκυρία, τη συζήτηση για το εκλογικό σύστημα.

Η συζήτηση για το εκλογικό σύστημα, όμως, διέπεται από εγγυήσεις εφάμιλλες ή και αυστηρότερες της αναθεώρησης. Γιατί η άμεση τροποποίηση του εκλογικού συστήματος προϋποθέτει πλειοψηφία 2/3, μεγαλύτερη από την αναθεωρητική πλειοψηφία.

Τώρα εξίσου σημαντικό είναι και το ζήτημα της ψήφου των εκτός επικρατείας πολιτών, που προτείνει η Νέα Δημοκρατία. Το ζήτημα αυτό ταξινομείται σε δύο επιμέρους ζητήματα. Είναι άλλο θέμα η πρακτική συμμετοχή των εκτός επικρατείας πολιτών στην εκλογική διαδικασία με βάση την εγγραφή τους στα δημοτολόγια και την εκλογική τους προτίμηση, χωρίς να επηρεάζεται η έννοια του νόμιμου πληθυσμού και η κατανομή των εδρών στις περιφέρειες, και άλλο ζήτημα η εισαγωγή συνταγματικών αποκλίσεων από την κατανομή των εδρών στις περιφέρειες και από την αρχή του νόμιμου πληθυσμού.

Η πρόταση της Νέας Δημοκρατίας εισάγει παρόμοια απόκλιση. Η απόκλιση αυτή θα ήταν δικαιολογημένη, εάν αυτοί οι Βουλευτές ήταν Βουλευτές παρατηρητές με συμβουλευτική ψήφο και δικαίωμα λόγου, όταν δεν επηρεάζουν τον πραγματικό συσχετισμό δυνάμεων. Εάν επηρεάζουν τον πραγματικό συσχετισμό δυνάμεων, πρέπει να ακολουθείται η αρχή του νόμιμου πληθυσμού.

Εν πάση περιπτώσει πρέπει να ακολουθήσουμε τη νομολογία του Ευρωπαϊκού Δικαστηρίου των Δικαιωμάτων του Ανθρώπου, γιατί αυτές οι συνταγματικές διατάξεις ελέγχονται σαν να είναι κοινές διατάξεις από το Ευρωπαϊκό Δικαστήριο Δικαιωμάτων του Ανθρώπου. Υπάρχουν δύο θεμελιώδεις αποφάσεις. Η πρώτη είναι Σίντλερ κατά Ηνωμένου Βασιλείου, και Σιταρόπουλος - Γιακουμόπουλος κατά Ελληνικής Δημοκρατίας.

Τι μας λέει το δικαστήριο; Μπορεί ο εθνικός νομοθέτης να θεσπίσει κανόνες πραγματικής σχέσης ενός απόδημου με το κράτος. Ο περιορισμός της δεκαπενταετίας -όταν κάποιος είναι απόδημος πέραν της δεκαπενταετίας- κρίθηκε θεμιτός. Επίσης, κρίθηκε θεμιτή από την ολομέλεια του δικαστηρίου, από το μεγάλο τμήμα, στην υπόθεση Σιταρόπουλος - Γιακουμόπουλος, η αδράνεια του εθνικού νομοθέτη στην Ελλάδα να ενεργοποιήσει την ψήφο των εκτός επικρατείας.

Εγώ είμαι υπέρ της ενεργοποίησης, αλλά πρέπει να το κάνουμε αυτό με σοβαρότητα και με βάση την τυπολογία αποδήμων. Δεν είναι όλοι οι απόδημοι ίδιοι. Δεν είναι ίδιος ο νέος που φεύγει με το brain drain και πηγαίνει να ζήσει στην Ελβετία ή στην Γερμανία. Δεν είναι ίδιος αυτός που ζει εντός Ευρωπαϊκής Ένωσης με κανόνες ελεύθερης εγκατάστασης και παροχής υπηρεσιών. Δεν είναι το ίδιο ο Ελληνοαμερικανός με αμερικανική ιθαγένεια, τρίτης ή τέταρτης γενιάς που δεν είναι φορολογικός κάτοικος Ελλάδος και ο οποίος δεν έχει επαφή με το πολιτικό γίγνεσθαι. Η εθνική του βοήθεια είναι τεράστια, αλλά δεν νομίζω ότι χρειάζεται να είναι στην Βουλή για να το πετύχει αυτό. Είναι πολύ καλύτερο να είναι στο Κογκρέσο των Ηνωμένων Πολιτειών για να το πετύχει αυτό ή στα πολιτειακά κογκρέσα.

Υπό την έννοια αυτή χρειάζεται μία σοβαρή συζήτηση, δεδομένου πως ότι και να αποφασίσει ο Έλληνας συνταγματικός νομοθέτης, θα ελεγχθεί κατά το άρθρο 3 του πρώτου πρωτοκόλλου της Ευρωπαϊκής Σύμβασης Δικαιωμάτων του Ανθρώπου από το Δικαστήριο του Στρασβούργου.

Και πάλι, όμως, η βασική εγγύηση είναι η αυξημένη πλειοψηφία των 2/3, την οποία έχουμε θεσπίσει με την Αναθεώρηση του 2001. Γιατί εδώ καθορίζουμε τους όρους συγκρότησης του εκλογικού σώματος. Εδώ πρέπει να έχουμε μεταπλειοψηφικές εγγυήσεις, εγγυήσεις δημοκρατικής συναίνεσης επί των κανόνων του παιχνιδιού.

Η επόμενη ενότητα είναι η πρόταση του ΣΥΡΙΖΑ για όριο τριών διαδοχικών θητειών στους Βουλευτές. Τέτοιο όριο δεν είναι συνηθισμένο.

**ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΚΑΤΡΟΥΓΚΑΛΟΣ (Γενικός Εισηγητής του ΣΥΡΙΖΑ):** Για την πρότασή μας για τους ομογενείς, τι λέτε;

**ΕΥΑΓΓΕΛΟΣ ΒΕΝΙΖΕΛΟΣ (Αναπληρωτής Ειδικός Εισηγητής της Δημοκρατικής Συμπαράταξης ΠΑΣΟΚ – ΔΗΜΑΡ):** Μισό λεπτό.

**ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΚΑΤΡΟΥΓΚΑΛΟΣ (Γενικός Εισηγητής του ΣΥΡΙΖΑ):** Επειδή ήταν στην προηγούμενη ενότητα.

**ΙΩΑΝΝΗΣ ΤΡΑΓΑΚΗΣ (Αντιπρόεδρος της Επιτροπής):** Την πρότασή σας θα την πείτε εσείς, κύριε Κατρούγκαλε.

**ΕΥΑΓΓΕΛΟΣ ΒΕΝΙΖΕΛΟΣ (Αναπληρωτής Ειδικός Εισηγητής της Δημοκρατικής Συμπαράταξης ΠΑΣΟΚ – ΔΗΜΑΡ):** Ως προς τους Βουλευτές τώρα -θα μου επιτρέψετε να πω για να προσπαθήσω να τα εξοικονομήσω όλα- η πρόταση για τρεις διαδοχικές θητείες δεν είναι κάτι το οποίο συναντά κανείς στην ευρωπαϊκή κοινοβουλευτική παράδοση. Εδώ τέτοια όρια υπάρχουν σε αυτούς που ασκούν πραγματική, εκτελεστική εξουσία. Τέτοιο όριο έχει ο Πρόεδρος των Ηνωμένων Πολιτειών. Τέτοιο όριο είναι νοητό στον Γάλλο Πρόεδρο της Δημοκρατίας; Στον Βουλευτή; Πώς θα διαμορφωθούν οι μεγάλες παραδόσεις, οι κοινοβουλευτικές συνέχειες; Πώς θα υπάρξουν άνθρωποι σαν τον Ηλία Ηλιού; Πώς θα υπάρξουν άνθρωποι οι οποίοι διατηρούν τη θεσμική μνήμη του κοινοβουλίου και του κοινοβουλευτισμού;

Θα υπάρξει όμως, εξαίρεση των πρώην Πρωθυπουργών και των Αρχηγών των κομμάτων; Εξαιρούνται δηλαδή αυτοί που έχουν την πραγματική εξουσία, που καθορίζουν την πολιτική και έχουν όριο στις θητείες οι απλοί Βουλευτές, οι οποίοι μπορεί να μην έχουν ασκήσει ποτέ ούτε καθήκοντα Υφυπουργού;

Θεωρώ ότι η πρόταση αυτή είναι και άνιση και επιδεικτική και νομίζω ότι παραβιάζει και την αρχή του εκλέγεσθαι. Θεωρώ δε ότι αν αυτή εισαχθεί στο Σύνταγμα, θα ελεγχθεί από το Ευρωπαϊκό Δικαστήριο των Δικαιωμάτων του Ανθρώπου με βάση το άρθρο 3 του πρώτου προσθέτου πρωτοκόλλου, διότι περιορίζει υπέρμετρα και αδικαιολόγητα το παθητικό εκλογικό δικαίωμα, ιδίως όταν υπάρχει αυτή η προκλητική εξαίρεση των αρχηγών των κομμάτων και των πρώην πρωθυπουργών. Εάν κάπου έπρεπε να υπάρχει όριο, ήταν αυτό εκεί.

Συμφωνώ, όμως, με την πρόταση για τη λαϊκή νομοθετική πρωτοβουλία. Αυτή είναι μια χρήσιμη πρόταση που την είχαμε πολλές φορές διατυπώσει. Διαφωνώ με την ευκολία των δημοψηφισμάτων, όπως είχα την ευκαιρία να πω σε προηγούμενη ενότητα. Μην τα επαναλαμβάνουμε.

Η λαϊκή νομοθετική πρωτοβουλία είναι μια ορθή επιλογή που σέβεται τον αντιπροσωπευτικό και κοινοβουλευτικό χαρακτήρα του πολιτεύματος και εγκαθιδρύει έναν ακόμη καλύτερο διάλογο μεταξύ Κοινοβουλίου και κοινωνίας των πολιτών.

Η πρόταση της Νέας Δημοκρατίας για σταθερό τετραετή εκλογικό κύκλο με δικαίωμα αυτοδιάλυσης της Βουλής αλλά ανάδειξη της νέας Βουλής για το υπόλοιπο της θητείας της παλιάς Βουλής, είναι μια πρόταση η οποία δεν προβλέπεται στην ευρύτερη ευρωπαϊκή κοινοβουλευτική παράδοση. Τέτοια διάταξη σε ευρωπαϊκό κοινοβουλευτικό σύστημα υπάρχει για λόγους ιστορικούς μόνο στη Νορβηγία. Δεν επιτρέπεται η διάλυση της Βουλής και εκλέγεται για το υπόλοιπο η Βουλή; Όχι. Η Βρετανία έχει το καθαρότερο κοινοβουλευτικό σύστημα. Διάλυση όποτε θέλει ο Πρωθυπουργός.

**ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ ΔΟΥΖΙΝΑΣ:** Όχι, κάνετε λάθος σε αυτό. Πέρασε έναν νόμο πριν ο κ. Κάμερον και γι’ αυτό η κ. Μέι για να πάει σε εκλογές, έπρεπε πρώτα να πάρει τα δύο τρίτα από την πλειοψηφία…

**ΕΥΑΓΓΕΛΟΣ ΒΕΝΙΖΕΛΟΣ (Αναπληρωτής Ειδικός Εισηγητής της Δημοκρατικής Συμπαράταξης ΠΑΣΟΚ – ΔΗΜΑΡ):** Εντάξει, αλλά δεν εκλέγεται η Βουλή για όλη τη θητεία της.

Τώρα, αν μια αντιπολίτευση δεν θέλει εκλογές είναι άξια της μοίρας της. Άρα δεν υπάρχει κανένα τέτοιο ζήτημα. Αυτό εννοώ.

Τώρα υπάρχει μια παράδοση μόνο στη Νορβηγία. Υπάρχουν και άλλα δύο παραδείγματα: Ο Άγιος Μαρίνος και η Ελβετία. Όμως, δεν πρόκειται για κοινοβουλευτικά συστήματα διακυβέρνησης. Αυτή είναι η κατάσταση σε γενικές γραμμές.

Από εκεί και πέρα υπάρχουν μια σειρά από διατάξεις εσωτερικής λειτουργίας της Βουλής που προτείνει η Νέα Δημοκρατία, δηλαδή όρκος ή διαβεβαίωση, δικαιώματα μειοψηφιών, δυο εξεταστικές επιτροπές εφόσον συγκεντρωθούν δύο πέμπτα, κοινοβουλευτικός έλεγχος, Διάσκεψη των Προέδρων, κανόνες καλής νομοθέτησης, προνομοθετική διαβούλευση, αιτιολογική έκθεση για επείγον-κατεπείγον. Τίποτα από αυτά δεν χρειάζεται. Όλα μπορούν να προβλεφθούν στον Κανονισμό της Βουλής, όλα συνάγονται ερμηνευτικά. Δεν χρειάζεται αναθεωρητικός πληθωρισμός.

Αφήνω έξω την πρόταση για τον προληπτικό έλεγχο συνταγματικότητας των νόμων, να την εξετάσουμε στην επόμενη ενότητα, γιατί αφορά τη δικαιοσύνη. Δεν αφορά τη Βουλή στην πραγματικότητα. Άρα δεν διατυπώνω την άποψή μου για αυτή.

Επίσης, δεν χρειάζονται, κατά τη γνώμη μου, τροποποιήσεις στο κεφάλαιο περί κυβέρνησης, άρθρα 81 και 82. Γιατί ο αντιπρόεδρος να μην έχει την ιδιότητα του Υπουργού άνευ χαρτοφυλακίου που έτσι λέει το Σύνταγμα; Τι θα πει συλλογικότητα στο Υπουργικό Συμβούλιο, το οποίο διορίζεται με πρόταση του Πρωθυπουργού; Υπάρχουν όρια συλλογικότητος.

Εν πάση περιπτώσει, όλα αυτά δεν είναι κρίσιμα κανονιστικά ζητήματα. Όμως, το δημοσιονομικό σύνταγμα είναι. Η πρόταση της Νέας Δημοκρατίας για το άρθρο 78 και το άρθρο 79 έχει νόημα. Η κατάργηση, όμως, της φορολογικής αναδρομής, πλήρης και απόλυτη, νομίζω ότι περιορίζει τις ελάχιστες δυνατότητες άσκησης δημοσιονομικής πολιτικής που έχει στα χέρια του ο νομοθέτης, που έχει στα χέρια της μια κυβέρνηση κράτους-μέλους της Ευρωζώνης. Δεν χρειάζεται να ευνουχίσουμε αυτές τις δυνατότητες.

Η αναδρομική εφαρμογή ενός φορολογικού νόμου είναι λίγο πιο χαλαρή από την ποινική αναδρομή που απαγορεύεται, αλλά πρέπει, έστω σε αυτό το μικρό περιθώριο ευχέρειας, να επιμείνουμε για λόγους αυτοπροστασίας δημοσιονομικής.

Αντιθέτως, είναι σωστό να ασχοληθεί η Βουλή με τον χρυσούν δημοσιονομικό κανόνα, διότι επί του θέματος αυτού η Ελλάδα έχει αναλάβει υποχρέωση διεθνή κυρώνοντας τη Συνθήκη για τον Συντονισμό, τη Συνεργασία και τη Διακυβέρνηση, το νέο δημοσιονομικό σύμφωνο το οποίο προβλέπει αναλυτικότατους κανόνες δημοσιονομικής ισορροπίας στα άρθρα 2 και 3, οι οποίοι ισχύουν στη χώρα μας με αυξημένη τυπική ισχύ είτε δυνάμει του άρθρου 28 παράγραφος 1, που είναι η ορθότερη λύση είτε δυνάμει του άρθρου 28 παράγραφος 2. Κι επίσης, έχουμε αναλάβει την υποχρέωση να εισαχθούν αυτές οι ρυθμίσεις και ρητά στο Σύνταγμα της χώρας ή σε διατάξεις περί προϋπολογισμού, οι οποίες, όμως, στην Ελλάδα είναι συνταγματικές.

Οι κανόνες που καθορίζονται στην παράγραφο 1, λέει η διάταξη, ισχύουν στο Εθνικό Δίκαιο των συμβαλλομένων μερών το αργότερο ένα έτος μετά την έναρξη της ισχύουσας παρούσας συνθήκης –άρα ισχύουν- μέσω διατάξεων δεσμευτικού και μόνιμου χαρακτήρα, κατά προτίμηση συνταγματικού, ή άλλως διατάξεων των οποίων η πλήρης τήρηση και εκπλήρωση κατοχυρώνεται μέσω των διαδικασιών που διέπουν τον εθνικό προϋπολογισμό.

Αυτή είναι η παράγραφος 2 του άρθρου 3 της Συνθήκης για τον Συντονισμό, τη Συνεργασία και τη Διακυβέρνηση που ισχύει στην ελληνική έννομη τάξη και στην ευρωπαϊκή έννομη τάξη.

Άρα στην πραγματικότητα αυτά τα θέματα έχουν λυθεί και το ερώτημα είναι αν θα έχουμε ένα συνταγματικό κείμενο, το οποίο εκτιμά την πραγματικότητα και θα τη σέβεται, ή αν θα αγνοούμε την πραγματικότητα, τη νομική πραγματικότητα, αυτή που δεσμεύει τη χώρα.

Και νομίζω ότι πρέπει να αποδείξουμε ότι αν μη τι άλλο έχουμε μια επίγνωση της δημοσιονομικής κατάστασης μετά από εννιά χρόνια δημοσιονομικής προσαρμογής και περιπέτειας και μετά την εμπειρία που έζησε και η νέα Κυβέρνηση, η παρούσα Κυβέρνηση, η παλαιά πλέον, η οποία βλέπει τα πράγματα τώρα με καθαρότερο μυαλό. Άρα, ίσως από τις διατάξεις αυτές, αυτή είναι η διάταξη που πρέπει πρωτίστως να μας απασχολήσει διότι αφορά το μέλλον της χώρας.

Επίσης, θεωρώ, ότι η πρόταση για καθεστώς φορολογικής σταθερότητας και στρατηγικές επενδύσεις δεν χρειάζεται να προβλεφθεί. Προβλέπεται στο άρθρο 107, αλλά εν πάση περιπτώσει και αυτή θα άξιζε να συζητηθεί. Είναι μια πρόταση η οποία βγάζει νόημα και στέλνει ένα μήνυμα σοβαρότητας επενδυτικής της χώρας και σοβαρότητας της χώρας από πλευράς ασφάλειας δικαίου.

Σας ευχαριστώ πολύ.

(Χειροκροτήματα από την πτέρυγα της Δημοκρατικής Συμπαράταξης ΠΑΣΟΚ - ΔΗΜΑΡ)

**ΙΩΑΝΝΗΣ ΤΡΑΓΑΚΗΣ (Αντιπρόεδρος της Επιτροπής):** Εμείς ευχαριστούμε, κύριε συνάδελφε.

Τον λόγο έχει ο Ειδικός Εισηγητής της Νέας Δημοκρατίας, κ. Τζαβάρας.

Ορίστε, κύριε συνάδελφε, έχετε τον λόγο.

**ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ ΤΖΑΒΑΡΑΣ (Ειδικός Εισηγητής της Νέας Δημοκρατίας):** Ευχαριστώ, κύριε Πρόεδρε.

Για να κάνω μια σύνδεση με τα προηγούμενα, θα ήθελα να δώσω δύο απαντήσεις στον κ. Δουζίνα και ταυτόχρονα να θέσω αυτό που φαίνεται ή μάλλον αυτό που διαφαίνεται μέσα από την αντιπαράθεση κυρίως των απόψεων της Αξιωματικής Αντιπολίτευσης και της Πλειοψηφίας σχετικά με την υπό συζήτηση Αναθεώρηση του Συντάγματος.

Κύριοι συνάδελφοι, μέχρι στιγμής αυτό που διαπιστώνουμε είναι ότι συγκρούονται τα επιχειρήματά μας, γιατί ακριβώς αυτά τα επιχειρήματα εκπορεύονται από δύο διαφορετικές περιοχές λόγου πολιτικού -θα έλεγα- και ιδεολογικού.

Από τη μια μεριά, εσείς, οι οποίοι πλέον έχει γίνει αντιληπτό ότι προσπαθείτε να ενσωματώσετε στο επίπεδο της εκφοράς του Συντάγματος και της διατύπωσής του μία σειρά από θεματικές οι οποίες αποτελούν το πολιτικό πρόταγμα των δράσεων που έχετε αναπτύξει ως Αντιπολίτευση, το κίνημα των πλατειών.

Άκουσα τον κ. Δουζίνα την προηγούμενη φορά να μιλάει για την «κάτω Βουλή» , την «κάτω Βουλή» εκτός Βουλής. Και αυτό ακριβώς δίνει νόημα σε αυτό που σήμερα προσπαθούμε να γεφυρώσουμε. Δηλαδή, από τη μια μεριά τη δική μας προσπάθεια, να κάνουμε μια θεσμική και κανονιστική αναγόμωση στο Σύνταγμα ως θεμελιώδη νόμο του κράτους με βάση τα δεδομένα της κρίσης και από την άλλη πλευρά, η δική σας προσπάθεια να κάνετε μια ανακατανομή των συμβολισμών, δηλαδή αυτών των συμβολισμών κάτω από τους οποίους καλύπτεται η πολιτική σας δράση.

Είναι βέβαιο ότι το μόνο που μπορούμε να κάνουμε είναι να σεβαστούμε τις διαφορές μας. Γιατί; Γιατί, κύριοι συνάδελφοι, δεν μπορώ να αντιληφθώ πώς είναι δυνατόν να μην έχετε, τουλάχιστον, έναν προβληματισμό για το ότι η Βουλή μέχρι σήμερα και κυρίως κατά τη διάρκεια της κρίσης παράγει νόμους αντισυνταγματικούς, τις πιο πολλές φορές μάλιστα εν συνειδήσει και εν γνώσει ή μάλλον, θα έλεγα, και εν επιγνώσει της αντισυνταγματικότητάς τους -τουλάχιστον, η Επιστημονική Επιτροπή της Βουλής εγκαίρως μάς πληροφορεί για κάποια τέτοια ζητήματα- και παρ’ όλα αυτά, αυτά τα συγκεκριμένα νομοσχέδια, που έχουν τέτοιου είδους ελαττώματα, τα ψηφίζουμε και τα κάνουμε νόμους, για να έρθει μετά από τρία, τέσσερα, πέντε χρόνια το Συμβούλιο της Επικρατείας και με τις αποφάσεις του να δημιουργήσει μια πραγματική αναταραχή στα δημοσιονομικά μεγέθη της χώρας;

Αυτό δεν φαίνεται να σας συγκινεί. Γιατί, εάν πράγματι είχατε μια τέτοια αγωνία, εάν είχατε μια τέτοια επιθυμία, για να καλύψουμε αυτά τα ελαττώματα, θα δεχόσασταν να συζητήσετε αυτές τις δύο παρεμβάσεις που κάνουμε, τις δύο προτάσεις που φέρνουμε, ώστε να υπάρξει τόσο κατά το στάδιο της επεξεργασίας των συγκεκριμένων νομοσχεδίων όσο και μετά την ψήφισή τους δυνατότητα προδικαστικού ή και κατά κάποιον τρόπο κατασταλτικού, αφού είναι μετά την ψήφισή τους, ελέγχου της αντισυνταγματικότητάς τους από το Ανώτατο Ειδικό Δικαστήριο, το οποίο με την πρόταση που κάνουμε ουσιαστικά και τυπικά το ιδρύουμε ως έναν διαρκή θεσμό, που έχει την αρμοδιότητα πλέον να συμβουλεύει τη Βουλή ή και τον Πρόεδρο της Δημοκρατίας για το εάν έχουν υπάρξει στα νομοσχέδια που ψηφίζονται περιπτώσεις αντισυνταγματικότητας. Αυτό έχει πολύ μεγάλη σημασία.

Αντίθετα, σας ελκύει, παραδείγματος χάριν, και σας είναι πάρα πολύ γοητευτικό το να έρχεστε εδώ και να μιλάτε για το πώς μπορεί να καταπολεμηθεί μέσα από τις συνταγματικές διατάξεις ο επαγγελματισμός των πολιτικών. Ένα θέμα, που όλοι ξέρετε -και ο κ. Δουζίνας προεχόντως, πιστεύω- ότι έχει απασχολήσει τους σοφούς τόσο της πολιτικής όσο και της επιστήμης εδώ και πάρα πολλές δεκαετίες από τον προηγούμενο αιώνα. Είναι γνωστή η πολύ ενδιαφέρουσα και μνημειώδης ομιλία του Μαξ Βέμπερ το 1919, σχετικά με την πολιτική ως επάγγελμα.

**ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ ΔΟΥΖΙΝΑΣ:** Ως λειτούργημα.

**ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ ΤΖΑΒΑΡΑΣ (Ειδικός Εισηγητής της Νέας Δημοκρατίας):** Ως επάγγελμα. Στη μετάφραση, την οποία έχω υπ’ όψιν μου, είναι επάγγελμα.

**ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ ΔΟΥΖΙΝΑΣ:** Ως λειτούργημα.

**ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ ΤΖΑΒΑΡΑΣ (Ειδικός Εισηγητής της Νέας Δημοκρατίας):** Είναι επάγγελμα και θεωρώ ότι ενδεχομένως ο τίτλος του βιβλίου, με τον οποίο έχει κυκλοφορήσει αυτή η συγκεκριμένη ομιλία, είναι επάγγελμα, αλλά αποδέχομαι αυτήν ακριβώς τη φράση: η πολιτική ως λειτούργημα.

Η πολιτική, όμως, ως λειτούργημα δεν επαγγελματοποιείται, γιατί κάποιος Βουλευτής εκλέγεται δύο, τρεις ή τέσσερις φορές, γιατί όλοι γνωρίζουμε -και εσείς, πιστεύω, πλέον το έχετε κατανοήσει- ότι το λειτούργημα του Βουλευτή δεν έχει να κάνει ούτε με υπογραφές συμβάσεων ούτε με απολαβή μεγάλων εισοδημάτων, τα οποία είναι ικανά να του δώσουν τη δυνατότητα με τη συσσώρευσή τους να γίνει πλούσιος, όπως είπατε. Αντίθετα, θεωρώ ότι αυτό το οποίο φέρνετε εδώ είναι μια δημιουργία γοητευτικής εικόνας απέναντι στο πλήθος που ελαύνεται από αντιπολιτικά κίνητρα και το οποίο πράγματι συνωστιζόταν εκείνες τις κρίσιμες ώρες στην κάτω πλατεία και έλεγε για τη Βουλή αυτά που έχουμε ακούσει και έχουμε στη μνήμη μας όλοι.

Το κλίμα της αντιπολιτικής έχετε υποχρέωση με την παρουσία σας εδώ, αλλά και με τη συνεργασία που πρέπει να έχουμε για την αναθεώρηση να το καταπολεμήσουμε μέσω συγκεκριμένων διορθώσεων των κανόνων του Συντάγματος και όχι μέσω περιορισμών, που ουσιαστικά στρέφονται εναντίον της λειτουργίας της δημοκρατίας.

Γι’ αυτό, λοιπόν, εγώ, παρ’ όλο που δεν είμαι επαγγελματίας πολιτικός, γιατί είμαι επαγγελματίας δικηγόρος εδώ και τριάντα-σαράντα χρόνια, υιοθετώ με την αιτιολογία που το λέει ο Μαξ Βέμπερ ότι σήμερα πράγματι ένας πολιτικός αξίζει να ζει την πολιτική ως μια διαδικασία, που, όπως χαρακτηριστικά λέει, είναι σαν τη διαδικασία τού να καρφώνεις συστηματικά και επίμονα ένα καρφί σε μια σανίδα και βέβαια μιας μορφής επαγγελματισμός συγχωρείται. Συγχωρείται, δηλαδή, κάποιος να ζει από την πολιτική, εφόσον ζει για την πολιτική.

Άρα, λοιπόν, αυτά είναι ψευτοδιλήμματα τα οποία επιστρατεύετε μόνο και μόνο, όπως είπα, για να ενσωματώσετε θραύσματα από τα καθιερωμένα γλωσσικά πολιτικά παιχνίδια ή μάλλον πολιτικά γλωσσικά παιχνίδια που σας εκφράζουν στο Σύνταγμα και να έχετε την ικανοποίηση ότι να, και εσείς έχετε συμβάλει στο να αλλάξει μια λέξη ή μια φράση στο συγκεκριμένο Σύνταγμα, υιοθετώντας προφανώς τη ρήση του Λουί Αλτουσέρ, που έλεγε ότι πολλές φορές ή κάποιες φορές στην ιστορία η πάλη των τάξεων φθάνει μέχρι του σημείου του να γίνεται αγώνας για την απόρριψη ή για την αποδοχή μιας λέξης, με τη μόνη διαφορά που τώρα πια όλοι ξέρουν και όχι γιατί το μέλλον διαρκεί πολύ.

Ο κύριος Πρωθυπουργός στην ομιλία του, στη Θεσσαλονίκη, είχε αναφέρει το σχετικό έργο του Αλτουσέρ ως «η ιστορία διαρκεί πολύ». Πράγματι, η ιστορία και διαρκεί και θα διαρκέσει πολύ, αλλά μέσα σε αυτή την ιστορία είμαστε υποχρεωμένοι να αναλάβει ο καθένας την ευθύνη της δράσης του, αφού βρισκόμαστε και προσπαθούμε να συγκροτήσουμε την πολιτική ενότητα σαν εκείνη την προϋπόθεση, που είναι απαραίτητη για να πάει μπροστά η κοινωνία.

Εγώ ιδιαιτέρως θα ήθελα, επίσης, να αναφερθώ και στο γεγονός ότι ειδικά και εσείς, κύριε Δουζίνα, απαξιώσατε τους κανόνες που προσπαθούμε με την πρότασή μας να θεσπίσουμε για την ορθή νομοθέτηση. Είστε ικανοποιημένος απ’ αυτό το χάλι της κοινοβουλευτικής διαδικασίας, στο οποίο επιδίδεστε, οφείλω να ομολογήσω και να αναγνωρίσω, με τις νυχτερινές κατά δεκάδες τροπολογίες, με τις οποίες αλλοιώνονται και τα νομοσχέδια που συζητούνται, αλλά κυρίως καταστρατηγείται όλη η νομοθετική λειτουργία του Κοινοβουλίου; Γιατί, λοιπόν, δεν έρχεστε να κάνουμε μαζί, από κοινού, μια προσπάθεια να διορθώσουμε αυτά τα ελαττώματα, ούτως ώστε μέσα στη Βουλή αυτό που πρέπει να κυριαρχεί να είναι η πιστή εφαρμογή του Συντάγματος και του Κανονισμού της Βουλής;

**ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ ΔΟΥΖΙΝΑΣ:** Είναι θέμα του Κανονισμού της Βουλής. Αυτό είπα, κύριε Τζαβάρα.

**ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ ΤΖΑΒΑΡΑΣ (Ειδικός Εισηγητής της Νέας Δημοκρατίας):** Όχι, δεν είναι απλώς θέμα του Κανονισμού. Συμφωνώ ότι υπάρχουν διατάξεις στον Κανονισμό της Βουλής που αναφέρονται στις αντίστοιχες διατάξεις του Συντάγματος. Οι άσχετες τροπολογίες που δεν πρέπει να κατατίθενται είναι συνταγματική διάταξη, την οποία εν συνεχεία την εξειδικεύει ο Κανονισμός της Βουλής.

Εμείς, λοιπόν, σας λέμε ότι πρέπει να καθιερωθεί ο νομοθετικός φάκελος. Δηλαδή κάθε νομοσχέδιο που έρχεται για να συζητηθεί στη Βουλή, θα πρέπει να συνοδεύεται από έναν πλήρη φάκελο, στον οποίο εκεί θα υπάρχουν οι παλιές διατάξεις, οι καινούργιες διατάξεις, η έκθεση του Γενικού Λογιστηρίου του Κράτους, οι εκθέσεις των αρμοδίων για το ποιες είναι οι συνέπειες που θα επέλθουν από την εφαρμογή και μια σειρά τέτοια ζητήματα, τα οποία πράγματι θα καταστήσουν το κοινοβουλευτικό έργο άξιο από κάθε πλευρά και κάθε άποψη.

**ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ ΔΟΥΖΙΝΑΣ:** Χρειάζεται να το πει αυτό το Σύνταγμα;

**ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ ΤΖΑΒΑΡΑΣ (Ειδικός Εισηγητής της Νέας Δημοκρατίας):** Τέλος, εγώ θα ήθελα να σας πω ότι προσπαθείτε να συνδέσετε την Αναθεώρηση του Συντάγματος με έναν τρόπο ναρκισσιστικό, θα έλεγα, με όλες τις ιδεολογικές σας παραδοχές, οι οποίες βρίσκονται εντελώς απέναντι στα ιδεολογικά φορτία που έχει το Σύνταγμα.

Το Σύνταγμα είναι φορτισμένο ιδεολογικά, γιατί ακριβώς ακολουθεί και συντηρεί και παραδίδει στις επόμενες γενεές όλο τον πλούτο των κατακτήσεων των ανθρωπίνων δικαιωμάτων, όλον τον πλούτο των κατακτήσεων που έχει σε όλη την πολιτισμένη ανθρωπότητα επιτελέσει η πολιτική μέσω της αποδοχής του τρόπου λειτουργίας του κράτους ως νομικού προσώπου, στο οποίο υπάρχει διάκριση των εξουσιών, στο οποίο ουσιαστικά η οργανωτική βάση του πολιτεύματος είναι η λαϊκή κυριαρχία, η οποία δεν είναι συμβολική διαδικασία.

Δεν σημαίνει ότι με το να έρθουμε και να ιδρύσουμε ή να θεσπίσουμε το δημοψήφισμα της λαϊκής πρωτοβουλίας ή το νομοσχέδιο της λαϊκής πρωτοβουλίας, προσομοιάζουμε με την κλασική εκείνη περίπτωση της αθηναϊκής δημοκρατίας. Γιατί, όπως ξέρετε καλύτερα από εμένα, γιατί είστε ακαδημαϊκός δάσκαλος της νομικής, σε εκείνη την περίπτωση της αθηναϊκής δημοκρατίας δεν συγκροτούσε τον δήμο όλος ο λαός. Ένας στους τέσσερις ενεργούς πολίτες ήταν μέλος του δήμου.

Βέβαια, ο δήμος δεν επεξεργαζόταν νομικά, λογικά ή γλωσσικά τα κείμενα. Αυτό το είχε αναλάβει η Βουλή, που όπως ξέρετε ήταν εκλεγμένο σώμα. Γι’ αυτό και όταν ψηφιζόταν, πήγαινε έτοιμο και επεξεργασμένο στον δήμο για να ψηφιστεί ένα νομοσχέδιο -ας το πούμε έτσι- η επιγραφή, η σφραγίδα, θα λέγαμε, που ετίθετο, είχε τις λέξεις «Έδοξεν τη βουλή και τω δήμω»».

Άρα αυτή η σχέση της αντιπροσώπευσης που συνδέει σήμερα τον λαό με το αντιπροσωπευτικό σώμα των Βουλευτών δεν είναι ολιγότερο δημοκρατική από εκείνη τη σχέση που λειτουργούσε στην αθηναϊκή δημοκρατία, ως άμεση βέβαια δημοκρατία. Γιατί κάθε ένας δεν εψήφιζε έναν άλλον για να τον εκπροσωπεί, αλλά ουσιαστικά συμμετείχε στις αποφάσεις του κράτους.

Εδώ μιλάμε, όμως, για μία άλλη μορφή δημοκρατίας, η οποία δεν είναι έμμεση. Γιατί κάποιοι πιστεύουν ότι η διαφορά που εμείς βιώνουμε, ως αντιπροσωπευτική δημοκρατία, είναι ότι εκείνη ήταν άμεση και άρα ιδεώδης και αυτή που ζούμε εμείς είναι έμμεση. Όχι, είναι δημοκρατία κανονική, η οποία λειτουργεί ως αντιπροσωπευτική, γιατί δεν μπορεί να γίνει διαφορετικά, ώστε να μπορεί να υπάρχει δημοκρατία στο μέτρο και την έκταση που αυτή είναι αντιπροσωπευτική.

Βέβαια, θα ήθελα, καταλήγοντας να σας πω και κάτι για τον επαγγελματισμό και για τα εισοδήματα των Βουλευτών, τα οποία, κατά την άποψή σας, αποτελούν μέσο πλουτισμού και μάλιστα ενός πλουτισμού, που είναι δακτυλοδεικτούμενος από κάποιους.

Θα πρέπει να ξέρετε ότι κάποια στιγμή στα χρόνια του Περικλή αυτό το ιδεώδες σύστημα της άμεσης δημοκρατίας είχε οδηγηθεί σε ναυάγιο, γιατί σιγά-σιγά όλοι, επειδή δεν είχαν καμμία απολαβή, δεν επήγαιναν στην Εκκλησία του Δήμου και στις συνεδριάσεις του και χρειάστηκε τότε ο μεγάλος πολιτικός, γιατί ήταν διορατικός και οξυδερκής, να θεσπίσει την αποζημίωση.

Αυτή ακριβώς την αποζημίωση έχουμε κι εμείς σήμερα, που δυστυχώς το ΠΑΣΟΚ σε εκείνη την εποχή της δεκαετίας του ’80 την έκανε μισθό. Γιατί όλοι σας δίνετε πολύ μεγαλύτερη αξία και βάρος στη μισθωτή εργασία και όλοι κόπτεστε και ονομάζετε από μία συγκεκριμένη λειτουργία, που είναι η εργασία, ολόκληρο τον λαό ως εργαζόμενο λαό, τη στιγμή που, πέρα από αυτούς που εργάζονται με τα δεσμά -πραγματικά- της μισθωτής εργασίας, συμμετέχει και μία άλλη κατηγορία ανθρώπων, με την ίδια αξία και με το ίδιο δικαίωμα ως πολίτες. Είναι αυτοί που παράγουν τον πλούτο και αυτοί είναι οι βιοτέχνες, οι βιομήχανοι, οι έμποροι, οι ελεύθεροι επαγγελματίες, που πληρώνουν και το 80% των φόρων.

Υπό ποια έννοια, λοιπόν, μέσα από αυτού του είδους τις συζητήσεις θα επιτρέψουμε σε αυτή την ωραία επιτροπή, στην οποία πιστεύω ότι μέχρι στιγμής το επίπεδο διατηρείται υψηλό, αυτού του είδους τις ακραίες προσεγγίσεις;

Εγώ, λοιπόν, σας καλώ να μπορέσουμε να συγκλίνουμε σε κάποια ζητήματα τα οποία είναι σημαντικά και κυρίως είναι ζητήματα που επιλύουν προβλήματα κοινά διαπιστωμένα τόσο στον τομέα της λειτουργίας του Κοινοβουλίου όσο και στον τομέα της ενίσχυσης της αντιπροσωπευτικής δημοκρατίας, με την ψήφο στον απόδημο Ελληνισμό.

Σας ευχαριστώ πολύ, κύριε Πρόεδρε.

(Χειροκροτήματα)

**ΙΩΑΝΝΗΣ ΤΡΑΓΑΚΗΣ (Αντιπρόεδρος της Επιτροπής):** Εμείς ευχαριστούμε, κύριε συνάδελφε.

Κύριε Κατρούγκαλε, έχετε τον λόγο για δέκα λεπτά.

**ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΚΑΤΡΟΥΓΚΑΛΟΣ (Γενικός Εισηγητής του ΣΥΡΙΖΑ):** Σας ευχαριστώ πολύ, κύριε Πρόεδρε.

Χαίρομαι που ανεβαίνω στο Βήμα μετά τον κ. Τζαβάρα και τον κ. Βενιζέλο, γιατί νομίζω ότι οι δύο εισαγωγικές τοποθετήσεις καταδεικνύουν ότι μπορούμε πράγματι να συζητήσουμε και να αναδείξουμε διαφορές αλλά και συμφωνίες.

Κατ’ αρχάς, συμφωνώ απολύτως -ήταν μία από τις βασικές μου τοποθετήσεις και αναφέρομαι στην ομιλία του κ. Τζαβάρα- ότι το Σύνταγμα δεν είναι αξιακά ουδέτερο. Το Σύνταγμα έχει ιδεολογικό φορτίο.

Επίσης, θα συμφωνήσω μαζί σας ότι πρέπει όλοι μαζί να δούμε πώς θα αντιμετωπίσουμε την επίθεση κατά της πολιτικής, που προσδίδει και χαρακτηριστικά κρίσης αξιοπιστίας στο θεσμικό σύστημα.

Εκεί, όμως, τελειώνουν οι συμφωνίες μας και πέρα από τον κοινό στόχο που έχουμε, αναδεικνύονται ακριβώς οι διαφορές μας, οι οποίες νομίζω ότι φαίνονται και στις διατάξεις που έχουμε καταθέσει.

Εμείς θεωρούμε ότι ο βασικός λόγος για τη γενικευμένη κρίση εμπιστοσύνης των πολιτών απέναντι στο πολιτικό σύστημα οφείλεται σε αυτό που ονομάζει ο Πρόεδρος της Δημοκρατίας μας «υπεροχή του οικονομικού επί του θεσμικού», στην πλήρη απορρύθμιση των πολιτικών δημοκρατικών διαδικασιών, στη συρρίκνωση του πεδίου του κράτους, με αποτέλεσμα το ρυθμιστικό κενό να καταλαμβάνεται από φορείς άσκησης ιδιωτικής εξουσίας και πολύ σημαντικοί κανόνες να μην είναι πλέον αντικείμενο δημοκρατικής πολιτικής απόφασης.

Τα διεθνή λογιστικά πρότυπα καθορίστηκαν στην πραγματικότητα από μία συνάντηση τραπεζιτών. Σημαντικότατοι κανόνες, που έχουν και υπερνομοθετική ισχύ, ορίζονται από τον Παγκόσμιο Οργανισμό Εμπορίου και πολλές φορές και χωρίς συμβατική δέσμευση των κρατών. Μπορεί να πει κανείς ότι τουλάχιστον τα κράτη συμμετέχουν, όταν συνάπτονται διεθνείς πολυμερείς συμβάσεις αν και -κακά τα ψέματα- κράτη τα οποία δεν είναι μεγάλα έχουν πολύ μειωμένο βάρος σε αυτές.

Στεγανοποιούνται, επομένως, σημαντικές αποφάσεις από τη δημοκρατική διαδικασία. Ολόκληρα πεδία διακυβέρνησης, όπως είναι το οικονομικό σύνταγμα, τείνουν να τεθούν εκτός της πολιτικής. Οι κεντρικές τράπεζες και η Ευρωπαϊκή Κεντρική Τράπεζα, αντιμετωπίζονται ως «ιερές αγελάδες», στο πλαίσιο μιας αντίληψης πολιτικής που θεωρεί ότι οι αρμοδιότητες τους δεν πρέπει να είναι αντικείμενο του δημοκρατικού διαλόγου και να μην αντανακλούν τις αποφάσεις της πλειοψηφίας. Η έσχατη κατάληξη αυτής της λογικής είναι ακριβώς η συνταγματοποίηση μιας και μόνο οικονομικής ορθοδοξίας, αυτής του νεοφιλελευθερισμού. Όταν θα έρθει η ώρα να μιλήσω για τον χρυσό κανόνα, θα αναφερθώ σε αυτά εκτενέστερα.

Ποια είναι η δική μας διαφορετική λογική; Ότι πρέπει να ενισχύσουμε τη νομιμοποίηση της Βουλής, ως το βασικό κέντρο λήψης πολιτικών αποφάσεων, και άρα να ενισχύσουμε και το κύρος του Βουλευτή -ατομικά του Βουλευτή.

Ταυτόχρονα, αν θέλουμε να επαναφέρουμε τη δυνατότητα λήψης δημοκρατικών αποφάσεων με βάση τη λαϊκή κυριαρχία, πρέπει να ενισχύσουμε και τις δυνατότητες αποτελεσματικής διακυβέρνησης της χώρας, ενισχύοντας την εκτελεστική εξουσία και την κυβέρνηση, ώστε να μπορεί να παίρνει αποφάσεις με δημοκρατικό τρόπο, που να απαντά στις ανάγκες πολιτικής ανταπόκρισης στα μεγάλα ζητήματα της οικονομίας και στις σχέσεις της αγοράς με το κράτος.

Επομένως συμμεριζόμαστε τη διαπίστωση ότι υπάρχει μια γενικευμένη κρίση αξιοπιστίας του πολιτικού συστήματος. Θεωρούμε, όμως, ότι αυτή είναι απότοκη κυρίως των γενικότερων τάσεων επικράτησης νεοφιλελεύθερων αντιδημοκρατικών και αντιπολιτικών επιλογών, ενώ ειδικά στην Ελλάδα ενισχύονται και από τις εγγενείς αμαρτίες του ελληνικού πολιτικού συστήματος.

Υπάρχει άλλη χώρα εκτός από την Ελλάδα και το Πακιστάν, που να την κυβερνούν δυναστείες και να είναι οι Πρωθυπουργοί της από τρεις οικογένειες, από τη δεκαετία του ’50 μέχρι σήμερα, με δύο εξαιρέσεις; Δεν είναι αυτό, σε συνδυασμό με τον γενικότερο κανόνα που σας είπα, ένα επιμέρους ζήτημα που θα πρέπει να αντιμετωπίσουμε;

Επομένως οι προτάσεις μας έχουν στίγμα. Αποσκοπούν ακριβώς στο να αντιμετωπίσουν αμυντικά την προσπάθεια εξοβελισμού της πολιτικής από τον τομέα λήψεως των σημαντικών αποφάσεων για το οικονομικό σύνταγμα και επιθετικά και θετικά να ενισχύσουν τη δημοκρατική νομιμοποίηση της Βουλής και της κυβέρνησης.

Στην κατεύθυνση αυτή, έχουμε την πρότασή μας, κατ’ αρχάς, για το εκλογικό σύστημα. Θυμίζω –και σε απάντηση στους προβληματισμούς που εξέφρασε ο κ. Βενιζέλος για τη συμβατότητα με τη δημοκρατική αρχή- ότι έχουμε περιπτώσεις συνταγματοποίησης της απλής αναλογικής ως πάγιου εκλογικού συστήματος. Κλασική περίπτωση είναι το Σύνταγμα της Πορτογαλίας (άρθρα 154 - 155). Προσέξτε, κύριοι συνάδελφοι, το αναλογικό σύστημα είναι ενταγμένο στις μη αναθεωρητέες διατάξεις. Είναι δηλαδή πάγια προστατευμένο και από τον αναθεωρητικό νομοθέτη. Θεωρούμε, λοιπόν, ότι πρέπει να προσδιοριστεί σε τι συνίσταται αυτό, τι είναι αναλογικό εκλογικό σύστημα. Να θυμίσω ότι η πρόταση της Νέας Δημοκρατίας το 2014 περιλάμβανε αναφορά στην ανάγκη αναλογικότητας του εκλογικού συστήματος.

Για το σχετικό ζήτημα της ψήφου των ομογενών βρήκα πολύ ενδιαφέρουσες -και σε μεγάλο βαθμό συμφωνώ με αυτές, ανάλογες αποτελούσαν τη βάση της πρότασής μας- τις αντίστοιχες σκέψεις του κ. Βενιζέλου. Ακριβώς για τους λόγους που ανέφερε προτείναμε την υιοθέτηση του γαλλικού ή του ιταλικού μοντέλου, τη δυνατότητα δηλαδή να εκλέγουν τον εκπρόσωπό τους οι ομογενείς ανά ευρεία περιφέρεια του εξωτερικού και μάλιστα με ενιαίο ψηφοδέλτιο, για να μην επαναλαμβάνονται τα χειρότερα του κομματικού φατριασμού. Μου κάνει εντύπωση η πρόταση της Νέας Δημοκρατίας που δεν λαμβάνει υπ’ όψιν το στοιχείο αυτό. Επίσης, μπορούμε να σκεφτούμε εάν πράγματι θα έχουν πλήρη δικαίωμα ψήφου οι Βουλευτές αυτοί ή όπως προτείνουν οι Ανεξάρτητοι Έλληνες και υπονόησε -αν κατάλαβα καλά- ο κ. Βενιζέλος τη δυνατότητα να έχουν απλώς συμβουλευτική ψήφο στη Βουλή.

Ο περιορισμός του αριθμού της θητείας των Βουλευτών κινείται ακριβώς σε αυτή την κατεύθυνση, της ανάγκης αποφυγής του επαγγελματισμού που πλήττει εκείνη ακριβώς την πλευρά του κύρους του Βουλευτή της δημοκρατικής νομιμοποίησης του, αλλά και κυρίως, ειδικά στη χώρα μας, κινδυνεύει να διαιωνίσει αυτό το μοντέλο οικογενειοκρατίας.

Συνάδελφοί, όπως ο κ. Φορτσάκης –εννοώ ακαδημαϊκοί- έχουν υποστηρίξει παρόμοιες λύσεις, οι οποίες δεν είναι μεμονωμένες ούτε εκτός της ευρωπαϊκής πραγματικότητας.

Δύο πράγματα θα σας πω: Στο Σύνταγμα του 1791 της Γαλλικής Επανάστασης, στο άρθρο 6 υπήρχε ρητή πρόβλεψη ότι «τα μέλη του νομοθετικού σώματος μπορούν να επανεκλεγούν στην επόμενη Εθνοσυνέλευση και δεν μπορούν να επανεκλεγούν στη συνέχεια, παρά μόνο ύστερα από την πάροδο μιας νομοθετικής περιόδου». Και πρόσφατα, στην τρίτη Ευρωπαϊκή Διάσκεψη κατά της Διαφθοράς του Συμβουλίου της Ευρώπης προβλέφθηκε ακριβώς ως ένα μέτρο αντιμετώπισης αυτής της πολιτικής διαφθοράς και της κρίσης αξιοπιστίας η ενεργοποίηση συστημάτων που θα ορίζουν όρια στην κατοχή δημόσιων αξιωμάτων.

Τέλος, για την επικαιρότητα, αυτή αποτελεί και μία από τις βασικές προτάσεις της συνταγματικής αναθεώρησης που έχει καταθέσει ο Πρόεδρος Μακρόν στη Γαλλική Εθνοσυνέλευση.

Αντιπαρέρχομαι γρήγορα άλλες προτάσεις της Νέας Δημοκρατίας στον τομέα της «κυβερνησιμότητας», τόσο σε ό,τι αφορά τη Βουλή και τις δυνατότητες του επείγοντος και του κατεπείγοντος, γιατί, όπως ανέφερε ήδη ο κ. Βενιζέλος -και να αναφέρομαι ξανά στην ανάλυση του, γιατί δεν έχω πολύ χρόνο- χαρακτηρίζονται από έναν βερμπαλισμό και κυρίως, από ένα συνταγματικό πληθωρισμό που δεν υπηρετεί το Σύνταγμα μας, δεδομένης και της ρύθμισης αναλόγων θεμάτων από τον Κανονισμό της Βουλής.

Ειδικά, δε, η πρόβλεψη για τον περιορισμό της δυνατότητας της Κυβέρνησης να προωθεί με τη διαδικασία του κατεπείγοντος ορισμένα νομοσχέδια είναι αντίθετη στην ανάγκη καλής διακυβέρνησης, όπως την περιέγραψε προηγουμένως, ως προϋπόθεση ενίσχυσης του δημοκρατικού χαρακτήρα άσκησης της πολιτικής και θα κατέληγε στο ακριβώς αντίθετο. Αν δεν μπορεί να γίνει χρήση της διαδικασίας του κατεπείγοντος, με πράξη νομοθετικού περιεχομένου θα αντιμετωπίζονταν τα κρίσιμα αυτά θέματα και η Βουλή θα παραμεριζόταν εντελώς.

Στα τελευταία δύο λεπτά –ελπίζω- κύριε Πρόεδρε, αν μου δώσετε το χρόνο, θα αναφερθώ στον «χρυσό κανόνα».

Αντίθετα εδώ από ό,τι είπε ο κ. ο Βενιζέλος -και το δείχνει αυτό και η πρακτική- δεν είναι υποχρεωτική η ενσωμάτωση με χαρακτήρα συνταγματικού κειμένου των προτάσεων που περιλαμβάνει το νέο Σύμφωνο Σταθερότητας. Η διάταξη είναι αυτή που διάβασε -άρθρο 3 παράγραφος 2- και λέει «κατά προτίμηση συνταγματικού χαρακτήρα».

Δεν είναι, όμως, εκεί η βασική μας αντίρρηση. Εμείς θεωρούμε ότι το Σύμφωνο Σταθερότητας πρέπει να τροποποιηθεί. Η ενσωμάτωση αυτής της υποχρέωσης αυστηρής ισορροπίας εσόδων – εξόδων κατατείνει σε αυτό που ανέφερα προηγουμένως, στη συνταγματοποίηση του φιλελευθερισμού. Και σε επίπεδο, λοιπόν, Ευρωπαϊκής Ένωσης θέλουμε να αλλάξει. Και σε καμμία περίπτωση, δεν τον αποδεχόμαστε ως πάγιο κανόνα της ρύθμισης των δημόσιων οικονομικών σε επίπεδο Συντάγματος.

Να πω ότι ελάχιστα κράτη έχουν ανταποκριθεί στην υποχρέωση να ενσωματώσουν στο Σύνταγμά τους τη διάταξη αυτή. Είναι μόνο η Πολωνία με το άρθρο 216 παράγραφος 5. Η Ουγγαρία με άρθρο 36. Η Γερμανία είχε εκ των προτέρων παρόμοιο κανόνα. Είναι δύο μόνο άλλες χώρες της Ευρωπαϊκής Ένωσης, η Ιταλία επί Πρωθυπουργίας Μόντι (άρθρο 81) και η Ισπανία επί Πρωθυπουργίας Αθνάρ (άρθρο 135). Ακόμα, δηλαδή, και συντηρητικές κυβερνήσεις δεν αποδέχθηκαν την ενσωμάτωση στη συνταγματική τους τάξη αυτού του κανόνα, ακριβώς γιατί ο συγκυριακός χαρακτήρας της επιλογής της μίας ή της άλλης οικονομικής θεωρίας δεν μπορεί να βαραίνει ως σιδηρούς και όχι ως χρυσούς κανόνας στη δυνατότητα επιλογής διαφορετικών οικονομικών πολιτικών.

Προφανώς και εμείς είμαστε υπέρ των τακτοποιημένων οικονομικών, των ισοσκελισμένων προϋπολογισμών. Στο κάτω-κάτω της γραφής, εμείς τακτοποιήσαμε τα δημόσια οικονομικά. Είναι άλλο αυτό, όμως, και άλλο να μην έχεις τη στοιχειώδη ευελιξία να μπορέσεις να ανταποκριθείς σε μία κρίση, έστω με ένα προσωρινό άνοιγμα των δημόσιων οικονομικών.

Ο Κέυνς, μάλιστα έλεγε ότι δεν είναι μόνο τα υπερβολικά χρέη που δεσμεύουν τις επόμενες γενιές. Και τα υπερβολικά πλεονάσματα είναι μία κλοπή της παρούσας έναντι στις επόμενες γενιές, γιατί ακριβώς στερούν από αυτές τις αναγκαίες επενδύσεις, τις υποδομές που θα μπορούσαν να κάνουν τη ζωή τους καλύτερη.

Ολοκληρώνω, λοιπόν, με μία μικρή μνεία στην ίδιας λογικής απαγόρευση της πλήρους αναδρομικότητας της φορολογικής υποχρέωσης. Είχε συζητηθεί αναλυτικά αυτό κατά τη συζήτηση του Συντάγματος του 1975. Σώφρονες φωνές, όπως του Γιώργου Μαύρου και του Ανδρέα Παπανδρέου ρητά απέδειξαν γιατί δεν μπορεί η δυνατότητα μιας πολύ περιορισμένης αναδρομικής επιβολής φόρου να αποστερηθεί από τον κοινό νομοθέτη. Αντίθετα, δεν μπορεί ο νομοθέτης να προχωρήσει παραπέρα από την αναδρομικότητα του ενός έτους. Διότι πράγματι στην κοινοβουλευτική μας ιστορία είχαμε περιπτώσεις αναδρομικής φορολογίας και πέραν του έτους, πράγμα που οπωσδήποτε είναι απαράδεκτο. Μνημονεύεται ιδίως η περίπτωση του 1946.

Ολοκληρώνω, λοιπόν, λέγοντας ότι υπάρχει μία συνεκτική πολιτική λογική που στηρίζει τις προτάσεις αναθεώρησης που εισηγούμαστε. Συνδυάζονται με ανάλογες που είχαμε συζητήσει και στην προηγούμενη ενότητα, για παράδειγμα, να είναι ο Πρωθυπουργός πάντα Βουλευτής, ώστε να στέλνεται το μήνυμα ότι η δημοκρατία και όχι η τεχνοκρατία, η πολιτική και όχι αγορά είναι που πρέπει να προσδιορίζουν τη λήψη των βασικών αποφάσεων. Στο κάτω-κάτω, είναι η δημοκρατία, η οποία βρίσκεται σε κίνδυνο. Και αυτή πρέπει να υπερασπιστούμε.

Ορισμένες από τις προτάσεις τώρα της Νέας Δημοκρατίας για τη «ΔΙΑΥΓΕΙΑ», από το ΠΑΣΟΚ για τη δυνατότητα κοινοβουλευτικών επιτροπών με τα δύο πέμπτα, πρόταση παλαιότερη και του κ. Λοβέρδου, είναι προτάσεις που ενδεχομένως θα μπορούσαμε να τις δούμε θετικά στο τέλος, όταν θα κάνουμε τη συνολική αξιολόγηση των προτάσεων.

Ευχαριστώ για την προσοχή σας και τον Πρόεδρο και την ανοχή του.

(Χειροκροτήματα από την πτέρυγα του ΣΥΡΙΖΑ)

**ΙΩΑΝΝΗΣ ΤΡΑΓΑΚΗΣ (Αντιπρόεδρος της Επιτροπής):** Τον λόγο έχει ο Ειδικός Εισηγητής του Κομμουνιστικού Κόμματος Ελλάδας, κ. Ιωάννης Δελής.

**ΙΩΑΝΝΗΣ ΔΕΛΗΣ (Ειδικός Εισηγητής του ΚΚΕ):** Ευχαριστώ, κύριε Πρόεδρε.

Με αφορμή, βεβαίως, τη συνταγματική Αναθεώρηση, η συζήτηση εδώ έχει και έντονα ιδεολογικά χαρακτηριστικά. Πριν από λίγο λοιπόν ο κ. Τζαβάρας, αναφερόμενος στους βιομηχάνους τούς απέδωσε την ιδιότητα των παραγωγών του πλούτου. Πρόκειται για αντιστροφή, φυσικά, της πραγματικότητας, αφού αυτή η πραγματικότητα λέει ότι είναι άλλο πράγμα οι κάτοχοι των μέσων παραγωγής βάσει των οποίων παράγεται ο πλούτος και άλλο πράγμα όσοι κινούν και όσοι χειρίζονται αυτά τα μέσα παραγωγής του πλούτου. Και αυτοί, βεβαίως, δεν είναι άλλοι από τους εργαζόμενους και την εργατική τάξη.

Ωστόσο, επανερχόμενος στο θέμα που συζητάμε, θέλουμε να υπενθυμίσουμε ότι όταν ξεκινούσε η διαδικασία της Αναθεώρησης του Συντάγματος, είχαμε πει τότε ότι αυτή υπηρετεί τρεις βασικά στόχους.

Πρώτον, υπηρετεί την εξασφάλιση της κυβερνητικής σταθερότητας και τη συνέχεια της κυβερνητικής πολιτικής με το αδιατάρακτο των κυβερνητικών θητειών είτε έναντι αντιθέσεων ενδοαστικών είτε πολύ περισσότερο βέβαια έναντι της οποίας πιθανής λαϊκής πίεσης.

Δεύτερον, υπηρετεί την αναστήλωση του κύρους του αστικού πολιτικού συστήματος μέσα από μία εκτεταμένη προσπάθεια αναπαλαίωσης των δομών και της λειτουργίας του, παραδείγματος χάριν, στο ζήτημα της βουλευτικής θητείας.

Και τρίτον, υπηρετεί μία επικαιροποίηση ή και συμπλήρωση εκείνων των συνταγματικών διατάξεων-διακηρύξεων, οι οποίες συνήθως μένουν μακριά από την πραγματική ζωή, ωστόσο, όμως, αξιοποιούνται για την αναζωπύρωση δικομματικών αντιπαραθέσεων στη βάση ψεύτικων διαχωριστικών γραμμών, όπως, ας πούμε, ο καβγάς ΣΥΡΙΖΑ και Νέας Δημοκρατίας περί των δημόσιων αγαθών της ενέργειας και του νερού, την ώρα που συναγωνίζονται ποιος θα τα ιδιωτικοποιήσει καλύτερα.

Ε, λοιπόν, στις προτάσεις της σημερινής θεματικής ενότητας των άρθρων 51 έως 85, η οποία αφορά στη Βουλή και στις σχέσεις της με την Κυβέρνηση, θα βρει κανείς όλα τα παραπάνω.

Ας τα δούμε συγκεκριμένα. Σε ό,τι αφορά τη φιλολογία και την προτασιολογία και του ΣΥΡΙΖΑ και της Νέας Δημοκρατίας περί ενίσχυσης και αναβάθμισης του ρόλου της Βουλής, αποτελούν τη μέγιστη υποκρισία. Γιατί; Γιατί χρειάζεται πραγματικά πολύ μεγάλο θράσος, πολιτικές δυνάμεις, οι οποίες τα τελευταία χρόνια ως κυβερνήσεις παραβίασαν και έκαναν λάστιχο το Σύνταγμα και τον Κανονισμό της Βουλής, να μιλάνε τώρα για την αναβάθμιση του Κοινοβουλίου.

Τι να πρωτοθυμηθούμε αλήθεια; Τα νομοσχέδια που βαφτίζονταν από την εκάστοτε πλειοψηφία επείγοντα ή κατεπείγοντα και με διαδικασίες fast track περνούσαν από τη Βουλή χωρίς πολλή-πολλή συζήτηση; Ή τις εκπρόθεσμες τροπολογίες, που έγιναν κανόνας, σε άσχετα νομοσχέδια και κατά δεκάδες προστίθενταν από τους Υπουργούς, ακόμα και λίγα λεπτά πριν την ψηφοφορία; Ή την τακτική των κυβερνητικών βουλευτικών τροπολογιών, που γίνονταν κατόπιν δεκτές από τους Υπουργούς, προκειμένου να παρακαμφθεί το Γενικό Λογιστήριο του Κράτους, το οποίο, όμως, επικαλούνταν οι κυβερνήσεις για να απορρίψουν προτάσεις-νόμους του ΚΚΕ;

Ακόμα και τώρα, που δεν υπάρχει η δικαιολογία των ειδικών συνθηκών, αφού υποτίθεται ότι βρισκόμαστε πια εκτός μνημονίων, τώρα, αυτή τη βδομάδα που διανύουμε, η Κυβέρνηση έφερε στη Βουλή δύο κατεπείγοντα, παρακαλώ, νομοσχέδια μαζί με βροχή άσχετων τροπολογιών, δείχνοντας πόσο υποκριτικά είναι τελικά όλα αυτά που λέει για την αναβάθμιση του Κοινοβουλίου;

Ή μήπως να θυμηθούμε και τη συστηματική τακτική πολλών Υπουργών να αρνούνται να απαντούν, όπως οφείλουν και έχουν υποχρέωση, στις περισσότερες ερωτήσεις μας;

Στο πλαίσιο πάλι, όπως αναφέρει ο ΣΥΡΙΖΑ, της εμβάθυνσης της δημοκρατίας και της λαϊκής κυριαρχίας, δίνει τη δυνατότητα υποβολής πρότασης νόμου σε εκατό χιλιάδες πολίτες. Ασφαλώς και δεν διαφωνούμε ως προς αυτό, παρά το ότι ο αριθμός μάλλον δυσχεραίνει στην πράξη την εφαρμογή αυτού του δικαιώματος και ένας μικρότερος αριθμός, παραδείγματος χάριν είκοσι χιλιάδων πολιτών, θα το διευκόλυνε.

Ωστόσο και στο ζήτημα αυτό η Κυβέρνηση έχει βεβαρημένο παρελθόν και η αξιοπιστία της είναι ανύπαρκτη. Γιατί; Γιατί από τον Οκτώβρη του 2016 αρνείται να φέρει για συζήτηση στην Ολομέλεια της Βουλής την πρόταση νόμου πεντακοσίων και πλέον συνδικαλιστικών οργανώσεων που έχει κατατεθεί από το ΚΚΕ, παρά το ότι αυτή η πρόταση εκφράζει τη βούληση χιλιάδων εργαζομένων για την πραγματική αποκατάσταση των συλλογικών συμβάσεων και του κατώτατου μισθού στα 751 ευρώ. Και να θυμίσω εδώ ότι εκτός από αυτή την πρόταση, ουδεμία πρόταση νόμου του ΚΚΕ δεν έχει έρθει για συζήτηση στην Ολομέλεια της Βουλής.

Σχετικά τώρα με το όριο που προτείνει ο ΣΥΡΙΖΑ για τις θητείες των Βουλευτών κι εδώ αξίζει, νομίζω, να σημειωθεί και δεν είναι τυχαία η συμφωνία της Χρυσής Αυγής, που υπερακοντίζει μάλιστα ως προς το ζήτημα των θητειών, αφού η πρόταση αυτή περικλείει ένα από τα βασικά ιδεολογήματα που διακινήθηκαν όλα αυτά τα χρόνια για την αιτία της κρίσης, αυτό, δηλαδή, της λεγόμενης επαγγελματοποίησης της πολιτικής, προκειμένου να αθωωθεί ο μεγάλος ένοχος, που αποτελεί βέβαια και συστηματική επιδίωξη και της ναζιστικής Χρυσής Αυγής, να αθωωθεί, δηλαδή, το ίδιο το σύστημα της καπιταλιστικής παραγωγής. Βεβαίως, έτσι όπως είναι διατυπωμένη και η πρόταση αυτή, μάλλον εντυπώσεις δημιουργεί παρά ουσία.

Υπάρχει ωστόσο ένα ερώτημα που πρέπει να το σκεφτεί ο λαός. Ποιο είναι εδώ το κύριο και το ουσιαστικό; Το αν θα έχουν ή δεν θα έχουν καθορισμένες θητείες οι Βουλευτές ή το ποια πολιτική στηρίζουν και τι ψηφίζουν τελικά; Και εδώ να πούμε ότι οι Ηνωμένες Πολιτείες και μία σειρά άλλες χώρες έχουν επιβάλει θητείες ακόμη και στον επικεφαλής του κράτους. Αυτό, όμως, δεν νομίζουμε ότι τις κάνει και πιο δημοκρατικές.

Στο ζήτημα αυτό, τέλος, σε ό,τι μας αφορά, έχουμε τοποθετηθεί ως ΚΚΕ, με την πρακτική μας άλλωστε, ανανεώνοντας ανά τακτά διαστήματα και την Κοινοβουλευτική μας Ομάδα.

Σε ό,τι αφορά, τώρα, την πρόταση του ΣΥΡΙΖΑ περί αναλογικού εκλογικού συστήματος, κατ’ αρχάς να ξεκαθαρίσουμε ότι ασφαλώς και δεν πρόκειται για την απλή αναλογική, αφού ορίζει ως ανώτατο όριο της αναλογικότητας του εκλογικού συστήματος το 90%, ενώ παράλληλα διατηρεί και το πλαφόν του 3% για την εκλογή Βουλευτών.

Και δεν πρόκειται για την απλή αναλογική, γιατί ξέρετε, η αναλογικότητα είναι τελικά σαν την εγκυμοσύνη και δεν μετριέται σε ποσοστά. Ή υπάρχει ή δεν υπάρχει. Αντίθετα, η πρόταση του ΚΚΕ είναι που προβλέπει τη συνταγματική κατοχύρωση της ανόθευτης απλής αναλογικής ως πάγιου εκλογικού συστήματος.

Εδώ, όμως, χρειάζονται ορισμένες επισημάνσεις και διευκρινίσεις. Από μόνο του κανένα, μα κανένα εκλογικό σύστημα, ακόμα και το πιο δίκαιο, δεν είναι ποτέ αρκετό και ικανό ώστε να απαλλάξει τον λαό από τα προβλήματα του. Άλλωστε, όπως όλοι γνωρίζουν, και αυτό το γνωρίζει πάρα πολύ καλά η εργατική τάξη, και οι μεγαλύτεροι δημοκρατισμοί σε μία καπιταλιστική κοινωνία συνήθως σταματούν έξω από τους τόπους δουλειάς. Αυτό ισχύει, βεβαίως, και για την απλή αναλογική που η Κυβέρνηση την παρουσιάζει ως απαύγασμα της δημοκρατίας.

Για τον λαό η απλή αναλογική εξασφαλίζει απλώς την ισοτιμία της ψήφου και τίποτε παραπάνω, αφού η εκλογική έκφραση της λαϊκής θέλησης εξακολουθεί να υπόκειται στους κάθε είδους εκβιασμούς, απειλές και πιέσεις που υπάρχουν έτσι κι αλλιώς στο πολιτικοκοινωνικό σύστημα μιας εκμεταλλευτικής κοινωνίας, όπως η καπιταλιστική.

Για το αστικό πολιτικό σύστημα, όμως, η πρόταση του ΣΥΡΙΖΑ για αναλογικό εκλογικό σύστημα φιλοδοξεί να παίξει σταθεροποιητικό ρόλο και αυτό το ομολογεί και ο ίδιος ο ΣΥΡΙΖΑ, αφού, όπως αναφέρει στην πρόταση του, αποκλείονται οι μονοκομματικές κυβερνήσεις και αντικαθίστανται από κυβερνήσεις συνεργασίας. Έτσι η κυβερνητική πρόταση στόχο έχει να διασφαλίσει την ομαλότητα στην κυβερνητική εναλλαγή και κυρίως να δημιουργήσει προϋποθέσεις για ακόμα μεγαλύτερη συναίνεση στο πολιτικό σύστημα, προκειμένου απρόσκοπτα...

**ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ ΔΟΥΖΙΝΑΣ:** Δεν είσαστε κι εσείς υπέρ της απλής αναλογικής;

**ΙΩΑΝΝΗΣ ΔΕΛΗΣ (Ειδικός Εισηγητής του ΚΚΕ):** Εξηγήσαμε, κύριε Δουζίνα, προηγουμένως.

**ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ ΔΟΥΖΙΝΑΣ:** Το εξηγήσατε. Η απλή αναλογική οδηγεί…

**ΙΩΑΝΝΗΣ ΔΕΛΗΣ (Ειδικός Εισηγητής του ΚΚΕ):** Εγώ λέω το κίνητρο που σας ωθεί σε αυτή τη θεσμοθέτηση.

**ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ ΔΟΥΖΙΝΑΣ:** Τι κίνητρο έχει ούτε ο διάολος δεν το ξέρει.

**ΙΩΑΝΝΗΣ ΔΕΛΗΣ (Ειδικός Εισηγητής του ΚΚΕ):** Προκειμένου απρόσκοπτα και με ευρύτερο καταμερισμό αυτή τη φορά της ευθύνης ανάμεσα στα κόμματα της Ευρωπαϊκής Ένωσης και του κεφαλαίου, να προχωρούν ευκολότερα και γρηγορότερα οι αντιλαϊκές αναδιαρθρώσεις.

Δηλαδή, αυτό που επιδιώκει η Κυβέρνηση με την πρόταση της είναι μέσα από όσο το δυνατόν ευρύτερες συναινέσεις να υπηρετείται πιο στέρεα η αντιλαϊκή πολιτική.

Τώρα γύρω από αυτόν τον άξονα της εξασφάλισης της κοινοβουλευτικής και κυβερνητικής σταθερότητας, άξονας, ο οποίος –ας σημειωθεί – είναι κοινά αποδεκτός από όλα τα αστικά κόμματα, εκδηλώνονται και οι επιμέρους διαφωνίες για το πώς, με ποιον τρόπο θα επιτευχθεί αυτή η σταθερότητα --μονοκομματική ή συνεργατικά;- και, βεβαίως, ποιος θα έχει και το πάνω χέρι σε αυτή τη διαδικασία.

Ο ΣΥΡΙΖΑ θεωρεί τον εκλογικό νόμο που προτείνει ως καταλύτη για κυβερνήσεις συνεργασίας. Θεωρεί ότι και με αυτόν τον τρόπο μπορεί να διαχέεται σε περισσότερα κόμματα η ευθύνη για τη διεύθυνση και την άσκηση της αντιλαϊκής πολιτικής.

Όλα αυτά, βέβαια, γίνονται για να μεταφράζεται ευκολότερα και με μεγαλύτερη ευρύτητα η πολιτική συναίνεση σε συμφωνία, ανοχή και συνενοχή του λαού σε εκείνη την πολιτική που τον τσακίζει. Αυτό είναι και το πραγματικό νόημα των όρων «κοινωνική ειρήνη» και «κοινωνική συνοχή».

Μήπως, όμως, η Νέα Δημοκρατία έχει διαφορετική άποψη για τους σκοπούς που θα πρέπει να υπηρετεί ένας εκλογικός νόμος; Όχι, βέβαια. Ο καημός τους, όπως και του ΣΥΡΙΖΑ, είναι η πολιτική σταθερότητα, αποτυπωμένος στην άλλη όψη του ίδιου αντιλαϊκού νομίσματος, ενώ και οι επιμέρους ενστάσεις που εκφράζουν τα υπόλοιπα αστικά κόμματα είναι στη βάση της αγωνίας τους για το πόσο η πρόταση του ΣΥΡΙΖΑ διασφαλίζει αυτή την πολιτική σταθερότητα.

Φυσικά -και για να μην το ξεχνάμε- αποδέκτης, τελικά, όλης αυτής της συζήτησης περί κυβερνητικής σταθερότητας και τρόπου εξασφάλισής της και περί κλίματος συναίνεσης είναι ο ίδιος ο λαός, τον οποίο όλοι -Κυβέρνηση και αστική Αντιπολίτευση- τον θέλουν ενσωματωμένο και στρατευμένο στους στόχους του κεφαλαίου, ώστε να υπομένει αγόγγυστα θυσίες χωρίς τέλος από την πλευρά του.

Τελικά, όμως, αν το καλοσκεφτεί κανείς και το δει λιγάκι πιο προσεκτικά, ποια είναι η διαφορά σε έδρες της εύλογης εκπροσώπησης, για την οποία κάνει λόγο η Νέα Δημοκρατία προφανώς με το μπόνους των πενήντα εδρών από την πρόταση που κάνει ο ΣΥΡΙΖΑ, εξαίροντας τις τριάντα έδρες, αφού μιλάει για αναλογικότητα μέχρι 90%; Ποια είναι η διαφορά; Οι είκοσι έδρες; Πόσο μακριά, δηλαδή, βρίσκεται το απαράδεκτο μπόνους των πενήντα εδρών από τις τριάντα έδρες που αφήνει στην άκρη τώρα ο ΣΥΡΙΖΑ, για να μπορεί να της δώσει, ενδεχομένως, αύριο ως μπόνους στο πρώτο κόμμα;

Το ΚΚΕ, όπως είπαμε και εξηγήσαμε τους λόγους, με σταθερότητα και συνέπεια υπερασπίζεται τη θέση του για απλή και ανόθευτη αναλογική. Άλλωστε, τη θέση μας αυτή την καταθέσαμε και με την τροπολογία στη συζήτηση του σχετικού εκλογικού νόμου, ζητώντας, εκτός από την κατάργηση του μπόνους των πενήντα εδρών, και την κατάργηση του πλαφόν του 3%.

Το κυριότερο, όμως -και θέλουμε να το τονίσουμε για άλλη μια φορά- είναι ο λαός να συνειδητοποιήσει ότι όποιο σύστημα και αν ισχύσει, οι κυβερνήσεις που θα προκύπτουν, πολυκομματικές οι μονοκομματικές, θα εφαρμόζουν πολιτικές και μέτρα σε βάρος του, εάν δεν αλλάξει φυσικά ριζικά η κατάσταση.

Το κλειδί, δηλαδή, για τον λαό μας δεν βρίσκεται στο εκλογικό σύστημα και κατ’ επέκταση στην κάλπικη κάλπη και στην κυβερνητική εναλλαγή διαχειριστών ίδιας κοπής, ανεξάρτητα αν αυτή θα υλοποιείται από ένα ή περισσότερα κόμματα.

(Στο σημείο αυτό κτυπάει το κουδούνι λήξεως του χρόνου ομιλίας του κυρίου Ειδικού Εισηγητή)

Τελειώνω, κύριε Πρόεδρε. Μια φράση θα πω.

Το κλειδί βρίσκεται στην οργάνωση της πάλης του λαού μέσα στους τόπους δουλειάς, στο σπάσιμο του φόβου, στο σπάσιμο της μοιρολατρίας και της εγκατάλειψης της λογικής των μειωμένων απαιτήσεων. Το κλειδί, τελικά, βρίσκεται στο ορμητικό πέρασμα του ίδιου του ελληνικού λαού χωρίς διαμεσολαβητές πραγματικά στο προσκήνιο.

Ευχαριστώ.

**ΙΩΑΝΝΗΣ ΤΡΑΓΑΚΗΣ (Αντιπρόεδρος της Επιτροπής):** Εμείς ευχαριστούμε, κύριε συνάδελφε.

Τον λόγο έχει ο συνάδελφος, ο κ. Βαρβιτσιώτης, και αρχίζει και ο κύκλος των επτά λεπτών τώρα, έτσι όπως είχαμε συμφωνήσει.

**ΜΙΛΤΙΑΔΗΣ ΒΑΡΒΙΤΣΙΩΤΗΣ:** Κύριε Πρόεδρε, νομίζω ότι πολλές από τις προτάσεις που σήμερα συζητάμε βρίσκονται μέσα στο πλαίσιο ενός συνταγματικού λαϊκισμού και μιας συνταγματικής πολιτικής αντιπαράθεσης, η οποία, όμως, δεν έχει σχέση με την πολιτική πραγματικότητα.

Θα ξεκινήσω από την πρότασή μας για την καθιέρωση της δυνατότητας της ψήφου στους απόδημους Έλληνες, την οποία αρνείται συστηματικά ο ΣΥΡΙΖΑ.

Θα σας πω ότι κάτι τέτοιο γίνεται ήδη στις ευρωεκλογές. Κάτι τέτοιο έχει εξαγγείλει η ίδια σας η Κυβέρνηση διά στόματος δύο Υπουργών Εσωτερικών.

**ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ ΔΟΥΖΙΝΑΣ:** Πώς το αρνούμαστε; Έχουμε τροπολογία στο Σύνταγμα, κύριε Βαρβιτσιώτη.

**ΜΙΛΤΙΑΔΗΣ ΒΑΡΒΙΤΣΙΩΤΗΣ:** Να σας πω, επίσης, ότι κάτι τέτοιο είκοσι εννιά μέλη του Συμβουλίου της Ευρώπης το έχουν δεχθεί, μεταξύ των οποίων και η Τουρκία.

**ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ ΔΟΥΖΙΝΑΣ:** Σωστό αυτό.

**ΜΙΛΤΙΑΔΗΣ ΒΑΡΒΙΤΣΙΩΤΗΣ:** Θα σας πω και ένα τελευταίο. Αυτό το οποίο γίνεται σε σχέση με την πρόταση νόμου που έχει καταθέσει η Νέα Δημοκρατία ήδη από το 2016, δηλαδή τη μη εισαγωγή προς συζήτηση αυτής της προτάσεως νόμου, είναι μια κατάφωρη παραβίαση του Κανονισμού της Βουλής.

(Στο σημείο αυτό την Προεδρική Έδρα καταλαμβάνει ο Πρόεδρος της Επιτροπής κ. **Νικόλαος Παρασκευόπουλος**)

Κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, εμείς προτείνουμε ορισμένους κανόνες καλής νομοθέτησης και τους θεωρούμε απαραίτητους. Τους θεωρούμε απαραίτητους εξαιτίας της πραγματικότητας, την οποία βιώνουμε, στην οποία πολύ σωστά ο Ειδικός Αγορητής του Κομμουνιστικού Κόμματος πριν από λίγο ανεφέρθη.

Δεν μπορεί να έρχονται πλέον νομοσχέδια με τη μορφή του κατεπείγοντος, τα οποία να γίνονται «πλυντήριο» συμβάσεων και δαπανών, όπως γίνεται αυτή τη στιγμή στην Αίθουσα της Ολομέλειας. Επτά άρθρα σε δέκα σελίδες στο νομοσχέδιο με τη μορφή του κατεπείγοντος, πάνω από διακόσια άρθρα και πάνω από διακόσιες σελίδες οι τροπολογίες που ήρθαν από χθες και κατατίθενται ακόμα και σήμερα και οι οποίες δικαιολογούν δαπάνες που έχουν γίνει στο παρελθόν και οι οποίες «φωτογραφίζουν» συμβάσεις που πρέπει να ανατεθούν στο μέλλον.

Εμείς μάθαμε από τα λάθη μας. Σήμερα δεν υπάρχει δικαιολογία των πιεστικών αναγκών της κρίσης, ώστε να βάλουμε, επιτέλους, ένα φρένο σε αυτή την κακή νομοθέτηση. Και δεν καταλαβαίνω γιατί αρνείστε να υιοθετήσετε αυτή την προοπτική, όπως και γιατί αρνείστε το να δοθεί το δικαίωμα στη μειοψηφία να συγκροτεί εξεταστικές επιτροπές. Αυτό ήταν το αρχικό πνεύμα του συνταγματικού νομοθέτη, που λανθασμένα εφαρμόζεται όλα τα τελευταία χρόνια και δεν μπορούν να συγκροτηθούν εξεταστικές επιτροπές με την πρόταση της μειοψηφίας. Δεν έχετε δεχθεί ούτε μια πρόταση σύστασης εξεταστικής επιτροπής που προέρχεται από τη Μειοψηφία.

Σας θυμίζω ότι η Νέα Δημοκρατία διαχρονικά, όταν ήταν πλειοψηφία σε αυτό το Κοινοβούλιο, δεχόταν όλες μα όλες τις προτάσεις για τη σύσταση εξεταστικών επιτροπών που προερχόντουσαν από την αντιπολίτευση –επαναλαμβάνω όλες-, γιατί θεωρούσαμε ότι αυτό είναι το καθήκον μας. Το καθήκον μας είναι να ελέγχεται η πλειοψηφία, να ελέγχεται η κυβέρνηση, πράγμα, το οποίο εσείς, όχι σεβόμενοι απόλυτα τα δικαιώματα της μειοψηφίας, το αρνιόσασταν. Σήμερα γιατί αρνιόσαστε αυτό;

Έρχομαι σε δύο θέματα, τα οποία θεωρώ ότι είναι εξαιρετικά σημαντικά. Προτείνουμε την αλλαγή του άρθρου 78 με την προσθήκη παραγράφου, η οποία θα αφορά στην προστασία των επενδύσεων.

Ξέρετε ότι η χώρα αυτή φτιάχτηκε, οικοδομήθηκε, μεγάλωσε με μια απλή διάταξη του Συντάγματος του 1952 στο άρθρο 112, το οποίο έλεγε «νόμος εφάπαξ εκδιδόμενος θέλει ρυθμίσει την προστασία τής εκ της αλλοδαπής εισαγόμενων προς τοποθέτηση εις την χώρα κεφαλαίων». Και με αυτή τη διάταξη εκδόθηκαν νόμοι που αφορούσαν όλες τις μεγάλες βιομηχανίες που έγιναν στη χώρα, όπως διυλιστήρια, ναυπηγεία και, βέβαια, αφορά και τη βάση, πάνω στην οποία έχει οικοδομηθεί το θαύμα της ελληνικής ναυτιλίας.

Παλαιότερα ο ΣΥΡΙΖΑ στις προεκλογικές του εξαγγελίες έλεγε ότι θα καταργήσει αυτή τη διάταξη, θα καταργήσει δηλαδή το νομοθετικό διάταγμα 2687/1953, πάνω στο οποίο οικοδομήθηκε η ελληνική ναυτιλία.

Εγώ θεωρώ, αντιθέτως, ότι θα έπρεπε να ενσωματώσουμε και πάλι διατάξεις που προστατεύουν τις επενδύσεις, δίνουν ασφάλεια στους επενδυτές, δίνουν ασφάλεια για τη λειτουργία στο διηνεκές και την επιτυχία της ελληνικής ναυτιλίας και καθιστούν την Ελλάδα τόπο προσέλκυσης επενδύσεων.

Σήμερα τρεις είναι οι βασικοί λόγοι για τον οποίους δεν έρχονται επενδύσεις στη χώρα:

Ο πρώτος είναι η γραφειοκρατία και η πολυνομία, ο δεύτερος είναι η διαρκής αλλαγή του κανονιστικού πλαισίου και ο τρίτος είναι οι αντιδράσεις συλλογικοτήτων, οι οποίες, προσφεύγοντας στο Συμβούλιο της Επικρατείας, έχουν καθυστερήσει δραματικά, μέχρι του σημείου της ακύρωσης επενδυτικών σχεδίων.

Αντίθετα, η χώρα διψάει για επενδύσεις και νομίζω ότι μία αλλαγή στο άρθρο 78, που θα έδινε περαιτέρω εγγυήσεις, θα μας καθιστούσε ελκυστικότερους.

Τέλος, θέλω να σχολιάσω και αυτά που είπε ο κ. Κατρούγκαλος πριν από λίγο και την πρόταση για τον περιορισμό των θητειών των Βουλευτών. Άκουσα ότι αυτό γίνεται, γιατί πολιτικά πρόσωπα που προέρχονται από πολιτικές οικογένειες εκλέγονται και αυτό θα πρέπει να σταματήσει.

Τα έχετε μπερδέψει, νομίζω. Έχετε μπερδέψει τον περιορισμό των θητειών με τη λαϊκή ψήφο και ετυμηγορία. Κανένας δεν διορίζεται. Εκλέγονται. Και να σας πω και κάτι; Μου θυμίζετε και την πρώτη σας επιλογή για Πρόεδρο της Βουλής εδώ, που προτείνατε πολιτικό γόνο να αναλάβει την προεδρία της Βουλής, ευθύς μόλις πήρατε την Πλειοψηφία.

Όσο θέλετε να λαϊκίσετε γύρω από το Κοινοβούλιο, μπορείτε να το κάνετε. Άλλωστε, έχει υποστεί μεγάλα πλήγματα και το κύρος του και το κύρος του θεσμού του Βουλευτή και το κύρος του αντιπροσώπου. Δεν είναι μακριά που χιλιάδες κόσμου, μεταξύ των οποίων και πάρα πολλοί από αυτούς που βρίσκονται σήμερα στα κοινοβουλευτικά έδρανα, έλεγαν, προέτρεπαν να καεί η Βουλή.

**ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΚΑΤΡΟΥΓΚΑΛΟΣ (Γενικός Εισηγητής του ΣΥΡΙΖΑ):** Αν μου επιτρέπετε, πώς εξηγείτε την υπερεκπροσώπηση ορισμένων οικογενειών; Υπάρχει, ας πούμε, μια ανωτερότητα στο DNA αυτών των οικογενειών;

**ΜΙΛΤΙΑΔΗΣ ΒΑΡΒΙΤΣΙΩΤΗΣ:** Να σας πω κάτι; Τι εννοείτε; Και πείτε μου, ο περιορισμός των θητειών των Βουλευτών που προτείνετε τι δημιουργεί σε αυτό. Θέλετε να δημιουργήσετε το αντίθετο;

**ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΚΑΤΡΟΥΓΚΑΛΟΣ (Γενικός Εισηγητής του ΣΥΡΙΖΑ):** Ακριβώς.

**ΜΙΛΤΙΑΔΗΣ ΒΑΡΒΙΤΣΙΩΤΗΣ:** Δηλαδή να αντικαταστήσετε το κληρονομικό αδίκημα;

**ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΚΑΤΡΟΥΓΚΑΛΟΣ (Γενικός Εισηγητής του ΣΥΡΙΖΑ):** Όχι, αλλά πρέπει…

**ΜΙΛΤΙΑΔΗΣ ΒΑΡΒΙΤΣΙΩΤΗΣ:** Ε, λοιπόν, τότε για τον περιορισμό των θητειών θέλω να μου πείτε.

**ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΚΑΤΡΟΥΓΚΑΛΟΣ (Γενικός Εισηγητής του ΣΥΡΙΖΑ):** Να μην είναι απλώς η έδρα κληρονομικό απόκτημα.

**ΜΙΛΤΙΑΔΗΣ ΒΑΡΒΙΤΣΙΩΤΗΣ:** Ο μακροβιότερος κοινοβουλευτικός που θυμάμαι ήταν ο Ηλίας Ηλιού, ο εκπρόσωπος και η ηγετική φυσιογνωμία της Αριστεράς.

**ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ ΔΟΥΖΙΝΑΣ:** Ο γιος του είναι ιστορικός, όπως ξέρετε, δεν είναι πολιτικός και ακριβώς με αυτή την έννοια το λέω, να μην είναι…

**ΜΙΛΤΙΑΔΗΣ ΒΑΡΒΙΤΣΙΩΤΗΣ:** Είναι πολιτικός ο γιος του κ. Κύρκου.

**ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΚΑΤΡΟΥΓΚΑΛΟΣ (Γενικός Εισηγητής του ΣΥΡΙΖΑ):** Να μην είναι η έδρα κληρονομικού δικαιώματος απολαβή, ακριβώς περί αυτού πρόκειται. Καλά το θέσατε.

**ΜΙΛΤΙΑΔΗΣ ΒΑΡΒΙΤΣΙΩΤΗΣ:** Μπράβο, αυτό δεν έχει σχέση με την ουσία αυτών που προτείνετε. Εσείς προτείνετε περιορισμό των θητειών. Δεν προτείνετε κάτι άλλο.

Αν θέλετε να καταστήσετε στην Ελληνική Δημοκρατία τις οικογενειακές σχέσεις ως αδίκημα, μπορείτε να το κάνετε και να δούμε σε ποια λογική θα υπάρχει.

Όσο υπάρχει εκλογή και μάλιστα η δύσκολη εκλογή του σταυρού και όχι του διορισμού, νομίζω ότι πρέπει να αφήνετε τους εκλογείς να εκλεγούν.

Σήμερα δεν διορίζονται οι Βουλευτές, εκλέγονται με τον σταυρό προτίμησης. Είμαστε από τις λίγες χώρες στον πλανήτη που έχει αυτό το σύστημα του σταυρού προτίμησης.

**ΜΑΡΙΑ ΘΕΛΕΡΙΤΗ:** Δεν είναι οικογενειακό, είναι προσωποποίηση της πολιτικής.

**ΜΙΛΤΙΑΔΗΣ ΒΑΡΒΙΤΣΙΩΤΗΣ:** Είμαστε από τις λίγες χώρες. Συνήθως σε όλες τις χώρες, ιδιαίτερα στη Γερμανία, παραδείγματος χάριν, είναι η κομματική λίστα που υπάρχει. Στην Ιταλία είναι η κομματική λίστα, επιλέγει ο πρόεδρος του κόμματος, η κομματική ηγεσία ποιοι θα είναι και σε τι σειρά εκλογής θα είναι.

Συνέβη στις εκλογές του 2015 να αντικατασταθούν πάρα πολλοί από τους Βουλευτές που είχαν εκλεγεί με σταυρό από το κόμμα σας και οι οποίοι αποχώρησαν, όταν αλλάξατε και γυρίσατε το καράβι εκατόν ογδόντα μοίρες και άνθρωποι οι οποίοι δεν θα είχαν πρόσβαση, βεβαίως, στα κοινοβουλευτικά έδρανα, μπορεί να μπήκαν.

Τώρα θα περάσετε από τη βάσανο του σταυρού. Και νομίζω ότι η βάσανος του σταυρού προτίμησης είναι ένα από τα στοιχεία που δίνει ακριβώς το δικαίωμα της κρίσης στον Έλληνα πολίτη για το ποιος θα βρίσκεται στην εξουσία, ώστε φαίνεται μόνο λαϊκίστικη, καταχρηστική η πρότασή σας για περιορισμό των θητειών.

Σε ό,τι αφορά δε αυτό που είπατε περί οικογενειοκρατίας ή μη, δεν έχει καμμία σχέση το ένα με το άλλο. Σας είπα, θέλετε; Ποινικοποιείστε και ποινικοποιείστε, ώστε να μην έχουμε την ευκαιρία να δούμε κανέναν «Ερνέστο Τσίπρα» να ανεβαίνει στα έδρανα του Κοινοβουλίου.

Ευχαριστώ πολύ.

**ΝΙΚΟΛΑΟΣ ΠΑΡΑΣΚΕΥΟΠΟΥΛΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Παρακαλώ, κύριε Βαρβιτσιώτη. Αυτό, άλλωστε, μας το είπατε, ήταν σαφές.

**ΝΙΚΟΛΑΟΣ ΠΑΝΑΓΙΩΤΟΠΟΥΛΟΣ:** Κώλυμα εκλογιμότητας θα σου βάλω.

**ΝΙΚΟΛΑΟΣ ΠΑΡΑΣΚΕΥΟΠΟΥΛΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Τον λόγο τώρα έχει ο κ. Μπαλωμενάκης.

**ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ ΔΟΥΖΙΝΑΣ:** Να σας πω, ο κ. Τασούλας επανειλημμένα λέει αυτό το πράγμα, ότι πρέπει να σταματήσουμε την οικογενειοκρατία και δημοσίως. Δεν το χρησιμοποιώ…

**ΑΝΤΩΝΗΣ ΜΠΑΛΩΜΕΝΑΚΗΣ:** Ευχαριστώ, κύριε Πρόεδρε.

Νομίζω ότι θα συμφωνήσουμε όλοι ότι το πρόβλημα δεν είναι μόνο ή αποκλειστικά στην οικογενειοκρατία. Υπάρχουν και άλλες παράμετροι.

Θέλω να θέσω μία παράμετρο, για παράδειγμα. Είναι το ρουσφέτι. Είναι μία χρόνια κακοδαιμονία -αρχαία, θα έλεγε κανείς- στην ελληνική πολιτική σκηνή και θα συμφωνήσουμε νομίζω όλοι εδώ πέρα ότι όσο πιο πολλά χρόνια κάθεται κάποιος εδώ πέρα εξοικειώνεται ενδεχομένως, μειώνονται οι αντιστάσεις του. Θα έλεγα ότι δεν λύνεται μόνο με τη μείωση των θητειών, αλλά θα είναι ένας αποφασιστικός παράγοντας, όταν ο άλλος ξέρει ότι άμεσα δεν εκλέγεται ξανά, να μην μπαίνει στον πειρασμό.

Και μία άλλη παράμετρο θέλω να θίξω. Δηλαδή, όπως νομίζω ότι σωστά είπατε, το 2015 -ορμητικά θα έλεγε κανείς- εισήλθε μία νέα φουρνιά πολιτικών προσώπων στο πολιτικό προσκήνιο, άτομα τα οποία ως τότε είχαν εμπειρίες από τα κοινωνικά κινήματα. Αυτό που λέμε «η κοινωνία των πολιτών» τους είχε αναδείξει, είχαν προσλαμβάνουσες κοινωνικών και πολιτικών αγώνων, κινημάτων για την προστασία των ατομικών δικαιωμάτων.

Αυτά τα άτομα και γενικώς οι υπαρκτές κοινωνικές δυνάμεις που υπάρχουν και συνεχώς μεταβάλλονται, αυξάνονται -αν θέλετε- με την αύξηση της επικοινωνίας, ζητούν έκφραση, ζητούν να έχουν λόγο. Και όταν βλέπουν οι συγκεκριμένες δυνάμεις, τα συγκεκριμένα άτομα, ή -αν θέλετε- αυτό το ρεύμα να τους αποκλείεται με διάφορους τρόπους η δυνατότητα εκπροσώπησης, νομίζω ότι αυτό δεν ούτε δημοκρατικό ούτε δίκαιο.

Επίσης, θέλω να κάνω μία παρατήρηση σχετικά με τα δημοψηφίσματα. Νομίζω ότι είναι άδικο να εντοπίζεται η κριτική στα δημοψηφίσματα, στη λαϊκή πρωτοβουλία μόνο σε σχέση με το δημοψήφισμα, τη δημοψηφισματική εκδοχή του 2015. Οι ιστορικές εκείνες συνθήκες ήταν πρωτότυπες, σκληρές, δύσκολες και δεν νομίζω να προσφέρεται για σύγκριση, παρά μόνο για αντίκρουση και ψόγο και κατηγορία η σύγκριση με αυτό.

Η πραγματική διάσταση του θέματος είναι ότι πολλές ευρωπαϊκές χώρες έχουν ήδη καθιερώσει δημοψηφισματικές μορφές έκφρασης της λαϊκής θέλησης και πολλά κεντροδεξιά κόμματα συμμετέχουν σε αυτή τη διαδικασία ως μέρος της κανονικότητάς τους. Νομίζω ότι σιγά σιγά έρχεται ο καιρός και στην Ελλάδα να κάνουμε το ίδιο.

Θέλω, επίσης, να θίξω -το είπε και ο κ. Κατρούγκαλος σε έναν σημαντικό βαθμό- ότι στην πρόταση για την τροποποίηση του άρθρου 79 η Νέα Δημοκρατία με αυτή την πρόταση προτείνει, λέει ότι έτσι θα διασφαλίζεται η δημοσιονομική ισορροπία.

Παρατήρησα ότι ο κύριος Εισηγητής της Μειοψηφίας, της Νέας Δημοκρατίας, χρησιμοποίησε τον όρο «νοικοκυρεμένη διαχείριση των οικονομικών». Σε αυτή τη διατύπωση, προφανώς, δεν θα υπάρχουν πολλοί που θα διαφωνήσουν. Όμως, άλλο πράγμα είναι η νοικοκυρεμένη διαχείριση και άλλο πράγμα η δημοσιονομική ισορροπία, που είναι ο ακριβής όρος που χρησιμοποιεί η πρόταση της Νέας Δημοκρατίας. Και λίγο αργότερα χθες ο κ. Χατζηδάκης το διευκρίνισε κάνοντας λόγο για ισοσκελισμένους προϋπολογισμούς.

Πρόκειται, λοιπόν, για επαναφορά της πάγιας παλιάς θέσης όλων των συντηρητικών κομμάτων -νεοφιλελεύθερων, όπως τα λέμε- και είναι ένα ζήτημα το οποίο είναι σε διάρκεια πολύ μεγάλη. Είναι αντικείμενο συζητήσεων και εσωτερικά. Και στην Ελλάδα έχει προταθεί επανειλημμένα, μάλιστα έχει γίνει εκτεταμένη συζήτηση στην αρχή της κρίσης και κατά την ψήφιση του ν.4270/2014, ο οποίος -παρεμπιπτόντως- επιτρέπει εξαιρέσεις.

Πέραν της πολύ γενικής διατύπωσης του άρθρου 35, σύμφωνα με το οποίο η δημοσιονομική θέση –γενικά, δηλαδή, μιλώντας- της ελληνικής Κυβέρνησης πρέπει να είναι ισοσκελισμένη ή πλεονασματική, δεν κάνει λόγο ευθέως για ισοσκελισμένο προϋπολογισμό. Αυτή τη λέξη δεν την είδα σε αυτό το νομοθέτημα. Ούτε αναφέρεται το μηδενικό έλλειμμα ως υποχρέωση σε κανένα από τα άρθρα του και μάλιστα, ούτε στο κρίσιμο εν προκειμένω άρθρο 33, που αναφέρεται στις γενικές αρχές για τη διαχείριση των οικονομικών του δημοσίου ούτε και στο άρθρο 34, το οποίο αναφέρεται στις γενικές αρχές δημοσιονομικού σχεδιασμού.

Και στα δύο αυτά άρθρα δεν συγκαταλέγει ανάμεσά τους την υποχρέωση για ισοσκελισμένο προϋπολογισμό. Αυτά τα λέω επειδή έγινε μια συζήτηση χθες για τον ν.4270.

Δεν ισχύει σε καμμία περίπτωση ότι εμείς πιστεύουμε σε έναν χαοτικό και αλόγιστα επεκτατικό προϋπολογισμό. Άλλωστε ο προϋπολογισμός που ψηφίσαμε προχθές το αποδεικνύει.

Η αντίθεσή μας να καθιερωθεί συνταγματικά ο ισοσκελισμένος προϋπολογισμός έχει βαθύτερη θεμελίωση που εν πολλοίς βασίζεται στα διδάγματα της κρίσης. Τυχόν υιοθέτηση της πρότασης της Νέας Δημοκρατίας θα θέτει μόνιμα όριο στον νομοθέτη πέραν του οποίου δεν θα μπορεί να κάνει καμμιά παροχή ή να ικανοποιήσει κανένα δικαίωμα που να συνεπάγεται οικονομική επιβάρυνση για το κράτος ακόμα και τα πιο στοιχειώδη, ακόμα και αν υπάρχει επιτακτική ανάγκη ή απλώς πολιτική βούληση. Θα είναι ένα ισχυρό εργαλείο περιορισμού των κοινωνικών δικαιωμάτων.

Η εκάστοτε νόμιμα εκλεγμένη κυβέρνηση θα έχει ισχυρότατες δεσμεύσεις κόντρα στο πρόγραμμά της για το οποίο θα έχει ψηφιστεί από τον λαό. Κατά τούτο είναι μια βαθιά αντιδημοκρατική πρόταση αφού επιδιώκει να δημιουργήσει έναν υπερνομοθετικής ισχύος κορσέ σε δημοκρατικά εκλεγμένη κυβέρνηση.

Συναφές αποτέλεσμα θα είναι κάθε περιορισμός των οικονομικών δικαιωμάτων να καθίσταται αυτομάτως και χωρίς δυνατότητα ελεύθερης δικανικής κρίσης συνταγματικά ανεκτός. Με άλλα λόγια η Νέα Δημοκρατία εισηγείται τη συνταγματοποίηση μιας διαρκούς λιτότητας, θέση την οποία δεν μπορούμε να δεχθούμε.

Όσο για τα διεθνή παραδείγματα, που έφερε χθες ο κ. Χατζηδάκης, να πούμε ότι καθόλου δεν ζηλεύουμε το επίπεδο κοινωνικής προστασίας που παρέχουν ούτε στην Αυστρία ούτε στην Πολωνία ιδιαίτερα, που όπως μάθαμε, το έβαλαν στο σύνταγμά τους. Ενώ από την ειδησεογραφία γνωρίζουμε πολύ καλά ότι ούτε η Γερμανία ούτε η Γαλλία υπακούουν στον κανόνα αυτόν ανεξάρτητα από τις υπάρχουσες συνταγματικές ρήτρες και ότι στις Ηνωμένες Πολιτείες δεν έχει γίνει αποδεκτό στη θεωρία να συμπεριληφθεί αυτή η ρήτρα στο σύνταγμα με το πρακτικό επιχείρημα –όπως πάντα οι Αμερικάνοι είναι πρακτικοί- ότι δεν θα είναι εφικτή η τήρηση του κανόνα όταν θα υπάρχει ανάγκη αναθέρμανσης της οικονομίας μετά από μία κρίση.

Πράγματι, με τη Συνθήκη της Λισαβόνας του 2012 οι χώρες της Ένωσης δεσμεύονται να διατηρήσουν τα δημόσια οικονομικά τους βιώσιμα. Όπως, όμως, διευκρίνισε προηγουμένως και ο κ. Κατρούγκαλος υπάρχει μία διακριτική ευχέρεια των κρατών και αναφέρεται σαφώς στο άρθρο 3 για το οποίο έκαναν λόγο και άλλοι ομιλητές.

Συνεπώς, αφού δεν υπάρχει απόλυτα δεσμευτική υποχρέωση, όπως τουλάχιστον προκύπτει, δεν υπάρχει λόγος να συμπεριληφθεί στην αναθεώρηση του συντάγματος αφού θεωρείται βέβαιο ότι το νοικοκύρεμα μπορεί να γίνει και με απλή νομοθέτηση, αν κριθεί ότι η υπάρχουσα χρήζει συμπληρώσεως.

Αντιθέτως, τυχόν υιοθέτηση της πρότασης θα παρέχει ένα πολύ δυνατό εργαλείο περικοπής και συμπίεσης υπαρκτών και κατοχυρωμένων οικονομικών και κοινωνικών δικαιωμάτων χωρίς τα δικαστήρια να μπορούν να κάνουν τίποτα.

Σας ευχαριστώ.

**ΝΙΚΟΛΑΟΣ ΠΑΡΑΣΚΕΥΟΠΟΥΛΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Και εγώ ευχαριστώ και για την τήρηση του χρόνου, κύριε Μπαλωμενάκη.

Τον λόγο έχει ο κ. Δρίτσας, στη συνέχεια ο κ. Φορτσάκης, μετά ο κ. Τσίρκας.

**ΘΕΟΔΩΡΟΣ ΔΡΙΤΣΑΣ:** Ευχαριστώ, κύριε Πρόεδρε.

Κυρίες και κύριοι Βουλευτές, με ικανοποίηση ιδιαίτερη παρακολουθώ αυτό το διάστημα ότι πληθαίνουν οι εκδηλώσεις -βέβαια θα ανακοπούν λόγω των εορτών- οι πρωτοβουλίες κοινωνικών φορέων, επιστημονικών φορέων, ενώσεων προσώπων που συγκροτούν και αναπτύσσουν συζητήσεις αναφορικά με την αναθεώρηση του συντάγματος.

Είναι πολύ θετική αυτή η εξέλιξη και καταρρίπτει όλη εκείνη τη συζήτηση που παρακολουθήσαμε δύο χρόνια τώρα και την ακούμε και ακόμα και τώρα, ως απόηχο, περί συνταγματικού λαϊκισμού από την πλευρά του ΣΥΡΙΖΑ όταν από το 2016 με πρωτοβουλία του Πρωθυπουργού κηρύχθηκε ακριβώς η δυνατότητα να συζητήσει η κοινωνία, οι επιστημονικές ενώσεις, οι ενώσεις προσώπων, τα πολιτικά κόμματα αναφορικά με τις ωριμάνσεις στο πεδίο των αναθεωρητέων άρθρων και της διαμόρφωσης ενός βελτιωμένου καταστατικού χάρτη σύμφωνα με τις σημερινές ανάγκες.

Νομίζω ότι για μια ακόμα φορά οι πρωτοβουλίες του ΣΥΡΙΖΑ και η ευθύνη της κυβερνητικής πλειοψηφίας επιβεβαιώνονται με τον πιο χαρακτηριστικό τρόπο και καταδεικνύεται και αποδεικνύεται ότι η Αντιπολίτευση τακτικολογεί σε κάθε περίπτωση είτε σε σοβαρά είτε σε λιγότερα σοβαρά ζητήματα με μόνο στόχο να αποδομήσει την Κυβέρνηση και τίποτε άλλο.

Και ήταν ενδιαφέρουσα η χθεσινή συζήτηση, όπως από εφημερίδες την παρακολούθησα, που αναπτύχθηκε στο ΤΕΕ αναφορικά με το κατά πόσο η ισχύουσα συνταγματική πρόβλεψη του άρθρου 24 και σε άλλα άρθρα του Συντάγματος εμποδίζει ή δεν εμποδίζει την αναπτυξιακή διαδικασία, προστατεύει ή δεν προστατεύει το περιβάλλον.

Και είδα με ιδιαίτερη ικανοποίηση κορυφαίοι εκπρόσωποι της δικαιοσύνης, του Συμβουλίου της Επικρατείας να παίρνουν μια σαφή θέση και να στέλνουν μηνύματα με επιστημονική επάρκεια και ακρίβεια και υπευθυνότητα για επιχειρούμενες δήθεν αναπτυξιακές ρωγμές στο ισχύον Σύνταγμα.

Και βλέπω και τώρα να συνεχίζεται αυτή η περίφημη επιλογή. Μέχρι τώρα λέγαμε ότι η γραφειοκρατία, η πολυνομία, η καθυστέρηση της δικαιοσύνης είναι εμπόδια για την ανάπτυξη. Τώρα, σιγά-σιγά, διαβλέπω ότι διατυπώνεται δειλά στην αρχή, αλλά ολοένα και περισσότερο από ορισμένους, όχι από όλους, από την πλευρά της Νέας Δημοκρατίας ότι και το Σύνταγμα εμποδίζει την ανάπτυξη!

Και ακριβώς αυτό είναι που δικαιώνει την κριτική που κάνουμε ότι η καταιγιστική και απροετοίμαστη και καθόλου επεξεργασμένη πρόταση της Νέας Δημοκρατίας, με τα πενήντα πέντε περίπου άρθρα που προτείνει προς αναθεώρηση, είναι ακριβώς σκοπιμοθηρική και ενταγμένη σε έναν δικό της προγραμματικό λόγο –δικαίωμά της- για να καταλαβαίνουμε πόσο συμβατό είναι με τους κανόνες Αναθεώρησης του Συντάγματος αυτό.

Ενώ η πρόταση του ΣΥΡΙΖΑ, που υπολείπεται κατά πολύ σε πολύ κρίσιμα ζητήματα των προγραμματικών δεσμεύσεων και στοχεύσεων που έχουμε ως πολιτική παράταξη, έρχεται με έναν σεμνό και μελετημένο τρόπο να εντοπίσει ώριμα ζητήματα διεύρυνσης της ποιότητας της δημοκρατίας και της κατοχύρωσης των δικαιωμάτων της ελληνικής κοινωνίας και γενικώς της εύρυθμης λειτουργίας του πολιτικού συστήματος.

Αυτά είναι διαφορές πραγματικά, για μια ακόμα φορά, καθοριστικής σημασίας για το τι λέει η μία πολιτική παράταξη και το τι λέει η άλλη πολιτική παράταξη και ενώπιον του ελληνικού λαού ακόμα και στη διαδικασία της συνταγματικής Αναθεώρησης έχουμε να δείξουμε μια πολύ ουσιώδη διαφορά ενώπιον του ελληνικού λαού, ο οποίος και είναι ο κριτής βέβαια.

Αλλά, όχι, όμως, και αυτό να είναι και η επιβεβαίωση ότι ο ΣΥΡΙΖΑ δεν προσέρχεται με συναινετικό τρόπο, όπως επιτάσσει το άρθρο 110 του Συντάγματος για την αναθεώρηση. Διότι όταν φέρνεις το συνολικό σου πρόγραμμα για να αναθεωρήσεις το Σύνταγμα τι συναίνεση να επιτευχθεί; Τι συναίνεση ζητάς και πώς μπορείς μετά από αυτό να κατηγορείς τον ΣΥΡΙΖΑ, που έχει επιλέξει αυτή την προσέγγιση που περιέγραψα πριν, ότι δεν είναι συναινετικός;

Λοιπόν, προς αυτή την κατεύθυνση ας είμαστε για μια ακόμα φορά εχέφρονες και ας διδασκόμαστε από τα ίδια τα πράγματα γιατί η πραγματικότητα κυριολεκτικά βοά.

Έρχομαι στην απλή αναλογική. Ναι, η πρότασή μας δεν είναι η πλήρης ανόθευτη απλή αναλογική. Όμως, η απλή αναλογική είναι ακριβώς μία διαρκής στόχευση της μέγιστης δημοκρατικής εκπροσώπησης όλων των τάσεων της ελληνικής κοινωνίας στην κατεύθυνση της διαμόρφωσης όχι της κυβερνησιμότητας –είναι μια λέξη κενή περιεχομένου- αλλά της δυνατότητας σύνθεσης προγραμματικών θέσεων που έχει εγκρίνει η ελληνική κοινωνία για να αποτελέσουν τη βάση εξέλιξης σειράς αποφάσεων και άσκησης πολιτικής.

Αυτό είναι κάτι πολύ πιο σοβαρό, πολύ πιο σύνθετο και γι’ αυτό και μπορεί να συζητήσει κανείς μία σχετικοποίηση της απλής αναλογικής και πάλι με πολύ φειδώ, με πολύ προσοχή και με ανοικτά αυτιά για κάθε άλλη πρόταση. Δεν είναι ιδεατό το εκλογικό σύστημα της απλής αναλογικής. Είναι ένα δημοκρατικό εργαλείο μέγιστης δυνατής κάθε φορά αποτύπωσης του πλούτου των διαμορφούμενων τάσεων στην ελληνική κοινωνία για να συνθέσουν πολιτικές. Αυτό είναι το ζητούμενο.

Με αυτή την έννοια, ναι, και το 3% θα μπορούσε κάποιος να πει να γίνει 2%, να γίνει 1%. Και η πρόταση που κάνουμε όταν ένα κόμμα έχει 40%, όταν έχει δηλαδή, την μέγιστη καταγραφή, να μπορεί να έχει τη δυνατότητα όχι κατ’ ανάγκη μόνο του, να μετουσιώσει αυτή την ισχυρή λαϊκή κατεύθυνση σε πολιτική εφαρμογή, είναι επίσης ένα σοβαρό ζήτημα.

Με αυτή την έννοια δεν μπορεί η συζήτηση αυτή να υπεκφύγει από την ανάγκη καθιέρωσης της απλής αναλογικής εμπλουτισμένης με όλο αυτόν τον προβληματισμό προς την κατεύθυνση όσο γίνεται πραγματικής τάσης προς την ανόθευτη αναλογική, όχι στην σχετικοποίηση.

Όσο αφορά τον απόδημο Ελληνισμό, ήδη υπάρχει επιτροπή στο Υπουργείο Εσωτερικών. Μελετά τα ζητήματα όσων έχουν δικαίωμα ψήφου και είναι στο εξωτερικό. Πολύ σύντομα -πιστεύω στην καινούργια χρονιά- θα έχουμε λύση αναφορικά με αυτό, με την επιστολική ψήφο ή με οτιδήποτε άλλο. Όλα τα άλλα έχουν συζητηθεί κατ’ επανάληψη. Πρέπει να βαθύνουμε για το τι σημαίνει εκλογή και συμμετοχή σε εκλογική αναμέτρηση πολιτών, που έχουν την εθνοτική καταγωγή τους από τη χώρα μας, που είναι Έλληνες στο γένος, αλλά δεν συμμετέχουν σε καμμία περίπτωση στον δημόσιο βίο και στις ευθύνες, τις εξελίξεις και στις συνέπειες.

Όσον αφορά τον περιορισμό της θητείας των Βουλευτών θέλω να πω, ότι κυρίως αυτό το ζήτημα έχει να κάνει με την ανανέωση -και όλα όσα έχουν ειπωθεί ισχύουν- του πολιτικού προσωπικού. Γιατί να μην αφήνουμε δυνατότητες προς αυτή την κατεύθυνση; Η πολιτική κρίση ανανέωσε το πολιτικό προσωπικό. Όταν θα περάσει η πολιτική κρίση και τα πράγματα θα αποκατασταθούν, θα ξαναφτιάξουμε αυτό το καθεστώς της μονιμότητας και της οικογενειοκρατίας; Δεν θα δώσουμε ανάσες και δυνατότητα ανανέωσης του πολιτικού προσωπικού;

Προς αυτή την κατεύθυνση θέλω να ολοκληρώσω με το αναφαίρετο πια -που πρέπει να το ενισχύσουμε- δικαίωμα στους πολίτες να προτείνουν νόμους και να το επεξεργαστούμε. Πρέπει να δούμε τις προτάσεις της Νέας Δημοκρατίας για τα δικαιώματα της κοινοβουλευτικής Μειοψηφίας, για τις εξεταστικές επιτροπές, για την καλή νομοθέτηση. Κοινός τόπος είναι αυτός.

Άλλωστε η πολυνομία είναι ένα ασύλληπτο ζήτημα. Από εκεί πρέπει να ξεκινήσουμε. Γιατί ψηφίζουμε τόσους πολλούς νόμους καθημερινά, κατά συρροή και κατ’ εξακολούθηση και με όλες τις κυβερνήσεις στο ελληνικό Κοινοβούλιο; Δεν υπάρχουν νόμοι; Γιατί πρέπει κάθε μέρα -όχι μόνο επειδή άλλαξε η κυβέρνηση και θέλει να αλλάξει μια πολιτική, αλλά αυτό γίνεται διαρκώς- να ψηφίζουμε νέους νόμους; Από εκεί πρέπει να ξεκινήσουμε. Και αυτό είναι μείζον θέμα, που θέλει πολύ προσοχή. Δεν λύνεται, όμως, συνταγματικά. Συνταγματικά εγκιβωτίζεται. Δεν μπορείς να το λύσεις συνταγματικά αυτό το ζήτημα. Αντίθετα το εγκιβωτίζεις και το βάζεις σε μία μέγγενη που θα σου βγάλει τέρατα.

Πέρα απ’ αυτό τέλος, θα αναφερθώ στον περίφημο χρυσό δημοσιονομικό κανόνα που λίγο-πολύ προτείνει με το άρθρο 79 ή με το άρθρο 78 η Νέα Δημοκρατία. Προς Θεού, μη φτάσουμε σε τόσο μεγάλες ακρότητες νεοφιλελεύθερων επιλογών. Είπαμε ότι είναι νεοφιλελεύθερο κόμμα η Νέα Δημοκρατία, αλλά τα ελλείμματα -που δεν πρέπει να υπάρχουν- στις συγκυρίες της εσωτερικής οικονομίας ή της διεθνούς οικονομίας ή των εξελίξεων μπορεί να είναι εφαλτήριο για ανάπτυξη μετά από δύο, τρία ή τέσσερα χρόνια μέσα από σωστό δημοσιονομικό χειρισμό. Θα στερήσουμε αυτή τη δυνατότητα μιας κυβέρνησης που είναι συνετή, που είναι αποτελεσματική και η οποία μπορεί ακριβώς -και αποδεδειγμένο είναι αυτό σε όλον τον κόσμο- μέσα από την αξιοποίηση αυτών των δεδομένων στη συγκυρία να δημιουργήσει τον βατήρα για μια νέα αναπτυξιακή πορεία μέσα απ’ αυτή την προσωρινή υποχώρηση;

**ΝΙΚΟΛΑΟΣ ΠΑΡΑΣΚΕΥΟΠΟΥΛΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Κύριε Δρίτσα, παρακαλώ ολοκληρώνετε.

**ΘΕΟΔΩΡΟΣ ΔΡΙΤΣΑΣ:** Τελείωσα, κύριε Πρόεδρε.

Θα το κάνουμε και αυτό μέγγενη, εγκιβωτισμό μιας συνταγματικής απαγόρευσης, που δεν μπορεί να προσφέρει τίποτα σε κανέναν;

Ευχαριστώ.

**ΝΙΚΟΛΑΟΣ ΠΑΡΑΣΚΕΥΟΠΟΥΛΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Ευχαριστούμε, κύριε Δρίτσα.

Τον λόγο έχει ο κ. Φορτσάκης.

**ΘΕΟΔΩΡΟΣ ΦΟΡΤΣΑΚΗΣ:** Ευχαριστώ πολύ, κύριε Πρόεδρε.

Θα κάνω μερικά σχόλια και από την πλευρά μου για όσα πολλά ακούστηκαν. Πραγματικά, κύριε Πρόεδρε, αυτή η ενότητα περιέχει πάρα πολλά άρθρα, τα οποία είναι διαφορετικά μεταξύ τους και γι’ αυτό είναι δύσκολο να συνοψιστούν. Και είναι δύσκολο στα επτά λεπτά να υπάρξει τοποθέτηση για όλα.

Θα τα πω πολύ επιγραμματικά. Όσον αφορά την ψήφο των Ελλήνων του εξωτερικού, είναι -νομίζω- ένα πάρα πολύ κρίσιμο ζήτημα και θα πρέπει να μπορούμε να φτάσουμε στην αναγνώριση το ταχύτερο δυνατόν.

Νομίζω ότι εδώ θα πρέπει να λάβουμε υπ’ όψιν δύο παραμέτρους, τις οποίες θα ορίσει ο νόμος: Πρώτον, είναι ο χρόνος απομάκρυνσης των πολιτών από την Ελλάδα. Από ένα σημείο και πέρα, βέβαια, δεν υπάρχει πια ο δεσμός. Δεύτερον, πρέπει να δούμε το ζήτημα της διπλής υπηκοότητας.

Γιατί, όπως ξέρετε, απαγορεύεται πλέον στην Ευρωπαϊκή Ένωση η διπλή υπηκοότητα. Έλληνας που αποκτά υπηκοότητα κράτους-μέλους της Ευρωπαϊκής Ένωσης, χάνει αυτόματα την ελληνική υπηκοότητα και Έλληνας που αποκτά υπηκοότητα ξένου κράτους, πρέπει κανονικά να έχει λάβει άδεια λήψης δεύτερης υπηκοότητας. Αυτό η Ελλάδα δεν το τηρεί -για λόγους που τους γνωρίζουμε όλοι- γιατί θέλουμε να κρατούμε τους δεσμούς μας με τους ανθρώπους μας. Είναι, όμως, στοιχεία, τα οποία ο νόμος θα πρέπει να αντιμετωπίσει όταν θα έρθει η αναγνώριση της δυνατότητας ψήφου των Ελλήνων. Πάντως, πρέπει ο προσανατολισμός να είναι θετικά υπέρ αυτής της κατεύθυνσης.

Άκουσα τον κ. Βενιζέλο που μίλησε για Βουλευτές-παρατηρητές. Δεν συμφωνώ με αυτά τα οποία είπε για τους Βουλευτές-παρατηρητές. Νομίζω πως η καλύτερη λύση θα ήταν να γίνει δεκτό ότι μπορούν να εκπροσωπηθούν και οι Έλληνες του εξωτερικού με έναν αριθμό Βουλευτών στην Βουλή κατά το πρότυπο ακριβώς που εφαρμόζει για παράδειγμα η Γαλλία, όπως και άλλες μεγάλες χώρες του εξωτερικού. Τρείς ή τέσσερις έδρες για τις μεγάλες κοινότητες του εξωτερικού θα ήταν μια καλή λύση.

Η Νέα Δημοκρατία εισηγείται το θέμα της σταθερής τετραετίας για τη βουλευτική περίοδο. Νομίζω ότι θα είναι ένα θετικό βήμα να μπορεί η Βουλή να διαρκεί τέσσερα χρόνια. Και νομίζω ότι θα πρέπει να σκεφτούμε ότι όλες οι διαδικασίες οι οποίες οδηγούν στο να μπορέσει η Βουλή να συμπληρώσει αυτόν τον κύκλο, πρέπει να ενισχυθούν, όπως για παράδειγμα αυτά τα οποία θα συζητήσουμε όταν θα έρθει η ώρα για την πρόταση μομφής που υποβάλλεται στην κυβέρνηση με την υποχρέωση να υπάρχει ενδεχομένως και πρόταση για νέα κυβέρνηση πριν πέσει η προηγούμενη.

Είναι καλό να υπάρχει μια δικλίδα ασφαλείας. Να μπορεί πάντως η Βουλή κάποια στιγμή να διαλύεται. Η Νέα Δημοκρατία προτείνει την αυτοδιάλυση. Είναι μία λύση. Προτείνει τον υπολειπόμενο χρόνο να τον κάνει η επόμενη Βουλή με αυστηρότητα, ώστε να έχει ένα αντικίνητρο να προχωρήσει στην αυτοδιάλυση. Μια άλλη λύση -την οποία ίσως εγώ να προτιμούσα- θα ήταν αυτό το προνόμιο να ανήκει στον Πρόεδρο της Δημοκρατίας. Γιατί ξέρετε, όσο αυστηρές και εάν είναι οι διατάξεις, δεν προστατεύουν από μία καταχρηστική εφαρμογή.

Αν ο Πρόεδρος της Δημοκρατίας μπορούσε πραγματικά χωρίς εισήγηση καμμία να μπορεί να κρίνει πότε έχουμε μια προφανή δυσαρμονία, αν θέλετε, με το εκλογικό σώμα ή πότε έχουμε μια πραγματικά μεγάλη εθνική ανάγκη, θα ήταν ίσως μια καλύτερη λύση.

Τώρα για το θέμα του εκλογικού συστήματος. Κατ’ αρχάς, η πρόταση της Νέας Δημοκρατίας για το άρθρο 54 νομίζω ότι είναι λογική και σωστή. Να υπάρχει μια εύλογη αντιπροσώπευση και να λαμβάνεται υπ’ όψιν και η κυβερνησιμότητα της χώρας. Οι λέξεις, βέβαια, αυτές έχουν μια μεγάλη ευρύτητα, δηλαδή το πώς μπορεί να ερμηνευτεί η εύλογη αντιπροσώπευση και ποια είναι η κυβερνησιμότητα.

Δεν συμφωνώ με την πρόταση του ΣΥΡΙΖΑ για το 10% με την αναλογική, διότι θεωρώ ότι θα πρέπει ο εκλογικός νόμος να αφήνεται ελεύθερος να ορίζει κάθε φορά, με τους άλλους συνταγματικούς περιορισμούς, τον τρόπο με τον οποίο θα γίνει η εκλογή.

Εγώ δε προσωπικά, αν με ρωτούσαν ποιο εκλογικό σύστημα προτιμώ, θα προτιμούσα έναν συνδυασμό του πλειοψηφικού με το αναλογικό, δηλαδή ένα τμήμα των Βουλευτών να εκλέγεται με πλειοψηφικό σύστημα και ένα τμήμα αναλογικά ανά την επικράτεια, ανά την περιφέρεια περίπου κατά το πρότυπο της Γερμανίας.

Για τους Βουλευτές θα ήθελα να προσθέσω δυο-τρεις λέξεις σχετικά με το ζήτημα που συζητήσαμε για τη βουλευτική θητεία, για την ασυλία αλλά και για ένα ζήτημα το οποίο δεν συζητήσαμε, το ζήτημα της μείωσης του αριθμού των Βουλευτών.

Έχω επανειλημμένα εκφράσει άποψη ότι ο αριθμός των Βουλευτών είναι υπερβολικά μεγάλος στην Ελλάδα και αυτό δεν είναι μόνο ζήτημα δημοσίων δαπανών, που καλό θα ήταν η Βουλή να δώσει ένα σήμα στην πολιτεία, στο εκλογικό σώμα ότι σέβεται τα οικονομικά του κράτους, αλλά δεν είναι εκεί το ζήτημα. Το ζήτημα είναι ότι ο μεγάλος αριθμός των Βουλευτών δημιουργεί στρέβλωση και είναι γεγονός ότι η Ελλάδα έχει έναν αριθμό Βουλευτών κατά πολύ μεγαλύτερο κατ’ αναλογία με τους κατοίκους της από οποιαδήποτε άλλη ευρωπαϊκή χώρα.

Για παράδειγμα, δείτε ότι η Ολλανδία έχει εκατόν πενήντα Βουλευτές για έναν πληθυσμό δεκαπέντε εκατομμυρίων. Για να μη μιλήσουμε για τη Γαλλία, όπου, όπως βλέπετε, ο Μακρόν έχει ζητήσει μείωση 30%. Δηλαδή, εάν είχαμε εμείς αντίστοιχο αριθμό Βουλευτών, όπως η Γαλλία, δεν θα είχαμε ούτε ογδόντα Βουλευτές στη Βουλή.

Είναι, λοιπόν, λογικό να μπορέσει αυτός ο αριθμός να μειωθεί και θα είναι καλό αυτή η μείωση να συνοδευτεί με ενίσχυση της τοπικής αντιπροσώπευσης, ώστε να μην υπάρξει έλλειμμα δημοκρατίας. Δηλαδή, όσες θέσεις δεν θα είναι στη Βουλή, θα είναι θέσεις ενισχυμένες στη περιφέρεια και αυτό θα έπρεπε να συνδυαστεί και με μια γενικότερη ανασύνταξη των περιφερειών, με μείωση του αριθμού των περιφερειών και με ενίσχυση των αρμοδιοτήτων τους.

Για τη βουλευτική θητεία έχω επανειλημμένα εκφράσει άποψη υπέρ του περιορισμού της βουλευτικής θητείας. Θεωρώ ότι δεν είναι το ζήτημα των οικογενειών το οποίο συζητήθηκε πριν. Οικογένειες υπάρχουν στην Ελλάδα για τον απλούστατο λόγο ότι δεν υπάρχει ένα σύστημα το οποίο να εκπαιδεύει πολιτικά στελέχη. Είναι, λοιπόν, φυσικό μια οικογένεια όπου ένα παιδί από νέο βρίσκεται σε επαφή με την πολιτική να έχει πάρει μια εκπαίδευση και είναι φυσικό να έχει και μια ευκολότερη πρόσβαση από τους άλλους.

Όμως, δεν είναι το πρόβλημα εκεί, διότι όλα τα παιδιά όλων των πολιτικών οικογενειών δεν εξελίσσονται. Αντιθέτως, έχουμε άλλους που εξελίχθηκαν καταγόμενοι μεν από πολιτική οικογένεια χωρίς, όμως, αυτό να το οφείλουν στη δική τους οικογένεια.

Όμως, νομίζω ότι η βουλευτική θητεία είναι χρήσιμη για να μπορέσουμε να έχουμε μια πραγματική ανανέωση και νομίζω ότι για αυτή τη βουλευτική θητεία ίσως τα χρόνια τα οποία προτείνει ο ΣΥΡΙΖΑ να είναι λίγα. Για εμένα τέσσερις θητείες θα ήταν καλύτερο, διότι δεν μπορούμε να έχουμε Βουλευτές οι οποίοι αλλάζουν κάθε τρεις και λίγο διότι και ο Βουλευτής χρειάζεται μια εμπειρία.

(Στο σημείο αυτό κτυπάει το κουδούνι λήξεως του χρόνου ομιλίας του κυρίου Βουλευτή)

Εγώ το βλέπω από τον εαυτό μου. Διαφορετικός είμαι μετά από τέσσερα χρόνια βουλευτικής θητείας και διαφορετικός όταν μπήκα στη Βουλή.

Ναι, λοιπόν, στη θητεία, αλλά με έναν μεγαλύτερο χρόνο και με ένα διάλειμμα, θα έλεγα, όχι μιας εκλογής αλλά τεσσάρων ετών.

Για την ασυλία δεν έχω φυσικά κάτι άλλο να πω. Νομίζω ότι η πρόταση που κάνει η Νέα Δημοκρατία για τον περιορισμό στα αδικήματα που τελέσθηκαν κατά την άσκηση των βουλευτικών καθηκόντων είναι απολύτως λογική, με μια διευκρίνιση ότι θα πρέπει να ληφθεί μέριμνα για τις δίκες που γίνονται για Βουλευτές κατά τη διάρκεια της βουλευτικής τους θητείας για αδικήματα που είχαν τελεσθεί πριν, διότι και αυτό μπορεί να είναι ένας μοχλός πίεσης μεγάλος. Δηλαδή, θα πρέπει τα αδικήματα τα οποία δικάζονται κατά τη διάρκεια της βουλευτικής θητείας επειδή δεν έχουν σχέση με την εκτέλεση των καθηκόντων, να έχουν από τον νόμο μια ταχεία εκδίκαση και ενδεχομένως μια αντιμετώπιση αντίστοιχη περίπου με αυτή που έχουν οι δικηγόροι όταν δικάζονται. Δηλαδή, να ξέρουμε ότι ούτε και αυτό θα χρησιμοποιηθεί εις βάρος των Βουλευτών.

Για τον θεσμό της λαϊκής νομοθετικής πρωτοβουλίας εγώ είμαι από εκείνους που πιστεύουν ότι δεν είναι λαϊκισμός το να πούμε ότι έχουμε θεσμό της λαϊκής νομοθετικής πρωτοβουλίας, εννοώ δημοψηφίσματα για τη συζήτηση κάποιου νόμου στη Βουλή, μιας πρότασης νόμου που θα έλθει στη Βουλή. Νομίζω όμως ότι ο αριθμός ο οποίος προτείνει ο ΣΥΡΙΖΑ για εκατό χιλιάδες πολίτες είναι πάρα πολύ μικρός, θα έπρεπε να είναι πολύ μεγαλύτερος, διότι διαφορετικά δεν θα μπορούμε να βρούμε άκρη από τον αριθμό των προτάσεων που θα καταλήγουν. Στην πραγματικότητα δεν μιλάω για το δημοψήφισμα, μιλάω για τον θεσμό της λαϊκής νομοθετικής πρωτοβουλίας.

Τώρα, για τη συνταγματικότητα, θα πω δύο πράγματα, κύριε Πρόεδρε και θα κλείσω. Για τον έλεγχο της συνταγματικότητας νομίζω ότι η πρόταση της Νέας Δημοκρατίας για να υπάρξει και προληπτικός έλεγχος με τον τρόπο που το προτείνει η Νέα Δημοκρατία είναι λογικός…

**ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΚΑΤΡΟΥΓΚΑΛΟΣ (Γενικός Εισηγητής του ΣΥΡΙΖΑ):** Είναι στο επόμενο αυτό.

**ΘΕΟΔΩΡΟΣ ΦΟΡΤΣΑΚΗΣ:** Είναι στο επόμενο. Εντάξει, αλλά επειδή είναι μέσα στα άρθρα τα οποία προτείνουμε εμείς, θα το αφήσω να μην το συζητήσουμε τώρα, να το συζητήσουμε στο επόμενο.

Άρα είναι μέσα στα άρθρα τα οποία προτείνει η Νέα Δημοκρατία εδώ, είναι στο άρθρο 72 και γι’ αυτό το ανέφερα, αλλά αν θέλετε να το πούμε αναλυτικότερα μετά, δεν έχω αντίρρηση, γιατί και ο χρόνος είναι περιορισμένος.

**ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΚΑΤΡΟΥΓΚΑΛΟΣ (Γενικός Εισηγητής του ΣΥΡΙΖΑ):** Με συγχωρείτε.

**ΘΕΟΔΩΡΟΣ ΦΟΡΤΣΑΚΗΣ:** Νομίζω όμως ότι αυτή η πρόταση της Νέας Δημοκρατίας είναι μια καλή πρόταση και πρέπει να συζητηθεί διεξοδικά.

Για την αναδρομικότητα των φόρων θα συμφωνήσω και ως ειδικός, αν θέλετε, του φορολογικού δικαίου με τον κ. Βενιζέλο ότι δεν πρέπει να εξαφανιστεί εντελώς, να εξαλειφθεί εντελώς η δυνατότητα του κράτους να έχει μια αναδρομικότητα περιορισμένη η φορολογία.

Νομίζω ότι τα δύο χρόνια που λέει το Σύνταγμα είναι αρκετά. Πάντως, επισημαίνω στη Βουλή, ότι το Συμβούλιο της Επικρατείας έχει καταστρατηγήσει -ας μου επιτραπεί η έκφραση- το όριο αυτό. Έχει επανειλημμένως κρίνει ότι όταν επιβάλλεται στην πραγματικότητα μια αναδρομική φορολογία δεν πρόκειται -λέει το Συμβούλιο της Επικρατείας- για αναδρομική φορολογία, αλλά πρόκειται για λήψη υπ’ όψιν κριτηρίων που χρησιμοποιούνται από παρελθόντα έτη, τα οποία όμως οδηγούν σε επιβολή φορολογίας τωρινή.

Με λίγα λόγια, έρχεται ο νόμος και φορολογεί παραδείγματος χάριν όσους είχαν το 2005, 2006, 2007 μια περιουσία, πολλά χρόνια πριν, έρχεται το Συμβούλιο της Επικρατείας και δέχεται. Εκεί, λοιπόν, χρειάζεται μια ιδιαίτερη προσοχή, ώστε να μην απαγορεύσουμε τελείως την αναδρομικότητα, μια περιορισμένη αναδρομικότητα, αλλά να μη φτάσουμε και στο άκρο που φτάνει η νομολογία. Αυτό είναι ένα ζήτημα το οποίο χρειάζεται συζήτηση.

Για τον λεγόμενο χρυσό κανόνα. Νομίζω ότι ο περιορισμός του προϋπολογισμού ώστε να είναι πάντοτε ισοσκελισμένος, είναι ένας κανόνας λογικός ο οποίος στην Ελλάδα επιβάλλεται λόγω του παρελθόντος που ξέρουμε ότι μας οδήγησε στην τωρινή κατάσταση.

Θα έλεγα ότι υπό κανονικές συνθήκες δεν ήταν ανάγκη το Σύνταγμα να ασχοληθεί με το ζήτημα αυτό. Αρκεί το ότι η Ελλάδα έχει δεσμευθεί έναντι της Ευρώπης. Καλό είναι, όμως, το Σύνταγμα να περιλάβει μια τέτοια διάταξη, υπό τον όρο όμως ότι θα υπάρξουν διαφοροποιήσεις σε σχέση με τις δαπάνες που υπόκειται σε αυτόν τον περιορισμό.

Στη Γαλλία έχει αναπτύξει ο Αταλί μια πλήρη πρόταση σχετική -και είμαι βέβαιος ότι ο κ. Κατρούγκαλος το γνωρίζει- και έχει κάνει μια διαφοροποίηση με βάση τρία κριτήρια διαφορετικά: για τις πολύ σκληρές κρατικές δαπάνες, ας το πούμε έτσι, που είναι ισοσκελισμένες, για εκείνες που επιτρέπεται μια υπέρβαση μέχρι το 3% και για εκείνες που είναι ελεύθερες γιατί απευθύνονται στην ανοικτή αγορά. Είναι καλό αυτή η πρόταση του Αταλί να συζητηθεί ευρύτερα και να ληφθεί υπ’ όψν όταν θα διαμορφωθούν οι τελικές προτάσεις.

Αυτά, κύριε Πρόεδρε, είχα να πω στον ελάχιστο χρόνο που μου δώσατε. Σας ευχαριστώ για την ανοχή σας.

(Χειροκροτήματα από την πτέρυγα της Νέας Δημοκρατίας)

**ΝΙΚΟΛΑΟΣ ΠΑΡΑΣΚΕΥΟΠΟΥΛΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Ευχαριστώ πολύ, κύριε Φορτσάκη.

Σας ενημερώνω ότι μετά τον κ. Τσίρκα ακολουθεί ο κ. Παναγιωτόπουλος, η κ. Τζάκρη, ο κ. Γεωργιάδης, η κ. Θελερίτη, ο κ. Παπαφιλίππου και οι δευτερολογίες.

Τον λόγο έχει ο Βουλευτής ΣΥΡΙΖΑ, κ. Τσίρκας.

Κύριε Τσίρκα, έχετε τον λόγο.

**ΒΑΣΙΛΕΙΟΣ ΤΣΙΡΚΑΣ:** Ευχαριστώ, κύριε Πρόεδρε.

Κυρίες και κύριοι Βουλευτές, τα τελευταία χρόνια είναι γεγονός ότι η χώρα μας βρέθηκε αντιμέτωπη και με την οικονομική και κοινωνική χρεοκοπία αλλά και με την θεσμική χρεοκοπία και οι πολιτικές που εφαρμόστηκαν όλα τα προηγούμενα χρόνια στο όνομα του νεοφιλελευθερισμού είχαν ως αποτέλεσμα εκτός των άλλων και την απαξίωση των δημοκρατικών θεσμών του κράτους, με αποτέλεσμα την αποδυνάμωση της ίδιας της δημοκρατίας και την απαξίωση του κοινοβουλευτισμού αλλά και την απώλεια της αξιοπιστίας του πολιτικού συστήματος.

Οι πολίτες άρχισαν να δείχνουν μία αποστροφή προς τον κοινοβουλευτισμό. Επομένως θα μπορούσε να πει κανείς ότι η συνταγματική Αναθεώρηση αλλά και ο τρόπος που διεξήχθη όλο το προηγούμενο διάστημα ο δημόσιος διάλογος -και επιδιώχθηκε απ’ αυτή την Κυβέρνηση να υπάρξει ένας γόνιμος και μακρύς σε χρόνο διάλογος- είναι μια άσκηση δημοκρατίας, που μπορεί, υπό προϋποθέσεις, να θέσει ξανά στο επίκεντρο του ενδιαφέροντος της κοινωνίας την ίδια την πολιτική ως συστατικό της δημοκρατίας, μια άσκηση για την ανάκτηση της εμπιστοσύνης των πολιτών στον κοινοβουλευτισμό.

Πράγματι, η οικονομική κρίση έφερε στο προσκήνιο και χρόνιες παθογένειες του ελληνικού κράτους, που δεν ήταν μόνο αποτέλεσμα της ανεπάρκειας των κυβερνήσεων της Μεταπολίτευσης, αλλά αντίθετα αποτέλεσαν και πολιτική επιλογή, καθώς το οργανωτικό και διοικητικό χάος ήταν τελικά μια τεχνολογία της εξουσίας, ήταν η προϋπόθεση για την αναπαραγωγή σχέσεων εξάρτησης των πολιτών από το πολιτικό προσωπικό, αλλά και για τη δημιουργία, τη συντήρηση και τη συγκάλυψη εστιών διαφθοράς, από τη βάση μέχρι τις κορυφές του διοικητικού μηχανισμού.

Σε αυτή τη νέα ιστορική φάση, κατά την οποία η χώρα έχει εξέλθει οριστικά από τα μνημόνια και από την επιτροπεία, η Αναθεώρηση του Συντάγματος και η πρόταση του Προέδρου και των Βουλευτών του ΣΥΡΙΖΑ μπορεί να συμβάλει καθοριστικά στην εμβάθυνση της δημοκρατίας, την προώθηση της ισότητας και της ισονομίας, την προστασία των κοινωνικών δικαιωμάτων και τον θεσμικό εκσυγχρονισμό. Έχουν γίνει, σίγουρα, αρκετά τα προηγούμενα χρόνια, που απαντούν σε κοινωνικά και λαϊκά αιτήματα, αλλά οι προκλήσεις που αντιμετωπίζουν η δημοκρατία και το κοινοβουλευτικό σύστημα σήμερα πρέπει να απαντηθούν χωρίς καμμία καθυστέρηση.

Είναι πολλοί αυτοί που λένε ότι η συνταγματική Αναθεώρηση δεν αφορά την κοινωνία, δεν ενδιαφέρει τους πολίτες στην παρούσα φάση. Και όμως, η κοινωνία αναγνωρίζει την ευθύνη όσων κυβέρνησαν μέχρι σήμερα για την απαξίωση των θεσμών της αντιπροσώπευσης, τη διάρρηξη της εμπιστοσύνης των πολιτών στην κοινοβουλευτική δημοκρατία. Έχει, λοιπόν, την ανάγκη ο ελληνικός λαός και την απαίτηση να ζει σε ένα κράτος δικαίου, με κατοχυρωμένα τα δικαιώματά του και θωρακισμένη τη δημοκρατία.

Ξεκινώντας, λοιπόν, από την ενότητα που συζητάμε σήμερα και το άρθρο 54 του Συντάγματος, θα ήθελα να πω ότι με την πρότασή μας επιδιώκουμε να διασφαλίσουμε την αρχή της ισοτιμίας της ψήφου και την αναλογική εκπροσώπηση των πολιτικών δυνάμεων, ώστε το Κοινοβούλιο να αντανακλά τους πραγματικούς πολιτικούς και ιδεολογικούς συσχετισμούς. Ανοίγει, βέβαια, και ο δρόμος για κυβερνήσεις συνεργασίας και ανάδειξης του αμοιβαίου ελέγχου των κυβερνητικών εταίρων στη βάση προγραμματικών συμφωνιών ως θεσμική και δημοκρατική εγγύηση.

Με τον τρόπο αυτό ενισχύονται η Βουλή, αλλά και οι Κοινοβουλευτικές Ομάδες. Προτείνουμε έτσι την εφαρμογή ενός αναλογικού εκλογικού συστήματος στις βουλευτικές εκλογές, καθώς και την προσθήκη ερμηνευτικής δήλωσης, με την οποία διευκρινίζεται ότι αναλογικό θεωρείται το εκλογικό σύστημα, εφόσον το τελικό ποσοστό κατανομής των βουλευτικών εδρών δεν αποκλίνει περισσότερο από 10% από το αντίστοιχο ποσοστό ψήφων που έλαβε κάθε συνδυασμός στο σύνολο της επικράτειας. Ο εκλογικός νομοθέτης θα έχει τη δυνατότητα να θεσπίσει ελάχιστο όριο ποσοστού ψήφων για την εκλογή Βουλευτών, εφόσον αυτό δεν υπερβαίνει το 3%.

Η πρότασή μας στοχεύει στον εξορθολογισμό του εκλογικού συστήματος, βάζοντας αυστηρά όρια στο επιτρεπτό εύρος των επιλογών που μπορεί να κάνει ο εκλογικός νομοθέτης. Αποκλείονται έτσι εκλογικά συστήματα που πριμοδοτούν υπέρμετρα το πρώτο κόμμα, όπως το ισχύον σύστημα με το λεγόμενο μπόνους των πενήντα εδρών. Και αυτή μας η πρόταση είναι απολύτως συμβατή με τον εκλογικό νόμο 4406/2016 που καθιέρωσε την απλή αναλογική.

Επίσης, στο ίδιο άρθρο προτείνεται η προσθήκη νέας διάταξης ως παράγραφος 4, εάν θυμάμαι καλά, με την οποία θα παρέχεται στον εκλογικό νομοθέτη η δυνατότητα να ορίσει έως πέντε Βουλευτές να εκλέγονται σε ευρύτερες εκλογικές περιφέρειες μόνιμης εγκατάστασης απόδημου Ελληνισμού, με ενιαίο ψηφοδέλτιο σε κάθε μία απ’ αυτές. Νομίζω ότι ήδη διεξάγεται και εδώ στις συνεδριάσεις μας ένας γόνιμος διάλογος για το πώς μπορεί αυτό να γίνει πραγματικότητα.

Σημαντικό σημείο της πρότασής μας αποτελεί η προσθήκη μίας νέας διάταξης που αποσκοπεί στην αποτροπή της επαγγελματοποίησης της πολιτικής, την ανανέωση της Εθνικής Αντιπροσωπείας, δίνοντας ένα ισχυρό μήνυμα ενάντια στην κυριαρχία των πολιτικών τζακιών.

Η ισχυρή παρουσία πολιτικών δυναστειών στον ελληνικό δημόσιο βίο συνέβαλε στη διαμόρφωση ενός συστήματος πελατειακών σχέσεων. Προτείνουμε, λοιπόν, ένα προσωρινό κώλυμα εκλογιμότητας για τις αμέσως επόμενες βουλευτικές εκλογές όσων έχουν διατελέσει Βουλευτές σε τρεις διαδοχικές βουλευτικές περιόδους, στις οποίες δεν θα συνυπολογίζονται βουλευτικές περίοδοι με διάρκεια μικρότερη των δύο τρίτων της πλήρους διάρκειας της βουλευτικής περιόδου. Ήδη, στην τρίτη ευρωπαϊκή διάσκεψη κατά της διαφθοράς, που συνήλθε το 1998 στη Μαδρίτη στο πλαίσιο των διαδικασιών του Συμβουλίου της Ευρώπης, προτάθηκε ως ένα από τα μέτρα, τα οποία θα μπορούσαν να συμβάλουν στην καταπολέμηση της πολιτικής διαφθοράς, τη θέσπιση γενικά χρονικών περιορισμών στην κατοχή δημοσίων αξιωμάτων.

Κυρίες και κύριοι Βουλευτές, μίλησαν και νωρίτερα οι συνάδελφοί μου. Μας προκαλεί εντύπωση η πρόταση της Νέας Δημοκρατίας για το άρθρο 79 και τον χρυσό δημοσιονομικό κανόνα. Προτείνεται η εισαγωγή στο Σύνταγμα ρυθμίσεων που θα δεσμεύουν τον προϋπολογισμό της χώρας να είναι ισοσκελισμένος.

Ο δημοσιονομικός αυτός κανόνας είναι ξεκάθαρα μια νεοφιλελεύθερη οικονομική πολιτική επιλογή, που επιβάλει θα μπορούσε να πει κανείς και ισόβια λιτότητα στον ελληνικό λαό. Η οικονομική πολιτική στο δημοκρατικό πολίτευμα χαράσσεται από την εκάστοτε νομοθετική πλειοψηφία και την κυβέρνηση, με βάση το πολιτικό πρόγραμμα των κομμάτων που τη στηρίζουν, όπως αυτό έχει τεθεί στην κρίση του λαού, από τον οποίο έχει εγκριθεί με τις εκλογές.

Τα πολιτικά κόμματα, λοιπόν, πρέπει να είναι ελεύθερα, να προτείνουν τα προγράμματά τους και να σχεδιάζουν τις μελλοντικές πολιτικές τους. Επομένως ένας συνταγματικός κανόνας περί ισοσκελισμένου προϋπολογισμού παραβιάζει τη δημοκρατική αρχή και το αναφαίρετο συστατικό της, τον πολιτικό πλουραλισμό ως την κατευθυντήρια αρχή ενός συνταγματικού κράτους και περιορίζει υπερβολικά τους πολιτικούς ελιγμούς σε ζητήματα δημοσίων οικονομικών και οικονομικής πολιτικής, εγγράφοντας στο Σύνταγμα νεοφιλελεύθερες οικονομικές πολιτικές επιλογές. Εκτός εάν επιθυμούν ορισμένοι να δημιουργήσουν ένα εσωτερικό και μόνιμο Διεθνές Νομισματικό Ταμείο, που θέτει ισχυρότατες δεσμεύσεις στην άσκηση πολιτικής για τον δημοκρατικά εκλεγμένο νομοθέτη και καθιστά με αυτόν τον τρόπο συνταγματικά επιτρεπτό κάθε περιορισμό των κοινωνικών δικαιωμάτων που περιέχουν παροχές.

Θα λειτουργήσει ένας τέτοιος κανόνας ως μία γενική ρήτρα, που θα θέτει όρια σε κάθε είδους παροχή του κράτους προς τους πολίτες και θα περικόπτει και κάθε δαπάνη που θα αφορά σε μισθούς και συντάξεις. Πρόκειται, δηλαδή, για έναν «κόφτη», τον «κόφτη» της Νέας Δημοκρατίας που θέλουν να εισάγουν στο Σύνταγμα της χώρας. Προφανώς και αποτελεί σημαντικό κομμάτι η τήρηση των δημοσιονομικών κανόνων, ειδικά μετά τη σκληρή λιτότητα τα τελευταία οκτώ χρόνια, αλλά το Σύνταγμα δεν είναι ο κατάλληλος νομικός τόπος για έναν κανόνα που επιβάλει τέτοιους ισοσκελισμένους ή πλεονασματικούς προϋπολογισμούς.

Είναι πολύ σημαντική και η τροποποίηση που προτείνουμε με το άρθρο 74, με την καθιέρωση του θεσμού της λαϊκής νομοθετικής πρωτοβουλίας, όπου αναγνωρίζεται η δυνατότητα σε εκατό χιλιάδες πολίτες που έχουν το εκλογικό δικαίωμα να υποβάλουν προτάσεις νόμου, οι οποίες θα εισάγονται υποχρεωτικά στη Βουλή για συζήτηση, επεξεργασία και ψήφιση. Με αυτόν τον τρόπο, η έκφραση της λαϊκής βούλησης παύει πλέον να περιορίζεται σε θέματα απλώς επιλογής προσώπων και μετατίθεται σε ουσιαστικά ζητήματα, ενισχύοντας πραγματικά τον δημόσιο διάλογο. Οι πολίτες αποκτούν τη δυνατότητα να εμπλουτίσουν τη νομοθετική διαδικασία και η συγκεκριμένη διάταξη, με αυτόν τον τρόπο που προτείνεται γεννά υποχρεώσεις και για τα κρατικά όργανα.

Ο λαός αποτελεί για εμάς βασική εγγύηση τήρησης της δημοκρατικής αρχής και η λαϊκή συμμετοχή στην άσκηση της νομοθετικής λειτουργίας δεν προτείνεται ως εναλλακτική της αντιπροσωπευτικής δημοκρατίας αλλά συμπληρωματικά προς αυτήν ως εργαλείο, με σκοπό την ενίσχυση της διαδικαστικής νομιμοποίησης της εξουσίας και την άμβλυνση των δομικών ελλειμμάτων του αντιπροσωπευτικού συστήματος.

Έχω την αίσθηση ότι όλες αυτές οι προτάσεις εντάσσονται και στη λογική που είπα ξεκινώντας την ομιλία μου και συνιστούν ένα θεσμικό αντίβαρο για την επούλωση των πληγών που άφησαν πίσω τους τα μνημόνια και οι ακραίες νεοφιλελεύθερες πολιτικές της Νέας Δημοκρατίας και του ΠΑΣΟΚ. Νομίζω ότι είναι ευθύνη όλων των δημοκρατικών πολιτικών δυνάμεων να μη χαθεί αυτή η ευκαιρία για μια δημοκρατική και προοδευτική αναθεώρηση, αλλά να μη χαθεί και η ευκαιρία να αφουγκραστούμε, να ακούσουμε τις ανησυχίες και τη βούληση του ελληνικού λαού.

Η συνταγματική Αναθεώρηση, όπως έχει διακηρύξει και ο ίδιος ο Πρωθυπουργός, μεταξύ άλλων, έχει στο επίκεντρο τη θωράκιση της πολιτείας απέναντι σε όλα αυτά τα φαινόμενα που οδήγησαν στη χρεοκοπία και την απαξίωση του πολιτικού συστήματος και έρχεται αυτή η αναθεώρηση ως ώριμο τέκνο της ιστορικής συγκυρίας και αναγκαιότητας, που αποτελεί και λαϊκή απαίτηση για δικαιοσύνη, δημοκρατία, ισονομία.

Ευχαριστώ πολύ.

(Χειροκροτήματα από την πτέρυγα του ΣΥΡΙΖΑ)

**ΝΙΚΟΛΑΟΣ ΠΑΡΑΣΚΕΥΟΠΟΥΛΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Ευχαριστώ και εγώ, κύριε Τσίρκα.

Ο κ. Παναγιωτόπουλος έχει τον λόγο.

**ΝΙΚΟΛΑΟΣ ΠΑΝΑΓΙΩΤΟΠΟΥΛΟΣ:** Ευχαριστώ, κύριε Πρόεδρε.

Θα μου επιτρέψετε και εμένα να κάνω δύο, τρία σχόλια επί τριών συγκεκριμένων ενοτήτων ή άρθρων που εξετάζουμε σε αυτή την πολύ σύντομη συζήτηση, σε σχέση με τον όγκο αλλά και τη σημασία αυτού του συγκεκριμένου μέρους, του κορμού του Συντάγματος, για να εισφέρω στη διαδικασία.

Το πρώτο είναι επί του περίφημου άρθρου 56 για τον περιορισμό στη θητεία των Βουλευτών που προτείνετε. Εδώ πρόκειται, στην ουσία, για ένα ιδιότυπο κώλυμα των άρθρων 55 και 56. Δεν έχει να κάνει τόσο, νομίζω, με τον συνταγματικό λαϊκισμό, για τον οποίο κατηγορείστε και με το πνεύμα του οποίου διαπνέεται η αναθεωρητική πρότασή σας, αλλά με κάποιου τύπου συνταγματικό πατερναλισμό.

Έρχεστε, δηλαδή, και λέτε στο εκλογικό σώμα ότι εμείς δεν εμπιστευόμαστε την κρίση σας, διότι έχετε την απαράδεκτη τάση να ευνοείτε γόνους της οικογενειοκρατίας ή έμπειρους Βουλευτές, δεδομένου ότι οι τρεις θητείες, όπως καταλαβαίνετε, συνδέονται και με τον βαθμό ωρίμανσης του Βουλευτού, ο οποίος ασφαλώς και δεν αποκτάται σε μία θητεία. Το ξέρετε όλοι, ο κάθε ένας και η κάθε μία σε προσωπικό βαθμό, πολύ καλά αυτό. Για αυτή την έλλειψη εμπιστοσύνης θεσπίζουμε αυτό το όριο στις τρεις θητείες.

Έχω να πω τα εξής. Το πρώτο είναι ότι ο Βουλευτής εκλέγεται διά της αποδοχής του εκλογικού σώματος, η οποία αποδοχή του εκλογικού σώματος εκφράζεται διά της ψήφου του εκλογικού σώματος και η ψήφος είναι μία έκφραση της ελεύθερης βούλησης του εκλογικού σώματος μέσα από διαδικασίες ελεύθερης επιλογής. Επομένως η καθιέρωση ορίων στη βουλευτική θητεία θα μπορούσα να πω εγώ ότι κατά κάποιο τρόπο αποτελεί μία κάμψη αυτής της αρχής της λαϊκής κυριαρχίας και της ελεύθερης επιλογής, ως έκφραση ακριβώς της λαϊκής κυριαρχίας. Αυτό σημαίνει η καθιέρωση ορίων.

Άκουσα από Βουλευτές της κυβερνητικής πλειοψηφίας ότι με τη διάταξη αυτή πλήττεται αφ’ ενός η οικογενειοκρατία, το γνωστό μεγάλο κακό, και αφ’ ετέρου το ρουσφέτι. Εδώ έχουμε να κάνουμε νομίζω με έκθεση συνταγματικού λαϊκισμού.

Κοιτάξτε, ως προς την οικογενειοκρατία, η έκφραση του λαού, του εκλογικού σώματος διά της ψήφου του, νομίζω, πάλι είναι μία ελεύθερη επιλογή, η οποία δεν προτάσσει πρώτα τον βαθμό συγγενείας με κάποιον γνωστό του πολιτικού συστήματος ή το «ανήκειν» σε μία γνωστή οικογένεια του πολιτικού συστήματος. Αν κάποιο μέλος μιας πολιτικής οικογένειας κάνει και είναι κατάλληλο για να αποτελέσει αντιπρόσωπο του έθνους, τότε υπερψηφίζεται. Αν δεν κάνει, τότε καταψηφίζεται. Είναι τόσο απλό.

Μπορώ να σας πω ότι πολλές φορές η ιδιότητα του «ανήκειν» σε μία πολιτική οικογένεια μπορεί να δώσει μία ευχέρεια, όσον αφορά την πρώτη ευκαιρία του να προταθεί κάνεις και να είναι υποψήφιος. Αλλά από εκεί και πέρα, το τι θα κάνει άπαξ και του δοθεί αυτή η πρώτη ευκαιρία, εξαρτάται αποκλειστικά και μόνο από την ικανότητα να δείξει ότι μπορεί να εκπροσωπήσει το εκλογικό σώμα και όχι από το όνομα της οικογένειας.

Το δεύτερο που έχω να πω, ως προς το ρουσφέτι, είναι ότι γνωρίζω και πάρα πολλούς που δεν ανήκουν σε γνωστές πολιτικές οικογένειες, αλλά μεταχειρίζονται το ρουσφέτι σε βαθμό, θα έλεγα, εξοντωτικό, όσον αφορά την προσπάθειά τους να προσεταιριστούν εκλογική πελατεία. Δεν έχει να κάνει με το «ανήκειν» σε μία πολιτική οικογένεια η ρουσφετολογία ή η ρουσφετοκρατία.

Θα έλεγα, επίσης, ότι το ζήτημα του ρουσφετιού, όσο είναι ζήτημα επιλογής το θέμα της οικογενειοκρατίας, είναι ζήτημα νοοτροπίας και όχι πάντα ζήτημα νοοτροπίας του υποψηφίου ή του Βουλευτή, αλλά πολλές φορές ζήτημα νοοτροπίας του εκλογικού σώματος.

Επομένως αλλού είναι οι ρίζες αυτού του κακού και σίγουρα δεν έχει να κάνει με την οικογενειοκρατία, που προτείνεται ως ο βασικός λόγος καθιέρωσης του ορίου των τριών θητειών. Ας αναγνωρίσουμε στους Βουλευτές το δικαίωμα στην κοινοβουλευτική ωρίμανση και ας δεχθούμε ότι η ωρίμανση αυτή δεν είναι αποτέλεσμα μίας ή δύο ή τριών κοινοβουλευτικών περιόδων ή μιας θητείας, αλλά μιας πιο εκτεταμένης στον χρόνο, μεγάλης σε διάρκεια θητείας.

Τώρα, όσον αφορά τα άρθρα 65 και 68, τα δικαιώματα της κοινοβουλευτικής Πλειοψηφίας και η σύσταση εξεταστικών επιτροπών και η πρόταση που ορίζουμε επ’ αυτών έχουν να κάνουν με μία βασική παραδοχή, η οποία στηρίζεται και από την επιστημονική θεωρία. Διάφοροι συνταγματολόγοι –αν δεν κάνω λάθος ο κ. Παραράς είναι ένας από αυτούς- ισχυρίζονται ότι το δικαίωμα σύστασης εξεταστικών επιτροπών αποτελεί δικαίωμα της κοινοβουλευτικής Μειοψηφίας. Είναι δεδομένο ότι αποτελεί και δικαίωμα της πλειοψηφίας. Εξάλλου, η πλειοψηφία αυτή εκφράζεται και με τις απαιτούμενες κοινοβουλευτικές ψήφους που χρειάζονται, ως προϋπόθεση της υπερψήφισης του αιτήματος για τη σύσταση επιτροπής. Είναι όμως και δικαιώματα της μειοψηφίας.

Είναι μέσο αναμφίβολα αυξημένης ισχύος μέσο διενέργειας κοινοβουλευτικού ελέγχου, είναι όπλο και προνόμιο της εκάστοτε αντιπολίτευσης κυρίως της Αξιωματικής, δεδομένου ότι χρειάζεται και τον απαραίτητο αριθμό ψήφων, προκειμένου να ελέγξει έργα και ημέρες της κυβέρνησης, όσον αφορά υποθέσεις μεγάλου δημόσιου ενδιαφέροντος. Έτσι το βλέπουμε.

Από κει και πέρα, το τελευταίο σχόλιο που έχω να κάνω είναι όσον αφορά τις διατάξεις για την καλή νομοθέτηση. Κοιτάξτε, κάτω «βρέχει» τροπολογίες. Έχω έναν πρόχειρο κατάλογο αυτών που προτάθηκαν -υπουργικές και βουλευτικές- στο νομοσχέδιο που συζητείται στην Ολομέλεια. Είναι περίπου είκοσι τον αριθμό. Φαντάζομαι ότι και στο άλλο νομοσχέδιο θα προστεθούν άλλες τόσες για διευθέτηση διαφόρων εκκρεμοτήτων τελευταίας στιγμής. Άλλοι θα πούνε και για ρουσφετολογικού τύπου εκκρεμότητες. Δεν θέλω να ακούσω το επιχείρημα ότι και οι άλλοι κάνανε τα ίδια. Βεβαίως, αλλά εδώ προτείνουμε να βρεθεί τρόπος να εξαλειφθεί αυτό το νοσηρό φαινόμενο της κοινοβουλευτικής πρακτικής και επιτέλους να βάλουμε κάποιους κανόνες.

Και ξέρετε τι γίνεται; Το κακό είναι ότι κανόνες υπάρχουν, τόσο στις συνταγματικές διατάξεις, άρθρο 74 παράγραφος 4, εδάφιο 2 ή 3 αν δεν κάνω λάθος, σχετικά με τις άσχετες με το νομοσχέδιο εισαγόμενες τροπολογίες, όσο και στο νομοθετικό μας πλαίσιο. Είναι ο νόμος για την καλή νομοθέτηση 4048/2012, ο οποίος αποτελεί αυτή τη στιγμή νομικό κεκτημένο, αν θέλετε, του ημεδαπού δικαίου, σύμφωνα με τις συστάσεις της «GRECO», σύμφωνα και με μνημονιακή απαίτηση, στο πλαίσιο, μάλιστα, του τρίτου μνημονίου τον ν.4336/2015. Πλην, όμως, δεν εφαρμόζεται.

Και εδώ έχουμε το θλιβερό φαινόμενο, όχι μόνο να μην εφαρμόζεται το σχετικό νομοθετικό πλαίσιο για την καλή νομοθέτηση, αλλά να μην εφαρμόζεται και η συνταγματική επιταγή. Ποια είναι τα σημεία αυτά; Εδώ έχουμε περιπτώσεις νομοσχεδίων που παραπέμπουν σε υπερβολικά μεγάλο αριθμό υπουργικών αποφάσεων με αόριστο χρονοδιάγραμμα εφαρμογής. Έχουμε αύξηση νομοσχεδίων που εισάγονται με τη διαδικασία του επείγοντος με πιο περιορισμένη συζήτηση, λιγότερο εκτενή συζήτηση στις επιτροπές αλλά και στην Ολομέλεια και με περιορισμένη συμμετοχή Βουλευτών σε αυτή τη συζήτηση. Έχουμε μεγάλη αύξηση κυρίως υπουργικών τροπολογιών ανά νομοσχέδιο αλλά και βουλευτικών. Αυτή είναι η κατ’ εξοχήν έκφραση της παθογένειας στη νομοθετική διαδικασία.

Θυμίζω ότι τον Απρίλιο του 2017 είχε ήδη υπερψηφιστεί η χιλιοστή τροπολογία της Κυβέρνησης ΣΥΡΙΖΑ - ΑΝΕΛ. Πιθανόν να έχουμε υπερβεί την δισχιλιοστή τροπολογία. Δεν μπορώ να το ξέρω αυτό, αλλά σίγουρα είναι πολλές.

Επίσης, υπάρχει και κάτι άλλο, το οποίο νομίζω ότι δεν έχουμε δει επαρκώς. Είχαμε τεράστια αύξηση κατάθεσης, αποδοχής και ψήφισης τροπολογιών σε κυρώσεις διεθνών συνθηκών, που όπως ξέρετε ο χρόνος διαδικασίας τόσο στις επιτροπές όσο και στην Ολομέλεια είναι εξαιρετικά περιορισμένος. Έχουμε το φαινόμενο σε μία κύρωση διεθνούς συνθήκης να έρχονται ο ένας Υπουργός μετά τον άλλον, το μισό Υπουργικό Συμβούλιο, προς υπεράσπιση προτεινόμενων τροπολογιών, και να μη συζητείται καθόλου το διεθνές κείμενο, η διεθνής συνθήκη.

Θυμίζω, επίσης, για να δούμε πόσο αστείο αλλά και απελπιστικά, αν θέλετε, -πώς να το πω- δύσκολο για τον νομοθέτη, τον δικαστή, αλλά και τον απλό πολίτη είναι αυτή η παθογένεια, ότι διάταξη νόμου που ρυθμίζει ζητήματα μη εξυπηρετούμενων δανείων μπήκε στον κυρωτικό νόμο μνημονίου κατανόησης μεταξύ Ελλάδας και Ιορδανίας. Άντε να ψάξει ο δικαστής να βρει αυτή τη διάταξη σε ένα διεθνές κείμενο μεταξύ Ελλάδας και Ιορδανίας και μία άλλη διάταξη που ρυθμίζει τα σχετικά με την κρίση προϊσταμένων στο δημόσιο σε κυρωτικό νόμο μνημονίου συνεργασίας μεταξύ Ελλάδας και Μογγολίας.

Δεν έχω τίποτα με τους Μογγόλους ούτε με τους Ιορδανούς. Όπως καταλαβαίνετε, όμως, ο δικαστής ή ο πολίτης που πρέπει να ψάξει και να βρει αυτές τις διατάξεις που ήρθαν σαν τροπολογίες σε αυτά τα κείμενα, αν μη τι άλλο, θα τραβούσε τα μαλλιά του από την απελπισία και την αποδοκιμασία –αν θέλετε- προς τις πρακτικές του κατ’ εξοχήν νομοθετικού οργάνου, δηλαδή της Βουλής των Ελλήνων.

Πρέπει να τελειώσει αυτή η παθογένεια. Πρέπει να βάλουμε κάποιους κανόνες. Πρέπει να εφαρμόσουμε τις ήδη υφιστάμενες συνταγματικές διατάξεις. Αυτή η υπόθεση με τις τροπολογίες, ιδίως τώρα που έχουν εκλείψει οι εξαιρετικά επείγουσες ή διαφορετικές -αν θέλετε- συνθήκες κάτω από τις οποίες νομοθετούσαμε όλα αυτά τα χρόνια είναι μία πρώτης τάξης ευκαιρία να το κάνουμε. Σε αυτή την αναθεωρητική διαδικασία, θεωρώ ότι θα έπρεπε να λάβουμε πολύ συγκεκριμένα αυτή την ειδική μέριμνα.

Σας ευχαριστώ.

**ΝΙΚΟΛΑΟΣ ΠΑΡΑΣΚΕΥΟΠΟΥΛΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Ευχαριστώ κι εγώ, κύριε Παναγιωτόπουλε.

Τον λόγο έχει η κ. Τζάκρη.

**ΘΕΟΔΩΡΑ ΤΖΑΚΡΗ:** Ευχαριστώ πολύ, κύριε Πρόεδρε.

Κυρίες και κύριοι Βουλευτές, μια συνταγματική Αναθεώρηση αντάξια του ονόματος της δεν θα μπορούσε παρά να περιλαμβάνει την αναθεώρηση διατάξεων που θα οδηγήσουν να πραγματοποιηθεί η μετάβαση από ένα πολιτικό σύστημα επιφανειακά μόνο δημοκρατικό, όπως αυτό που εγκαθιδρύθηκε στη χώρα μας μετά τη Μεταπολίτευση του 1974, σε ένα νέο, περισσότερο δημοκρατικό και αντιπροσωπευτικό μοντέλο λειτουργίας του κράτους και κυρίως, των κομμάτων.

Ήρθε λοιπόν η ώρα, σαράντα τέσσερα χρόνια μετά τη Μεταπολίτευση, το πολιτικό μας σύστημα να προχωρήσει σε μία συνταγματική Αναθεώρηση που θα συμβάλει στην υπέρβαση του. Αυτό θα συμβεί, μεταξύ άλλων, με την επικράτηση δημοκρατικά οργανωμένων κομμάτων αρχών και με την ανανέωση του πολιτικού προσωπικού χωρίς κληρονόμους και διαδόχους ή αγοραστές κ.λπ..

Μόνο, επομένως, μία συνταγματική Αναθεώρηση με τα παραπάνω χαρακτηριστικά θα έρθει να επιβεβαιώσει τον πραγματικό εκδημοκρατισμό του πολιτικού μας συστήματος. Το ζητούμενο, επομένως, για την κοινωνία μας είναι να αντικαταστήσει τις σημερινές ιεραρχικού, φεουδαρχικού τύπου πελατειακές πυραμίδες, με θεσμοποιημένους πολιτικούς οργανισμούς, οι οποίοι θα αντιπροσωπεύουν την κοινωνία έναντι της εξουσίας και όχι το αντίστροφο. Το ζητούμενο είναι ακόμη να τερματιστεί η αναπαραγωγή μιας ημίκλειστης τάξης επαγγελματιών της πολιτικής και να διαχωριστεί η δημόσια πολιτική από την ιδιωτική οικονομική εξουσία.

Επομένως μία συνταγματική Αναθεώρηση, η οποία θα αποσκοπούσε στο να εμποδίσει την περαιτέρω διολίσθηση του ελληνικού δημόσιου βίου προς τον εκφεουδαρχισμό θα πρέπει να περιλαμβάνει οπωσδήποτε την καθιέρωση ενός ανώτατου ορίου συνολικής Βουλευτικής θητείας, η υπέρβαση του οποίου θα συνεπάγεται αυτοδίκαια κόλλημα, τόσο για την υποβολή νέας υποψηφιότητας, όσο και για την εκλογή ως Βουλευτή κάθε πρόσωπο που έχει υπερβεί ήδη το όριο αυτό.

Το ύψος της συνολικής Βουλευτικής θητείας προτείνεται να είναι τρεις Βουλευτικές θητείες, στις οποίες δεν θα υπολογίζονται Βουλευτικές περίοδοι με διάρκεια μικρότερη των δύο τρίτων της πλήρους διάρκειας της Βουλευτικής περιόδου. Δηλαδή δεν θα υπολογίζονται οι Βουλευτικές περίοδοι με διάρκεια μικρότερη των τριάντα δύο μηνών.

Το κώλυμα αυτό προτείνεται να είναι περιορισμένο, δηλαδή να ισχύει για την αμέσως επόμενη της συμπλήρωσης του ανώτατου ορίου της συνολικής θητείας Βουλευτική περίοδο και να είναι γενικό, δηλαδή να ισχύει για όλες τις εκλογικές περιφέρειες της χώρας. Θα μπορούσε έτσι με αυτόν τον τρόπο να παρεμποδιστεί σε κάποιο βαθμό ή επαγγελματοποίηση των πολιτικών και η μετατροπή τους, όπως ήδη είπα, σε μία ημίκλειστη επαγγελματική κάστα που ανανεώνει τον εαυτό της.

Την πρόταση, μάλιστα, για την καθιέρωση ενός ανώτατου ορίου συνολικής Βουλευτικής θητείας θα πρέπει, κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, να τη δούμε σε συνδυασμό με τις προτάσεις για την αναθεώρηση των διατάξεων εκείνων που συμβάλλουν στη διατήρηση ενός σταθερού κοινοβουλευτικού κύκλου, όπως είναι για παράδειγμα η πρόταση για την αναθεώρηση του άρθρου 32 παράγραφος 4 του Συντάγματος για την αποσύνδεση της εκλογής του Προέδρου της Δημοκρατίας από τη διάλυση της Βουλής, καθώς και η πρόταση που συζητάμε σήμερα για την καθιέρωση αναλογικότερου εκλογικού συστήματος που οδηγεί στο σχηματισμό κυβερνήσεως συνεργασίας. Διότι μόνο τότε μπορούμε να έχουμε πλήρεις Βουλευτικές θητείες και τον απαιτούμενο χρόνο για την ανάπτυξη μιας σοβαρής Βουλευτικής δραστηριότητας από τον Βουλευτή που θα προσδώσει κύρος στον θεσμό και θα συμβάλει και στην αναβάθμιση του κύρους του ίδιου του πολιτικού συστήματος που τόσο πολύ έχει απαξιωθεί τα τελευταία χρόνια.

Άλλως, με τους σύντομους εκλογικούς κύκλους των δύο και των δυόμισι ετών που έχουμε ζήσει η τελευταία, εξαιτίας και της καταστάσεως της κρίσης, αλλά και εξαιτίας των δυνατοτήτων, των στρεβλώσεων του ισχύοντος Συντάγματος, η καθιέρωση ενός ορίου Βουλευτικής θητείας δεν συμβάλλει καθοριστικά ούτε στην ενίσχυση του κύρους του Βουλευτή ούτε και στην αναγέννηση του πολιτικού συστήματος που είναι το ζητούμενο και ο στόχους.

Θέλω, όμως, να κάνω μία παρατήρηση στο σημείο αυτό: Το να καθιερώσουμε στο Σύνταγμα ανώτατο όριο βουλευτικής θητείας, το γεγονός αυτό, δεν αρκεί από μόνο του για να οργανωθεί καλύτερα δημοκρατική λειτουργία του δημόσιου χώρου. Χρειάζεται εμπέδωση αρχών εσωκομματικής δημοκρατίας στα ίδια τα κόμματα. Αυτό δεν είναι καν αρμοδιότητα του κοινού νομοθέτη. Είναι θέμα των καταστατικών των ίδιων των κομμάτων. Πρέπει, δηλαδή -και εδώ έχουν πολύ μεγάλη ευθύνη οι δημοκρατικοί, προοδευτικοί φορείς- να επιβάλλουν τη δημοκρατία στον δημόσιο χώρο. Αυτό είναι θέμα κουλτούρας, αντίληψης και γενικότερης θεώρησης των πραγμάτων. Μόνο έτσι μπορούν να εξαλειφθούν φαινόμενα οικογενειοκρατίας, διότι στο παλιό πολιτικό σύστημα δεν έχουμε φαινόμενα μοναρχίας που βασιζόταν στην κληρονομική διαδοχή, αλλά έχουμε πλείστα τα φαινόμενα κληρονομικής δημοκρατίας. Ουσιαστικά, πέντε οικογένειες τα τελευταία χρόνια, κυριολεκτικά, δεσπόζουν στην πολιτική ζωή του τόπου, έχοντας αποκτήσει ιδιοκτησιακά σύνδρομα για το κράτος και εναλλάσσουν τα μέλη τους στους κυβερνητικούς ρόλους. Η καθιέρωση, επομένως, κυβερνητικών θητειών, Βουλευτικών θητειών βοηθούν, αλλά δεν αρκούν από μόνες τους. Θα πρέπει να εμπεδωθεί η εσωκομματική δημοκρατία στα κόμματα.

Δεύτερη αλλαγή προς την κατεύθυνση του εκδημοκρατισμού του πολιτικού συστήματος είναι η προσθήκη εδάφιου στην παράγραφο 1 του άρθρου 54, προκειμένου να κατοχυρωθεί συνταγματικά η εφαρμογή αναλογικότερου εκλογικού συστήματος στις Βουλευτικές εκλογές. Το αναλογικό εκλογικό σύστημα, δηλαδή η αντιπροσωπευτικότερη μετάφραση ψήφων σε βουλευτικές έδρες αποτελεί τη βασική αρχή της αντιπροσωπευτικής δημοκρατίας. Όσο πιο αναλογικό είναι το εκλογικό σύστημα, τόσο πιο αντιπροσωπευτικό της βούλησης των πολιτών καθίσταται αυτό.

Στο Σύνταγμά μας, επομένως, μετά την εμπειρία σαράντα τεσσάρων χρόνων εφαρμογής διαφόρων εκλογικών νόμων, περισσότερο ή λιγότερο ενισχυμένης αναλογικής, που οδηγούσαν συνήθως σε ισχυρές μονοκομματικές κυβερνήσεις που πολλές φορές είχαν νομιμοποίηση χαμηλότερη του 40% καθίσταται αναγκαία διασφάλιση σε επίπεδο συνταγματικής αρχής της μέγιστης αναλογικότητας με τέτοιο τρόπο όμως, ώστε αφ’ ενός μεν να διευκολύνεται ο σχηματισμός της Κυβέρνησης, αφ’ ετέρου, δε, να μη δίνεται η δυνατότητα σε πολύ μικρές μειοψηφίες να υπερεκπροσωπούνται στο Κοινοβούλιο.

Για τον σκοπό αυτό προτείνουμε την προσθήκη ερμηνευτικής δήλωσης, με την οποία θα διευκρινίζεται ότι αναλογικό θεωρείται το εκλογικό σύστημα, εφόσον το τελικό ποσοστό κατανομής των Βουλευτικών εδρών δεν αποκλίνει περισσότερο από 10% από το αντίστοιχο ποσοστό ψήφων που έλαβε σε κάθε συνδυασμός στο σύνολο της επικράτειας. Ο εκλογικός νομοθέτης μάλιστα θα έχει τη δυνατότητα να θεσπίσει ελάχιστο όριο ποσοστού ψήφων και την εκλογή Βουλευτών, εφόσον αυτό δεν υπερβαίνει το 3%.

Με λίγα λόγια, με την πρόταση αναθεώρησης του άρθρου 54 του ισχύοντος Συντάγματος, επιχειρείται να διασφαλιστεί η μέγιστη αναλογικότητα του εκλογικού συστήματος, ώστε να απαγορευτεί στον κοινό νομοθέτη η δυνατότητα να θεσπίζει πριμ πενήντα εδρών που θα δίνεται στο κόμμα που διαθέτει το μεγαλύτερο αριθμό εγκύρων ψηφοδελτίων. Η εν λόγω αλλαγή πρέπει να θεωρηθεί και συνταγματικά επιβεβλημένη, καθώς η παραχώρηση του ενός έκτου περίπου του συνόλου των εδρών σε ένα ακόμα μόνο εκ του λόγου ότι διαθέτει σχετική πλειοψηφία μπορεί να οδηγήσει σε παραβίαση της αρχής ισοδυναμίας της ψήφου. Στην περίπτωση το πρώτο κόμμα αναδειχθεί πρώτο με χαμηλό ποσοστό, παραδείγματος χάριν της τάξεως του 20%, 25%, τότε το κλάσμα της βουλευτικής έδρας του οποίου μετατρέπονται οι ψήφοι υπέρ αυτού θα είναι από προκλητικά άνισο έναντι των υπολοίπων εκλογικών σχηματισμών, πολύ περισσότερο μάλιστα, αν η διαφορά από το δεύτερο κόμμα είναι μικρή.

Στην περίπτωση μάλιστα αυτή, η πριμοδότηση του πρώτου κόμματος ενδέχεται να μην υπηρετεί καν τον στόχο της κυβερνητικής σταθερότητας, αλλά να τον απομακρύνει, αφού μπορεί το δεύτερο κόμμα να έχει μεγαλύτερα περιθώρια σύγκλισης με τα υπόλοιπα σε κοινό κυβερνητικό πρόγραμμα από ότι το πρώτο.

Περαιτέρω προτείνουμε την προσθήκη νέας διάταξης ως παράγραφο 4 στο άρθρο 54 με την οποία θα παρέχεται η δυνατότητα στον εκλογικό νομοθέτη να ορίσει ως πέντε Βουλευτές που θα μπορούν να εκλέγονται σε ευρύτερες εκλογικές περιφέρειες μόνιμης εγκατάστασης απόδημου Ελληνισμού με ενιαίο ψηφοδέλτιο σε κάθε μία από αυτές. Με την προσθήκη δηλαδή αυτή στο άρθρο 54 γίνεται πράξη η συμμετοχή των ομογενών που διαμένουν μόνιμα στο εξωτερικό στις εθνικές εκλογές και η εκπροσώπησή τους με δικούς τους Βουλευτές από τους τόπους μόνιμης διαμονής τους που θα εκλέγονται με ενιαίο ψηφοδέλτιο, ανεξάρτητα δηλαδή από κομματικούς σχηματισμούς.

Με τον τρόπο αυτό, αναγνωρίζεται για πρώτη φορά ότι οι Έλληνες απόδημοι έχουν λόγο για τα τεκταινόμενα στο εσωτερικό γίγνεσθαι υπό την έννοια ότι ο δήμος, με την αρχαία ελληνική θεώρηση, δηλαδή του Αριστοτέλη και του Πλάτωνα, συμπεριλαμβάνει και τους απανταχού Έλληνες, χωρίς όμως λόγω του ενιαίου ψηφοδελτίου που προτείνεται να εμπλέκονται και στην εσωκομματική πολιτική αντιπαράθεση, γεγονός το οποίο θα τους επιτρέψει απαλλαγμένοι από τις κομματικές δεσμεύσεις και τις κομματικές ατζέντες να συμβάλουν στην προώθηση των αιτημάτων της ελληνικής Διασποράς, στην ενίσχυση των δεσμών της με τη Μητροπολιτική Ελλάδα και στην προώθηση των ευρύτερων αιτημάτων του Ελληνισμού που σχετίζονται με τη συγκρότηση και την ανάπτυξη της εθνικής ταυτότητας.

Η πρόταση της Νέας Δημοκρατίας αφ’ ενός μεν εμπλέκει τους απόδημους στην εσωτερική πολιτική αντιπαράθεση, εφόσον στην πρόταση της οι συμμετέχοντες στις εκλογές ψηφίζουν υπέρ κόμματος ή συνασπισμού κομμάτων, αφ’ ετέρου δε τους υποβαθμίζει σε Βουλευτές β΄ κατηγορίας και περιορισμένων δικαιωμάτων, εφόσον τους στερεί το δικαίωμα αποφασιστικής ψήφου και τους περιοριστεί μόνο στη συμμετοχή σε μη απόρρητες κοινοβουλευτικές διαδικασίες και στην έκφραση γνώμης.

Η Νέα Δημοκρατία, δηλαδή, οραματίζεται τους εκλογείς του απόδημου Ελληνισμού μόνο ως κομματικούς οπαδούς που θα αθροίζουν τα ποσοστά της και δεν μπορεί να αντιληφθεί τον υπερκομματικό του χρόνου, εφόσον ακόμη και στην πρότασή τους αυτή έχει παρεισφρήσει το στενό κομματικό συμφέρον και όχι η προώθηση των συμφερόντων του Ελληνισμού ευρύτερα.

Θέλω, όμως, να κλείσω και με δυο λόγια για τον «χρυσό δημοσιονομικό κανόνα» που προτείνει η Νέα Δημοκρατία για την αναθεώρηση του άρθρου 79. Με λίγα λόγια αυτό που προτείνει η Νέα Δημοκρατία είναι το απαύγασμα της αντίληψης του νεοφιλελεθερισμού. Αυτό αποτυπώνεται ακριβώς και μάλιστα με τον πιο ακραίο τρόπο στην πρόταση της. Η Νέα Δημοκρατία επομένως αντιμετωπίζει τον δημόσιο χώρο και το κράτος σαν να είναι επιχείρηση με λογιστικές καταστάσεις. Οι μικρολογιστικοί κανόνες ανήκουν στον χώρο των επιχειρήσεων και της αγοράς, στα μπακάλικα, δηλαδή και στα σουπερμάρκετ, και δεν είναι για τον χώρο λειτουργίας της πολιτείας.

Ο δημόσιος χώρος είναι ο χώρος όπου πρέπει να εφαρμοστεί οικονομική αναπτυξιακή πολιτική και η κοινωνική πολιτική και δεν μπορεί να εννοηθεί ποτέ ως χώρος λογιστικών ασκήσεων. Είναι αδιανόητο, επομένως, για το Σύνταγμά μας να στεγάσει ρυθμίσεις λογιστηρίου.

Κλείνοντας, κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, θέλω να τονίσω ότι η αναθεώρηση των διατάξεων του υφιστάμενου Συντάγματος που συζητάμε σήμερα είναι επιβεβλημένη για την επίτευξη του σκοπού της θεσμικής ανασυγκρότησης της χώρας προς την κατεύθυνση της αναγέννησης του πολιτικού συστήματος αλλά και της εμβάθυνσης της δημοκρατικής νομιμοποίησης όλων των κρατικών λειτουργιών, με στόχο πάντα την ενίσχυση της λαϊκής κυριαρχίας.

Σας ευχαριστώ πολύ.

(Χειροκροτήματα από την πτέρυγα του ΣΥΡΙΖΑ)

**ΝΙΚΟΛΑΟΣ ΠΑΡΑΣΚΕΥΟΠΟΥΛΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Κι εγώ σας ευχαριστώ, κυρία Τζάκρη.

Ο κύριος Γεωργιάδης έχει το λόγο. Μετά είναι η κ. Θελερίτη και ο κ. Παπαφιλίππου.

**ΣΠΥΡΙΔΩΝ - ΑΔΩΝΙΣ ΓΕΩΡΓΙΑΔΗΣ:** Σας ευχαριστώ πάρα πολύ, κύριε Πρόεδρε.

Θα ξεκινήσω από το τελευταίο, για να έχει και η συζήτηση στη Βουλή μία κάποια συνέχεια. Η κ. Τζάκρη ήταν καλή Υπουργός Βιομηχανίας, θέλω να το πω αυτό και λυπάμαι που δεν έχει κατανοήσει τη σκοπιμότητα της συγκεκριμένης προτάσεως της Νέας Δημοκρατίας.

Κυρία Υπουργέ, φαντάζομαι ότι από την εμπειρία σας στο Υπουργείο έχετε καταλάβει πόσο σημαντικό πράγμα είναι στον σύγχρονο κόσμο οι αγορές και πόσο από αυτές εξαρτώνται τα κράτη, οι οικονομίες τους και η δυνατότητά τους να τροφοδοτούν το κοινωνικό κράτος.

Είναι ή δεν είναι απολύτως αυτονόητο ότι η Ελλάδα είναι σε ζώνη εκτός αγορών ακόμα και σήμερα που μιλάμε, γιατί οι αγορές αποτιμούν τη χώρα μας ως δημοσιονομικά απείθαρχη, ως δημοσιονομικά απρόβλεπτη; Αυτό κοστίζει υψηλότερα επιτόκια και άρα πολλά χαμένα δισεκατομμύρια κάθε χρόνο, που θα μπορούσαμε να δίνουμε για την κοινωνική συνοχή. Η απάντηση είναι αμφίβολα ναι, διότι το βασικό πρόβλημα που έχει η χώρα μας είναι το έλλειμμα εμπιστοσύνης και αυτό δεν λύνεται, όσο καλά λόγια και να πει μία κυβέρνηση, γιατί οι αγορές αυτομάτως λένε: Καλά, και αυτή η σοβαρή Κυβέρνηση θα φύγει και θα έρθουν οι επόμενοι που θα κάνουν τα ίδια, ή θα έρθει μια απόφαση του Συμβουλίου της Επικρατείας που θα ακυρώνει έναν προηγούμενο νόμο, στο πλαίσιο ενός ανώτερου κοινωνικού αγαθού, θα τινάξει στον αέρα τον προϋπολογισμό και θα χάσουμε τα λεφτά μας και αυτό αποτιμάται πάλι σε επιτόκιο.

Άρα, τι λέει η πρόταση της Νέας Δημοκρατίας; Λέει: Θεραπεία του βασικού προβλήματος δημοσιονομικής αναξιοπιστίας της χώρας, στο ανώτατο δυνατό επίπεδο, άρα εξασφάλιση ότι καμμία κυβέρνηση στο μέλλον, ασχέτως του λαϊκισμού που μπορεί να επικρατεί σε μία τρέχουσα προεκλογική περίοδο, δεν θα μπορεί να παραβιάσει τη δημοσιονομική πειθαρχία. Αυτό σημαίνει αυτομάτως, για να καταλάβετε, τουλάχιστον 2% λιγότερα επιτόκια τον χρόνο στο ελληνικό χρέος.

Το 2% λιγότερα επιτόκια, κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, είναι πολλά δισεκατομμύρια για να δώσει το κράτος, στα σοβαρά, από λεφτά που έχει, σε ανθρώπους που τα έχουν ανάγκη. Αυτό θα σήμαινε, εάν συμφωνούσατε με τη Νέα Δημοκρατία στο Σύνταγμα, να βάζατε μία τέτοια παράμετρο.

Βεβαίως, δεν περιμένω να το κάνετε, διότι αν κάνατε κάτι τέτοιο δεν θα ήσασταν ΣΥΡΙΖΑ. Εσείς ακόμα ψάχνετε το νταούλι για τις αγορές. Ξέρετε, πωλείται ένα νταούλι αμεταχείριστο του Αλέξη Τσίπρα, το οποίο περιφέρει αμεταχείριστο, με το οποίο θα έπειθε τις αγορές να καθορίζουν τα επιτόκια κατά πώς θέλετε εσείς, κύριε καθηγητά.

Αλλά όσο σπουδαίος καθηγητής και να είστε, που δεν αμφισβητώ ότι μπορεί να είστε από αγορές δεν έχετε ιδέα, για αυτό και δεν ξέρετε να παίζετε και το σχετικό νταούλι. Το νταούλι, λοιπόν, των αγορών είναι αυτή η πρόταση της Νέας Δημοκρατίας. Δεν περιμένω να το μάθετε, γιατί επαναλαμβάνω, αν καταλαβαίνατε κάποια πράγματα δεν θα ήσασταν αριστεροί. Θα ήσασταν σοβαροί άνθρωποι.

Πάμε τώρα στη δεύτερη πρόταση, που είναι η διαφωνία μου με τον κ. Φορτσάκη, για να μη νομίζετε ότι διαφωνώ μόνο με εσάς: Όριο συνταγματικής θητείας στους Βουλευτές. Πρόκειται περί φρενοβλάβειας ομαδικού αντικοινοβουλευτικού λαϊκισμού που έχει επικρατήσει την Ελλάδα. Πείτε μου ένα σημείο του πλανήτη, μία χώρα του πλανήτη, που έχει όριο θητειών στη νομοθετική εξουσία. Το τονίζω, στη νομοθετική, όχι στην εκτελεστική εξουσία.

**ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΚΑΤΡΟΥΓΚΑΛΟΣ (Γενικός Εισηγητής του ΣΥΡΙΖΑ):** Ο Μακρόν.

**ΣΠΥΡΙΔΩΝ - ΑΔΩΝΙΣ ΓΕΩΡΓΙΑΔΗΣ:** Ο Μακρόν τα πάει πάρα πολύ καλά στη Γαλλία, όπως βλέπετε. Πηγαίνει από το καλό στο καλύτερο. Θέλετε να ζηλέψετε τη δόξα του Μακρόν; Ακολουθείστε τον.

Θα μιλήσω τώρα σοβαρά. Όπως έλεγε ο κύριος καθηγητής που είναι και σπουδαγμένος πολύ, βεβαίως υπάρχουν όρια θητειών στην εκτελεστική εξουσία, αλλά ουδέποτε στην νομοθετική και πουθενά και ποτέ δεν έχει μπει, ούτε και μπορεί να μπει. Για ποιον λόγο; Πρώτον, γιατί θα σήμαινε περιορισμό της λαϊκής κυριαρχίας και δεύτερον, διότι το βασικό γνώρισμα του κοινοβουλευτικού θεσμού είναι η σύμμειξη παλαιών και νέων, η σύμμειξη εμπειρίας και ορμής, η σύμμειξη συντήρησης, αν θέλετε, και προόδου, για να χρησιμοποιήσω τους δικούς σας όρους.

Εάν πας και βάλεις μία τέτοια συνταγματική πρόβλεψη, στην πραγματικότητα παρεμβαίνεις στη λαϊκή βούληση, καταργείς το βασικό χαρακτηριστικό γνώρισμα του κοινοβουλίου. Για ποιον λόγο; Για να περάσεις έναν λαϊκισμό του τύπου ότι δεν θέλω να βγαίνουν οι ίδιοι.

Θα φέρω ένα παράδειγμα για να καταλάβετε πως αυτοί οι συνταγματικοί περιορισμοί είναι προφανώς γελοίοι, αν δεν ακολουθούνται από τη διάθεση του κόσμου. Ο κόσμος πρέπει να τα επιβάλλει, όχι το Σύνταγμα.

Στη Ρωσία για να δείξει ο Πούτιν ότι είναι, κύριε καθηγητά, μοντέρνος και θετικός έβαλε όρια στην προεδρική θητεία. Και τι έγινε; Έβαλε τον δικό του, τον κολαούζο πρόεδρο για μια θητεία και ξαναγύρισε για άλλες δύο θητείες αυτός και συνεχίζει να κυβερνά απρόσκοπτα, παρά τη συνταγματική πρόβλεψη. Γιατί όσο ο κόσμος τον ψηφίζει, ο Πούτιν θα κυβερνάει.

Θα φτάναμε σε ένα κοινοβούλιο, κύριε καθηγητά, που θα έβαζα εγώ τον ξάδερφό μου να μου καλύψει μια θητεία για να έρθω έπειτα στην επόμενη. Αυτά ονειρεύεστε, αντί να ασχολείστε με σοβαρά θέματα.

Για να τελειώνουμε, συνταγματική πρόβλεψη ορίου θητειών στο νομοθετικό σώμα, δεν έχει μπει ούτε στη Σουαζιλάνδη.

**ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ ΔΟΥΖΙΝΑΣ:** Εσείς τα κάνετε αυτά.

**ΣΠΥΡΙΔΩΝ - ΑΔΩΝΙΣ ΓΕΩΡΓΙΑΔΗΣ:** Εσείς, ούτως ή άλλως δεν θα είσαστε πολύ καιρό βουλευτές. Να έρθει η ώρα της Βουλής, να φύγετε οι περισσότεροι να ησυχάσουμε. Ο ελληνικός λαός, ευτυχώς, κατάλαβε περί τίνος πρόκειται και θα ησυχάσουμε μία ώρα αρχύτερα.

Πάμε τώρα στο τρίτο θέμα: Απόδημοι. Πολύ ωραία η πρόβλεψη περί θέσπισης περιφερειών των αποδήμων. Θέλω να υπενθυμίσω για τους παλαιότερους Βουλευτές, ο κ. Λοβέρδος μπορεί να το θυμάται. Όταν το 2008 έφερε εδώ η Κυβέρνηση Νέας Δημοκρατίας επί Υπουργού Εσωτερικών Προκόπη Παυλόπουλου την πρόταση για την ψήφο των αποδήμων, δεν πήρε τότε τις διακόσιες ψήφους με το πρόσχημα του ΠΑΣΟΚ ότι δεν χρειάζεται συνταγματική Αναθεώρηση η θέσπιση ξεχωριστών εκλογικών περιφερειών εξωτερικού.

**ΑΝΔΡΕΑΣ ΛΟΒΕΡΔΟΣ (Γενικός Εισηγητής της Δημοκρατικής Συμπαράταξης ΠΑΣΟΚ - ΔΗΜΑΡ):** Το είπα εχθές, αποδεχόμενος ότι εγώ το σταμάτησα.

**ΣΠΥΡΙΔΩΝ - ΑΔΩΝΙΣ ΓΕΩΡΓΙΑΔΗΣ:** Αυτό έγινε, εδώ ήμουν. Το θυμάμαι. Και σας έλεγα τότε ως Λαϊκός Ορθόδοξος Συναγερμός κάνετε λάθος χωρίς την Αναθεώρηση του Συντάγματος δεν μπορεί να γίνει.

Πράγματι, εγώ σας λέω επί της αρχής και ως πρώην Πρόεδρος της Επιτροπής Αποδήμων Ελλήνων, είμαι υπέρ των ξεχωριστών εκλογικών περιφερειών του εξωτερικού. Μακάρι να γίνουν.

Επειδή, όμως, η συνταγματική Αναθεώρηση, κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, είναι κάτι που θα ολοκληρωθεί από τώρα και σε μια δεκαετία, είμαστε τρομερά αναξιόπιστοι να γυρνάμε τα επόμενα δέκα χρόνια να τους λέμε «Θα αλλάξουμε το Σύνταγμα». Προκειμένου να δείξουμε τη σύμπνοια μας και την δημοκρατικότητα μας και την πίστη σε αυτά που λένε, αφού σας αρέσει να ψηφίζουν τώρα οι απόδημοι και το πρόβλημα σας είναι οι εκλογικές περιφέρειες δήθεν, πάμε να ψηφίσουμε την πρόταση της Νέας Δημοκρατίας.

Δεν σας αρέσει η πρόταση της Νέας Δημοκρατίας; Θέλετε μια δικιά σας πρόταση; Φέρτε μια δικιά σας πρόταση. Φέρτε τη όμως, να ξεκινήσουν οι άνθρωποι να ψηφίζουν, να μην τους στερούμε το δικαίωμα της ψήφου, γιατί τους στερούμε το δικαίωμα της ψήφου τώρα με το ψευδές επιχείρημα ότι όποιος θέλει μπορεί να πάρει ένα αεροπλάνο και να έρθει να ψηφίσει την Ελλάδα, με τη διαφορά ότι αυτό μπορεί να το κάνει μόνο ο πλούσιος απόδημος κι όχι ο φτωχός απόδημος. Άρα εσείς που δεν έχετε και τέτοιου είδους συμπάθεια στους πλούσιους και έχετε και ταξική συνείδηση, κύριε Κατρούγκαλε, υπέρ των φτωχών, εσείς ειδικά ως κομμουνιστής, εσείς πρέπει να είστε ο επισπεύδων για να μπορούν και οι φτωχοί απόδημοι να εξασκούν το δικαίωμά τους και όχι να το κάνουμε σε δέκα χρόνια από σήμερα με το Σύνταγμα, αλλά να το κάνουμε τώρα. Φέρτε μια πρόταση! Εδώ είμαστε εμείς!

**ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΚΑΤΡΟΥΓΚΑΛΟΣ (Γενικός Εισηγητής του ΣΥΡΙΖΑ):** Τώρα να ψηφίσετε την πρότασή μας.

**ΣΠΥΡΙΔΩΝ - ΑΔΩΝΙΣ ΓΕΩΡΓΙΑΔΗΣ:** Κύριε Κατρούγκαλε, έχετε χάσει τη μεγάλη εικόνα. Όσο δεν φέρνετε το άρθρο 16 και το άρθρο 24, αυτή η συνταγματική Αναθεώρηση θα κηρυχθεί άγονη.

Μη χάνετε χρόνο. Ό,τι κάνουμε εδώ γίνεται για λόγους ιστορίας. Αν έχουμε εμείς την επόμενη κοινοβουλευτική Πλειοψηφία, που πιστεύω ότι θα την έχουμε, θα την μπλοκάρουμε. Θα βγει άγονη και θα ξεκινήσει ξανά από την αρχή.

Άλλωστε, εσείς ο ίδιος –υπάρχει σε βίντεο η ομιλία σας, την είδα- που λέτε ότι κάνουμε όλη αυτή την ιστορία όχι για να γίνει η αναθεώρηση, αλλά για να μπλοκάρουμε το άρθρο 16. Εσείς θέλετε να μπλοκάρετε το άρθρο 16. Εμείς θέλουμε να ξεμπλοκάρουμε το άρθρο 16!

Θα περάσει ένας χρόνος μέχρι την επόμενη σύνοδο, θα κυρηχθεί άγονη αυτή η αναθεώρηση και θα ξεκινήσει από την αρχή. Θα το έχουμε το Σύνταγμα πολύ ωραία. Θα κάνουμε και γρήγορα εκλογές, να τελειώνουμε, και εσείς θα μείνετε στην ιστορία, να μην σας ξαναθυμηθούμε.

**ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ ΔΟΥΖΙΝΑΣ:** Κι εμείς θα ζήσουμε καλά κι εσείς καλύτερα.

**ΣΠΥΡΙΔΩΝ - ΑΔΩΝΙΣ ΓΕΩΡΓΙΑΔΗΣ:** Αυτά θα γίνουν. Δεν έχω αμφιβολία. Ο ελληνικός λαός πήρε εμβόλιο με τον ΣΥΡΙΖΑ. Έχει πάρει εμβόλιο κατά της Αριστεράς για τα επόμενα πενήντα χρόνια. Σωθήκαμε! Μας κόστισε 100 δισεκατομμυριάκια, αλλά δεν βαριέσαι, καλό είναι κι αυτό.

Επί της ουσίας, όμως, εσείς τι λέτε εδώ; Λέτε οι απόδημοι να ψηφίσουν σε δέκα χρόνια από σήμερα. Εμείς λέμε να πάνε να ψηφίσουν στις εκλογές που θα έλθουν. Γίνεται;

**ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ ΔΟΥΖΙΝΑΣ:** Που το είδατε αυτό;

**ΣΠΥΡΙΔΩΝ - ΑΔΩΝΙΣ ΓΕΩΡΓΙΑΔΗΣ:** Φέρτε τον νόμο.

**ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ ΔΟΥΖΙΝΑΣ:** Ο νόμος θέλει εκατόν ογδόντα.

**ΣΠΥΡΙΔΩΝ - ΑΔΩΝΙΣ ΓΕΩΡΓΙΑΔΗΣ:** Φέρτε τον νόμο. Θέλει διακόσιους ο νόμος και επειδή η Νέα Δημοκρατία ψηφίζει τον νόμο, σας λέω, αντί να λέτε ψέματα στους αποδήμους, φέρτε τον νόμο σε αυτή τη Βουλή. Εμείς δεσμευόμαστε να τον ψηφίσουμε, ώστε να ψηφίσουν σε αυτές τις εκλογές που θα έλθουν. Μη φοβάστε την ψήφο των ανθρώπων και μην τους στερείτε το εκλογικό τους δικαίωμα, όπως κάνετε κι εσείς. Εφόσον πήρατε την εξουσία, κάντε το!

Αυτό είναι το μείζον. Όλα τα άλλα που συζητάμε είναι απλώς για να χάνουμε χρόνο και δεν είναι καθόλου σωστό.

Ευχαριστώ πάρα πολύ, κύριε Πρόεδρε.

**ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΚΑΤΡΟΥΓΚΑΛΟΣ (Γενικός εισηγητής του ΣΥΡΙΖΑ):** Να διευκρινίσω απλώς κάτι, κύριε Πρόεδρε;

**ΝΙΚΟΛΑΟΣ ΠΑΡΑΣΚΕΥΟΠΟΥΛΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Παρακαλώ, κύριε Κατρούγκαλε, έχετε τον λόγο.

**ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΚΑΤΡΟΥΓΚΑΛΟΣ (Γενικός εισηγητής του ΣΥΡΙΖΑ):** Το έχω πει ξανά, αλλά θέλω να το επαναλάβω, επειδή τέθηκε και σήμερα και κάποιος μπορεί να διαβάζει στα πρακτικά μόνο την ομιλία του κ. Γεωργιάδη και να έχει μόνο τη συγκεκριμένη αναφορά.

Αυτό που έχω πει και επανειλημμένα έχω υπερασπίσει είναι ότι εμείς θεωρούμε ότι η αναθεωρητική διαδικασία, σε ό,τι μας αφορά, έχει στόχευση αφ’ ενός τον εκδημοκρατισμό και αφ’ ετέρου την απόκρουση στοιχείων που καθορίζουν, προσδίδουν τη νεοφιλελεύθερη κατεύθυνση στο πολίτευμά μας. Ανάμεσα σε αυτά που θέλουμε, πράγματι, να αποφύγουμε είναι η τροποποίηση του άρθρου 16.

Ποτέ, όμως, δεν δήλωσα, όπως μου καταλογίστηκε ότι μοναδικός σκοπός της κίνησης της αναθεωρητικής διαδικασίας είναι η μη υπερψήφιση των προτάσεων αλλαγής του άρθρου 16.

Και επειδή πήρα τον λόγο, να πω ότι, ακόμα και αν παρ’ ελπίδα -φαντάζομαι ότι οι πτέρυγες της Βουλής δεν θα ακολουθήσουν τη Νέα Δημοκρατία σε αυτή την εκβιαστική τακτική ότι αν δεν αλλάξει το άρθρο 16, δεν πρόκειται να συζητήσουν καθόλου για την αναθεώρηση- γίνει έτσι, ακόμα και αν στην επόμενη Βουλή δεν υπάρξουν οι απαραίτητες πλειοψηφίες για να ολοκληρωθεί έστω και μια πρόταση συνταγματικής Αναθεώρησης -και αναφέρομαι σε όλα αυτά με την έννοια του υποθετικού, είμαι βέβαιος ότι και υπευθυνότητα θα υπάρχει από άλλες πτέρυγες και η αναγκαία πλειοψηφία στην επόμενη Βουλή, επαναλαμβάνω για τα πρακτικά ότι ακόμα και τίποτα από αυτά να μη συνέβαινε, υφίσταται ήδη συνταγματική διαδικασία αναθεώρησης που έχει ξεκινήσει. Ανεξαρτήτως από την ευόδωση ή την αποτυχία της, δεν μπορεί να ξεκινήσει ξανά νέα αναθεωρητική διαδικασία πριν από την πάροδο πέντε ετών από την επόμενη Βουλή.

Επομένως η Νέα Δημοκρατία, αντί να ονειρεύεται ότι μπορεί να ξεκινήσει ξανά τη συνταγματική διαδικασία την επόμενη περίοδο, να ξέρει ότι τώρα έχει μια ευκαιρία σε αυτά που συμφωνεί και όχι σε αυτά που διαφωνεί, να συμβάλει ώστε να προχωρήσουν και να υλοποιηθούν οι συνταγματικές συναινέσεις. Όλα τα αντίθετα δεν είναι απλώς αντικοινοβουλευτικά, να λέει κάποιος ότι συμφωνεί με τις προτάσεις, αλλά δεν τις προωθεί, αλλά είναι αντίθετα και στην ίδια τη λογική του άρθρου 110 του Συντάγματος.

**ΝΙΚΟΛΑΟΣ ΠΑΡΑΣΚΕΥΟΠΟΥΛΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Ευχαριστώ, κύριε Κατρούγκαλε.

Έχουμε υποχρέωση να προχωρήσουμε με προσοχή και με μελέτη τις εργασίες μας χωρίς απλουστεύσεις και χωρίς τον φόβο της ματαίωσης της σημασίας του μόχθου μας, της μελέτης και του κόπου, τον οποίο κάνουμε στην διαδικασία αυτή.

Στη συνέχεια, η κ. Θελερίτη έχει τον λόγο.

**ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ ΤΑΣΟΥΛΑΣ:** Μετά ξεκινούν οι δευτερολογίες;

**ΝΙΚΟΛΑΟΣ ΠΑΡΑΣΚΕΥΟΠΟΥΛΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Είναι ο κ. Παπαφιλίπου και μετά οι δευτερολογίες.

Κυρία Θελερίτη, έχετε τον λόγο.

**ΜΑΡΙΑ ΘΕΛΕΡΙΤΗ**: Αγαπητοί συνάδελφοι και συναδέλφισσες, χαίρομαι για την εύνοια για τους φτωχούς απόδημους του κ. Γεωργιάδη, αν και εμείς εμμένουμε στους γηγενείς και φυσικά στους φτωχούς γηγενείς και, άρα, καταλαβαίνουμε τι σημαίνει να συνδέεις το Σύνταγμα με τις αγορές, να εμμένεις σε αυτό, γιατί αυτό είναι και η βασική αξία της Νέας Δημοκρατίας.

Άλλωστε, επί σαράντα χρόνια είχατε τη δυνατότητα να φέρετε τον νόμο για την ψήφιση των Ελλήνων εκλογέων του εξωτερικού. Δεν το κάνατε. Αυτή τη στιγμή γνωρίζετε ότι υπάρχει η διακομματική επιτροπή, η οποία μελετά ακριβώς να φέρει αυτόν τον νόμο, γιατί γνωρίζω ότι έχει αρκετά θέματα τεχνικού χαρακτήρα. Άλλωστε, αυτός είναι και ο λόγος που εσείς καθυστερήσατε σαράντα χρόνια.

Ξεκινώ, λοιπόν, λέγοντας ότι είναι γεγονός πως στο Σύνταγμα ανατίθεται όχι μόνο η οργάνωση της κρατικής εξουσίας, αλλά το Σύνταγμα έχει την υποχρέωση να αποκαθιστά και την αξιοπιστία του πολιτικού μας συστήματος.

Με βάση, λοιπόν, αυτή την αρχή, θα πρέπει να τίθενται και όρια στους κυβερνώντες, έτσι ώστε να μην κατέχουν σταθερά προνόμια που συσχετίζονται με τη διαχείριση της εξουσίας, με σκοπό να διασφαλίζεται ο σεβασμός των θεμελιωδών αρχών που του πολιτεύματος. Αυτά αναφέρει και η Καμτσίδου σε ένα άρθρο της.

Αυτό, άλλωστε, είναι και το νόημα της καθιέρωσης του κωλύματος για την υποψηφιότητα στις βουλευτικές εκλογές, για την εκλογή προσώπων που έχουν συμπληρώσει ορισμένο αριθμό θητειών ή έχουν διατελέσει βουλευτές και βουλεύτριες για ορισμένο χρόνο.

Δεν θα αναφερθώ στην πρόταση του ΣΥΡΙΖΑ. Έχει επαναληφθεί. Αυτό που θα ήθελα να τονίσω και να επισημάνω είναι ότι αφορά έναν ήπιο περιορισμό του δικαιώματος του εκλέγεσθαι και δικαιολογείται σαν ένα μέτρο που αποτρέπει την επαγγελματοποίηση της πολιτικής και συμβάλλει στην ανανέωση της Εθνικής Αντιπροσωπείας, στην ανανέωση του πολιτικού προσωπικού, όπως ανέφερε και ο Θοδωρής Δρίτσας.

Με τον τρόπο αυτό η σχέση βουλευτών και βουλευτριών με την εξουσία δεν θα παγιώνονται και η σύνθεση της Βουλής θα διαμορφώνεται προς όφελος μιας ουσιαστικής πολιτικής εκπροσώπησης, γιατί είναι γνωστό, άλλωστε, ότι η μακρόχρονη παραμονή στο βουλευτικό αξίωμα ευνοεί την ανάπτυξη προσωπικών δικτύων ανάμεσα σε βουλευτές και εκλογείς, τους παρέχει τη δυνατότητα εύκολης πρόσβασης στα υπουργικά γραφεία και στις διεκδικήσεις ευεργετημάτων για τους ίδιους και την πολιτική τους πελατεία και προσφέρει αναγνωρισιμότητα και ευνοϊκούς όρους δημόσιας παρέμβασης. Με δυο λόγια, στηρίζει αυτό που λέμε προσωποποίηση και επαγγελματοποίηση της πολιτικής και της κατοχής θέσεων εξουσίας.

Αυτοί είναι οι λόγοι, κύριε Βαρβιτσιώτη, που εμείς φέρνουμε τα κωλύματα, ακριβώς για να μην επιτρέψουμε να συμβούν αυτά στο πολιτικό σύστημα και για να μπορεί ο λαός να δείξει ξανά εμπιστοσύνη στο πολιτικό σύστημα.

Εξάλλου το σκεπτικό αυτό -και το αναφέραμε και στον κ. Γεωργιάδη, που λέει ότι δεν υπάρχουν πουθενά κωλύματα- περιλήφθηκε στο πρώτο γαλλικό Σύνταγμα του 1971, αλλά και στην τρίτη Ευρωπαϊκή Διάσκεψη κατά της Διαφθοράς το 1998, κατά την οποία υποστηρίχθηκε ότι ο χρονικός περιορισμός της βουλευτικής θητείας μπορεί να περιορίσει την πολιτική διαφθορά.

Υπάρχουν πραγματικά, και ακούστηκαν κάποιος εύλογες ενστάσεις για την εισαγωγή του κωλύματος, δηλαδή ότι ενισχύεται η εξουσία της κομματικής ηγεσίας και μπαίνει στο περιθώριο η λαϊκή αντιπροσωπεία, ότι η περιορισμένη σύνδεση της κοινοβουλευτικής ομάδας μπορεί να σημαίνει ότι μπορούμε να δυσκολέψουμε τη λειτουργία του Κοινοβουλίου ή να αφαιρείται από τους βουλευτές και τις βουλεύτριες η δυνατότητα να αναπτύξουν μια εξειδίκευση, μια τεχνογνωσία, η οποία πραγματικά απαιτείται για μια ουσιαστική συμμετοχή στο Κοινοβούλιο. Αυτό με τη σειρά του μπορεί να περιορίσει και τη συνεισφορά βουλευτών και βουλευτριών στη διαμόρφωση πολιτικών επιλογών του κόμματος και των αποφάσεων της λαϊκής αντιπροσωπείας.

Η σημαντικότερη, βέβαια, ένσταση που ακούστηκε αφορά τους περιορισμούς περί δικαιώματος του εκλέγειν και εκλέγεσθαι και αυτό γιατί αν πάρουμε ως δεδομένο αυτό που ίσχυε και παλιά και αποτελεί μια συζήτηση -θα λέγαμε σήμερα- ότι σε ένα αντιπροσωπευτικό δημοκρατικό πολίτευμα οι εκλογές είναι αυτό που λέμε η διαδικασία, κατά την οποία η κοινότητα των ελεύθερων πολιτών επιλέγει τους αντιπροσώπους της, η ανάδειξη αυτή των αντιπροσώπων, των βουλευτών δηλαδή, είναι μια διαδικασία που πρέπει να εξασφαλίζει την ορθολογικότερη άρθρωση των διαφορετικών συμφερόντων, απόψεων και ιδεολογιών που αναπτύσσονται μέσα σε μια κοινωνία και με την αντιπαράθεση και την έκφραση στο πεδίο της άσκησης κρατικής εξουσίας.

Με άλλα λόγια, δηλαδή, δεν εξαντλείται στη χορήγηση μιας απλής λευκής επιταγής στους Βουλευτές, γι’ αυτό εδώ και δεκαετίες η συνταγματική Αναθεώρηση της ελεύθερης εντολής να θεωρείται το θεμέλιο μιας διαδικασίας, διά της οποίας η εξουσία ανατίθεται σε συγκεκριμένα πρόσωπα.

Αυτό πια έχει πραγματικά αναθεωρηθεί και με τον εκδημοκρατισμό του πολιτεύματος το εκλογικό σώμα επιλέγει κυβερνητικό πρόγραμμα, στόχους και μέσω αυτών και αντιπροσώπων.

Επομένως κατά την εκλογή θα πρέπει να συγκεράζεται το προσωπικό με το προγραμματικό στοιχείο. Έτσι, διασφαλίζεται και ο σεβασμός της αρχής της λαϊκής κυριαρχίας.

Και πάλι θα μπορούσαμε να δούμε τη σκέψη του Ανώτατου Ειδικού Δικαστηρίου, που θεωρεί ότι η καθιέρωση της ελεύθερης εκλογής των Βουλευτών, των Βουλευτριών και αντιπροσώπων του έθνους δεν είναι ασυμβίβαστη ούτε με την οργάνωση των Βουλευτών σε κόμματα, τα οποία, μάλιστα, αναγορεύονται από το Σύνταγμα σε πολιτικό θεσμό και αποτελούν έναν καθοριστικό παράγοντα του πολιτεύματος.

Εξάλλου, αυτές οι ριζικές αλλαγές που παρατηρούνται και στα πολιτεύματα της νεωτερότητας μάς επιτρέπουν πραγματικά να έρθουμε να ξαναπροσδιορίσουμε τους όρους και τα όρια συμμετοχής στην εκλογική διαδικασία.

Θα ήθελα, πριν ολοκληρώσω όσα έχω να πω για το άρθρο 56, να αναφερθώ λίγο στο κομμάτι της νομοθετικής πρωτοβουλίας. Και θα ήθελα σε αυτό να πω ότι η αναθεώρηση που επιχειρείται έχει ως στόχο να ενισχύσει τη λαϊκή κυριαρχία, τον συμμετοχικό θεσμό σαν ένα αντίβαρο απέναντι στην κρίση που αντιμετωπίζει σήμερα το πολιτικό μας σύστημα, την κρίση αντιπροσώπευσης.

Σε αυτό το πλαίσιο, λοιπόν, προτείνεται και ο θεσμός της λαϊκής νομοθετικής πρωτοβουλίας, δηλαδή η δυνατότητα των πολιτών να προτείνουν νόμους, μετά από υπογραφές και τα λοιπά, όπως αναφέρεται στο άρθρο.

Εγώ θα ήθελα εδώ πραγματικά να προτείνω να εξετάσουμε να δοθεί και η δυνατότητα αυτής της νομοθετικής πρωτοβουλίας και σε θεσμικούς φορείς της τοπικής αυτοδιοίκησης, οι οποίοι μπορούν να αναλάβουν τέτοια νομοθετική πρωτοβουλία για θέματα που άπτονται των αρμοδιοτήτων τους είτε αφορούν την οργάνωση και τη λειτουργία τους είτε την αναβάθμιση γενικότερα της τοπικής τους αυτονομίας, μιας και όπως γνωρίζουμε, είναι ο θεσμός που είναι εγγύτερος, όσον αφορά τους πολίτες.

Στο πλαίσιο, λοιπόν, αυτό και στις προτάσεις που γίνονται από τη μεριά της Νέας Δημοκρατίας για την καλύτερη νομοθέτηση και για τη λειτουργία της Βουλής, θα μπορούσαμε, επίσης, να εξετάσουμε θέματα που αφορούν κατά κύριο λόγο τον Κανονισμό της Βουλής και να δούμε τη δυνατότητα, επίσης, της καθιέρωσης μιας ειδικής διαβούλευσης στο πλαίσιο της νομοθετικής λειτουργίας των Διαρκών Κοινοβουλευτικών Επιτροπών της Βουλής, να μετέχουν δηλαδή οι θεσμικοί εκπρόσωποι της τοπικής αυτοδιοίκησης, προκειμένου να εκφράσουν τη γνώμη τους για κάθε σχετικό με αυτή νομοσχέδιο.

Ολοκληρώνοντας, θα ήθελα να πω ότι είναι γεγονός πως θα πρέπει μέσω αυτής της αναθεώρησης που αφορά τα συγκεκριμένα άρθρα να μην επιτρέψουμε να υπάρξει μία μεγάλη μεταλλαγή, ώστε οι επαΐοντες και οι ειδικοί σε περιόδους κρίσης να έρχονται στην εξουσία, αλλά να δώσουμε τη δυνατότητα, να ενισχύσουμε και να διατηρήσουμε τη δημοκρατική συμμετοχή στην ευχέρεια των πολλών, ώστε να στοχάζονται ισότιμα για το δημόσιο συμφέρον.

Και θα πρέπει σε αυτό το πλαίσιο να υιοθετήσουμε κωλύματα που υπακούουν στο αίτημα και για ανανέωση του πολιτικού προσωπικού, κάτι που το προτείνει η κοινωνία και το έχει ανάγκη η χώρα μας.

Ευχαριστώ.

**ΝΙΚΟΛΑΟΣ ΠΑΡΑΣΚΕΥΟΠΟΥΛΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Κυρία Θελερίτη, ευχαριστώ και εγώ.

Με εσάς έκλεισε ο κύκλος των ομιλητών. Περνάμε στη φάση των δευτερολογιών, που θα είναι πεντάλεπτες.

Ως προς την προτεραιότητα των ομιλιών, υπάρχει κάποια συνεννόηση, κύριε Λοβέρδο;

**ΑΝΔΡΕΑΣ ΛΟΒΕΡΔΟΣ (Γενικός Εισηγητής της Δημοκρατικής Συμπαράταξης ΠΑΣΟΚ - ΔΗΜΑΡ):** Ναι, έχω παρακαλέσει τους συναδέλφους να προηγηθώ.

**ΝΙΚΟΛΑΟΣ ΠΑΡΑΣΚΕΥΟΠΟΥΛΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Ορίστε, κύριε Λοβέρδο, έχετε τον λόγο.

**ΑΝΔΡΕΑΣ ΛΟΒΕΡΔΟΣ (Γενικός Εισηγητής της Δημοκρατικής Συμπαράταξης ΠΑΣΟΚ - ΔΗΜΑΡ):** Κυρία και κύριοι συνάδελφοι, κυρία και κύριοι Βουλευτές, κλείνουμε αυτή την ενότητα και έχω να κάνω απλώς ορισμένες παρατηρήσεις. Όσα είχα να πω, τα έχω ήδη πει. Δεν μπόρεσα, δεν πρόλαβα να ρωτήσω τη Νέα Δημοκρατία σχετικά με την προκοινοβουλευτική νομοθετική διαδικασία.

Με αυτό το θέμα ασχολήθηκα πρώτη φορά τη δεκαετία του 1980, διότι είμαι πολύ στενός φίλος ενός συναδέλφου που τώρα είναι καθηγητής Χωροταξίας και Πολεοδομίας στην Αρχιτεκτονική του Μετσόβιου, αλλά είναι νομικός και έκανε τη διατριβή του στη Γερμανία με θέμα τον «καλό νόμο». Και ο «καλός νόμος» στηρίζεται, σε πάρα πολύ μεγάλο βαθμό, στα όσα συμβαίνουν πριν φτάσει το σχέδιο νόμου στο Κοινοβούλιο.

Τι προσθέτει η πρόταση της Νέας Δημοκρατίας, πέραν μιας προτροπής; Δεν έχω καταλάβει.

Συνεπώς χρήσιμο είναι να συζητάμε για τις προϋποθέσεις του καλού νόμου και το τι ακριβώς πρέπει να γίνεται πριν φτάσει ο νόμος στη Βουλή, αλλά όταν κάνουμε μία συνταγματική ρύθμιση και ζητάμε ψήφο στην πρότασή μας για Αναθεώρηση του Συντάγματος, πρέπει να διευκρινίζουμε και τι ακριβώς θα προσφέρει η συγκεκριμένη αναθεώρηση, σε ό,τι αφορά την έννομη τάξη.

Δεύτερον, θέλω να πω στον κ. Κατρούγκαλο –λείπει, κύριε Δουζίνα, κυρία και κύριοι του ΣΥΡΙΖΑ- ότι υπάρχει ένα θέμα που έχει τεθεί, αλλά θα συζητηθεί αφού τελειώσουμε τις ενότητες και σχετίζεται με το αν υπάρχει η δυνατότητα δικαστικού ελέγχου στα interna corporis της Βουλής, σε ό,τι αφορά την αναθεώρηση.

Θεωρώ ότι από αυτή την ενότητα αντλείται ένα επιχείρημα εναντίον των σκέψεών σας από το άρθρο 73 παράγραφος 2. Αν το δείτε, εκεί που προβλέπει την γνωμοδότηση του Ελεγκτικού Συνεδρίου, που υπάρχουν οι σχετικές δαπάνες –δείτε το 73 παράγραφος 2- προβλέπεται πάρα πολύ ρητά και συγκεκριμένα από το Σύνταγμα η δυνατότητα αυτού του δικαστηρίου να ελέγχει αν η Βουλή δεν περιέλαβε στο υλικό της και τη δική του γνωμοδότηση. Είναι η μόνη διάταξη του Συντάγματος που φαίνεται να επιτρέπει αυτού του είδους τον δικαστικό έλεγχο, ερμηνευτικώς τουλάχιστον έτσι προκύπτει.

Αυτό δημιουργεί σκέψεις και επιχειρήματα αντίθετα με τη φορά των σκέψεών σας και σας παρακαλώ πάρα πολύ να το συνεκτιμήσετε ως θέμα αυτής της ενότητας που παραπέμπει, όμως, στον διάλογο που θα κάνουμε μετά.

Σε ό,τι αφορά τη Νέα Δημοκρατία πάλι, έχει κάνει μία πάρα πολύ ενδιαφέρουσα πρόταση. Δεν πρόλαβα να την σχολιάσω. Εγώ είμαι απολύτως θετικός σε αυτό που εισηγείται η Νέα Δημοκρατία σχετικώς με τον προληπτικό έλεγχο συνταγματικότητας, όταν τα 2/5 της Βουλής δέχονται μία ένσταση αντισυνταγματικότητας.

Αυτό σημειώνω, εδώ, ότι είναι μία θετική πρόταση, στο μέτρο που αξιοποιεί τη στάση της Βουλής επί ενστάσεως αντισυνταγματικότητας. Οφείλουμε, όμως, να δούμε αυτή την πρόταση μαζί με τον συνολικό έλεγχο συνταγματικότητας που πρέπει να συζητήσουμε, όταν φτάσουμε στην ενότητα περί δικαιοσύνης, δηλαδή στην επόμενη.

Ωστόσο και για αυτό το θέμα και για το θέμα του άρθρου 54 παράγραφος 1, που έχει προτείνει η Νέα Δημοκρατία -και εγώ συμφώνησα να προστεθεί η φράση της «κυβερνησιμότητας» ως μία φράση στο άρθρο 54 που θα υποχρεώνει τη νομολογία να σεβαστεί και αυτή την αρχή και δεν θα είναι στην ευχέρειά της να την παρακάμπτει, όπως έχει συμβεί με την 36/1990 του Α.Ε.Δ- τίθεται το συνολικό ζήτημα που σχετίζεται με τον έλεγχο της συνταγματικότητας, σε ό,τι αφορά το εκλογικό μας σύστημα.

Ακούστε: πείτε ότι προστίθεται και αυτό –που εγώ λέω ότι πρέπει να προστεθεί. Πότε, όμως, θα γίνει έλεγχος συνταγματικότητας του εκλογικού νόμου; Μετεκλογικά. Τώρα εδώ είμαστε και δικηγόροι. Το βάρος της ανατροπής μιας εκλογικής διαδικασίας είναι πολύ μεγάλο βάρος για το Ανώτατο Ειδικό Δικαστήριο, όπως και να το κάνουμε.

Άρα, λοιπόν, αποκτά η δική σας πρόταση επιχειρήματα εφαρμογής, δηλαδή μπορούμε να υπολογίζουμε ότι εάν τεθεί ζήτημα συνταγματικότητας του εκλογικού νόμου, διότι παρακάμπτει αυτό που θα προσθέσουμε σήμερα -αν η αναθεώρηση ολοκληρωθεί- δηλαδή και την ανάγκη της κυβερνησιμότητας, προκύπτει ζήτημα για την εφαρμογή, που επιλύεται, όμως, πριν να γίνουν οι εκλογές.

Κατά τούτο είναι πάρα πολύ σοβαρή η πρόταση και νομίζω ότι πρέπει να την σκεφτείτε και εσείς, διότι αποφεύγουμε όλοι -θα τα συζητήσουμε στην επόμενη ενότητα- να συζητήσουμε τα περί συνταγματικού δικαστηρίου. Καμμία πρόταση δεν το περιλαμβάνει, ούτε και εμείς κάνουμε τέτοιες σκέψεις.

Εμείς θα κάνουμε τη σκέψη, συνάδελφοι, αυτό που γίνεται σήμερα με την πιλοτική δίκη στη διοικητική δικαιοσύνη, που παραπέμπεται αυτομάτως, αλλά με απόφαση του δικαστηρίου, στην ολομέλεια του Συμβουλίου της Επικρατείας η σχετική ένσταση, το σχετικό επιχείρημα, αυτό να γίνει σε όλα τα δικαστήρια και στους τρεις κλάδους και στα θέματα του Αρείου Πάγου και στα θέματα του Συμβουλίου της Επικρατείας και στα θέματα του Ελεγκτικού Συνεδρίου –καλά, εδώ είναι δεδομένο- αλλά χωρίς πιλοτική δίκη.

Εάν δεν θα ιδρύσουμε, λοιπόν, συνταγματικό δικαστήριο, τότε πρέπει να δείτε -κύριοι του ΣΥΡΙΖΑ απευθύνομαι σε εσάς- την αξία της πρότασης αυτής για τον προληπτικό έλεγχο, στο μέτρο που τα 2/5 της Βουλής έχουν αποδεχθεί αντίρρηση συνταγματικότητας.

Είναι πάρα πολύ, μα, πάρα πολύ σοβαρή πρόταση. Και νομίζω θα μας λύσει πάρα πολλά προβλήματα απ’ αυτά τα οποία αντιμετωπίζει ο κοινός νομοθέτης σήμερα, τα οποία και ξεπερνά με την απόρριψη των ενστάσεων συνταγματικότητας.

Αυτά έχω να πω. Δεν έχω να προσθέσω κάτι περισσότερο. Πραγματικά παρακαλώ στα θέματα αυτά του ελέγχου της συνταγματικότητας να δείξουμε περισσότερη προσοχή, μήπως καταλήγοντας στις τελικές μας προτάσεις κάτι χρήσιμο έχουμε να προσθέσουμε.

Ευχαριστώ.

**ΝΙΚΟΛΑΟΣ ΠΑΡΑΣΚΕΥΟΠΟΥΛΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Κι εγώ σας ευχαριστώ, κύριε Λοβέρδο.

Τον λόγο έχει ο κ. Δουζίνας.

**ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ ΔΟΥΖΙΝΑΣ (Αναπληρωτής Γενικός Εισηγητής του ΣΥΡΙΖΑ):** Ο κ. Λοβέρδος έχει κάνει μία σειρά από αρκετά ενδιαφέρουσες τεχνικής και νομικής μορφής προτάσεις τις οποίες προφανώς θα τις λάβουμε υπ’ όψιν.

Και νομίζω ότι η συμπεριφορά του έρχεται σε αντίθεση με τη συμπεριφορά που είδαμε και από τον κ. Βενιζέλο, τον κ. Βορίδη, τον κ. Χατζηδάκη χθες, που με έναν τρόπο θεσμικού εκβιασμού ο κ. Βενιζέλος μάς είπε «εάν δεν μπει το άρθρο 16 στις διατάξεις προς αναθεώρηση τότε δεν πρόκειται να μπει τίποτα άλλο». Ο κ. Βορίδης πρόσθεσε χθες «και αν δεν μπει και το άρθρο 89».

**ΣΠΥΡΙΔΩΝ - ΑΔΩΝΙΣ ΓΕΩΡΓΙΑΔΗΣ:** Εμένα γιατί με ξεχάσατε;

**ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ ΔΟΥΖΙΝΑΣ (Αναπληρωτής Γενικός Εισηγητής του ΣΥΡΙΖΑ):** Δεν προσθέσατε κάτι άλλο. Προσθέσατε κάτι τρίτο;

**ΣΠΥΡΙΔΩΝ - ΑΔΩΝΙΣ ΓΕΩΡΓΙΑΔΗΣ:** Και το άρθρο 24 προσθέτω.

**ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ ΔΟΥΖΙΝΑΣ (Αναπληρωτής Γενικός Εισηγητής του ΣΥΡΙΖΑ):** Να προσθέσουμε, γιατί εδώ είναι λοταρία. Βάλτε τώρα που γυρίζει.

Αυτό νομίζω είναι ένας θεσμικός εκβιασμός.

Εμείς θα προσπαθήσουμε μέχρι το τέλος να λάβουμε υπ’ όψιν όλες τις σοβαρές προτάσεις που έχουν γίνει, να τις εξετάσουμε και να δούμε κατά πόσο είναι δυνατό να προχωρήσουμε σε μια συναινετική διαδικασία σε σχέση με μερικά από αυτά τα θέματα.

Θα ήθελα, όμως, τώρα να πω κάτι το οποίο μου έκανε τρομερή εντύπωση χθες. Έκανα κι ένα σχόλιο από κάτω από τα έδρανα όταν ακούγοντας τον κ. Χατζηδάκη ξαναγύρισα στην Βρετανία της δεκαετίας του 1980 και τον περίφημο τσελεμεντέ της κ. Θάτσερ, η οποία σε μία πολύ διάσημη εκπομπή στην τηλεόραση έδειξε ένα κέικ και είπε ότι αυτό το κέικ είναι η οικονομία. Κι επομένως εάν πάρετε ένα κόμματι για το κράτος θα υπάρχει λιγότερο για τους πολίτες και για τις οικογένειες. Αυτό έγινε γνωστό και σαν τσελεμεντές της κ. Θάτσερ.

Εκείνη την περίοδο η οικονομική θεωρία η οποία ανέβαινε, όπως θα θυμόσαστε οι παλαιότεροι, ήταν ο λεγόμενος μονεταρισμός. Δηλαδή η άποψη ότι το μοναδικό πρόβλημα που οδηγεί στον πληθωρισμό -γιατί ο πληθωρισμός ήταν το πρόβλημα, δεν ήταν η ανεργία- είναι τα ελλείμματα. Και μέσα από τη διαχείριση του νομισματικού συστήματος είναι δυνατό χωρίς ελλείμματα να απαντήσουμε στο πρόβλημα του πληθωρισμού. Και βέβαια αυτό, η μονεταριστική άποψη, έγινε μετά από τριάντα χρόνια αυτό που λέμε νεοφιλελευθερισμός, αλλά προστέθηκαν και δύο άλλες οικονομικές θεωρίες στον μονεταρισμό της δεκαετίας του 1980.

Η πρώτη ήταν τα supply side economics, δηλαδή οικονομία της προσφοράς, η οποία απολύτως αποδέχεται ότι οι ανισότητες είναι όχι μόνο καλές, αλλά είναι και απαραίτητες για να μπορεί η οικονομία να δουλεύει.

Και μετά βέβαια είχαμε και την περίφημη θεωρία της δημόσιας επιλογής, του public choice, η οποία μας έλεγε το εξής: Επειδή το βασικό κίνητρο των ανθρώπων και των πολιτικών είναι ο εγωισμός, γι’ αυτό δεν πρέπει να υπάρχει ένα είδος μεγάλου προϋπολογισμού γιατί το παίρνουν μετά οι πολιτικοί, οι υπηρεσιακοί και οι τεχνοκράτες και το χρησιμοποιούν για όλους τους δικούς τους λόγους στο μέτρο που δεν αποδέχονται την ύπαρξη ενός κοινού δημόσιου καλού.

Όλα αυτά τα προσθέτουμε και φτιάχνουμε αυτό που λέμε σήμερα νεοφιλελευθερισμός.

Το πρόβλημα τώρα με την απαίτηση της συνταγματοποίησης και μάλιστα την απαίτηση ότι χωρίς να γίνει συνταγματοποίηση των ισοσκελισμένων προϋπολογισμών δεν είναι δυνατό να προχωρήσουμε στην αναθεώρηση είναι το εξής: Ότι τώρα που κι εσείς την υιοθετείτε πλήρως και θέλετε να το βάλετε και στο Σύνταγμα ο νεοφιλελευθερισμός αρχίζει να υποχωρεί παντού.

Ο κ. Τραμπ, τον οποίο εσείς τόσο πολύ συμπαθείτε, προφανώς με τις πολιτικές του προστατευτισμού και του απομονωτισμού που εισάγει κάνει ακριβώς αυτό το πράγμα. Αυτό ήρθε και είπε ο κ. Πομπέο στις Βρυξέλλες την περασμένη εβδομάδα. Να γυρίσουμε όλοι στο σπίτι μας και να μη σκεφτόμαστε με τη λογική των ελευθέρων αγορών, της οικονομίας της αγοράς κ.λπ. με τους παλιούς όρους, δηλαδή πριν από πέντε χρόνια. Αυτό είναι, λοιπόν, το πρώτο που λέω.

Διότι, όπως είπε ο κ. Βορίδης χθες απολύτως τιμίως: Αυτή η λογική των ισοσκελισμένων προϋπολογισμών έχει ως αποτέλεσμα ότι αν θέλουμε και πρέπει να μειώσουμε τους φόρους ή έχουμε ένα δημοσιονομικό πρόβλημα, το πρώτο που πρέπει να φύγει είναι προφανώς το κοινωνικό κράτος. Κι εκεί είναι η μεγάλη μας διαφορά.

Για εμάς το κοινωνικό κράτος δεν είναι απλώς ένα δίκτυ ασφαλείας, ένα safety net, το οποίο το χρησιμοποιούμε για να βοηθήσουμε τους φτωχούς, αλλά είναι μία βασική πολιτική επιλογή για να προσπαθήσουμε να μειώσουμε τις ανισότητες, να βάλουμε, δηλαδή, στον δρόμο μια λογική αλλαγής της συνολικής οργάνωσης της κοινωνίας. Κι εκεί είναι η μεγάλη μας διαφορά.

Δυο-τρία πράγματα, πολύ λίγα, πρώτον, για το Βουλευτικό κώλυμα μετά από τρεις θητείες.

Όπως όλοι το είπαμε, είναι πολύ ήπιος περιορισμός. Εντούτοις πολλοί από τους συναδέλφους της Αντιπολίτευσης σηκώθηκαν επάνω και αρχίσαν να μιλάνε για οικογενειοκρατία, για δυναστείες και να τις καταγγέλλουν. Και λέω εγώ, σκέφτομαι, αφού δεν είπαμε εμείς τίποτα εναντίον της οικογενειοκρατίας στο Σύνταγμα, γιατί οι συνάδελφοι της Αντιπολίτευσης το αναφέρουν; Και προφανώς εκεί πάλι μας ήρθε στο μυαλό η θεωρία του Φρόιντ για το απωθημένο που επιστρέφει.

Προφανώς οι συνάδελφοι της Αντιπολίτευσης έχουν ένα πρόβλημα με την οικογενειοκρατία, με τη δυναστεία. Πολλές φορές το λένε και οι ίδιοι, ότι «εμείς είμαστε με τη μοναρχική αρχή». Και βέβαια αυτή η μοναρχική αρχή, η οποία στηριζόταν στο κληρονομικό δικαίωμα, στο γεγονός του primum gerit και όλα τα άλλα που ξέρουμε, τώρα έχει μεταφερθεί στις τρεις-τέσσερις οικογένειες, οι οποίες με διάφορους τρόπους και δημοκρατικούς τρόπους, υποτίθεται, συνεχώς επαναλαμβάνουν την εξουσία τους.

Για εμάς αυτό είναι ένα μεγάλο πρόβλημα. Μας γελοιοποιεί διεθνώς, αλλά το κύριο πρόβλημα είναι ότι χρειαζόμαστε νέο αίμα σε αυτή τη Βουλή και σε αυτή την Κυβέρνηση και στον τρόπο της γενικότερης διοίκησης του κράτους.

Τέλος, με τους αποδήμους, όπως σας είπα και χθες, εγώ ήμουν απόδημος, είμαι και ήμουν απολύτως μέρος αυτού του προβλήματος. Και, επειδή ήμουν ελαφρώς τυχερός, είχα τα λεφτά για να έρθω στις εκλογές και δεν έμπαινα στα αεροπλάνα που έστελνε το ΠΑΣΟΚ και η Νέα Δημοκρατία από το Λονδίνο και το Μάντσεστερ για να έρθουν να ψηφίσουν.

Υπάρχει, όπως ξέρετε, αυτή τη στιγμή μία τεχνική επιτροπή του Υπουργείου Εσωτερικών στην οποία συμμετέχουν άνθρωποι τους οποίους έχει προτείνει η Νέα Δημοκρατία, νομικοί, και το ΚΙΝΑΛ, για να μπορέσουν να φτιάξουν μία σειρά προτάσεων για το πώς μπορεί να αντιμετωπιστεί αυτό σημαντικό πρόβλημα.

Εγώ αυτό το οποίο είπα χθες είναι ότι είναι σημαντικό αυτή τη στιγμή να υιοθετήσουμε την αρχή ότι πρέπει οι απόδημοι Έλληνες να έχουν το δικαίωμα της συμμετοχής στην εκλογική διαδικασία. Τα τεχνικά προβλήματα -το είπαμε όλοι, κι εσείς- είναι πολλά. Πρέπει να τα εξετάσουμε. Χρειάζεται αλλαγή του εκλογικού νόμου το οποίο χρειάζεται διακόσιους Βουλευτές.

Ελπίζω ότι θα μπορέσουμε να βρούμε αυτόν τον νέο εκλογικό νόμο, αυτή την απαραίτητη τροπολογία στην επόμενη περίοδο, έτσι ώστε με τη δήλωση του κ. Γεωργιάδη να έχουμε και τους διακόσιους Βουλευτές και να υπάρξει η ψήφος των αποδήμων στις επόμενες εκλογές. Είναι ένα μεγάλο θέμα. Δεν μπορούμε να το ξεπερνάμε έτσι με τη λογική ότι δεν θέλει ο ΣΥΡΙΖΑ. Γιατί να θέλει ο ΣΥΡΙΖΑ άνθρωποι σαν κι εμένα που είναι στο Λονδίνο ή που είναι στην Καλιφόρνια να μην ψηφίζουν; Το θέλουμε, αλλά είναι δύσκολο να το πετύχουμε.

Τελειώνοντας λέω το εξής: Μέχρι στιγμής νομίζω ότι αυτή η συζήτηση έχει πάει εξαιρετικά καλά απ’ όλες τις πλευρές, όπως το είπαν και άλλοι συνάδελφοι. Ήταν υψηλού επιπέδου. Έγινε με έναν τρόπο κατά τον οποίο τα επιχειρήματα φαίνεται να ακούγονται περισσότερο από τις φωνές και από την επιβολή της ισχύος. Και αυτό νομίζω είναι καλό και για τη δημοκρατία μας και για τη Βουλή και γι’ αυτή τη συζήτηση.

Από την άλλη πλευρά -κι εδώ τελειώνω- νομίζω ότι έχουν αρχίσει να διαφαίνονται σαφέστατα δύο διαφορετικά προγράμματα, δύο διαφορετικά οράματα για την Ελλάδα του 21ου αιώνα, που αυτή τη στιγμή απλώς ιχνογραφούνται στις προτάσεις της Κυβερνήσεως και της Αξιωματικής Αντιπολιτεύσεως.

Πιστεύω ότι αυτά τα δύο προγράμματα -το ένα στηρίζεται στο κοινωνικό κράτος, στα κοινωνικά δικαιώματα και στην ενδυνάμωση της λαϊκής κυριαρχία και το άλλο στηρίζεται στην ελευθερία των αγορών, στη συνεχή μείωση της φορολογίας και ταυτόχρονα στη σμίκρυνση του κοινωνικού κράτους- πρόκειται να αντιπαρατεθούν τον επόμενο χρόνο.

Ελπίζω ότι ο ελληνικός λαός θα προτιμήσει την πρόοδο παρά την επιστροφή στη δεκαετία του 1980 και στον τσελεμεντέ της κ. Θάτσερ.

**ΜΑΥΡΟΥΔΗΣ ΒΟΡΙΔΗΣ:** Κύριε Πρόεδρε, σας παρακαλώ τον λόγο.

**ΝΙΚΟΛΑΟΣ ΠΑΡΑΣΚΕΥΟΠΟΥΛΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Ορίστε, κύριε Βορίδη, έχετε τον λόγο.

**ΜΑΥΡΟΥΔΗΣ ΒΟΡΙΔΗΣ:** Κύριε Πρόεδρε, θέλω να κάνω μια διευκρίνιση για τα πρακτικά σε κάτι που είπε ο κ. Δουζίνας και το οποίο με αφορούσε.

Εγώ χθες αναφέρθηκα στην ανάγκη συνταγματικής κατοχυρώσεως της δημοσιονομικής πειθαρχίας. Όταν ερωτήθηκα για το τι γίνεται -ήταν νομίζω σε ζωντανό διάλογο- στην περίπτωση που μπορεί να υπάρχει κάποιο είδος υπερβάσεως δαπανών, δεν είπα για μείωση του κοινωνικού κράτους, είπα για ισοσκελισμένους προϋπολογισμούς που πρέπει να επιτευχθούν με δημοσιονομικά μέτρα.

**ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ ΔΟΥΖΙΝΑΣ (Αναπληρωτής Γενικός Εισηγητής του ΣΥΡΙΖΑ):** Είπατε για μείωση μισθών και συντάξεων. Δεν είπατε για κοινωνικό κράτος.

**ΜΑΥΡΟΥΔΗΣ ΒΟΡΙΔΗΣ:** Για την ακρίβεια είπα ότι μπορεί να γίνεται με μειώσεις των δαπανών, χωρίς να αναφερθώ σε συγκεκριμένες δαπάνες. Προφανώς μέσα στις δαπάνες περιλαμβάνονται μισθοί και συντάξεις. Μπορεί να περιλαμβάνονται και άλλα. Μπορούν να γίνουν και άλλες επιλογές, οι οποίες μπορεί να είναι πιο φιλικές, για παράδειγμα σε ένα πρόγραμμα της Αριστεράς όπως οι αυξήσεις των φόρων.

Απλώς λέω ότι οι δικές μου επιλογές είναι στην κατεύθυνση της μειώσεως των δαπανών.

**ΝΙΚΟΛΑΟΣ ΠΑΡΑΣΚΕΥΟΠΟΥΛΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Έγινε η διευκρίνιση.

Τον λόγο έχει ο κ. Τασούλας.

**ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ ΤΑΣΟΥΛΑΣ (Γενικός Εισηγητής της Νέας Δημοκρατίας):** Παρακολουθώντας το δίλημμα, όπως ετέθη από τους συναδέλφους του ΣΥΡΙΖΑ, των επόμενων εκλογών, αλλά ακόμη και της συνταγματικής αναθεωρήσεως, κατάλαβα ότι τελικά δεν μας χωρίζουν τόσο ιδεολογικές αποστάσεις όσο η σχέση που έχουμε με την πραγματικότητα.

Πρέπει να ξέρουμε ότι η ουσιαστική χρεοκοπία της χώρας σημαίνει ότι τα ηνία της χώρας μετά το 2010 τα ανέλαβε η πραγματικότητα. Η διαφορά μας δεν είναι τόσο ιδεολογική έκτοτε, όσο ότι εμείς μια ώρα αρχύτερα και παραγνωρίζοντας -κάτι που δεν κάναμε στο παρελθόν- το πολιτικό κόστος συμβαδίσαμε με την πραγματικότητα και κοιτάξαμε να την βελτιώσουμε. Η δική σας αντίληψη έχει δύο στάσεις, οι οποίες είναι λαθεμένες κατά τη γνώμη μου.

Πρώτον, επιμένετε συνεχώς να φτιάχνετε ένα σκιάχτρο και να μας το αποδίδετε, ότι δήθεν είμαστε νεοφιλελεύθεροι, ότι τάχα θα μειώσουμε τις παροχές, θα πλουτίσουν οι πλούσιοι, θα φτωχύνουν περισσότερο ο φτωχοί. Αντί να μιλήσετε για τα επιτεύγματά σας, οικοδομείτε ένα σκιάχτρο για να φοβίσετε τον κόσμο σε σχέση με εμάς. Αυτό είναι κάτι σχεδόν αξιολύπητο.

Βεβαίως, -υποθέτω- ποντάρετε σε αυτό. Εν μέρει μπορεί να έχει μια απήχηση. Δεν είναι, όμως, γόνιμο. Δεν είναι δημιουργικό. Το άλλο λάθος, η άλλη αποστασιοποίηση από την πραγματικότητα, είναι αυτό που λέτε ότι δήθεν υπάρχει πρωταρχία της πολιτικής έναντι της οικονομίας. Ξέρετε, υπάρχει ένα λατινικό ρητό που μαθαίνουν οι πρωτοετείς της νομικής που λέει ότι «lex vigilantibus est». Ο νόμος είναι για τους αγρυπνούντες. Τι σημαίνει αυτό; Μπορεί να έχεις χίλια δίκια, αλλά εάν χάσεις μια προθεσμία, θα χάσεις το δίκιο σου.

Έτσι είναι και με την οικονομία. Για να έχει πρωταρχία η πολιτική επί της οικονομίας, πρέπει να είσαι πολιτικά αγρυπνών, συνετός, να μη σου ξεφύγει ο έλεγχος. Γιατί εάν σου ξεφύγει, θα κλαψουρίζεις λέγοντας ότι οι κακές αγορές σε δυναστεύουν, ενώ εσύ με την ασύνετη πολιτική σου έδωσες πρωταρχία στην οικονομία και τη στέρησες από τη δική σου ιδιότητα, που είναι η πολιτική. Άρα δεν υπάρχει θέμα πρωταρχίας, υπάρχει θέμα αγρυπνίας. Και σας καλώ σε μία αγρυπνία δίπλα στην πραγματικότητα, την οποία επιμένετε να αγνοείτε.

Αυτά τα θέματα που εξετάσαμε, μπορούμε να τα συνοψίσουμε κατά τη γνώμη μου σε τρία. Επιμένουμε στον δημοσιονομικό αυτοπεριορισμό. Θα σας διαβάσω ένα κείμενο που έγραψε ο Δημήτρης Χαλικιάς μετά την αφυπηρέτησή του από τη διοίκηση της Τραπέζης της Ελλάδος και αφού πήγε κι έκανε στο πανεπιστήμιο της Οξφόρδης ως visiting fellow, μία μελέτη για την οικονομική ανάπτυξη της Ελλάδος.

Και λέει το 1993 ο Χαλικιάς: «Το συμπέρασμα που προκύπτει από την ανάλυση που προηγήθηκε, είναι ότι τα υψηλά δημόσια ελλείμματα, η βραδεία και η ανεπαρκής δημοσιονομική προσαρμογή και τα μέσα που χρησιμοποιήθηκαν για την επίτευξή της, το συσσωρευμένο μεγάλο χρέος και η χρηματοδότησή του είναι οι βασικές αιτίες των δυσχερειών στις οποίες προσκρούει η σταθεροποίηση της οικονομίας. Αποδεικνύεται αυτό που τόνισα και στο παρελθόν, δηλαδή το 1989, ότι τα δημόσια ελλείμματα διαβρώνουν τα θεμέλια της οικονομίας.

Επομένως η αποκατάσταση της δημοσιονομικής ισορροπίας είναι αναγκαία προϋπόθεση για την οικονομική σταθεροποίηση και την επανατοποθέτηση της ελληνικής οικονομίας σε πορεία αυτοδύναμης ανόδου. Η εμπειρία, όμως, έχει δείξει ότι η αποκατάσταση δημοσιονομικής ισορροπίας δεν είναι απλή υπόθεση.». Και τελειώνει: «Η μόνη λύση είναι να σπάσει ο κρίκος του δημοσίου ελλείματος. Τούτο μπορεί να επιτευχθεί μόνο με ριζική δημοσιονομική ανασυγκρότηση τόσο στην πλευρά των δημοσίων εσόδων όσο και στην πλευρά των δημοσίων δαπανών.» Φωνή βοώντος εν τη ερήμω!

Οπότε, ενώ υπήρχαν πάντα αυτές οι απόψεις, κανείς δεν άκουγε. Και το περίεργο είναι -επειδή δεν θέλουμε να ευθυνόμαστε σε αυτή τη χώρα, κανείς δεν θέλει να ευθύνεται- ότι όλοι λένε «δεν μας τα είχατε πει, δεν ξέραμε». Ξέραμε, αλλά θέλαμε περισσότερα. Και όταν κλάταρε η χώρα, λέμε ότι η οικονομία πρέπει να υποχωρεί έναντι της πολιτικής. Το τι θέλουμε, δηλαδή, να κυριαρχεί της πραγματικότητας. Δεν γίνεται!

Πάμε στο επόμενο, στο θέμα των βουλευτικών θητειών και των δημοψηφισμάτων και της πολιτικής σταθερότητος.

Εσείς οι ίδιοι λέτε στο κείμενο της εισηγητικής εκθέσεως ότι η λαϊκή συμμετοχή είναι αυτή η οποία ενισχυόμενη θα αποτρέψει το «Σινικό Τείχος» που χωρίζει την πολιτική από την τεχνοκρατία. Είναι δικά σας λόγια. Εσείς λέτε ότι είμαστε με τη δημοκρατία και όχι με την αριστοκρατία και όταν η πλειοψηφία -και αυτό το παραδεχόμαστε- δεν παίρνει τις αποφάσεις που επιθυμούμε. Εμείς, λοιπόν, λέτε εισηγούμαστε μέτρα που φέρνουν τον λαό στο προσκήνιο, που εμπιστεύονται και δεν φοβούνται τη λαϊκή κρίση.

Κι ενώ λέτε αυτά, μετά λέτε ότι ο λαός -στον οποίο δίνετε το δικαίωμα για τέσσερα επιπλέον είδη δημοψηφισμάτων από τα ισχύοντα- δεν μπορεί να εκλέξει έναν Βουλευτή για τέταρτη συνεχόμενη φορά. Πώς γίνεται όλη αυτή τη λαϊκή ισχύ, που τη φέρνετε στο προσκήνιο, να την αποσύρετε όταν πρόκειται για τον Βουλευτή;

Το εξηγείτε: «Θέλουμε να το κάνουμε αυτό, γιατί η τέταρτη συνεχόμενη εκλογή δημιουργεί όρους συναλλαγής με το εκλογικό σώμα.» Μπα! Μα, εγώ νόμιζα ότι το εκλογικό σώμα είναι αλάνθαστο! Έτσι το περιγράψατε πριν. Γίνεται να είναι επιρρεπές στη συναλλαγή και συγχρόνως να είναι ο πολιορκητικός κριός ο οποίος θα γκρεμίσει ο «Σινικό Τείχος», το οποίο θα φέρει ενδυνάμωση της δημοκρατίας; Δεν γίνονται και τα δύο.

Αντιλαμβάνομαι ότι είναι πιο απλά τα πράγματα. Λόγω της κρίσης το βουλευτικό αξίωμα δεν είναι δημοφιλές. Και θέλετε να πείτε σε κάποιους ότι εμείς το βουλευτικό αξίωμα, τη βουλευτοκρατία την περιορίζουμε. Άρα συμπαθήστε μας!

Δεν μπορεί να λειτουργήσει έτσι η κατάσταση. Είναι πολύ προφανές αυτό που θέλετε να κάνετε. Και ασχέτως κοινωνιολογικών, ψυχολογικών, λαογραφικών παραμέτρων της λεγόμενης οικογενειοκρατίας, εδώ έχουμε τη θεσμική παράμετρο τού ότι, όντως, υπάρχουν κάποιες οικογένειες που δεσπόζουν στο πολιτικό προσκήνιο.

Αλλά με βάση την άποψη του κ. Τσίπρα, με την οποία μοναδικά συμφωνώ, ο λαός έχει γνώση και κρίση. Από τη στιγμή που ο λαός έχει γνώση και κρίση, τότε στην Ελλάδα δεν έχουμε οικογενειοκρατία, έχουμε οικογενειολατρεία, την οποία ο λαός με γνώση και κρίση επαναλαμβάνει σε κάποια συγκεκριμένα πρόσωπα!

Δεν πάμε σε άλλες παραμέτρους. Ή θα μιλάμε θεσμικά ή δεν θα λέμε ότι ο λαός έχει γνώση και κρίση. Διαλέξτε. Δεν γίνεται να έχει γνώση και κρίση και να του αφαιρείτε το δικαίωμα της τέταρτης συνεχόμενης εκλογής, επειδή υπόκειται σε συναλλαγή. Ένας που έχει γνώση και κρίση δεν υπόκειται σε συναλλαγή.

Αυτό το λέω για να σας δείξω τις λογικές σας αντιφάσεις. Προφανώς αυτά τα θέματα είναι πολύ ενδιαφέροντα, αλλά σε άλλες μεταβλητές, πέραν της θεσμικής, στην οποία θεσμική μεταβλητή δεν υπάρχει οικογενειοκρατία στη χώρα μας από τη στιγμή που εκλέγονται. Εάν θέλετε να τα συζητήσουμε κοινωνιολογικά -επαναλαμβάνω- είναι ένα άλλο ζήτημα.

Ένα άλλο θέμα με το οποίο θα τελειώσω, είναι το θέμα του προληπτικού ελέγχου της συνταγματικότητας. Για προσέξτε τι λέει η Επιστημονική Υπηρεσία της Βουλής δύο εβδομάδες πριν για το νομοσχέδιο που καταργεί τη μείωση των συντάξεων και ενσωματώνει μια οδηγία.

Προσέξτε να δείτε πώς γίνεται ο έλεγχος της συνταγματικότητας σήμερα: «Τούτων δοθέντων εκφράζεται προβληματισμός για το κατά πόσο ο προτεινόμενος τρόπος υπολογισμού της μερίδας –εννοεί της συνεταιριστικής μερίδας- συνάδει προς το δικαίωμα της ιδιοκτησίας αλλά και προς την αρχή της αναλογικότητας. Τούτο δε ανεξαρτήτως του ευρυτέρου θέματος, κατά πόσο ο καθορισμός από τον νομοθέτη του τρόπου υπολογισμού της αξίας της μερίδας των συνεταιρισμών συνιστά γενικό ζήτημα διοίκησης και λειτουργίας, επομένως και επιτρεπτή κατά το Σύνταγμα νομοθετική παρέμβαση στην αρχή του αυτοκαθορισμού των συνεταιρισμών».

Το λέει με τόσο διπλωματικό, τόσο έμμεσο τρόπο η Επιστημονική Υπηρεσία της Βουλής ότι κάτι ενδεχομένως έχει μια δόση αντισυνταγματικότητας, που στην πραγματικότητα δείχνει ότι, πέραν αυτής της συμβουλευτικής κατάθεσης που είναι χρήσιμη, πρέπει να κάνουμε κάτι πιο δραστικό, για αυτό και εισηγούμαστε την παρέμβαση του Ανώτατου Ειδικού Δικαστηρίου στην περίπτωση που η μειοψηφία με έναν αριθμό, με τη ποσότητα των 2/5 των Βουλευτών κρίνει κάτι ως αντισυνταγματικό.

Άρα επανέρχομαι και κλείνω –και ζητώ συγγνώμη για την κατάχρηση- η κυβερνητική σταθερότητα είναι το παν για την Ελλάδα σήμερα. Κάνουμε Σύνταγμα με βάση την Ελλάδα όπως είναι σήμερα και πώς θέλουμε να εξελιχθεί.

Δεύτερον, δεν είναι η δημοσιονομική ισορροπία το σκιάχτρο που δείχνετε, είναι η μέθοδος για να ξεφύγουμε από τη μοίρα μας και να δείξουμε και να εκπέμψουμε διεθνώς ότι έχουμε βάλει μυαλό και ότι πάμε για προκοπή.

Τέλος, δεν εκβιάζουμε κανέναν στην συνταγματική Αναθεώρηση. Μιλάω για τη στάθμιση που θα γίνει και που πρέπει να γίνει όταν πάμε στην αναθεωρητική βουλή. Προφανώς, θα γίνει στάθμιση. Εμείς έχουμε πει από τον πρόεδρο μέχρι τον τελευταίο οπαδό ότι αυτά, που για εμάς έχουν ιδιαίτερη βαρύτητα, είναι προφανώς τα άρθρα 16 και 24. Χθες ο κ. Μητσοτάκης μίλησε και για το άρθρο 79, για τη δημοσιονομική ισορροπία.

Βεβαίως, όταν έρθει η ώρα θα γίνει η στάθμιση και πάνω σε αυτή τη στάθμιση θα πάρουμε τις αποφάσεις, όπως γίνεται πάντα στάθμιση, στις αναθεωρητικές βουλές. Όμως, αυτά έχουν ιδιαίτερη βαρύτητα για εμάς και μπορείτε να τα στείλουμε με εκατόν πενήντα μία ψήφους για να δεσμεύσομε την επόμενη Βουλή να τα διαλέξει, εάν συμπέσουν οι εκατόν ογδόντα Βουλευτές και πάνω.

Συνεπώς, η Αναθεώρηση του Συντάγματος προχωρεί. Οι προτάσεις μας είναι αυτές που είναι. Οι δικές σας είναι λίγο περίεργες, περισσότερο είναι ιδεολογικές παρά προσγειωμένες. Συνεχίζουμε και ελπίζω μέχρι τέλους να σας τραβήξουμε και στην πλευρά του προσγειώματος, αντί εσείς να συνεχίζετε να μιλάτε για έναν λαό ο οποίος είναι αλάνθαστος, ο οποίος, όμως, μπορεί να υπόκειται και στη συναλλαγή.

**ΚΩΣΤΑΝΤΙΝΟΣ ΔΟΥΖΙΝΑΣ (Αναπληρωτής Γενικός Εισηγητής του ΣΥΡΙΖΑ):** Κύριε Πρόεδρε, μπορώ να έχω τον λόγο;

**ΝΙΚΟΛΑΟΣ ΠΑΡΑΣΚΕΥΟΠΟΥΛΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Κύριε Δουζίνα, έχετε τον λόγο, αλλά αυτά είναι διακηρυκτικά.

**ΚΩΣΤΑΝΤΙΝΟΣ ΔΟΥΖΙΝΑΣ (Αναπληρωτής Γενικός Εισηγητής του ΣΥΡΙΖΑ):** Δεν έχω να μιλήσω σε αυτά.

**ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΜΑΥΡΩΤΑΣ (Γενικός Εισηγητής του Ποταμιού):** Έχουμε και Ολομέλεια.

**ΚΩΣΤΑΝΤΙΝΟΣ ΔΟΥΖΙΝΑΣ (Αναπληρωτής Γενικός Εισηγητής του ΣΥΡΙΖΑ):** Θα μιλήσω για μισό λεπτό.

Κοιτάξτε, είναι τελείως διαδικαστικό αυτό που θέλω να πω. Επειδή είναι η τελευταία πιθανόν συμμετοχή μου σε αυτή την επιτροπή ως Γενικός Εισηγητής του ΣΥΡΙΖΑ, γιατί κατά πάσα πιθανότητα θα αναλάβει ο κ. Κατρούγκαλος στην επόμενη, θα ήθελα να ευχαριστήσω εσάς, κύριε Πρόεδρε, διότι νομίζω ότι με τον ήπιο, νηφάλιο, ευγενή, τρόπο που έχετε διαχειριστεί τη συζήτηση, έχετε συμβάλει πάρα πολύ σε αυτή την εξαιρετικά επιτυχημένη μέχρι στιγμής συζήτηση ανεξάρτητα εάν θα καταλήξουμε σε συνεννόηση.

Αυτό ήθελα να πω για να μπει στα πρακτικά.

**ΝΙΚΟΛΑΟΣ ΠΑΡΑΣΚΕΥΟΠΟΥΛΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Κύριε Δουζίνα, σας ευχαριστώ πολύ. Κάνω απλώς το καθήκον μου με μια αυστηρότητα υποδόρια, η οποία φαίνεται ότι δεν γίνεται ιδιαίτερα αντιληπτή.

Κύριε Μαυρωτά, έχετε τον λόγο.

**ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΜΑΥΡΩΤΑΣ (Γενικός Εισηγητής του Ποταμιού):** Κύριε Πρόεδρε, θα είμαι πολύ σύντομος, λιγότερο από δυο λεπτά. Για τη δευτερολογία μου να πω ότι γενικά στα άρθρα που εξετάσαμε, στο άρθρο 51 και ιδιαίτερα στην παράγραφο 4 που αφορά την ψήφο των Ελλήνων του εξωτερικού, εμείς θεωρούμε ότι μόνο μια λέξη αν αλλάξουμε, δηλαδή εκεί που λέει η παράγραφος 51.4 ότι «νόμος που ψηφίζεται με την πλειοψηφία των 2/3 του όλου αριθμού των Βουλευτών μπορεί να ορίζει τα σχετικά με την άσκηση κ.λπ.» να φύγει το «μπορεί» και να βάλουμε το «ορίζει» έτσι ώστε να είναι υποχρεωτικό.

Το δεύτερο έχει να κάνει με το άρθρο 74.5 που είναι οι τροπολογίες που τις απαγορεύει το Σύνταγμα και σήμερα είχαν την τιμητική τους κάτω στην Ολομέλεια. Το Ποτάμι αποχώρησε από το συζήτηση του νομοσχεδίου εξαιτίας του ορυμαγδού τροπολογιών που κατατέθηκαν, όπως γίνεται συνήθως τελευταίες μέρες. Θα πρέπει να βάλουμε μια παράγραφο 74.7 που να λέει ότι το άρθρο 74 ισχύει ως έχει, δηλαδή να απαγορεύονται οι εκπρόθεσμες τροπολογίες ή τουλάχιστον να μπει στον Κανονισμό ότι θα θέλουν αυξημένη πλειοψηφία.

Για το άρθρο 82.4 επιμένουμε στην πρότασή μας για ίδρυση του Συμβουλίου Εθνικής Ασφαλείας. Υπάρχει μόνο το Εξωτερικής Πολιτικής και Άμυνας. Είναι μία πρόταση που κάναμε τον Δεκέμβριο του 2016. Και σε σχέση με τη νομοθετική πρωτοβουλία από τους πολίτες που λέτε στην παράγραφο 73.1, εφόσον αυτή περνάει μέσα από το φίλτρο της Βουλής είμαστε θετικοί.

Ευχαριστώ.

**ΝΙΚΟΛΑΟΣ ΠΑΡΑΣΚΕΥΟΠΟΥΛΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Ευχαριστώ, κύριε Μαυρωτά.

Μια και κλείνει η τελευταία συνεδρίαση του 2018 θα ήθελα κι εγώ να σας ευχαριστήσω πολύ για τη συμβολή σας στις εργασίες. Νομίζω ότι είχαμε γενικώς ένα κλίμα το οποίο επέτρεψε την ανάπτυξη επιχειρημάτων με άριστο τρόπο.

Θα ήθελα ένα ή δυο λεπτά για να κάνω κάποιες τελευταίες ανακοινώσεις.

Σας ενημερώνω ότι έχουν διανεμηθεί τα πρακτικά της 20ης Νοεμβρίου 2018, της 22ης Νοεμβρίου 2018 και της 27ης Νοεμβρίου 2018.

Ερωτάται η Επιτροπή αν τα επικυρώνει;

**ΟΛΟΙ ΟΙ ΒΟΥΛΕΥΤΕΣ:** Μάλιστα, μάλιστα.

**ΝΙΚΟΛΑΟΣ ΠΑΡΑΣΚΕΥΟΠΟΥΛΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Συνεπώς τα πρακτικά των επιτροπών των παραπάνω ημερομηνιών επικυρώθηκαν.

Προφανώς τα έχετε διαβάσει.

Επίσης, να προαναγγείλω -η ανακοίνωση μπορεί να βγει αύριο σύμφωνα με όσα και προηγουμένως συμφωνήθηκαν- ότι θα έχουμε την επόμενή μας συνεδρίαση την Τρίτη 8 Ιανουαρίου 2019 και ώρα 14.00΄ εδώ στη Γερουσία, όπου θα γίνονται όλες οι συνεδριάσεις, την Τετάρτη 9 Ιανουαρίου 2019 ώρα 13.00΄ και την Πέμπτη 10 Ιανουαρίου 2019 και πάλι ώρα 13.00΄.

Η Γερουσία θα είναι πάντοτε η Αίθουσα και η θεματική ενότητα είναι το τελευταίο κεφάλαιο, που περιλαμβάνει τη δικαστική εξουσία, τη διοίκηση και τις ειδικές και μεταβατικές διατάξεις του Συντάγματος.

Εύχομαι καλές γιορτές σε όλους!

Κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, στο σημείο αυτό λύεται η συνεδρίαση.

Ώρα λήξης: 17.12΄.

**Ο ΠΡΟΕΔΡΟΣ ΤΗΣ ΕΠΙΤΡΟΠΗΣ Ο ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ**

 **ΝΙΚΟΛΑΟΣ ΠΑΡΑΣΚΕΥΟΠΟΥΛΟΣ ΘΕΟΔΩΡΟΣ ΠΑΠΑΘΕΟΔΩΡΟΥ**