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Αθήνα σήμερα, στις 19 Δεκεμβρίου 2018, ημέρα Τετάρτη και ώρα 13.15΄ συνεδρίασε στην Αίθουσα Γερουσίας του Μεγάρου της Βουλής η Επιτροπή Αναθεώρησης του Συντάγματος υπό την προεδρία του Προέδρου αυτής κ. **Νικόλαου Παρασκευόπουλου**, με θέμα ημερήσιας διάταξης: Συζήτηση προτάσεων για την Αναθεώρηση του Συντάγματος, σύμφωνα με το γενικό πρόγραμμα που αποφασίστηκε και την πρόοδο των εργασιών: εισαγωγή και συζήτηση επί των θεματικών ενοτήτων «Βουλή» και «Κυβέρνηση», άρθρα 51 έως 85 του Συντάγματος.

Ο Πρόεδρος της Επιτροπής, αφού διαπίστωσε την ύπαρξη απαρτίας, κήρυξε την έναρξη της συνεδρίασης και ανέγνωσε τον κατάλογο των μελών της επιτροπής. Παρόντες ήταν οι Βουλευτές κ.κ. Αναγνωστοπούλου Αθανασία (Σία), Γκιόλας Ιωάννης, Δουζίνας Κωνσταντίνος, Δρίτσας Θεόδωρος, Θελερίτη Μαρία, Κοζομπόλη – Αμανατίδη Παναγιώτα, Κυρίτσης Γεώργιος, Μπαλτάς Αριστείδης, Μπαλωμενάκης Αντώνης, Παπαδόπουλος Χριστόφορος, Παπαηλιού Γεώργιος, Παπαφιλίππου Γεώργιος, Συρίγος Αντώνιος, Τζαμακλής Χαρίλαος, Τσίρκας Βασίλειος, Τσόγκας Γεώργιος, Χριστοδουλοπούλου Αναστασία, Ψυχογιός Γεώργιος, Βαρβιτσιώτης Μιλτιάδης, Βορίδης Μαυρουδής, Γεωργιάδης Σπυρίδων - Άδωνις, Κεφαλογιάννη Όλγα, Παναγιωτόπουλος Νικόλαος, Τασούλας Κωνσταντίνος, Τζαβάρας Κωνσταντίνος, Τραγάκης Ιωάννης, Τσιάρας Κωνσταντίνος, Φορτσάκης Θεόδωρος, Χατζηδάκης Κωνσταντίνος, Βενιζέλος Ευάγγελος, Λοβέρδος Ανδρέας, Καρακώστας Ευάγγελος, Γκιόκας Ιωάννης, Δελής Ιωάννης, Κατσίκης Κωνσταντίνος, Μαυρωτάς Γεώργιος.

**ΝΙΚΟΛΑΟΣ ΠΑΡΑΣΚΕΥΟΠΟΥΛΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):**

Κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, αρχίζει η συνεδρίαση.

Σήμερα προχωρούμε στη συζήτηση προτάσεων για την Αναθεώρηση του Συντάγματος, σύμφωνα με το γενικό πρόγραμμα το οποίο έχει αποφασιστεί και με βάση την πρόοδο των εργασιών. Θα συζητήσουμε σ’ έναν κύκλο από άποψη δικονομική, διαδικαστική, την ενότητα των άρθρων που αφορούν τη «Βουλή» και την «Κυβέρνηση», δηλαδή τα άρθρα 51 έως 86, από τα οποία αφαιρούνται τα άρθρα 62 και 86, τα οποία έχουν προταχθεί και έχουν ήδη συζητηθεί.

Πριν περάσω στον πρώτο Γενικό Εισηγητή, να πω ότι, λόγω της συμπύκνωσης που είχαμε, εμφανίζεται, μετά και από συνεννόηση, ένα όνομα ως Ειδικός Εισηγητής του ΣΥΡΙΖΑ, ο κ. Συρίγος. Επειδή θα έχει τη θέση δύο εισηγητών που προβλέπονταν προηγουμένως, θα του δώσουμε μια άνεση χρόνου σε σχέση με τον χρόνο που προβλέπεται για τον Ειδικό Εισηγητή.

Στην περίπτωση της Νέας Δημοκρατίας έχουμε τρία ονόματα: τον κ. Τζαβάρα, τον κ. Χατζηδάκη και την κ. Κεφαλογιάννη. Και εδώ θα μπορούσε να γίνει μια συμπύκνωση, αλλά μπορούμε να επιλέξουμε και τη λύση να μιλήσουν όλοι με τον χρόνο που έχουν οι ομιλητές.

**ΘΕΟΔΩΡΟΣ ΦΟΡΤΣΑΚΗΣ:** Αυτό αφορά τη σημερινή ομιλία, κύριε Πρόεδρε;

**ΝΙΚΟΛΑΟΣ ΠΑΡΑΣΚΕΥΟΠΟΥΛΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Κοιτάξτε. Κι εμένα μου κάνει εντύπωση ότι έχουμε τρία ονόματα. Θα περίμενα δύο, γιατί έχουμε συμπυκνώσει δύο ενότητες.

**ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ ΤΑΣΟΥΛΑΣ (Γενικός Εισηγητής της Νέας Δημοκρατίας):** Κύριε Πρόεδρε, θα μπορούσα να έχω τον λόγο;

**ΝΙΚΟΛΑΟΣ ΠΑΡΑΣΚΕΥΟΠΟΥΛΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Παρακαλώ, κύριε Τασούλα.

**ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ ΤΑΣΟΥΛΑΣ (Γενικός Εισηγητής της Νέας Δημοκρατίας):** Επειδή ο κ. Τζαβάρας έχει τη μερίδα του λέοντος των άρθρων, θα παρακαλούσα να έχει τον χρόνο του Ειδικού Εισηγητού και οι άλλοι δύο, δηλαδή ο κ. Χατζηδάκης και η κ. Κεφαλογιάννη, να μιλήσουν ως απλοί ομιλητές, γιατί έχουν από δύο ή τρία άρθρα.

**ΝΙΚΟΛΑΟΣ ΠΑΡΑΣΚΕΥΟΠΟΥΛΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Σας ευχαριστώ πάρα πολύ.

**ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ ΤΑΣΟΥΛΑΣ (Γενικός Εισηγητής της Νέας Δημοκρατίας):** Εγώ ευχαριστώ.

**ΝΙΚΟΛΑΟΣ ΠΑΡΑΣΚΕΥΟΠΟΥΛΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Ξεκινούμε με τον Γενικό Εισηγητή του ΣΥΡΙΖΑ τον κ. Δουζίνα.

**ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ ΔΟΥΖΙΝΑΣ (Αναπληρωτής Γενικός Εισηγητής του ΣΥΡΙΖΑ):** Ευχαριστώ πολύ, κύριε Πρόεδρε.

Αρχίζουμε το επόμενο κεφάλαιο, την επόμενη θεματική ενότητα στη συζήτησή μας για τη συνταγματική Αναθεώρηση, τα άρθρα 51 έως 86 για τη «Βουλή» και την «Κυβέρνηση». Η πρόταση της ομάδας του ΣΥΡΙΖΑ είναι σχετικά περιορισμένη. Η πρόταση της Νέας Δημοκρατίας έχει ένα μεγάλο shopping list εκεί, το οποίο θα το συζητήσουμε.

Εγώ σήμερα θα επικεντρωθώ κυρίως στην πρόταση του ΣΥΡΙΖΑ με μερικές αναφορές και, βεβαίως, θα έχουμε την ευκαιρία να συζητήσουμε πιο αναλυτικά και τα υπόλοιπα.

Να ξεκινήσω πάλι θυμίζοντας μια θέση την οποία υποστήριξα και στην προηγούμενη γενική εισήγησή μου, ότι οι προτάσεις μας για τη συνταγματική Αναθεώρηση αποσκοπούν στο να ενδυναμώσουν τη δημοκρατία. Και αυτό το κάνουν με δύο τρόπους: Από τη μια πλευρά, βελτιώνουμε τους θεσμούς της αντιπροσωπευτικής δημοκρατίας και, από την άλλη, δίνουμε ουσιαστικό περιεχόμενο στην αρχή της λαϊκής κυριαρχίας, η οποία αυτή τη στιγμή έχει έναν συμβολικό χαρακτήρα, ενώ με τις προτάσεις που κάνουμε για τα δημοψηφίσματα και τα άλλα τη μετατρέπουμε, της δίδουμε μια υλική πραγματικότητα με μορφές άμεσης δημοκρατίας. Σε αυτή τη γενική κατεύθυνση είναι στραμμένη, σε αυτή θεμελιώνεται το σημερινό μέρος της πρότασής μας.

Συζητάμε, επομένως, για συνταγματικές διατάξεις, οι οποίες έχουν σχέση με τη «Βουλή» και την «Κυβέρνηση». Νομίζω ότι θα ήταν ενδιαφέρον να ξεκινήσω προσθέτοντας μερικές ιδέες για την έννοια και την πρακτική της δημοκρατίας, της Βουλής σε σχέση με την εξουσία, δηλαδή την κυβέρνηση.

Μέχρι την πρώιμη νεωτερικότητα ο Θεός, ο βασιλιάς με το διπλό του σώμα κατά τον Καντόροβιτς, το φυσικό και το πνευματικό ή θρησκευτικό τότε, κατείχε μόνιμα την εξουσία. Η μεγάλη πρωτοτυπία της δημοκρατίας και της νεωτερικότητας είναι ότι η έδρα της εξουσίας κενώθηκε, όπως το λέει πολύ χαρακτηριστικά ο Κλοντ Λεφόρ, είναι τώρα άδεια και δεν υπάρχει θεϊκό ή φυσικό πρόσωπο που κάθεται μόνιμα στον κυβερνητικό θώκο, όπως καθόταν ο βασιλιάς που δεν πέθαινε ποτέ. Η συμβολική αρχή της βασιλείας δεν πέθαινε ποτέ και δεν άδειαζε ποτέ η έδρα της εξουσίας, ενώ σήμερα ο κυβερνητικός θώκος κάθε τόσο έχει άλλον ένοικο.

Με αυτή την έννοια ακριβώς, οι κυβερνήσεις είναι προσωρινοί ένοικοι της εξουσίας, παρ’ ότι καμμιά φορά κανείς έχει την εντύπωση εδώ ότι τα κόμματα της Αντιπολίτευσης συμπεριφέρονται ως μόνιμοι ή νόμιμοι ιδιοκτήτες της εξουσίας.

Με αυτή την έννοια, θα έλεγα ότι το θεμέλιο της πολιτικής εξουσίας στη δημοκρατία αποτελεί το γεγονός ότι δεν υπάρχει θεμέλιο, δεν υπάρχει μονιμότητα. Κανένας ηγέτης, κόμμα ή ιδεολογία δεν παραμένει για πάντα στην εξουσία.

Ας δούμε, όμως, μια δεύτερη πλευρά αυτής της σχέσης μεταξύ κυβέρνησης και εξουσίας, με βοηθό τώρα τον Πλάτωνα.

Στο τρίτο βιβλίο των «Νόμων», ο Πλάτωνας παραθέτει έξι προϋποθέσεις για την άσκηση της εξουσίας, που στηρίζονται σε προϋπάρχουσες φυσικές ή κοινωνικές διαφορές μεταξύ των κυβερνώντων και των κυβερνωμένων. Αυτές είναι οι εξουσία των γονιών επί των τέκνων, των ηλικιωμένων επί των νέων, των αφεντικών επί των δούλων, των ενάρετων επί των κακών, των ισχυρών επί των ασθενών, των σοφών επί των μη σοφών, των αμόρφωτων, ας πούμε σήμερα.

Αυτές οι έξι αρχές, δηλαδή η αρχή της πατριαρχίας, της γεροντοκρατίας, να λέγαμε της «αρετοκρατίας», της αρχής των ενάρετων ή της θεοκρατίας, βέβαια, σε μια εξέλιξή της ή της αρχής των επιστημόνων, της τεχνοκρατίας θα λέγαμε σήμερα, ξέρουμε ότι λειτουργούν ακόμα και σήμερα. Λειτουργούν στις οικογένειες, λειτουργούν στα σχολεία, λειτουργούν στις επιστήμες.

Όμως, υπάρχει και μια έβδομη αρχή στον Πλάτωνα, η δημοκρατία, την οποία την εμφανίζει ως την τυχαία επιλογή μέσω κληρώσεως των ηγετών. Το κράτος του δήμου είναι η εξουσία αυτών που δεν έχουν κανένα από τα χαρακτηριστικά που συνήθως χρησιμοποιούνται για να διανέμουν την εξουσία.

Η δημοκρατία, δηλαδή, δεν απαιτεί οποιαδήποτε φυσική ή κοινωνική ανωτερότητα ή χάρισμα. Οι εκλογείς και οι εκλεγμένοι ανήκουν στην ίδια ομάδα. Στις εκλογές, τις δημοκρατικές, ο καθένας μετράει για έναν και κανένας δεν μετράει για πάνω από έναν.

Με αυτή την έννοια, θα μπορούσαμε να πούμε ότι οι εκλογές οι δημοκρατικές αποτελούν και τη μόνη περίπτωση, στην οποία έχουμε την εφαρμογή της αριθμητικής ισότητας, της απόλυτης αριθμητικής ισότητας.

Μα και οι δύο αυτές αρχές τις οποίες ανέλυσα από τον Καντόροβιτς και τον Πλάτωνα υποφέρουν σήμερα.

Η πολιτική και η δημοκρατία απαξιώνονται από αυτό που έχει ονομαστεί «μεταδημοκρατική συνθήκη». Ο κ. Τζαβάρας είπε ότι δεν ξέρει ακριβώς τι σημαίνει. Ο ορισμός από εκείνον που δημιούργησε τον όρο, από τον Κόλιν Κράουτς, είναι ότι είναι ένα δημοκρατικό πολίτευμα το οποίο συνεχίζει να χρησιμοποιεί όλους τους θεσμούς της δημοκρατίας, αλλά αυτοί οι θεσμοί γίνονται σταδιακά ένα τυπικό κέλυφος, ένα άδειο πουκάμισο. Η πρωτοβουλία κινήσεων και ο δυναμισμός της καινοτομίας έχει μεταφερθεί από τον δημοκρατικό διάλογο-αντιπαράθεση και τους πολιτικούς σε μικρές ομάδες της οικονομικής και τεχνοκρατικής ελίτ.

Αυτά τα έχουμε ακούσει σήμερα και τα ακούμε επανειλημμένα. Οι κοινωνίες είναι πολύπλοκες, τα προβλήματα είναι δύσκολα, η πάλη των τάξεων και οι συγκρούσεις τελείωσαν. Επομένως μόνο ειδικοί και τεχνοκράτες έχουν τις σωστές απαντήσεις στα μεγάλα οικονομικά, κοινωνικά και περιβαλλοντικά προβλήματα.

Η συμμετοχή των πολιτών έτσι αποθαρρύνεται, η εκλογική αποχή μεγαλώνει, το πολιτικό σύστημα και οι πολιτικοί γίνονται μια κάστα με μικρές εσωτερικές διαφορές.

Και πώς απαντούμε σε αυτό το πρόβλημα κατ’ αρχάς; Κάνουμε ακριβώς το αντίθετο, δημιουργούμε ανεξάρτητες αρχές, συνταγματικά και άλλα ειδικά δικαστήρια, ισχυρούς προέδρους, επιβάλλουμε περιορισμούς και καταναγκασμούς στη νομοθετική εξουσία και τη Βουλή. Είναι όλοι αυτοί τρόποι αφαίρεσης ύλης και αρμοδιοτήτων από την πολιτική και την κοινοβουλευτική διαδικασία και μεταφοράς τους σε μη κοινοβουλευτικά ελεγχόμενους φορείς. Πολλά από τα λεγόμενα θεσμικά αντίβαρα είναι απλώς πολιτικά βαρίδια. Απονευρώνουν και αποξενώνουν την πολιτική.

Έχοντας κάνει αυτή την ανάλυση τώρα, προχωράμε στα μέτρα μας. Εισάγουμε μέτρα που θα ενισχύσουν την πολιτική έναντι ιδεολογιών και θεσμών που την περιθωριοποιούν και την απονομιμοποιούν.

Κατ’ αρχάς, προτείνουμε δύο αλλαγές στο άρθρο 54 γύρω από την εκλογική διαδικασία. Πρώτον, προτείνουμε την πάγια καθιέρωση ενός αναλογικού εκλογικού συστήματος, η οποία συνοδεύεται από ερμηνευτική δήλωση, κατά την οποία ο αριθμός των Βουλευτών ενός κόμματος δεν πρέπει να αποκλίνει πάνω από 10%, να είναι παραπάνω από 10%, σε σχέση με το εθνικό του ποσοστό. Δηλαδή, αυτό το οποίο έχουμε εισαγάγει νομοθετικά για τη Βουλή και επίσης για την τοπική αυτοδιοίκηση –για τις βουλευτικές και αυτοδιοικητικές εκλογές- τώρα το κατοχυρώνουμε και συνταγματικά.

Διασφαλίζεται έτσι η αρχή της ισοτιμίας της ψήφου, ώστε το Κοινοβούλιο να αντανακλά τους πραγματικούς πολιτικούς και ιδεολογικούς συσχετισμούς.

Να προσθέσω εδώ κάτι το οποίο γενικά δεν συζητείται.

Το εκλογικό σύστημα δεν είναι ένα ουδέτερο εργαλείο, δεν αντικατοπτρίζει ή καθρεφτίζει τι υπάρχει στην κοινωνία, ανεξάρτητα και πριν από την εκλογική διαδικασία. Αντίθετα, ο εκλογικός νόμος παρεμβαίνει στην κοινωνία και συνιστά ή μεταμορφώνει τα πολιτικά υποκείμενα. Διότι το εκλογικό σύστημα πριμοδοτεί ή αποθαρρύνει ιδεολογίες και συμφέροντα που θέλουν να διεκδικήσουν κοινοβουλευτική εκπροσώπηση.

Η απλή αναλογική κατανοεί κάτι το οποίο το ξέρουν όλοι στη δουλειά μας και σε ό,τι κάνουμε καθημερινά. Κατανοεί ότι η μεταφορντική κοινωνία των οριζοντίων και δικτυακών διασυνδέσεων οδηγεί σε κοινωνική κατάτμηση και ιδεολογική πολυφωνία, η οποία πρέπει να μεταφέρεται και στην πολιτική, γιατί αυτή είναι η δουλειά της πολιτικής, να εκφράζει αυτές τις συγκρούσεις, εντάσεις και συμφέροντα τα οποία υπάρχουν στο κοινωνικό επίπεδο.

Η απλή αναλογική, επομένως, προωθεί το πιο σημαντικό αντίβαρο στην κυβέρνηση και την πρωθυπουργική παντοδυναμία, που όλοι κριτικάρουν. Και αυτό είναι οι πολυκομματικές κυβερνήσεις συνασπισμού ή συναντίληψης.

Βάζουμε, δηλαδή, τέλος με αυτή την πρόταση στις μονοκομματικές κυβερνήσεις και αυτό αποτελεί την ισχυρότερη θεσμική και δημοκρατική εγγύηση, μέσω του αμοιβαίου ελέγχου των κυβερνητικών εταίρων, είτε στη βάση προγραμματικών συμφωνιών είτε σε συναινέσεις που δημιουργούνται μεταξύ Βουλευτών και κομμάτων της πλειοψηφίας και της αντιπολίτευσης στη διάρκεια μιας κοινοβουλευτικής περιόδου.

Η Νέα Δημοκρατία προτείνει να υπάρχει ένα εκλογικό σύστημα, το οποίο να μεριμνά για την εύλογη αντιπροσώπευση των κομμάτων και τη δυνατότητα διακυβέρνησης της χώρας. Αντιπροσώπευση των κομμάτων και όχι του λαού είναι αυτό που θα λέγαμε, εφόσον είναι απλό λάθος, ένα freudian flip στην ψυχανάλυση, ένα φροϋδικό λάθος, ένα φροϋδικό γλίστρημα, που, παρ’ ότι είναι λάθος -αν πραγματικά είναι ένα λάθος το οποίο έγινε στην πρόταση που κάνει η Νέα Δημοκρατία, γιατί παρέβλεψαν κάτι-, είναι ένα λάθος το οποίο όμως δείχνει την αλήθεια.

Όπως ξέρετε, η κ. Θάτσερ έχει γίνει παγκοσμίως γνωστή με την περίφημη ρήση της «δεν υπάρχει κοινωνία, υπάρχουν μόνο άτομα». Από σήμερα θα μπορούμε να λέμε ότι, σύμφωνα με τη δήλωση της Νέας Δημοκρατίας, δεν υπάρχει λαός, υπάρχουν μόνο κόμματα.

Επίσης, όταν λέει η Νέα Δημοκρατία να υπάρχει μια εύλογη αντιπροσώπευση των κομμάτων –ας πούμε- του λαού, πόσο εύλογη είναι η εύλογη; Ποιο σύστημα εξασφαλίζει αυτή την περίφημη κυβερνησιμότητα; Φαίνεται ότι ο μόνος σκοπός της διάταξης σε αυτό το άρθρο της Νέας Δημοκρατίας είναι να απαγορεύσει την απλή αναλογική.

Όπως και σε τόσα άλλα θέματα, φοβάμαι ότι είναι πίσω από τις ανάγκες της κοινωνίας με ένα πρωθυπουργοκεντρικό σύστημα που απαγορεύει την εκπροσώπηση των ιδεολογικών και πολιτικών μειοψηφιών.

Προχωράω τώρα στη δεύτερη αλλαγή που κάνουμε στο άρθρο 54, με την προσθήκη νέας διάταξης στην παράγραφο 4, με την οποία θα παρέχεται στον νομοθέτη η δυνατότητα να ορίσει έως πέντε Βουλευτές που εκλέγονται σε ευρύτερες εκλογικές περιφέρειες μόνιμης εγκατάστασης του απόδημου Ελληνισμού, με ενιαίο ψηφοδέλτιο σε κάθε μία από αυτές.

Όταν εξελέγην Βουλευτής τον Σεπτέμβριο του 2015, μάζεψα όλους τους Έλληνες φοιτητές και φίλους σε ένα εξαιρετικό ελληνικό καφενείο στο κεντρικό Λονδίνο, στην πανεπιστημιούπολη, το «Life Goddess» και τους είπα αστειευόμενος ότι εγώ θα είμαι Βουλευτής Α΄ Πειραιά και του όλου Λονδίνου. Και το μόνο που μου είπαν, για το μόνο που με πίεσαν τότε αυτοί οι φοιτητές και οι φίλοι, ήταν ότι πρέπει να αποκτήσουν το δικαίωμα της ψήφου.

Και πρέπει να πω ότι σαράντα χρόνια που έζησα και εγώ στο εξωτερικό έζησα αυτή την αγωνία και ιδίως στις εκλογικές περιόδους. Εγώ ήμουν σε μια τυχερή θέση και στις περισσότερες εκλογές ήρθα στην Ελλάδα, σε μερικές ακόμα συμμετείχα και σε εκλογικές καμπάνιες. Όμως, η πλειοψηφία των φοιτητών και των εργαζομένων δεν είχε και δεν έχει αυτή τη δυνατότητα. Και αυτό το βασικό το οποίο έλεγαν και τότε και τώρα είναι ότι η Ελλάδα δεν ενδιαφέρεται για μας, μας έχει εγκαταλείψει. Ήταν το μόνιμο ρεφρέν που ακούγαμε.

Και κυρίως σε χώρες όπως η Βρετανία, η οποία έχει θεσμοθετήσει την ψήφο των αποδήμων της, είτε την επιστολική είτε με ψήφο στις πρεσβείες και στα προξενεία, αυτή η δυσκολία, αυτή η έλλειψη, αυτό το έλλειμμα που αισθάνονταν και αισθάνονται οι Έλληνες εργαζόμενοι και φοιτητές ήταν ακόμα ισχυρότερο.

Επομένως πρέπει να δείξουμε, νομίζω, ότι δεν είναι αλήθεια πως δεν ενδιαφερόμαστε για τους Έλληνες αποδήμους, για τους Έλληνες που είναι πάρα πολλά χρόνια στο εξωτερικό, όπως ήμουν και εγώ, ή έχουν πάει στο εξωτερικό πιο πρόσφατα. Πρέπει, δηλαδή, να υιοθετήσουμε την κατ’ αρχήν καθολική δυνατότητα ψήφου όλων των εκτός επικρατείας Ελλήνων εκλογέων.

Βέβαια, υπάρχουν σοβαρά ζητήματα ηθικής, δικαιοπολιτικής και πρακτικής φύσης. Ο απόδημος Ελληνισμός δεν είναι ούτε ένας ούτε ενιαίος και το ξέρουμε αυτό, το ξέρετε και εσείς. Επομένως θα πρέπει όσοι πρόκειται να ψηφίσουν σε έναν οργανωμένο μελλοντικό εκλογικό νόμο να έχουν, πιστεύω, κάποιον, έστω και υποτυπώδη, δεσμό με την κοινωνική και πολιτική πραγματικότητα της Ελλάδας.

Υπάρχουν, επίσης, ζητήματα για το πώς θα καθοριστούν οι εκλογικές περιφέρειες, πώς θα γίνουν οι ειδικοί εκλογικοί κατάλογοι και άλλα.

Όλα αυτά νομίζω ότι είναι σημαντικά και γι’ αυτό το Υπουργείο Εσωτερικών έχει φτιάξει μία επιτροπή ειδικών, στην οποία συμμετέχουν, από ό,τι ξέρω και άτομα τα οποία προτάθηκαν από τα κόμματα της Αντιπολίτευσης, για να δει αυτά τα θέματα.

Νομίζω, όμως, ότι είμαστε υποχρεωμένοι σήμερα στην Αναθεώρηση αυτή να υιοθετήσουμε την αρχή ότι, εφόσον είσαι στο εξωτερικό και ζεις εκεί και έχεις σχέσεις κοινωνικές με την πατρίδα, θα έχεις το δικαίωμα να συμμετέχεις στην εκλογική διαδικασία.

Να προχωρήσω τώρα στο επόμενο και προτελευταίο άρθρο, το άρθρο 73, που αναφέρεται στις νομοθετικές πρωτοβουλίες από πολίτες. Το «κίνημα των πλατειών», η «κάτω Βουλή», όπως την ονομάσαμε τότε, έθεσε ένα πολιτικό και θεωρητικό ερώτημα ως προς τα όρια της αντιπροσώπευσης και τη συμμετοχή του λαού στη διαμόρφωση κρίσιμων αποφάσεων

Σήμερα, λοιπόν, θεσμοθετούμε τη λαϊκή πρωτοβουλία, τη λαϊκή νομοθετική πρωτοβουλία, η οποία αναγνωρίζει δυνατότητα σε εκατό χιλιάδες πολίτες να υποβάλλουν προτάσεις νόμου, οι οποίες θα εισάγονται υποχρεωτικά στη Βουλή. Οι εκλογές φέρνουν την πολιτική στον λαό. Τα δημοψηφίσματα και η πρωτοβουλία αυτή φέρνουν τον λαό στην πολιτική.

Τι μας λέει σε σχέση με αυτό η Νέα Δημοκρατία; Φοβάμαι -και το έχω ακούσει και σε αυτή την αίθουσα από συναδέλφους της άλλης πλευράς- ότι επτά, οκτώ χρόνια μετά τις πλατείες, τριάμισι χρόνια μετά το δημοψήφισμα, η άμεση δημοκρατία αποτελεί ακόμη ένα μεγάλο τραύμα για τους συναδέλφους και τη Δεξιά. Τα συμπτώματα επανέρχονται κάθε φορά ως το απωθημένο. Κάθε φορά θα ακούσουμε τις επιθέσεις στους «Αγανακτισμένους», κάθε φορά θα ακούσουμε τις επιθέσεις στο δημοψήφισμα.

Έτσι, ενώ η Νέα Δημοκρατία από τη μία πλευρά θέλει να μπει στο Σύνταγμα η εξασφάλιση της ευρωπαϊκής πορείας της χώρας, από την άλλη αρνείται θεσμούς που η ίδια η Ευρωπαϊκή Ένωση έχει εισαγάγει. Έχουμε στην Ευρωπαϊκή Ένωση τη λεγόμενη «Ευρωπαϊκή Πρωτοβουλία Πολιτών», μια διαδικασία μέσω της οποίας οι πολίτες μπορούν να προσκαλέσουν την Ευρωπαϊκή Επιτροπή να προτείνει νομοθεσίες σε τομείς αρμοδιότητάς της με συγκέντρωση ενός εκατομμυρίου υπογραφών. Φυσικά υπάρχουν και πολλές άλλες χώρες που έχουν αυτή τη δυνατότητα λαϊκών πρωτοβουλιών νομοθετικής μορφής, όπως είναι βέβαια από τα πολύ παλιά χρόνια η Ελβετία και οι Ηνωμένες Πολιτείες, αλλά και πολλές ευρωπαϊκές χώρες, η Φινλανδία, η Ρουμανία και άλλες.

Να προχωρήσω στην τελευταία διάταξη, που έχει σχέση με τη δεδομένη και διαδεδομένη αντίληψη που απαξιώνει το πολιτικό σύστημα και τους πολιτικούς, υποστηρίζοντας ότι η πολιτική δεν είναι προσφορά και λειτούργημα, αλλά επάγγελμα και μάλιστα επικερδές.

Προτείναμε, λοιπόν, και έγιναν οι συζητήσεις για να αλλάξει το άρθρο 86, τα άρθρα που έχουν σχέση με την ευθύνη Υπουργών και πολιτικών. Τώρα, όμως, προτείνουμε να προβλεφθεί όριο θητειών για τους Βουλευτές. Πρέπει να σταματήσει κάτι το οποίο λέγεται, όπως θα ξέρετε, και στο εξωτερικό επανειλημμένα και για το οποίο γίνεται συζήτηση και κατά κάποιον τρόπο γελοιοποίηση της Ελλάδας. Πρέπει να σταματήσει η λογική της οικογενειοκρατίας, της δυναστείας και της γεροντοκρατίας. Είπαμε ότι κατά τον Πλάτωνα η γεροντοκρατία είναι ένας τρόπος για να εξουσιάζεις. Η δημοκρατία είναι κάτι τελείως διαφορετικό.

Έτσι, λοιπόν, η νέα διάταξη του άρθρου 56 παράγραφος 5 καθιερώνει προσωρινό κώλυμα εκλογιμότητας για τις αμέσως επόμενες βουλευτικές εκλογές για όσους έχουν διατελέσει Βουλευτές σε τρεις διαδοχικές βουλευτικές περιόδους. Πρόκειται, δηλαδή, κατ’ αρχάς για έναν ήπιο περιορισμό του δικαιώματος του εκλέγεσθαι, αφού επιτρέπει τη συμμετοχή στις αμέσως επόμενες εκλογές, μετά από αυτές για τις οποίες συντρέχει το κόλλημα. Έτσι, όμως, αποτρέπεται σε έναν βαθμό η επαγγελματοποίηση της πολιτικής, ανανεώνεται το πολιτικό δυναμικό και δεν έχουμε μία μόνιμη γεροντοκρατία.

Να πω μόνο μία κουβέντα και να τελειώσω, κύριε Πρόεδρε, συνολικά για τις προτάσεις της Νέας Δημοκρατίας. Θα έχουμε τον χρόνο σήμερα και αύριο να τις κοιτάξουμε πιο αναλυτικά.

Τι μας προτείνει η Νέα Δημοκρατία; Νομίζω είναι ένα shopping list διατάξεων, χωρίς καμμία εσωτερική συνοχή, χωρίς πρόγραμμα. Φαντάζομαι, δηλαδή, ότι υπήρχαν διάφοροι που έκατσαν γύρω από ένα τραπέζι και ο ένας έλεγε το δικό του, ο άλλος το δικό του, τα πρόσθεσαν στο τέλος και πραγματικά δεν υπάρχει καμμία εσωτερική συνοχή, «there is no rhyme or reason», που λένε οι Άγγλοι. Κάποιες από αυτές δεν αρμόζουν καν στο Σύνταγμα, άλλες είναι αυτονόητες και άλλες είναι ασαφείς και επιτρέπουν επομένως σε μία αναθεωρητική Βουλή κάθε αυθαιρεσία.

(Στο σημείο αυτό κτυπάει το κουδούνι λήξεως του χρόνου ομιλίας του κυρίου Αναπληρωτή Γενικού Εισηγητή)

Εγώ θέλω να κάνω μόνο μία γενική παρατήρηση και να τελειώσω.

Οι προτάσεις για τα άρθρα 74, 75 και 76, που είναι προτάσεις γύρω από την καθιέρωση της καλής νομοθέτησης, εάν συνδυαστούν με τις προτάσεις για τα άρθρα 78, 79, 94 και 106, τα οποία συνταγματοποιούν τον νεοφιλελευθερισμό, μας οδηγούν σε ένα συμπέρασμα: καλή νομοθέτηση είναι μόνο εκείνη που εισάγει μέτρα νεοφιλελεύθερης πολιτικής. Όπως ξέρετε, όμως, οι πολιτικά φιλελεύθεροι -όχι οι οικονομικά φιλελεύθεροι- μεταξύ σας, το φιλελεύθερο Σύνταγμα δεν εισάγει ουσιαστικές ιδεολογικές προτάσεις. Είναι διαδικαστικό. Αυτό νομίζω ότι παραβιάζεται.

Οι προτάσεις μας νομίζω ότι τιμούν την πολιτική και τους πολιτικούς. Αποτελούν την αρχή μιας πορείας επανασύνδεσης της δημοκρατίας με τον δήμο. Προσεκτικά, σταδιακά σκιαγραφούμε την Ελλάδα του 21ου αιώνα. Και γίνεται φανερή νομίζω και σήμερα, αλλά και στη συζήτηση μέχρι σήμερα, η αντιπαράθεση της προοδευτικής και της συντηρητικής αντίληψης. Επάνω σε αυτή την αντιπαράθεση θα δοθεί η μάχη για την Ελλάδα του 21ου αιώνα και ελπίζουμε ότι η πρόοδος θα την κερδίσει.

Σας ευχαριστώ.

(Χειροκροτήματα από την πτέρυγα του ΣΥΡΙΖΑ)

**ΝΙΚΟΛΑΟΣ ΠΑΡΑΣΚΕΥΟΠΟΥΛΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Ευχαριστούμε, κύριε Δουζίνα. Υπήρξε τήρηση του χρόνου, με τη συνηθισμένη μικρή παράταση. Παρακαλώ και τους άλλους ομιλητές, αν είναι δυνατόν, να τηρήσουν τον χρόνο και ει δυνατόν να είναι και συντομότατοι, προκειμένου να αποφύγουμε ένα ενδεχόμενο πολύ προβληματικό για τις εργασίες μας, να διακοπεί πριν από τις γιορτές η συζήτηση των άρθρων που εντάσσονται σε αυτή τη θεματική ενότητα και να πρέπει να συνεχίσουμε μετά, πράγμα που σημαίνει ότι η λογική συνοχή και η επιχειρηματολογία θα έχουν ένα σοβαρό πρόβλημα.

Στο σημείο αυτό έχω την εντύπωση ότι υπάρχει συναίνεση, κύριε Τασούλα, για την πρόταξη του Γενικού Εισηγητή των Ανεξάρτητων Ελλήνων, του κ. Κατσίκη, ο οποίος συμμετέχει ως μοναδικό μέλος και σε άλλη επιτροπή;

**ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ ΤΑΣΟΥΛΑΣ (Γενικός Εισηγητής της Νέας Δημοκρατίας):** Ναι, κύριε Πρόεδρε.

**ΝΙΚΟΛΑΟΣ ΠΑΡΑΣΚΕΥΟΠΟΥΛΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Υπάρχει, λοιπόν, συναίνεση από τη Νέα Δημοκρατία. Αν και οι άλλοι δεν έχετε αντίρρηση, θα μιλήσει μόνο πέντε λεπτά ο Κατσίκης. Απ’ ό,τι βλέπω δεν υπάρχει αντίρρηση.

Κύριε Κατσίκη, έχετε τον λόγο.

**ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ ΚΑΤΣΙΚΗΣ (Γενικός Εισηγητής των ΑΝΕΛ):** Πράγματι, κύριε Πρόεδρε, θα είμαι συνεπής στο μικρό χρονικό περιθώριο το οποίο είπατε, στο 1/3 περίπου του προβλεπόμενου χρόνου. Ευχαριστώ θερμά τους συναδέλφους για την παραχώρηση της προτεραιότητας και ζητώ συγγνώμη που πολλές φορές αναγκάζομαι να παρακαλέσω γι’ αυτή, δυσχεραίνοντας ίσως τις δικές σας τοποθετήσεις αναφορικά με τον χρόνο που έχετε προγραμματίσει.

Ωστόσο, κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, περισσότερο αναγκαία από ποτέ παρουσιάζεται στις μέρες μας η αναγκαιότητα αναλογικής εκπροσώπησης των πολιτικών δυνάμεων, με απώτερη επιδίωξη το Κοινοβούλιο να αντανακλά τους πραγματικούς πολιτικούς και ιδεολογικούς συσχετισμούς.

Η πρότασή μας για αναθεώρηση του άρθρου 51, και μέσω αυτής η καθιέρωση του αναλογικού εκλογικού συστήματος στις βουλευτικές εκλογές, θα λειτουργήσει καθοριστικά στην αυθεντική αποτύπωση της λαϊκής βούλησης, στη δίκαιη κατανομή των εδρών και στην κατ’ αντιστοιχίαν εκπροσώπηση των κομμάτων στο Κοινοβούλιο.

Η αποτύπωση και η αντικειμενική καταγραφή των κοινωνικών και πολιτικών δυνάμεων ενισχύει τις κομματικές συνεργασίες και διευκολύνει την επίτευξη συναινετικών πολιτικών, με αέναο κριτήριο το δημόσιο συμφέρον.

Ένα χρόνιο και αντικειμενικά δυσεπίλυτο πρόβλημα διευθετείται με την υιοθέτηση της πρότασής μας για προσθήκη παραγράφου στο συγκεκριμένο άρθρο, η οποία θα θεσπίζει τη δυνατότητα στους εγγεγραμμένους στους εκλογικούς καταλόγους ψηφοφόρους που διαμένουν μόνιμα στην αλλοδαπή να ψηφίζουν στις κατά τόπους προξενικές αρχές.

Ρηξικέλευθη θεωρώ, επίσης, την πρότασή μας για προσθήκη νέας παραγράφου στο άρθρο 54, η οποία θα προβλέπει την εκλογή δεκαπέντε Βουλευτών - συμβούλων από τους καταγεγραμμένους Έλληνες ομογενείς, που δεν είναι εγγεγραμμένοι στους εκλογικούς καταλόγους της επικράτειας.

Αποτελεί πιστεύω πλέον κοινή παραδοχή η ανάγκη θεσμοθέτησης εθνικής στρατηγικής για την πολιτική διασύνδεση με τον απανταχού Ελληνισμό. Με πρόταγμα το εθνικό συμφέρον και μέσα από την ισχυροποίηση των δεσμών, των παραδόσεων, της γλώσσας και του πολιτισμού, ο απόδημος Ελληνισμός μπορεί να γίνει μοχλός εξωτερικής πολιτικής και οικονομικής ανάπτυξης πέρα από πολιτικές και κομματικές σκοπιμότητες.

Η πρότασή μας για επιλογή των Βουλευτών - συμβούλων από κοινό και ενιαίο ψηφοδέλτιο αντικατοπτρίζει την αδιαπραγμάτευτη θέση μας πως η διασύνδεση με τους ομογενείς δεν μπορεί και δεν πρέπει να χρωματίζεται πολιτικά, αλλά μόνο εθνικά.

Η καθιέρωση ανώτατου ορίου βουλευτικής θητείας, οριζόμενη σε τρεις συνεχόμενες και πλήρεις θητείες, θα αποτελέσει κόλαφο στην εδραιωμένη πεποίθηση των πολιτών περί εξαρτήσεων και πελατειακών σχέσεων των Βουλευτών.

Η αναθεώρηση του άρθρου 55, με την προσθήκη της συγκεκριμένης παραγράφου, θα λειτουργήσει αποτρεπτικά στην ανάπτυξη φαινομένων διαφθοράς και στην οικοδόμηση σχέσεων με οικονομικά συμφέροντα. Η πολυσχιδότητα και η πολυμορφία των εργασιακών σχέσεων, τόσο στον δημόσιο όσο και στον ιδιωτικό τομέα, έχει οδηγήσει διαχρονικά σε μια δαιδαλώδη πολυνομία αναφορικά με τις διαδικασίες υποβολής υποψηφιοτήτων, ανακήρυξης υποψηφίων και εκλογής Βουλευτών. Και επειδή κάθε πολυνομία είναι και ομιχλώδης, καθίσταται αναγκαία η απλοποίηση και ο εξορθολογισμός των προβλεπόμενων διαδικασιών, αλλά και η ενιαία αντιμετώπισή τους.

Με την προτεινόμενη προσθήκη και κατ’ επέκταση την αναθεώρηση του άρθρου 56, η οποία θα προβλέπει και την αυτοδίκαιη επαναφορά των μη εκλεγέντων υποψηφίων στις υπηρεσίες από τις οποίες προέρχονται, θα περιορίσει αποτελεσματικά τη γραφειοκρατία και θα άρει τις διχογνωμίες και τις αντιφάσεις των δικαστικών αποφάσεων.

Μια από τις υποχρεώσεις στις θέσεις που κληθήκαμε να υπηρετήσουμε αποτελεί η διασφάλιση της αξιοπρεπούς διαβίωσης των πολιτών. Μετά από μια μακρά χειμαζόμενη περίοδο οι Έλληνες βρίσκονται πλέον στα όρια των οικονομικών αντοχών τους. Λαμβάνοντας δε υπ’ όψιν πως η φοροδοτική τους ικανότητα υπολείπεται πλέον των επιβαλλομένων φορολογικών βαρών και κατ’ επέκταση καταστρατηγείται η παράγραφος 5 του άρθρου 4 του Συντάγματος, η επιβίωσή τους καθίσταται σε διακινδύνευση.

(Στο σημείο αυτό την Προεδρική Έδρα καταλαμβάνει ο Αντιπρόεδρος της Επιτροπής κ. **Ιωάννης Τραγάκης**)

Η πρότασή μας για αναθεώρηση του άρθρου 78 και η θεσμοθέτηση της υποχρέωσης της πολιτείας οι τακτικοί και έκτακτοι φόροι, τα τέλη και οι κάθε είδους εισφορές που επιβάλλει να μην υπερβαίνουν συνολικά το 50% του φορολογητέου εισοδήματος κάθε φυσικού ή νομικού προσώπου υπαγορεύεται από τους όρους της χρηστής διοίκησης και της τήρησης της αρχής της αναλογικότητας.

Η ρύθμιση αυτή αποτελεί απαίτηση του κοινωνικού συνόλου, προκειμένου να αντιμετωπιστεί η ακραία διακύμανση των τελευταίων ετών από την πλευρά του κοινού νομοθέτη. Ωστόσο η επιστροφή -εν είδει των υπηρεσιών προς τους πολίτες- μέρους των καταβαλλομένων φόρων πρέπει να αποτελέσει μέριμνα όλων μας, προκειμένου το κράτος να καταστεί πλήρως ανταποδοτικό και υποστηρικτικό της διαβίωσης των ανθρώπων του.

Σας ευχαριστώ.

**ΙΩΑΝΝΗΣ ΤΡΑΓΑΚΗΣ (Αντιπρόεδρος της Επιτροπής):** Εμείς ευχαριστούμε, κύριε συνάδελφε.

Τον λόγο έχει ο Γενικός Εισηγητής της Νέας Δημοκρατίας κ. Κωνσταντίνος Τασούλας.

**ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ ΤΑΣΟΥΛΑΣ (Γενικός Εισηγητής της Νέας Δημοκρατίας):** Κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, σήμερα έχουμε μια μεγάλη χορεία άρθρων του Συντάγματος, παρμένων από το τρίτο και τέταρτο τμήμα αυτού. Το τρίτο τμήμα αφορά τη Βουλή και τους Βουλευτάς, το τέταρτο τμήμα την κυβέρνηση και τη συγκρότησή της. Έχουμε σήμερα συζήτηση για ένα μέρος του τετάρτου τμήματος.

Θα αναφερθώ στα άρθρα για τα οποία έγινε ακροθιγώς λόγος και προηγουμένως, όχι απαραίτητα με τη συνταγματική σειρά, και θα πω στην κυβερνώσα πλειοψηφία ότι θα πρέπει να λάβει υπ’ όψιν την πρότασή μας για συνταγματική κατοχύρωση της ψήφου του Ελληνισμού της Διασποράς, όπως προφανώς θέλει και ο κυβερνητικός εταίρος.

Για να σας δείξω, κύριοι συνάδελφοι, ότι αυτό δεν είναι τελικά δύσκολο τεχνικά, γραφειοκρατικά, διαδικαστικά, θα καταφύγω σε οπτικοακουστική μέθοδο. Θα σας δείξω, δηλαδή, μια ζωγραφιά από τις εκλογές του 1862, στο Προξενείο της Ελλάδος στο Λονδίνο, όπου ψήφισε για πρώτη και τελευταία μέχρι στιγμής φορά ο Ελληνισμός της Διασποράς.

Εδώ ψηφίζουν οι Έλληνες του Λονδίνου στις τότε εκλογές, που αναδείχθηκαν τριάντα τέσσερις Βουλευτές της Βουλής εκείνης από τον Ελληνισμό της Διασποράς. Εδώ βγαίνει για πρώτη φορά Βουλευτής ο Χαρίλαος Τρικούπης. Ο πατέρας του, Σπυρίδων Τρικούπης, Πρέσβης τότε στο Λονδίνο, εξελέγη στο Μάντσεστερ στις ίδιες εκλογές.

**ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ ΔΟΥΖΙΝΑΣ (Αναπληρωτής Γενικός Εισηγητής του ΣΥΡΙΖΑ):** Στημένες εκλογές ακούγονται.

**ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ ΤΑΣΟΥΛΑΣ (Γενικός Εισηγητής της Νέας Δημοκρατίας):** Όχι, όχι ήταν με ΑΣΕΠ! Τα ήλεγχε όλα!

Σοβαρά τώρα: Αυτό σάς το δείχνω για να καταλάβετε ότι, εάν, τότε, με τα περιορισμένα τεχνικά μέσα που είχαν και τα μέσα επικοινωνίας, ψήφισε ο Ελληνισμός στις μεγάλες παροικίες του, δηλαδή ψήφισαν στην Αλεξάνδρεια, στο Λονδίνο, στα Μπιτόλια, στην Αδριανούπολη, στην Κωνσταντινούπολη, στο Κάιρο, πόσο εύκολο είναι, εάν θέλουμε, να επαναληφθεί πολύ πιο συντονισμένα και πιο ορθά τώρα.

**ΙΩΑΝΝΗΣ ΤΡΑΓΑΚΗΣ (Αντιπρόεδρος της Επιτροπής):** Να κατατεθεί στα πρακτικά, κύριε Τασούλα, για να την έχουμε όλοι. Είναι πολύ σημαντική.

**ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ ΤΑΣΟΥΛΑΣ (Γενικός Εισηγητής της Νέας Δημοκρατίας):** Την καταθέτω, κύριε Πρόεδρε.

(Στο σημείο αυτό ο Γενικός Εισηγητής της Νέας Δημοκρατίας κ. Κωνσταντίνος Τασούλας καταθέτει την προαναφερθείσα ζωγραφιά, η οποία βρίσκεται στο αρχείο της Γραμματείας της Επιτροπής Αναθεώρησης του Συντάγματος)

Πάμε τώρα σε μια γρήγορη, εξ ανάγκης, αναφορά των προτάσεων που κάνουμε, επαναλαμβάνω, στο τρίτο και μέρος του τετάρτου τμήματος του Συντάγματος, προς αναθεώρηση.

Προτείνουμε, λοιπόν, στο άρθρο 51 να προβλέπεται να ψηφίζουν οι εκλογείς που είναι εκτός επικρατείας, αλλά μόνο υπέρ κόμματος ή συνασπισμού κομμάτων και να μπορούν να εκλεγούν και Βουλευτές εκτός επικρατείας, που θα εκπροσωπούν, δηλαδή, τον Ελληνισμό που είναι εκτός επικρατείας. Η έννοια της επικρατείας περιγράφεται στο Σύνταγμα, άρα πρέπει να το διευρύνουμε.

Στο άρθρο 53 μιλάμε για τη συνταγματοποίηση όχι του νεοφιλελευθερισμού, αλλά τη συνταγματοποίηση της πολιτικής σταθερότητος και ευστάθειας, με όλα τα καλά που έχει αυτή. Προτείνουμε, λοιπόν, να διενεργούνται οι βουλευτικές εκλογές σε σταθερή ημερομηνία ανά τετραετία. Η Βουλή μπορεί μόνο να αυτοδιαλυθεί με απόφασή της, με απόφαση της πλειοψηφίας του συνολικού αριθμού των Βουλευτών και ως αντικίνητρο, στη διενέργεια εκλογών, η προκήρυξη πρόωρων εκλογών αφορά τον υπολειπόμενο χρόνο της θητείας της Βουλής που διαλύθηκε.

Αυτή την πρόταση δείτε τη σε συνδυασμό με την κατάργηση του λόγου πρόωρων εκλογών με την καταχρηστική, όπως απεδείχθη, επίκληση του κρίσιμου εθνικού θέματος. Ο συνδυασμός αυτών των δύο προτάσεων κατοχυρώνει, κατά τη γνώμη μου, τη συνταγματική επιδίωξη της κυβερνητικής σταθερότητας, που είναι αποδεδειγμένα ωφέλιμη για έναν τόπο παρά από τον κυβερνητικό χρονικό κατακερματισμό των θητειών.

Θέλω εδώ να πω το εξής: Ότι η κυβερνητική σταθερότητα –πάω σε ένα άλλο άρθρο τώρα, στο τέταρτο τμήμα- σε συνδυασμό με τη συνταγματοποίηση της δημοσιονομικής νοικοκυροσύνης, δηλαδή τη συνταγματοποίηση αυτού που ήδη στον ν.4270/14 ισχύει, της ισορροπίας μεταξύ εσόδων και εξόδων του προϋπολογισμού, εξασφαλίζει αυτό που μέχρι τώρα είναι ένα είδος «από διαθέσεως αξία» στο πολιτικό μας σύστημα.

Δεν πρέπει να επιτρέπουμε η κυβερνητική σταθερότητα και η δημοσιονομική νοικοκυροσύνη να αποτελεί «από διαθέσεως αξία», αλλά να γίνει συνταγματική αξία στο πολιτικό μας σύστημα.

Θυμίζω εδώ ότι το αποφασιστικό οικονομικό άλμα -αν ήμουν ενθουσιώδης, θα το έλεγα «θαύμα», υποψιάζομαι ότι ήταν θαύμα, αλλά το περιορίζω στο άλμα- που πραγματοποίησε η Ελλάδα την περίοδο 1955 έως 1965 - 1966, που το κατά κεφαλήν εισόδημα υπερδιπλασιάστηκε σε λίγα χρόνια, οφείλεται κυρίως στη νοικοκυρεμένη δημοσιονομική και πιστωτική πολιτική της δεκαετίας 1953 - 1963, που επέτρεψε στον μέχρι τότε ελλειμματικό προϋπολογισμό να παρουσιάζει περισσεύματα που διατέθηκαν για την ενίσχυση των επενδύσεων και την αύξηση της παραγωγής.

Προσέξτε τώρα. Ο νοικοκυρεμένος, και όχι νεοφιλελεύθερος, προϋπολογισμός και η πιστωτική πολιτική εκείνης της περιόδου επέτρεψε να επαναληφθεί το 1957 ο εσωτερικός δανεισμός και να υλοποιηθούν τα ομολογιακά δάνεια της ΔΕΗ, που συνέβαλαν κατά πολύ στον εξηλεκτρισμό της χώρας.

Δείτε, λοιπόν, πάλι με βάση το οπτικοακουστικό σύστημα, μια άλλη φωτογραφία, που έχει σχέση με τον εξηλεκτρισμό της χώρας. Είναι από το χωριό Κτίσματα Ιωαννίνων το 1959. Μετά τα ομολογιακά δάνεια της ΔΕΗ του 1957, η ΔΕΗ μπόρεσε και έκανε εκτεταμένο εξηλεκτρισμό της χώρας, φτάνοντας μέχρι τα επιμεθόρια χωριά των ελληνοαλβανικών συνόρων. Βλέπετε παιδιά της εποχής εκείνης με μπαλωμένα ρούχα και εν χρω περίπου κουρεμένα να βλέπουν τον εργάτη που βάζει τα καλώδια της ΔΕΗ στο χωριό τους και βλέπουν ουσιαστικά αυτό που θα αλλάξει τη ζωή τους προς το καλύτερο.

Αυτό, όμως, που ήταν υπόβαθρο αυτής της αλλαγής ήταν αυτό που εσείς θεωρείτε δήθεν νεοφιλελεύθερη συνταγή στο Σύνταγμα, δηλαδή τη νοικοκυρεμένη διάσταση μεταξύ εσόδων και εξόδων, που τότε δεν εφαρμόστηκε συνταγματικά, αλλά τότε εφαρμόστηκε πολιτικά, κυβερνητικά. Εφαρμόστηκε, γιατί οι τότε ηγεσίες είχαν τη δύναμη να αντιστέκονται στη μεγάλη χίμαιρα, τον πειρασμό των παροχών.

Πρέπει να προφυλάξουμε μέσω του Συντάγματος τους εαυτούς μας και τον ελληνικό λαό από τον πειρασμό και τη χίμαιρα των παροχών, η οποία καταδολιεύει εντελώς την ισορροπία μεταξύ εσόδων και εξόδων, με αποτέλεσμα να έχουμε αυτές τις οικονομικές εκτραχύνσεις και υποβαθμίσεις της χώρας μας. Εφόσον δεν υπάρχει το πολιτικό μέγεθος που να μπορέσει πολιτικά να επιβάλει αυτή την ισορροπία, ας αυτοπροστατευθούμε μέσω του Συντάγματος και θα προκύψει εν συνεχεία και πρακτική πολιτική η οποία θα το εφαρμόζει, χωρίς κατ’ ανάγκην να τη δεσμεύει το Σύνταγμα.

Προχωρώ σε άλλες αλλαγές που προτείνουμε στο Τμήμα Γ΄ του Συντάγματος. Το εκλογικό σύστημα θα πρέπει να μεριμνά για την εύλογη αντιπροσώπευση -λέμε εμείς- των κομμάτων και την κυβερνησιμότητα της χώρας, άρα όχι η απλή αναλογική, όπως την προτείνετε εσείς, η οποία θα συμβάλει μαζί με άλλες διαδικασίες που προτείνετε –αν είναι shopping list αυτό που λέμε εμείς, θα μπορούσα να κάνω λογοπαίγνιο, γιατί οι γλώσσες όλες είναι πλούσιες, να πούμε ότι η δική σας πρόταση είναι shocking list–, διότι προτείνετε ουσιαστικά τη συνταγματοποίηση της ακυβερνησίας, κάτι το οποίο πρέπει να αποφευχθεί.

Εμείς, εν συνεχεία, στο άρθρο 65 δίνουμε την εναλλακτική δυνατότητα και όχι την υποχρέωση οι Βουλευτές να ορκίζονται ή με όρκο ή με διαβεβαίωση και διασφαλίζουμε δικαιώματα στις κοινοβουλευτικές μειοψηφίες.

Στο άρθρο 68 πάλι διευκολύνουμε τη μειοψηφία. Η Βουλή μπορεί να συνιστά δύο ανά περίοδο εξεταστικές επιτροπές, εφόσον η σχετική πρόταση υπερψηφιστεί από τα 2/5 του συνόλου των Βουλευτών. Ενισχύουμε, δηλαδή, τα δικαιώματα της μειοψηφίας.

Μιλάμε για την ενισχυμένη και θεσμικά πιο έγκυρη σύνθεση της Διάσκεψης των Προέδρων της Βουλής στην αναθεώρηση του άρθρου 70 που προτείνουμε.

Στο άρθρο 72 προτείνουμε προληπτικό έλεγχο συνταγματικότητος για ψηφισμένο νομοσχέδιο από το Ανώτατο Ειδικό Δικαστήριο, το οποίο πλέον κάνουμε μόνιμο δικαστήριο και όχι κατά περίπτωση, το οποίο διατυπώνει απλή γνώμη προς τον Πρόεδρο της Δημοκρατίας πριν από την έκδοση της νομοθέτησης, εφόσον κατά την ψήφιση -πάλι δικαιώματα μειοψηφίας στη Βουλή- εγείρεται ένσταση αντισυνταγματικότητος, η οποία έλαβε τουλάχιστον τα 2/5 -και ας απερρίφθη- του αριθμού των Βουλευτών.

Προτείνουμε στο άρθρο 74 καθιέρωση κανόνων καλής νομοθέτησης.

Στο άρθρο 75 προτείνουμε επαρκή προνομοθετική διαβούλευση των νομοσχεδίων και μέτρα κωδικοποίησης της νομοθεσίας και φρενάρουμε, όχι απολύτως, αλλά λογικά, την κατάχρηση του επείγοντος ή κατεπείγοντος νομοσχεδίου, που επιβάλλουμε να υπάρχει ειδικώς αιτιολογημένη κρίση που να συνοδεύει τα επείγοντα και κυρίως τα κατεπείγοντα νομοσχέδια.

Στα άρθρα 78 και 79, που είναι τα άρθρα που αφορούν στη δημοσιονομική διαχείριση, επιβάλλουμε τη νοικοκυρεμένη διαχείριση στον προϋπολογισμό, με τη διασφάλιση της δημοσιονομικής ισορροπίας μεταξύ εσόδων και εξόδων και τη βιώσιμη δημοσιονομική λειτουργία.

Τονίζω ότι, αν αυτό είναι νεοφιλελεύθερο και σας διαφεύγει, ισχύει με τον ν.4270/2014, άρθρο 35 και επόμενα, οπότε μέχρι τον Οκτώβριο που θα γίνουν εκλογές έχετε αρκετούς μήνες να το καταργήσετε. Το λέω αυτό για να μην αλληλοεμπαιζόμεθα εδώ πέρα ως προς το δήθεν νεοφιλελεύθερο του χαρακτήρα μιας απολύτως στοιχειωδώς λογικής διάταξης, η οποία έρχεται και ως απαύγασμα και αποτέλεσμα της δεινής κακουχίας που πέρασε η χώρα και ο λαός μετά την de facto και ευτυχώς όχι και de jure χρεοκοπία του 2010.

Επίσης, καταργούμε στο άρθρο 78 τη δυνατότητα αναδρομικής επιβολής φόρου ή άλλου βάρους και τονίζουμε την ανάγκη για κίνητρα για σταθερό φορολογικό καθεστώς σε στρατηγικές για την εθνική οικονομία ιδιωτικές επενδύσεις, που πάλι και εδώ τα διδάγματα του παρελθόντος και ιδίως της νομοθεσίας από το 1953 και μετά είναι χρήσιμα, για να καταλάβουμε ότι η φορολογική σταθερότητα και η απάλειψη κάθε αναδρομικής διάστασης στη φορολογία μόνο καλό θα κάνει στη δυνατότητα της χώρας να προσελκύει επενδύσεις και να εμπνέει εμπιστοσύνη.

Μην πιστεύετε αυτά τα οποία ελέχθησαν και χθες, ότι η μείωση της φορολογίας τάχα θα θέσει σε κίνδυνο τα φορολογικά έσοδα της χώρας. Οι φόροι σκοτώνουν τους φόρους και όταν ο ιδιώτης αισθάνεται ότι ένα μέρος του παραγόμενου πλούτου έρχεται στον ίδιο και αυτό είναι επαρκές και όχι ασήμαντο, τότε με το ανθρώπινο κίνητρο και όχι το κίνητρο το σατανικό ή το διαβολικό του κέρδους και της επιτυχίας και της ανάγκης να νικήσει τη μοίρα του και να είναι δημιουργικός, τότε ο άνθρωπος πλάθει τον μύθο της ζωής του και κοντά στο πλάσιμο αυτού του μύθου επωφελείται και το κράτος, επωφελείται και η πολιτεία, η οποία φορολογεί χωρίς να γονατίζει και έτσι έρχονται φυσιολογικές θέσεις εργασίας, εις τρόπον ώστε να αντιλαμβανόμαστε αυτές τις αλλαγές σαν απαραίτητες, που πηγάζουν και από τα διδάγματα του παρελθόντος.

Θέλω εδώ να δείξω με κάποια παραδείγματα πόσο κακό είναι να αλλάζει η φορολογική μεταχείριση. Ένα πολύ μικρό παράδειγμα: Υπάρχουν αυτές οι εταιρείες εκμετάλλευσης ακίνητης περιουσίας, οι οποίες φορολογούνται με βάση την αξία των παγίων στοιχείων τους. Αυτή η φορολογία τα τελευταία χρόνια πενταπλασιάστηκε σε αξία. Δηλαδή, κάποιος ο οποίος είδε ότι έχει μικρή φορολογία έκανε εταιρεία εκμετάλλευσης ακινήτου περιουσίας και μετά από λίγο πενταπλασιάσατε τον φόρο που επιβάλλεται επί των παγίων στοιχείων αυτής της εταιρείας.

Αυτό είναι ένα διαβατήριο εξόδου, ενώ χρειαζόμαστε ένα διαβατήριο εισόδου επενδυτών στη χώρα, και όλη αυτή η συνταγματοποίηση της επενδυτικής προσέλκυσης και της επενδυτικής εμπιστοσύνης είναι στοιχειωδώς απαραίτητη για την υποβοήθηση του ελληνικού λαού και της χώρας.

Τέλος, έχουμε δύο διατάξεις από το τέταρτο τμήμα του Συντάγματος, για την κυβέρνηση. Μία περίπου νομοτεχνική βελτίωση, συνταγματική βελτίωση, είναι η δυνατότητα στο άρθρο 81 να διορίζεται Αντιπρόεδρος του Υπουργικού Συμβουλίου και μη Υπουργός –επειδή η εμπειρία δείχνει ότι υπάρχει κενό, το διορθώνουμε- και στο άρθρο 82 προτείνουμε το Υπουργικό Συμβούλιο να συνέρχεται, να καθορίζει τις δημόσιες πολιτικές με όρους συλλογικότητας και διαφάνειας.

Η φράση η κυβέρνηση να εξυπηρετεί την ανοικτή διακυβέρνηση και τη διαφάνεια και να «αναγνωρίζουμε και κατοχυρώνουμε συνταγματικά τη διαύγεια και συγκροτούμε Συμβούλιο Εθνικής Ασφάλειας», θεωρούμε ότι είναι απολύτως κρίσιμη εν όψει των γεωστρατηγικών και γεωπολιτικών απειλών που αντιμετωπίζει η χώρα τον τελευταίο καιρό με μεγαλύτερη ένταση.

Θέλω εδώ να επαναλάβω ότι οι προτάσεις μας δεν έγιναν καθόλου όπως το περιγράφετε, ότι δηλαδή ήταν κάποιοι γύρω από ένα τραπέζι και αποφάσισαν να συντάξουν μία shopping list, βάζοντας ο ένας και ο άλλος διάφορες δήθεν νεοφιλελεύθερες συνταγές. Όλη η πρόταση έχει και τη δημοκρατική πρόκληση –που την επαναλαμβάνω- να ψηφιστεί από όλους κι εμείς να ψηφίσουμε όλες τις δικές σας προτάσεις, ώστε μέσω του λαού τον οποίο εσείς τόσο πολύ εξυμνείτε διαρκώς, να επιβληθεί τελικά στην επόμενη Βουλή, που είναι Αναθεωρητική, η Αναθεώρηση που ο λαός θα διαλέξει.

Όλες αυτές οι προτάσεις, λοιπόν, που σας προτείνουμε αυτόν τον τρόπο επιψήφισής τους, έχουν να κάνουν με τη βελτίωση του Συντάγματος του 1975, αλλά και με την εισαγωγή διδαγμάτων από την κρίση. Η θεωρία της απλής αναλογικής είναι το αντιμάθημα από την κρίση. Είναι η ομολογία ότι η κρίση δεν μας δίδαξε τίποτε.

Η θεωρία, επίσης, ότι οι Βουλευτές πρέπει να έχουν όριο θητείας δεν έχει σχέση με αυτό που προτείνετε. Εσείς δεν προτείνετε όριο θητείας, αλλά διάλειμμα θητείας, ώστε να παίρνει δυνάμεις και αυτός ο οποίος υπηρετεί τη γεροντοκρατία ή την οικογενειοκρατία να έρχεται πιο δυνατός μετά από ένα διάλειμμα. Και έχετε και ένα κενό. Ενώ προτείνετε διάλειμμα μετά την τρίτη θητεία, δεν λέτε η τυχόν επάνοδος πόσες φορές δύναται να πραγματοποιηθεί.

Επίσης, βάζετε και κάτι άλλο. Λέτε ότι η έννοια της θητείας δεν είναι οποιαδήποτε θητεία, αλλά είναι θητεία η οποία προϋποθέτει περίπου εξάντληση των 2/3 ή 3/4, πάντως περισσότερο από το μισό της τετραετίας.

Με βάση την εκκρεμότητα που υπάρχει στη χώρα και με βάση ένα προσωπικό παράδειγμα, θα σας πω ότι, επειδή βαίνω πλησίστιος εις το να εκπροσωπήσω τη γεροντοκρατία –φιλοδοξώ να το κάνω και αυτό-, θέλω να σας πω ότι τα δεκαεννέα χρόνια που είμαι Βουλευτής, οικειοθελώς δε, δεν έχω κάνει πλήρη θητεία Βουλής.

**ΑΝΔΡΕΑΣ ΛΟΒΕΡΔΟΣ (Γενικός Εισηγητής της Δημοκρατικής Συμπαράταξης ΠΑΣΟΚ - ΔΗΜΑΡ):** Μία φορά έχετε κάνει.

**ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ ΤΑΣΟΥΛΑΣ (Γενικός Εισηγητής της Νέας Δημοκρατίας):** Έχω κάνει μία φορά μόνο, αλλά ένα ίσον κανένα! Για να καταλάβετε την αξία της πρόβλεψής σας, ότι δηλαδή θητεία λογίζεται αυτή που εξαντλεί τα 2/3, μέχρι στιγμής τέτοιες θητείες ελάχιστες έχουν πραγματοποιηθεί.

Συνεπώς καλή νομοθέτηση, δικαιώματα της μειοψηφίας, κυβερνητική σταθερότητα, προσέλκυση επενδύσεων, Υπουργικό Συμβούλιο με συλλογική και διάφανη δράση. Αν αυτά είναι η συντήρηση, τότε πείτε μου ποια είναι η πρόοδος.

Εγώ θεωρώ ότι η πρότασή μας ανταποκρίνεται στα αιτήματα των καιρών, είναι πρόταση η οποία διορθώνει ατέλειες, κενά του Συντάγματος, υπακούει σε διδάγματα της κρίσης και αντιμετωπίζει πιθανότητες επαναλήψεως της κρίσης με εξαιρετικά στιβαρό τρόπο.

Καλώ, λοιπόν, κυρίως τον ΣΥΡΙΖΑ, αντί να προσπαθεί και στο Σύνταγμα να διαχωρίσει τα πράγματα και να δει ρήγματα εκεί που δεν υπάρχουν, να ακολουθήσει τη μόνη δημοκρατική και φιλολαϊκή πρόταση που μπορεί να διατυπώσει κανείς εν σχέσει με την Αναθεώρηση, να συμπράξει στην προοδευτική και λειτουργική πρότασή μας, συμπράττοντας κι εμείς στη δική του, ώστε ο λαός να αποφασίσει, ο μόνος κυρίαρχος, στον οποίο δίνετε τόσα αμεσοδημοκρατικά δικαιώματα, του στερείτε ωστόσο το δικαίωμα να αποφασίσει για τη συνταγματική Αναθεώρηση.

Είναι κρίμα να μην το κάνετε. Εσείς οι οποίοι εισάγετε τόσα αμεσοδημοκρατικά στοιχεία στην πρότασή σας αρνείστε αμεσοδημοκρατικά, διά των εκλογών, να καθοριστεί επόμενη Αναθεώρηση, αλληλοψηφίζοντας το ένα κόμμα τις προτάσεις του άλλου και μεταφέροντας στον λαό την ευθύνη της επιλογής.

Ως προς τις αμεσοδημοκρατικές σας πρόνοιες, επαναλαμβάνω ότι δεν υπάρχει σ’ αυτή τη φάση κανένας λόγος να κολακεύουμε κανέναν και ιδίως τον λαό. Εμείς πιστεύουμε με αυτοπεποίθηση στην αντιπροσωπευτική δημοκρατία. Πιστεύουμε ότι η χώρα θέλει κυβερνητική σταθερότητα, για να ορθοποδήσει και να βαδίσει σε έναν ρυθμό κανονικότητος, και θεωρούμε ότι η καθιέρωση της συνταγματικής ακυβερνησίας που προτείνετε είναι το τελευταίο που έχει ανάγκη η χώρα για τα επόμενα προβλεπτά χρόνια.

Σας ευχαριστώ.

(Χειροκροτήματα από την πτέρυγα της Νέας Δημοκρατίας)

**ΙΩΑΝΝΗΣ ΤΡΑΓΑΚΗΣ (Αντιπρόεδρος της Επιτροπής):** Παρακαλώ να επιτρέψετε στον Προεδρεύοντα μια προσωπική θέση πάνω σ' αυτό το θέμα.

Τους Βουλευτάς ο λαός τούς στέλνει στο σπίτι τους. Δεν τους στέλνουν ούτε οι συνταγματικές αναθεωρήσεις ούτε οποιοσδήποτε άλλος νόμος. Και σας μιλά ένας άνθρωπος ο οποίος έχει εκλεγεί δεκατέσσερις φορές Βουλευτής. Κρατήστε το αυτό.

Ορίστε, κύριε Λοβέρδο, έχετε τον λόγο.

**ΑΝΔΡΕΑΣ ΛΟΒΕΡΔΟΣ (Γενικός Εισηγητής της Δημοκρατικής Συμπαράταξης ΠΑΣΟΚ - ΔΗΜΑΡ):** Καλησπέρα, κυρίες και κύριοι.

Κατά τη συζήτηση στην Ολομέλεια της Βουλής για την Αναθεώρηση του Συντάγματος, υποστήριξα πως αιχμή αυτής της Αναθεώρησης πρέπει να καταστεί η αναβάθμιση του ρόλου του πολίτη –του ανθρώπου θέλω να πω, αλλά ο όρος δεν είναι τόσο δόκιμος, όταν προσπαθούμε να μιλήσουμε λίγο περισσότερο νομικά και γι’ αυτό λέω «του πολίτη»-, με την έννοια αυτή ως προς όλες του τις ιδιότητες, ως φορέα δικαιωμάτων, ως διαδίκου, ως διοικουμένου, ως πολιτικώς ενεργού, ως πολιτικώς αντιπροσωπευομένου.

Υπό αυτό το πρίσμα εξετάζω εγώ, ως Γενικός Εισηγητής της Δημοκρατικής Συμπαράταξης, το περί Βουλής Τμήμα Γ΄ του Τρίτου Μέρους του Συντάγματος, καθώς και το περί Κυβέρνησης Τμήμα Δ΄ .

Προσέξτε, η αναθεωρητέα ύλη, κυρίες και κύριοι Βουλευτές, είναι τριάντα έξι άρθρα. Η ύλη είναι πάρα πολύ μεγάλη. Δεν είναι διαχειρίσιμη, με τις διαδικασίες που έχετε αποφασίσει. Καθιστά αυτή η ενότητα που έχουμε εδώ μπροστά μας απολύτως δικαιολογημένη την άρνησή μας να υιοθετήσουμε αυτές τις ασφυκτικές προθεσμίες, που εσείς ως Πλειοψηφία έχετε ορίσει, και θα αξιοποιήσουμε τη διαδικασία, για να καταθέσουμε προτάσεις που βοηθούν, που προωθούν την περαιτέρω κατοχύρωση της συμμετοχής του πολίτη, δίχως όμως δημαγωγικές εφευρέσεις, όπως τα δήθεν συμβουλευτικά δημοψηφίσματα για την ίδια την Αναθεώρηση που ψέλλιζε ο ΣΥΡΙΖΑ, και θα δούμε, πέραν από τη συμμετοχή του πολίτη, πώς μπορούμε με παρεμβάσεις που θα κάνουμε να είναι δημοκρατικότερη και ορθολογικότερη η λειτουργία της Βουλής. Αυτές είναι οι στοχεύσεις μας και οι προτάσεις μας επιχειρούν αυτές τις στοχεύσεις να υπηρετήσουν.

Οι συγκεκριμένες, λοιπόν, προτάσεις μας έχουν ως εξής: Προτείνουμε να αναθεωρηθεί το άρθρο 69 του Συντάγματος, ώστε οι πολίτες να μπορούν αυτοπροσώπως να υποστηρίξουν τις αναφορές τους σε ειδική επιτροπή της Βουλής. Οι αναφορές θα εξετάζονται από διακομματική επιτροπή και σ’ αυτή οι σημαντικότερες θα εισάγονται για συζήτηση.

Όπως είναι σήμερα το σύστημα των αναφορών, με την ανάγνωσή τους πριν από τη συνεδρίαση της Βουλής, νομίζω ότι δεν είναι το καλύτερο δυνατό. Δεν αξιοποιούμε τις παρεμβάσεις διά των αναφορών των πολιτών προς την Εθνική Αντιπροσωπεία.

Δεύτερον, πρέπει, πιστεύουμε, να αναθεωρηθεί το άρθρο 67, ώστε να απαιτηθεί ένας ελάχιστος αριθμός Βουλευτών κατά την ψήφιση των σχεδίων νόμων. Η σημερινή πρακτική, να εκφράζεται η δεδηλωμένη με την παρουσία του εκπροσώπου της ή των εκπροσώπων της και η αντιπολίτευση, έκαστο κόμμα αυτής, με έναν εκπρόσωπο που λέει «ναι» ή «όχι» στο τέλος, νομίζω ότι μας απαξιώνει. Θα πρέπει να αλλάξει το άρθρο 67 στην κατεύθυνση που προτείναμε.

Πρέπει να αλλάξει, επίσης και το άρθρο 68 παράγραφος 2, ώστε οι εξεταστικές επιτροπές να καταστούν, προσέξτε με, και δικαίωμα της μειοψηφίας. Με την πρόβλεψη ενός μικρού αριθμού, δύο ας πούμε συγκεκριμένων προτάσεων, επαναλαμβάνω, θα πρέπει να είναι και απόφαση της μειοψηφίας. Διότι έχουμε μέσα στις δεκαετίες εφαρμογής του Συντάγματος δει ότι η εκάστοτε μειοψηφία θέλει να ακολουθείται αυτή η ερμηνεία του άρθρου 68 και η εκάστοτε πλειοψηφία, όποια και αν είναι, θέλει να υιοθετεί την ερμηνεία ότι κατά το άρθρο 68 μόνο η πλειοψηφία της Βουλής μπορεί να πάρει τη σχετική απόφαση.

Πρέπει ακόμη να αλλάξει το άρθρο 70 παράγραφος 6 και να θεσπιστεί ένας άμεσος, διεισδυτικός, κοινοβουλευτικός έλεγχος, που μπορεί να είναι και απροειδοποίητος, κατά τα αγγλοσαξονικά πρότυπα. Αυτό που ζούμε σήμερα, ο κοινοβουλευτικός έλεγχος να είναι προνόμιο του κάθε Υπουργού -θέλει να έρθει έρχεται, θέλει να μην έρθει δεν έρχεται, για όσες φορές δεν θέλει δεν έρχεται- είναι, νομίζω, απαράδεκτο και το ύφος των απαντήσεων πολλές φορές στις επίκαιρες ερωτήσεις -γιατί γι’ αυτές μιλώ- είναι η αναπαραγωγή όσων συγγράφουν οι Υπηρεσίες του Υπουργείου.

Δεν είναι έτσι. Η κυβέρνηση ελέγχεται από τη Βουλή. Αυτός ο τρόπος που έχουμε υιοθετήσει, παρ’ όλη τη φιλότιμη προσπάθεια αλλαγής του Κανονισμού της Βουλής με την πρόβλεψη των επίκαιρων ερωτήσεων, απεδείχθη στην πράξη επί πολλά χρόνια -ίδια εμπειρία έχουν και οι Βουλευτές των πλειοψηφιών και των εκάστοτε μειοψηφιών- ότι είναι απολύτως αδόκιμος.

Η πέμπτη μας πρόταση είναι να αναθεωρηθεί το άρθρο 73 παράγραφος 3 και να θεσπιστεί η λαϊκή νομοθετική πρωτοβουλία. Νομίζω ότι συμφωνούμε σε αυτό το σημείο με την πρότασή σας, κύριε Δουζίνα. Με τη συλλογή ενός ελάχιστου αριθμού υπογραφών εισάγεται στη Βουλή πρόταση νόμου. Πρόταση νόμου, όχι σχέδιο νόμου. Ταυτοχρόνως, τροποποιείται η διάταξη, για να υποχρεώνεται ο εκάστοτε Πρόεδρος της Βουλής να την εφαρμόζει. Μία φορά τον μήνα να φέρνει πρόταση νόμου, είτε προκύπτει από Βουλευτή είτε προκύπτει από τις συλλογές των υπογραφών των πολιτών. Τώρα το ορίζει το Σύνταγμα αυτό, για τις προτάσεις των Βουλευτών, αλλά δεν το εφαρμόζουμε. Επί χρόνια γίνεται αυτό. Δεν μέμφομαι εσάς. Έτσι γινόταν και πριν. Δεν είναι, όμως, σωστό. Δεν είναι αυτό το πνεύμα του Συντάγματος. Είναι μία αντισυνταγματική πρακτική αυτή που ακολουθείται σήμερα. Οι αντιπολιτεύσεις πάντα διαμαρτύρονται, γιατί οι δικές τους προτάσεις δεν γίνονται δεκτές να συζητηθούν.

Έκτη πρότασή μας είναι η Αναθεώρηση του Συντάγματος με την προσθήκη νέας διάταξης, με την οποία θα προβλεφθούν οι νόμοι αυξημένης τυπικής ισχύος, δηλαδή στην πράξη -κύριε Τραγάκη, ίσως θα καταλάβετε- οι νόμοι αυξημένης πλειοψηφίας, όπως ο νόμος περί προστασίας των επενδύσεων.

Κύριε Τασούλα, όταν κλείσατε την τοποθέτησή σας, είπατε για την ανάγκη σταθερού, συγκεκριμένου, φορολογικού περιβάλλοντος. Αναφέρατε και κάποιο συγκεκριμένο παράδειγμα.

Πώς θα προκύψει αυτό; Εσείς λέτε να προκύψει με την απαγόρευση της αναδρομής. Το άρθρο 78 παράγραφος 2 το ορίζει αυτό. Ορίζει ότι φόρος ή άλλο οποιοδήποτε οικονομικό βάρος δεν μπορεί να επιβληθεί με νόμο αναδρομικής ισχύος που εκτείνεται πέρα από το οικονομικό έτος, το προηγούμενο εκείνου κατά το οποίο επιβλήθηκε. Τι θέλετε να προσθέσετε; Θέλετε να προσθέσετε ρύθμιση που να λέει ότι «από την ημερομηνία της κατάθεσης» -ενδεχομένως να είναι μία πρόοδος αυτό- δημιουργεί σταθερό επενδυτικό περιβάλλον, σταθερό φορολογικό περιβάλλον; Εμείς ζήσαμε στη Βουλή, ως Αντιπολίτευση και εσείς και εμείς, τον ΣΥΡΙΖΑ να αλλάζει όρους συμβάσεων ιδιωτικοποιήσεων του ΟΠΑΠ, ενώ η σύμβαση έχει υπογραφεί και έχει τεθεί σε εφαρμογή, έχει η Βουλή κυρώσει τη σύμβαση και όλα είναι δεδομένα. Και ενώ είναι όλα δεδομένα, αλλάζουμε τους όρους. Αυτό τι επενδυτικό μήνυμα στέλνει; Δεν στέλνει επενδυτικό μήνυμα σωστό και σοβαρό.

Πιστεύω ότι η κατάσταση η σημερινή δεν είναι κατάσταση ασφαλούς φορολογικού και γενικότερα επενδυτικού οικονομικού περιβάλλοντος. Κάτι πρέπει να κάνουμε. Έχουμε εμπειρία; Έχουμε εμπειρία από την ψήφιση στην Αναθεώρηση του 2001 του ενός νόμου αυξημένης πλειοψηφίας, του εκλογικού νόμου. Έτσι δεν έγινε; Και δεν μπορεί αν δεν έχουμε διακόσιους βουλευτές που να ψηφίζουν την αλλαγή του εκλογικού νόμου, αυτός να εφαρμοστεί στις αμέσως επόμενες εκλογές.

Αυτή την πρόοδο την επιλέξαμε το 2001 και όλοι την έχουν εφαρμόσει στην πράξη, παρούσες και παρόντες εδώ, όλοι και όλες. Με ποια έννοια το λέω; Το λέω με την έννοια ότι δεν μπορεί η κάθε πλειοψηφία παραμονές εκλογών να αλλάζει τον εκλογικό νόμο. Τώρα αν θέλετε εσείς ή αν αύριο θέλουν οι άλλοι να αλλάξουν, με βάση τη συνταγή της επερχόμενης εκλογικής αναμέτρησης, τα εκλογικά πράγματα, δεν μπορούν. Άρα παρέχεται μία πολιτική ασφάλεια.

Για τον χώρο της πολιτικής εξασφαλίστηκε η ασφάλεια αυτή. Για τον χώρο της οικονομίας, για τον χώρο των επενδύσεων δεν πρέπει να εξασφαλιστεί; Όποιος θέλει σταθερό οικονομικό περιβάλλον, σταθερό -πιο συγκεκριμένα- επενδυτικό περιβάλλον, πρέπει να ορίσουμε περιπτώσεις νόμων -εγώ αναφέρομαι σε επενδύσεις- που θα προβλεφθεί νόμος με αυξημένη πλειοψηφία και η αλλαγή του θα απαιτεί την ίδια αυξημένη πλειοψηφία των εκατόν ογδόντα, των διακοσίων, αυτών. Τα 3/5 είναι η δοκιμότερη λύση.

Και επειδή έχω συμμετάσχει σε αυτόν τον διάλογο, στον διάλογο για την Αναθεώρηση που θα ερχόταν, και ήρθε, προ δύο ετών σε μία συζήτηση στο Ινστιτούτο «Καραμανλή», όπου είχα προσκληθεί, πολλοί συνάδελφοι του Δημοσίου Δικαίου, έλεγαν ότι δοκιμότερη επιλογή για το προκείμενο είναι οι εφάπαξ εκδιδόμενοι νόμοι. Είναι λάθος, γιατί μπορεί να θες να τον αλλάξεις. Δεν μπορεί μία αγκύλωση, που αυτός εμπεριέχει και θα αποδειχθεί στην πράξη, να την έχεις για πάντα. Θα πρέπει να υπάρχουν περιθώρια αλλαγών. Αλλαγές ναι, αλλά στο πλαίσιο ενός σταθερού οικονομικού περιβάλλοντος. Στο πλαίσιο ενός περιβάλλοντος που θα είναι γνωστό στον επενδυτή ότι έτσι θα παραμείνει, όπως συνεφωνήθη από τα όργανα του κράτους και από αυτόν τον ίδιο, όταν υπεγράφη η σχετική συμφωνία, η σχετική σύμβαση. Πόσω μάλλον για τις περιπτώσεις που συζητάμε, με βάση αυτή την πρόταση, όταν η Βουλή κυρώνει μεγάλες συμβάσεις. Για αυτές τις περιπτώσεις μιλάμε. Μιλάμε για κάτι πάρα πολύ σοβαρό.

Αν είστε θετικοί, μπορεί στη συζήτηση μετά τις γιορτές, όταν θα κάνουμε την ανακεφαλαίωση, όταν θα δούμε τα θέματα, να προσεγγίσουμε με πιο συγκεκριμένο τρόπο τις προτάσεις του κάθε κόμματος εδώ. Εάν υπάρχει αυτή η διάθεση, σας παρακαλώ πάρα πολύ σκεφτείτε και εσείς της Πλειοψηφίας και εσείς της Αξιωματικής Αντιπολίτευσης την πρόταση για τη θέσπιση νόμων -να το περιορίσω όσο μπορώ πιο πολύ- που αφορούν τις μεγάλες επενδύσεις που κυρώνονται από τη Βουλή, κυρωτικών νόμων αυξημένης πλειοψηφίας 3/5, οι οποίοι και θα αλλάζουν, αν υπάρξει ξανά αυτή η αυξημένη πλειοψηφία.

Προτελευταία μας πρόταση είναι η αναθεώρηση του άρθρου 53 παράγραφος 1 του Συντάγματος και η πρόβλεψη σταθερού οικονομικού κύκλου μέσα από την πρόβλεψη σταθερού πολιτικού κύκλου. Το άρθρο 53 παράγραφος 1 καθορίζει τη θητεία κάθε Βουλής. Η τετραετής κοινοβουλευτική περίοδος διασφαλίζεται με την αποτελεσματικότερη δυνατή λύση, παραδείγματος χάριν με εκείνη τη λύση που θα προβλέπεται ότι επί παραιτήσεως κυβέρνησης και πρόωρης διάλυσης της Βουλής, κατά το άρθρο 41 παράγραφος 2, η Βουλή που θα αναδειχθεί από τις εκλογές έχει θητεία το υπόλοιπο της προηγουμένης. Αυτός ο σταθερός πολιτικός κύκλος είναι η βάση για τον σταθερό οικονομικό κύκλο. Και αυτό γιατί, κυρίες και κύριοι Βουλευτές, η διαρκής εκλογολογία, ως αποτέλεσμα μιας διαρκούς πολιτικής πόλωσης και συνεπώς καταστρατήγησης του Συντάγματος, σε ό,τι αφορά την πρόωρη διάλυση της Βουλής για εθνικό θέμα, αποτελεί πηγή ανασφάλειας για το σύνολο των θεμάτων που απαιτούν προγραμματισμό.

Όπως και να το κάνουμε, είτε θεσμικές είναι οι αλλαγές είτε οικονομικές είναι οι αλλαγές είτε οποιεσδήποτε άλλες θέλετε είναι οι αλλαγές, η προγραμματική κατάστρωση εφαρμογής είναι προϋπόθεση για να έχεις μία καλή πολιτική.

Πρόβλημα της χώρας είναι η ασυνέχεια, που αφορά όλους τους τομείς πολιτικής. Είχατε, κυρίες και κύριοι της Πλειοψηφίας, τρεις Υπουργούς Παιδείας έως τώρα, μέσα σε λιγότερο από τέσσερα χρόνια, με αποτέλεσμα αυτή τη στιγμή να εξαγγέλλει ο Υπουργός σας εδώ πάλι αλλαγή του συστήματος εισόδου στα πανεπιστήμια, ενώ δεν έχει καθορίσει -και μπαίνουμε στο 2019- τι θα γίνει με τη Β΄ λυκείου και με τα Λατινικά ή την Κοινωνιολογία. Ακόμη δεν έχετε ρυθμίσει ένα ζήτημα που εσείς δημιουργήσατε.

Ο στοιχειώδης προγραμματισμός αφορά την κοινωνία, δεν αφορά τους πολιτικούς. Και εδώ καθένας που αναλαμβάνει μια υπεύθυνη θέση το πρώτο που κάνει είναι να μην ακούει τι του λέει ο προηγούμενος που απέρχεται και να κάνει τα δικά του. Ο ατομοκεντρισμός προσβάλλει και καταστρέφει.

Εδώ, έχουμε δύο-τρεις μήνες μετά από κάθε εκλογή, το σύνθημα από κάποιους για νέες εκλογές ή το ρεπορτάζ ότι δεν αποκλείονται οι εκλογές. Αυτό είναι ό,τι το χειρότερο για όλα τα θέματα. Η χώρα περνάει μεγάλη κρίση επί πολλά χρόνια. Το οικονομικό θέμα έρχεται πρώτο στις συζητήσεις μας στη Βουλή. Δείτε τις συζητήσεις και τις προηγούμενες πέντε μέρες, για να καταλάβετε πως είναι αναντίρρητο ότι ο οικονομικός κύκλος προϋποθέτει σταθερό πολιτικό κύκλο, όπως και τα υπόλοιπα σοβαρά θέματα. Για αυτό πρέπει να τον προβλέψουμε.

Η τελευταία μας πρόταση αφορά το άρθρο 59 και την καθιέρωση διαζευκτικώς για τους νέους Βουλευτές που εκλέγονται είτε του θρησκευτικού όρκου είτε της διαβεβαίωσης, κατά την επιλογή του καθενός και της καθεμιάς. Νομίζω ότι είναι μια πάρα πολύ καλή λύση, που πρέπει να την υιοθετήσουμε -τουλάχιστον αυτή- από κοινού.

Τώρα, σε σχέση με τις προτάσεις που καταθέτουν κατά τον συνταγματικό τρόπο οι έχοντες και έχουσες πενήντα Βουλευτές πολιτικές δυνάμεις, δηλαδή η Κυβέρνηση, η Πλειοψηφία του ΣΥΡΙΖΑ και η Αξιωματική Αντιπολίτευση, ποιες από αυτές έχουν ένα ενδιαφέρον, ως προς το οποίο πρέπει να διατυπώσουμε τις απόψεις μας εδώ;

Κατ’ αρχάς, για τον ΣΥΡΙΖΑ, πέρα από τις προτάσεις που κινούμαστε παράλληλα, όπως φάνηκε από αυτά που είπα ήδη έως τώρα, κρίνουμε πως δεν εμπεριέχουν οι υπόλοιπες κάτι χρήσιμο και αξιόλογο. Για αυτές που εμπεριέχουν τοποθετήθηκα.

Αναφέρθηκα σε προηγούμενη συνεδρίαση της επιτροπής για τα περί δημοψηφισμάτων που λέτε, αρκούμενος στην απλή ανάγνωση του αντισυνταγματικού ερωτήματος του νόθου δημοψηφίσματος του 2015 και στην παραβίαση του αποτελέσματός του. Δεν θέλω να τα επαναλάβω. Δεν έχει κανένα νόημα.

Από τις υπόλοιπες προτάσεις, όμως, θα σταθώ μόνο σε αυτό που κατέθεσε η Πλειοψηφία -άκουσα τον συνάδελφο κ. Δουζίνα- για τη συνταγματική κατοχύρωση της απλής αναλογικής. Η άρνησή μας εδώ είναι κατηγορηματική. Όπως πιστεύω ότι απέδειξα στη συζήτηση περί Προέδρου της Δημοκρατίας, η δημοκρατική αρχή, ως η κορυφαία και θεμελιώδης αρχή του πολιτεύματος μας, πρέπει να στηρίζεται στην αποτελεσματικότητα των κρατικών λειτουργιών.

Όταν η αρχή της αποτελεσματικότητας δεν στηρίζει τη δημοκρατική αρχή, τότε οι δημαγωγοί στρέφουν τον λαό εναντίον της δημοκρατίας. Και η αρχή της αποτελεσματικότητας προϋποθέτει, μεταξύ άλλων, βέβαια -τα είπα αυτά, όταν συζητούσαμε για τα περί Προέδρου της Δημοκρατίας-, οπωσδήποτε εκλογικά συστήματα που να επιτρέπουν την ύπαρξη σταθερών κυβερνήσεων. «Όχι», λοιπόν, στην πρόταση του ΣΥΡΙΖΑ.

Και προσθέτω εδώ πως, κατά τη γνώμη μου, η κορυφαία αντιπολιτευτική μας ενέργεια, ως Δημοκρατική Συμπαράταξη, ήταν η καταψήφιση του σχεδίου νόμου του ΣΥΡΙΖΑ για την απλή αναλογική.

Ακόμη -και τελειώνω- δεν βρίσκουμε, κύριε Δουζίνα, καμμία ουσιαστική αξία στην πρότασή σας για τη δημιουργική πρόταση δυσπιστίας. Εδώ βλέπετε τώρα τι γίνεται. Είστε και έμπειρος από τη μήτρα του κοινοβουλευτικού πολιτεύματος, που είναι Μεγάλη Βρετανία. Τα ξέρετε.

**ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ ΔΟΥΖΙΝΑΣ (Αναπληρωτής Γενικός Εισηγητής του ΣΥΡΙΖΑ):** Το 10% απόκλιση δεν βοηθάει προς την κατεύθυνση που λέτε;

**ΑΝΔΡΕΑΣ ΛΟΒΕΡΔΟΣ (Γενικός Εισηγητής της Δημοκρατικής Συμπαράταξης ΠΑΣΟΚ – ΔΗΜΑΡ):** Ακούστε το σκεπτικό μου. Οι προτάσεις μομφής, δυσπιστίας δεν υιοθετούνται ποτέ. Η πρόβλεψη ότι η αποδοχή μιας τέτοιας προτάσεως προϋποθέτει να μου πείτε ποιος είναι και ο επόμενος Πρωθυπουργός δυσχεραίνει ακόμη περισσότερο ένα μέτρο που έχει πέσει σε αχρησία. Φτάνουμε να λέμε όλοι ότι όποιος προτείνει πρόταση μομφής κατ’ ουσίαν στηρίζει αυτόν εναντίον του οποίου στρέφεται. Δεν χρειάζεται να δυσχεράνουμε έτι περαιτέρω την πρόταση μομφής. Για αυτό δεν βλέπουμε ότι θα μπορούσε να προσφέρει κάτι η συγκεκριμένη πρόταση.

Εσείς, ο Πρόεδρός σας, δεν συλλυπήθηκε, πηγαίνοντας στο νοσοκομείο, τον πρώην Πρωθυπουργό κ. Παπαδήμο -έτσι;-, όταν πήγαν να τον σκοτώσουν. Έχετε μια αντιπάθεια στο πρόσωπο αυτό. Μπορώ να την καταλάβω πολιτικά, αλλά δεν μπορώ να την καταλάβω ανθρώπινα, όταν πρόκειται για απόπειρα ανθρωποκτονίας. Και δεν μπορώ να καταλάβω πώς η αντιπάθεια για ένα πρόσωπο μετατρέπεται σε μία πρόταση, η οποία δυσχεραίνει έναν θεσμό που έχει μόνο συμβολική πια σημασία. Δηλαδή, τι κάνουν οι αντιπολιτεύσεις; Καταθέτουν πρόταση μομφής, όχι για να πέσει η κυβέρνηση, διότι δεν θα πέσει, αλλά την καταθέτουν για να αποδείξουν στο εκλογικό σώμα ότι η κυβέρνηση όφειλε να πέσει, αλλά δεν πέφτει, διότι στηρίζεται σε μία τσιμεντοποιημένη κοινοβουλευτική πλειοψηφία. Εσείς θέλετε να δυσχεράνετε έτι παραπέρα αυτόν τον ήδη παραμερισμένο κοινοβουλευτικό θεσμό.

Τώρα, σε ό,τι αφορά τις σκέψεις της Νέας Δημοκρατίας, είναι πάρα πολλές. Εγώ δεν περίμενα τόσο πληθωρική παρέμβαση στις ενότητες αυτές του Συντάγματος και δεν πιστεύω ότι οι προτάσεις σας είναι και στην ολότητά τους χρήσιμες ή και σοβαρές, θα τολμούσα να πω. Το τελευταίο δεν μπορώ να το ελέγξω και δεν θέλω να αδικώ, γιατί είναι λακωνικές. Άρα δεν ξέρουμε πώς ακριβώς θέλετε να σκεφτείτε. Ο όρκος και η διαβεβαίωση, π.χ., μας βρίσκει σύμφωνους. Είμαστε σύμφωνοι. Το είπα.

Θα μείνω, λοιπόν, σε αυτές που προκαλούν προβληματισμό, αλλά δεν ξέρουμε αν είναι και δημιουργικές.

Συμφωνώ απόλυτα με την προσθήκη στο άρθρο 54 της φράσης «πως το εκλογικό σύστημα πρέπει να εξασφαλίζει αντιπροσώπευση αλλά και κυβερνησιμότητα». Ο σχετικός κανόνας δεν μπορεί να είναι ζητούμενο της νομολογίας κάθε φορά. Οι αρχές που διέπουν τα εκλογικά συστήματα -επαναλαμβάνομαι τώρα εδώ, αλλά με συγχωρείτε- είναι πολλές και καταγεγραμμένες νομολογιακά, δηλαδή από τις αποφάσεις των δικαστηρίων. Είναι η δημοκρατική αρχή -η κορυφαία-, η αρχή της αντιπροσωπευτικότητας, η κοινοβουλευτική αρχή, η αρχή του πολυκομματισμού, της μυστικότητας, αμεσότητας, καθολικότητας, ισότητας της ψήφου.

Άρα, σε ό,τι αφορά την ανάγκη αποτελεσματικότητας των κρατικών λειτουργιών, αυτή επαφίεται στη Βουλή, γιατί υπάρχει η απόφαση 36/1990 του Ανωτάτου Ειδικού Δικαστηρίου, κυρίες και κύριοι Βουλευτές, που έκρινε συνταγματικό έναν νόμο αναλογικό. Παρέβλεψε την ανάγκη για κυβερνητική σταθερότητα, για κυβερνησιμότητα. Γιατί, σου λέει, οι συνταγματικές αρχές είναι αυτές που κατοχυρώνονται, η ερμηνεία τις έχει διαμορφώσει όπως τις είπα και, όταν ο νομοθέτης, μέσα στην ελευθερία των επιλογών του, προκρίνει κάτι αναλογικό, δεν μπορούμε να του πούμε ότι αυτό είναι αντισυνταγματικό. Πρέπει να μπορεί η νομολογία να το καθορίσει αυτό, προσθέτοντας στο άρθρο 54 τη φράση «πως το εκλογικό σύστημα πρέπει να εξασφαλίζει δημοκρατική αντιπροσώπευση αλλά και κυβερνησιμότητα».

Ρωτάω, πραγματικά με διάθεση να το δεχτώ, σχετικά με τα φορολογικά. Ίσως στη δευτερολογία του ο κ. Τασούλας, άλλοι συνάδελφοι, εσείς, κύριε Αντιπρόεδρε της Νέας Δημοκρατίας, κύριε Χατζηδάκη, ο κ. Βορίδης, ο κ. Παναγιωτόπουλος, οι δικηγόροι εξ υμών, έχετε κάτι να προσθέσετε σε αυτό το περί απαγόρευσης της φορολογικής αναδρομής ή άλλων βαρών. Τι ακριβώς προτείνετε στη συγκεκριμένη διάταξη του Συντάγματος;

Έχουμε συγκεκριμένη διάταξη για τα φορολογικά και τα λοιπά βάρη και πρέπει να μας πείτε τι ακριβώς θέλετε να προστεθεί. Διότι, όπως διαβάζουμε την πρότασή σας και το Σύνταγμα σήμερα, νομίζω ότι προτείνετε ακριβώς αυτά που εμπεριέχει το Σύνταγμα σήμερα και δεν προσθέτετε κάτι. Εμείς προσθέσαμε τους νόμους της αυξημένης πλειοψηφίας, όπως προείπα στην τοποθέτησή μου.

Κλείνω, κύριε Πρόεδρε, με την τελευταία μου σκέψη. Κοιτάξτε, κυρίες και κύριοι Βουλευτές, η αίθουσα αυτή και η Ολομέλεια έχει πια μόνο έμπειρους. Διότι εδώ τι εξετάζουμε, όπως είπα και στην εισαγωγή μου; Το συγκεκριμένο τμήμα και κεφάλαιο του Συντάγματος που αναφέρεται στη Βουλή. Είναι είκοσι εννέα άρθρα αυτά που αναφέρονται σε αυτό που έχουμε ζήσει και εσείς πια, οι νεότεροι, που μπήκατε με τις εκλογές του 2015, για τέσσερα χρόνια. Είναι τέσσερα ολόκληρα χρόνια. Άρα πάμε να αλλάξουμε κάτι που ξέρουμε όλοι, και οι τριακόσιοι. Δεν δικαιολογούνται λάθη στο προκείμενο.

Σφάλματα σε κάτι που δεν γνωρίζεις μπορεί να κάνεις και οι πλειοψηφίες πολλές φορές κάνουν λάθος. Σε κάτι, όμως, στο οποίο έχεις τετραετή κοινοβουλευτική εμπειρία, σφάλματα δεν μπορείς να κάνεις. Θα είναι ασυγχώρητα τα λάθη αυτά και ελπίζω, έως να φτάσουμε στην Ολομέλεια της Βουλής, τέτοια λάθη να τα αποφύγουμε.

Ευχαριστώ πολύ.

**ΙΩΑΝΝΗΣ ΤΡΑΓΑΚΗΣ (Αντιπρόεδρος της Επιτροπής):** Ευχαριστούμε, κύριε συνάδελφε.

Τον λόγο έχει ο Ειδικός Εισηγητής του Λαϊκού Συνδέσμου - Χρυσή Αυγή, ο κ. Ευάγγελος Καρακώστας.

**ΕΥΑΓΓΕΛΟΣ ΚΑΡΑΚΩΣΤΑΣ (Ειδικός Εισηγητής της Χρυσής Αυγής):** Ευχαριστώ, κύριε Πρόεδρε.

Οι κοινοβουλευτικές διαδικασίες οφείλουν να εξυπηρετούν την ελεύθερη και δημοκρατική λειτουργία της Βουλής, όπως αυτή προβλέπεται από το Σύνταγμα. Οι ισχύουσες διατάξεις του Συντάγματος, ωστόσο, ακόμη και μετά τις διαδοχικές αναθεωρήσεις, αποδεδειγμένα δεν επαρκούν πλέον προκειμένου η νομοθετική εξουσία να διαδραματίσει τον ρόλο της και πρωτίστως να αποτελέσει ένα ουσιαστικό θεσμικό αντίβαρο στην παγωμένη οιονεί κυριαρχία της εκτελεστικής εξουσίας και σε νομοπαραγωγικό ακόμη επίπεδο.

Εξ ου και αναδεικνύεται προδήλως αναγκαία η ενίσχυση της νομοθετικής εξουσίας, ώστε να ανταποκριθεί αποδοτικά στις σύγχρονες προκλήσεις της θεσμικής και πολιτικής της αποστολής. Αυτό προϋποθέτει αναθεωρητική παρέμβαση και ως προς τις διατάξεις του Συντάγματος που αφορούν την ανάδειξη και συγκρότηση της Βουλής και ως προς τις διατάξεις που αφορούν τον κοινοβουλευτικό έλεγχο και την άσκηση της νομοθετικής λειτουργίας της Βουλής.

Με γνώμονα αυτόν τον προσανατολισμό και σύμφωνα με τις πάγιες πολιτικές θέσεις του Λαϊκού Συνδέσμου - Χρυσή Αυγή, το κίνημά μας εισηγείται τα εξής:

Τη μείωση του αριθμού των Βουλευτών σε διακόσιους. Το τωρινό άρθρο 51 παράγραφος 1 προβλέπει ότι ο αριθμός των Βουλευτών ορίζεται με νόμο, δεν μπορεί, όμως, να είναι μικρότερος από διακόσιους ούτε μεγαλύτερος από τριακόσιους. Και φυσικά, το κόμμα των πολιτικών κομμάτων, το οποίο εξουσιάζει, επέλεξε το μέγιστο, δηλαδή τους τριακόσιους. Για αυτό, η θέση της Χρυσής Αυγής είναι η μείωση του αριθμού των Βουλευτών περιοριστικά στους διακόσιους.

Σε ό,τι αφορά την ψήφο των Ελλήνων απόδημων ομογενών και την άσκηση του εκλογικού δικαιώματος από τους Έλληνες πολίτες, οι οποίοι βρίσκονται έξω από την επικράτεια κατά την ημέρα των εκλογών, θα αναφέρω τα εξής: Η προτεινόμενη από τον ΣΥΡΙΖΑ, στην πρότασή του για την Αναθεώρηση του Συντάγματος, προσθήκη νέας διάταξης, με την οποία θα παρέχεται στον εκλογικό νομοθέτη δυνατότητα να ορίσει ότι έως πέντε Βουλευτές εκλέγονται σε ευρύτερες εκλογικές περιφέρειες μόνιμης εγκατάστασης απόδημου Ελληνισμού, με ενιαίο ψηφοδέλτιο σε κάθε μία από αυτές, αλλά και η συναφής πρόταση της Νέας Δημοκρατίας για εκλογή Βουλευτών εκτός επικρατείας μάς βρίσκουν αντίθετους.

Η πάγια θέση της Χρυσής Αυγής είναι, αφ’ ενός, η θεσμοθέτηση της ψήφου των Ελλήνων απόδημων ομογενών και, αφ’ ετέρου, η εξασφάλιση της άσκησης του εκλογικού δικαιώματος από τους Έλληνες πολίτες, οι οποίοι βρίσκονται έξω από την ελληνική επικράτεια κατά την ημέρα των εκλογών. Προς αυτή την κατεύθυνση, έχουμε καταθέσει στη Βουλή δύο φορές τροπολογία για την ψήφο των Ελλήνων του εξωτερικού.

Επιμένουμε στη συγκεκριμένη θέση, όπως έχει διατυπωθεί αναλυτικά στις παραπάνω τροπολογίες, αλλά και κατ’ επανάληψη στην Ειδική Μόνιμη Επιτροπή Ελληνισμού της Διασποράς, οι Έλληνες απόδημοι ομογενείς και οι εκτός επικράτειας εκλογείς να ψηφίζουν συνδυασμούς κομμάτων και συνασπισμούς κομμάτων οι οποίοι έχουν καταρτίσει ψηφοδέλτια Επικρατείας και η ψήφος τους να μετρά στο υπό διαμόρφωση εθνικό ποσοστό. Για εμάς, ο Ελληνισμός της Διασποράς είναι ζωντανός και διακατέχεται από υψηλό πατριωτικό φρόνημα.

Το εκλογικό δικαίωμα, ως απολύτως συναρτώμενο του όλου της δημοκρατικής διαδικασίας, πρέπει να ασκείται στο ακέραιο όλον από τους Έλληνες του εξωτερικού, όπως και για τους Έλληνες πολίτες οι οποίοι ζουν στην ελληνική επικράτεια, και να συνδιαμορφώνει το εθνικό ποσοστό και μέσω αυτού τις αποφάσεις για το μέλλον της χώρας και όχι με την ελλειμματική, στρεβλωτική και, τελικά, παραμορφωτική διαδικασία της εκλογής έως πέντε Βουλευτών της ομογένειας σε ευρύτερες εκλογικές περιφέρειες μόνιμης εγκατάστασης απόδημου Ελληνισμού.

Προφανώς, όμως, οι δυνάμεις του υποτιθέμενου δημοκρατικού τόξου τρέμουν την ελεύθερη και σε μεγάλο βαθμό ανεπηρέαστη από ρουσφέτια και από κομματικό νταβατζιλίκι -ας μου επιτραπεί η έκφραση- πατριωτική ψήφο των αποδήμων.

(Στο σημείο αυτό την Προεδρική Έδρα καταλαμβάνει ο Πρόεδρος της Επιτροπής κ. **Νικόλαος Παρασκευόπουλος**)

Χαρακτηριστικό της μπολσεβίκικης αλλά και της νεοφιλελεύθερης ιδεοληψίας που συνεχίζει να επικρατεί γύρω από το ζήτημα του εκλογικού δικαιώματος είναι η κατά καιρούς διεύρυνση του εκλογικού σώματος μέσω της νόθευσης των κριτηρίων που προβλέπονται από το Σύνταγμα. Δηλαδή, ενώ γίνεται προσπάθεια για θεσμοθέτηση ψήφου στους αλλογενείς και αλλοδαπούς, την ίδια στιγμή αρνούνται -ή άλλοι εκφράζουν σοβαρές επιφυλάξεις- την ψήφο των Ελλήνων αποδήμων ομογενών.

Εις ό,τι αφορά το όριο των βουλευτικών θητειών, η ύπαρξη δυνητικά απεριόριστου αριθμού θητειών για Βουλευτές και μέλη κυβερνήσεων προσέδωσε ένα καθεστωτικό και επαγγελματικό χαρακτήρα στην άσκηση της εξουσίας και οδήγησε πολλούς εξ αυτών σε παράνομες πράξεις και απατηλές υποσχέσεις, προκειμένου να πετύχουν την επανεκλογή τους. Ακόμη και ο Πρόεδρος των Ηνωμένων Πολιτειών δεν επιτρέπεται να εκλέγεται για περισσότερες από δύο θητείες. Απαιτείται συνταγματική διάταξη, η οποία θα απαγορεύει στο ίδιο πρόσωπο να εκλέγεται Βουλευτής ή Αρχηγός της κυβέρνησης για περισσότερες από δύο θητείες. Θα μπορούσε κατ’ αυτόν τον τρόπο να παρεμποδιστεί, σε κάποιον βαθμό, η επαγγελματοποίηση των πολιτικών και η μετατροπή τους σε μία ιδιαίτερη, ημίκλειστη κοινωνική κατηγορία.

Έτσι, θα καθίσταται ευχερέστερη η είσοδος νεών προσώπων στο Κοινοβούλιο και θα αμβλύνεται η επαγγελματοποίηση της πολιτικής, η οποία αποτελεί συχνά αξεπέραστο εμπόδιο για την εισαγωγή μεταρρυθμίσεων στην πολιτική, κοινωνική και οικονομική ζωή της χώρας, καθώς τα πρόσωπα τα οποία εκλέγονται συνεχώς συνδέονται με κατεστημένες αντιλήψεις και απόψεις, που τους διασφαλίζουν ισόβια κοινοβουλευτική παρουσία με αντάλλαγμα τη διατήρηση των κάθε είδους κεκτημένων από ομάδες, συντεχνίες και πρόσωπα. Θα δίδεται η ευκαιρία για ανανέωση του Κοινοβουλίου και ,ταυτόχρονα, τίθεται ένα τέλος στο αδιάκοπο του κοινοβουλευτικού βίου.

Η θέση της Χρυσής Αυγής για το άρθρο 56 είναι η καθιέρωση ενός ανώτατου ορίου συνολικής βουλευτικής θητείας, έως δύο πλήρεις βουλευτικές περιόδους ή αθροιστικά οκτώ έτη, η υπέρβαση του οποίου θα συνεπάγεται αυτοδίκαια κώλυμα, τόσο για την υποβολή νέας υποψηφιότητας όσο και για την εκλογή ως Βουλευτή κάθε προσώπου το οποίο έχει υπερβεί ήδη το όριο αυτό.

Η Νέα Δημοκρατία προτείνει την αναθεώρηση του άρθρου 65 στην κατεύθυνση να διασφαλίζονται επαρκή δικαιώματα στις κοινοβουλευτικές μειοψηφίες. Σε εφαρμογή του Κανονισμού της Βουλής, ο Ε΄ Αντιπρόεδρος της Βουλής στην παρούσα, αλλά και στην προηγούμενη Κοινοβουλευτική Περίοδο, έπρεπε να προέρχεται από το κόμμα Λαϊκός Σύνδεσμος - Χρυσή Αυγή. Πλην, όμως, η διάταξη αυτή καταστρατηγήθηκε με ένα αντικοινοβουλευτικό, αντιδημοκρατικό πραξικόπημα από όλα τα κόμματα του περιβόητου συνταγματικού τόξου, μέσω της ψηφοφορίας για την εκλογή Αντιπροέδρων, με αποτέλεσμα όλα τα κόμματα της Βουλής να διαθέτουν Αντιπρόεδρο εκτός από τη Χρυσή Αυγή.

Το Σύνταγμα, ο Κανονισμός της Βουλής, η λαϊκή κυριαρχία επιβάλλουν την ισονομία στην αντιμετώπιση και Κοινοβουλευτικών Ομάδων πολιτικών κομμάτων, που με την ελεύθερη και ανόθευτη εκδήλωση λαϊκής θέλησης μέσω των εκλογών αποτελούν την έκφραση λαϊκής κυριαρχίας και, κατ’ επέκταση, επιβάλλουν την αναλογικότητα και αντιπροσωπευτικότητα χωρίς αποκλεισμούς στη σύνθεση του Προεδρείου της Βουλής.

Κατά συνέπεια, το τρίτο κόμμα της χώρας, το οποίο εξελέγη με τις ψήφους των Ελλήνων πολιτών, δικαιούται να εκλέγει Αντιπρόεδρο.

Συνεπώς η πρόταση της Νέας Δημοκρατίας, να διασφαλίζονται επαρκή δικαιώματα στις κοινοβουλευτικές μειοψηφίες, αποτελεί μνημείο υποκρισίας, ντροπής και ανηθικότητας.

Επιπλέον, κρίνεται απαραίτητο να θεσπιστούν τα αναγκαία εχέγγυα, ώστε η κυβέρνηση να συμμορφώνεται ουσιαστικώς στον εκ μέρους των Βουλευτών ασκούμενο κοινοβουλευτικό έλεγχο, ιδίως μέσω της πρόβλεψης των αναγκαίων κυρώσεων σε περίπτωση μη έγκαιρης ανταπόκρισης των μελών της κυβέρνησης στα επιμέρους μέσα, τα οποία επιλέγουν κάθε φορά οι Βουλευτές κατά τον Κανονισμό της Βουλής.

Ασυμβίβαστο μεταξύ υπουργικής και βουλευτικής ιδιότητας και κώλυμα των Υπουργών να ανακηρυχθούν Βουλευτές για την επόμενη Βουλή: Το γεγονός ότι δεν υπάρχει ασυμβίβαστο των ιδιοτήτων Βουλευτή και Υπουργού είχε ως αποτέλεσμα την υποταγή της νομοθετικής στην εκτελεστική εξουσία. Οι Βουλευτές, αντί να νομοθετούν, μετατράπηκαν σε θλιβερούς χειροκροτητές της Κυβέρνησης, προκειμένου να εξασφαλίσουν μία κυβερνητική θέση, ενώ τα γραφεία των Υπουργών, αντί να διοικούν, μετατράπηκαν σε χώρους ρουσφετιών, προκειμένου να εξασφαλιστεί η επανεκλογή τους ως Βουλευτές.

Αυτό που συμβαίνει σήμερα είναι το εξής: Η κυβέρνηση διαπλέκεται με τη Βουλή και ο Πρωθυπουργός -που είναι συνήθως ο Αρχηγός του κόμματος που κερδίζει τις εκλογές- όχι μόνο διορίζει τους Υπουργούς του, αλλά ελέγχει και την πλειοψηφία των Βουλευτών, τους οποίους ο ίδιος και οι στενοί του συνεργάτες έχουν διορίσει ως υποψήφιους Βουλευτές και μπορεί να διαγράφει όποιους εξ αυτών διαφωνούν, αντιδρούν και καταψηφίζουν σημαντικά νομοθετήματα, υποτάσσοντάς τους στην περιβόητη κομματική πειθαρχία.

Δουλειά της κυβέρνησης είναι να κυβερνά τη χώρα και να προτείνει νομοσχέδια για κρίση και ψήφιση από τη Βουλή. Και δουλειά της Βουλής είναι να νομοθετεί και να ασκεί κριτική, δηλαδή να κάνει νόμους τα νομοσχέδια, τα οποία προτείνει η κυβέρνηση ή να τα απορρίπτει ή να τα διορθώνει και να ασκεί έλεγχο και κριτική, τόσο στα νομοσχέδια αυτά όσο και στο κυβερνητικό έργο γενικότερα.

Στην πραγματικότητα, σήμερα η κυβέρνηση είναι η ελεγχόμενη εξουσία που επιβάλλεται στην ελέγχουσα Βουλή. Χαρακτηριστικό στοιχείο της αλληλεξάρτησης κυβέρνησης και Βουλής είναι το ότι οι περισσότεροι Υπουργοί της κυβέρνησης είναι Βουλευτές, δηλαδή ελέγχοντες και ελεγχόμενοι είναι τα ίδια πρόσωπα. Μάλιστα, η υπουργοποίηση και η σχετική προοπτική και υπόσχεση ή έστω η εκ νέου υποψηφιότητα για τη Βουλή είναι κίνητρο για πολλούς Βουλευτές, ώστε να είναι οι «yes men» της κυβέρνησης και αντικίνητρο να την ελέγχουν αυστηρά.

Άρα, αντί της ανεξαρτησίας μεταξύ τους, δηλαδή της συνταγματικής διάκρισης των εξουσιών, έχουμε την πλειοψηφία της Βουλής υποκείμενη στην κυβέρνηση και τις δύο -κυβέρνηση και Βουλή- υποκείμενες στον κομματικό Αρχηγό και Πρωθυπουργό και το στενό του περιβάλλον. Μιλάμε, δηλαδή, για μία δημοκρατική απολυταρχία.

Εξάλλου, η εν γένει πολιτική και ιδίως η κοινοβουλευτική εμπειρία έχει καταδείξει ότι το μέλος της κυβέρνησης ή ο Υφυπουργός που είναι και Βουλευτής αφιερώνει κατ’ ανάγκη σημαντικό μέρος του κυβερνητικού του χρόνου, προκειμένου να είναι συνεπής και προς τα βουλευτικά του καθήκοντα έναντι των εκλογέων του. Εξ ου και οι πολλαπλοί αντίστοιχοι περισπασμοί ή και τα αναπόφευκτα πολιτικά διλήμματα εν όψει λήψης σημαντικών αποφάσεων, με ανάλογο πολιτικό κόστος.

Η επικυριαρχία της εκτελεστικής εξουσίας -συγκεκριμένα του Πρωθυπουργού ή της κυβέρνησης- κατά τη λειτουργία του πολιτεύματος, η οποία εντάθηκε στο πλαίσιο της βαθιάς οικονομικής και κοινωνικής κρίσης που βίωσε και εξακολουθεί να βιώνει ο ελληνικός λαός, αναδεικνύει αυτονόητα την ανάγκη αναθεώρησης συγκεκριμένων διατάξεων ως προς την οργάνωση και λειτουργία της κυβέρνησης. Και τούτο, προκειμένου να περιοριστούν τα όποια προνόμιά της στα απολύτως αναγκαία για την εκπλήρωση της κατά το Σύνταγμα αποστολής της, έτσι ώστε, αφ’ ενός, να λειτουργούν αποτελεσματικά τα έναντι αυτής θεσμικά αντίβαρα των δύο άλλων εξουσιών -ήτοι της νομοθετικής και της δικαστικής- και, αφ’ ετέρου, η κυβέρνηση, ως θεσμικός και πολιτικός πυρήνας της εκτελεστικής εξουσίας, να ανακτήσει την απαραίτητη νομιμοποίηση και συνακόλουθα εμπιστοσύνη έναντι του κοινωνικού συνόλου.

Για τους λόγους αυτούς η Χρυσή Αυγή θεωρεί αναγκαία τη συνταγματική καθιέρωση στο πλαίσιο του άρθρου 81 της αρχής του ασυμβίβαστου του αξιώματός του Βουλευτή με εκείνο του Υπουργού ή του Υφυπουργού. Χρειάζεται μία ρητή διάταξη, η οποία να ορίζει ότι τα μέλη της κυβέρνησης, με την αυτονόητη, βεβαίως, εξαίρεση του Πρωθυπουργού και του ή των τυχόν Αντιπροέδρων της κυβέρνησης. απαγορεύεται να έχουν τη βουλευτική ιδιότητα.

Σας ευχαριστώ.

**ΝΙΚΟΛΑΟΣ ΠΑΡΑΣΚΕΥΟΠΟΥΛΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Σας ευχαριστώ, κύριε Καρακώστα.

Τον λόγο τώρα έχει ο Γενικός Εισηγητής από το ΚΚΕ κ. Γκιόκας.

**ΙΩΑΝΝΗΣ ΓΚΙΟΚΑΣ (Γενικός Εισηγητής του ΚΚΕ):** Ευχαριστώ, κύριε Πρόεδρε.

Στην ενότητα αυτή, που αφορά κυρίως τη λειτουργία και ανάδειξη της Βουλής, τόσο στις προτάσεις των άλλων κομμάτων -του ΣΥΡΙΖΑ, της Νέας Δημοκρατίας και των άλλων κομμάτων- όσο και στην ανάπτυξη αυτών των προτάσεων στη σημερινή συζήτηση, προβάλλεται το εξής σύνθημα: αναβάθμιση του Κοινοβουλίου, αναβάθμιση της δημοκρατίας. Και μπορεί να ακούγεται ωραίο και εύηχο ως σύνθημα, αλλά απέχει πολύ από την πρακτική και από την πραγματικότητα, ιδιαίτερα τα τελευταία χρόνια, γιατί μιλάμε για τις ίδιες πολιτικές δυνάμεις που εδώ και μερικά χρόνια -ιδιαίτερα το τελευταίο διάστημα- έκαναν και το Σύνταγμα και τον Κανονισμό της Βουλής «λάστιχο». Πολλές φορές παραβίασαν ωμά το ίδιο το Σύνταγμα και τον Κανονισμό της Βουλής με έκτακτες και επείγουσες διαδικασίες νομοθέτησης, προκειμένου να περάσουν μία σειρά μέτρα, να ψηφίσουν μνημόνια, να κόψουν μισθούς, συντάξεις, να επιβάλουν φόρους και όλα αυτά τα οποία ζήσαμε τα τελευταία χρόνια.

Από αυτή την άποψη, αυτό είναι κατά τη γνώμη μας το κρίσιμο ζήτημα, το κριτήριο -το ποια πολιτική, δηλαδή, υπηρετεί το Κοινοβούλιο- με βάση το οποίο ο λαός πρέπει να κρίνει και τις πολιτικές δυνάμεις και τον κάθε Βουλευτή ξεχωριστά, αλλά και συνολικά τον χαρακτήρα και τον ρόλο του Κοινοβουλίου και όχι αν ο Πρωθυπουργός είναι ή δεν είναι Βουλευτής ή αν οι Βουλευτές θα έχουν ή δεν θα έχουν όριο στις θητείες, που είναι και λίγο για τις εντυπώσεις.

Όχι ότι αυτά δεν έχουν σημασία. Τα κόμματα έχουν την ευθύνη να ανανεώνουν και τις Κοινοβουλευτικές τους Ομάδες. Το ΚΚΕ το κάνει αυτό, γιατί αντιλαμβανόμαστε διαφορετικά και τον ρόλο του Βουλευτή. Όμως, δεν καθιστούν οι θητείες και ο περιορισμός τους τη βουλευτική ιδιότητα από επάγγελμα προσφορά, όπως λέτε. Λες και η προσφορά είναι κάτι αυτοτελές και ανεξάρτητο και δεν σχετίζεται με το περιεχόμενο, με το τι ψηφίζει και στηρίζει ο κάθε Βουλευτής.

Αν ήταν έτσι, τότε και οι ναζιστές Βουλευτές της Χρυσής Αυγής, που ακούσαμε πριν από λίγο, θα έπρεπε να επαίρονται για τη δική τους προσφορά στο Κοινοβούλιο.

Βλέπετε, λοιπόν, πού οδηγεί μία σειρά από τέτοιες λογικές, πού οδηγεί μία σειρά από τέτοιες προτάσεις, που έγιναν πολύ της μόδας τα χρόνια της κρίσης -παραδείγματος χάριν, να μειωθεί ο αριθμός των Βουλευτών-, μόνο και μόνο για να συγκαλυφθεί το βασικό πολιτικό πρόβλημα της χώρας, που δεν είναι το πώς λειτουργεί το πολιτικό σύστημα, αλλά το ότι αυτή η αντιλαϊκή λαίλαπα που ζήσαμε είναι απόλυτα συνυφασμένη με αυτό το σάπιο πολιτικό, οικονομικό, κοινωνικό σύστημα, το οποίο ούτε διορθώνεται ούτε εξυγιαίνεται.

Και ο ΣΥΡΙΖΑ ήταν ο πρωτεργάτης αυτής της πλάνης, ότι δηλαδή αυτό το σύστημα μπορεί να εξυγιανθεί, μπορεί να γίνει πιο ηθικό, αν αλλάξει κάπως ο τρόπος λειτουργίας του.

Κι επειδή ο κ. Δουζίνας αναφέρθηκε στην ομιλία του και για τους «Αγανακτισμένους της Πλατείας» κ.λπ., αν ανοίξουμε αυτή τη συζήτηση, θα πρέπει να θυμηθούμε και το βασικό σύνθημα αυτών των κινητοποιήσεων, όχι φυσικά με ευθύνη του καθενός ή της καθεμιάς που συμμετείχαν καλοπροαίρετα σε αυτή τη διαδικασία. Ποιο ήταν το βασικό σύνθημα; «Έξω τα κόμματα, έξω τα συνδικάτα». Ήταν ένα σύνθημα αντιδραστικότατο, το οποίο λειτούργησε και ως εκτροφείο δυνάμεων, όπως η Χρυσή Αυγή.

Αναφέρω ορισμένα παραδείγματα που αποδεικνύουν του λόγου το αληθές, με βάση τις προτάσεις των κομμάτων:

Καταθέτει ο ΣΥΡΙΖΑ πρόταση στο άρθρο 73 παράγραφος 1, να προστεθεί διάταξη με βάση την οποία νόμους μπορούν να προτείνουν, πέρα από την κυβέρνηση και τη Βουλή, και εκατό χιλιάδες πολίτες. Εμείς δεν έχουμε αντίρρηση σε αυτό. Συμφωνούμε, αν και ο αριθμός εκατό χιλιάδες είναι υψηλός. Θα μπορούσε να είναι μικρότερος, με βάση και τη δική μας πρόταση. Εν πάση περιπτώσει, δεν είναι εκεί το ουσιαστικό. Πού είναι το ουσιαστικό; Ότι η ίδια πολιτική δύναμη, η οποία εμφανίζεται να είναι υπέρ της λαϊκής -όπως λέτε- νομοθετικής πρωτοβουλίας -βεβαίως, το ένα ζήτημα είναι η πρωτοβουλία, ένα άλλο ζήτημα, και πιο ουσιαστικό, είναι ποια θα είναι η κατάληξη αυτής της πρωτοβουλίας-, η ίδια πολιτική δύναμη ως Κυβέρνηση δεν έφερε ποτέ εδώ και δύο χρόνια για συζήτηση στη Βουλή την πρόταση νόμου που επεξεργάστηκαν πεντακόσιες δεκατρείς συνδικαλιστικές οργανώσεις -πρωτοβάθμια σωματεία, δευτεροβάθμια, ομοσπονδίες, εργατικά κέντρα κ.λπ.- που καλύπτουν χιλιάδες εργαζόμενους και οι οποίοι ζητούσαν την επαναφορά των συλλογικών συμβάσεων, την επαναφορά του κατώτατου μισθού στα 751 ευρώ, την ακύρωση μιας σειράς αντεργατικών μνημονιακών νόμων και που υπέβαλαν τη σχετική πρόταση νόμου σε όλα τα κόμματα, πλην της Χρυσής Αυγής.

Και, παρά το γεγονός ότι εδώ και δύο χρόνια έχει κατατεθεί η συγκεκριμένη πρόταση νόμου στη Βουλή από το ΚΚΕ, παρά το γεγονός ότι το έχουμε θέσει επανειλημμένα και στη Διάσκεψη των Προέδρων και στα αρμόδια Υπουργεία, η Κυβέρνηση αρνείται πεισματικά να φέρει τη συγκεκριμένη πρόταση νόμου για συζήτηση στη Βουλή. Μιλάμε, δηλαδή, για τεράστια υποκρισία.

Και η υποκρισία φαίνεται ακόμη περισσότερο αν δει κανείς τι προβλέπει σήμερα το Σύνταγμα για τη διαδικασία νομοθέτησης και ποια ήταν και συνεχίζει να είναι η πρακτική όλων των μέχρι σήμερα κυβερνήσεων, και της Νέας Δημοκρατίας και του ΠΑΣΟΚ και του ΣΥΡΙΖΑ σήμερα.

Πάμε, παραδείγματος χάριν, στο άρθρο 74 του Συντάγματος, το οποίο λέει το εξής: Νομοσχέδιο ή πρόταση νόμου που περιέχει διατάξεις άσχετες με το κύριο αντικείμενό τους δεν εισάγεται για συζήτηση. Τηρήθηκε είτε από εσάς είτε από τους προηγούμενους; Δεν τηρήθηκε.

Παρακάτω: Προσθήκη ή τροπολογία άσχετη με το κύριο αντικείμενο του νομοσχεδίου ή της πρότασης νόμου δεν εισάγεται για συζήτηση. Τηρήθηκε; Δεν τηρήθηκε ποτέ, ούτε από τη Νέα Δημοκρατία και το ΠΑΣΟΚ ούτε από τον ΣΥΡΙΖΑ. Προσθήκες ή τροπολογίες Υπουργών συζητούνται μόνο αν έχουν υποβληθεί τρεις, τουλάχιστον, ημέρες πριν από την έναρξη της συζήτησης στην Ολομέλεια ή στην αρμόδια Διαρκή Κοινοβουλευτική Επιτροπή, όπως ορίζει ο Κανονισμός. Τηρήθηκε από κανέναν σας; Από κανέναν! Ούτε από τη Νέα Δημοκρατία και το ΠΑΣΟΚ ούτε από τον ΣΥΡΙΖΑ και τους Ανεξάρτητους Έλληνες.

Τέλος, για τα δικαιώματα της μειοψηφίας το Σύνταγμα λέει ότι μια φορά τον μήνα, σε ημέρα που θα προσδιοριστεί από τον Κανονισμό, εγγράφονται στην ημερήσια διάταξη κατά σειρά προτεραιότητας και συζητούνται εκκρεμείς προτάσεις νόμων. Τηρήθηκε αυτό, επίσης; Δεν τηρήθηκε ούτε από τον ΣΥΡΙΖΑ ούτε από τις προηγούμενες κυβερνήσεις, πέρα από την κατάχρηση που έγινε στα επείγοντα και στα κατεπείγοντα νομοσχέδια.

Σήμερα, μάλιστα, επαναλαμβάνω, σήμερα συζητούνται νομοσχέδια στη Βουλή, που το ένα κατατέθηκε την Παρασκευή και το άλλο τη Δευτέρα. Εκεί προστέθηκαν ένα σωρό άσχετες με το αντικείμενο τροπολογίες και βουλευτικές τροπολογίες, οι οποίες γίνονται δεκτές μετά από τον Υπουργό, γιατί είναι η γνωστή πρακτική.

Άρα εδώ μιλάμε για μια τεράστια υποκρισία. Κι έρχεστε και μιλάτε για αναβάθμιση του Κοινοβουλίου, για πρακτικές καλής νομοθέτησης ο ένας, για λαϊκές νομοθετικές πρωτοβουλίες ο άλλος, όταν εσείς οι ίδιοι έχετε καταστήσει κουρελόχαρτο το δικό σας Σύνταγμα, κάθε φορά που αυτό δεν υπηρετούσε τις επιδιώξεις σας, κάθε φορά που θέλατε να περάσετε αντεργατικές, αντιλαϊκές ρυθμίσεις και, παράλληλα, να εμποδίσετε να γίνει ουσιαστική ενημέρωση -και συζήτηση- τόσο της Βουλής όσο -πάνω απ’ όλα- και του ελληνικού λαού.

Αποδεικνύεται, λοιπόν, ότι αυτό το αστικό Κοινοβούλιο, που αναδεικνύεται με το ψευδεπίγραφα ίσο γενικό εκλογικό δικαίωμα -και λέμε «ψευδεπίγραφα», γιατί λέμε ξανά ότι δεν είναι πραγματικά και αληθινά ίσος ο άνεργος, ο φτωχός, ο βιοπαλαιστής με αυτόν που έχει όλον τον πλούτο στην ιδιοκτησία του, που έχει επιχειρήσεις, που έχει μέσα ενημέρωσης κ.λπ.- είναι προορισμένο από τη φύση του, πότε με το καρότο, πότε με το μαστίγιο, πότε με την παραβίαση των ίδιων των δικών του κανόνων λειτουργίας, να επιβάλλει τελικά τη θέληση της κυρίαρχης τάξης, αυτών, δηλαδή, που έχουν στα χέρια τους τον παραγόμενο πλούτο.

Το δεύτερο ζήτημα που θέλουμε να επισημάνουμε στην ενότητα αυτή είναι η προσπάθεια να εμπεδωθεί και εδώ πάση θυσία η κυβερνητική πολιτική σταθερότητα και συνέχεια, ακόμη και ενάντια στη θέληση της Βουλής, σε ορισμένες περιπτώσεις, και πολύ περισσότερο ενάντια στη θέληση του ελληνικού λαού.

Σε αυτή την επιδίωξη, στην οποία συμπίπτετε ΣΥΡΙΖΑ και Νέα Δημοκρατία, εντάσσεται και η λεγόμενη «εποικοδομητική πρόταση δυσπιστίας», που συζητήσαμε στην προηγούμενη ενότητα, η οποία αντικειμενικά οδηγεί να παραμένουν κυβερνήσεις που μπορεί να έχουν χάσει ακόμα και την πλειοψηφία της Βουλής. Σε αυτή την επιδίωξη εντάσσεται και η πρόταση της Νέας Δημοκρατίας για σταθερούς κοινοβουλευτικούς κύκλους, που είναι η ακραία έκφραση αυτού του κοινού στόχου της κυβερνητικής σταθερότητας.

Σε αυτόν τον στόχο, όμως, εντάσσονται και οι προτάσεις σας για το εκλογικό σύστημα. Η Νέα Δημοκρατία και το ΠΑΣΟΚ το λένε πιο καθαρά, ότι πρέπει να υπάρχει ένα εκλογικό σύστημα που να συνδυάζει την εύλογη αντιπροσώπευση και ταυτόχρονα την κυβερνησιμότητα. Ωστόσο, σε αυτή τη λογική προσχωρεί και ο ΣΥΡΙΖΑ, προτείνοντας μια διάταξη και μια ερμηνευτική δήλωση, σύμφωνα με την οποία το εκλογικό σύστημα θεωρείται αναλογικό -βαφτίζουμε, δηλαδή, και το κρέας ψάρι- εφόσον η κατανομή των βουλευτικών ποσοστών δεν αποκλίνει περισσότερο από 10% από το αντίστοιχο ποσοστό ψήφων που έλαβαν τα κόμματα. Άρα το 10%, που είναι τριάντα έδρες-αυτό είναι το 10%, τριάντα έδρες- θα μπορεί να μη μοιράζεται αναλογικά. Άρα τι θα γίνεται; Θα μπορεί, ενδεχομένως, να δίνεται προφανώς ως μπόνους στο πρώτο κόμμα.

Άρα εδώ πάει η απλή αναλογική. Και προτείνετε και εσείς και η Νέα Δημοκρατία ένα εκλογικό σύστημα στο Σύνταγμα που δίνει τη δυνατότητα, αντικειμενικά, να υπάρχουν, να θεσμοθετούνται και να νομοθετούνται καλπονοθευτικά εκλογικά συστήματα. Εκτός αν η διαφορά σας είναι οι τριάντα έδρες μπόνους που είχαν η Νέα Δημοκρατία και το ΠΑΣΟΚ, που, με βάση τη συνταγματική πρόταση που κάνετε, υπάρχει η δυνατότητα να νομοθετείται από μια κοινοβουλευτική πλειοψηφία.

Το τρίτο ζήτημα είναι αυτό που αφορά την ψήφο των Ελλήνων ομογενών, για την οποία έχει γίνει πολύς λόγος και στην Επιτροπή Ελληνισμού της Διασποράς. Όμως, ορισμένα πράγματα πρέπει, κατά τη γνώμη μας, να ειπωθούν πιο καθαρά. Ποια είναι αυτά;

Κατ’ αρχήν υπάρχει μια γενική συμφωνία, ότι πρέπει οι Έλληνες ομογενείς του εξωτερικού να μπορούν να εξασκούν το δικαίωμα της ψήφου. Το ζήτημα είναι πώς. Αν μιλούσαμε για όσους έφυγαν τα τελευταία οχτώ, δέκα, δεκαπέντε χρόνια, τα χρόνια της κρίσης, θα μπορούσαν να βρεθούν τρόποι οι άνθρωποι αυτοί να ψηφίζουν ακόμη και στον τόπο διαμονής. Είναι, όμως, άλλο αυτό και είναι άλλο αν μιλάμε για έναν αριθμό, απροσδιόριστο επί της ουσίας, στον οποίο μπορεί να συμπεριλαμβάνονται δεύτερης, τρίτης, τέταρτης γενιάς μετανάστες, οι οποίοι, καλώς ή κακώς -αντικειμενικό ήταν αυτό- και με ευθύνη των κυβερνήσεων έχουν ενσωματωθεί -εδώ και δεκαετίες ορισμένοι- στις κοινωνίες αυτών των χωρών. Δεν είμαστε στο 1862, είμαστε στο 2018 και η μετανάστευση στην Ελλάδα υπάρχει εδώ και δεκαετίες.

Εδώ θα μπορούσε να υπάρχει το δικαίωμα ψήφου, όχι, όμως, με τον τρόπο που το εξασκούν όσοι ζουν στην Ελλάδα. Διαφορετικά, θα οδηγηθούμε στο αποτέλεσμα κόσμος ο οποίος έχει χάσει κάθε δεσμό με την Ελλάδα -ζει μακριά, ζει πολλά χρόνια στο εξωτερικό, γεννήθηκε στο εξωτερικό, ενδεχομένως γεννήθηκαν οι γονείς του και οι παππούδες του στο εξωτερικό- να καθορίζει, χωρίς να έχει γνώση των πολιτικών εξελίξεων, το τι θα γίνει στην Ελλάδα και, μάλιστα, χωρίς να υφίσταται και τις συνέπειες των πολιτικών του επιλογών.

Αν είναι έτσι, όσοι το υποστηρίζουν αυτό, θα πρέπει να το πουν και έτσι στον ελληνικό λαό. Να του πουν, δηλαδή, ότι για το τι μισθό θα έχεις, για το τι μεροκάματο θα έχεις, για το τι παιδεία και υγεία θα έχεις, για το τι κυβέρνηση θα έχεις, για όλα αυτά, εν πάση περιπτώσει, που συναποτελούν μια πολιτική επιλογή δεν θα αποφασίζεις μόνο εσύ, αλλά θα αποφασίζουν και ορισμένοι οι οποίοι, ενδεχομένως, να έχουν χάσει κάθε δεσμό, και όχι με δική τους ευθύνη, -και πάλι είναι αντικειμενικό αυτό- με τη χώρα μας.

Το πρόβλημα αυτό αναδεικνύεται ακόμη περισσότερο και από το εξής: Στην Ελλάδα η απόκτηση της υπηκοότητας συνεπάγεται, ουσιαστικά, αυτόματα και την εγγραφή στο Δημοτολόγιο. Σε άλλες χώρες δεν υπάρχει αυτό. Σε άλλες χώρες η απόκτηση της υπηκοότητας δεν συνεπάγεται αυτόματα και απόκτηση του εκλογικού δικαιώματος. Και υπάρχουν χώρες, όπως είναι, για παράδειγμα, η Ιταλία, όπως είναι, για παράδειγμα, η Κύπρος, οι οποίες έχουν θεσπίσει περιορισμούς σ’ αυτό το δικαίωμα -παραδείγματος χάριν, να έχεις φύγει τα τελευταία δέκα ή δεκαπέντε χρόνια-, προκειμένου να αποτρέψουν τον κίνδυνο αυτόν που περιγράψαμε πριν από λίγο. Διαφορετικά, αυτό που θα γίνει θα είναι αυτός ο κόσμος να γίνει έρμαιο διαφόρων κέντρων, διαφόρων lobbies, που ξέρουμε πάρα πολύ καλά ότι υπάρχουν στο εξωτερικό -δεν είναι η ομογένεια ενιαία, η ταξική διάρθρωση, όπως υπάρχει στην ελληνική κοινωνία, υπάρχει και στην ομογένεια- με ό,τι αυτό συνεπάγεται. Φυσικά, υπάρχουν και άλλου είδους πρακτικά και πολιτικά προβλήματα.

Τι θα μπορούσε να γίνει: Θα μπορούσε να υπάρχει μια ειδικού χαρακτήρα εκλογική περιφέρεια, που να εκλέγεται ένας αριθμός Βουλευτών από τους ομογενείς, χωρίς αυτό να προσμετράται στον εκλογικό συσχετισμό που διαμορφώνεται μέσω των βουλευτικών εκλογών. Τώρα, αν θα είναι συνδυασμοί, αν θα είναι ενιαίο ψηφοδέλτιο κ.λπ., αυτό είναι προς συζήτηση. Πάντως, μιλάμε για μια ειδική εκλογική περιφέρεια, που να δίνει τη δυνατότητα σ’ αυτόν τον κόσμο να ψηφίσει. Και πάντως δεν μιλάμε για αυτούς οι οποίοι έφυγαν τα τελευταία οχτώ, δέκα, δεκαπέντε χρόνια, που εκεί θα μπορούσε να υπάρχει μια διαφορετική πρόβλεψη.

**ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ ΔΟΥΖΙΝΑΣ (Αναπληρωτής Γενικός Εισηγητής του ΣΥΡΙΖΑ):** Μα, συμφωνούμε σ’ αυτό. Δεν διαφωνούμε.

**ΙΩΑΝΝΗΣ ΓΚΙΟΚΑΣ (Γενικός Εισηγητής του ΚΚΕ):** Λέω και γι’ αυτούς που δεν συμφωνούν.

Αυτό που εμείς προτείνουμε σε σχέση με αυτή τη διάταξη, με αυτή την ενότητα επιπλέον, είναι η συνταγματική κατοχύρωση ως πάγιου εκλογικού συστήματος της ανόθευτης απλής αναλογικής, η υποχρεωτική συζήτηση δύο φορές τον μήνα προτάσεων νόμου της αντιπολίτευσης και η κατάργηση των όποιων περιορισμών υπάρχουν στο άρθρο 73 παράγραφος 3, που εμποδίζουν τα κόμματα και τους Βουλευτές να παίρνουν νομοθετικές πρωτοβουλίες.

Προτείνουμε καθιέρωση νομοθετικής πρωτοβουλίας από τον λαό, με δυνατότητα κατάθεσης πρότασης νόμου υπογεγραμμένης από έναν αριθμό που να διευκολύνει την άσκηση του πιο πάνω δικαιώματος και, επίσης, τη δυνατότητα για συγκρότηση εξεταστικής επιτροπής και από μικρότερο αριθμό Βουλευτών, προκειμένου να μην είναι πλεονέκτημα και προνόμιο της εκάστοτε κυβερνητικής πλειοψηφίας. Αν δεν κάνω λάθος, υπάρχει και μία αντίστοιχη πρόταση της Νέας Δημοκρατίας σε σχέση με αυτό.

Σε κάθε περίπτωση, όμως, αυτό που λέμε για μία ακόμη φορά, είναι ότι και σήμερα υπήρχαν οι δυνατότητες στο Σύνταγμα, υπήρχαν οι περιορισμοί στο Σύνταγμα για τις τροπολογίες, για τα νομοσχέδια κ.λπ., αλλά αυτά ποδοπατήθηκαν και από τις κυβερνήσεις της Νέας Δημοκρατίας και του ΠΑΣΟΚ και από την Κυβέρνηση του ΣΥΡΙΖΑ τα επόμενα χρόνια, παρά την κριτική που έκανε ως αντιπολίτευση.

Και εδώ -αν θέλετε- είναι και το μέγεθος της υποκρισίας και στις προτάσεις που γίνονται.

**ΝΙΚΟΛΑΟΣ ΠΑΡΑΣΚΕΥΟΠΟΥΛΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Ευχαριστώ, κύριε Γκιόκα.

Εκεί που συμφωνούμε όλοι, νομίζω, και όχι μόνο ένα κόμμα, είναι ότι συνθήματα αγανακτισμένων του τύπου «έξω τα κόμματα» και «έξω ο συνδικαλισμός» σημαίνουν και «έξω η δημοκρατία», είναι εκτός δημοκρατίας.

**ΙΩΑΝΝΗΣ ΓΚΙΟΚΑΣ (Γενικός Εισηγητής του ΚΚΕ):** Κάποιοι τα νομιμοποίησαν, όμως, αυτά.

**ΝΙΚΟΛΑΟΣ ΠΑΡΑΣΚΕΥΟΠΟΥΛΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Κοιτάξτε, αυτό είναι ένα άλλο ιστορικό θέμα. Αυτή τη στιγμή μπορούμε να συζητήσουμε για κάτι για το οποίο όλοι έχουμε άποψη και όλοι έχουμε γνώση.

Παρακαλώ τον κ. Μαυρωτά, τον Γενικό Εισηγητή του Ποταμιού, να λάβει τον λόγο.

**ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΜΑΥΡΩΤΑΣ (Γενικός Εισηγητής του Ποταμιού):** Ευχαριστώ, κύριε Πρόεδρε. Σας λέω εκ προοιμίου ότι δεν θα χρειαστώ όλο το εικοσάλεπτο.

Συζητάμε τα άρθρα 51 έως 86 και θα μπω κατευθείαν στα συγκεκριμένα άρθρα.

Όσον αφορά το άρθρο 53, για παράδειγμα, που υπάρχει και στην πρόταση της Νέας Δημοκρατίας για την αυτοδιάλυση της Βουλής, το οποίο το συνδυάζουμε και με την εποικοδομητική πρόταση δυσπιστίας που είχαμε συζητήσει τις προηγούμενες μέρες, θεωρούμε ότι για σοβαρά εθνικά θέματα θα πρέπει να υπάρχει όχι απλή πλειοψηφία, αλλά αυξημένη πλειοψηφία των 3/5.

Για το άρθρο 54, που έχει να κάνει με το θέμα του εκλογικού νόμου, το είχαμε πει όταν είχαν γίνει οι συζητήσεις στη Βουλή και για τον εκλογικό νόμο στις εθνικές εκλογές και για τον εκλογικό νόμο στις αυτοδιοικητικές εκλογές, ότι δεν είμαστε ούτε με την απλή αναλογική αλλά ούτε και με την υπερενισχυμένη, που ίσχυε και στους δύο θεσμούς και στις αυτοδιοικητικές εκλογές και στις εθνικές εκλογές με τις πενήντα έδρες.

Έχουμε πει πολλές φορές ότι πρέπει να υπάρχει ένας συγκερασμός μεταξύ των δύο βασικών κριτηρίων που είναι απαραίτητα, δηλαδή της αντιπροσωπευτικότητας και της κυβερνησιμότητας. Ένα αποτελεσματικό σύστημα πρέπει να συγκεράζει και τα δύο αυτά κριτήρια.

Προτείναμε, λοιπόν, το αναλογικό μπόνους για το πρώτο κόμμα, δηλαδή ανάλογα με το ποσοστό που παίρνει να είναι και το μπόνους που θα έχει, και έχουμε διάφορες εκδοχές. Μάλιστα, τον Δεκέμβριο του 2015 είχαμε παρουσιάσει εναλλακτικά σενάρια για το αναλογικό μπόνους. Μπορούμε να πούμε ότι για κάθε 1% μία έδρα από 25% έως 40%, δηλαδή να κυμαίνεται το μπόνους από είκοσι πέντε έως σαράντα έδρες -για παράδειγμα, αν παίρνεις 30%, να έχεις τριάντα επιπλέον έδρες μπόνους- ή να υπάρχει μία εναλλακτική μορφή, να μετράει πάνω από κάποιο κατώφλι το μπόνους, δηλαδή για πάνω από 20%, ως βάση εκκίνησης, κάθε επιπλέον ποσοστό που παίρνεις να είναι δύο έδρες. Δηλαδή, όταν λες με 30%, το 10% πάνω από το 20% να σου δίνει επί δύο, είκοσι έδρες.

Έχουμε, δηλαδή, σχήματα που μπορούμε να χρησιμοποιήσουμε, έτσι ώστε να μπορέσουμε να ρυθμίσουμε αυτή την αναλογικότητα. Η βασική ιδέα είναι να μην είναι το μπόνους σταθερό, δηλαδή να παίρνεις 20% στις εκλογές, να είσαι πρώτο κόμμα και να παίρνεις πενήντα έδρες, όπως συνέβη και στο παρελθόν.

Επίσης, πιστεύουμε και στη διπλή ψήφο, δηλαδή στη μία ψήφο για τον τοπικό Βουλευτή, ανεξαρτήτως κόμματος, από ενιαίο ψηφοδέλτιο, και στην άλλη, στην περιφερειακή λίστα του κόμματός σου. Αυτό περιλαμβάνεται στην πρόταση που είχαμε κάνει τον Δεκέμβριο του 2015 στο Ζάππειο. Είναι μία παραλλαγή του γερμανικού, όπως λέμε, συστήματος, ώστε αξιόλογοι Βουλευτές, ανεξαρτήτως κομμάτων, να μπορούν να μπαίνουν μέσα στη Βουλή.

Σχετικά με την πρόταση του ΣΥΡΙΖΑ για το εκλογικό σύστημα, διαβάζω μέσα από την πρόταση ότι αναλογικό θεωρείται ένα εκλογικό σύστημα, εφόσον το τελικό ποσοστό κατανομής των βουλευτικών εδρών δεν αποκλίνει περισσότερο από 10% από το αντίστοιχο ποσοστό ψήφων που έλαβε κάθε συνδυασμός στο σύνολο της επικράτειας.

Εδώ πέρα νομίζω ότι χρειάζεται μία διευκρίνιση, κύριε Δουζίνα, που είστε και ο Εισηγητής, γιατί υπάρχει μία αμφισημία. Όταν λέμε 10%, τι εννοούμε; Δηλαδή, για παράδειγμα, αν το πρώτο κόμμα πάρει 35%, η αναλογία των εδρών θα είναι το 10% του 35%; Δηλαδή θα πάει στο 38,5% ή στο 45%; Αυτό νομίζουμε ότι χρειάζεται μία διευκρίνιση, διότι, αν βάλουμε και αυτά τα σχήματα με το αναλογικό μπόνους, μπορούν να συγκλίνουν αυτά τα συστήματα.

**ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ ΔΟΥΖΙΝΑΣ (Αναπληρωτής Γενικός Εισηγητής του ΣΥΡΙΖΑ):** Είναι θέμα του εκλογικού νομοθέτη.

**ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΜΑΥΡΩΤΑΣ (Γενικός Εισηγητής του Ποταμιού):** Ακριβώς.

**ΑΝΔΡΕΑΣ ΛΟΒΕΡΔΟΣ (Γενικός Εισηγητής της Δημοκρατικής Συμπαράταξης ΠΑΣΟΚ - ΔΗΜΑΡ):** Θα το ψηφίζατε αυτό που είπε ο ΣΥΡΙΖΑ;

**ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΜΑΥΡΩΤΑΣ (Γενικός Εισηγητής του Ποταμιού):** Όχι, εμείς θα ψηφίζαμε αυτό που είναι ουσιαστικά η δική μας η πρόταση που είχαμε κάνει, με το αναλογικό μπόνους, το οποίο νομίζω ότι μπορούμε να το ρυθμίσουμε έτσι ώστε να έρθουν κοντά. Για παράδειγμα, το να παίρνει το 35% ένα μπόνους των δεκαοχτώ, είκοσι, είκοσι πέντε εδρών είναι κάτι το οποίο θα το βλέπαμε. Δηλαδή, να μην είναι πενήντα οι έδρες, αλλά όχι και μηδέν, που είναι η απλή αναλογική.

Όσον αφορά το θέμα του ορίου στις θητείες των Βουλευτών και των αιρετών, που λέμε έως τρεις συνεχόμενες…

**ΑΝΔΡΕΑΣ ΛΟΒΕΡΔΟΣ (Γενικός Εισηγητής της Δημοκρατικής Συμπαράταξης ΠΑΣΟΚ - ΔΗΜΑΡ):** Θα ψηφίζατε, δηλαδή, αλλαγή του άρθρου; Είστε υπέρ της πρότασης;

**ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΜΑΥΡΩΤΑΣ (Γενικός Εισηγητής του Ποταμιού):** Το Σύνταγμα δεν μπαίνει σε αυτές τις λεπτομέρειες. Δηλαδή, το Σύνταγμα δεν λέει για το πώς θα είναι το εκλογικό σύστημα. Απλώς εμείς είχαμε κάνει την πρόταση νόμου, που έλεγε για τον συγκεκριμένο νόμο πώς μπορεί να αλλάξει. Δηλαδή, το να πάμε σε ένα αναλογικότερο από το σημερινό, αλλά όχι απλή αναλογική, να υπάρχει μία φιλοσοφία σαν και αυτή που λέμε «το αναλογικό μπόνους του πρώτου κόμματος», θα το βλέπαμε θετικά.

Αυτό τώρα πώς θα αποτυπωθεί στο Σύνταγμα, είναι κάτι το οποίο μένει να συζητηθεί.

**ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΠΑΠΑΦΙΛΙΠΠΟΥ:** Χωρίς την ερμηνευτική δήλωση δεν σας καλύπτει η πρόταση;

**ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΜΑΥΡΩΤΑΣ (Γενικός Εισηγητής του Ποταμιού):** Το 10%; Θα πρέπει να βάλουμε λίγο τα νούμερα κάτω να το δούμε αυτό.

**ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΠΑΠΑΦΙΛΙΠΠΟΥ:** Όπως είναι διατυπωμένο στην προσθήκη του άρθρου το αναλογικό σύστημα. Δεν σας εκφράζει η συνταγματική κατοχύρωση του αναλογικού συστήματος;

**ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΜΑΥΡΩΤΑΣ (Γενικός Εισηγητής του Ποταμιού):** Σας είπα και προηγουμένως, κύριε Παπαφιλίππου, ότι εξαρτάται από το τι εννοείτε 10%. Αν το 10%...

**ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΠΑΠΑΦΙΛΙΠΠΟΥ:** Αναφέρεστε στην ερμηνευτική δήλωση. Άλλο είναι αυτό.

**ΑΝΔΡΕΑΣ ΛΟΒΕΡΔΟΣ (Γενικός Εισηγητής της Δημοκρατικής Συμπαράταξης ΠΑΣΟΚ - ΔΗΜΑΡ):** Αυτό ρώτησα και εγώ, αν το δέχεστε.

**ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΜΑΥΡΩΤΑΣ (Γενικός Εισηγητής του Ποταμιού):** Από εκεί και πέρα, εντάξει, το δεχόμαστε. Όμως, επειδή ο διάβολος κρύβεται στις λεπτομέρειες, πρέπει να καθορίζουμε και τις λεπτομέρειες, για να συμφωνούμε, όπως θα δούμε και τους επόμενους μήνες.

**ΝΙΚΟΛΑΟΣ ΠΑΡΑΣΚΕΥΟΠΟΥΛΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Κύριε Μαυρωτά, με συγχωρείτε για τη διακοπή. Ο διάλογος είναι πολύ ενδιαφέρων, αλλά, αν τον γενικεύσουμε…

**ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΜΑΥΡΩΤΑΣ (Γενικός Εισηγητής του Ποταμιού):** Ναι, απλώς διευκρινιστικά….

**ΝΙΚΟΛΑΟΣ ΠΑΡΑΣΚΕΥΟΠΟΥΛΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Και πάντως, κύριοι συνάδελφοι, ανοίγετε το μικρόφωνο, έστω και αν έχετε να πείτε μία λέξη, για να καταγράφονται όλα.

**ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΜΑΥΡΩΤΑΣ (Γενικός Εισηγητής του Ποταμιού):** Τώρα, για το όριο στις θητείες των Βουλευτών, που λέμε τρεις βουλευτικές θητείες και μετά διάλειμμα, εμείς δεν έχουμε αντίρρηση σε αυτό, να υπάρχει, δηλαδή, όριο στις θητείες των Βουλευτών και να υπάρχει μία διακοπτόμενη -ας το πούμε- ουσιαστικά βουλευτική σταδιοδρομία. Εγώ προσωπικά θεωρώ ότι είναι περισσότερο θητεία και λιγότερο καριέρα η πολιτική.

Σε ό,τι αφορά τη ρύθμιση των δικαιωμάτων των Ελλήνων του εξωτερικού στο θέμα της ψήφου, θεωρούμε -και έχουμε πρωτοστατήσει σε αυτό- ότι πρέπει να δοθεί η δυνατότητα της ψήφου στους Έλληνες του εξωτερικού στον τόπο τους, χωρίς να χρειάζεται να έρθουν, δηλαδή, στην πατρίδα για να ψηφίσουν. Υπάρχει μία επιτροπή η οποία δουλεύει. Μου είπε χθες ο κ. Χαρίτσης ότι μέσα στον Ιανουάριο μπορεί να έχουν και κάποιο πόρισμα στο οποίο έχουν συγκλίνει. Οπότε, θα ήταν, κατά τη γνώμη μου, ευχής έργο να προλάβουμε να κάνουμε τις επόμενες εκλογές, δίνοντας τη δυνατότητα στους Έλληνες του εξωτερικού να ψηφίσουν από τον τόπο τους. Και ας ξεκινήσουμε από αυτούς που είναι εγγεγραμμένοι στους εκλογικούς καταλόγους.

Στα άρθρα 74, 75, που έχουν να κάνουν με την καλή νομοθέτηση και τις διαδικασίες της Βουλής, εκεί πέρα νομίζω ότι υπάρχουν κάποια πράγματα. Δηλαδή, για παράδειγμα, διαβάζω από τη σελίδα 73 στο άρθρο 74 του Συντάγματος -κάτι που ανέφερε και ο συνάδελφος από το ΚΚΕ, ο κ. Γκιόκας-,όπου επί λέξει λέει: «Προσθήκη ή τροπολογία άσχετη με το κύριο αντικείμενο του νομοσχεδίου ή της πρότασης νόμου δεν εισάγεται για συζήτηση.». Είναι το άρθρο 74 παράγραφος 5. «Προσθήκες ή τροπολογίες Υπουργών συζητούνται μόνο αν έχουν υποβληθεί τρεις τουλάχιστον ημέρες πριν από την έναρξη της συζήτησης…» κ.λπ..

Νομίζω ότι αυτό που χρειάζεται το άρθρο 74 είναι να προσθέσουμε μία παράγραφο στο τέλος, στην οποία να λέμε ότι το άρθρο 74 πρέπει να τηρείται, γιατί στην πραγματικότητα, όπως ξέρετε, δεν τηρείται. Να σημειώσω ότι κάποιες φορές υπάρχει ανάγκη κάποιες έκτακτες τροπολογίες να πρέπει να περάσουν άμεσα. Εμείς προτείναμε στη συζήτηση για τον Κανονισμό της Βουλής οι τροπολογίες που εισάγονται να πρέπει να έχουν την έγκριση μιας αυξημένης πλειοψηφίας, δηλαδή των 3/5, για να γίνουν αποδεκτές, έτσι ώστε να αποφεύγουμε να υπάρχουν τροπολογίες εκπρόθεσμες, άσχετες, τροπολογίες οι οποίες παρουσιάζονται ως βουλευτικές, ενώ στην πραγματικότητα είναι υπουργικές και απλώς θέλουν να αποφύγουν τη βάσανο του Γενικού Λογιστηρίου του Κράτους. Λέει ο Υπουργός σε κάποιους Βουλευτές να περάσουν την τροπολογία, τους τη δίνει έτοιμη και αυτοί απλώς την υπογράφουν.

Βάζοντας στον Κανονισμό της Βουλής ότι για να γίνουν δέκτες κάποιες τροπολογίες θέλουν αυξημένη πλειοψηφία των 3/5, νομίζω ότι είμαστε κατοχυρωμένοι ότι θα μπορούν να περάσουν κάποιες πραγματικά επείγουσες.

Τώρα όσον αφορά τα άρθρα 79 και 80, που αναφέρονται στον έλεγχο στο δημόσιο χρήμα, στη διαφάνεια στις συμβάσεις κ.λπ., εμείς λέμε ότι πρέπει να ιδρυθεί ελεγκτική αρχή με πλήρη ανεξαρτησία και αυτοδιοίκηση για τον έλεγχο των εσόδων και των δαπανών του κράτους και των δημόσιων νομικών προσώπων για την υποβοήθηση της οικονομικής διαχείρισής τους. Η ελεγκτική αρχή αυτή θα απαρτίζεται από ανώτατους και ανώτερους δικαστικούς λειτουργούς, καθώς και από ανώτατους δημοσίους υπαλλήλους ή άλλους τεχνοκράτες εγνωσμένου κύρους.

Τέλος, θα ήθελα να αναφερθώ στην κρίση περί αντισυνταγματικότητας των νόμων που έρχονται και που περνάνε από μία διαδικασία μέσα από τη Βουλή. Υπάρχει ο διάχυτος έλεγχος της αντισυνταγματικότητας. Η συχνή έγερση ζητημάτων αντισυνταγματικότητας των νόμων δημιουργεί ζήτημα ασφάλειας δικαίου, ενώ υπάρχουν αποφάσεις που εγείρουν και ζητήματα σοβαρότητας.

Θα πρέπει, λοιπόν, να προστατεύσουμε την οικονομία και την κοινωνία από τις συχνά αντιφατικές αποφάσεις κατώτερων δικαστηρίων για δημοσιονομικά ζητήματα, να μην έχουμε, δηλαδή, τα φαινόμενα ένας ειρηνοδίκης να γίνεται ξαφνικά «υπερ-Υπουργός» Οικονομικών.

Ο θεσμός, λοιπόν, της πιλοτικής δίκης πρέπει να επεκταθεί, να είναι πλέον υποχρεωτικό για όλα τα δικαστήρια, όταν καταλήγουν σε κρίση περί αντισυνταγματικότητας, να παραπέμπουν το ζήτημα στην ολομέλεια του αντίστοιχου ανώτατου δικαστηρίου.

Επίσης, στο άρθρο 82 του Συντάγματος -και θα κλείσω με αυτό, κύριε Πρόεδρε-, για το οποίο έχει κάνει αντίστοιχη πρόταση και η Νέα Δημοκρατία, στην παράγραφο 4, που αναφέρεται στο Εθνικό Συμβούλιο Εξωτερικής Πολιτικής, εμείς θα βλέπαμε θετικά -ίσως να πρέπει να μπει και στο Σύνταγμα- το Συμβούλιο Εθνικής Ασφάλειας. Έχουμε κάνει πρόταση νόμου για τη συγκρότηση του Συμβουλίου Εθνικής Ασφάλειας, που ουσιαστικά θα έχει στην αρμοδιότητά του θέματα άμυνας και εξωτερικής πολιτικής και θα απαρτίζεται από τον Πρωθυπουργό, βασικούς Υπουργούς, από πρώην Πρωθυπουργούς, Αρχηγούς κομμάτων, τη φυσική ηγεσία του στρατεύματος, τον διοικητή της ΕΥΠ κ.λπ., ώστε να υπάρχει μία μακροπρόθεσμη χάραξη εξωτερικής πολιτικής και αμυντικών δογμάτων, κάτι το οποίο κατά τη γνώμη μας στους καιρούς που ζούμε είναι απαραίτητο.

Ευχαριστώ πολύ.

**ΝΙΚΟΛΑΟΣ ΠΑΡΑΣΚΕΥΟΠΟΥΛΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Και εγώ ευχαριστώ, κύριε Μαυρωτά.

Με τον κ. Μαυρωτά κλείσαμε τον κύκλο των Γενικών Εισηγητών, εκτός του Γενικού Εισηγητή της Ένωσης Κεντρώων, του κ. Γεωργιάδη, που θα μιλήσει αύριο. Περνούμε στους Ειδικούς Εισηγητές.

Ορίστε, κύριε Συρίγο, έχετε τον λόγο.

**ΑΝΤΩΝΙΟΣ ΣΥΡΙΓΟΣ (Ειδικός Εισηγητής του ΣΥΡΙΖΑ):** Ευχαριστώ πολύ, κύριε Πρόεδρε.

Κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, θα αρχίσω με μία γενική τοποθέτηση και θα εξειδικεύσω, στον βαθμό που θα προλάβω από άποψη χρόνου, γύρω από τα άρθρα τα οποία συζητούμε σήμερα ως προτάσεις των κομμάτων. Για τα υπόλοιπα, αν υπάρξει θέμα, θα επιφυλαχθώ στη δευτερολογία μου.

Στο βιβλίο του «Η κρίση του κράτους» ο Νίκος Πουλαντζάς, ήδη από τη δεκαετία του 1970, διέκρινε ως βασικά της συμπτώματα τα εξής:

Πρώτον, την κρίση του αντιπροσωπευτικού – κοινοβουλευτικού συστήματος, με την υποβάθμισή του υπέρ της εκτελεστικής εξουσίας.

Δεύτερον, την ενίσχυση της εκτελεστικής εξουσίας, η οποία, λόγω και της ποικιλίας και της πολυπλοκότητας πλέον των κυβερνητικών προβλημάτων, δηλαδή προβλημάτων διακυβέρνησης, και την ιδιαιτερότητά τους σε πολλούς τομείς με φοβερές απαιτήσεις, μετήλλασσε όψη, μετεβάλλετο, δηλαδή, σε μία κάστα ειδικών, δηλαδή εχόντων γνώση σε τεχνικά ζητήματα, δηλαδή αυτό που λέμε σήμερα τεχνοκράτες. Τούτο, βεβαίως, λειτουργούσε εις βάρος του πολιτικού στοιχείου της διακυβέρνησης, δηλαδή της πολιτικής, αφού πλέον τα προβλήματα ήταν τεχνικά, άλλως τεχνοκρατικά, αλλά η διαχείρισή τους απαιτούσε ειδικούς, δηλαδή τεχνοκράτες, και όχι πολιτικούς και συνεπώς οι λύσεις τους θα ήταν τεχνοκρατικές. Ο τεχνοκράτης έναντι του πολιτικού, αφού τα προβλήματα είναι τεχνοκρατικά και όχι πολιτικά. Αυτό ήταν και μία ωραία μηχανή που εκμηδένιζε την πολιτική πτυχή κάθε ζητήματος και δεν επέτρεπε διαφορετικές αντιλήψεις, αφού η όποια διευθέτηση ήταν πάντοτε εντός συστήματος, εκτός πολιτικής, ως λογιστική, οικονομική, οικονομολογική κ.λπ..

Τρίτον, ο παραγκωνισμός της κοινωνίας των πολιτών, αφού πλέον αυτή θα λειτουργούσε σύμφωνα με τη θεωρία της ανάθεσης, υπό την κηδεμονία αυτών που θα μπορούσαν να την ποδηγετήσουν και οι οποίοι είχαν προηγουμένως φροντίσει να απαξιώσουν την πολιτική και τους πολιτικούς.

Κύριο στοιχείο της θεωρίας της ανάθεσης είναι η αποχή από τα κοινά. Έτσι, τα κοινά και η διαχείρισή τους είναι ζητήματα των ειδικών, με την ψευδαίσθηση ότι όποτε θέλουμε τους αλλάζουμε, και η αποφυγή των ευθυνών, αφού δεν φταίμε εμείς, αλλά οι αντιπρόσωποί μας. Αυτό το τελευταίο, δηλαδή η μη ανάληψη ευθυνών για αποφάσεις, απονευρώνει μια κοινωνία, την αδρανοποιεί και την καθιστά έρμαιο δυνάμεων που ως κυρίαρχο γνώρισμά τους έχουν έναν εξτρεμιστικό ανορθολογισμό, που οδηγεί στην αποδόμηση των πάντων.

Δεν γνωρίζω αν περιέγραψα κάτι που, αν δεν προσέξουμε, μπορεί να συμβεί αύριο. Νομίζω, ωστόσο, ότι οι προτάσεις που θα ενισχύουν το αντιπροσωπευτικό σύστημα, θα βοηθούν τη λαϊκή συμμετοχή και θα ισχυροποιούν τον έλεγχο -θεσμικά πάντα- είναι αυτές που χρειαζόμαστε για να μην εξοβελιστεί η πολιτική ή να γίνει τεχνοκρατικό ζήτημα, που θα το χειρίζονται ειδικοί, μιας και η πολιτική θα ταυτίζεται με ζητήματα οικονομικών, στατιστικών ή λογιστικών διευθετήσεων.

Σταματώ εδώ τη γενική αναφορά μου, η οποία σίγουρα θα αποτελέσει αντικείμενο συζητήσεων, αναλύσεων και στοχαστικών προσαρμογών, όπως έχει αποδείξει η μέχρι τώρα πορεία μας, από τα μέλη της επιτροπής μας που βασανίζονται από παρόμοιες σκέψεις και αναλύουν παρόμοια ζητήματα, χρησιμοποιώντας τη μόνο ως πλαίσιο για την αναφορά μου στις προτάσεις του ΣΥΡΙΖΑ για τη Βουλή και τον κριτικό σχολιασμό επί των προτάσεων της Αξιωματικής Αντιπολίτευσης και των άλλων κομμάτων.

Και όταν επιλέγω τον όρο «κριτικός σχολιασμός» το εννοώ. Δεν ομιλώ για άρνηση, καθόσον στην επιτροπή μας, όπως φαίνεται μέχρι τώρα, διαλεγόμαστε και δεν κάνουμε πόλεμο. Συζητούμε. Αυτό θεωρώ δε ότι είναι και μία επιτυχία.

Εκτιμώ, τέλος, ότι θα μπορούσε η συζήτηση, και η προηγηθείσα για τον Πρόεδρο της Δημοκρατίας, για τη Βουλή σήμερα, την κυβέρνηση, τα δημοψηφίσματα, τη λαϊκή πρωτοβουλία να εξελιχθεί άνετα μέσα σε αυτό το θεωρητικό πλαίσιο.

Δεν θα μνημονεύω τώρα τα άρθρα. Αρχίζω με τις προτάσεις του ΣΥΡΙΖΑ. Το περιεχόμενό τους είναι γνωστό σε όλους. Απλά θα αναφέρω το άρθρο.

Έχουμε το άρθρο 54 παράγραφος 1, λοιπόν, και την ερμηνευτική δήλωση. Αφορά το αναλογικό εκλογικό σύστημα. Στόχος, με τον συνδυασμό και με άλλα άρθρα, η αντιπροσωπευτικότητα που δομεί ευρύτατες συνεργασίες και καλλιεργεί κλίμα σταθερότητας, το οποίο είναι απαραίτητο για κάθε χώρα.

Ταυτόχρονα, όμως, εξασφαλίζεται ένα άλλο στοιχείο, η ισοτιμία της ψήφου και η αναλογική εκπροσώπηση. Αυτά είναι δύο πολύ κρίσιμα στοιχεία για ένα αντιπροσωπευτικό δημοκρατικό σύστημα. Η ερμηνευτική δήλωση είναι ένα χρήσιμο εργαλείο, ώστε να εξασφαλίζονται τα όρια της αναλογικότητας, χωρίς να δημιουργούνται συνθήκες ακαμψίας, αφού αφήνει περιθώρια βελτιωτικών παρεμβάσεων, προβαίνοντας στις αναγκαίες αποσαφηνίσεις και ορισμούς.

Πηγαίνω στο άρθρο 54 παράγραφος 4, για την ψήφο των εκτός επικρατείας Ελλήνων. Θεσπίζεται μια δυνατότητα η οποία αφορά τεχνικά και ουσιαστικά ζητήματα, απ’ ό,τι βλέπω. Είναι κάτι το οποίο πρέπει να εξειδικευτεί στην παρούσα συζήτηση και με την τεχνική της μορφή και με την ουσιαστική της μορφή.

Εκείνο, ωστόσο, που θα πρέπει να έχουμε υπ’ όψιν μας είναι το γεγονός ότι σημαντικό στοιχείο είναι πως θεσπίζεται μια συνταγματική δυνατότητα, η οποία παρέχεται πλέον στον κοινό νομοθέτη, για να διευθετήσει αυτό το συγκεκριμένο ζήτημα. Είναι ένα ζήτημα που ταλανίζει πολλές αναθεωρητικές Βουλές. Υπάρχει άφθονη συζήτηση και διατυπώνεται στα πρακτικά των δύο προηγουμένων, τουλάχιστον από το 2001, αναθεωρητικών Βουλών.

Είναι κάτι που πιστεύω ότι και εδώ θα συζητηθεί, για να εξειδικευθεί. Εκείνο που δεν πρέπει –παρ’ ότι είναι ζήτημα που θέλει προσοχή στην προσέγγισή του- να απεμπολήσουμε είναι η παροχή δυνατότητας μέσω του Συντάγματος στον κοινό νομοθέτη να προβεί σε αυτή τη ρύθμιση.

Πάμε στο άρθρο 56 παράγραφος 5. Μιλώ για τον περιορισμό της θητείας των Βουλευτών. Εκτιμώ ότι είναι ένα θετικό βήμα που πρέπει, όμως, να συνοδεύεται και από άλλα. Προϋποθέτει κυρίως αλλαγή νοοτροπίας, σαφή καθορισμό όχι από νομοθετικά κείμενα, αλλά κυρίως από την πρακτική και από αυτά που έχουμε βιώσει, του έργου του Βουλευτή, του πολιτικού και του κοινοβουλευτικού -δεν ξέρω αν πρέπει να γίνεται αυτή η διάκριση, αλλά υπάρχει αυτή η διάκριση- και προφανώς σ’ ένα άλλο περιβάλλον και το κλίμα διεξαγωγής των πολιτικών αγώνων.

Αυτά δεν μπορούν να λυθούν νομοθετικά. Θεωρώ, όμως, ότι είναι μία αρχή το θέμα του περιορισμού, εν πάση περιπτώσει της θέσεως ενός ηπίου κωλύματος που μπορεί να αποτρέπει την επαγγελματοποίηση της πολιτικής. Στο χέρι του καθενός, βέβαια, είναι, αν θέλετε, να κρίνει ότι τώρα πια πρέπει να φύγει. Βέβαια, φαίνεται ότι αυτό δεν είναι εύκολο. Ας υπάρχει, λοιπόν, κάτι γύρω από αυτό το ζήτημα, για να αποφεύγονται αυτά τα στοιχεία.

Για το άρθρο 59 παράγραφος 2, που αφορά τον πολιτικό όρκο και τους Βουλευτές, έχει γίνει πολλή συζήτηση. Έχω αναφερθεί κι εγώ προηγουμένως για τον Πρόεδρο της Δημοκρατίας. Δεν νομίζω ότι απαιτείται περαιτέρω σχολιασμός. Αυτό ισχύει και για τη βουλευτική ασυλία.

Τα άρθρα 62 και 86 αφορούν ζητήματα που σχετίζονται και με την ισονομία των Βουλευτών και γενικότερα των Υπουργών και των πολιτειακών παραγόντων με τους πολίτες. Είναι, όπως είπαμε, ζητήματα ισονομίας και διαφάνειας, στα οποία όλοι περίπου συμφωνούν ότι πρέπει να υπάρξει μία διευθέτηση γύρω από αυτά. Ο καθένας έχει κάνει τις δικές του προτάσεις. Θα δούμε ποιες είναι οι συγκλίσεις. Το βασικό είναι πως όλοι συμφωνούν ότι πρέπει κάποια ζητήματα γύρω από αυτά τα θέματα να αλλάξουν, ούτως ώστε όχι μόνο να φαίνεται, αλλά και να είναι η γυναίκα του Καίσαρα, αντιστρέφοντας τη ρήση.

Έρχομαι στο άρθρο 73 παράγραφος 1, το οποίο θεωρώ κομβικό άρθρο σε σχέση και με το πλαίσιο που σας ανέπτυξα προηγουμένως. Αφορά τη λαϊκή νομοθετική πρωτοβουλία. Θεωρώ ότι η διάταξη είναι σωστή. Έχει συζητηθεί και άλλοτε. Αποτελούσε και μία δέσμευση του κόμματος, της Κοινοβουλευτικής Ομάδας που εισάγει σήμερα την πρόταση για τη συνταγματική Αναθεώρηση.

Εκείνο το οποίο μέλλει να γίνει -και πιστεύω ότι σε αυτό δεν θα υπάρχουν αντιρρήσεις- είναι, εφόσον υιοθετηθεί αυτή η πρόταση, να υπάρξει άμεσα η καθιέρωσή της από τον νομοθέτη και να είναι ένας νόμος απλός και σαφής στους κανόνες και τις διατυπώσεις του. Εδώ υπάρχει και μια σύγκλιση με την Αντιπολίτευση και αναφέρομαι σε κάποια πρόταση που έχει κάνει και το Κομμουνιστικό Κόμμα Ελλάδας.

Προχωρώ σε έναν κριτικό σχολιασμό των εκτεθεισών προτάσεων των κομμάτων και κυρίως της Αξιωματικής Αντιπολίτευσης. Υπάρχει μία πρόταση που αφορά το άρθρο 29. Δεν είναι βέβαια της παρούσης. Επ’ αυτού έχω αναφερθεί. Δεν θα συνεχίσω να σχολιάζω, αλλά θέτω πάλι το ίδιο ερώτημα, αν ανοίγουμε ή όχι τη συζήτηση για το άρθρο αυτό, και το αφήνω. Ενδεχομένως να υπάρξει κάποια απάντηση, διότι οι διευθετήσεις κατά την άποψή μου δεν μπορούν να είναι αποσπασματικές.

Άρθρο 53. Ομιλεί για τον σταθερό εκλογικό κύκλο και την αυτοδιάλυση της Βουλής. Έχω εδώ και τα άρθρα, μου επιτρέπετε να συμβουλεύομαι τις προτάσεις. Προβαίνω στα εξής σχόλια.

Κατ’ αρχάς, η λεγόμενη «κυβερνησιμότητα» θεωρώ ότι είναι ένας πολιτικός νεολογισμός. Σαφώς δεν ταυτίζεται με την πολιτική σταθερότητα. Η πολιτική σταθερότητα ως μέγεθος οριζόμενο από τα πράγματα, δηλαδή τις καταστάσεις, δεν αποτελεί αντικείμενο νομικής ή νομοθετικής διευθέτησης.

Συνεπώς ισχυρή μονοκομματική κυβέρνηση δεν σημαίνει απαραίτητα ενισχυμένη διαχειριστική κυβερνητική ικανότητα και, σε κάθε περίπτωση, δεν εξασφαλίζει αφ’ εαυτής πολιτική, κοινωνική ή οικονομική σταθερότητα, αν εν τέλει αυτό είναι το ζητούμενο της προτεινομένης ρυθμίσεως. Κυβερνησιμότητα μπορεί να έχουν και οι πολυκομματικές κυβερνήσεις, αρκεί να έχουν εξασφαλίσει ένα μέγιστο κοινωνικό consensus. Αυτό είναι το κλειδί.

Η σταθερή ημερομηνία με την έννοια που τίθεται -διότι σταθερή ημερομηνία είναι και αυτή που υπάρχει ήδη στο Σύνταγμα, δηλαδή η τετραετία, άρθρο 53 παράγραφος 1- δεν σημαίνει απαραίτητα και πολιτική σταθερότητα. Απεναντίας, ίσως δημιουργήσει αδυναμία πολιτικών ελιγμών και κάποια ασφυξία σε ένα παίγνιο πολιτικό, που όμως δεν παίζεται «εν ου παικτοίς». Δηλαδή, δεν είναι υπέρ των προβλεπόμενων κανόνων, γιατί υπάρχουν κανόνες. Συνεπώς δεν υπάρχει κατά την άποψή μου -είναι ένας σχολιασμός, μπορεί να κάνω λάθος- τέτοια αναγκαιότητα.

Εξάλλου, στη Βουλή υπάρχει πάντα η πλειοψηφία και η μειοψηφία. Άρα, ουσιαστικά, η κυβέρνηση προχωρά στη διάλυση, αν το επιθυμεί. Δεν διευκρινίζονται οι λόγοι της αυτοδιάλυσης. Αυτό είναι ένα θέμα που πρέπει να αποσαφηνιστεί. Εν τέλει, αναρωτιέμαι πώς συμβιβάζεται η λεγόμενη «κυβερνησιμότητα» με τη διάλυση της Βουλής, που το σύνηθες είναι να υπάρχουν Βουλευτές που θέλουν τη διάλυσή της και άλλοι που δεν τη θέλουν, για τους δικούς τους λόγους και κυρίως πολιτικούς λόγους.

Τέλος πάντων, γεννώνται πλείστα όσα ζητήματα, που καθιστούν την πρόταση επανεξεταστέα, διότι έχει πάρα πολλά προβλήματα. Τέλος, χρειάζεται περισσότερη σαφήνεια και σε ένα ακόμη ζήτημα. Γεννάται, δηλαδή, το ερώτημα αν, με τον τρόπο που διατυπώνεται το τελευταίο εδάφιο, μπορεί η Βουλή να εκλεγεί για τον υπολειπόμενο χρόνο, π.χ. των έξι μηνών, και μετά πάλι εκλογές λόγω συμπλήρωσης τετραετίας, εκτός αν δεν το καταλαβαίνω καλά.

Επίσης, πώς συμβιβάζεται η σταθερή ημερομηνία των εκλογών ανά τετραετία, εφόσον παραμένει η δυνατότητα προκηρύξεως πρόωρων εκλογών; Τα θέτω ως προβληματισμό. Μη θεωρηθεί ότι αυτή τη στιγμή επιχειρώ εγώ να ανατρέψω μία σκέψη που προφανώς την έχουν μελετήσει πάρα πολλοί. Είναι, όμως, προβληματισμοί που πιστεύω ότι πρέπει να τους λάβουμε υπ’ όψιν μας.

Έρχομαι στο άρθρο 54. Από ό,τι φαίνεται δεν θα προλάβω να τα σχολιάσω όλα. Η πρόταση της Νέας Δημοκρατίας αναφέρει ότι το εκλογικό σύστημα θα πρέπει να μεριμνά για την εύλογη αντιπροσώπευση των κομμάτων και για την κυβερνησιμότητα της χώρας.

Επανέρχομαι σε αυτό που είπα. Θεωρώ ότι ο όρος «κυβερνησιμότητα» δεν περιέχει πάρα πολλά πράγματα και, επομένως, υπάρχει μία αυθαίρετη ταύτιση με το ζητούμενο, που είναι η πολιτική, οικονομική και κοινωνική σταθερότητα, που, κατά την άποψή μου, δεν συμπίπτει με τον όρο «κυβερνησιμότητα».

Εάν υπάρχει έλλειψη κουλτούρας συνεργασιών ή ασυνεννοησία για τη νομή της εξουσίας και κάποιες αντιλήψεις, που είναι ιδιοκτησιακού τύπου ενδεχομένως πολλές φορές, γιατί τις παράγει η ιστορία, σε κάθε περίπτωση δεν είναι δικαιολογητικός λόγος για να μπει ως στοιχείο χαρακτήρος του εκλογικού συστήματος, ως στοιχείο που στοχεύει το εκλογικό σύστημα, η κυβερνησιμότητα της χώρας. Διότι δεν πρέπει να ταυτίζεται, για να μην παρεξηγηθώ, με την αστάθεια. Η άρση της αδυναμίας συνεννόησης είναι υποχρέωση των ανθρώπων και όχι των εκλογικών συστημάτων.

(Στο σημείο αυτό κτυπάει προειδοποιητικά το κουδούνι λήξεως του χρόνου ομιλίας του κυρίου Ειδικού Εισηγητή)

Κύριε Πρόεδρε, αν παρίσταται ανάγκη, να σεβαστώ τον χρόνο και να σταματήσω.

**ΝΙΚΟΛΑΟΣ ΠΑΡΑΣΚΕΥΟΠΟΥΛΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Όχι, είχαμε πει εξαρχής ότι, επειδή έχουν συμπυκνωθεί δύο εισηγήσεις σε μία, θα έχετε κάποια άνεση χρόνου.

**ΑΝΤΩΝΙΟΣ ΣΥΡΙΓΟΣ (Ειδικός Εισηγητής του ΣΥΡΙΖΑ):** Αν μπορείτε να μου δώσετε λίγα λεπτά ακόμα, επειδή αποδελτίωσα τις σκέψεις μου με βάση τα άρθρα.

**ΝΙΚΟΛΑΟΣ ΠΑΡΑΣΚΕΥΟΠΟΥΛΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Προχωρήστε, κύριε Συρίγο.

**ΑΝΤΩΝΙΟΣ ΣΥΡΙΓΟΣ (Ειδικός Εισηγητής του ΣΥΡΙΖΑ):** Το άρθρο 51 πιστεύω ότι χρειάζεται περαιτέρω διασαφήνιση, καθώς επίσης για το άρθρο 59, το θέμα του όρκου, έχουμε κάνει τα σχόλιά μας.

Το άρθρο 65 αφορά τη διασφάλιση, όπως περιγράφεται, επαρκών δικαιωμάτων στις κοινοβουλευτικές μειοψηφίες. Εδώ θα ήθελα να σας πω το εξής: Υπάρχει ένα ζήτημα που σχετίζεται με τον Κανονισμό της Βουλής γενικά. Τι εννοώ; Έχω την αίσθηση ότι το ίδιο το Σύνταγμα, όταν αφήνει πάρα πολλά ζητήματα να τα λύνει ο Κανονισμός της Βουλής, το κάνει για κάποιον λόγο.

Ο λόγος ποιος είναι; Ότι η Βουλή αυτορρυθμίζεται. Μπορεί να τίθενται οι γενικές αρχές, αλλά αυτή αυτορρυθμίζεται, γι’ αυτόν ακριβώς τον λόγο πολλές ρυθμίσεις που περιέχονται μέσα στο Σύνταγμα επί τη παραβάσει τους μέσα στη Βουλή, δεν ξέρω τι συνέπειες έχουν και ποιος τις κρίνει, όπως, παραδείγματος χάριν, οι τροπολογίες.

Το γεγονός ότι το άρθρο 65…

**ΑΝΔΡΕΑΣ ΛΟΒΕΡΔΟΣ (Γενικός Εισηγητής της Δημοκρατικής Συμπαράταξης ΠΑΣΟΚ - ΔΗΜΑΡ):** Πώς το είπατε;

**ΑΝΤΩΝΙΟΣ ΣΥΡΙΓΟΣ (Ειδικός Εισηγητής του ΣΥΡΙΖΑ):** Σας εξηγώ, κύριε Λοβέρδο. Θεωρώ ότι ο συνταγματικός νομοθέτης ήθελε να αφήσει τη Βουλή να αυτορρυθμίζεται και γι’ αυτό δεν προέβαινε σε μεγάλες λεπτομέρειες. Σαν επίρρωση, σαν απόδειξη του ισχυρισμού μου είναι ότι πολλές παρεμβάσεις, όπως παραδείγματος χάριν, το ζήτημα των ασχέτων τροπολογιών, που, αν μη τι άλλο, βιώνεται συνέχεια, δεν έχει επιπτώσεις, δεν υπάρχει όργανο που το κρίνει.

Θεωρώ, λοιπόν, ότι οι παρεμβάσεις που μπορούν να γίνουν -και για να μην αναφερθώ και σε άλλα άρθρα που αναφέρει η πρόταση όσον αφορά στον προϋπολογισμό- είναι οι εξής.

Εγώ θέλω να πω, λοιπόν, ότι, επειδή κάποια ζητήματα αποτελούν τον σκληρό πυρήνα, η αυτορρύθμιση της Βουλής χωρίς παρέμβαση άλλων, οφείλουμε να τα αφήσουμε να τα ρυθμίζει ο Κανονισμός της Βουλής και γι’ αυτόν τον λόγο, θεωρώ ότι μέσω του Κανονισμού, ο οποίος μπορεί να βελτιώνεται κάθε φορά, κατοχυρώνονται, όπως και σήμερα, μέχρι τώρα, τα δικαιώματα των μειοψηφιών και των πλειοψηφιών.

Αυτό θα ήθελα να πω και με αυτόν τον τρόπο, με αυτή τη γενική διατύπωση περί αυτορρυθμίσεως και, κατά την άποψή μου, του γεγονότος ότι δεν πρέπει να προβαίνουμε σε πολύ λεπτομερειακές μέσω του Συντάγματος ρυθμίσεις, διότι αυτά πρέπει να τα κάνει ο Κανονισμός της Βουλής και βλέπω έναν περιορισμό σ’ αυτό.

Αναφέρομαι, για να μην πάω αναλυτικά και στα υπόλοιπα, στο άρθρο 65, απ’ ό,τι βλέπω και σε κάποια άλλα, όπως αν υπάρχει επιτρεπτό αριθμητικό όριο στις εξεταστικές επιτροπές. Είναι και αυτό μέσα εκεί.

Εγώ πιστεύω ότι τα έχει ρυθμίσει ο Κανονισμός της Βουλής. Οι εξεταστικές επιτροπές δεν μπορούν να λειτουργούν ως δαιμονικό στοιχείο, ως στοιχείο που μπορούμε να το δαιμονοποιήσουμε. Η εξεταστική επιτροπή ή όλες οι επιτροπές αυτού του τύπου υπάρχουν για κάποιον λόγο, για να διερευνήσουν κάποιες πράξεις. Δεν μπορεί, λοιπόν, να καθορίζεται ο αριθμός τους ανά χρονικό διάστημα, δηλαδή δύο για τη μία περίοδο ή δύο για την άλλη περίοδο, να υπάρχει δηλαδή ποσοτικό όριο, διότι αυτό που καθορίζει υπάρχει…

**ΜΑΥΡΟΥΔΗΣ ΒΟΡΙΔΗΣ:** Χωρίς δικαίωμα μειοψηφίας.

**ΑΝΔΡΕΑΣ ΛΟΒΕΡΔΟΣ (Γενικός Εισηγητής της Δημοκρατικής Συμπαράταξης ΠΑΣΟΚ - ΔΗΜΑΡ):** Αν μας επιτρέπει ο κύριος Πρόεδρος…

**ΑΝΤΩΝΙΟΣ ΣΥΡΙΓΟΣ (Ειδικός Εισηγητής του ΣΥΡΙΖΑ):** Να το τελειώσω, αν θέλετε…

**ΝΙΚΟΛΑΟΣ ΠΑΡΑΣΚΕΥΟΠΟΥΛΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Ορίστε, κύριε Λοβέρδο.

**ΑΝΔΡΕΑΣ ΛΟΒΕΡΔΟΣ (Γενικός Εισηγητής της Δημοκρατικής Συμπαράταξης ΠΑΣΟΚ - ΔΗΜΑΡ):** Κύριε Πρόεδρε, ήθελα να πω στον συνάδελφο, που μιλάει με σοβαρότητα, το εξής:

Η δική μας τουλάχιστον πρόταση αναφέρεται στη δυνατότητα της αντιπολίτευσης, η οποία χρειάζεται όριο…

**ΜΑΥΡΟΥΔΗΣ ΒΟΡΙΔΗΣ:** Δικαίωμα μειοψηφίας, της αντιπολίτευσης, δηλαδή.

**ΑΝΔΡΕΑΣ ΛΟΒΕΡΔΟΣ (Γενικός Εισηγητής της Δημοκρατικής Συμπαράταξης ΠΑΣΟΚ - ΔΗΜΑΡ):** Της μειοψηφίας, δηλαδή. Αν δεχθείτε τη μειοψηφία και δεν της βάλετε όριο, κάθε εβδομάδα θα έχουμε μια εξεταστική επιτροπή. Είναι το σύστημα τέτοιο, το πολωμένο σύστημα. Οι εκατόν πενήντα ένας Βουλευτές ή εν πάση περιπτώσει η πλειοψηφία είναι ελεύθερη, αλλά όταν πεις ότι αυτό είναι και δικαίωμα της μειοψηφίας, πρέπει να μπει όριο, ειδάλλως δεν θα έχει τέλος αυτή η ιστορία. Αυτό ήθελα να πω.

**ΑΝΤΩΝΙΟΣ ΣΥΡΙΓΟΣ (Ειδικός Εισηγητής του ΣΥΡΙΖΑ):** Εγώ απλώς κρατώ την πρόταση της Νέας Δημοκρατίας. Ίσως έχω κάνει λάθος. Είναι το άρθρο 68, που η Βουλή μπορεί να συνιστά δύο ανά περίοδο εξεταστικές επιτροπές, εφόσον η σχετική πρόταση υπερψηφισθεί από τα 2/5 του συνόλου των Βουλευτών.

**ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ ΤΑΣΟΥΛΑΣ (Γενικός Εισηγητής της Νέας Δημοκρατίας):** Ως δικαίωμα μειοψηφίας.

**ΑΝΔΡΕΑΣ ΛΟΒΕΡΔΟΣ (Γενικός Εισηγητής της Δημοκρατικής Συμπαράταξης ΠΑΣΟΚ - ΔΗΜΑΡ):** Ως δικαίωμα μειοψηφίας.

**ΑΝΤΩΝΙΟΣ ΣΥΡΙΓΟΣ (Ειδικός Εισηγητής του ΣΥΡΙΖΑ):** Ναι. Εδώ, όμως, λέω το εξής. Οι εξεταστικές επιτροπές…

**ΜΑΥΡΟΥΔΗΣ ΒΟΡΙΔΗΣ:** Με την πλειοψηφία απεριόριστη.

**ΑΝΤΩΝΙΟΣ ΣΥΡΙΓΟΣ (Ειδικός Εισηγητής του ΣΥΡΙΖΑ):** Σύμφωνοι. Εγώ λέω άλλο, ότι οι εξεταστικές επιτροπές δεν μπορούν να έχουν ποσοτικό περιορισμό. Είναι οι πράξεις ή ό,τι έχει υπάρξει, εν πάση περιπτώσει, που επιβάλλει την αναγκαιότητά τους. Αν το εξέλαβα λάθος, θα μου απαντήσετε επ’ αυτού του ζητήματος.

Το ίδιο -και θα το αναπτύξω στη δευτερολογία μου- αφορά και τη Διάσκεψη των Προέδρων, που έχει τεθεί γύρω από το αν πρέπει να έχει συνταγματική κατοχύρωση. Τα της Διασκέψεως πιστεύω ότι τα ορίζει ο Κανονισμός.

Ένα σημείο που θα ήθελα να διευκρινίσετε, γιατί έχω κάποιες παρατηρήσεις επ’ αυτού, είναι μια πρόταση στο άρθρο 72, που αφορά την καθιέρωση προληπτικού ελέγχου συνταγματικότητας κ.λπ.. Στον υπάρχοντα Κανονισμό είναι η έκφραση αντισυνταγματικότητας. Εδώ γίνονται βελτιώσεις. Κάνετε προτάσεις επ’ αυτού.

Εγώ αυτό το θέμα θα ήθελα να το δούμε, διότι έχω την αίσθηση ότι ο τρόπος που εισάγεται εμπλέκει τη δικαστική αρμοδιότητα προληπτικά. Δηλαδή, την εμπλέκει στο στάδιο μετά την ψήφιση του νόμου…

**ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ ΤΑΣΟΥΛΑΣ (Γενικός Εισηγητής της Νέας Δημοκρατίας):** Πριν από την κύρωση από τον Πρόεδρο της Δημοκρατίας.

**ΑΝΤΩΝΙΟΣ ΣΥΡΙΓΟΣ (Ειδικός Εισηγητής του ΣΥΡΙΖΑ):** Και πριν από την κύρωση.

Αυτό εγώ, παρ’ ότι, όπως ξέρουμε όλοι, ο τυπικός νόμος είναι αυτός που ψηφίζεται από τη Βουλή, επειδή στον ορισμό του εμπλέκεται και η κύρωση, δηλαδή η ισχύς του, θεωρώ ότι είναι ένας τρόπος με τον οποίο βαρύνεται περισσότερο το νομοθετικό έργο της Βουλής, διότι εμμέσως γίνεται δικαστικός έλεγχος με αυτό το πρόσχημα. Δηλαδή, ότι, εφόσον δεν έχει κυρωθεί, δεν είμαστε ακόμα στο στάδιο που ισχύει ο νόμος.

Συνεπώς δεν μας ενδιαφέρει -το λέω κάπως απλά- το ότι έχει ψηφιστεί από τη Βουλή. Εμείς κάνουμε προληπτικό έλεγχο και εφόσον ο προληπτικός αυτός έλεγχος καταλήξει επί νόμου ήδη ψηφισμένου, αλλά μη δημοσιευθέντος και κυρωθέντος, τότε γίνεται αυτό το οποίο προτείνεται με τον Πρόεδρο της Δημοκρατίας.

Θεωρώ ότι εμμέσως -και μην το θεωρήσετε υπερβολή- δι’ αυτού του τρόπου υπάρχει μια είσοδος, με άλλον τρόπο βέβαια, με τον προληπτικό έλεγχο, της αντιλήψεως περί ενός συνταγματικού δικαστηρίου. Αυτή είναι μια εκτίμηση που μπορεί να είναι λανθασμένη. Μένω στο ότι τυπικός νόμος περισσότερο βαρύνων είναι αυτός ο οποίος έχει ψηφισθεί από τη Βουλή, ασχέτως αν μεσολαβεί και άλλο διάστημα μέχρι την κύρωσή του.

Αυτή την άποψη ήθελα να εκθέσω, για να το συζητήσουμε κιόλας…

**ΝΙΚΟΛΑΟΣ ΠΑΡΑΣΚΕΥΟΠΟΥΛΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Κύριε Συρίγο, με συγχωρείτε για τη διακοπή…

**ΑΝΤΩΝΙΟΣ ΣΥΡΙΓΟΣ (Ειδικός Εισηγητής του ΣΥΡΙΖΑ):** Τελείωσα.

**ΝΙΚΟΛΑΟΣ ΠΑΡΑΣΚΕΥΟΠΟΥΛΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Όχι, δεν τελειώσατε. Έχετε ακόμη δυο λεπτά, αν θέλετε.

Όμως, επειδή σας άκουσα να λέτε ότι θα διευκρινίσετε κάτι στη δευτερολογία σας και οι Ειδικοί Εισηγητές δεν θα έχουν δευτερολογία, αν θέλετε, μπορείτε τώρα να το διευκρινίσετε.

**ΑΝΤΩΝΙΟΣ ΣΥΡΙΓΟΣ (Ειδικός Εισηγητής του ΣΥΡΙΖΑ):** Κύριε Πρόεδρε, είναι κάποια ζητήματα που τα έχω αφήσει ουσιαστικά -δεν είναι ακριβώς διευκρίνιση-, τα οποία ενδεχομένως δεν θα χρειάζεται και εκείνοι να απαντήσουν. Είναι σχόλια επί κάποιων άρθρων τα οποία παρέλειψα. Δεν είναι κάτι άλλο.

Υπάρχουν και άλλα ζητήματα προς σχολιασμό. Δεν θα ήθελα, όμως, να καταχραστώ τον χρόνο. Επιφυλάσσομαι, εφόσον μου δοθεί η δυνατότητα, να αναφερθώ σ’ αυτά στη δευτερολογία μου. Κυρίως αφορά -το λέω από τώρα για να γνωρίζουν- στο άρθρο 74, περί καλής νομοθετήσεως, όπως έχω κάποια σχόλια για το άρθρο 75, περί διαβουλεύσεως, για το άρθρο 78, που μιλάει για την αναδρομικότητα, το άρθρο 79, για τον προϋπολογισμό, και τα άρθρα 81 και 82, στα οποία εγώ στέκομαι κριτικά και θα προβώ σε κάποια σχόλια με τη δευτερολογία μου.

Κύριοι συνάδελφοι, θα ήθελα να σας ευχαριστήσω που με ακούσατε. Επειδή όλα αυτά τα ζητήματα τίθενται -και ορθά τίθενται- και έχουν γίνει και πολλές συζητήσεις γύρω απ’ αυτά κατά το πρόσφατο παρελθόν, εννοώ των προηγούμενων Αναθεωρήσεων, πιστεύω ότι με τη συζήτηση θα βρεθούν οι αναγκαίες συγκλίσεις όπου απαιτείται.

Βέβαια, αυτό το οποίο πιστεύω -και ομολογώ ότι δυσκολεύτηκα να σχολιάσω πολλά από τα άρθρα, κυρίως από την πρόταση της Αντιπολιτεύσεως, επειδή ήταν λίγο ασαφή και έμειναν μόνο στην πρόταση- είναι ότι από τη συζήτηση θα δοθούν οι αναγκαίες διασαφηνίσεις, θα υπάρξουν οι αναγκαίες εξειδικεύσεις, ούτως ώστε να κλείσει και αυτό το κεφάλαιο.

Σας ευχαριστώ πολύ.

(Χειροκροτήματα από την πτέρυγα του ΣΥΡΙΖΑ)

**ΝΙΚΟΛΑΟΣ ΠΑΡΑΣΚΕΥΟΠΟΥΛΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Εγώ ευχαριστώ, κύριε Συρίγο.

Αυτή την έννοια έχει και η αναφορά σας στη δευτερολογία. Θα μπορέσετε να πάρετε και πάλι τον λόγο στην επόμενη, τελική θεματική ενότητα και τότε, επίσης, θα επανέλθετε στα θέματα για τα οποία θέλετε να προσθέσετε κάποια σχόλια ή κάποιες σκέψεις επιπλέον όσων ήδη είπατε.

Κύριε Χατζηδάκη, έχετε τον λόγο από την πλευρά της Νέας Δημοκρατίας για δέκα λεπτά, αλλά με άνετη ανοχή.

**ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ ΧΑΤΖΗΔΑΚΗΣ (Ειδικός Εισηγητής της Νέας Δημοκρατίας):** Κύριε Πρόεδρε, κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, εγώ θα μιλήσω για τα φορολογικά, τα επενδυτικά και τα δημοσιονομικά.

Έχω σημειώσει -το επαναλαμβάνω και τώρα- ότι, εάν δεν μπορούμε να συμφωνήσουμε έτσι ώστε το Σύνταγμα να διευκολύνει την πρόοδο της χώρας προς τα μπρος, να επιταχύνει –για να είμαι ακριβέστερος- την πορεία της χώρας προς τα μπρος, ας συμφωνήσουμε τουλάχιστον με κάποιες διατάξεις του να μην εμποδίζει την πορεία της Ελλάδας προς το μέλλον.

Εγώ προσωπικά στέκομαι σε τρία επιμέρους θέματα, αναφερόμενος σ’ αυτό. Το ένα είναι το άρθρο 16, για την απαγόρευση των ιδιωτικών και μη κρατικών πανεπιστημίων.

Έχετε καιρό, κυρίες και κύριοι του ΣΥΡΙΖΑ, να το ξανασκεφτείτε το ζήτημα και να συμπέσουμε σε ένα πλαίσιο, έτσι ώστε η Ελλάδα να μην είναι μια θλιβερή εξαίρεση σ’ ολόκληρο τον πλανήτη απαγόρευσης μη κρατικών και ιδιωτικών πανεπιστημίων.

Το δεύτερο θέμα είναι να αποσυνδεθεί η εκλογή του Προέδρου της Δημοκρατίας από την προκήρυξη εκλογών. Δεν χρειαζόμαστε άλλη μια εστία αστάθειας σ’ αυτή τη χώρα.

Το τρίτο ζήτημα αφορά την οικονομική πορεία της χώρας και με αυτό το ζήτημα συνδέονται τα άρθρα 78 και 79.

Εμείς έχουμε καταθέσει συγκεκριμένες προτάσεις, τις οποίες θέλω να παρουσιάσω και να αιτιολογήσω. Στο άρθρο 78, σε σχέση με τα φορολογικά, προτείνουμε την τροποποίηση της παραγράφου 2 και την κατάργηση της παραγράφου 3. Γιατί το κάνουμε; Το κάνουμε διότι θέλουμε να σεβαστούμε την οικονομική ελευθερία των πολιτών, αλλά και γιατί θέλουμε να υπάρχουν συνθήκες βεβαιότητας για τους φορολογούμενους, είτε είναι επιχειρήσεις είτε είναι φυσικά πρόσωπα.

Δηλαδή, στην παράγραφο 2, ενώ η σημερινή διάταξη ορίζει «φόρος ή άλλο οποιοδήποτε οικονομικό βάρος δεν μπορεί να επιβληθεί με νόμο αναδρομικής ισχύος, που εκτείνεται πέρα από το οικονομικό έτος, το προηγούμενο εκείνου κατά το οποίο επιβλήθηκε», εμείς είμαστε εναντίον της αναδρομικότητας και λέμε «φόρος ή οποιοδήποτε άλλο οικονομικό βάρος επιβάλλεται μόνο για το μέλλον».

Εδώ θέλω μια καθαρή απάντηση από όλα τα κόμματα. Είστε ή όχι υπέρ της αναδρομικότητας στην επιβολή των νόμων; Εάν είστε –δικαίωμά σας-, θέλω να το αιτιολογήσετε, διότι μπορεί να υπάρχει μια αιτιολόγηση, η οποία μου διαφεύγει. Να αιτιολογηθεί, να αναλάβουμε τις ευθύνες μας όλοι απέναντι στους πολίτες, αλλά να κάνουμε καθαρούς λογαριασμούς.

Το ίδιο ισχύει και για την παράγραφο 3, η οποία προβλέπει σήμερα: «Κατ’ εξαίρεση, όταν επιβάλλεται ή αυξάνεται εισαγωγικός η εξαγωγικός δασμός ή φόρος κατανάλωσης, επιτρέπεται η είσπραξή τους από την ημέρα που κατατέθηκε στη Βουλή το σχετικό νομοσχέδιο, υπό τον όρο ότι ο νόμος θα δημοσιευθεί μέσα στην προθεσμία που ορίζει το άρθρο 42» κ.λπ..

Εμείς, για τους ίδιους λόγους, χονδρικά, πιστεύουμε ότι πρέπει αυτή η διάταξη να καταργηθεί. Θέλω να τα σκεφτείτε, να τοποθετηθείτε και να κάνουμε έναν ειλικρινή διάλογο πάνω σ' αυτό.

Μιλάμε, λοιπόν, για οικονομική ελευθερία, σταθερότητα, σεβασμό στους κανόνες. Αναφέρθηκε και ο κ. Τασούλας προηγουμένως σε πενταπλασιασμό φόρου, αλλά δεν γίνεται αυτό το πράγμα. Δημιουργείται ένα μεγάλο πρόβλημα στο πώς προχωρεί η οικονομία.

Ένα δεύτερο ζήτημα είναι τα επενδυτικά. Δεν μπορούμε να έχουμε επενδύσεις χωρίς επενδυτές. Να το ξεκαθαρίσουμε αυτό, γιατί νομίζω ότι καμμιά φορά το ξεχνάμε. Εάν, λοιπόν, δεχόμαστε ότι οι επενδύσεις είναι το βασικό όχημα για να δημιουργηθούν καινούργιες δουλειές, πρέπει να στηρίξουμε τις επενδύσεις και πρέπει να στηρίξουμε πρωτίστως τις στρατηγικές επενδύσεις. Η Ελλάδα κάποτε το έκανε, με το Σύνταγμα του 1952, με τον νόμο Μαρκεζίνη, κ.λπ..

**ΑΝΔΡΕΑΣ ΛΟΒΕΡΔΟΣ (Γενικός Εισηγητής της Δημοκρατικής Συμπαράταξης ΠΑΣΟΚ - ΔΗΜΑΡ):** Ακόμη υπάρχει.

**ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ ΧΑΤΖΗΔΑΚΗΣ (Ειδικός Εισηγητής της Νέας Δημοκρατίας):** Ακόμα υπάρχει προστασία για αυτές τις επενδύσεις εκείνης της περιόδου. Όμως, στη συνέχεια εγκατέλειψε –κακώς- αυτό το πλαίσιο.

Εμείς, λοιπόν, προτείνουμε να προστεθεί παράγραφος 6, η οποία να ορίζει ότι στρατηγικές για την εθνική οικονομία ιδιωτικές επενδύσεις, με βάση τα κριτήρια που καθορίζονται σε ειδικό νόμο –υπάρχει και σήμερα τέτοιος νόμος, ο νόμος Παμπούκη, αν τον θυμάστε κάποιοι- μπορούν να υπάγονται σε σταθερό φορολογικό καθεστώς για συγκεκριμένο χρόνο.

Μπορούμε να το συζητήσουμε. Άκουσα τις παρατηρήσεις του κ. Λοβέρδου. Δεν είναι οι πλάκες του Μωυσή η διατύπωσή μας, αλλά πρέπει να βρούμε ένα πλαίσιο, αγαπητοί συνάδελφοι, έτσι ώστε ο επενδυτής, όταν έρχεται στην Ελλάδα, να μην αισθάνεται ότι είναι η χώρα τού «ου μπλέξεις». Πρέπει να αισθάνεται ότι υπάρχει μια βεβαιότητα, μια προοπτική. Και πάλι θα ήθελα να ακούσω ποια είναι τα επιχειρήματα εναντίον της φιλοσοφίας. Αναφορικά με τα επιχειρήματα εναντίον της διατυπώσεως, καταλαβαίνω ότι μπορούμε να βρούμε μία διαφορετική διατύπωση. Όμως, πρέπει να υπάρξει μια εγγύηση για τις επενδύσεις και η Ελλάδα να στείλει ένα μήνυμα ότι είναι μια χώρα φιλική στην επιχειρηματικότητα.

Επομένως στο άρθρο 78 προσθέτουμε καινούργια παράγραφο 6.

Παράλληλα, λόγω διαφόρων προβλημάτων που έχουν παρατηρηθεί όλα τα τελευταία χρόνια, προσθέτουμε στη συγκεκριμένη διάταξη την εξής πρόβλεψη: «Οι εγγυήσεις του ελληνικού δημοσίου προς τρίτους παρέχονται μόνο με ειδικό τυπικό νόμο. Για την εξυπηρέτηση μείζονος δημοσίου συμφέροντος μπορεί να προβλέπεται από τον νόμο η συγκέντρωση των αρμοδιοτήτων που αφορούν κάθε μορφής αδειοδοτήσεις στρατηγικών ή άλλων επενδύσεων σε έναν φορέα.».

Για τις εγγυήσεις το προβλέπουμε, διότι έχουν καταπέσει οι εγγυήσεις στα κεφάλια των φορολογουμένων. Οι εγγυήσεις είχαν δοθεί ελαφρά τη καρδία, υποτίθεται για την εξυπηρέτηση μιας κάποιας επιχειρηματικότητας, ενώ –ας είμαστε καθαροί- αυτές οι ρυθμίσεις είχανε κάποιο ρουσφετολογικό άρωμα.

Πρέπει, λοιπόν, να διδασκόμαστε από το παρελθόν και να προχωρούμε αντίστοιχα στο μέλλον. Αυτή η πεποίθησή μας, το να διδασκόμαστε από το παρελθόν, διέπει και την πρότασή μας για ισοσκελισμένους προϋπολογισμούς, από την οποία θέλω να σταθώ περισσότερο, κύριε Πρόεδρε, στο άρθρο 79. Βλέπω μια δυσκολία στη δημόσια συζήτηση, όταν μιλάμε για ισοσκελισμένους προϋπολογισμούς. Ενοχλούνται κάποιοι και διερωτώμαι γιατί. Η απορία μου είναι ειλικρινής.

Πρώτα απ’ όλα, ισοσκελισμένος προϋπολογισμός σημαίνει «όσα εισπράττω, τόσα ξοδεύω». Αυτό δεν είναι η βασική αρχή του κάθε νοικοκυριού; Στα σπίτια μας θέλουμε να ξοδεύουμε περισσότερα απ’ όσα εισπράττουμε; Είναι αυτή η κατεύθυνση που δίνουμε στα παιδιά μας, όταν τα μεγαλώνουμε; Τους λέμε «ξόδευε και μη ερεύνα», για να το πω έτσι;

**ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ ΔΟΥΖΙΝΑΣ (Αναπληρωτής Γενικός Εισηγητής του ΣΥΡΙΖΑ):** Η κ. Θάτσερ το είπε αυτό. Βλέπω ότι το επαναλαμβάνετε, για την οικογένεια.

**ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ ΧΑΤΖΗΔΑΚΗΣ (Ειδικός Εισηγητής της Νέας Δημοκρατίας):** Ανεξάρτητα, λοιπόν, από το ποιος το είπε πρώτος ή δεύτερος, εγώ θα σας πω στη συνέχεια ποιοι το έχουν υιοθετήσει και τι έχετε κάνει κι εσείς, κύριε Δουζίνα –όχι ατομικά, το κόμμα σας-, σε σχέση μ’ αυτό.

Πρώτο, λοιπόν, ερώτημα είναι αν θέλουμε να είμαστε νοικοκύρηδες ή δεν θέλουμε. Αν δεν θέλουμε, να το πούμε, για να το γνωρίζουμε.

Δεύτερον, θυμόμαστε ότι η Ελλάδα έχει χρεοκοπήσει στη σύγχρονη ιστορία της τέσσερις ή πέντε φορές, εξαιτίας ακριβώς της αντίθετης ιδέας, δηλαδή: «Δεν βαριέσαι; Ξόδευε και δεν πειράζει»; Το θυμόμαστε; Θυμόμαστε ότι τελευταία φορά ήταν το 2010; Για αυτή την περίπτωση, μάλιστα, ορθώς τα άλλα κόμματα δείχνουν προς τα κόμματα που κυβέρνησαν, άσχετα αν εκείνα έλεγαν: «Ξόδευε περισσότερα». Όμως, εν πάση περιπτώσει, θα διδαχθούμε κάποια στιγμή από το ότι η χώρα έχει χρεοκοπήσει τόσες φορές;

Τρίτον, θα διδαχθούμε από το τι συμβαίνει στις άλλες ευρωπαϊκές χώρες επί του ζητήματος αυτού; Έχω εδώ έναν κατάλογο. Προβλέπεται στο Σύνταγμα της Αυστρίας, στο Σύνταγμα της Πολωνίας, στο Σύνταγμα την Σλοβενίας, στο Σύνταγμα της Ελβετίας, στο Σύνταγμα της Σλοβακίας.

Προβλέπεται στο Σύνταγμα της Ιταλίας, με έναν ιδιόμορφο τρόπο. Δεν είναι παράδειγμα για μίμηση, αλλά το λέω για λόγους τάξεως.

Άλλαξε στην Ιρλανδία με δημοψήφισμα και υπάρχει αυτή η διάταξη όχι στο Σύνταγμα, αλλά με νόμο μετά από δημοψήφισμα το 2012. Ο ιρλανδικός λαός, δηλαδή, μετά τα δικά του παθήματα, τα αντίστοιχα με τα δικά μας, θεώρησε ο ίδιος με τη γνώμη του που την εξέφρασε στο δημοψήφισμα ότι πρέπει να υπάρχει μία τέτοια ρύθμιση στην Ιρλανδία.

Τέλος, προβλέπεται και στις δύο μεγαλύτερες χώρες της Ευρωζώνης. Προβλέπεται στη Γαλλία από το 2008 και στη Γερμανία από το 2009.

(Στο σημείο αυτό κτυπάει το κουδούνι λήξεως του χρόνου ομιλίας του κυρίου Ειδικού Εισηγητή)

Έχω εδώ τις προβλέψεις των Συνταγμάτων της Γαλλίας και της Γερμανίας, αν θέλετε να τα ελέγξετε. Συγκεκριμένες προβλέψεις.

Τώρα, εάν δεν μας αφορά τι γίνεται στις άλλες χώρες, εάν δεν μας αφορά τι γίνεται στις δύο ισχυρότερες χώρες της Ευρωζώνης και θεωρούμε ότι εμείς, που χρεοκοπούμε κάθε τρεις και λίγο, τα έχουμε κάνει όλα σωστά, είναι και αυτό μία αντίληψη.

Θέλω να προσθέσω περαιτέρω ότι γι’ αυτό το θέμα η χώρα μας έχει υπογράψει μαζί με όλες τις άλλες χώρες της Ευρωπαϊκής Ένωσης τη Συνθήκη για τη Σταθερότητα, τον Συντονισμό και τη Διακυβέρνηση στην Οικονομική και Νομισματική Ένωση από το 2012. Η συνθήκη, λοιπόν, αυτή λέει ότι οι κανόνες που περιγράφονται στην παράγραφο 1, δηλαδή για ισοσκελισμένους προϋπολογισμούς, ισχύουν στο Εθνικό Δίκαιο των συμβαλλομένων μερών, μέσω διατάξεων δεσμευτικού και μόνιμου χαρακτήρα, κατά προτίμηση συνταγματικού.

Επομένως, κύριε Δουζίνα, δεν είναι η εμμονή ούτε του κ. Χατζηδάκη ούτε του κ. Τασούλα ούτε του κ. Βορίδη ούτε της κ. Θάτσερ.

**ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ ΔΟΥΖΙΝΑΣ (Αναπληρωτής Γενικός Εισηγητής του ΣΥΡΙΖΑ):** Του κ. Σόιμπλε.

**ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ ΧΑΤΖΗΔΑΚΗΣ (Ειδικός Εισηγητής της Νέας Δημοκρατίας):** Είναι ο κανόνας στην Ευρωζώνη. Και είναι συνθήκη, την οποία την έχει υπογράψει η χώρα μας και την οποία δεν έχει ακυρώσει πάντως, δεν έχει αποστασιοποιηθεί από αυτή τη συνθήκη, με κάποιον τρόπο έστω φραστικό, η Κυβέρνησή σας.

Ακόμη περισσότερο θέλω να θυμίσω ότι όλες αυτές οι ρυθμίσεις ισχύουν σε επίπεδο ευρωπαϊκό, λόγω της Ελλάδας. Δηλαδή, δεν είναι καθόλου τυχαίο ότι το 2012 είχε ξεσπάσει η ελληνική κρίση, ακολουθήθηκε από τα προβλήματα της Κύπρου, της Ιρλανδίας και της Πορτογαλίας και για αυτό υπογράφηκε το Fiscal Compact σε επίπεδο ευρωπαϊκό, προκειμένου να αντιμετωπιστούν τέτοια προβλήματα στο μέλλον.

Επιπλέον, εκτός από όλα αυτά που σας είπα σε σχέση με την αντίληψη που πρέπει να έχει κανείς για το νοικοκυριό του, για τις χρεοκοπίες της χώρας, για το τι ισχύει σε άλλες ευρωπαϊκές χώρες, για το ποια είναι η συνθήκη που έχουμε υπογράψει στο επίπεδο της Ευρωπαϊκής Ένωσης, επαναλαμβάνω κάτι το οποίο πολύ σωστά σημείωσε προηγουμένως ο κ. Τασούλας. Είναι ο ν.4270/2014 σε σχέση με τις αρχές δημοσιονομικής διαχείρισης. Το άρθρο 35 παράγραφος 1 του νόμου λέει: «Η δημοσιονομική θέση της γενικής κυβέρνησης πρέπει να είναι ισοσκελισμένη ή πλεονασματική» και το εξηγεί περαιτέρω.

Λοιπόν, γιατί δεν έχετε καταργήσει αυτόν τον νόμο; Αφού τόσο βλέπω θεωρείτε θατσερικού τύπου την πρότασή μας, γιατί δεν τον καταργείτε τον νόμο; Ισχύει τέσσερα χρόνια τώρα που είστε Κυβέρνηση. Ακόμη περισσότερο, να σας ρωτήσω: Αφού διαφωνείτε με αυτές τις αντιλήψεις, τι στο καλό έχετε δεχθεί να έχουμε πρωτογενή πλεονάσματα μέχρι το 2060; Σε τι πιστεύετε; Διότι εάν πιστεύετε ότι είναι λάθος τα πρωτογενή πλεονάσματα, ότι είναι λάθος οι ισοσκελισμένοι προϋπολογισμοί, γιατί δεν καταργείτε τον νόμο, γιατί συμφωνείτε να έχουμε πρωτογενή πλεονάσματα -και μάλιστα πολύ υψηλά- και σαράντα δύο ακόμα χρόνια;

Σε τι να πιστέψω από εσάς; Ξεχάστε ότι είμαι Βουλευτής. Είμαι απλός πολίτης και θέλω να ψηφίσω ένα κόμμα. Έρχομαι πρώτη φορά στην Ελλάδα από το εξωτερικό και λέω: «Για να δω ποια είναι η πολιτική κατάσταση;». Τι να πιστέψω από τον ΣΥΡΙΖΑ, το άσπρο ή το μαύρο; Διότι εσείς υποστηρίζετε με το ίδιο πάθος και το άσπρο και το μαύρο. Πρέπει, λοιπόν, να ξεκαθαρίσετε τη θέση σας.

**ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ ΤΑΣΟΥΛΑΣ (Γενικός Εισηγητής της Νέας Δημοκρατίας):** Μάλλον να το ξεκαθαρίσουμε.

**ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ ΧΑΤΖΗΔΑΚΗΣ (Ειδικός Εισηγητής της Νέας Δημοκρατίας):** Ανεξαρτήτως του τι πιστεύει ο ΣΥΡΙΖΑ, εγώ νομίζω ότι πρέπει πάνω από όλα να διδαχθούμε από τα λάθη των τελευταίων δεκαετιών και των τελευταίων ετών και το Σύνταγμά μας να μας θωρακίσει ως προς αυτά τα λάθη για το μέλλον.

Τελειώνω, κύριε Πρόεδρε.

Ξέρετε, με αφορμή αυτή τη συζήτηση -θα σας φανεί παράξενο- θυμήθηκα τώρα που καθόμουνα εκεί κάτω ένα στρατιωτικό εμβατήριο. Και θα σας πω ποιο ήταν το στρατιωτικό εμβατήριο. Είναι αυτό που λέει: «Η Ελλάδα ποτέ δεν πεθαίνει, δεν τη σκιάζει φοβέρα καμμιά. Μόνο λίγο καιρό ξαποσταίνει και ξανά προς τη δόξα τραβά.».

Το θυμήθηκα για δύο επιμέρους κεφάλαια: Το τελευταίο κεφάλαιο, δηλαδή «μόνο λίγο καιρό ξαποσταίνει και ξανά προς τη δόξα τραβά», το θυμήθηκα σε σχέση με την πρότασή σας για τους Βουλευτές, οι οποίοι θα εκλέγονται για δύο θητείες, θα ξαποσταίνουν για μία τετραετία και ξανά προς τη δόξα θα τραβούν επανεκλεγόμενοι στο Κοινοβούλιο. Διότι αυτή είναι η πρότασή σας για τις θητείες των Βουλευτών.

Το πρώτο κομμάτι, δηλαδή «η Ελλάδα ποτέ δεν πεθαίνει», το θυμήθηκα για αυτή τη διάταξη που συζητάμε τώρα. Μόνο που το παράφρασα λίγο μέσα στο μυαλό μου και το παραφράζω ως «η Ελλάδα ποτέ δεν μαθαίνει». Θέλουμε να είμαστε μία χώρα που ποτέ δεν μαθαίνει από τις κρίσεις των περασμένων δεκαετιών, από τις χρεοκοπίες και συνεχίζει ντουγρού προς τον τοίχο, χωρίς να καταλαβαίνει απολύτως τίποτα;

Εμείς, επειδή, όπως και να το κάνουμε, ανεξαρτήτως καταλήξεως αυτής εδώ της διαδικασίας, θεωρούμε ότι έχει ιστορικό χαρακτήρα αυτή η διαδικασία, θέλουμε να είμαστε καθαροί με τους Έλληνες πολίτες. Θέλουμε να είμαστε εντάξει με τη συνείδησή μας. Δεν πιστεύουμε ότι η χώρα μας πρέπει να συνταγματοποιεί τις χρεοκοπίες της ή να τις επιτρέπει μέσω του Συντάγματος. Θεωρούμε ότι πρέπει να έχουμε υγιή δημοσιονομικά μεγέθη, νοικοκυριό στην οικονομία της χώρας. Και θεωρούμε αυτές τις προτάσεις μας κομβικής σημασίας.

(Χειροκροτήματα από την πτέρυγα της Νέας Δημοκρατίας)

**ΝΙΚΟΛΑΟΣ ΠΑΡΑΣΚΕΥΟΠΟΥΛΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Ευχαριστώ, κύριε Χατζηδάκη.

**ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ ΔΟΥΖΙΝΑΣ (Αναπληρωτής Γενικός Εισηγητής του ΣΥΡΙΖΑ):** Θα ήθελα να κάνω μια ερώτηση, κύριε Πρόεδρε.

**ΑΝΔΡΕΑΣ ΛΟΒΕΡΔΟΣ (Γενικός Εισηγητής της Δημοκρατικής Συμπαράταξης ΠΑΣΟΚ - ΔΗΜΑΡ):** Κι εγώ θα ήθελα να κάνω μια ερώτηση, κύριε Πρόεδρε.

**ΝΙΚΟΛΑΟΣ ΠΑΡΑΣΚΕΥΟΠΟΥΛΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής**): Ορίστε, κύριε Δουζίνα, έχετε τον λόγο. Σύντομα σας παρακαλώ.

**ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ ΔΟΥΖΙΝΑΣ (Αναπληρωτής Γενικός Εισηγητής του ΣΥΡΙΖΑ):** Εμένα η ερώτησή μου, κύριε Χατζηδάκη, είναι η εξής: Όπως ξέρετε, δεν το αναφέρατε, υπάρχει αυτή τη στιγμή υποχρέωση της χώρας μας να έχει πλεονάσματα. Και αυτή είναι μία υποχρέωση την οποία και εσείς, το κόμμα σας την έχει αποδεχθεί και έχει πει, όπως και εμείς βέβαια, ότι σε κάποια διαδικασία θα προσπαθήσουμε να μειώσουμε το ποσό των πλεονασμάτων. Ας υποθέσουμε τώρα ότι υιοθετούμε την άποψή σας και υπάρχει μια συνταγματική διάταξη η οποία λέει: «ο προϋπολογισμός θα είναι ισοσκελισμένος, ενώ ξέρουμε ότι αυτή τη στιγμή έχουμε αυτή την υποχρέωση», δεν αποτελεί κάτι το παράδοξο, το αντιφατικό να έχετε αυτή τη διάταξη στο Σύνταγμα και από την άλλη πλευρά να ξέρετε ότι δεν μπορεί αυτή να εφαρμοστεί μέχρι κάποια στιγμή που θα γίνει μία νέα διαπραγμάτευση;

**ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ ΧΑΤΖΗΔΑΚΗΣ (Ειδικός Εισηγητής της Νέας Δημοκρατίας):** Όχι, καθόλου, διότι η διάταξη που προτείνω είναι αυτή που υπάρχει στην παράγραφο 1 του άρθρου 35. «Η δημοσιονομική θέση της κυβέρνησης πρέπει να είναι ισοσκελισμένη ή πλεονασματική.». Υπάρχει νόμος. Όμως, προτείνω να συνταγματοποιηθεί αυτή η διάταξη.

**ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ ΔΟΥΖΙΝΑΣ (Αναπληρωτής Γενικός Εισηγητής του ΣΥΡΙΖΑ):** Αυτό έχει αλλάξει.

**ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ ΧΑΤΖΗΔΑΚΗΣ (Ειδικός Εισηγητής της Νέας Δημοκρατίας):** Ακριβώς. Δεν σας εμποδίζει κανείς να είστε πλεονασματικοί. Το θέμα είναι να μην είμαστε ελλειμματικοί, με ελλείμματα τα οποία καλύπτονται από δάνεια τα οποία οδηγούν σε χρεοκοπία. Είναι πάρα πολύ απλό.

**ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ ΔΟΥΖΙΝΑΣ (Αναπληρωτής Γενικός Εισηγητής του ΣΥΡΙΖΑ):** Δεν μου απαντήσατε.

**ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ ΧΑΤΖΗΔΑΚΗΣ (Ειδικός Εισηγητής της Νέας Δημοκρατίας):** Σας απάντησα, κύριε Δουζίνα. Πώς δεν σας απάντησα;

**ΝΙΚΟΛΑΟΣ ΠΑΡΑΣΚΕΥΟΠΟΥΛΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Και ο κ. Λοβέρδος μια ερώτηση.

**ΑΝΔΡΕΑΣ ΛΟΒΕΡΔΟΣ (Γενικός Εισηγητής της Δημοκρατικής Συμπαράταξης ΠΑΣΟΚ - ΔΗΜΑΡ):** Ευχαριστώ, κύριε Πρόεδρε.

Μάθαμε ότι η εφαρμογή του προϋπολογισμού εξετάζεται κατά την υιοθέτηση από την Ολομέλεια της Βουλής του ισολογισμού και απολογισμού του κράτους, συνήθως δύο χρόνια μετά, δηλαδή τώρα, πριν από τον προϋπολογισμό, η Ολομέλεια ενέκρινε τον απολογισμό και ισολογισμό του 2016.

Επειδή είμαι θετικός εγώ στον τρόπο που σκέφτεστε, αλλά δεν το προτείνουμε -ωστόσο είμαστε θετικοί-, μπορείτε να μας πείτε την πρακτική σημασία της συνταγματικής πρόβλεψης; Αφού η πράξη θέλει τον έλεγχο να τον κάνουμε με…

**ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ ΧΑΤΖΗΔΑΚΗΣ (Ειδικός Εισηγητής της Νέας Δημοκρατίας):** Ναι, ναι, θα σας δώσω ένα παράδειγμα, κύριε Λοβέρδο.

Έχουμε τις δικαστικές αποφάσεις -τις οποίες τις σεβόμαστε πάρα πολύ όλοι, αλίμονο- να μπορούν οι δικαστές να θεωρούν ότι είναι αντισυνταγματικοί κάποιοι νόμοι σε σχέση με τις συντάξεις και τους μισθούς και τα λοιπά. Πάρα πολύ καλά. Και πρέπει να εφαρμόζονται οι δικαστικές αποφάσεις. Όμως, ταυτόχρονα, όλοι θα γνωρίζουν από δω και πέρα, πολιτικοί, δικαστές και πολίτες, ότι θα υπάρχει και ένας κανόνας στο Σύνταγμα ότι έχουμε ισοσκελισμένους προϋπολογισμούς, που θα είναι συνταγματική διάταξη. Επομένως όλοι θα ξέρουν ότι όποιες περικοπές γίνονται από δω ή από κει θα πρέπει να συνδυάζονται με αυτή τη συνταγματική διάταξη. Άρα θα πρέπει να συνδυάζονται με το ότι τελικώς ο Υπουργός Οικονομικών θα πρέπει να φέρνει έναν ισοσκελισμένο προϋπολογισμό στη Βουλή.

**ΑΝΔΡΕΑΣ ΛΟΒΕΡΔΟΣ (Γενικός Εισηγητής της Δημοκρατικής Συμπαράταξης ΠΑΣΟΚ - ΔΗΜΑΡ):** Άρα εννοείτε ότι το πώς θα το παρουσιάσει η κυβέρνηση είναι αυτό το οποίο θα δεσμεύει με το άρθρο 79, που λέτε. Θα το παρουσιάζει ισοσκελισμένο. Εάν στην πράξη ανατρέπεται αυτό, δεν μας αφορά. Η συνταγματική διάταξη δεν μπορεί να έχει καμμία επιρροή. Δεν μπορεί να έχει επιρροή.

**ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ ΧΑΤΖΗΔΑΚΗΣ (Ειδικός Εισηγητής της Νέας Δημοκρατίας):** Με συγχωρείτε, αλλά αυτή η διάταξη…

**ΑΝΔΡΕΑΣ ΛΟΒΕΡΔΟΣ (Γενικός Εισηγητής της Δημοκρατικής Συμπαράταξης ΠΑΣΟΚ - ΔΗΜΑΡ):** Είναι προτροπή, δηλαδή.

**ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ ΧΑΤΖΗΔΑΚΗΣ (Ειδικός Εισηγητής της Νέας Δημοκρατίας):** Όχι, όχι, δεν είναι προτροπή. Είναι υποχρέωση. Ένας προϋπολογισμός ο οποίος δεν θα είναι ισοσκελισμένος θα είναι αντισυνταγματικός, να το καταλάβουμε αυτό, όπως είναι και στη Γερμανία.

Να σας το πω αλλιώς. Όταν έφυγε o τόσο αντιπαθής στην Ελλάδα Σόιμπλε από το Υπουργείο Οικονομικών, οι υπάλληλοί του, του Υπουργείου Οικονομικών, στη Γερμανία -θα το θυμάστε ίσως- τον αποχαιρέτησαν με πανηγυρισμούς και είχαν στην αυλή του Υπουργείου σχηματίσει ένα τεράστιο μηδέν. Το κοίταξα και εγώ στη φωτογραφία και λέω «Μα, τι στο καλό; Έχουν ένα μηδέν και αποχαιρετούν τον Υπουργό Οικονομικών; Τον αποδοκιμάζουν ότι είναι το μηδέν;».

Λοιπόν, οι Γερμανοί –πρώτη, αν δεν κάνω λάθος, οικονομία σε όλη την Ευρώπη- πανηγύρισαν μέσω του μηδέν ότι είχαν μηδέν έλλειμμα, ότι είχαν νοικοκυρέψει την οικονομία τους, η οποία έχει τέτοια δυναμική, που κάνουν τετραπλάσιες εξαγωγές στην Αμερική απ’ ό,τι κάνει η Αμερική στη Γερμανία.

**ΑΝΔΡΕΑΣ ΛΟΒΕΡΔΟΣ (Γενικός Εισηγητής της Δημοκρατικής Συμπαράταξης ΠΑΣΟΚ - ΔΗΜΑΡ):** Το έχουν οι Γερμανοί στο Σύνταγμα;

**ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ ΧΑΤΖΗΔΑΚΗΣ (Ειδικός Εισηγητής της Νέας Δημοκρατίας):** Βεβαίως το έχουν.

**ΝΙΚΟΛΑΟΣ ΠΑΡΑΣΚΕΥΟΠΟΥΛΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Παρακαλώ, συνάδελφοι, ας ολοκληρώσουμε τον διάλογο.

**ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ ΧΑΤΖΗΔΑΚΗΣ (Ειδικός Εισηγητής της Νέας Δημοκρατίας):** Βεβαίως το έχουν. Έχω τις διατάξεις και της Γερμανίας και της Γαλλίας.

**ΝΙΚΟΛΑΟΣ ΠΑΡΑΣΚΕΥΟΠΟΥΛΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Κύριοι συνάδελφοι, ήταν η πρώτη φορά που είχαμε άνεση χρόνου, διότι δεν έχουμε ομιλητές και, ούτως ή άλλως, μπορούσαμε να είμαστε λίγο πιο άνετοι και με τον διάλογο. Δεν αποτελεί προηγούμενο αυτό. Από αύριο επανέρχεται η αυστηρότητα του Προεδρείου.

Ο κ. Βορίδης έχει τον λόγο.

Στη συνέχεια, θα παρακαλέσω την κ. Κοζομπόλη να πάρει τη θέση μου, για να πω και εγώ δυο λόγια.

**ΜΑΥΡΟΥΔΗΣ ΒΟΡΙΔΗΣ:** Ευχαριστώ, κύριε Πρόεδρε.

Συμμετέχοντας λίγο σε αυτή τη συζήτηση, στο ερώτημα που έθεσε ο κ. Λοβέρδος, να του απαντήσω το εξής: Έχει πολύ μεγάλη σημασία η συγκεκριμένη διάταξη. Γιατί; Διότι αυτή η συγκεκριμένη διάταξη απαγορεύει, κατ’ αρχάς, το εξής: Το να κατατίθενται, όπως συνέβαινε στο παρελθόν, ελλειμματικοί προϋπολογισμοί. Αυτό είναι σημαντικό. Είναι ένα μεγάλο βήμα. Διότι στο παρελθόν είχαμε συχνότατα, σταθερά, το φαινόμενο της καταθέσεως ελλειμματικών προϋπολογισμών. Αυτό, λοιπόν, δεν μπορεί να το κάνει καμμία κυβέρνηση.

Δεύτερον, το ζήτημα της εκτέλεσης του προϋπολογισμού, διότι σε αυτό αναφέρεστε, είναι ούτως ή άλλως πάντοτε ένα ανοιχτό ζήτημα. Εδώ, όμως, ακόμα και για τα μέτρα, θα μπορούσε να προβλεφθεί μηχανισμός συνταγματικού ελέγχου. Γιατί; Διότι πώς εκτροχιάζεται ένας προϋπολογισμός; Ένας προϋπολογισμός εκτροχιάζεται αν αλλάζουν δημοσιονομικά μεγέθη μέσα στην οικονομία. Για παράδειγμα, έχεις προβλέψει μία ανάπτυξη 2%. Άρα έχεις υπολογίσει, παραδείγματος χάριν, τα φορολογικά σου έσοδα με 2%. Η ανάπτυξή σου δεν είναι 2%, γιατί αποδεικνύεται κατά την εκτέλεση και την πορεία του προϋπολογισμού πως βλέπεις ότι τρέχεις με μικρότερο ρυθμό. Εκεί θα μπορούσε να προβλεφθεί. Παραδείγματος χάριν, έρχεται μία κυβέρνηση, αδιαφορώντας για το γεγονός ότι αστοχεί στους ρυθμούς της ανάπτυξης, και παίρνει επεκτατικά μέτρα…

**ΑΝΔΡΕΑΣ ΛΟΒΕΡΔΟΣ (Γενικός Εισηγητής της Δημοκρατικής Συμπαράταξης ΠΑΣΟΚ - ΔΗΜΑΡ):** Αν είναι το πετρέλαιο;

**ΜΑΥΡΟΥΔΗΣ ΒΟΡΙΔΗΣ:** Δυο λεπτά.

Θα μπορούσε να απαιτείται είτε να λάβει πρόσθετα μέτρα περιοριστικά ή πάντως να ακυρώνονται τα επεκτατικά και να ελέγχονται συνταγματικά.

**ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ ΔΟΥΖΙΝΑΣ (Αναπληρωτής Γενικός Εισηγητής του ΣΥΡΙΖΑ):** Δηλαδή να απολύονται δάσκαλοι ή να κλείσουν νοσοκομεία.

**ΜΑΥΡΟΥΔΗΣ ΒΟΡΙΔΗΣ:** Να σας πω συγκεκριμένα τι συμβαίνει στις Ηνωμένες Πολιτείες. Έχουν υποχρέωση ισοσκελισμένου προϋπολογισμού. Άρα, αν δεν επιτυγχάνεται με βάση τις προβλέψεις προϋπολογισμού, τότε στην πραγματικότητα σταματά και παγώνει -και έχει συμβεί αυτό- η εκτέλεσή του. Κλείνει η δημόσια διοίκηση. Άρα, λοιπόν, αυτό είναι εξαιρετικά σημαντικό, προκειμένου οι κυβερνήσεις να προσαρμόζονται, ώστε να μην οδηγούνται σε αυτό το αποτέλεσμα. Αυτό έχει τεράστια σημασία να τεθεί μέσα. Θα επανέλθω στο γιατί έχει συνταγματική αξία αυτό καθαυτό.

Μπαίνω λίγο συζήτηση της απλής αναλογικής. Κοιτάξτε, παρακολούθησα το θεωρητικό επιχείρημα το οποίο αναπτύξατε για το ζήτημα της ισότητας της ψήφου. Αυτό, σε θεωρητικό επίπεδο, προφανώς, έχει μία αξία. Αντιλαμβάνομαι ότι δεν πιστεύετε ότι έχει απόλυτη αξία. Γιατί; Διότι για να έχει απόλυτη αξία το επιχείρημα της απόλυτης ισότητας της ψήφου, τότε, για να το έχουμε, σημαίνει ότι πρέπει να έχουμε μία εκλογική περιφέρεια και ενιαία λίστα. Αν δέχεστε την ύπαρξη εκλογικών περιφερειών…

**ΑΝΔΡΕΑΣ ΛΟΒΕΡΔΟΣ (Γενικός Εισηγητής της Δημοκρατικής Συμπαράταξης ΠΑΣΟΚ - ΔΗΜΑΡ):** Βέβαια, αυτό είναι το άκαμπτο.

**ΜΑΥΡΟΥΔΗΣ ΒΟΡΙΔΗΣ:** Αυτό λέω.

Εγώ προχωρώ στη σκέψη που ανέπτυξε ο Εισηγητής του ΣΥΡΙΖΑ.

Ο Εισηγητής του ΣΥΡΙΖΑ έκανε για ένα πεντάλεπτο μία θεωρητική τοποθέτηση, στην οποία υπερασπιζόταν την αξία της ισότητας της ψήφου. Εξικνούμενος από αυτή τη θεωρητική παραδοχή, ήρθε και είπε «να γιατί πρέπει να μπει στο Σύνταγμα αυτή η κατοχύρωση για την ισότητα της ψήφου». Αν έχει τέτοια μεγάλη αξία η θεωρητική θεμελίωση της ισότητας και η απεικόνισή της στο Σύνταγμα, τότε πρέπει να νομοθετήσετε την απολύτως απλή αναλογική. Απολύτως απλή αναλογική σημαίνει κατάργηση των εκλογικών περιφερειών. Διότι, όπως αντιλαμβάνεστε, από τη στιγμή που έχουμε έδρες και εκλογικές περιφέρειες, καμμία ψήφος δεν είναι ίση με την άλλη.

**ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ ΔΟΥΖΙΝΑΣ (Αναπληρωτής Γενικός Εισηγητής του ΣΥΡΙΖΑ):** Εσείς καταλαβαίνετε τη διαφορά μιας θεωρητικής…

**ΜΑΥΡΟΥΔΗΣ ΒΟΡΙΔΗΣ:** Εγώ την καταλαβαίνω πολύ καλά και την καταλαβαίνω ως εξής: Όλοι έχουν δικαίωμα ψήφου. Εσείς κάνετε κάτι άλλο. Θέτετε ένα άλλο ζήτημα, που είναι το ζήτημα της ισοδυναμίας της ψήφου στην αντιπροσώπευση.

Εγώ λέω ότι όλοι οι πολίτες έχουν δικαίωμα μίας ψήφου. Άρα δεν μπορώ να δώσω σε έναν πολίτη δέκα ψήφους και σε έναν άλλο μία. Δεν μπορώ να δώσω σε έναν κάποιον εκατό ψήφους. Δεν μπορώ να έχω μία τέτοια στάθμιση.

Εσείς, όμως, αυτό το χρησιμοποιήσατε για να πάτε στο επιχείρημα της ισοδυναμίας της ψήφου. Λέω, λοιπόν: Ισοδυναμία ψήφου σημαίνει μία περιφέρεια ενιαία με ενιαίο ψηφοδέλτιο.

Εσείς όχι μόνο δεν κάνετε αυτό, αλλά βλέπω στην πρότασή σας ότι βάζετε κι άλλο νερό στο κρασί σας, γιατί λέτε: Θεωρούμε αναλογικό το εκλογικό σύστημα, αν δεν αποκλίνει στο 10%. Μάλιστα.

Ερώτηση: Γιατί 10% και όχι 20%; Γιατί 10% και όχι 15%; Το λέω αυτό, για να καταλήξω στο εξής: Εν τέλει, φαίνεται ότι κι εσείς αποδέχεστε ότι εκλογικές περιφέρειες θα έχουμε και, άρα, δεν υπάρχει απόλυτη ισοδυναμία. Αποδέχεστε ότι είναι αναλογικό ένα σύστημα που έχει απόκλιση στην ψήφο μέχρι 10%.

Γιατί το βάζετε αυτό το νερό στο κρασί σας; Για ποιον λόγο το κάνετε; Προφανώς γιατί αναγνωρίζετε και εσείς ότι πρέπει να υπάρχει και μία άλλη αρχή. Ποια είναι αυτή η αρχή που σας κάνει να νοθεύετε τη βασική σας σκέψη; Προφανώς η ανάγκη της συγκρότησης κυβερνήσεων μιας σχετικής σταθερότητας, δηλαδή το μέγεθος το οποίο έχω υπερασπιστεί κατ’ επανάληψη εγώ, το μέγεθος της κυβερνησιμότητας, το να μπορεί να μας προκύπτει με μία σχετική πλειοψηφία σταθερή κυβέρνηση. Σταθερή κυβέρνηση σημαίνει να ενισχύουμε τις μονοκομματικές κυβερνήσεις. Αυτό είναι αυτό που λέμε εδώ. Αν δεν το δέχεστε αυτό, τότε πρέπει να μου εξηγήσετε, γιατί δέχεστε την παρέκκλιση. Ποιος ο λόγος της παρεκκλίσεως από την απλή και άδολη ενιαία και μου λέτε 10%;

Άρα, λοιπόν, το πρώτο ζήτημα που σας θέτω είναι ότι και εσείς αποδέχεστε αυτό. Μετακινούμε, λοιπόν, τη συζήτηση από το ποιο είναι στην πραγματικότητα ένα σωστό εκλογικό σύστημα το οποίο εξασφαλίζει τη μέγιστη δυνατή αντιπροσώπευση –ναι-, σε συνδυασμό, όμως, με την αποτελεσματική διακυβέρνηση. Εσείς λέτε τώρα αυτό. Εκεί ανοίγει μία άλλη συζήτηση από τη συζήτηση της απλής αναλογικής.

Και έρχομαι στο δεύτερο. Αφού το δέχεστε αυτό, μπορείτε να μου εξηγήσετε την ανάγκη συνταγματικής κατοχύρωσης σταθερού εκλογικού συστήματος; Διότι αυτό είναι το δεύτερο ζήτημα.

**ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ ΔΟΥΖΙΝΑΣ (Αναπληρωτής Γενικός Εισηγητής του ΣΥΡΙΖΑ):** Το ίδιο με τους ισοσκελισμένους προϋπολογισμούς.

**ΜΑΥΡΟΥΔΗΣ ΒΟΡΙΔΗΣ:** Ακούστε, εμείς βάζουμε το ζήτημα του ισοσκελισμένου προϋπολογισμού -δεν έχει καμμία σχέση-, γιατί έχουμε μία τρομερή εμπειρία σε αυτή τη χώρα. Σε αυτή τη χώρα, υπό την επιρροή λαϊκίστικών δυνάμεων που έδρασαν καθ’ όλη τη διάρκεια της Μεταπολίτευσης, ανεξαρτήτως του ποιος είχε την πολιτική εξουσία, ακολουθήθηκε επεκτατική δημοσιονομική πολιτική ασταμάτητα, ανεξαρτήτως των οικονομικών μεγεθών. Δεν υπήρξε ούτε μία χρονιά μέχρι τη στιγμή της κατάρρευσης και της πτώχευσης που κάποιος να είπε: «Παιδιά, στοπ. Δεν γίνεται. Δεν υπάρχουν αυτά τα λεφτά.».

Ψηφιζόταν σε αυτή εδώ την αίθουσα, στην Επιτροπή Οικονομικών, χρόνο μετά από χρόνο μετά από χρόνο η λεγόμενη «εισοδηματική πολιτική». Ξέρετε τι ήταν η εισοδηματική πολιτική; Ήταν οι αυξήσεις στο δημόσιο. Γιατί γίνονταν αυξήσεις στο δημόσιο; Γιατί ποτέ κανείς όλα αυτά τα χρόνια δεν είπε: «Με συγχωρείτε. Κάνουμε ελλειμματικό προϋπολογισμό για να δώσουμε αυξήσεις στους μισθούς; Ποιος θα τα πληρώσει αυτά τα πράγματα; Από πού θα πληρωθούν;»; Όποιος τα έλεγε, καταποντιζόταν πολιτικά και εξαφανιζόταν από τον χάρτη.

Λέτε εσείς ότι φταίει η Νέα Δημοκρατία και το ΠΑΣΟΚ που κυβερνούσαν τόσα χρόνια. Εύγε! Είμαι μαζί σας. Αυτή την ευθύνη πρέπει να την αναλάβει και η Νέα Δημοκρατία και το ΠΑΣΟΚ. Εσείς τι λέγατε στη Νέα Δημοκρατία και το ΠΑΣΟΚ τόσα χρόνια, εδώ, σε αυτή την αίθουσα; Τους λέγατε: «Τι είναι αυτά που κάνετε; Πάμε στον γκρεμό;»; Ή τους λέγατε: «Ψίχουλα δίνετε. Δεν ντρέπεστε;»; Θυμάμαι εδώ τον Λαφαζάνη να λέει «μία πορτοκαλάδα και ένα κουλούρι είναι» στον ελλειμματικό προϋπολογισμό οι αυξήσεις το δημόσιο.

(Στο σημείο αυτό την Προεδρική Έδρα καταλαμβάνει το μέλος της Επιτροπής κ. **Παναγιώτα Κοζομπόλη - Αμανατίδη**)

Ποια ανάλυση κάνουμε για την κρίση; Τι έφταιξε; Το εκλογικό σύστημα; Αυτό μάς έφταιξε και μας πήγε στην κρίση; Ότι δεν είχε απλή αναλογική και πρέπει τώρα να κάνουμε συνταγματική κατοχύρωση της απλής αναλογικής ή τα διαρκή ελλείμματα και άρα, ναι, χρειαζόμαστε συνταγματική απάντηση στη χώρα που έχει πτωχεύσει, για αυτό και θα έπρεπε να υπάρξει συνταγματικός έλεγχος της δημοσιονομικής πειθαρχίας; Ποια από τις δύο αναλύσεις κάνουμε; Άρα δεν έφταιξε το εκλογικό σύστημα. Με συγχωρείτε, δεν έφταιξε το εκλογικό σύστημα. Το εκλογικό σύστημα ίσα-ίσα παράγων σταθερότητας και αντιστάθμισης ήταν σε αυτό το οποίο ήταν η πίεση –και μάλιστα όχι αρκετός.

Άρα η πρόσθετη απάντηση που χρειάζεται εδώ είναι γιατί θέλετε να υπάρξει συνταγματική κατοχύρωση του εκλογικού συστήματος, ανεξαρτήτως του περιεχομένου αυτού.

Το επόμενο ζήτημα είναι για τους Βουλευτές. Δόθηκε μια απάντηση που λέει ότι τους Βουλευτές τούς εκλέγει ο λαός. Εδώ, όμως, επιτρέψτε μου να κάνω κάτι λογαριασμούς που σκέφτηκα σχετικά με την πρότασή σας. Γιατί εσείς τι λέτε;

(Στο σημείο αυτό κτυπάει το κουδούνι λήξεως του χρόνου ομιλίας του κυρίου Βουλευτή)

Έχω λίγο χρόνο, κυρία Πρόεδρε;

**ΠΑΝΑΓΙΩΤΑ ΚΟΖΟΜΠΟΛΗ - ΑΜΑΝΑΤΙΔΗ (Προεδρεύουσα της Επιτροπής):** Έχετε, κύριε Βορίδη.

**ΜΑΥΡΟΥΔΗΣ ΒΟΡΙΔΗΣ:** Σας ευχαριστώ πολύ.

Εσείς λέτε για τρεις διαδοχικές θητείες, που καμμία εξ αυτών δεν μετράει ως θητεία, αν δεν έχει ξεπεράσει τους τριάντα δύο μήνες.

Με δυο λόγια, λέτε ότι, για να μετρήσουν οι θητείες, πρέπει να διαρκέσει κατ’ ελάχιστον τριάντα δύο μήνες η πρώτη θητεία, τριάντα δύο μήνες η δεύτερη θητεία, τριάντα δύο μήνες η τρίτη θητεία και στην τέταρτη θητεία έχουμε κώλυμα. Εκεί θα υπάρχει ένα κώλυμα εκλογιμότητας.

Εγώ εξελέγην το 2007. Το 2007 - 2009 ήταν η πρώτη θητεία, είκοσι τέσσερις μήνες. Εν συνεχεία, η δεύτερη θητεία πήγε από το 2009 μέχρι τις αρχές του 2012, τριάντα μήνες. Δεν μετράει καμμία μέχρι στιγμής.

**ΑΝΔΡΕΑΣ ΛΟΒΕΡΔΟΣ (Γενικός Εισηγητής της Δημοκρατικής Συμπαράταξης ΠΑΣΟΚ - ΔΗΜΑΡ):** Τον Μάιο.

**ΜΑΥΡΟΥΔΗΣ ΒΟΡΙΔΗΣ:** Ναι, τον Μάιο.

Εν συνεχεία, πήγαμε στον Ιούνιο. Τρίτη θητεία. Δεν μετράει. Από τον Ιούνιο, εν συνεχεία, πήγαμε στον Ιανουάριο του 2015. Εκεί νομίζω ότι πάλι δεν μετράει. Είμαστε στους τριάντα μήνες. Είναι η τέταρτη θητεία. Δεν μετράει. Ιανουάριο με Σεπτέμβριο είναι η πέμπτη θητεία, εννέα μήνες. Δεν μετράει.

Η πρώτη θητεία μου που μετράει σε δώδεκα χρόνια είναι τώρα. Σε δώδεκα χρόνια βουλευτικής θητείας, με την πρότασή σας, η πρώτη θητεία μου, που μετράει ως θητεία, κατά τη συνταγματική σας πρόβλεψη, είναι αυτή.

**ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ ΔΟΥΖΙΝΑΣ (Αναπληρωτής Γενικός Εισηγητής του ΣΥΡΙΖΑ):** Θα το βελτιώσουμε.

**ΜΑΥΡΟΥΔΗΣ ΒΟΡΙΔΗΣ:** Άρα ποιο είναι το αντικείμενο; Και αν πούμε ότι δεν θα επακολουθήσουν τριάντα δύο μήνες, ξαναμηδενίζεται αυτό και πάω να ψάξω να βρω την επόμενη πρώτη θητεία. Λοιπόν, αυτό είναι δώρον άδωρον. Δεν έχει αντικείμενο. Κάνατε μια διάταξη μόνο για τα μάτια του κόσμου και για το θεαθήναι.

Εγώ αναρωτιέμαι αν υπάρχει ένας Βουλευτής -ο κ. Τραγάκης, παραδείγματος χάριν, ο οποίος είναι από το 1974 εδώ-, που να καταλαμβάνεται από αυτή τη διάταξη. Είμαι βέβαιος ότι όχι.

**ΑΝΔΡΕΑΣ ΛΟΒΕΡΔΟΣ (Γενικός Εισηγητής της Δημοκρατικής Συμπαράταξης ΠΑΣΟΚ - ΔΗΜΑΡ):** Εγώ.

**ΜΑΥΡΟΥΔΗΣ ΒΟΡΙΔΗΣ:** Εσείς καταλαμβάνεστε; Μα δεν έχετε διαδοχική θητεία.

**ΑΝΔΡΕΑΣ ΛΟΒΕΡΔΟΣ (Γενικός Εισηγητής της Δημοκρατικής Συμπαράταξης ΠΑΣΟΚ - ΔΗΜΑΡ):** Α, πρέπει να είναι διαδοχική;

**ΜΑΥΡΟΥΔΗΣ ΒΟΡΙΔΗΣ:** Πρέπει να είναι διαδοχική. Άρα δεν καταλαμβάνεται κανείς. Κανείς! Δεν υπάρχει κάποιος Βουλευτής από το 1974 μέχρι σήμερα που να καταλαμβάνεται από αυτή τη διάταξη. Τι την προτείνετε; Άρα αυτό γίνεται πάλι μόνο για επικοινωνιακούς λόγους. Είναι για το θεαθήναι. Δεν έχει κανένα αντικείμενο.

Τελειώνω με το ζήτημα της ψήφου των κατοίκων του εξωτερικού. Κοιτάξτε, προτείνετε τη δημιουργία ουσιαστικά εκλογικών περιφερειών outre-mer, όπως λέμε, υπερποντίων, εκτός επικρατείας, ενώ τέσσερα χρόνια δεν έχετε κάνει ένα απλό πράγμα, να βάλετε την επιστολική ψήφο. Εγώ σας λέω να είναι συνταγματικά προβλεφθείσα -εύκολο και απλό- η δυνατότητα να ψηφίζει κάποιος όπου είναι, από τον τόπο κατοικίας του, με το ψηφοδέλτιο που θέλει. Δεν έχετε βάλει αυτό, που λύνει για μένα και όλα τα ζητήματα.

**ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ ΔΟΥΖΙΝΑΣ (Αναπληρωτής Γενικός Εισηγητής του ΣΥΡΙΖΑ):** Εσείς γιατί δεν το έχετε βάλει όλα αυτά τα χρόνια;

**ΜΑΥΡΟΥΔΗΣ ΒΟΡΙΔΗΣ:** Μάλιστα. Άραεπειδή εμείς κακώς δεν το είχαμε βάλει όλα αυτά τα χρόνια,…

**ΑΝΔΡΕΑΣ ΛΟΒΕΡΔΟΣ (Γενικός Εισηγητής της Δημοκρατικής Συμπαράταξης ΠΑΣΟΚ - ΔΗΜΑΡ):** Δεν υπήρχε συμφωνία.

**ΜΑΥΡΟΥΔΗΣ ΒΟΡΙΔΗΣ:** Επειδή είχαμε το συγκεκριμένο θέμα. Το λέει ο κ. Λοβέρδος. Επειδή, λοιπόν, δεν ήθελε ο κυβερνητικός εταίρος και δεν το βάλαμε, απαντάτε…

**ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΠΑΠΑΦΙΛΙΠΠΟΥ:** Αυτό ήταν στα τελευταία χρόνια.

**ΜΑΥΡΟΥΔΗΣ ΒΟΡΙΔΗΣ:** Στα τελευταία. Πάμε, λοιπόν, στα προτελευταία. Δηλαδή, μου λέτε γιατί δεν το νομοθέτησε το 2004 η κυβέρνηση Καραμανλή; Εντάξει, δεν το νομοθέτησε. Άρα, επειδή δεν το νομοθέτησε το 2004 η κυβέρνηση Καραμανλή, η «πρώτη φορά αριστερά», που έρχεται σήμερα με ριζοσπαστική πρόταση για να φτιάξουμε στο Σύνταγμα επικράτειες, δεν έχει νομοθετήσει τέσσερα χρόνια την επιστολική και δεν έχει δεχτεί δύο φορές την πρόταση που τους έχουμε κάνει για κάτι πιο απλό, να πάνε να ψηφίσουν στο προξενείο.

**ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ ΤΑΣΟΥΛΑΣ (Γενικός Εισηγητής της Νέας Δημοκρατίας):** Όπως το 1862.

**ΜΑΥΡΟΥΔΗΣ ΒΟΡΙΔΗΣ:** Όπως το 1862.

Άρα και αυτή η πρόταση έρχεται απολύτως υποκριτικά.

Τελειώνω, λέγοντας ότι θα έπρεπε η εμπειρία αυτής της χώρας, το τραύμα αυτής της χώρας, η ταλαιπωρία της χώρας αυτής όλο αυτό το χρονικό διάστημα, τουλάχιστον μετά και τη δικιά σας μεταστροφή και πολιτική, μετά και τη δικιά σας πρακτική, να έχει δημιουργήσει ένα ελάχιστο πεδίο συμφωνίας στο ζήτημα της συνταγματικής προστασίας της δημοσιονομικής πειθαρχίας. Τουλάχιστον, μετά από όλα αυτά, μετά από τη δική σας εμπειρία.

Εντάξει, ωραία, το πρώτο εξάμηνο δεν το καταλάβατε. Σας ξέφυγε. Μετά μπήκατε στον επώδυνο συμβιβασμό. Εκείνο που έχετε αντιληφθεί είναι ότι πια, μετά από όλα αυτά, δεν χρειαζόμαστε δημοσιονομική πειθαρχία; Άρα περιμένουμε πώς και πώς να αρχίσουμε να μοιράζουμε λεφτά από το παράθυρο, μόλις το μπορέσουμε; Γιατί; Για να ξαναοδηγηθούμε στην πτώχευση;

**ΠΑΝΑΓΙΩΤΑ ΚΟΖΟΜΠΟΛΗ - ΑΜΑΝΑΤΙΔΗ (Προεδρεύουσα της Επιτροπής):** Κύριε Βορίδη, νομίζω ότι το εξηγήσατε επαρκώς.

**ΜΑΥΡΟΥΔΗΣ ΒΟΡΙΔΗΣ:** Ακούστε και τελειώνω. Εγώ, λοιπόν, που είμαι αναφανδόν εναντίον της συναινέσεως με τον ΣΥΡΙΖΑ και δεν θεωρώ ότι υπάρχει κανένα πεδίο συναινέσεως και δεν θεωρώ καν ότι τη συνταγματική διαδικασία -το έχω πει από την πρώτη στιγμή- την κάνετε γιατί επιδιώκετε συναινέσεις -θα είχατε κάνει άλλα πράγματα-, σας λέω ότι αυτό είναι ενδιαφέρον. Διότι αυτό θα έδειχνε καλή θέληση μαζί με το ζήτημα του άρθρου 16 και τα ιδιωτικά πανεπιστήμια, για να ανοίξει πραγματικά μία συναινετική συζήτηση. Αλλιώς, είναι προφανές ότι οδηγείτε σε απόλυτο αδιέξοδο τη διαδικασία της συνταγματικής Αναθεώρησης.

Σας ευχαριστώ.

(Χειροκροτήματα από την πτέρυγα της Νέας Δημοκρατίας)

**ΠΑΝΑΓΙΩΤΑ ΚΟΖΟΜΠΟΛΗ - ΑΜΑΝΑΤΙΔΗ (Προεδρεύουσα της Επιτροπής):** Ευχαριστούμε και εμείς τον κ. Βορίδη.

Τώρα τον λόγο έχει ο τελευταίος ομιλητής, ο Πρόεδρος της Επιτροπής κ. Νικόλαος Παρασκευόπουλος από τον ΣΥΡΙΖΑ.

**ΝΙΚΟΛΑΟΣ ΠΑΡΑΣΚΕΥΟΠΟΥΛΟΣ:** Σας ευχαριστώ, κυρία Πρόεδρε.

Πήρα τον λόγο μόνο για ένα θέμα. Οι ομιλητές έχουν αυτή την πολυτέλεια να αναφέρονται σε ορισμένα μόνο θέματα και όχι εφ’ όλης της ύλης, αλλά η συζήτηση η οποία είναι πολύ ενδιαφέρουσα και η οποία προηγήθηκε είναι ένας πειρασμός και για μένα να πω δυο λόγια.

Αναφέρομαι στο ερώτημα του κ. Βορίδη: Γιατί, αφού βλέπετε το μεγάλο οικονομικό πρόβλημα το οποίο αντιμετωπίσαμε στη χώρα μας, δεν θέλετε μια συνταγματική προστασία της δημοσιονομικής πειθαρχίας;

Η απάντηση είναι ότι αυτό που θέλουμε είναι η δημοσιονομική αυτοπειθαρχία και νομίζω ότι η χώρα μας τα τελευταία χρόνια έχει δείξει ότι αυτή την αυτοπειθαρχία την έχει. Και, βέβαια, η διαφορά από μία δημοσιονομική πολιτική, οικονομική πολιτική, η οποία ασκείται με την ελεύθερη βούληση των πολιτών της χώρας, όπως εκφράζονται από την κυβέρνησή τους, με μία δέσμευση η οποία έχει υπαγορευτεί από ιστορικές περιστάσεις είναι πολύ μεγάλη.

Βέβαια, όλοι μας εδώ την ιστορία την επικαλούμαστε κάπως αλά καρτ. Κάνω και αυτοκριτική. Δεν κάνω κριτική σε κάποιον συγκεκριμένο ομιλητή ή κόμμα. Αυτό στο οποίο νομίζω ότι πρέπει όλοι να συμφωνήσουμε είναι ότι οι επιλογές που θα συμφωνούμε σήμερα πως δεν είναι σωστές δεν μπορούν να νομιμοποιούνται από λάθη του παρελθόντος.

Γιατί βλέπω ότι είναι πολύ συχνό επιχείρημα να λέει κάποιος για κάτι το οποίο καταλαβαίνουμε όλοι σήμερα ότι είναι χρήσιμο και είναι σωστό «ναι, αλλά εσείς παλιά κάνατε εκείνο». Αυτό θυμίζει λίγο τη λογική των γηπέδων «και εσείς στην έδρα σας τα ίδια κάνετε». Νομίζω ότι πρέπει να ξεφύγουμε κάπως από αυτή την κατάσταση και, αν συμφωνούμε, την ιστορία να τη μελετάμε, την ιστορία να την προσέχουμε. Στηριζόμαστε στο θεμέλιο της ιστορίας, για να κάνουμε τις καινούργιες κατασκευές, αλλά βέβαια δεν τη θυμόμαστε όποτε θέλουμε.

Και για να δώσω και ένα άλλο παράδειγμα, άκουσα το ερώτημα: Γιατί τώρα ψάχνουν κάτι καινούργιο και γιατί τόση επιμονή στον κανόνα της δημοσιονομικής πειθαρχίας και του ισοσκελισμού του προϋπολογισμού;

Μα, το θέμα είναι αρχέγονο και πρέπει κι εδώ να θυμόμαστε την ιστορία. Προσωπικά νομικός είμαι, αλλά διάβαζα κι εγώ λίγο οικονομία στη δεκαετία του ’80, τον Τζον Κένεθ Γκάλμπρεϊθ. Θυμάμαι ότι βασικό κριτήριο διάκρισης των σοσιαλιστών από τους, τότε στα σπάργανα, καπιταλιστές, όπως πρότειναν τον καπιταλιστικό εξορθολογισμό, ήταν το αν θα είναι ισοσκελισμένος προϋπολογισμός ή όχι. Έκλεισα με αυτό, το οποίο είναι μάλλον παρενθετικό.

Θα ήθελα να πω το εξής, ότι στην πρόταση, βεβαίως, και των Βουλευτών του ΣΥΡΙΖΑ εντάσσεται και η προσθήκη μιας νέας διάταξης στο άρθρο 54, που θα παρέχεται στον εκλογικό νομοθέτη η δυνατότητα να ορίσει έως πέντε Βουλευτές, οι οποίοι θα προέρχονται από τον εκτός επικράτειας Ελληνισμό, με ενιαίο ψηφοδέλτιο.

Επειδή πρόκειται για μία κατεύθυνση, η οποία αφήνει ευρύτατα περιθώρια εξειδίκευσης στον νομοθέτη, θα ήθελα να καταγραφεί στα πρακτικά μία προσωπική μου άποψη για τον τρόπο με τον οποίο νομίζω ότι είναι σωστό να εξειδικευθεί μία τέτοια ρύθμιση.

Αυτή η ρύθμιση θα πρέπει να βαθαίνει τη δημοκρατία και όχι να μας απομακρύνει από αυτή. Τι σημαίνει αυτό; Αυτό σημαίνει ότι όντως χρειάζεται η ψήφος των εκτός επικρατείας, στο μέτρο που οι εκτός επικράτειας Έλληνες διατηρούν κάποιους δεσμούς με τη χώρα οι οποίοι είναι και κοινωνικοί, δηλαδή η διαβίωσή τους έχει μία σχέση με αυτό το οποίο συμβαίνει στην Ελλάδα. Επίσης, συνδέονται και με την ανάγκη σε κάποια στιγμή της ζωής τους να φύγουν από τη χώρα για να πάνε έξω, είτε για σπουδές είτε, ιδιαίτερα, για επαγγελματική αποκατάσταση. Σε όλες αυτές τις περιπτώσεις, ασφαλώς, οι άνθρωποι πρέπει να εκφράζονται με την ψήφο τους.

Τι, όμως, μπορεί να μας απομακρύνει από τη δημοκρατία; Μπορεί να μας απομακρύνει από τη δημοκρατία το να δώσουμε ψήφο σε ομογενείς, στο όνομα της καταγωγής τους και του κοινού αίματος, παρά το γεγονός ότι έχουν αποξενωθεί.

**ΜΑΥΡΟΥΔΗΣ ΒΟΡΙΔΗΣ:** Δεν είπα αυτό.

**ΝΙΚΟΛΑΟΣ ΠΑΡΑΣΚΕΥΟΠΟΥΛΟΣ:** Δεν λέω ότι το είπατε, κύριε Βορίδη. Λέω ότι δεν πρέπει να φτάσει πάντως…

**ΜΑΥΡΟΥΔΗΣ ΒΟΡΙΔΗΣ:** Αν είναι πολίτες; Απλώς ρωτάω…

**ΝΙΚΟΛΑΟΣ ΠΑΡΑΣΚΕΥΟΠΟΥΛΟΣ:** Κοιτάξτε, αυτό το οποίο πρέπει να προσέξουμε, με όρους δημοκρατίας, είναι αν αυτός ο οποίος ψηφίζει έχει μία συμμετοχή στα πράγματα, αν δηλαδή με την ψήφο του επηρεάζει μια πολιτική κατάσταση στην οποία συμμετέχει ο ίδιος.

Διότι αν κάποιος είναι μακριά, συνδέεται μόνο με την απώτερη καταγωγή με την πατρίδα και επηρεάζει τα πράγματα στη χώρα του, χωρίς ο ίδιος να συμμετέχει ή να υφίσταται τις συνέπειες των λανθασμένων πολιτικών επιλογών του, δεν έχουμε δημοκρατία.

Η δημοκρατία θέλει συμμετοχικότητα, εντολή και λογοδοσία. Εφόσον όλα αυτά τα στοιχεία συντρέχουν, ασφαλώς και πρέπει να έχουμε ψήφο εκτός επικράτειας κι αυτό είναι δημοκρατία.

Αλλιώς αυτό το οποίο λέω είναι ότι η δημοκρατία αντιδιαστέλλεται και αντιδιαστελλόταν πάντα προς ένα σύστημα άσκησης πολιτικής εξουσίας, με βάση το κριτήριο του κοινού αίματος και της καταγωγής απλώς, χωρίς να προστίθενται κριτήρια που αφορούν τη λειτουργικότητα της δημοκρατίας.

Ευχαριστώ πολύ που με ακούσατε.

(Χειροκροτήματα από την πτέρυγα του ΣΥΡΙΖΑ)

**ΠΑΝΑΓΙΩΤΑ ΚΟΖΟΜΠΟΛΗ - ΑΜΑΝΑΤΙΔΗ (Προεδρεύουσα της Επιτροπής):** Ευχαριστούμε και εμείς, κύριε συνάδελφε.

Κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, ολοκληρώθηκε η συνεδρίαση. Η επιτροπή θα συνεχίσει τις εργασίες της αύριο στις 13.00΄ στην ίδια αίθουσα.

**ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ ΤΑΣΟΥΛΑΣ (Γενικός Εισηγητής της Νέας Δημοκρατίας):** Πόσοι είναι να μιλήσουν ακόμα;

**ΠΑΝΑΓΙΩΤΑ ΚΟΖΟΜΠΟΛΗ - ΑΜΑΝΑΤΙΔΗ (Προεδρεύουσα της Επιτροπής):** Νομίζω ότι είναι εγγεγραμμένοι δεκαπέντε ομιλητές ακόμα, μαζί με τους Ειδικούς Εισηγητές που δεν μίλησαν και έναν Γενικό Εισηγητή, που επίσης δεν έχει μιλήσει.

Θα συνεχίσουμε την επεξεργασία των άρθρων 51 έως 85. Υπάρχουν κάποιες εκκρεμότητες από Εισηγητές, όπως προείπα, καθώς και ο κατάλογος των εγγεγραμμένων ομιλητών. Τέλος, αύριο θα πραγματοποιηθούν και οι δευτερολογίες των Γενικών Εισηγητών.

Λύεται η συνεδρίαση.

Ώρα λήξης: 16.29΄

 **Ο ΠΡΟΕΔΡΟΣ ΤΗΣ ΕΠΙΤΡΟΠΗΣ Ο ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ**

 **ΝΙΚΟΛΑΟΣ ΠΑΡΑΣΚΕΥΟΠΟΥΛΟΣ ΘΕΟΔΩΡΟΣ ΠΑΠΑΘΕΟΔΩΡΟΥ**