

4. Μελέτησε τις διατάξεις των νόμων 1418/84, 2229/94, 2338/95 (άρθρο 13) και 2576/98, καθώς και των εκτελεστικών τους διαταγμάτων και κανονιστικών υπουργικών αποφάσεων.

Εξ όλων των ανωτέρω και των συζητήσεων στις προαναφερθείσες συνεδριάσεις

Η ΕΠΙΤΡΟΠΗ ΕΠΙΣΗΜΑΙΝΕΙ

1. Δεν υπάρχει ισχυρό θεσμικό πλαίσιο, που να εγγυάται τους όρους, υπό τους οποίους οι διακηρύξεις των διαγωνισμών αποκλείουν οποιαδήποτε αδιαφάνεια.

2. Ο θεσμός της αιτιολόγησης των προσφορών (2229/94) παρουσίασε δυσλειτουργίες και οδήγησε σε περαιτέρω στρέβλωση του συστήματος, δεδομένου ότι έδωσε στις επιτροπές εισήγησης για ανάθεση, τη δυνατότητα να επιλέγουν τον κατά την υποκειμενική κρίση τους καταλληλότερο να εκτελέσει ένα δημόσιο έργο, ανεξαρτήτως σειράς.

3. το Υ.ΠΕ.ΧΩ.Δ.Ε. εισήγαγε τον μαθηματικό τύπο (2576/98) υπολογισμού και αποκλεισμού των υπερβολικά χαμηλών ή υψηλών προσφορών. Ερωτηματικά υπάρχουν για τα αποτελέσματα της εφαρμογής της διαδικασίας αυτής, αφού επιχειρείται η έμμεση παράκαμψη του συστήματος από τους ενδιαφερόμενους, με το σχηματισμό ομάδων εργοληπτών, που ενίοτε καταθέτουν προσυνεννοημένες προσφορές εντός των ορίων του μαθηματικού τύπου, προκειμένου το έργο να ανατεθεί σε προεπιλεγμένη από τους ίδιους εργοληπτική επιχείρηση, φαινόμενο παλαιό που επαναλαμβάνεται στις ημέρες μας (βλ. Ενημερωτικό Δελτίο ΤΕΕ 1992/17.2.92, 1984/22.12.97).

4. Τα ίδια αποτελέσματα έχει και η εφαρμογή του κατ' εξαίρεση συστήματος προεπιλογής των διαγωνιζομένων, καθώς και του συστήματος δημοπράτησης έργων με το σύστημα "μελέτη - κατασκευή", για λόγους "ειδικού κατασκευαστή" ή "επείγοντος" αντίστοιχα, που θα μπορούσε ενδεχομένως να υποκρύπτει την προώθηση ορισμένων έργων είτε σε ομάδα