



ΒΟΥΛΗ ΤΩΝ ΕΛΛΗΝΩΝ

Β' ΔΙΕΥΘΥΝΣΗ ΕΠΙΣΤΗΜΟΝΙΚΩΝ ΜΕΛΕΤΩΝ
ΤΜΗΜΑ ΝΟΜΟΤΕΧΝΙΚΗΣ ΕΠΕΞΕΡΓΑΣΙΑΣ
ΣΧΕΔΙΩΝ ΚΑΙ ΠΡΟΤΑΣΕΩΝ ΝΟΜΩΝ

ΕΚΘΕΣΗ ΕΠΙ ΤΟΥ ΝΟΜΟΣΧΕΔΙΟΥ

«Ελληνικό Στατιστικό Σύστημα (ΕΛ.Σ.Σ.). Σύσταση της Ελληνικής Στατιστικής (ΕΛ.ΣΤΑΤ.) ως Ανεξάρτητης Αρχής»

I. Γενικά

Με το προτεινόμενο Νοσχ ρυθμίζεται η λειτουργία του Ελληνικού Στατιστικού Συστήματος (Κεφάλαιο Α', άρθρα 1-8) και ιδρύεται ανεξάρτητη αρχή με την ονομασία «Ελληνική Στατιστική» (ΕΛ.ΣΤΑΤ.) στη θέση της καταργούμενης δια του παρόντος Γενικής Γραμματείας Εθνικής Στατιστικής Υπηρεσίας της Ελλάδος (Κεφάλαιο Β', άρθρα 9-23). Η ΕΛ.ΣΤΑΤ. θα συντονίζει όλες τις δραστηριότητες των φορέων του Ελληνικού Στατιστικού Συστήματος (ΕΛ.Σ.Σ.) [άρθρο 2 παρ. 1 του Νοχ] και θα λειτουργεί, επίσης, ως «εθνική στατιστική υπηρεσία», υπεύθυνη για τον συντονισμό όλων των δραστηριοτήτων που αναλαμβάνονται σε εθνικό επίπεδο για την ανάπτυξη, την παραγωγή και τη διάδοση ευρωπαϊκών στατιστικών, θα ενεργεί δε ως σημείο επαφής με την ευρωπαϊκή στατιστική υπηρεσία (Eurostat) σε ζητήματα στατιστικής, συμφώνως προς τις διατάξεις του Κανονισμού 223/2009 του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου της 11.3.2009 (βλ. άρθρο 1 παρ. 2 του Νοχ και άρθρο 5 του εν λόγω Κανονισμού).

Σκοπός του Νοσχ είναι η θεσμική αναβάθμιση του συστήματος ανάπτυξης, παραγωγής και διάδοσης των επίσημων στατιστικών στοιχείων και η εξασφάλιση επιστημονικής αμεροληψίας και πληρότητας, καθώς και διοικητικής αποτελεσματικότητας (βλ. αιτιολογική έκθεση).

Ειδικότερα, με τις διατάξεις του Κεφ. Α', μεταξύ άλλων, ορίζονται οι φορείς του Ελληνικού Στατιστικού Συστήματος (ΕΛ.Σ.Σ.) και καθιερώνονται οι αρχές που διέπουν την ανάπτυξη, παραγωγή και διάδοση των στατιστικών, καθώς και τα κριτήρια αξιολόγησης της ποιότητάς τους όπως καθορίζονται με τις διατάξεις του Κανονισμού 223/2009 του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου της 11.3.2009 (άρθρο 1 παρ. 4 και 5 του Νοχ). Επίσης,

περιλαμβάνονται κανόνες ως προς την παραγωγή, την ποιότητα και τη διάδοση των στατιστικών (άρθρα 4-6), κατοχυρώνεται η αρχή του στατιστικού απορρήτου (άρθρο 7) και θεσπίζονται διοικητικές και πειθαρχικές κυρώσεις και ποινές για την παράβαση των διατάξεων του παρόντος (άρθρα 2 παρ. 4, 7 παρ. 1 και 7, 8).

Με τις διατάξεις του Κεφ. Β΄ συνιστάται ανεξάρτητη διοικητική αρχή, με την ονομασία «Ελληνική Στατιστική» (ΕΛ.ΣΤΑΤ.), η οποία απολαύει λειτουργικής ανεξαρτησίας, διοικητικής και οικονομικής αυτοτέλειας και δεν υπόκειται σε έλεγχο από κυβερνητικά όργανα ή άλλη διοικητική αρχή (άρθρο 9), και ορίζονται, μεταξύ άλλων, τα σχετικά με τις αρμοδιότητες (άρθρα 10, 13 και 14), τη συγκρότηση και τη λειτουργία της (άρθρα 11 και 12), τις εγγυήσεις ανεξαρτησίας των μελών της (άρθρο 15), τον προϋπολογισμό της (άρθρο 16), το προσωπικό της (άρθρο 19), την οργάνωση (άρθρο 20) και την παρουσία της (άρθρο 21).

II. Παρατηρήσεις επί των άρθρων του Νοχ

1. Επί των άρθρων 1 παρ. 1 και 2 και 10 παρ. 5

Με τις προτεινόμενες ρυθμίσεις ορίζονται, μαζί με την ΕΛ.ΣΤΑΤ., ως φορείς του ΕΛ.Σ.Σ. «οι υπηρεσίες και φορείς του ευρύτερου δημόσιου και του ιδιωτικού τομέα, που έχουν την αρμοδιότητα ή την υποχρέωση συλλογής στοιχείων και περιλαμβάνονται στον κατάλογο των φορέων του ΕΛ.Σ.Σ. σύμφωνα με την παράγραφο 5 του άρθρου 10.», κατ' εφαρμογή της οποίας, με απόφαση της ΕΛ.ΣΤΑΤ., «αναρτάται στο διαδικτυακό της τόπο, κατάλογος με τους φορείς του ΕΛ.Σ.Σ. που έχουν την αρμοδιότητα ή την υποχρέωση συλλογής στατιστικών στοιχείων».

Για λόγους πληρότητας της ρύθμισης θα ήταν ενδεχομένως σκόπιμο να ορισθούν κριτήρια υπαγωγής των φορέων στον ως άνω κατάλογο, το αρμόδιο διοικητικό όργανο που θα αποφασίζει την υπαγωγή τους, καθώς και το εάν η εγγραφή στον εν λόγω κατάλογο θα είναι υποχρεωτική ή όχι για τους φορείς, ιδίως του ιδιωτικού τομέα.

Επίσης, παρατηρείται ότι από τη διατύπωση της παραπεμπόμενης στην παρ. 2 του άρθρου 1, παραγράφου 5 του άρθρου 10 δεν καθίσταται σαφές εάν η ανάρτηση στο διαδίκτυο του καταλόγου των φορέων του ΕΛ.Σ.Σ. έχει νομικές συνέπειες για αυτούς οι οποίοι θα ορισθούν ως φορείς του ΕΛ.Σ.Σ..

Όσον αφορά, ειδικότερα, τους φορείς του ιδιωτικού τομέα, θα ήταν, ενδεχομένως, πλέον δόκιμη η χρήση των όρων «σκοπός ή αντικείμενο», αντί των όρων «αρμοδιότητα ή υποχρέωση» ως προς τη συλλογή στοιχείων.

2. Επί του άρθρου 2 παρ. 3

Στην παρούσα παράγραφο γίνεται αναφορά στις υπηρεσίες και τους φορείς του δημόσιου τομέα, όπως αυτός ορίζεται στην παράγραφο 6 του αρ-

θρου 1 του ν. 1256/1982. Δεδομένου ότι η έννοια του δημόσιου τομέα έχει οριοθετηθεί εκ νέου με μεταγενέστερα νομοθετήματα (βλ. άρθρο 51 του ν. 1892/1990), θα ήταν ενδεχομένως σκόπιμο να διευκρινισθεί εάν στη παρούσα διάταξη νοείται ο δημόσιος τομέας όπως αυτός οριοθετείται με τις διατάξεις του άρθρου 1 παρ. 6 του ν. 1256/1982 και τις μεταγενέστερες τροποποιήσεις του, πριν από την οριοθέτηση εκ νέου της έννοιάς του με το άρθρο 51 του ν. 1892/1990. Επισημαίνεται ότι ο όρος δημόσιος τομέας (όπως και ο όρος ευρύτερος δημόσιος τομέας) έχει «οργανική έννοια», περιλαμβάνει κρατικούς φορείς «ανεξάρτητα από το καθεστώς δημοσίου ή ιδιωτικού ή μικτού δικαίου που τους διέπει» (άρθρο 1 παρ. 6 του ν. 1256/1982) και έχει χρησιμότητα αναφοράς για την εφαρμογή διατάξεων της νομοθεσίας (βλ. σχετικώς Επ. Σπηλιωτόπουλο, Εγχειρίδιο Διοικητικού Δικαίου, 2007, σελ. 27, υποσημ. 2 και Έκθεση της Επιστημονικής Υπηρεσίας της 14.12.2009 επί του Νοσχ «Αναμόρφωση του συστήματος προσλήψεων στο δημόσιο τομέα και άλλες διατάξεις», παρατήρηση επί του άρθρου 1).

Επίσης, η προτεινόμενη διάταξη καθιερώνει υποχρέωση των νομικών προσώπων του ιδιωτικού τομέα, των ενώσεων προσώπων και των φυσικών προσώπων «να εξασφαλίζουν την πρόσβαση στους φορείς του ΕΛ.Σ.Σ. σε όλες τις πηγές ή τα αρχεία που τηρούνται εγγράφως ή με ηλεκτρονικά, μαγνητικά ή άλλα ανάλογα μέσα και να παρέχουν έγκαιρα και με ακρίβεια, κάθε στοιχείο που ζητείται από αυτούς τους φορείς για την άσκηση των αρμοδιοτήτων τους.». Η ακώλυτη πρόσβαση από τους φορείς του ΕΛ.Σ.Σ. σε ιδιωτικές πηγές και αρχεία εξυπηρετεί οπωσδήποτε το δημόσιο συμφέρον, πρέπει, όμως, να γίνεται με τρόπο πρόσφορο για την πραγμάτωση του επιδιωκόμενου σκοπού, με μέτρα που τελούν σε εύλογη σχέση με αυτόν και να επάγεται τους ελάχιστους αναγκαίους περιορισμούς για τον ιδιώτη (για την αρχή της αναλογικότητας εν γένει, βλ., ενδεικτικώς, ΣτΕ [ΟΛ] 1991/2005, ΣτΕ [ΟΛ] 3665/2005, ΑΠ [ΟΛ] 6/2009, ΑΠ [ΟΛ] 43/2005).

3. Επί του άρθρου 3 παρ. 1 και 2

Με τις διατάξεις της παρ. 1 του προτεινόμενου άρθρου προβλέπεται η σύσταση Συμβουλίου του Ελληνικού Στατιστικού Συστήματος (ΣΥ.ΕΛ.Σ.Σ.), το οποίο αποτελείται, μεταξύ άλλων, και από έναν εκπρόσωπο της Ευρωπαϊκής Στατιστικής Υπηρεσίας (Eurostat) ή εθνικής στατιστικής αρχής κράτους μέλους της Ευρωπαϊκής Ένωσης (παρ. 1.ε). Το ΣΥ.ΕΛ.Σ.Σ. συγκροτείται με απόφαση του Υπουργού Οικονομικών τα δε μέλη του ορίζονται για θητεία τεσσάρων ετών, η οποία μπορεί να ανανεωθεί μία μόνο φορά (παρ. 2).

Όσον αφορά τον ορισμό εκπροσώπου της Ευρωπαϊκής Στατιστικής Υπηρεσίας (Eurostat) ή εθνικής στατιστικής αρχής κράτους μέλους της Ε.Ε. ως μέλους του ΣΥ.ΕΛ.Σ.Σ., θα ήταν ακριβέστερο να γίνεται λόγος για δυνατότητα συμμετοχής του στις εργασίες ή τις συνεδριάσεις του εν λόγω Συμ-

βουλίου, κατόπιν υπόδειξης του από τους αρμόδιους φορείς, συμφώνως με το θεσμικό πλαίσιο που τους διέπει, και υπό την προϋπόθεση ότι αποδέχονται οι αρμόδιοι φορείς να ορίσουν εκπρόσωπο εν προκειμένω, τον οποίο δεν καταλαμβάνει η ρύθμιση του τελευταίου εδαφίου της παραγράφου 4 του άρθρου 2 του Νσχ.

Επίσης, θα ήταν ενδεχομένως σκόπιμο να διευκρινισθούν τα κριτήρια και ο τρόπος καθορισμού του φορέα ο οποίος θα υποδεικνύει κάθε φορά εκπρόσωπο, στην περίπτωση δε που θα υποδεικνύεται εκπρόσωπος της εθνικής στατιστικής αρχής άλλου κράτους μέλους της Ε.Ε., ο τρόπος επιλογής του κράτους αυτού.

4. Επί των άρθρων 3 παρ. 2, 4 παρ. 3 και 6, 11 παρ. 1 και 14 περ. στ)

Συμφώνως προς το άρθρο 65 παρ. 1 του Συντάγματος, η Βουλή των Ελλήνων «ορίζει τον τρόπο της ελεύθερης και δημοκρατικής λειτουργίας της με Κανονισμό, που ψηφίζεται από την Ολομέλεια κατά το άρθρο 76 και δημοσιεύεται με παραγγελία του Προέδρου της στην Εφημερίδα της Κυβερνήσεως». Η αυτονομία της Βουλής εκδηλώνεται με την αρμοδιότητά της να θεσπίζει, να τροποποιεί, να συμπληρώνει και να ερμηνεύει αυθεντικώς τον Κανονισμό της, χωρίς τη σύμπραξη της εκτελεστικής εξουσίας. Ζητήματα, επομένως, για τα οποία το Σύνταγμα θεσπίζει αποκλειστική αρμοδιότητα του Κανονισμού της Βουλής, δεν μπορούν να ρυθμισθούν με νόμο, όπως και αντιστρόφως, ζητήματα για τα οποία το Σύνταγμα θεσπίζει αποκλειστική αρμοδιότητα του νόμου, δεν μπορεί να ρυθμίσει ο Κανονισμός της Βουλής (βλ. Κ. Μαυριά, Συνταγματικό Δίκαιο, 2005, σελ. 270-271, Φ. Σπυρόπουλο, Εισαγωγή στο Συνταγματικό Δίκαιο, 2006, σελ. 105, Ευ. Βενιζέλο, Μαθήματα Συνταγματικού Δικαίου, 2008, σελ. 185, Αθ. Ράϊκο, Συνταγματικό Δίκαιο, τ. Ι, τεύχ. Α', 2009, σελ. 212-215).

Υπό το φως των ανωτέρω, παρατηρείται ότι οι διατάξεις του άρθρου 3 παρ. 2 περί ελέγχου του ΣΥ.ΕΛ.Σ.Σ. από τη Βουλή των Ελλήνων, του άρθρου 4 παρ. 3 και 6 περί υποβολής του Ελληνικού Στατιστικού Προγράμματος και του ετήσιου στατιστικού προγράμματος της ΕΛ.ΣΤΑΤ., το οποίο συνοδεύεται από την ετήσια έκθεση αξιολόγησης του στατιστικού προγράμματος εργασίας του προηγούμενου έτους, καθώς και του άρθρου 14 περ. στ), συμφώνως προς το οποίο, ο Πρόεδρος της ΕΛ.ΣΤΑΤ. μεριμνά για υποβολή του ετήσιου στατιστικού προγράμματος της ΕΛ.ΣΤΑΤ., μεταξύ άλλων, και στη Βουλή, αφορούν την ενημέρωση της Βουλής ως προς τα ανωτέρω ζητήματα, πράγμα αυτόνομη και ευκαταίε υπό τους όρους λειτουργίας του κοινοβουλευτικού πολιτεύματος.

Σημειώνεται, τέλος, ότι οι διατάξεις του άρθρου 11 παρ. 1, που ορίζουν ότι το σχέδιο του Κανονισμού Λειτουργίας και Διαχείρισης της ΕΛ.ΣΤΑΤ. «τίθεται σε συζήτηση ενώπιον της αρμόδιας, κατά τον Κανονισμό της Βουλής,

Επιτροπής της Βουλής πριν από την οριστικοποίησή του», πρέπει να νοηθούν υπό τους όρους των άρθρων 43Α παρ. 3 και 14στ) του Κανονισμού της Βουλής και, συνεπώς, η παραπομπή στον Κανονισμό της Βουλής, πρέπει να τεθεί στο τέλος της παρ. 1 του άρθρου 11 του Νσχ.

5. Επί του άρθρου 4 παρ. 1

Στην παρ. 1 του προτεινόμενου άρθρου 4 ορίζεται ότι το τελευταίο τρίμηνο κάθε τρίτου έτους «εγκρίνεται από το Δ.Σ. της ΕΛ.ΣΤΑΤ., ύστερα από γνώμη του ΣΥ.ΕΛ.Σ.Σ., το Ελληνικό Στατιστικό Πρόγραμμα (ΕΛ.Σ.Π.)». Δεδομένου ότι στις διατάξεις του παρόντος που αφορούν τη σύσταση και τη συγκρότηση της ΕΛ.ΣΤΑΤ. δεν προβλέπεται Διοικητικό Συμβούλιο, η φράση «εγκρίνεται από το Δ.Σ. της ΕΛ.ΣΤΑΤ.» θα πρέπει να αντικατασταθεί ως εξής: «εγκρίνεται από την ΕΛ.ΣΤΑΤ.».

6. Επί του άρθρου 7 παρ. 1

Στο άρθρο 7 παρ. 1 του υπό ψήφιση Νσχ ορίζεται ότι, εάν παραβιασθεί το απόρρητο των στοιχείων ή και το στατιστικό απόρρητο, επιβάλλονται οι ποινικές κυρώσεις που προβλέπονται στα άρθρα 252, 253, 370Β, 370 Γ ΠΚ και στο άρθρο 4 του ν. 2392/1996.

α) Όταν διάταξη προβλέπει ότι οι παραβάτες της απαγόρευσης που περιγράφει, τιμωρούνται σύμφωνα με άλλη διάταξη, η αρχή *nullum crimen nulla poena sine lege scripta* ικανοποιείται, αν η πράξη που περιγράφεται στην παραπέμπουσα διάταξη στοιχειοθετεί και την άλλη αξιόποινη πράξη που προβλέπει η παραπεμπόμενη διάταξη (Μυλωνόπουλος, Ποινικό Δίκαιο, Γενικό Μέρος Ι, σελ. 65, Ανδρουλάκης, Ποινικό Δίκαιο Γενικό Μέρος, Β' Έκδοση, σελ. 103). Εν προκειμένω, επειδή το άρθρο 4 του ν. 2392/1996 (βλ. και την Έκθεση της Επιστημονικής Υπηρεσίας επί του Νσχ «Πρόσβαση της Γενικής Γραμματείας Εθνικής Στατιστικής Υπηρεσίας της Ελλάδος (Γ.Γ.Ε.Σ.Υ.Ε.) σε διοικητικές πηγές και διοικητικά αρχεία, Επιτροπή Εμπιστευτικότητας, ρύθμιση θεμάτων διενέργειας απογραφών και στατιστικών εργασιών καθώς και θεμάτων της Γ.Γ.Ε.Σ.Υ.Ε.», στοιχ. ΙΙ σελ.2-3), στο οποίο παραπέμπει το άρθρο 7 παρ. 1 του προτεινόμενου Νσχ, περιλαμβάνει περισσότερα εγκλήματα, όπως η παραποίηση των απαντήσεων σε ερωτηματολόγια της Γ.Γ.Ε.Σ.Υ.Ε. (παρ. 2) και η εσκεμμένη διάδοση ψευδών φημών που μπορούν να επηρεάσουν την επιτυχία των διενεργούμενων στατιστικών ερευνών (παρ. 3), σκόπιμο είναι να γίνει η παραπομπή μόνο στις παρ. 1 και 4 του άρθρου 4 του ν. 2392/1996, που προβλέπουν την αποκάλυψη ειδικών στατιστικών πληροφοριών με σκοπό το όφελος και την αποκάλυψη σε τρίτους ατομικών εμπιστευτικών πληροφοριών, αντιστοίχως.

β) Οι όροι «απόρρητα στοιχεία» και «στατιστικό απόρρητο» συμφώνως προς το άρθρο 1 παρ. 3 και 4 του υπό ψήφιση Νσχ έχουν την έννοια που ο-

ρίζεται αντιστοίχως στα άρθρα 3 και 2 του Κανονισμού 223/2009 του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου της 11.3.2009 και στον Κώδικα Ορθής Πρακτικής για τις Ευρωπαϊκές Στατιστικές. Εν προκειμένω, η περιγραφή της αξιόποινης συμπεριφοράς στην προτεινόμενη διάταξη συμπληρώνεται από τις παραπεμπόμενες διατάξεις του κοινοτικού δικαίου. Ενώ η αρχή *nullum crimen nulla poena sine lege certa* ικανοποιείται, εφόσον η εγκληματική συμπεριφορά περιγράφεται σταθερά και με λεπτομέρεια (Ανδρουλάκης, ό.π., σελ. 131), για τις διατάξεις του κοινοτικού δικαίου ισχύουν και οι κοινοτικοί ερμηνευτικοί κανόνες (για τα γενικότερα ζητήματα βλ. Η. Satzger, Ποινικοί Νόμοι που παραπέμπουν στο κοινοτικό δίκαιο και Μυλωνόπουλο, Κοινοτικό Ποινικό Δίκαιο και Γενικές Αρχές του Κοινοτικού Ποινικού Δικαίου, Εισηγήσεις στο Συνέδριο «Σύγχρονες εξελίξεις του Ευρωπαϊκού Οικονομικού Ποινικού Δικαίου» Πειραιάς 27-28.11.2009). Συνεπώς, σκόπιμο είναι, αντί της παραπομπής στις διατάξεις του Κανονισμού, να περιγράφεται πλήρως η αξιόποινη συμπεριφορά στη διάταξη που την προβλέπει.

7. Επί του άρθρου 8 παρ. 1 και 2

Στην αρχή των πρώτων εδαφίων των παρ. 1 και 2 του παρόντος άρθρου πρέπει να απαλειφθεί η φράση «του Δ.Σ.» (σχετικώς, βλ. ανωτέρω, παρατήρηση επί του άρθρου 4 παρ. 1).

Επίσης, θα ήταν, ενδεχομένως, χρήσιμο να διευκρινισθεί κατά πόσον οι προβλεπόμενες στην παρ. 1 του εν λόγω άρθρου διοικητικές κυρώσεις, ήτοι α) η σύσταση για άρση της παράβασης εντός ορισμένης αποκλειστικής προθεσμίας και β) το πρόστιμο ύψους χιλίων (1.000) έως πενήντα χιλιάδων (50.000) ευρώ, επιβάλλονται διαζευκτικώς ή σωρευτικώς κατά διακριτική ευχέρεια του αρμόδιου οργάνου ή, όπως αναφέρεται στην αιτιολογική έκθεση επί του άρθρου 8 παρ. 1, το υπό β) χρηματικό πρόστιμο επιβάλλεται «εάν παρέλθει άπρακτη η αποκλειστική προθεσμία για άρση της παράβασης».

8. Επί του άρθρου 9 παρ. 1 και 2

Για λόγους πληρότητας και νοηματικής σαφήνειας, παρίσταται αναγκαίο να προστεθεί ο όρος «Αρχή», ή άλλος συναφής, στην ονομασία της υπό σύσταση ανεξάρτητης αρχής (πρβλ. άλλωστε και την απόδοση της ονομασίας της στην αγγλική και τη γαλλική γλώσσα, στην παρ. 3 του παρόντος άρθρου).

Περαιτέρω, με την προτεινόμενη διάταξη ορίζεται ότι «η λειτουργία της ΕΛ.ΣΤΑΤ. υπάγεται στον έλεγχο της Βουλής των Ελλήνων». Ο έλεγχος της Βουλής των Ελλήνων επί των ανεξάρτητων αρχών λαμβάνει χώρα συμφώνως προς τις διατάξεις του Κανονισμού της. Συνεπώς, θα ήταν, ενδεχομένως, σκόπιμο να προστεθεί, διευκρινιστικώς, στο τέλος της εν λόγω διάταξης η φράση «συμφώνως προς τον Κανονισμό της».

9. Επί των άρθρων 10 και 13

Παρατηρείται ότι τα εν λόγω άρθρα φέρουν τον ίδιο τίτλο «Αρμοδιότητες της ΕΛ.ΣΤΑΤ.». Για λόγους νομοτεχνικής αρτιότητας και συστηματικότητας θα μπορούσε να ενσωματωθεί η παρ. 1 του άρθρου 13 (το οποίο αφορά αρμοδιότητες της ΕΛ.ΣΤΑΤ.) στο άρθρο 10, το οποίο έχει συναφές περιεχόμενο, ενώ η παρ. 2 του άρθρου 13, η οποία αναφέρεται σε θέματα λειτουργίας της ΕΛ.ΣΤΑΤ. (συνεδριάσεις, απαρτία, λήψη αποφάσεων κ.λπ.), να αποτελέσει ξεχωριστό άρθρο με αντίστοιχη αναδιατύπωση του τίτλου του και αναρίθμηση των παραγράφων των ως άνω άρθρων.

Περαιτέρω, στην παρ. 6 του άρθρου 10 θα ήταν ενδεχομένως σκόπιμο να διευκρινισθεί εάν υπό τους όρους «με επιφύλαξη για την Τράπεζα της Ελλάδος» νοείται, εν προκειμένω, η εξαίρεση της Τράπεζας της Ελλάδος ως προς την πιστοποίηση των στατιστικών της από την ΕΛ.ΣΤΑΤ. και, στην περίπτωση αυτή, να τροποποιηθεί αναλόγως η σχετική διατύπωση.

10. Επί του άρθρου 11 παρ. 3

Προς αποφυγή πιθανών δυσχερειών κατά την εφαρμογή της προτεινόμενης διάταξης, θα ήταν ενδεχομένως σκόπιμο να εξειδικευθεί ο όρος «υπεύθυνος».

11. Επί του άρθρου 12

Με τις διατάξεις του παρόντος άρθρου ορίζεται, μεταξύ άλλων, ότι η ΕΛ.ΣΤΑΤ. συγκροτείται από επτά μέλη, τέσσερα εκ των οποίων επιλέγονται από τη Διάσκεψη των Προέδρων της Βουλής, με πλειοψηφία των 4/5 των μελών της, με εισήγηση του Υπουργού Οικονομικών. Ο διορισμός των μελών γίνεται με απόφαση του Υπουργού Οικονομικών, η οποία δημοσιεύεται στην Εφημερίδα της Κυβερνήσεως, για τετραετή θητεία, ανανεώσιμη άπαξ, με όμοια απόφαση. Σε περίπτωση θανάτου, παραίτησης, παύσης, κωλύματος ή έκπτωσης μέλους της ΕΛ.ΣΤΑΤ., διορίζεται αντικαταστάτης του μέλους που εξέλιπε, για το υπόλοιπο της θητείας του, με την ίδια διαδικασία.

Σχετικώς παρατηρούνται τα εξής:

Ως προς τις αποφάσεις γενικώς της Διάσκεψης των Προέδρων, ο Κανονισμός της Βουλής ορίζει ότι αυτές λαμβάνονται με απόλυτη πλειοψηφία των παρόντων μελών της, εκτός αν ορίζεται διαφορετικά από άλλες διατάξεις του Συντάγματος, του Κανονισμού ή νόμου, που έχει δημοσιευθεί πριν από την έναρξη εφαρμογής του Κανονισμού (άρθρο 13 παρ. 5 ΚτΒ).

Η επιλογή των μελών ανεξάρτητων αρχών από τη Διάσκεψη των Προέδρων της Βουλής ομοφώνως, άλλως με την αυξημένη πλειοψηφία των 4/5 των μελών της, προβλέπεται για τις συνταγματικώς κατοχυρωμένες ανεξάρτητες αρχές [άρθρα 101Α του Συντάγματος και 14 δ) ΚτΒ] και στοχεύει στη θεσμική θωράκισή τους, παρέχοντάς τους εχέγγυα προσωπικής και λειτουργικής ανεξαρτησίας.

Σημειώνεται ότι, συμφώνως προς τον Κανονισμό της Βουλής, η Διάσκεψη των Προέδρων της Βουλής δύναται να αποφασίζει, να προτείνει ή να διατυπώνει γνώμη ή να αναθέτει αυτό το έργο σε άλλο όργανο, επιτροπή ή υποεπιτροπή της Βουλής για όσα θέματα προβλέπεται σχετική αρμοδιότητα της Βουλής ή οργάνου της ρητώς από το Σύνταγμα, τον Κανονισμό της ή νόμο [άρθρο 14 περ. στ)].

Υπό το φως των ανωτέρω, διατάξεις νόμου ο οποίος δημοσιεύεται μετά την έναρξη εφαρμογής του Κανονισμού της Βουλής [τροποποίηση της 6.12.2001 με απόφαση της Ολομέλειας της Βουλής (ΦΕΚ 284 Α΄/18.12.2001)], σχετικώς με τον τρόπο λήψης των αποφάσεων της Διάσκεψης των Προέδρων, δεν συνάδει με τις ανωτέρω ρυθμίσεις (άρθρο 13 παρ. 5) του Κανονισμού της Βουλής.

Παρατηρείται επίσης ότι, από τη διατύπωση των παρ. 3 δεύτερο εδ. και παρ. 4 πρώτο εδ. του άρθρου 12 του Νσχ («όμοια απόφαση», «ίδια διαδικασία», αντιστοίχως), δεν καθίσταται απολύτως σαφές εάν στην περίπτωση ανανέωσης της θητείας ή αντικατάστασης μέλους της ΕΛ.ΣΤΑΤ., το οποίο έχει επιλεγεί από τη Διάσκεψη των Προέδρων της Βουλής, απαιτείται σχετική απόφαση της Διάσκεψης των Προέδρων της Βουλής, πέραν της υπουργικής απόφασης περί ανανέωσης της θητείας ή αντικατάστασής του.

Περαιτέρω, στην παράγραφο 4 προβλέπεται αντικατάσταση μέλους της ΕΛ.ΣΤΑΤ., μεταξύ άλλων, λόγω παύσης ή έκπτωσής του, και θεσπίζεται απαγόρευση ορισμού ως προέδρου ή μέλους της ΕΛ.ΣΤΑΤ. προσώπων που έχουν εκπέσει από την ανωτέρω ιδιότητα. Εν προκειμένω παρατηρείται ότι πρέπει, ενδεχομένως, να ορισθούν λεπτομερώς οι περιπτώσεις έκπτωσης. Ακόμη πρέπει να διευκρινισθεί εάν, πέραν της έκπτωσης, το κώλυμα διορισμού εκ νέου σε θέση προέδρου ή μέλους της ΕΛ.ΣΤΑΤ. ισχύει και στις περιπτώσεις παύσης, επί παραδείγματι, για σπουδαίο υπαίτιο λόγο που αφορά την εκτέλεση των καθηκόντων τους.

12. Επί του άρθρου 16 παρ. 2

Συμφώνως προς το άρθρο 16 παρ. 2, ο προϋπολογισμός της ΕΛ.ΣΤΑΤ. «προσαρτάται στον προϋπολογισμό του Υπουργείου Οικονομικών και η εκτέλεσή του παρακολουθείται από την Επιτροπή του Απολογισμού και του Γενικού Ισολογισμού του Κράτους και ελέγχου της εκτέλεσης του Προϋπολογισμού του Κράτους, όπως ορίζεται από τον Κανονισμό της Βουλής».

Η ως άνω Επιτροπή της Βουλής προβλέπεται στο άρθρο 31Α του Κανονισμού της Βουλής. Στο πλαίσιο των αρμοδιοτήτων της εξετάζει τον απολογισμό και τον γενικό ισολογισμό του κράτους, καθώς και την πορεία εκτέλεσης του προϋπολογισμού του κράτους. Επίσης, μία φορά ανά τετράμηνο ενημερώνεται για την πορεία εκτέλεσης του προϋπολογισμού του κράτους και τη διαχείριση των δημόσιων οικονομικών από τον αρμόδιο υπουργό, ο οποίος υποχρεούται να διαβιβάζει στην επιτροπή δια του Προέδρου της Βου-

λής την ανά μήνα πραγματοποίηση των εσόδων και των δαπανών του προϋπολογισμού. Η παρακολούθηση της εκτέλεσης του προϋπολογισμού της ΕΛ.ΣΤΑΤ. νοείται εντεταγμένη στο ανωτέρω πλαίσιο.

13. Επί του άρθρου 17 παρ. 2

Στο κείμενο της προτεινόμενης διάταξης ορθό είναι να χρησιμοποιηθεί ο όρος «υπόκειται σε επεξεργασία» αντί του εσφαλμένου συντακτικώς όρου «επεξεργάζονται».

14. Επί του άρθρου 18 παρ. 1

Επειδή, πέραν της ΕΛ.ΣΤΑΤ., και οι λοιποί φορείς του ΕΛ.Σ.Σ. δύναται να προβαίνουν σε επεξεργασία δεδομένων, αυτονόητο είναι ότι καταλαμβάνει και αυτούς τους φορείς η υποχρέωση γνωστοποίησης περί της σύστασης και λειτουργίας αρχείου ή την έναρξη της επεξεργασίας αναφορικής προς το σύνολο των στατιστικών που βαρύνει την ΕΛ.ΣΤΑΤ..

Αθήνα, 22.2.2010

Οι εισηγητές

Αθανασία Διονυσοπούλου

Επιστημονική Συνεργάτις

Δημήτριος Βασιλείου

Γεωργία Μακροπούλου

Ειδικοί Επιστημονικοί Συνεργάτες

Ο προϊστάμενος του Β΄ Τμήματος

Νομοτεχνικής Επεξεργασίας

Στέφανος Κουτσουμπίνης

Επ. Καθηγητής του Πανεπιστημίου Θράκης

Ο προϊστάμενος της Β΄ Διεύθυνσης

Επιστημονικών Μελετών

Αστέρης Πλιάκος

Αν. Καθηγητής του Οικονομικού

Πανεπιστημίου Αθηνών

Το Μέλος του Επιστημονικού Συμβουλίου

Χρίστος Μυλωνόπουλος

Καθηγητής της Νομικής Σχολής του Πανεπιστημίου Αθηνών

(για την παρατήρηση 6)

Ο Πρόεδρος του Επιστημονικού Συμβουλίου

Κώστας Μαυριάς

Καθηγητής της Νομικής Σχολής του Πανεπιστημίου Αθηνών