



ΒΟΥΛΗ ΤΩΝ ΕΛΛΗΝΩΝ

ΔΙΕΥΘΥΝΣΗ ΕΠΙΣΤΗΜΟΝΙΚΩΝ ΜΕΛΕΤΩΝ
ΤΜΗΜΑ ΝΟΜΟΤΕΧΝΙΚΗΣ ΕΠΕΞΕΡΓΑΣΙΑΣ
ΣΧΕΔΙΩΝ ΚΑΙ ΠΡΟΤΑΣΕΩΝ ΝΟΜΩΝ

ΕΚΘΕΣΗ ΣΤΟ ΣΧΕΔΙΟ ΝΟΜΟΥ

“Συγχώνευση του Ν.Π.Δ.Δ. με την επωνυμία “Ταμείο Εθνικής Οδοποιίας” και της εταιρείας “Ελληνικοί Αυτοκινητόδρομοι Ανώνυμη Εταιρεία” σε ανώνυμη εταιρεία, με την επωνυμία “Ανώνυμη Εταιρεία εκμετάλλευσης και Διαχείρισης Ελληνικών Αυτοκινητοδρόμων” και το διακριτικό τίτλο Τ.Ε.Ο. Α.Ε.”

Με το φερόμενο για ψήφιση Σχ.Ν. συγχωνεύονται το Ν.Π.Δ.Δ. με την επωνυμία “Ταμείο Εθνικής Οδοποιίας” και η ανώνυμη εταιρεία “Ελληνικοί Αυτοκινητόδρομοι Α.Ε.” σε ανώνυμη εταιρεία με την επωνυμία “Ανώνυμη Εταιρεία εκμετάλλευσης και Διαχείρισης Ελληνικών Αυτοκινητοδρόμων” και τον διακριτικό τίτλο Τ.Ε.Ο. Α.Ε..

Ειδικότερα, τα άρθρα 1 -16 Σχ.Ν. θέτουν το νομικό πλαίσιο της παραπάνω συγχώνευσης εφόσον τούτο είναι αναγκαίο είτε γιατί εισάγονται αποκλίσεις από τις ρυθμίσεις του κ.ν. 2190/1920 “περί ανωνύμων εταιρειών”, είτε γιατί ρυθμίζονται ειδικότερα θέματα που αφορούν, μεταξύ άλλων, την τύχη του προσωπικού των συγχωνευομένων νομικών προσώπων, τη σύνθεση του διοικητικού συμβουλίου της νέας εταιρείας και την προς αυτήν εκχώρηση αρμοδιοτήτων όπως η είσπραξη των διοδίων και η βεβαίωση παραβάσεων για μη καταβολή τους, αρμοδιότητες που δεν θα μπορούσαν να αποτελέσουν αντικείμενο του σκοπού της συνιστώμενης ανώνυμης εταιρείας χωρίς ρητή νομοθετική πρόβλεψη,

Το άρθρο 17 Σχ.Ν. περιλαμβάνει το καταστατικό της νέας εταιρείας Τ.Ε.Ο. Α.Ε., το οποίο αποτελείται από 43 επι μέρους άρθρα.

Από την αντιπαραβολή των ρυθμίσεων των άρθρων 1-16 Σχ.Ν. με τις ρυθμίσεις του άρθρου 17 Σχ.Ν. προκύπτουν συχνές επαναλήψεις ταυτοσήμων διατάξεων. Δηλαδή θέματα που ρυθμίζονται στα άρθρα 1-16 Σχ.Ν. επανέρχονται ως διατάξεις του καταστατικού της Τ.Ε.Ο. Α.Ε. Κάτι τέτοιο δεν είναι ούτε συστηματικά ούτε νομικά αναγκαίο, αφού με την λύση που έχει επιλεγεί, δηλαδή με την νομοθέτηση του καταστατικού δια του άρθρου 17 Σχ.Ν., το καταστατικό της Τ.Ε.Ο. Α.Ε. αποκτά ισχύ κανόνα δικαίου και, επομένως, ό,τι ρυθμίζεται σε αυτό δεν υπάρχει λόγος να ρυθμίζεται και αλλού.

2

Αντίστροφα, ορισμένες ρυθμίσεις των άρθρων 1-16 Σχ.Ν. που σκοπό έχουν να θέσουν, όπως προαναφέρθηκε, το γενικότερο νομοθετικό πλαίσιο οργάνωσης και λειτουργίας της Τ.Ε.Ο.Α.Ε., δεν αρμόζει, συστηματικά και λογικά, να εντάσσονται στο ίδιο το καταστατικό της ανώνυμης εταιρείας, ιδίως αφού κατά το άρθρο 7 παρ. 1 Σχ.Ν. η τροποποίηση των άρθρων του καταστατικού της Τ.Ε.Ο. Α.Ε. θα γίνεται σύμφωνα με τις διατάξεις του Σχ.Ν. και με τις διατάξεις του κ.ν. 2190/1920. Τούτο σημαίνει ότι θα είναι κατ' αρχήν δυνατόν να τροποποιηθούν συμβατικά νομοθετικές ρυθμίσεις.

Προφανώς, ορισμένες ρυθμίσεις των άρθρων 1-16 Σχ.Ν. επαναλήφθηκαν αυτούσιες ως ρυθμίσεις του καταστατικού της Τ.Ε.Ο. Α.Ε., με συνέπεια να παρεισφύσουν αβλεψίες. Έτσι, π.χ. σε πολλά σημεία του καταστατικού γίνεται λόγος για άρθρα “του νόμου αυτού”, ενώ πρόκειται, προφανώς, για άρθρα του καταστατικού.

Γενικότερα, οι ρυθμίσεις του καταστατικού που διαλαμβάνονται στο άρθρο 17 Σχ.ν. δεν φαίνεται πάντοτε να διέπονται από μια σαφή αντίληψη της φύσης της λειτουργίας και της οικονομίας ενός καταστατικού ανώνυμης εταιρείας. Επεκτείνονται ενίοτε σε θέματα εκτός της ρυθμιστέας ύλης καταστατικού ανώνυμης εταιρείας ή ρυθμίζουν θέματα που καλύπτονται επαρκώς στον κ.ν. 2190/1920.

Ειδικότερα, μπορούμε να σταχυολογήσουμε τα κάτωθι:

1. Στο άρθρο 3 του καταστατικού της Τ.Ε.Ο. Α.Ε., με το οποίο καθορίζεται ο σκοπός της εταιρείας:

- Στο στοιχείο (β), το δεύτερο εδάφιο (“Η συντήρηση σε τμήματαμε απόφαση του Υπουργού Περιβάλλοντος, Χωροταξίας και Δημοσίων Έργων, που θα ορίζει και την πηγή της χρηματοδότησης”) μπορεί εξ ολοκλήρου να παραλειφθεί, αφού επαναλαμβάνει ακριβώς τη ρύθμιση του δευτέρου εδαφίου του άρθρου 3 Σχ.Ν., και συστηματικά εντάσσεται στο νομοθετικό περιβάλλον εντός του οποίου θα δραστηριοποιηθεί η Τ.Ε.Ο. Α.Ε., δηλαδή θεσπίζει νομοθετικό περιορισμό του σκοπού της εταιρείας και δεν έχει τη φύση καταστατικού αυτοπεριορισμού του σκοπού αυτού. Εξ άλλου, η ρύθμιση αυτή είναι δυνατόν μεταγενέστερα π.χ. να καταργηθεί ή τροποποιηθεί. Στην περίπτωση αυτή θα χρειαζόταν και τροποποίηση του καταστατικού της Τ.Ε.Ο. Α.Ε.

- Στο στοιχείο (στ), η φράση “με την εφαρμογή αυτού του νόμου” είναι προτιμότερο να αντικατασταθεί με τη φράση “με το νόμο για τη “συγχώνευση του Ν.Π.Δ.Δ. με την επωνυμία “Ταμείο Εθνικής Οδοποιίας” και της εταιρείας “Ελληνικοί Αυτοκινητόδρομοι Ανώνυμη Εταιρεία” σε ανώνυμη εταιρεία, με την επωνυμία “Ανώνυμη Εταιρεία εκμετάλλευσης και Διαχείρισης Ελληνικών Αυτοκινητοδρόμων” και το διακριτικό τίτλο Τ.Ε.Ο. Α.Ε.”

- Το στοιχείο (θ) διατηρεί τη διατύπωση του αντίστοιχου στοιχείου του άρθρου 3 Σχ.Ν. Εντασσόμενο όμως ως άρθρο του καταστατικού, θα μπορούσε να διαφοροποιηθεί π.χ. ως εξής: “Η αυτοδύναμη ή από τρίτους χρηματοδότηση, εποπτεία, διοίκηση κλπ.”

- Στο στοιχείο (ι), η φράση “αυτής της παραγράφου” πρέπει ν’ αντικατασταθεί από τη φράση “αυτού του άρθρου”
 - Στο στοιχείο (ιβ), η φράση “εφ’ όσον δεν αντίκεινται στις διατάξεις του παρόντος νόμου και είναι συμβατές με το σκοπό της Τ.Ε.Ο. Α.Ε.” παρέλκει. Διαφορετικά, θα έπρεπε, σε κάθε περίπτωση, να διατυπωθεί ως εξής: “ εφ’ όσον δεν αντίκεινται στις διατάξεις του νόμου για τη “συγχώνευση του Ν.Π.Δ.Δ. με την επωνυμία “Ταμείο Εθνικής Οδοποιίας” και της εταιρείας “Ελληνικοί Αυτοκινητόδρομοι Ανώνυμη Εταιρεία” σε ανώνυμη εταιρεία, με την επωνυμία “Ανώνυμη Εταιρεία εκμετάλλευσης και Διαχείρισης Ελληνικών Αυτοκινητοδρόμων” και το διακριτικό τίτλο Τ.Ε.Ο. Α.Ε.” και το σκοπό της Εταιρείας”.
 - Η παράγραφος 3 του άρθρου 3 του καταστατικού ορθότερο θα ήταν να απαλειφθεί εντελώς από το καταστατικό της Τ.Ε.Ο.Α.Ε., αφ’ ενός γιατί ρυθμίζει θέμα που συστηματικά και νομοτεχνικά ξεφεύγει από τη ρυθμιστική εμβέλεια ενός καταστατικού και αφ’ ετέρου γιατί το ζήτημα ρυθμίζεται ήδη στην αντίστοιχη παράγραφο του άρθρου 3 Σχ.Ν. Σε κάθε περίπτωση, δεν συνηθίζεται να εμφανίζεται ότι καταστατικό εταιρείας μπορεί να θίγει διατάξεις νόμου.
- 2.** Στο άρθρο 5 του καταστατικού, με το οποίο καθορίζονται τα του κεφαλαίου της Τ.Ε.Ο. Α.Ε.
- Οι ρυθμίσεις των παραγράφων 1, 3 και 4 του άρθρου 5 του καταστατικού θα μπορούσαν συστηματικά να ενταχθούν επιτυχέστερα στο άρθρο 8 Σχ.Ν., τόσο γιατί είναι εφ’ άπαξ ρυθμίσεις, όσο και γιατί συνιστούν, γενικότερα, εξαιρετικές ρυθμίσεις κατά παρέκκλιση των διατάξεων του κ.ν. 2190/1920.
- 3.** Στο άρθρο 10 του καταστατικού, με το οποίο καθορίζονται τα της συνθέσεως του διοικητικού συμβουλίου:
- Οι ρυθμίσεις της παρ. 3 του άρθρου αυτού του καταστατικού θα μπορούσαν συστηματικά να ενταχθούν στις διατάξεις του άρθρου 9 παρ. 7 Σχ.Ν.
- 4.** Στο άρθρο 12, εδ. δεύτερο του καταστατικού, αντί του “εκλέγει κατά το νόμο”, ορθότερο θα ήταν το “εκλέγει κατά το καταστατικό”.
- 5.** Στο άρθρο 13 παρ. 1 του καταστατικού, αντί της λέξεως “αποδοχής”, επιτυχέστερη θα ήταν ίσως η λέξη “διαπιστώσεως”.
- 6.** Στο άρθρο 14 παρ. 4 του καταστατικού, που αναφέρεται στο ύψος της εξουσίας δεσμεύσεως του Διευθύνοντος Συμβούλου, σκόπιμο θα ήταν ίσως να προσδιορισθεί αν το ποσό των 10.000.000 νοείται ως εφ’ άπαξ, κατά πράξη ή π.χ. κατ’ έτος.
- 7.** Το άρθρο 17 του καταστατικού παρέλκει, αφού οι ρυθμίσεις του εξαπακούονται από τις ρυθμίσεις των άρθρων 15 και 16 του καταστατικού.
- 8.** Στο άρθρο 23 του καταστατικού η φράση “νόμιμα καταρτισμένη” παρέλκει. Επίσης παρέλκει το δεύτερο εδάφιο του ίδιου άρθρου.

4

9. Οι διατάξεις του άρθρου 25 του καταστατικού επαναλαμβάνουν διατάξεις του κ.ν. 2190/1920 και για τον λόγο αυτό δεν είναι απαραίτητες.

Αθήνα, 25 Μαΐου 2001

Ο εισηγητής επιστημονικός συνεργάτης
Ξενοφών Παπαρρηγόπουλος

Ο προϊστάμενος του Τμήματος
Στέλιος Ν. Κουσούλης
Επικ. Καθηγητής Νομικής Παν/μίου Αθηνών

Ο προϊστάμενος της Διεύθυνσης
Αντώνης Μ. Παντελής
Καθηγητής Νομικής Παν/μίου Αθηνών

Για το Επιστημονικό Συμβούλιο
Καθηγητής Κώστας Μαυριάς