



ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑ
ΥΠΟΥΡΓΕΙΟ ΟΙΚΟΝΟΜΙΑΣ
& ΑΝΑΠΤΥΞΗΣ

ΑΥΤΟΤΕΛΕΣ ΤΜΗΜΑ
ΚΟΙΝΟΒΟΥΛΕΥΤΙΚΟΥ ΕΛΕΓΧΟΥ

Αθήνα 20 - 02 - 2017

Αρ. Πρωτ.: 21093

Ταχ. Δ/ση: Νίκης 5
Πλ. Συντάγματος
Ταχ.Κώδικας: 10180
Πληροφορίες: Ν.Σταματίου
Τηλέφωνο: 210 3332033

ΠΡΟΣ : - Τη Βουλή των Ελλήνων
Δ/ση Κοιν/κού Ελέγχου
Τμήμα Αναφορών
ΚΟΙΝ: - Βουλευτή:
κο Νικόλαο Νικολόπουλο
(διά της αρμόδιας Υπηρεσίας
της Βουλής των Ελλήνων)

20/2/17

ΘΕΜΑ: Απάντηση στην Αναφορά 964/30-01-2017

Σχετικά με την ανωτέρω Αναφορά, που κατέθεσε στη Βουλή των Ελλήνων ο Βουλευτής κος Νικόλαος Νικολόπουλος και στο πλαίσιο των αρμοδιοτήτων μας, σας γνωρίζουμε, ότι δεν παρεμβαίνουμε στην άσκηση των αρμοδιοτήτων των Ανεξάρτητων Αρχών και, ως εκ τούτου, σας διαβιβάζουμε το με αριθμ. πρωτ. 983/16-02-2017 έγγραφο, της Επιτροπής Ανταγωνισμού, (Ανεξάρτητη Διοικητική Αρχή).

Ο Υπουργός

Δημήτρης Παπαδημητρίου

ΕΣΩΤ. ΔΙΑΝΟΜΗ

Γραφ. Υπουργού
Τμήμα Κοιν.Ελέγχου

Αρ. σελ. απάντησης (1)
Αρ. σελ. συνημμένων (37)
Συνολικός αρ. σελίδων (38)



ΑΚΡΙΒΕΣ ΑΝΤΙΓΡΑΦΟ
Ο Α ΠΡΟΪΣΤΑΜΕΝΟΣ ΤΜΗΜΑΤΟΣ
ΔΙΟΙΚΗΤΙΚΗΣ ΥΠΟΣΤΗΡΙΞΗΣ ΟΡΓΑΝΩΣΗΣ
ΚΑΙ ΤΕΧΝΙΚΩΝ ΥΠΗΡΕΣΙΩΝ
(ΤΟΜΕΑΣ ΑΝΑΠΤΥΞΗΣ)

Γεώργιος Μεσσαλάς

Αθήνα, 16 Φεβρουαρίου 2017
Αριθ. Πρωτ.: 983

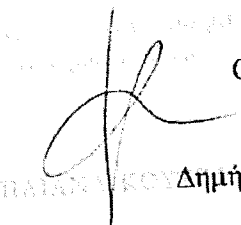


Γραμματεία Προέδρου, Αντιπροέδρου και
Εισηγητών
Κότσικα 1Α
104.34 Αθήνα
Πληροφ.: Η. Κούτρα
Τηλεφ.: 210-88.09.215
Τηλεομ.: 210-88.09.132
Ηλ.Δ/ση: ikoutra@epant.gr
Ιστοσελ.: www.epant.gr

Προς
ΥΠΟΥΡΓΕΙΟ ΟΙΚΟΝΟΜΙΑΣ
& ΑΝΑΠΤΥΞΗΣ
ΑΥΤΟΤΕΛΕΣ ΓΡΑΦΕΙΟ
ΚΟΙΝΟΒΟΥΛΕΥΤΙΚΟΥ ΕΛΕΓΧΟΥ
Υπόψη κ. Ν. Σταματίου
Τηλ. : 210-3332033
Τηλεομ. : 210-3332097

Θέμα: «Παζάρια των εργολάβων για χαμηλότερα πρόστιμα από την Επιτροπή
Ανταγωνισμού για το καρτέλ στα δημόσια έργα»
Σχετ.: Το από 1.2.2017 έγγραφό σας, το οποίο αφορά την υπ' αριθ. πρωτ.
964/30.1.2017 Αναφορά κ. Ν. Νικολόπουλου

Σε απάντηση του υπό το ανωτέρω σχετικό εγγράφου σας αντί άλλης απαντήσεως αναφερόμαστε πέραν των λοιπών και σε έξι προηγούμενες απαντήσεις στον ίδιο Βουλευτή κ. Νικολόπουλο για το θέμα « Καρτέλ στα δημόσια έργα» και επισυνάπτουμε την υπ' αριθ. 628/2016 Απόφαση της Επιτροπής Ανταγωνισμού στην οποία παρατίθεται η διαδικασία ενώπιον της Επιτροπής για όσους από τις εμπλεκόμενες εταιρίες ακολούθησαν το νεοπαγή θεσμό της Διευθέτησης.


Ο Πρόεδρος
Δημήτριος Κυριτσάκης

Συν.:2

- α) οι ως άνω προηγούμενες απαντήσεις ΕΑ
- β) η υπ' αριθ. 628/2016 Απόφαση της Επιτροπής Ανταγωνισμού

Διαβίβαση με ηλεκτρονικό ταχυδρομείο



Γραμματεία Προέδρου, Αντιπροέδρου και
Εισηγητών
Κότσικα 1Α
104.34 Αθήνα
Πληροφ.: Η. Κούτρα
Τηλεφ.: 210-88.09.215
Τηλεομ.: 210-88.09.132
Ηλ.Δ/ση: ikoutra@cpant.gr
Ιστοσελ.: www.epant.gr

Αθήνα, 6 Φεβρουαρίου 2017
Αριθ. Πρωτ.: 724

Προς
ΥΠΟΥΡΓΕΙΟ ΟΙΚΟΝΟΜΙΑΣ
& ΑΝΑΠΤΥΞΗΣ
ΑΥΤΟΤΕΛΕΣ ΓΡΑΦΕΙΟ
ΚΟΙΝΟΒΟΥΛΕΥΤΙΚΟΥ ΕΛΕΓΧΟΥ
Υπόψη κ. Ν. Σταματίου
Τηλ.: 210-3332033
Email: gstathouli@mnec.gr

Κοιν.
Πρόεδρο της Βουλής των Ελλήνων
κ. Νίκο Βούτση
Email: presidentsoffice@parliament.gr
president@parliament.gr

Θέμα: «Αληθεύει ότι η Επιτροπή Ανταγωνισμού θα ανακοινώσει τα πρόσημα για το καρτέλ των εργολάβων μετά την παράδοση των μεγάλων οδικών αξόνων τον Μάρτιο;»

Σχετ.: Το από 25.1.2017 έγγραφό σας, το οποίο αφορά την υπ' αριθ. πρωτ. 944/23.1.2017 Αναφορά του Βουλευτή κ. Ν. Νικολόπουλου

Σε απάντηση της υπό το ανωτέρω σχετικό Αναφοράς του Βουλευτή κ. Νικολόπουλου, σας επισυνάπτουμε την υπ' αριθ. (ημ.) πρωτ. 327/18.1.2017 προηγούμενη απάντησή μας στην υπ' αριθ. πρωτ. 2353/173/3.1.2017 Ερώτηση και ΑΚΕ του ιδίου κ. Βουλευτή, στην οποία εξ ολοκλήρου αναφερόμαστε. Στην απάντησή μας αυτή, στην οποία σημειώναμε ότι έχουμε ήδη απαντήσει για το ίδιο θέμα των «καρτέλ των εργολάβων», πέραν των άλλων κ.κ. Βουλευτών, και σε πέντε ερωτήσεις του ιδίου Βουλευτή, κ. Νίκου Νικολόπουλου, του γνωρίζαμε ότι «η συγκεκριμένη αυτή υπόθεση, είναι τεράστια σε όγκο (500 gigabytes επεξεργάσιμο υλικό), σοβαρότητα και επιπτώσεις στην οικονομία», καθώς και ότι «στην υπόθεση αυτή εγκαινιάστηκε από την Επιτροπή ο νεοπαγής για τα ελληνικά δεδομένα θεσμός της διερεύνησης και για πρώτη φορά λειτούργησε επιτυχώς το Πρόγραμμα Επιείκειας».

Σε άλλη υπό το αυτό περιεχόμενο ερώτηση του ιδίου κ. Βουλευτή (υπ' αριθ. πρωτ. 7990/6.9.2016), με την υπ' αριθ. πρωτ. 6523/19.9.2017 απάντησή μας επισημαίναμε, μεταξύ των άλλων, ότι «λόγω του μεγάλου αριθμού των φερόμενων ως εμπλεκομένων

επιχειρήσεων (61 τον αριθμό) και των νομικών παραστατών, μαρτύρων, νομίμων εκπροσώπων, τεχνικών συμβούλων (εκτιμάται 180 και πλέον άτομα) δεν μπορεί με βεβαιότητα να εκτιμηθεί ο χρόνος ολοκλήρωσης της ακροαματικής διαδικασίας, που όμως θα περατωθεί εντός ευλόγου χρόνου».

Φαίνεται ότι τα ανωτέρω στοιχεία δεν έπεισαν τον κ. Βουλευτή ότι, δηλαδή, μια τόσο σοβαρή υπόθεση με ένα τόσο τεράστιο όγκο στοιχείων, απαιτεί πολύ χρόνο, εξαντλητική ανάλυση ανθρώπινων πόρων και τεράστια θέληση για να ολοκληρωθεί, και προωθεί ο ίδιος προς απάντηση δημοσίευμα που κάνει λόγο, μεταξύ άλλων ανακριβειών, για «σκανδαλώδη καθυστέρηση», «πέρα από το πλούσιο παρασκήνιο» στην υπόθεση των κατασκευαστικών και για «μυημένους γύρω από τις εξελίξεις». Καλό όμως είναι να γνωρίζει ο κ. Βουλευτής, ότι όσες ερωτήσεις και αναφορές να κάνει¹, ούτε ο όγκος των 500 gigabytes θα μειωθεί, ούτε η σοβαρότητα της υπόθεσης σε ελληνικό και ευρωπαϊκό επίπεδο θα υποβαθμιστεί, ούτε ότι η περισσή επιμέλεια των στελεχών της Επιτροπής θα αμαυρωθεί, ούτε ότι η ολοκλήρωση μιας τόσος έκτακτης υπόθεσης εντός περίπου τριετίας (μέχρι την έκδοση της εισήγησης) θα θεωρηθεί ως καθυστέρηση (το χρονικό διάστημα διερεύνησης βρίσκεται σε επίπεδα κάτω του ευρωπαϊκού μέσου όρου), αλλά ούτε μπορεί «το παρασκήνιο» και οι φερόμενοι ως «μυημένοι γύρω από τις εξελίξεις» να αποτελούν οδηγό για τις ενέργειες της Επιτροπής.

Καλό είναι, επίσης, να γνωρίζει ο ίδιος, ότι η Επιτροπή δεν μπορεί να υποκαταστήσει τον «Οντιοκρίτη» για να ερμηνεύει τα ενύπνια του σχολιογράφου, τα οποία μεταφέρει στο συγκεκριμένο έντυπο, περί του ότι, δηλαδή, «η απόφαση της Επιτροπής δεν πρόκειται να βγει πριν από την παράδοση των μεγάλων οδικών αξόνων από τους εργολάβους το Μάρτιο». Το μόνο που μπορεί να διαβεβαιώσει είναι ότι καταβάλλεται κάθε δυνατή προσπάθεια να αντιμετωπιστούν οι εκ του νόμου προθεσμίες και οι οικονομικές διατυπώσεις για να ολοκληρωθεί η διαδικασία της Διευθέτησης και να αρχίσει η εκδίκαση όσων από τις επιχειρήσεις δεν έχουν υκαχθεί στην κατά τα ανωτέρω διαδικασία της Διευθέτησης.

Ο Πρόεδρος

Δημήτριος Κυριτσάκης

Συν.: 2

- α) Η υπ' αριθ. πρωτ. 327/18.1.2017 προηγουμένη απάντηση ΕΑ στην υπ' αριθ. πρωτ. 2353/173/3.1.2017 Ερώτηση και ΑΚΕ του κ. Ν. Νικολόπουλου, και
β) Η υπ' αριθ. πρωτ. 6523/19.9.2017 απάντηση ΕΑ στην υπ' αριθ. πρωτ. 7990/6.9.2016 Ερώτηση του κ. Ν. Νικολόπουλου.

¹ Ο κ. Νικολόπουλος έχει ασκήσει 21 (!!!) το 2016 και 7 ήδη μέχρι σήμερα, δηλαδή σε έναν μόνο μήνα του έτους μέσα κοινοβουλευτικού ελέγχου αναφορικά με την Επιτροπή Ανταγωνισμού.

Διαβίβαση με ηλεκτρονικό ταχυδρομείο



Γραμματεία Προέδρου, Αντιπροέδρου και
Εισηγητών
Κότσικα 1Α
104.34 Αθήνα
Πληροφ.: Η. Κούτρα
Τηλεφ.: 210-88.09.215
Τηλεομ.: 210-88.09.132
Ηλ.Δ/ση: ikoutra@epant.gr
Ιστοσελ.: www.epant.gr

Αθήνα, 18 Ιανουαρίου 2017
Αριθ. Πρωτ.: 327

Προς
ΥΠΟΥΡΓΕΙΟ ΟΙΚΟΝΟΜΙΑΣ
& ΑΝΑΠΤΥΞΗΣ
ΑΥΤΟΤΕΛΕΣ ΓΡΑΦΕΙΟ
ΚΟΙΝΟΒΟΥΛΕΥΤΙΚΟΥ ΕΛΕΓΧΟΥ
Υπόψη κ. Ν. Σταματίου
Τηλ.: 210-3332033
Τηλεομ.: 210-3332097

Θέμα: «Οι γκρίτζες ζιάντες της ολοκλήρωσης των έργων στους αυτοκινητοδρόμους»

Σχετ.: Το από 5.1.2017 έγγραφό σας, το οποίο αφορά την υπ' αριθ. πρωτ. 2353/173/3.1.2017 Ερώτηση και ΑΚΕ του Βουλευτή κ. Ν. Νικολόπουλου,

Σε απάντηση της υπό το ανωτέρω σχετικό Ερώτησης-Αίτησης Κατάθεσης Εγγράφων του Βουλευτή κ. Νικολόπουλου αναφορικά με το εκτί αναφερόμενο καρτέλ των εργολάβων, το οποίο και μόνο ως θέμα εμπίπτει στην αρμοδιότητα της Επιτροπής Ανταγωνισμού, σας γνωρίζουμε ότι η υπόθεση αυτή, τεράστια σε όγκο (500 gigabytes επεξεργάσιμο υλικό), σοβαρότητα και επιπτώσεις στην οικονομία, βρίσκεται προς το τέλος της μετά από πολύ μεγάλη προσπάθεια των μελών της Επιτροπής και της Γενικής Διεύθυνσης.

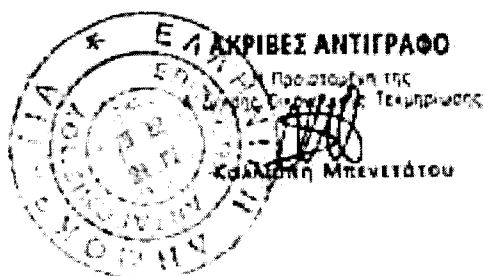
Στην υπόθεση αυτή εγκαινιάστηκε από την Επιτροπή ο νεοπαγής για τα ελληνικά δεδομένα θεσμός της διευθέτησης. Λειτουργήσει, επίσης για πρώτη φορά επιτυχώς το Πρόγραμμα Επείκειας ενώ από τα μέσα, περίπου, Φεβρουαρίου τ.ε. θα αρχίσει η εκδίκαση των αποδιδόμενων παραβάσεων, σε όσες των πολλών επιχειρήσεων δεν ακολούθησαν, όπως είχαν δικαίωμα, τη διαδικασία διευθέτησης.

Η προσπάθεια η οποία καταβάλλεται είναι να περατωθεί η όλη υπόθεση στο συντομότερο δυνατό χρόνο με την έκδοση της οριστικής απόφασης της Επιτροπής.

Σημειώνουμε μόνο ότι για το «καρτέλ των εργολάβων» έχουμε ήδη απαντήσει σε πέντε (5) ερωτήσεις του ίδιου Βουλευτή κ. Ν. Νικολόπουλου με αριθμούς πρωτ. 2871/208/25.6.2015, 3039/9.2.2016, 7499/491/3.8.2016, 7618/24.8.2016 και 7990/6.9.2016, τρεις (3) του κ. Ιωάννη Λαγού (υπ' αριθ.πρωτ.7068/15.7.2016,

Διαβίβαση με ηλεκτρονικό ταχυδρομείο

6081/9.6.2016 και 794/31.10.2016 και μία (1) των κ.κ. Σ. Δανέλλη και Γ. Ψαριανού
(υπ' αριθ.πρωτ.57/4.10.2016).



Ο Πρόεδρος

Δημήτριος Κυριτσάκης

Συν.: Τα αναφερόμενα στην τελευταία παράγραφο
του παρόντος ακαντητικά έγγραφα ΕΛ.



Αθήνα, 17 Οκτωβρίου 2016
Αριθ. Πρωτ.: 7247

Γραμματεία Προέδρου, Αντιπροέδρου
και Εισηγητών
Κότσικας 1Α
104.34 Αθήνα
Πλ.ηροφ.: Η. Κούτρα
Τηλεφ.: 210-88.09.215
Τηλεομ.: 210-88.09.132
Ηλ.Δ/ση: ikoutra@cpant.gr
Ιστοσελ.: www.cpanl.gr

Προς
ΥΠΟΥΡΓΕΙΟ ΟΙΚΟΝΟΜΙΑΣ,
ΥΠΟΔΟΜΩΝ, ΝΑΥΤΙΛΙΑΣ &
ΤΟΥΡΙΣΜΟΥ
ΑΥΤΟΤΕΛΕΣ ΤΜΗΜΑ
ΚΟΙΝΟΒΟΥΛΕΥΤΙΚΟΥ
ΕΛΕΓΧΟΥ
Υπόψη: κ. Ν. Σταματίου
Τηλ.: 210-3332033
Τηλεομ.: 210-3332097
Email: gstathoulk@mnec.gr

Θέμα: «Ερώτηση Βουλευτών σχετικά με φαινόμενα δημιουργίας καρτέλ σε διαγωνισμούς δημοσίων έργων»
Σχετ.: Το από 06.10.2016 έγγραφό σας που αφορά την υπ' αριθ. πρωτ. 57/04.10.2016 (ημ. αρ. πρωτ. 6959/06.10.2016) Ερώτηση των Βουλευτών κ.κ. Σ. Δανέλλη και Γ. Ψαριανού

1. Σχετικά με την εν θέματι Ερώτηση των Βουλευτών κ.κ. Σπύρου Δανέλλη και Γρηγόρη Ψαριανού, σας γνωρίζουμε, στην έκταση που τα υποβαλλόμενα ερωτήματα μπορούν να αφορούν την Επιτροπή Ανταγωνισμού, ότι: α) Επί του δευτέρου, κατά σειρά υποβολής, ερωτήματος, η Επιτροπή με έγγραφό της προς το εκοπτεόν Υπουργείο Οικονομίας, Ανάπτυξης και Τουρισμού, με αριθ. πρωτ. 5553/29.7.2016, έχει αποστείλει τα αιτηθέντα από την Ευρωπαϊκή Επιτροπή στοιχεία. β) Επί του τρίτου κατά σειρά ερωτήματος: από τον Μάιο του τρέχοντος έτους, η συνταγεία από τη Γενική Διεύθυνση της Επιτροπής εισήγηση εύρους 1.100 σελίδων, έχει κοινοποιηθεί στα μέρη αλλά το περιεχόμενό της δεν είναι δεσμευτικό για την Ολομέλεια της Επιτροπής Ανταγωνισμού, η οποία θα αποφασίσει εάν συνιρέχει παράβαση ή όχι του άρθρου 1 του ν. 3939/2011 και 101 της Σ.Λ.Ε.Ε. από τις εμπλεκόμενες επιχειρήσεις, αφού συνεκτιμήσει τα δεδομένα της αποδεικτικής διαδικασίας και τις απόψεις των εμπλεκόμενων μερών.

2. Κατά τη διαδικασία ενώπιον της Επιτροπής Ανταγωνισμού, οι εμπλεκόμενες επιχειρήσεις απολαμβάνουν ευρέα δικαιώματα άμυνας, ενώ κατά το παρόν στάδιο της διαδικασίας, η πλειοψηφία τους έχει αιτηθεί και έχει λάβει πρόσβαση στα έγγραφα του ογκώδους φακέλου της υπόθεσης.

3. Ήδη, ένας ικανός αριθμός εταιριών έχουν ζητήσει την υπαγωγή τους στη σχετική Διαδικασία της Διευθέτησης Διαφορών (υπ' αριθ. 628/2016 Απόφαση ΕΑ), κατ' εφαρμογή των προβλέψεων του άρθρου 105 του ν. 4389/2016 (άρθρου 25α του ν. 3959/2011) και από τις αρχές του δευτέρου 10ημέρου του προηγούμενου μηνός, η διαδικασία βρίσκεται σε εξέλιξη. Σήμερα, συνεχίζονται οι διαβουλεύσεις, το αποτέλεσμα τους, όμως, επί του παρόντος δεν μπορεί να προβλεφθεί.

4. Παράλληλα, έχει αναβληθεί η ορισθείσα για τις 26 Σεπτεμβρίου τ.έ. συζήτηση της υπόθεσης για όσες εμπλεκόμενες επιχειρήσεις δεν υποβάλουν αίτημα υπαγωγής στη Διαδικασία Διευθέτησης Διαφορών¹, σε μεταγενέστερο χρόνο, ο προσδιορισμός του σκοπού προϋποθέτει αναγκαστικά την ολοκλήρωση κατά θετικό ή αρνητικό τρόπο της διαδικασίας διευθέτησης.

5. Επιθυμούμε, τέλος, να σας διαβεβαιώσουμε ότι η Επιτροπή, στα καθήκοντα της οποίας εμπίπτει αποκλειστικά η όλη διαδικασία διερεύνησης της υπόθεσης των κατασκευαστικών εταιριών, καταβάλλει κάθε δυνατή προσπάθεια, χωρίς να φαλαιδεύονται τα δικαιώματα των μερών, να ολοκληρωθεί, στον ανθρωπίνως εφικτό χρόνο η όλη διαδικασία σε μια από τις πλέον σημαντικές υποθέσεις που χειρίζεται. Σημειώνουμε μόνο ότι, λόγω του μεγάλου αριθμού των φερόμενων ως εμπλεκόμενων επιχειρήσεων (61 τον αριθμό) και των νομικών παραστατών, μαρτύρων, νομίμων εκπροσώπων, τεχνικών συμβούλων (εκτιμάται 180 και πλέον άτομα) δεν μπορεί με βεβαιότητα να εκτιμηθεί ο χρόνος ολοκλήρωσης της ακροαματικής διαδικασίας, που όμως θα περατωθεί εντός ευλόγου χρόνου. Με αυτά τα δεδομένα, ότι, δηλαδή, η εξέταση ενώπιον της Επιτροπής είναι σε εξέλιξη και ότι το τεκμήριο της αθωότητας ισχύει, όπως είναι φυσικό, και για την ενώπιον της Επιτροπής τηρούμενη διαδικασία, είναι πρόωρο επί του παρόντος να γίνει πρόβλεψη για τις απαιτούμενες τυχόν ενέργειες, αφού αυτές αναγκαίως προϋποθέτουν τη διαπίστωση παραβάσεων από την Επιτροπή Ανταγωνισμού σε συγκεκριμένες επιχειρήσεις κατασκευαστών.

Τα προεκτεθέντα στην ανωτέρω παράγραφο (5) αποτελούν απάντηση στα τινόμενα υπ' αριθ. 3 και 4 σχετικά ερωτήματα των κ.κ. Βουλευτών.



Ο Πρόεδρος
Ακριβές αντίγραφο της Επιτροπής Ανταγωνισμού
Η Προϊσταμένη
Δημήτριος Κυριτσάκης

ΠΑΛΙΑΝΑ ΚΟΥΤΡΑ

¹ Κατόπιν σχετικού αιτήματος χορηγήθηκε παράταση των προθεσμιών υποβολής Υπομνήματος και Αντίκρουσης, για την 26/9 και την 6/10 αντίστοιχα.

Διαβίβαση με ηλεκτρονικό ταχυδρομείο



Γραμματεία Προέδρου, Αντιπροέδρου
και Εισηγητών

Κότσικα 1Α

104.34 Αθήνα

Πληροφ.: Η. Κούτρα

Τηλεφ.: 210-88.09.215

Τηλεομ.: 210-88.09.132

Ηλ.Δ/ση: ikoutra@epant.gr

Ιστοσελ.: www.epant.gr

Αθήνα, 19 Σεπτεμβρίου 2016

Αριθ. Πρωτ.: οίκ. 6523

Προς
ΥΠΟΥΡΓΕΙΟ ΟΙΚΟΝΟΜΙΑΣ,
ΥΠΟΔΟΜΩΝ, ΝΑΥΤΙΛΙΑΣ &
ΤΟΥΡΙΣΜΟΥ
ΑΥΤΟΤΕΛΕΣ ΤΜΗΜΑ
ΚΟΙΝΟΒΟΥΛΕΥΤΙΚΟΥ
ΕΛΕΓΧΟΥ

Υπόψη: κας Θ. Παράσχη

Τηλ.: 210-3332061

Τηλεομ.: 210-3332097

Email: gstathoulis@mnee.gr

Θέμα: «Οι μεγάλες κατασκευαστικές εταιρείες που με βάση την εισήγηση της Επιτροπής Ανταγωνισμού (Ε.Α.) κατηγορούνται για τη δημιουργία καρτέλ, προσβάλλουν στο «σώσιβιο» της διευθέτησης»

Σχτ.: Το από 08.09.2016 έγγραφό σας που αφορά την υπ' αριθ. πρωτ. 7990/06.09.2016 (ημ. αρ. πρωτ. 6288/8.9.2016) Ερώτηση του Βουλευτή κ. Ν. Νικολόπουλου

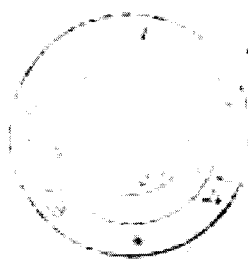
Σχετικά με την εν θέματι Ερώτηση του Βουλευτή κ. Νίκου Νικολόπουλου, σας επαναλαμβάνουμε αυτό που ο συντάκτης της ερώτησης ασφαλώς γνωρίζει, ότι, δηλαδή, η Εισήγηση της Γενικής Διεύθυνσης, η οποία έχει κοινοποιηθεί στα μέρη, δεν είναι δεσμευτική για την Ολομέλεια της Επιτροπής Ανταγωνισμού, η οποία θα αποφασίσει εάν συντρέχει παράβαση ή όχι των προαναφερόμενων διατάξεων από τις εμπλεκόμενες επιχειρήσεις, αφού συνεκτιμήσει τα δεδομένα της αποδεικτικής διαδικασίας και τις απόψεις των εμπλεκόμενων μερών.

Όπως, ίσως, γνωρίζετε, κατά τη διαδικασία ενώπιον της Επιτροπής Ανταγωνισμού, οι εμπλεκόμενες επιχειρήσεις απολαμβάνουν ευρεία δικαιώματα άμυνας, ενώ κατά το παρόν στάδιο της διαδικασίας, η πλειοψηφία των εμπλεκόμενων επιχειρήσεων έχει αιτηθεί και έχει λάβει πρόσβαση στα έγγραφα του σκεπτόμενου φακέλου της υπόθεσης.

Όπως, επίσης, φαίνεται να έχετε πληροφορηθεί, ένας αριθμός εταιριών έχει ζητήσει να υπαχθεί στη σχετική Διαδικασία της Διευθέτησης Διαφορών (υπ' αριθ.

628/2016), κατ' εφαρμογή των προβλέψεων του άρθρου 105 του ν. 4389/2016 (άρθρου 25α του ν. 3959/2011) και από τις αρχές του δευτέρου 10ημέρου του τρέχοντος μηνός, η διαδικασία βρίσκεται σε εξέλιξη. Παράλληλα, αναβλήθηκε η ορισθείσα για τις 26 Σεπτεμβρίου συζήτηση της υπόθεσης για όσες εμπλεκόμενες επιχειρήσεις δεν υποβάλουν αίτημα υπαγωγής στη Διαδικασία Διευθέτησης Διαφορών¹, σε μεταγενέστερο χρόνο, ο προσδιορισμός του οποίου προϋποθέτει αναγκαστικά την ολοκλήρωση κατά θετικό ή αρνητικό τρόπο της διαδικασίας διευθέτησης.

Η Επιτροπή, στα καθήκοντα της οποίας εμπίπτει αποκλειστικά η όλη διαδικασία διερεύνησης της υπόθεσης των κατασκευαστικών εταιριών, καταβάλλει κάθε δυνατή προσπάθεια, χωρίς να φαλκιδεύονται τα δικαιώματα των μερών, να ολοκληρωθεί, στον ανθρωπίνως εφικτό χρόνο η όλη διαδικασία σε μια από τις πλέον σημαντικές υποθέσεις που χειρίζεται. Σημειώνουμε μόνο ότι, λόγω του μεγάλου αριθμού των φερόμενων ως εμπλεκομένων επιχειρήσεων (61 τον αριθμό) και των νομικών παραστατών, μαρτύρων, νομίμων εκπροσώπων, τεχνικών συμβούλων (εκτιμάται 180 και πλέον άτομα) δεν μπορεί με βεβαιότητα να εκτιμηθεί ο χρόνος ολοκλήρωσης της ακροαματικής διαδικασίας, που όμως θα περατωθεί εντός ευλόγου χρόνου. Με αυτά τα δεδομένα, ότι, δηλαδή, η εξέταση ενώπιον της Επιτροπής είναι σε εξέλιξη και ότι το τεκμήριο της αθωότητας επικρατεί και έναντι του συγκεκριμένου κ. Βουλευτή, η σπουδή του τελευταίου να προβαίνει σε ποινικές αξιολογήσεις και χαρακτηρισμούς και για εξ αυτών συνέπειες για τους διαγωνισμούς και τους εκπροσώπους των εταιριών, είναι τουλάχιστον πρόωρη.



Ακριβές αντίγραφο
Η Προϊσταμένη

ΠΑΙΑΝΣ ΚΟΥΤΡΑ

Ο Πρόεδρος
της Επιτροπής Ανταγωνισμού

Δημήτριος Κυριτσάκης

¹ Κατόπιν σχετικού αιτήματος χορηγήθηκε παράταση των προθεσμιών υποβολής Υπομνήματος και Αντίκρουσης, για την 26/9 και την 6/10 αντίστοιχα.



Αθήνα, 8 Αυγούστου 2016
Αριθ. Πρωτ.: οικ. 5798

Γραμματεία Προέδρου, Αντιπροέδρου
και Εισηγητών
Κότσικα 1Α
10434 Αθήνα
Πληροφ.: Η. Κούτρα
Τηλεφ.: 210-88.09.215
Τηλεομ.: 210-88.09.132
Ηλ.Δ/ση: ikoutra@cpant.gr
Ιστοσελ.: www.cpant.gr

Προς
ΥΠΟΥΡΓΕΙΟ ΟΙΚΟΝΟΜΙΑΣ,
ΥΠΟΔΟΜΩΝ, ΝΑΥΤΙΛΙΑΣ &
ΤΟΥΡΙΣΜΟΥ
ΑΥΤΟΤΕΛΕΣ ΤΜΗΜΑ
ΚΟΙΝΟΒΟΥΛΕΥΤΙΚΟΥ
ΕΛΕΓΧΟΥ
Υπόψη: κας Γ. Σταθούλη
Τηλ.: 210-3332063
Τηλεομ.: 210-3332097
Email: gstathouli@mnec.gr

Θέμα: Το από 11.3.2013 δημοσίευμα της εφημερίδας ΠΡΩΤΟ ΘΕΜΑ με τίτλο
«Μυστικά email και CD-φωτιά για τους στημένους διαγωνισμούς»

Σχετ.: Το από 5.8.2016 έγγραφό σας που αφορά την υπ' αριθ. πρωτ.
7499/491/3.8.2016 (ημ. αρ. πρωτ. 5778/5.8.2016) Ερώτηση και ΑΚΕ του
Βουλευτή κ. Ν. Νικολόπουλου

Σε απάντηση της ως άνω Ερώτησης και Αίτησης Κατάθεσης Εγγράφων του
Βουλευτή κ. Νικολάου Νικολόπουλου, αντί άλλης απαντήσεως, σας παραπέμπουμε
στην απαλλακτική διάταξη υπ' αριθ. ΕΓ70-13/530/2.5.2014 του Εισαγγελέα
Πλημμελειοδικών Αθηνών, η οποία αναφέρει ρητώς ότι: «από την προκαταρκτική
έρευνα που διενεργήθηκε, δεν προέκυψε ότι το ρεπορτάζ του δημοσιογράφου Δημήτρη
Μαρκόπουλου στηρίχθηκε σε πληροφορίες που αποκλειστικά προέρχονται από μέσα
από την Επιτροπή Ανταγωνισμού και από δήθεν διαρροή πληροφοριών από την
Επιτροπή Ανταγωνισμού προς τον δημοσιογράφο».

Τι άλλο σημειώνει; Ότι «όταν ο δημοσιογράφος ζήτησε την άποψη του κ. Κορσιάκη,
απέφυγε να αποκαλύψει οτιδήποτε, πράγμα το οποίο κι έγραψε ο δημοσιογράφος στο
άρθρο του και χαρακτηριστικά ανέφερε (ενν. ότι δήλωσα) "πως το απόρρητο της
έρευνας είναι διασφαλισμένο και η Αντεξάρτητη Αρχή θα απαντήσει για όλα, μόλις η
έρευνα ολοκληρωθεί"».

Τι άλλο, επίσης, σημειώνει ο συντάκτης; Ότι «η Επιτροπή Ανταγωνισμού κρατά ως
επιασφράγιστο μυστικό τους μέχρι στιγμής ελέγχους από τις αποσφραγίσεις

στοιχείων...» καθώς και ότι «η πρόσβαση στην πληροφορία γι' αυτόν δεν βασίζεται στην Επιτροπή Ανταγωνισμού και στον Πρόεδρό της». Όταν αυτά δηλώνει ο δημοσιογράφος και συντάκτης του εν λόγω άρθρου, ο υπογραφόμενος μπορούσε να αναζητεί ανύπαρκτες ευθύνες από μέλη της Επιτροπής, επειδή αυτό επιδιώκει ο κ. Γεώργιος Φλωράς;

Και αναφέρω τον Γεώργιο Φλωρά γιατί ο «ένας πολίτης» που κινεί τα σχετικά ερωτήματα και του οποίου το όνομα τεχνηέντως παραλείπει να αναφέρει ο βουλευτής στην ερώτησή του, δεν είναι άλλος από τον γνωστό και μη εξαιρετό πολέμιο της Επιτροπής Ανταγωνισμού Γεώργιο Φλωρά, ο οποίος δέχεν κύπτει για την εξώλειψη των «καριέλ» και όταν πληροφορήθηκε ότι η Επιτροπή πραγματοποίησε αιφνιδιαστικούς επιτόκιους ελέγχους στις κατασκευαστικές των δημοσίων έργων επιχειρήσεις, έσπευσε άμέσως στον Εισαγγελέα του Αρείου Πάγου για να καταγγείλει την Επιτροπή Ανταγωνισμού και τον Πρόεδρό της για δήθεν παραβίαση, άκουσον άκουσον, του απορρήτου των ερευνών.

Το ότι ο τελευταίος είναι και αυτή τη φορά εκείνος που στράφηκε κατά της Επιτροπής, προκύπτει από το σύντομο εισαγωγικό της εισαγγελικής διάταξης στην οποία αναφέρεται ότι «η δικογραφία σχηματίστηκε με την υπ' αριθ. ΑΒΜ Δ13/1179 παραγγελία μας για διενέργεια προκαταρκτικής εξέτασης, εξ' αφορμής της από 11-3-2013 αναφοράς του Γεώργιου Φλωρά προς τον Εισαγγελέα του Αρείου Πάγου, ο οποίος την διαβίβασε με το υπ' αριθ. πρωτ. 1194/20.3.2013 έγγραφό του προς την Διευθύνουσα την Εισαγγελία Πρωτοδικών Αθηνών προκειμένου να διερευνηθεί η περίπτωση τέλεσης των αδικημάτων της παράβασης του άρθρου 41§4¹ ν. 3959/2011 σε συνδ. με άρθρο 252§1 ΠΚ από μέλη της Επιτροπής Ανταγωνισμού».

Και ο κ. Γεώργιος Φλωράς μεν, από τη μεριά του έχει δηλώσει, σε ανύποπτο χρόνο, ότι «επειδή ο ίδιος καταστράφηκε, θα καταστρέψει όσους ασχολήθηκαν με την υπόθεσή του» (από την Επιτροπή) και αυτό επιδιώκει συνεχώς, αλλά ο κ. Βουλευτής, μήπως θα πρέπει κάποια στιγμή να δικαιολογήσει, επιτέλους, γιατί στρέφεται κατά της Επιτροπής ως «οιονεί» ταχυδρόμος του κ. Φλωρά¹ και μάλιστα σε μια εποχή που η τελευταία, με τόση προσπάθεια και προσωπική ανάληψη των μελών της και, ιδίως, των στελεχών της Γενικής Διεύθυνσης έχει φέρει στο φως και ερευνά τέτοιας σοβαρότητας και έκτασης υποθέσεις ημεδαπών και πολυεθνικών εταιριών;

Στο δεύτερο ερώτημα, όπως και στο πρώτο, ισχύει η ίδια απάντηση, ότι, δηλαδή, δεν έχει χωρήσει διαρροή στοιχείων έρευνας στον τύπο διότι βασική αρχή της Επιτροπής είναι η προστασία και τήρηση της εμπιστευτικότητας, τόσο για τη διαφύλαξη των ελεγχόμενων επιχειρήσεων όσο και του έργου της Επιτροπής, η οποία, σε μεγάλο βαθμό, στηρίζεται στην αρχή της εμπιστοσύνης αλλά και του αιφνιδιασμού. Το τελευταίο έχει και επανάληψη τονιστεί από τον υπογραφόμενο και δεν αποτελεί απόρρητο στοιχείο.

¹ Τον τελευταίο μόνο μήνα έχω απαντήσει σε 7 κοινοβουλευτικούς του κ. Νικολάουλου, οι οποίοι αελώς αναπαράγουν τις επιστολές του Γ. Φλωρά.

Διαβίβαση με ηλεκτρονικό ταχυδρομείο

Τέλος, αναφορικά με την απομονωθείσα από τα λεχθέντα από τον υπογραφόμενο φράση, ότι δηλαδή «οι Έλεγχοι θα φτάσουν μέχρι τέλους, δεν θα χαριστούμε σε κανέναν Πολιτικό», στο ίδιο το κείμενο του δημοσιεύματος δίδεται η εξήγηση από το συντάκτη του, επομένως δεν απαιτείται συμπλήρωση, παρά μόνο το ότι προηγήθηκε η αναφορά από τον υπογραφόμενο στους επιχειρηματίες.

ΑΚΡΙΒΕΣ ΑΝΤΙΓΡΑΦΟ
Α. ΔΙΝΟΥΣ
Καλλιόπη Κόπνιντάτου

Ο Πρόεδρος
της Επιτροπής Ανταγωνισμού

Δημήτριος Κυριτσάκης

Διαβίβωση με ηλεκτρονικό ταχυδρομείο



Γραμματεία Προέδρου, Αντιπροέδρου
και Εισηγητών

Κότσικα 1Α

10434 Αθήνα

Πληροφ.: Η. Κούτρα

Τηλεφ.: 210-88.09.215

Τηλεομ.: 210-88.09.132

Ηλ.Δ/ση: ikoutra@cpant.gr

Ιστοσελ.: www.cpant.gr

Αθήνα, 8 Αυγούστου 2016

Αριθ. Πρωτ.: οίκ. 5797

Προς
ΥΠΟΥΡΓΕΙΟ ΟΙΚΟΝΟΜΙΑΣ,
ΥΠΟΔΟΜΩΝ, ΝΑΥΤΙΛΙΑΣ &
ΤΟΥΡΙΣΜΟΥ
ΑΥΤΟΤΕΛΕΣ ΤΜΗΜΑ
ΚΟΙΝΟΒΟΥΛΕΥΤΙΚΟΥ
ΕΛΕΓΧΟΥ

Υπόψη: κας Θ. Παράσχη

Τηλ.: 210-3332061

Τηλεομ.: 210-3332097

Email: gsiathouli@mnec.gr

Θέμα: «Κατασκευαστικές εταιρίες και καρτέλ».

Σχετ.: Το από 3.08.2016 έγγραφό σας που αφορά την υπ' αριθ. πρωτ. 7068/15.7.2016 (ημ. αρ. πρωτ. 5663/3.8.2016) Ερώτηση του Βουλευτή κ. Ιωάννη Λαγού.

Σχετικά με την ανωτέρω Ερώτηση του Βουλευτή κ. Ιωάννη Λαγού, με θέμα «Κατασκευαστικές εταιρίες και καρτέλ», κατ' αρχήν σας παραπέμπουμε στην προηγούμενη με αριθ. πρωτ. 4450/21.6.2016 απάντησή μας στην υπ' αριθ. 6081/9.6.2016 Ερώτηση του ίδιου κ. βουλευτή με θέμα «Καρτέλ εργολάβων 'στήσιμο' διαγωνισμών», την οποία και σας επισυνάπτουμε. Όπως και εκεί τονίσαμε, η Εισήγηση της Γενικής Διεύθυνσης, η οποία έχει κοινοποιηθεί στα μέρη, δεν είναι δεσμευτική για την Ολομέλεια της Επιτροπής Ανταγωνισμού, η οποία θα αποφασίσει εάν συντρέχει παράβαση ή όχι των προαναφερόμενων διατάξεων από τις εμπλεκόμενες επιχειρήσεις, αφού συνεκτιμήσει τα δεδομένα της αποδεικτικής διαδικασίας και τις απόψεις των εμπλεκόμενων μερών.

Όπως, ίσως, γνωρίζετε, κατά τη διαδικασία ενώπιον της Επιτροπής Ανταγωνισμού, οι εμπλεκόμενες επιχειρήσεις απολαμβάνουν ευρεία δικαιώματα άμυνας, ενώ κατά το παρόν στάδιο της διαδικασίας, η πλειοψηφία των εμπλεκόμενων επιχειρήσεων έχει αιτηθεί και λαμβάνει πρόσβαση στα έγγραφα του ογκώδους φακέλου της υπόθεσης.

Όπως, επίσης, ίσως έχετε πληροφορηθεί, ήδη υιοθετήθηκε από την Επιτροπή Ανταγωνισμού Ανακοίνωση αναφορικά με τη Διαδικασία Διευθέτησης Διαφορών (υπ' αριθ. 628/2016), κατ' εφαρμογή των προβλέψεων του άρθρου 105 του ν. 4389/2016 (άρθρου 25α του ν. 3959/2011) και η σχετική διαδικασία των διαβουλεύσεων θα αρχίσει, στις αρχές του δευτέρου δεκαήμερου του Σεπτεμβρίου, όπως πρόσφατα αποφάσισε η Επιτροπή, για όσες από τις επιχειρήσεις έχουν εκδηλώσει ενδιαφέρον να υπαχθούν στην εν λόγω διαδικασία. Παράλληλα όμως αναβλήθηκε η ορισθείσα για τις 26 Σεπτεμβρίου συζήτηση της υπόθεσης για όσες εμπλεκόμενες επιχειρήσεις δεν υποβάλουν αίτημα υπαγωγής στη Διαδικασία Διευθέτησης Διαφορών¹, σε μεταγενέστερο χρόνο, ο προσδιορισμός του οποίου προϋποθέτει την ολοκλήρωση κατά θετικό ή αρνητικό τρόπο της διαδικασίας διευθέτησης.

Η Επιτροπή, στα καθήκοντα της οποίας εμπίπτει αποκλειστικά η όλη διαδικασία διερεύνησης της υπόθεσης των κατασκευαστικών εταιριών, καταβάλλει κάθε δυνατή προσπάθεια, χωρίς να φαλκιδεύονται τα δικαιώματα των μερών, να ολοκληρωθεί, στον ανθρωπίνως εφικτό χρόνο η όλη διαδικασία σε μια από τις πλέον σημαντικές υποθέσεις που χειρίζεται. Σημειώνουμε απλώς ότι, λόγω του μεγάλου αριθμού των φερόμενων ως εμπλεκόμενων επιχειρήσεων (61 τον αριθμό) και των νομικών παραστατών, μαρτύρων, νομίμων εκπροσώπων, τεχνικών συμβούλων (εκτιμάται 180 και πλέον άτομα) δεν μπορεί με βεβαιότητα να εκτιμηθεί ο χρόνος ολοκλήρωσης της ακροαματικής διαδικασίας.

Ο Πρόεδρος
της Επιτροπής Ανταγωνισμού

Δημήτριος Κυριτσάκης

Ακριβές αντίγραφο
Η ΓΕΝΙΚΗ ΔΙΕΥΘΥΝΤΡΙΑ
ΕΠΙΧΕΙΡΗΣΙΑ ΣΗΡΟΚΩΣΤΑ

¹ Κατόπιν σχετικού αιτήματος χορηγήθηκε παράταση των προθεσμιών υποβολής Υπομνήματος και Αντίκρουσης, για την 26/9 και την 6/10 αντίστοιχα.

Διαβίβαση
με ηλεκτρονικό ταχυδρομείο



Αθήνα, 21 Ιουνίου 2016
Αριθ. Πρωτ.: οίκ. 4450

Γραμματεία Προέδρου, Αντιπροέδρου
και Εισηγητών
Κότσικα 1Α
104.34 Αθήνα
Πληρωφ.: Η. Κούτρα
Τηλεφ.: 210-88.09.215
Τηλεομ.: 210-88.09.132
Ηλ.Δ/ση: ikoutra@epant.gr
Ιστοσελ.: www.epant.gr

Προς
ΥΠΟΥΡΓΕΙΟ ΟΙΚΟΝΟΜΙΑΣ,
ΥΠΟΔΟΜΩΝ, ΝΑΥΤΙΛΙΑΣ &
ΤΟΥΡΙΣΜΟΥ
ΑΥΤΟΤΕΛΕΣ ΤΜΗΜΑ
ΚΟΙΝΟΒΟΥΛΕΥΤΙΚΟΥ
ΕΛΕΓΧΟΥ
Υπόψη: κας Ι. Ελευθεριάδου
Τηλ.: 210-3332875
Τηλεομ.: 210-3332097
Email: gstatihoulik@mncc.gr

Θέμα: «Καρτέλ, εργολάβων, "στήσιμο" διαγωνισμών και καταλήστευση του Έλληνα πολίτη».

Σχετ.: Το από 13.06.2016 έγγραφό σας που αφορά την υπ' αριθ. πρωτ. 6081/9.6.2016 (ημ. αρ. πρωτ. 4190/13.6.2016) Ερώτηση του Βουλευτή κ. Ιωάννη Λαγού.

Σχετικά με την ανωτέρω Ερώτηση του Βουλευτή κ. Ιωάννη Λαγού, με θέμα «Καρτέλ, εργολάβων, "στήσιμο" διαγωνισμών και καταλήστευση του Έλληνα πολίτη» που μεταφέρει δημοσίευμα της εφημερίδας ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑ, σας γνωρίζουμε ότι με βάση την Εισήγηση της Γ' ενικής Διεύθυνσης και της Εισηγήτριας που έχει κληρωθεί για την υπόθεση και η οποία δεν είναι δεσμευτική για την Επιτροπή Ανταγωνισμού, φέρονται ότι συμμετείχαν σε καρτελική σύμπραξη για τη χειραγώγηση διαγωνισμών δημοσίων έργων στο χρονικό διάστημα 1989-2016, εταιρίες του Ομίλου ΕΛΛΑΚΤΩΡ, J&P ΛΒΑΞ, ΓΕΚ ΤΕΡΝΑ, ΑΕΓΕΚ, ΤΕΧΝΙΚΗ ΟΛΥΜΠΙΑΚΗ και ΙΝΤΡΑΚΟΜ.

Με βάση την ίδια εισήγηση, οι εμπλεκόμενες εταιρίες, με διαφορετικό χρόνο έναρξης έκαστη, προέβαιναν σε συνεννοήσεις αναφορικά με:

- α) τον προσδιορισμό, εκ των προτέρων, του ανταδόχου ανά διαγωνισμό,
- β) τον καθορισμό του ύψους των προσφερόμενων εκπτώσεων,
- γ) την μη υποβολή οικονομικών προσφορών σε διαγωνισμούς, έναντι οικονομικών ανταλλαγμάτων,

Διαβίβαση
με ηλεκτρονικό ταχυδρομείο

δ) την από κοινού εκτέλεση των έργων, παρά τη συμμετοχή τους σε φαινομενικά ανταγωνιστικά σχήματα, μέσω επαφών σε χρόνο πριν από την υποβολή οικονομικών προσφορών, ή/ και

ε) την παραίτηση από τη διεκδίκηση διαγωνισμών με αντάλλαγμα την από κοινού συμμετοχή στην εκτέλεση των έργων.

Η εν λόγω καρτελική σύμπραξη υλοποιήθηκε κυρίως μέσω τακτικών συναντήσεων εκπροσώπων των εμπλεκόμενων ανταγωνιστών ή και με τη σύναψη διασφαλιστικών/ αποζημιωτικών συμφωνητικών.

Με βάση την ίδια εισήγηση είχαν συμμετοχή στις συναντήσεις, κατά περιόδους ή ως προς συγκεκριμένους διαγωνισμούς, και εταιρίες των ομάων FCC, VINCI, HOCHTIEF και SIEMENS, καθώς και οι εταιρίες BIOTEP, EKTER, ΘΕΜΕΛΗ, ΘΕΜΕΛΙΟΔΟΜΗ, ΧΡΙΣΤΟΦΟΡΟΣ Δ. ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΙΔΗΣ, ALSTOM TRANSPORT, ΙΑΚΟΒΟΥ BROTHERS, ARCHIRODON CONSTRUCTION, SALINI, SELI, ΔΟΜΙΚΗ ΚΡΗΤΗΣ, ΑΓΡΟΤΙΚΗ ΤΡΑΠΕΖΑ, ΕΡΕΤΒΟ, ΑΛΕΞΑΝΔΡΟΣ ΤΕΧΝΙΚΗ, NEMESIS, VAN OORD, ΤΑΔΕΙ, IMPRESA, RIZZANI και MAIRE TECNIMONT. Κατά την ίδια Εισήγηση, την έρευνα της Γενικής Διεύθυνσης Ανταγωνισμού συνδέσαμε ουσιαστικά ο όμιλος ΤΕΧΝΙΚΗ ΟΛΥΜΠΙΑΚΗ, ο οποίος υπέβαλε αίτηση για υπαγωγή στο πρόγραμμα επίδειξης. Στην εισήγηση προτείνεται στο πλαίσιο του άρθρου 25 παρ. 8 του ν. 3959/2011, η μη επιβολή προστίμου στην εν λόγω εταιρία. Περαιτέρω, με την εισήγηση αυτή προτείνεται η διαπίστωση της συμμετοχής στην εν λόγω σύμπραξη και των ακόλουθων εταιριών, ως προς τις οποίες όμως έχει παραγραφεί η δυνατότητα της ΕΑ να επιβάλει πρόστιμο: ΜΗΧΑΝΙΚΗ, ΑΤΤΙ-ΚΑΤ, ΕΜΠΕΔΟΣ, ΕΛΤΕΡ, ΑΛΤΕ, ΠΡΟΟΔΕΥΤΙΚΗ, ΤΕΧΝΟΔΟΜΗ, ΝΙΚΟΣ ΚΑΜΑΤΑΚΗΣ, ΘΕΣΣΑΛΙΚΗ, ΕΥΡΩΠΑΙΚΗ ΤΕΝΙΚΗ, ΠΑΡΝΩΝ, ΕΡΓΑΣ, ΓΕΝΕΡ, ΕΛΤΕΚ και SOMAGUE ENGENHARIA, καθώς και των συνδεδεμένων εργοληπτικών εταιριών ΣΑΤΕ και ΣΤΕΑΤ.

Ως προς το δεύτερο ερώτημα, «Ποιο είναι το ύψος των χρημάτων που η Επιτροπή Ανταγωνισμού εκτιμά πως έχει διασπαθισθεί με αθέμιτο τρόπο επιβαρύνοντας τα δημόσια έργα και τον Ελληνικό λαό;» η απάντηση είναι ότι ο προσδιορισμός του ύψους της ζημίας του Ελληνικού Δημοσίου, εμπίπτει στην αρμοδιότητα των αρμόδιων προς τούτο Δικαστικών και Εισαγγελικών Αρχών. Την Επιτροπή απασχολεί αν υπήρξε και σε ποια έκταση καρτελικού τύπου συμπεριφορά.

Ο Πρόεδρος
της Επιτροπής Ανταγωνισμού

Ακριβές αντίγραφο
Η Προϊστάμενη

Δημήτριος Κυριτσάκης

ΠΑΛΙΑΝΑ ΚΟΥΤΡΑ



Γραμματεία Προέδρου, Αντιπροέδρου και
Εισηγητών
Κότσικα 1Α & 28ης Οκτωβρίου,
104.34 Αθήνα
Πληροφ.: Η. Κούτρα
Τηλεφ.: 210-88.09.215
Τηλεομ.: 210-88.09.132
Ηλ. δ/ση: hkoutra@epant.gr
Ιστοσελ.: www.epant.gr

Αθήνα, 18 Φεβρουαρίου 2016
Αριθ. Πρωτ.: 1262

Προς
ΥΠΟΥΡΓΕΙΟ ΑΝΑΠΤΥΞΗΣ,
ΑΝΤΑΓΩΝΙΣΤΙΚΟΤΗΤΑΣ,
ΥΠΟΔΟΜΩΝ, ΜΕΤΑΦΟΡΩΝ ΚΑΙ
ΔΙΚΤΥΩΝ-
ΓΕΝ. ΓΡΑΜ. ΕΜΠΟΡΙΟΥ -
ΓΡΑΦΕΙΟ ΚΟΙΝΟΒΟΥΛΕΥΤΙΚΟΥ
ΕΛΕΓΧΟΥ

Υπόψη: κας Θ. Παράσχη
Τηλ. : 210-33.32.061
Τηλεομ. : 210-3332097
Email: gsiathouli@mnee.gr

Θέμα: «Οι πολύ μικρές εκπτώσεις στα έργα της ΕΡΓΟΣΕ και η νέα εργολαβία Α.Δ.
716 »

Σχετ.: Η υπ' αριθμ. πρωτ. 3039/9.2.2016 Ερώτηση και Αίτηση Κατάθεσης
Εγγράφων του Βουλευτή κ. Ν.Ι. Νικολόπουλου.

Σχετικά με το ερώτημα υπό αριθμό 7 του ανωτέρω σχετικού, για το οποίο και μόνο είναι αρμόδια η Επιτροπή Ανταγωνισμού, σας γνωρίζουμε ότι η υπόθεση για τις κατασκευαστικές ξεκίνησε αυτεπαγγέλτως με επιτόπιους ελέγχους από την Επιτροπή Ανταγωνισμού το Φεβρουάριο του 2013, εξετάστηκε κατά απόλυτη προτεραιότητα λόγω της σοβαρότητάς της και τώρα βρίσκεται σε πλήρη εξέλιξη.

Με την κατάθεση της σχετικής εισήγησης θα εκδοθεί δελτίο τύπου, κατά την πάγια περί αυτού για όλες τις υποθέσεις, πρακτική της Επιτροπής. Σημειώνουμε μόνο ότι για μια τόσο σοβαρότητας και έκτασης υπόθεση με ανάγκη επεξεργασίας τεράστιου όγκου ηλεκτρονικού και έγχαρτου υλικού, η Επιτροπή βρίσκεται εντός χρόνου μέσα στα Ευρωπαϊκά και Διεθνή κρατούμενα.

Αναφορικά με τις φερόμενες δηλώσεις συγκεκριμένου Υπουργού ότι δηλαδή, «η Επιτροπή Ανταγωνισμού εξακολουθεί να λειτουργεί υπεράνω του Κοινοβουλίου», αντί άλλης απαντήσεως θα θυμίσω, ότι, εντελώς πρόσφατα, σε τρεις διαδοχικές συνεδριάσεις της Επιτροπής Θεσμών και Διαφάνειας, αρμόδιας κατά νόμο για τον έλεγχο και την εποπτεία της Επιτροπής Ανταγωνισμού από μέρους του Ελληνικού Κοινοβουλίου, ενημέρωσα με κάθε, επιτρεπτή, λεπτομέρεια τους κ.κ. Βουλευτές για το έργο, την αποστολή και τα θέματα της Επιτροπής και έδωσα απαντήσεις στα ερωτήματά τους.

ΑΠΟΦΑΣΗ ΑΡΙΘΜ. 628/2016
Η ΕΠΙΤΡΟΠΗ ΑΝΤΑΓΩΝΙΣΜΟΥ
ΣΕ ΟΛΟΜΕΛΕΙΑ (ΕΥΡΕΙΑ)

Συνεδρίασε στην αίθουσα συνεδριάσεων του 1^{ου} ορόφου, του κτιρίου των Γραφείων της (Κότσικα 1Α & Πατησίων), την 18^η Ιουλίου 2016, ημέρα Δευτέρα και ώρα 12:00, με την εξής σύνθεση:

Πρόεδρος: Δημήτριος Κυριτσάκης

Μέλη: Δημήτριος Λουκάς (Αντιπρόεδρος)

Βικτωρία Μερτικοπούλου

Λευκοθέα Ντέκα

Νικόλαος Ζευγώλης

Παναγιώτης Φώτης

Δημήτριος Δανηλάτος και

Χρυσοβαλάντου-Βασιλική Μήλλιου (λόγω κωλύματος του τακτικού μέλους, Ιωάννη Λυγερινού)

Τα λοιπά τακτικά ή/και αναπληρωματικά μέλη δεν προσήλθαν λόγω δικαιολογημένου κωλύματος.

Γραμματέας: Ηλιάνα Κούτρα

ΘΕΜΑ: Όροι, προϋποθέσεις και διαδικασία για τη διευθέτηση διαφορών σε υποθέσεις οριζοντίων συμπράξεων κατά παράβαση του άρθρου 1 του ν. 3959/2011 ή/και του άρθρου 101 της ΣΛΕΕ

Η Επιτροπή Ανταγωνισμού, αφού έλαβε υπόψη τις διατάξεις των άρθρων 25α και 14 παρ. 2 περ. ιδ (εε) του ν. 3959/201 (ΦΕΚ 93/Α'/20.4.2011), όπως τροποποιήθηκε και ισχύει, και το γεγονός ότι δεν προκαλείται δαπάνη, μετά από διαλογική συζήτηση μεταξύ των μελών της, αποφάσισε ομόφωνα και θέσπισε Διαδικασία Διευθέτησης Διαφορών, ως ακολούθως:

Ι. ΕΙΣΑΓΩΓΗ

1. Στο άρθρο 25α του ν. 3959/2011¹ προβλέπεται η δυνατότητα της Επιτροπής Ανταγωνισμού («ΕΑ») να θεσπίσει με απόφασή της διαδικασία διευθέτησης διαφορών με τις επιχειρήσεις ή ενώσεις επιχειρήσεων που εκούσια και με ελεύθερη βούληση παραδέχονται τη συμμετοχή τους σε αποδιδόμενη σε αυτές οριζόντια καρτελική σύμπραξη², κατά παράβαση του άρθρου 1 του ν. 3959/2011 ή/και του άρθρου 101 της Συνθήκης για τη Λειτουργία της Ευρωπαϊκής Ένωσης («ΣΛΕΕ»), καθώς και να ρυθμίσει, εντός της κανονιστικής εμβέλειας που οριοθετείται με το εν λόγω άρθρο, τα εκεί ενδεικτικώς αναφερόμενα ζητήματα, αλλά και κάθε άλλη αναγκαία λεπτομέρεια που συνδέεται με τη διεξαγωγή της διαδικασίας αυτής. Συναφώς, με το άρθρο 14 παρ. 2 περ. ιδ (εε) του ν. 3959/2011³, παρέχεται νομοθετική εξουσιοδότηση στην ΕΑ να καθορίσει με απόφασή της τη διαδικασία και να ρυθμίσει τους όρους και τις προϋποθέσεις της διαδικασίας διευθέτησης διαφορών κατά το άρθρο 25α του ν. 3959/2011.
2. Σκοπός της Διαδικασίας Διευθέτησης Διαφορών είναι η απλοποίηση και επιτάχυνση της διοικητικής διαδικασίας έκδοσης αποφάσεων από την ΕΑ για παραβάσεις του άρθρου 1 του ν. 3959/2011 ή/και του άρθρου 101 ΣΛΕΕ, καθώς και ο περιορισμός του αριθμού των προσφυγών που ασκούνται κατά των αποφάσεων της ΕΑ ενώπιον του Διοικητικού Εφετείου Αθηνών⁴. Και τούτο, προκειμένου να παρασχεθεί στην ΕΑ η δυνατότητα να εξετάζει περισσότερες υποθέσεις με τους ίδιους πόρους και με λιγότερη διοικητική επιβάρυνση, να αυξάνει, έτσι, τον αποτρεπτικό χαρακτήρα της δράσης της και να ενισχύει, συγχρόνως, το ενδιαφέρον των πολιτών για την αποτελεσματική και έγκαιρη τιμωρία των παραβατών. Στο πλαίσιο αυτό, στις επιχειρήσεις⁵ που συμβάλλουν στην ενίσχυση της αποτελεσματικότητας της διοικητικής διαδικασίας ενώπιον της ΕΑ⁶ μπορεί να επιβάλλονται μειωμένα πρόστιμα υπό τις ειδικότερες προϋποθέσεις που αναλύονται κατωτέρω⁷. Η συμβολή αυτή

¹ Το εν λόγω άρθρο θεσπίστηκε και εισήχθη στον ν. 3959/2011 με το άρθρο 105 του ν. 4389/2016 (ΦΕΚ Α' 94 27.5.2016).

² Οι οριζόντιες συμπράξεις (καρτέλ) είναι συμφωνίες ή/και αναρμονισμένες πρακτικές μεταξύ δύο ή περισσότερων ανταγωνιστών που αποσκοπούν στον συντονισμό της ανταγωνιστικής τους συμπεριφοράς στην αγορά ή/και στον επηρεασμό της των σχετικών παραμέτρων ανταγωνισμού μέσω πρακτικών, όπως όπως ενδεικτικώς, ο καθορισμός τιμών αγοράς ή πώλησης ή άλλων όρων συναλλαγής, οι ποσοτώσεις παραγωγής ή πωλήσεων, η κατανομή των αγορών, περιλαμβανομένης της νόθευσης διαγωνισμών, ο περιορισμός των εισαγωγών ή εξαγωγών ή/και αντι-ανταγωνιστικές ενέργειες σε βάρος άλλων ανταγωνιστών. Οι εν λόγω πρακτικές συγκαταλέγονται μεταξύ των σοβαρότερων παραβιάσεων του άρθρου 1 του ν. 3959/2011 και του άρθρου 101 ΣΛΕΕ. Βλ. Απόφαση ΕΑ 526/VI/2011 παρ. 3.

³ Η περ. ιδ (εε) θεσπίστηκε και εισήχθη στο άρθρο 14 παρ. 2 του ν. 3959/2011 με το άρθρο 105 του ν. 4389/2016 (ΦΕΚ Α' 94 27.5.2016).

⁴ Βλ. ΓενΔικ Τ-456/10, Timab κ.α. κατά Επιτροπής, Συλλ. 2015 σελ. 296, σκ. 60.

⁵ Εφεξής η αναφορά σε «επιχειρήσεις» περιλαμβάνει και τις «ενώσεις επιχειρήσεων».

⁶ Βλ. ΓενΔικ Τ-456/10, Timab κ.α. κατά Επιτροπής, Συλλ. 2015 σελ. 296, σκ. 65.

⁷ Κατά πάγια ενωσιακή νομολογία, μείωση του προστίμου λόγω συνεργασίας κατά τη διοικητική διαδικασία δικαιολογείται εάν η συμπεριφορά της επιχείρησης διευκόλυνε την εκ μέρους της Ευρωπαϊκής Επιτροπής διαπίστωση της παραβάσεως και, ενδεχομένως, την παύση της (βλ. ΔΕΚ C-

λαμβάνει τη μορφή της ειλικρινούς, ανέκκλητης και ανεπιφύλακτης παραδοχής από μέρους της εμπλεκόμενης επιχείρησης της αποδιδόμενης σε αυτή συμμετοχής στην παράβαση και της ευθύνης που συνεπάγεται η συμμετοχή αυτή, καθώς και της παραίτησής της από την άσκηση συγκεκριμένων δικονομικών δικαιωμάτων και δικαιολογεί μείωση του προστίμου που επιβάλλεται από την ΕΑ⁸.

3. Συγκεκριμένα, στο πλαίσιο της Διαδικασίας Διευθέτησης Διαφορών οι επιχειρήσεις για τις οποίες διεξάγονται έρευνες για συμμετοχή σε οριζόντια καρτελική σύμπραξη και σε βάρος των οποίων έχουν συλλεχθεί αποδεικτικά στοιχεία και έχει στοιχειοθετηθεί παράβαση του άρθρου 1 του ν. 3959/2011 ή/και του άρθρου 101 ΣΑΕΕ, αναγνωρίζουν ανεπιφύλακτα τη συμμετοχή τους στην παράβαση και την ευθύνη τους από αυτή και παραιτούνται, υπό ορισμένες προϋποθέσεις, από το δικαίωμά τους να λάβουν πλήρη πρόσβαση στον διοικητικό φάκελο της υπόθεσης και από το δικαίωμα προφορικής ακρόασης κατά τη συζήτηση ενώπιον της ΕΑ^{9, 10}. Στην περίπτωση αυτή, η απόφαση διαπίστωσης παράβασης από την ΕΑ κατά το άρθρο 25α τελευταίο εδάφιο του ν. 3959/2011, σε συνδυασμό με το άρθρο 25 παρ. 1, 2 και 3¹¹ του ίδιου νόμου, εκδίδεται κατ' αλλοποιομένη διαδικασία, αφού έχουν ληφθεί υπόψη οι ισχυρισμοί, νομικοί και πραγματικοί, και οι θέσεις των εμπλεκόμενων επιχειρήσεων, όπως υποβλήθηκαν στο πλαίσιο της Διαδικασίας Διευθέτησης

207/98 P, SCA Holding κατά Επιτροπής, Συλλ. 2000, σελ. I-10101, σκ. 36, ΔΕΚ C- 328/05 P, SGL Carbon κατά Επιτροπής, Συλλ. 2007, σελ. I-3921, σκ. 83 και ΠΕΚ 311/94, BPB de Eschbacher κατά Επιτροπής, Συλλ. 1998, σελ. II-29, σκ. 325). Μείωση του προστίμου δικαιολογείται επίσης και στην περίπτωση που επιχείρηση συνδράμει την Επιτροπή στην ευκολότερη διαπίστωση του υποστατού της παράβασης, ιδίως με την εκ μέρους της επιχείρησης αναγνώριση της συμμετοχής της στην παράβαση ή με την μη αμφισβήτηση των πραγματικών ισχυρισμών επί των οποίων θεμελιώνεται η παράβαση (βλ. ΔΕΚ C-298/98 P, Finnboard κατά Επιτροπής, Συλλ. 2000, σελ. I-10157, σκ. 56, 59 και 60, C-57/02 P, Acerinox κατά Επιτροπής, Συλλ. 2005, σελ. 453, σκ. 88). Βλ. επίσης Απόφαση ΕΑ 526/VI/2011 παρ. 2 και Ανακοίνωση ΕΑ Κατευθυντήριες γραμμές για τον υπολογισμό των προστίμων που επιβάλλονται δυνάμει του άρθρου 9 του ν. 703/1977, παρ. 15.

⁸ Η μείωση του προστίμου δικαιολογείται ενόψει της συνεργασίας της εμπλεκόμενης επιχείρησης υπό την παραπάνω έννοια. Η ΕΑ, ως ανεξάρτητη διοικητική αρχή με αποκλειστική αρμοδιότητα την εφαρμογή του δικαίου του ανταγωνισμού με την έκδοση εκτελεστών αποφάσεων που υπόκεινται σε δικαστικό έλεγχο, δεν διαπραγματεύεται με τις ελεγχόμενες επιχειρήσεις το ζήτημα της ύπαρξης της παράβασης και της επιβολής της κατάλληλης κύρωσης. Βλ. και Ανακοίνωση Ευρωπαϊκής Επιτροπής σχετικά με την διεξαγωγή διαδικασιών διευθέτησης διαφορών ενόψει της έκδοσης αποφάσεων δυνάμει του άρθρου 7 και του άρθρου 23 του κανονισμού (ΕΚ) αριθ. 1/2003 του Συμβουλίου σε περιπτώσεις συμπτύξεων, ΕΕ 2008 C 167/1, παρ. 2.

⁹ Βλ. άρθρο 14 παρ. 2 Κανονισμού Λειτουργίας και Διαχείρισης της Επιτροπής Ανταγωνισμού (ΦΕΚ Β' 117 16.1.2013) (εφεξής ΚΑΔ ΕΑ).

¹⁰ Βλ. αναλ. Ανακοίνωση Ευρωπαϊκής Επιτροπής σχετικά με την διεξαγωγή διαδικασιών διευθέτησης διαφορών ενόψει της έκδοσης αποφάσεων δυνάμει του άρθρου 7 και του άρθρου 23 του κανονισμού (ΕΚ) αριθ. 1/2003 του Συμβουλίου σε περιπτώσεις συμπτύξεων, ΕΕ 2008 C 167/1: [http://eur-lex.europa.eu/legal-content/EL/TXT/PDF/?uri=CELEX:52008XC0702\(01\)&from=EN](http://eur-lex.europa.eu/legal-content/EL/TXT/PDF/?uri=CELEX:52008XC0702(01)&from=EN).

¹¹ Η παράγραφος 1 του άρθρου 25 του ν. 3959/2011 προβλέπει τις κυρώσεις, πέραν της επιβολής προστίμου, που δύναται να επιβάλει η ΕΑ σε περίπτωση διαπίστωσης παράβασης των άρθρων 1 και 2 του ίδιου νόμου και 101 και 102 ΣΑΕΕ και οι παράγραφοι 2 και 3 του ίδιου άρθρου προβλέπουν, μεταξύ άλλων, τα κριτήρια υπολογισμού του προστίμου και το ανώτατο όριο αυτού. Οι εν λόγω διατάξεις τυγχάνουν εφαρμογής και σε περίπτωση υπαγωγής μίας υπόθεσης στη Διαδικασία Διευθέτησης Διαφορών.

Διαφορών. Με την ίδια απόφαση, προβλέπεται η επιβολή προστίμου¹² στις εμπλεκόμενες επιχειρήσεις, κατά το άρθρο 25 παρ. 1 έως 3 του ν. 3959/2011 και σύμφωνα με την Ανακοίνωση της ΕΑ - Κατευθυντήριες γραμμές για τον υπολογισμό των προστίμων, μειωμένου κατά ποσοστό 15% λόγω υπαγωγής της υπόθεσης στη Διαδικασία Διευθέτησης Διαφορών¹³.

4. Η συνδρομή που προσφέρει μία επιχείρηση στο πλαίσιο του Προγράμματος Επιείκειας¹⁴ (εθελούσια παροχή αποδεικτικών στοιχείων για την εκκίνηση ή την πρόοδο των ερευνών που διενεργεί η ΕΑ για τη διαπίστωση παράβασης) και η συνδρομή που παρέχει στο πλαίσιο της Διαδικασίας Διευθέτησης Διαφορών (διευκόλυνση διαδικαστικής αποτελεσματικότητας κατά τα ανωτέρω) μπορεί να λειτουργήσουν συμπληρωματικά και, στην περίπτωση αυτή, δικαιολογείται η σωρευτική χορήγηση των προβλεπόμενων ευεργετημάτων¹⁵.

II. ΚΡΙΤΗΡΙΑ ΕΠΙΛΟΓΗΣ ΥΠΟΘΕΣΕΩΝ

5. Η απόφαση για την εκκίνηση ή μη της Διαδικασίας Διευθέτησης Διαφορών ανήκει στην αποκλειστική αρμοδιότητα της ΕΑ¹⁶. Η ΕΑ χαίρει ευρείας διακριτικής ευχέρειας να αποφασίζει ποιες υποθέσεις οριζοντίων καρτελικών συμπράξεων προσφέρονται για υπαγωγή στη Διαδικασία Διευθέτησης Διαφορών¹⁷, την εκκίνηση ή μη της διαδικασίας αυτής, τη διακοπή της, οποιαδήποτε στιγμή, ή την ολοκλήρωσή της με την έκδοση απόφασης διαπίστωσης παράβασης κατά τα άρθρα 25 ή/και 25α τελευταίο εδάφιο του ν. 3959/2011.
6. Κατά την ως άνω αξιολόγηση και στο πλαίσιο της διακριτικής της ευχέρειας εκτιμάται από την ΕΑ η ενδεχόμενη επιτάχυνση και ενίσχυση της

¹² Η ΕΑ δύναται στο πλαίσιο της Διαδικασίας Διευθέτησης Διαφορών να επιβάλει κατά τη διακριτική της ευχέρεια και τις λοιπές προβλεπόμενες στο άρθρο 25 παρ. 1 του ν. 3959/2011 κυρώσεις.

¹³ Στη Διαδικασία Διευθέτησης Διαφορών δύναται να υπαχθούν – υπό τους ίδιους όρους και προϋποθέσεις – και επιχειρήσεις ως προς τις οποίες έχει παραγραφεί η εξουσία της ΕΑ να επιβάλει πρόστιμο, σύμφωνα με το άρθρο 40 του ν. 3959/2011. Και τούτο, προκειμένου ιδίως να επιτυγχάνεται σε μέγιστο βαθμό η επιτάχυνση και ενίσχυση της αποτελεσματικότητας της διαδικασίας έκδοσης απόφασης σε συγκεκριμένη υπόθεση, με την αποφυγή έκδοσης δύο αποφάσεων (μίας κατά τη Διαδικασία Διευθέτησης Διαφορών και μίας κατά το άρθρο 25 του ν. 3959/2011 για τις επιχειρήσεις εκκίνες ως προς τις οποίες έχει παραγραφεί η εξουσία της ΕΑ να επιβάλει πρόστιμο, σύμφωνα με το άρθρο 40 του ν. 3959/2011) και να διασφαλίζεται η ισότιμη μεταχείριση των εμπλεκόμενων επιχειρήσεων.

¹⁴ Βλ. Απόφαση ΕΑ υπ' αριθ. 526/V/2011.

¹⁵ Βλ. Ανακοίνωση της Ευρωπαϊκής Επιτροπής, σπ.κ. παρ. 1 και 33. Βλ. επίσης ΓενΔικ Τ-456/10, Timab κ.α. κατά Επιτροπής, Συλλ. 2015 σελ. 296, σκ. 65. Αντιθέτως, η Διαδικασία Διευθέτησης Διαφορών δεν μπορεί να εφαρμοστεί σωρευτικά με τη Διαδικασία Ανάλυσης Δεσμεύσεων. Και τούτο, πρωτίστως διότι η διαδικασία διευθέτησης ενέχει διαπίστωση παράβασης από μέρους της ΕΑ, παραδοχής συμμετοχής και ευθύνης από τις εμπλεκόμενες επιχειρήσεις και συνακόλουθη επιβολή προστίμων για σοβαρές παραβάσεις του ανταγωνισμού (συμπράξεις καρτελικής φύσης), ενώ η διαδικασία ανάλυσης δεσμεύσεων ενέχει απλή πιθανολόγηση παράβασης και συνακόλουθη ανάλυση διορθωτικών μέτρων (χωρίς διαπίστωση παράβασης και επιβολή προστίμων) ιδίως για παραβάσεις που δεν θεωρείται ότι έχουν ιδιαίτερη σοβαρότητα κατά την κρίση πρακτική και νομολογία.

¹⁶ Βλ. ΓενΔικ Τ-456/10, Timab κ.α. κατά Επιτροπής, Συλλ. 2015 σελ. 296, σκ. 63.

¹⁷ Βλ. ΓενΔικ Τ-456/10, Timab κ.α. κατά Επιτροπής, Συλλ. 2015 σελ. 296, σκ. 64.

αποτελεσματικότητας της διαδικασίας έκδοσης απόφασης σε συγκεκριμένη υπόθεση, εφόσον αυτή υπαχθεί στη Διαδικασία Διευθέτησης Διαφορών, και προς τούτο λαμβάνονται υπόψη οι πιθανότητες επίτευξης συναντίληψης μεταξύ της ΕΑ και των εμπλεκόμενων επιχειρήσεων επί της παράβασης, εντός ενός ευλόγου χρονοδιαγράμματος.

7. Προς την κατεύθυνση αυτή, η ΕΑ θα συνυπολογίζει παραμέτρους όπως είναι:

- Η ειλικρινής πρόθεση των εμπλεκόμενων επιχειρήσεων να υπαχθούν στη Διαδικασία Διευθέτησης Διαφορών,
- Ο αριθμός των εμπλεκόμενων επιχειρήσεων και ο βαθμός συμμετοχής έκαστης εξ αυτών στην παράβαση, δοθέντος ότι όσο μεγαλύτερος είναι ο αριθμός των εμπλεκόμενων επιχειρήσεων που εκδηλώνουν ενδιαφέρον να συμμετάσχουν σε Διαδικασία Διευθέτησης Διαφορών ή/και ο βαθμός συμμετοχής αυτών στην παράβαση, τόσο μεγαλύτερη είναι και η διαδικαστική αποτελεσματικότητα που αναμένεται να προκύψει,
- Ο βαθμός αμφισβήτησης των πραγματικών περιστατικών, της νομικής τους αξιολόγησης και της συμμετοχής και της ευθύνης έκαστης των εμπλεκόμενων επιχειρήσεων,
- Οι προβλεπόμενες, πιθανολογούμενες ή εκπεφρασμένες μη συγκλίνουσες θέσεις των εμπλεκόμενων επιχειρήσεων αναφορικά με τα ανωτέρω,
- Ο αριθμός των αιτημάτων υπαγωγής στο Πρόγραμμα Επείκειας που έχουν υποβληθεί στο πλαίσιο της συγκεκριμένης υπόθεσης,
- Η συνδρομή τυχόν επιβαρυντικών περιστάσεων, και
- Ο προσδοκώμενος βαθμός επίτευξης διαδικαστικής αποτελεσματικότητας, λόγω της προοπτικής αποφυγής μεγάλων καθυστερήσεων και ανάλωσης πόρων για τη χορήγηση πλήρους πρόσβασης στο φάκελο και την άσκηση του δικαιώματος προφορικής ακρόασης ενώπιον της ΕΑ¹³ ή και λόγω του περιορισμού των πιθανοτήτων άσκησης ενδίκων μέσων ενώπιον των διοικητικών δικαστηρίων. Σε κάθε περίπτωση, η ΕΑ θεωρεί ότι η Διαδικασία Διευθέτησης Διαφορών συμβάλλει περισσότερο στην ενίσχυση της αποτελεσματικότητας της διαδικασίας ενώπιον της ΕΑ, όσο νωρίτερα κατά τη διαδικασία διερεύνησης της υπόθεσης οι εμπλεκόμενες επιχειρήσεις εκδηλώνουν σχετικά το ενδιαφέρον τους, και κατά βάση πριν την κοινοποίηση στα μέρη της σχετικής Εισήγησης¹⁴.

8. Η ΕΑ μπορεί να συνεκτιμήσει κι άλλους παράγοντες, πέραν αυτών που αφορούν στην ενδεχόμενη αύξηση της αποτελεσματικότητας της διοικητικής διαδικασίας, αποτρεπτικούς της διαδικασίας διευθέτησης, όπως ιδίως τυχόν καινοφανή νομικά

¹³ Βλ. άρθρο 14 παρ. 2 ΚΛΔ ΕΑ.

¹⁴ Βλ. άρθρο 15 παρ. 4 του ν. 3959/2011 και άρθρο 14 του ΚΛΔ ΕΑ.

ζητήματα ή την πιθανότητα δημιουργίας δεδικασμένου, που χρήζουν αντιμετώπισης κατά τη διαδικασία του άρθρου 25 του ν. 3959/2011.

9. Η ΕΑ δεν θα κινεί τη διαδικασία διευθέτησης διαφορών εάν, είτε σωρευτικά είτε διαζευκτικά:

- Η υπόθεση δεν αφορά σε οριζόντιες καρτελικές συμπτύξεις.
- Δεν εξυπηρετείται η προοπτική επίτευξης διαδικαστικής αποτελεσματικότητας.
- Οι Παρατηρήσεις των εμπλεκόμενων επιχειρήσεων στο πλαίσιο της επίσημης πρότασής τους για τη διευθέτηση της διαφοράς δεν συνάδουν προς την κείμενη εθνική και ενωσιακή θεωρία και νομολογία.

10. Η ΕΑ θα διακόπτι τη Διαδικασία Διευθέτησης Διαφορών οποιαδήποτε στιγμή εάν, σωρευτικά ή διαζευκτικά:

- Ανακύψουν, κατά τη διάρκεια της διαδικασίας, οι προαναφερόμενοι παράγοντες που καθιστούν απρόσφορη την κίνηση της διαδικασίας²⁰.
- Το ενδιαφέρον των εμπλεκόμενων επιχειρήσεων να υπαχθούν στη Διαδικασία Διευθέτησης Διαφορών εκδηλώνεται κατά τρόπο παρελκυστικό ή αυτές αποχωρήσουν από τη Διαδικασία Διευθέτησης Διαφορών.
- Υπάρξουν βάσιμες ενδείξεις ότι οι εμπλεκόμενες επιχειρήσεις ενεργούν με σκοπό την εν όλω ή εν μέρει παραποίηση ή εξαφάνιση οποιουδήποτε αποδεικτικού στοιχείου σχετικού με την παράβαση των κανόνων του ανταγωνισμού ή σχετικού με τον υπολογισμό του προστίμου που θα επιβληθεί από την ΕΑ²¹.
- Προκύψει ότι οι εμπλεκόμενες επιχειρήσεις παραβίασαν την υποχρέωση εμπιστευτικότητας, κατά τα κατωτέρω, και αποκάλυψαν σε οποιονδήποτε τρίτο το περιεχόμενο των συναντήσεων με την ΕΑ ή των εγγράφων στα οποία τους χορηγήθηκε πρόσβαση στο πλαίσιο της Διαδικασίας Διευθέτησης Διαφορών²².

²⁰ Βλ. ανωτέρω παραγράφους 7 έως 9.

²¹ Παραποίηση ή εξαφάνιση εν όλω ή εν μέρει οποιουδήποτε αποδεικτικού στοιχείου σχετικού με την παράβαση των κανόνων περί ανταγωνισμού συνιστά, επίσης, επιβαρυντική περίπτωση κατά την έννοια του σημείου 14 της Ανακοίνωσής της ΕΑ από 12.5.2006 - Κατευθυντήριες Γραμμές για τον υπολογισμό προστίμων και είναι δυνατό να θεωρηθεί ως άρνηση συνεργασίας με την ΕΑ κατά την έννοια του κερ. V, περ. Α) γγ) και περ. Γ) αα) της Απόφασης της ΕΑ 526/VI/2011 για τους όρους και τις προϋποθέσεις αιώληγής ή μείωσης των προστίμων που επιβάλλονται σε βάρος επιχειρήσεων και φυσικών προσώπων που συμβάλλουν στη διεκδίκηση οριζόντιων συμπτύξεων του άρθρου 1 του ν. 3959/2011 ή/και του άρθρου 101 ΣΛΕΕ («Πρόγραμμα Επίτασης»).

²² Η παράβαση της σχετικής υποχρέωσης, κέραν του ότι δύναται να επιφέρει τη διακοπή της Διαδικασίας Διευθέτησης Διαφορών, συνιστά επίσης επιβαρυντική περίπτωση κατά την έννοια του σημείου 14 της Ανακοίνωσής της ΕΑ από 12.5.2006 - Κατευθυντήριες Γραμμές για τον υπολογισμό προστίμων. Περαιτέρω, είναι δυνατό να θεωρηθεί και ως άρνηση συνεργασίας με την ΕΑ κατά την έννοια του κερ. V, περ. Α) γγ) και περ. Γ) αα) της Απόφασης της ΕΑ 526/VI/2011 για τους όρους και τις προϋποθέσεις αιώληγής ή μείωσης των προστίμων που επιβάλλονται σε βάρος επιχειρήσεων και

11. Στην περίπτωση διακοπής της διαδικασίας, ως προς όλες ή ορισμένες εμπλεκόμενες επιχειρήσεις, για οποιονδήποτε λόγο, η ΕΑ μπορεί να συνεχίζει τη διαδικασία έρευνας και διαπίστωσης ή μη παράβασης, προκειμένου να εκδώσει απόφαση σύμφωνα με το άρθρο 25 του ν. 3959/2011.
12. Σε κάθε περίπτωση, όταν στη Διαδικασία Διευθέτησης Διαφορών δεν υπαχθούν όλες οι επιχειρήσεις οι οποίες συμμετείχαν στην παράβαση, είτε εξ αρχής, είτε λόγω αποχωρήσεων από τη διευθέτηση κατά τη διάρκεια της διαδικασίας, η ΕΑ εκδίδει μία απόφαση με αποδέκτες όσες επιχειρήσεις αποδέχθηκαν τη συμμετοχή και ευθύνη τους από την παράβαση, κατά την εν λόγω Διαδικασία, και άλλη απόφαση με αποδέκτες όσες επιχειρήσεις αποφάσισαν να μην αποδεχθούν τη συμμετοχή και ευθύνη τους από την παράβαση, κατά το άρθρο 25 του ν. 3959/2011.

III ΔΙΑΔΙΚΑΣΙΑ

13. Η πρωτοβουλία για την υπαγωγή σε Διαδικασία Διευθέτησης Διαφορών ανήκει στις εμπλεκόμενες επιχειρήσεις. Οι ενδιαφερόμενες μπορούν να εκδηλώσουν το ενδιαφέρον τους για την υπαγωγή αυτή κατά το στάδιο διερεύνησης της υπόθεσης που προηγείται της κοινοποίησης Εισήγησης (βλ. ενότητες III.1 και III.2 κατωτέρω) και, σε περίπτωση που έχει ήδη κοινοποιηθεί στα μέρη η σχετική Εισήγηση, το αργότερο τριάντα πέντε (35) ημέρες πριν από τη συζήτηση της υπόθεσης ενώπιον της ΕΑ²³ (βλ. ενότητες III.1 και III.2Α κατωτέρω).

III. 1 Προπαρασκευαστικές ενέργειες – Εκκίνηση της Διαδικασίας

Προπαρασκευαστικές ενέργειες

14. Οι εμπλεκόμενες επιχειρήσεις μπορούν να επικοινωνούν με τη ΓΔΑ (κατά το στάδιο πριν την ανάθεση της υπόθεσης σε Εισηγητή) ή και με τον αρμόδιο Εισηγητή (κατά το στάδιο μετά την ανάθεση της υπόθεσης σε Εισηγητή²⁴), προκειμένου να εκδηλώσουν το ενδιαφέρον τους για την υπαγωγή τους σε Διαδικασία Διευθέτησης Διαφορών, μόλις λάβουν γνώση με οποιονδήποτε τρόπο της διενέργειας έρευνας σε βάρος τους για συμμετοχή σε οριζόντια καρτελική σύμπραξη.
15. Μετά από την εκδήλωση ενδιαφέροντος από μέρους μίας ή περισσότερων από τις εμπλεκόμενες επιχειρήσεις κατά τα ανωτέρω, εφόσον η ΓΔΑ ή ο αρμόδιος Εισηγητής θεωρεί ότι μία υπόθεση προσφέρεται, κατ' αρχήν, για υπαγωγή στη Διαδικασία Διευθέτησης Διαφορών, ενημερώνει όλες τις εμπλεκόμενες επιχειρήσεις σχετικά με τη δυνατότητα εκδήλωσης ενδιαφέροντος για υπαγωγή στη Διαδικασία Διευθέτησης στη συγκεκριμένη υπόθεση.

φυσικών προσώπων που συμβάλλουν στη διερεύνηση οριζοντίων συμπράξεων του άρθρου 1 του ν. 3959/2011 ή/και του άρθρου 101 ΣΛΕΕ («Πρόγραμμα Επείκεια»).

²³ Βλ. άρθρο 14 παρ. 1 και 18 ΚΑΔ ΕΑ. Βλ. ωστόσο Κεφ. II σημ. 7 ανωτέρω σχετικά με τα κριτήρια για την επιλογή πρόσφορων προς διευθέτηση υποθέσεων και, ιδίως, τον προσδοκώμενο βαθμό επίτευξης διαδικαστικής αποτελεσματικότητας. Εφεξής, η αναφορά σε «Εισήγηση» παραπέμπει στην Εισήγηση που προβλέπεται στο άρθρο 15 παρ. 4 του ν. 3959/2011 και στο άρθρο 14 του ΚΑΔ ΕΑ.

²⁴ Βλ. άρθρο 15 του ν. 3959/2011.

16. Μετά και την προαναφερόμενη επικοινωνία με τις εμπλεκόμενες επιχειρήσεις, η ΓΔΑ ή ο αρμόδιος Εισηγητής, εφόσον θεωρήσει σκόπιμο να διερευνήσει την ευλακρινή βούληση των μερών να υπαχθούν σε Διαδικασία Διευθέτησης Διαφορών, καλεί όλες τις εμπλεκόμενες επιχειρήσεις και τάσσει προθεσμία 10 τουλάχιστον ημερών για να εκφράσουν γραπτώς την σχετική πρόθεσή τους. Με την ίδια αυτή δήλωση, οι ενδιαφερόμενες επιχειρήσεις ορίζουν και το/τα φυσικό/ά πρόσωπο/α που θα τις εκπροσωπήσουν κατά τις διμερείς συσκέψεις με τον αρμόδιο Εισηγητή, καθώς και τους τυχόν πληρεξουσίους δικηγόρους²⁵. Η γραπτή αυτή δήλωση των ενδιαφερομένων επιχειρήσεων δεν συνεπάγεται παραδοχή από μέρους τους συμμετοχής τους σε παράβαση, ούτε και ανάληψη ευθύνης για τέτοια παράβαση, ενώ δεν δεσμεύει καθ' οιονδήποτε τρόπο την ΕΑ.

17. Στη συνέχεια, η ΓΔΑ ή ο αρμόδιος Εισηγητής ενημερώνει την Ολομέλεια της ΕΑ σχετικά με τις γραπτές δηλώσεις εκδήλωσης ενδιαφέροντος που υπέβαλαν οι ενδιαφερόμενες επιχειρήσεις και την προοπτική εφαρμογής της εν λόγω διαδικασίας στη συγκεκριμένη υπόθεση. Σε περίπτωση που η υπόθεση θεωρηθεί πρόσφορη για διευθέτηση, η ΓΔΑ ή ο αρμόδιος Εισηγητής ενημερώνει, επίσης, την ΕΑ για τη βάση επί της οποίας είναι δυνατόν να διεξαχθούν οι διμερείς συσκέψεις με τα ενδιαφερόμενα μέρη, αναφέροντας την ουσία των αιτιάσεων που αποδίδει στις εμπλεκόμενες επιχειρήσεις, τα κύρια αποδεικτικά στοιχεία που τις στηρίζουν, καθώς και την κλίμακα των πιθανών προστίμων (ελάχιστο και μέγιστο ποσοστό επί της σχετικής αξίας πωλήσεων) σύμφωνα με τη σχετική Ανακοίνωση της ΕΑ.

Εκκίνηση της Διαδικασίας

18. Η Ολομέλεια της ΕΑ αξιολογεί τα ανωτέρω και, αφού συνεκτιμήσει κατά τη διακριτική της ευχέρεια την ανάγκη διασφάλισης του αντικειμένου της διεξαγόμενης έρευνας και την πρόοδο αυτής εν γένει:

- Στο στάδιο διερεύνησης της υπόθεσης που προηγείται της ανάθεσης αυτής σε Εισηγητή: Προτεραιοποιεί την υπόθεση και την αναθέτει σε Εισηγητή κατά τα οριζόμενα στο άρθρο 15 παρ. 2 του ν. 3959/2011, τον οποίο και εξουσιοδοτεί να διεξάγει διμερείς συσκέψεις με τις ενδιαφερόμενες επιχειρήσεις προς τυχόν διευθέτηση της υπόθεσης, άλλως συνεχίζεται η διαδικασία διερεύνησης της υπόθεσης κατά το άρθρο 25 του ν. 3959/2011,

ή

- Σε περίπτωση που έχει ανατεθεί η υπόθεση σε Εισηγητή²⁶: Εξουσιοδοτεί τον Εισηγητή στον οποίο έχει ήδη ανατεθεί η υπόθεση κατά τα οριζόμενα στο άρθρο 15 παρ. 2 του ν. 3959/2011 να διεξάγει διμερείς συσκέψεις με τις ενδιαφερόμενες επιχειρήσεις προς τυχόν διευθέτηση της υπόθεσης, άλλως συνεχίζεται η διαδικασία διερεύνησης της υπόθεσης κατά το άρθρο 25 του ν. 3959/2011.

²⁵ Σε περίπτωση επιχειρήσεων που ανήκουν στον ίδιο όμιλο, οι διμερείς συσκέψεις διεξάγονται σε επίπεδο ομίλου για όλες τις επιχειρήσεις που ανήκουν στον ίδιο όμιλο.

²⁶ Για την περίπτωση που έχει ήδη κληρονομηθεί η Εισήγηση στα μέρη, βλ. κατωτέρω ενότητα III.2Α.

- 19.11 παροχή κατά τα ανωτέρω εξουσιοδότησης στον Εισηγητή να διεξάγει διμερείς συσκέψεις αναστέλλει τις προθεσμίες των παραγράφων 4 και 5 του άρθρου 15 του ν. 3959/2011, ως προς όλα τα μέρη της υπόθεσης.

III.2 Διμερείς συσκέψεις και υποβολή προτάσεων για τη διευθέτηση

Διμερείς συσκέψεις για τη διευθέτηση της υπόθεσης

20. Κάθε επιχείρηση που συμμετέχει στη διαδικασία για την τυχόν διευθέτηση της υπόθεσης ενημερώνεται από τον αρμόδιο Εισηγητή, κατά τη διάρκεια διμερών συσκέψεων, σχετικά με τα σημαντικότερα στοιχεία της υπόθεσης, όπως είναι:
- Τα ελεγχόμενα πραγματικά περιστατικά και ο νομικός τους χαρακτηρισμός στο πλαίσιο διαπίστωσης της παράβασης,
 - Η βαρύτητα και η διάρκεια της ερευνώμενης καρτελικής σύμπραξης,
 - Η συμμετοχή και η απόδοση ευθυνών στη συγκεκριμένη επιχείρηση,
 - Τα κύρια αποδεικτικά στοιχεία στα οποία βασίζονται οι αποδιδόμενες αιτιάσεις,
 - Ο υπολογισμός του εύρους του ενδεχόμενου προστίμου στη συγκεκριμένη επιχείρηση (σύμφωνα με τη σχετική Ανακοίνωση της ΕΑ).
21. Ο αρμόδιος Εισηγητής διατηρεί τη διακριτική ευχέρεια να αποφασίζει σχετικά με την καταλληλότητα και το ρυθμό, με τον οποίο θα διεξάγονται με κάθε μία από τις επιχειρήσεις οι διμερείς συσκέψεις για τη διευθέτηση της υπόθεσης, καθώς και την ευχέρεια να προσδιορίζει, λαμβάνοντας υπόψη τη συνολική πρόοδο που έχει πραγματοποιηθεί κάθε φορά, τη σειρά και την ακολουθία των διμερών συσκέψεων, καθώς και τη χρονική στιγμή κατά την οποία θα αποκαλυφθούν στις συμμετέχουσες στις διμερείς συσκέψεις επιχειρήσεις συγκεκριμένες πληροφορίες, περιλαμβανομένων των κύριων διαθέσιμων κάθε φορά αποδεικτικών στοιχείων, βάσει των οποίων στοιχειοθετούνται οι αποδιδόμενες αιτιάσεις και επιβάλλονται τα ενδεχόμενα πρόστιμα²⁷.
22. Στο πλαίσιο αυτό, ο αρμόδιος Εισηγητής μπορεί να επιδεικνύει κατά τη διάρκεια των διμερών συσκέψεων στις συμμετέχουσες σε αυτές επιχειρήσεις μη εμπιστευτικές εκδοχές οποιουδήποτε εγγράφου περιλαμβάνεται στο φάκελο της υπόθεσης τη συγκεκριμένη χρονική στιγμή, βάσει του οποίου στοιχειοθετούνται οι αποδιδόμενες αιτιάσεις και επιβάλλονται τα ενδεχόμενα πρόστιμα. Περαιτέρω, κατόπιν αιτιολογημένου αιτήματος των εμπλεκόμενων επιχειρήσεων και σε χρόνο που θα κρίνει πρόσφορο λαμβάνοντας υπόψη την πρόοδο που θα έχει πραγματοποιηθεί στις διμερείς συσκέψεις, ο αρμόδιος Εισηγητής μπορεί να χορηγήσει πρόσβαση στα σημαντικότερα αποδεικτικά στοιχεία του φακέλου της υπόθεσης που έχουν ληφθεί

²⁷ Αντίστοιχη ευρεία διακριτική ευχέρεια διατηρεί και η ΕΑ κατά τη διενέργεια των διμερών συσκέψεων στην περίπτωση που η Διαδικασία Διευθέτησης Διαφορών εκκινήσει μετά την κοινοποίηση Εισήγησης: βλ. και ενότητα III.2Α κατωτέρω.

υπόψη, μέχρι τη συγκεκριμένη χρονική στιγμή, για τη στοιχειοθέτηση των αποδιδόμενων παραβάσεων, κατά αναλογική εφαρμογή των προβλεπόμενων στο άρθρο 15 ΚΛΔ της ΕΑ, προκειμένου να επιτραπεί στο ενδιαφερόμενο μέρος να αποφασίσει εάν θα προχωρήσει ή όχι στη διευθέτηση της διαφοράς.

23. Οι πληροφορίες αυτές και τα σχετικά έγγραφα παραμένουν εμπιστευτικά. Έκαστη συμμετέχουσα στις διμερείς συσκέψεις επιχείρηση καθώς και οι πληρεξούσιοι δικηγόροι της δεν έχουν το δικαίωμα να αποκαλύψουν σε τρίτο μέρος, εμπλεκόμενο ή μη, το περιεχόμενο των συσκέψεων ή των εγγράφων τα οποία τους επιδείχθηκαν ή στα οποία τους δόθηκε πρόσβαση στα πλαίσια της Διαδικασίας Διευθέτησης Διαφορών, εκτός αν έχουν προηγουμένως λάβει γραπτή άδεια από τον Πρόεδρο της ΕΑ.

24. Ο αρμόδιος Εισηγητής, εφόσον το θεωρεί σκόπιμο, μπορεί ανά πάσα στιγμή να ενημερώνει την Ολομέλεια της ΕΑ για την πρόοδο της διαδικασίας, ιδίως όταν, ως αποτέλεσμα των διμερών συσκέψεων με τα ενδιαφερόμενα μέρη, ενδέχεται να μεταβληθεί ουσιαστικά η βάση επί της οποίας διεξάγονται οι διμερείς αυτές συσκέψεις προς διευθέτηση της διαφοράς.

Υποβολή προτάσεων για τη διευθέτηση

25. Ο αρμόδιος Εισηγητής, όταν διαπιστώσει ότι έχει επιτευχθεί επαρκής και ουσιαστική πρόοδος που επιτρέπει την υποβολή προτάσεων για υπαγωγή της υπόθεσης στη Διαδικασία Διευθέτησης Διαφορών από μέρους των επιχειρήσεων που συμμετέχουν στις διμερείς συσκέψεις, ενημερώνει συνοπτικά τις επιχειρήσεις που συμμετέχουν στη διαδικασία για τα ως άνω αποτελέσματα των διεξαχθεισών διμερών συσκέψεων και τις καλεί να υποβάλουν, εντός προθεσμίας τριάντα (30) ημερών, επίσημη πρόταση για τη διευθέτηση της διαφοράς (εφεξής «Πρόταση Διευθέτησης Διαφοράς») που να λαμβάνει υπόψη και να αποτυπώνει τα αποτελέσματα αυτά. Η προθεσμία αυτή μπορεί να παραταθεί από τον αρμόδιο Εισηγητή έως δεκαπέντε (15) μέρες κατόπιν αιτιολογημένου αιτήματος.

26. Πριν ο αρμόδιος Εισηγητής ορίσει την προθεσμία υποβολής προτάσεων για διευθέτηση της διαφοράς, οι επιχειρήσεις που συμμετείχαν στις διμερείς συσκέψεις έχουν δικαίωμα να λάβουν γνώση των πληροφοριών που αναφέρονται στην παράγραφο 22 ανωτέρω.

27. Πιο συγκεκριμένα, η Πρόταση Διευθέτησης Διαφοράς έκαστης ενδιαφερόμενης επιχείρησης πρέπει να περιλαμβάνει:

α) Αντεπιφύλακτη παραδοχή, με σαφείς όρους που δεν επιδέχονται παρερμηνεία, της συμμετοχής έκαστης επιχείρησης στην/-ις παράβαση/-εις του άρθρου 1 του ν. 3959/2011 ή/και 101 ΣΛΕΕ, καθώς και της ευθύνης που συνεπάγεται η συμμετοχή αυτή, η οποία περιγράφεται συνοπτικά, όσον αφορά το αντικείμενό της, την ενδεχόμενη εφαρμογή της, τα κύρια πραγματικά περιστατικά, τον νομικό χαρακτηρισμό τους, συμπεριλαμβανομένου του ρόλου της εκάστοτε επιχείρησης, και τη διάρκεια της συμμετοχής της στην εν

λόγω παράβαση, σύμφωνα με το αποτέλεσμα των διμερών συσκέψεων που διεξήχθησαν για τη διευθέτηση της διαφοράς.

β) Αποδοχή του ανώτατου ύψους του προστίμου που μπορεί να επιβληθεί από την ΕΑ στο πλαίσιο της διαδικασίας διευθέτησης, σύμφωνα με το αποτέλεσμα των διμερών συσκέψεων.

γ) Επιβεβαίωση από την ενδιαφερόμενη επιχείρηση ότι έχει ενημερωθεί επαρκώς σχετικά με την αποδιδόμενη/-ες σε αυτή παράβαση/-εις και ότι της παρασχέθηκαν επαρκείς δυνατότητες να γνωστοποιήσει τους ισχυρισμούς, νομικούς και πραγματικούς, και τις απόψεις της επί αυτών.

δ) Δήλωση παραίτησης της ενδιαφερόμενης επιχείρησης από το δικαίωμά της να λάβει περαιτέρω ή/ και πλήρη πρόσβαση στον διοικητικό φάκελο της υπόθεσης και από το δικαίωμα προφορικής ακρόασης ενώπιον της ΕΑ, υπό την επιφύλαξη η Εισήγηση Διευθέτησης να μην απηχεί την Πρόταση Διευθέτησης Διαφοράς ή η ΕΑ να μην αποδεχθεί με την απόφασή της την πρόταση αυτή²⁸.

ε) Δήλωση των μερών ότι παραιτούνται από κάθε αμφισβήτηση της αρμοδιότητας της ΕΑ ή/και της εγκυρότητας της διαδικασίας που ακολουθείται για την επιβολή σε βάρος τους προστίμου στο πλαίσιο της Διαδικασίας Διευθέτησης Διαφορών.

28. Οι Προτάσεις Διευθέτησης Διαφοράς των εμπλεκόμενων επιχειρήσεων με το ανωτέρω περιεχόμενο αποτελούν έκφραση της δέσμευσής τους να συνεργασθούν και είναι ανεπιφύλακτες και ανέκκλητες, συμπεριλαμβανομένης της αποδοχής του ανώτατου ύψους του προστίμου που μπορεί να επιβληθεί, τελούν δε υπό την μόνη αίρεση της αποδοχής τους από μέρους της ΕΑ.

29. Σε περίπτωση που δεν υποβληθεί Πρόταση Διευθέτησης Διαφοράς σύμφωνα με τα ανωτέρω (βλ. παρ. 27-28) εντός της προθεσμίας που έχει ταχθεί από συγκεκριμένη/-νες επιχείρηση/-σεις, συνεχίζεται ως προς αυτή/-τες η διαδικασία διερεύνησης της υπόθεσης κατά το άρθρο 25 του ν. 3959/2011. Στην περίπτωση αυτή οι προθεσμίες των παραγράφων 4 ή/ και 5 του άρθρου 15 του ν. 3959/2011 εκκινούν με την κοινοποίηση της απόφασης της ΕΑ κατά το άρθρο 25α τελευταίο εδάφιο του ν. 3959/2011 στις εμπλεκόμενες επιχειρήσεις που υπήχθησαν στη Διαδικασία Διευθέτησης Διαφορών. Σε περίπτωση που ο αριθμός ή/ και ο βαθμός συμμετοχής των επιχειρήσεων που υπέβαλαν Προτάσεις Διευθέτησης Διαφοράς είναι τέτοιος που δεν επιτρέπει την επίτευξη του προσδοκώμενου βαθμού διαδικαστικής αποτελεσματικότητας, η ΕΑ δύναται, κατά τη διακριτική της ευχέρεια, να διακόπτει τη Διαδικασία Διευθέτησης Διαφορών και ως προς τις επιχειρήσεις που υπέβαλαν σχετικές Προτάσεις Διευθέτησης Διαφοράς²⁹. Στην περίπτωση αυτή συνεχίζεται και ως προς τις εν λόγω επιχειρήσεις η διαδικασία διερεύνησης της υπόθεσης κατά το

²⁸ Βλ. κυρίως παρ. 40 και 42 - 43.

²⁹ Βλ. ανωτέρω παρ. 10 και 11.

άρθρο 25 του ν. 3959/2011, ενώ οι προθεσμίες των παραγράφων 4 ή/ και 5 του άρθρου 15 του ν. 3959/2011 εκκινούν με την κοινοποίηση στα μέρη της διαδικαστικής ενέργειας διακοπής της Διαδικασίας Διευθέτησης Διαφορών.

III.2Α Εκκίνηση της Διαδικασίας σε περίπτωση που έχει κοινοποιηθεί Εισήγηση στα μέρη

30. Σε περίπτωση που έχει κοινοποιηθεί στα μέρη η Εισήγηση, οι εμπλεκόμενες επιχειρήσεις δύνανται να εκδηλώσουν γραπτώς το ενδιαφέρον τους για διερεύνηση της δυνατότητας υπαγωγής στη Διαδικασία Διευθέτησης Διαφορών, το αργότερο τριάντα πέντε (35) ημέρες πριν από τη συζήτηση της υπόθεσης ενώπιον της ΕΑ³⁰.
31. Εφόσον υποβληθούν σχετικά αιτήματα κατά τα ανωτέρω, η Ολομέλεια της ΕΑ αποφασίζει εάν κατ' εξαίρεση θα κινήσει τη Διαδικασία Διευθέτησης Διαφορών στη συγκεκριμένη υπόθεση, λαμβάνοντας υπόψη ιδίως, πέραν των αναφερόμενων στις παραγράφους 6 έως 9 κριτηρίων, τις αιτιάσεις που αποδίδονται στις εμπλεκόμενες επιχειρήσεις και τα αποδεικτικά στοιχεία που τις στηρίζουν, άλλως συνεχίζεται η συζήτηση της υπόθεσης κατά τα οριζόμενα στην κλήτευση του άρθρου 14 παρ. 1 ΚΛΔ της ΕΑ. Για λόγους διαδικαστικής αποτελεσματικότητας και επιτάχυνσης της σχετικής διαδικασίας η Ολομέλεια της ΕΑ δύναται να αποφασίσει την κίνηση της Διαδικασίας Διευθέτησης Διαφορών σε συγκεκριμένη υπόθεση και πριν την πάροδο της ως άνω προθεσμίας υποβολής των σχετικών αιτημάτων, εφόσον τούτο αιτιολογείται από τον αριθμό ή/ και το βαθμό συμμετοχής στην παράβαση των επιχειρήσεων που κατέθεσαν σχετικό αίτημα. Στην περίπτωση αυτή, ως προς τις λοιπές εμπλεκόμενες επιχειρήσεις που υποβάλουν σχετικό αίτημα έως την παρέλευση της ως άνω προθεσμίας, ακολουθείται αυτομάτως η κινηθείσα Διαδικασία Διευθέτησης Διαφορών, χωρίς να απαιτείται προς τούτο νέα απόφαση της Ολομέλειας της ΕΑ.
32. Σε περίπτωση που η ΕΑ αποφασίσει την κίνηση της Διαδικασίας Διευθέτησης Διαφορών σε συγκεκριμένη υπόθεση κατά τα ανωτέρω, ενημερώνει σχετικά τα μέρη, ορίζει ημερομηνία έναρξης των διμερών συσκέψεων με έκαστη επιχείρηση που υπέβαλε κατά τα προαναφερόμενα αίτημα, η οποία και κλητεύεται προς τούτο, και αναβάλλει τη συζήτηση της υπόθεσης ως προς τις εμπλεκόμενες εκείνες επιχειρήσεις που δεν υπέβαλαν σχετικό αίτημα³¹. Κατά κανόνα, οι διμερείς συσκέψεις για τη διευθέτηση της υπόθεσης με κάθε μία από τις ενδιαφερόμενες επιχειρήσεις στο στάδιο αυτό προσδιορίζονται με απόσταση ολίγων ημερών, ώστε τα ζητήματα που αναφέρονται στην παρ. 20 να αποσαφηνιστούν το αργότερο κατά τη δεύτερη ορισθείσα διμερή σύσκεψη.

³⁰ Βλ. άρθρο 14 παρ. 1 και 18 ΚΛΔ ΕΑ. Βλ. ωστόσο Κεφ. II σημ. 7 ανωτέρω σχετικά με τα κριτήρια για την επιλογή προσφορών προς διευθέτηση υποθέσεων και, ιδίως, τον προσδοκώμενο βαθμό επίτευξης διαδικαστικής αποτελεσματικότητας.

³¹ Η αναβολή της συζήτησης της υπόθεσης δεν συμπερασύρει την προθεσμία υποβολής Υπομνήματος και την προθεσμία υποβολής Προσθήκης στο Υπόμνημα (Αντίκρουση) κατά το άρθρο 14 παρ. 2 και 4 του ΚΛΔ της ΕΑ για όσες εμπλεκόμενες επιχειρήσεις δεν υπέβαλαν αίτημα υπαγωγής στη Διαδικασία Διευθέτησης Διαφορών.

33. Στην περίπτωση που η διαδικασία των διμερών συσκέψεων έκαστης ενδιαφερόμενης επιχείρησης με την Ολομέλεια της ΕΑ οδηγήσει, εντός προθεσμίας που τάσσει προς τούτο η ΕΑ, σε υποβολή από μέρους των ενδιαφερομένων επιχειρήσεων επίσημων προτάσεων για διευθέτηση (Πρόταση Διευθέτησης Διαφοράς), σύμφωνα με όσα προαναφέρθηκαν ανωτέρω στις παραγράφους 27 και 28, η ΕΑ αναθέτει στον αρμόδιο Εισηγητή να συντάξει Εισήγηση Διευθέτησης και τηρείται η διαδικασία που προβλέπεται στην ενότητα III.3 κατωτέρω. Σε περίπτωση που παρέλθει άπρακτη η προθεσμία υποβολής Πρότασης Διευθέτησης Διαφοράς μετά την ολοκλήρωση των διμερών συσκέψεων με την ΕΑ ή κοινοποιηθεί στα μέρη η διαδικαστική ενέργεια διακοπής της Διαδικασίας Διευθέτησης Διαφορών³², συνεχίζεται η συζήτηση της υπόθεσης επί της Εισήγησης που είχε κοινοποιηθεί στα μέρη³³, τα οποία και κλητεύονται σχετικά³⁴.

34. Η εκκίνηση της Διαδικασίας Διευθέτησης Διαφορών κατά το στάδιο αυτό επιφέρει την αναστολή της προθεσμίας της παρ. 5 του άρθρου 15 του ν. 3959/2011. Η εν λόγω προθεσμία εκκνεί είτε με την παρέλευση άπρακτης της προθεσμίας υποβολής προσήκουσας Πρότασης Διευθέτησης Διαφοράς μετά την ολοκλήρωση των διμερών συσκέψεων με την ΕΑ, είτε με την κοινοποίηση στο σύνολο των εμπλεκόμενων επιχειρήσεων της διαδικαστικής ενέργειας διακοπής της Διαδικασίας Διευθέτησης Διαφορών³⁵, είτε με την κοινοποίηση της απόφασης της ΕΑ κατά το άρθρο 25α τελευταίο εδάφιο του ν. 3959/2011 στις εμπλεκόμενες επιχειρήσεις που υπήχθησαν στη Διαδικασία Διευθέτησης Διαφορών.

III. 3 Εισήγηση Διευθέτησης και δηλώσεις των μερών

35. Εφόσον οι Προτάσεις Διευθέτησης Διαφοράς των εμπλεκόμενων επιχειρήσεων αποτυπώνουν τα αποτελέσματα των συσκέψεων που έχουν διεξαχθεί, ο αρμόδιος Εισηγητής συντάσσει «Εισήγηση Διευθέτησης» που λαμβάνει υπόψη το περιεχόμενό τους και προτείνει την αποδοχή τους από την Ολομέλεια της ΕΑ, διατηρουμένης της διακριτικής ευχέρειας του Εισηγητή να προτείνει στην ΕΑ τη διακοπή της Διαδικασίας Διευθέτησης Διαφορών³⁶.

36. Η Εισήγηση Διευθέτησης περιλαμβάνει τις αναγκαίες πληροφορίες, οι οποίες θα επιτρέψουν στις εμπλεκόμενες επιχειρήσεις να επιβεβαιώσουν ότι αυτή αντανακλά πράγματι τις Προτάσεις Διευθέτησης Διαφοράς, και επιδίδεται στα μέρη εντός δύο (2) μηνών από την τελευταία, κατά χρονολογική σειρά υποβολής, Πρόταση Διευθέτησης Διαφοράς. Η προθεσμία μπορεί να παραταθεί, για έναν (1) ακόμη μήνα,

³² Για τους λόγους που αναφέρονται στις παρ. 10, 11 και 29 ανωτέρω.

³³ Δεν απαιτείται ως εκ τούτου εκ νέου κοινοποίηση της Εισήγησης στα μέρη.

³⁴ Στην περίπτωση αυτή, οι εμπλεκόμενες επιχειρήσεις που είχαν υποβάλει αίτημα υπαγωγής στη Διαδικασία Διευθέτησης Διαφορών (και το οποίο δεν τελεοφόρησε κατά τα προαναφερόμενα) θα πρέπει να υποβάλουν Υπόμνημα και Προσθήκη στο Υπόμνημα (Αντίκρουση) εντός των προθεσμιών που προβλέπονται στο άρθρο 14 παρ. 2 και 4 του ΚΛΔ της ΕΑ.

³⁵ Για τους λόγους που αναφέρονται στις παρ. 10, 11 και 29 ανωτέρω.

³⁶ Βλ. παρ. 40 κατωτέρω.

εάν οι Προτάσεις Διευθέτησης Διαφοράς χρήζουν διευκρινίσεων ή/και δεν είναι ολοκληρωμένες, με αποτέλεσμα να μην μπορεί ο αρμόδιος Εισηγητής να προβεί στην αξιολόγησή τους.

37. Με την κοινοποίηση της Εισήγησης Διευθέτησης οι εμπλεκόμενες επιχειρήσεις καλούνται, εντός προθεσμίας δέκα (10) ημερών, να επιβεβαιώσουν με σχετική δήλωσή τους (εφεξής «Δήλωση Διευθέτησης») ανέκκλητα, ανεπιφύλακτα και με σαφήνεια, ότι η Εισήγηση Διευθέτησης απηχεί τις Προτάσεις Διευθέτησης Διαφοράς και ότι, ως εκ τούτου, ισχύει η δέσμευσή τους για υπαγωγή στη Διαδικασία Διευθέτησης Διαφορών. Εφόσον δεν υποβληθεί Δήλωση Διευθέτησης από συγκεκριμένη/νες επιχείρηση/σεις, ή δεν υποβληθεί προσηκόντως, η Διαδικασία Διευθέτησης Διαφορών διακόπτεται και συνεχίζεται ως προς την επιχείρηση/-εις αυτή/-ες η διαδικασία διερεύνησης της υπόθεσης κατά το άρθρο 25 του ν. 3959/2011. Οι προθεσμίες των παρ. 4 και 5 του άρθρου 15 του ν. 3959/2011 εκκινούν είτε με την κοινοποίηση στο σύνολο των εμπλεκόμενων επιχειρήσεων της διαδικαστικής ενέργειας διακοπής της Διαδικασίας Διευθέτησης Διαφορών, στην περίπτωση που δεν υποβληθεί καμία προσήκουσα Δήλωση Διευθέτησης, είτε με την κοινοποίηση της απόφασης της ΕΑ κατά το άρθρο 25α τελευταίο εδάφιο του ν. 3959/2011 στις εμπλεκόμενες επιχειρήσεις που υπήχθησαν στη Διαδικασία Διευθέτησης Διαφορών, σε περίπτωση που υποβληθούν προσήκουσες Δηλώσεις Διευθέτησης.

38. Εφόσον, για οποιονδήποτε λόγο, οι εμπλεκόμενες επιχειρήσεις δεν υποβάλουν Δήλωση Διευθέτησης, οι Προτάσεις Διευθέτησης Διαφοράς θεωρούνται ανακληθείσες στο σύνολό τους, δεν δεσμεύουν τις εμπλεκόμενες επιχειρήσεις και δεν μπορεί να χρησιμοποιηθούν για την απόδειξη της αποδιδόμενης παράβασης κατά οποιασδήποτε εμπλεκόμενης επιχείρησης, ούτε από την ΕΑ, ούτε από τα αρμόδια δικαστήρια.

III. 4 Απόφαση της Επιτροπής Ανταγωνισμού για την οριστική διευθέτηση της διαφοράς

39. Εφόσον οι εμπλεκόμενες επιχειρήσεις υποβάλουν Δηλώσεις Διευθέτησης, η ΕΑ προβαίνει στην έκδοση οριστικής απόφασης για τη διευθέτηση της διαφοράς κατ' απλοποιημένη διαδικασία³⁷.

40. Η Εισήγηση Διευθέτησης δεν είναι δεσμευτική για την ΕΑ, η οποία χαίρει ευρείας διακριτικής ευχέρειας να επανεκτιμήσει από πραγματικής και νομικής άποψης τα στοιχεία του φακέλου της υπόθεσης, τις Προτάσεις Διευθέτησης Διαφοράς και τις Δηλώσεις Διευθέτησης και να διακόψει τη Διαδικασία Διευθέτησης Διαφοράς. Η ΕΑ στην αξιολόγησή της αυτή δεν περιορίζεται ούτε δεσμεύεται από τις όποιες προπαρασκευαστικές/ προκαταρκτικές εκτιμήσεις είχε υιοθετήσει για την εκκίνηση της Διαδικασίας Διευθέτησης Διαφορών και την αξιολόγηση της προόδου αυτής.

³⁷ Κατά αναλογία με τα προβλεπόμενα στο άρθρο 27 του ΚΑΔ της ΕΑ.

41. Σε περίπτωση που η ΕΑ επιλέξει κατά τα ανωτέρω να μην υιοθετήσει την Εισήγηση Διευθέτησης, ενημερώνει σχετικά τα μέρη. Στην περίπτωση αυτή, συνεχίζεται η διαδικασία διευθέτησης της υπόθεσης κατά το άρθρο 25 του ν. 3959/2011 και οι προθεσμίες των παραγράφων 4 ή/ και 5 του άρθρου 15 του ν. 3959/2011 εκκινούν με την ενημέρωση των μερών. Οι Προτάσεις Διευθέτησης Διαφοράς και οι Δηλώσεις Διευθέτησης θεωρούνται ανακληθείσες στο σύνολό τους, δεν δεσμεύουν τις εμπλεκόμενες επιχειρήσεις και δεν μπορεί να χρησιμοποιηθούν για την απόδειξη της αποδιδόμενης παράβασης κατά οποιασδήποτε εμπλεκόμενης επιχείρησης, ούτε από την ΕΑ, ούτε από τα αρμόδια δικαστήρια.
42. Με την κατά τα ανωτέρω απόφαση της ΕΑ για τη διευθέτηση διαφοράς κατ' απλοποιημένη διαδικασία διαπιστώνεται η/ οι παράβαση/ -βάσεις, περιγράφονται τα ουσιώδη πραγματικά/νομικά δεδομένα και τα κύρια αποδεικτικά στοιχεία επί των οποίων ερείδεται/ -ονται, το αντικείμενό της/ -τους, η διάρκεια της/ -τους, η ενδεχόμενη εφαρμογή της/ -τους, η διάρκεια και συμμετοχή εκάστης επιχείρησης σε αυτή/αυτές, αναφέρεται η διεξαγωγή διαδικασίας διευθέτησης για τη συγκεκριμένη υπόθεση με τη συνεργασία της συγκεκριμένης επιχείρησης και επιβάλλονται κυρώσεις κατά τα άρθρα 25α τελευταίο εδάφιο και 25 παρ. 1 του ν. 3959/2011.
43. Με την ίδια απόφαση μειώνεται κατά 15% το ύψος του προστίμου που θα επιβάλλονταν σε περίπτωση μη διευθέτησης, όπως αυτό το πρόστιμο διαμορφώνεται σύμφωνα με όσα ορίζονται στο άρθρο 25 του ν. 3959/2011 και στην από 12.5.2006 Ανακοίνωση της ΕΑ με τις κατευθυντήριες γραμμές για τον υπολογισμό των προστίμων.
44. Όταν σε υποθέσεις που υπήχθησαν στη Διαδικασία Διευθέτησης Διαφορών ενέχονται, επίσης, επιχειρήσεις οι οποίες υπέβαλαν αίτηση επιείκειας, με την ανωτέρω απόφαση η ΕΑ χορηγεί το ευεργέτημα της επιείκειας, εφόσον διαπιστώσει ότι πληρούνται οι όροι και οι προϋποθέσεις του Προγράμματος Επιείκειας. Σε περίπτωση που χορηγηθεί το ευεργέτημα της επιείκειας σε εμπλεκόμενη επιχείρηση, η οποία έχει υπαχθεί και σε Διαδικασία Διευθέτησης Διαφορών, η μείωση του προστίμου λόγω υπαγωγής στη Διαδικασία Διευθέτησης Διαφορών προσausζάνει τη μείωση του προστίμου λόγω υπαγωγής στο Πρόγραμμα Επιείκειας.
45. Με την κοινοποίηση της απόφασης της ΕΑ κατά το άρθρο 25α τελευταίο εδάφιο του ν. 3959/2011 στις εμπλεκόμενες επιχειρήσεις που υπήχθησαν στη Διαδικασία Διευθέτησης Διαφορών εκκινούν οι προθεσμίες των παρ. 4 και 5 του άρθρου 15 του ν. 3959/2011.

IV. ΓΕΝΙΚΕΣ ΠΑΡΑΤΗΡΗΣΕΙΣ

46. Η παρούσα ανακοίνωση εφαρμόζεται σε κάθε εκκρεμή υπόθεση (σύμπτυξη καρτελικής φύσης) κατά τη θέση της σε ισχύ με τη δημοσίευσή της στην Εφημερίδα της Κυβερνήσεως.
47. Η υπαγωγή συγκεκριμένης υπόθεσης σε Διαδικασία Διευθέτησης Διαφορών δεν δεσμεύει σε καμία περίπτωση την ΕΑ σε υπάρχουσες ή μελλοντικές διαδικασίες ή

υποθέσεις και δεν δημιουργεί οποιοδήποτε δικαίωμα ή εύλογη προσδοκία για την αντιμετώπιση άλλων, υφιστάμενων ή μελλοντικών υποθέσεων με την διεξαγωγή Διαδικασίας Διευθέτησης Διαφορών.

48. Κατά τη διάρκεια της Διαδικασίας Διευθέτησης Διαφορών, τα ενδιαφερόμενα μέρη μπορούν να απευθυνθούν στον Πρόεδρο της Επιτροπής για ζητήματα που μπορεί να ανακύψουν σχετικά με την ορθή διεξαγωγή της διαδικασίας, και τα οποία δεν κατέστη δυνατόν να επιλυθούν σε συνεννόηση με τον αρμόδιο Εισηγητή ή τη ΓΔΑ, με στόχο την αποτελεσματική άσκηση των δικαιωμάτων άμυνας.
49. Οι δηλώσεις για τη διερεύνηση της δυνατότητας υπαγωγής στη Διαδικασία Διευθέτησης Διαφορών, τα τεχνικά υπομνήματα που τυχόν υποβάλλονται από τις εμπλεκόμενες επιχειρήσεις κατά τις διμερείς συσκέψεις, τα τυχόν πρακτικά των διμερών συσκέψεων ως εσωτερικά έγγραφα, τα χωρία ή τμήματα της κλήσης του αρμόδιου Εισηγητή που αναπαράγουν τα αποτελέσματα των διμερών συσκέψεων, οι Προτάσεις Διευθέτησης Διαφοράς, οι Δηλώσεις Διευθέτησης, τα πρακτικά των διμερών συσκέψεων ενώπιον της ΕΑ και η παράθεση αυτούσιων χωρίων των προαναφερόμενων εγγράφων που περιέχονται σε άλλα έγγραφα θεωρούνται απόρρητα στοιχεία τα οποία δεν γνωστοποιούνται σε τρίτους, περιλαμβανομένων των φυσικών ή νομικών προσώπων που υπέβαλαν καταγγελία κατά το άρθρο 36 του ν. 3959/2011³⁸. Πρόσβαση στα ανωτέρω έγγραφα παρέχεται μόνο στις εμπλεκόμενες επιχειρήσεις, οι οποίες δεν έχουν υπαχθεί στη Διαδικασία Διευθέτησης Διαφορών, σύμφωνα με τα προβλεπόμενα στον ΚΛΔ της ΕΑ, και υπό την προϋπόθεση ότι δεσμεύονται, όπως και οι πληρεξούσιοι δικηγόροι τους που αποκτούν πρόσβαση για λογαριασμό τους, ώστε τα εν λόγω έγγραφα και οι πληροφορίες που περιλαμβάνουν να χρησιμοποιούνται αποκλειστικά για τους σκοπούς της διαδικασίας ενώπιον της ΕΑ, κατά παρέκκλιση από το άρθρο 15 παρ. 14 του ΚΛΔ ΕΑ. Σε κάθε περίπτωση, τα ανωτέρω έγγραφα δεν μπορούν να χρησιμοποιηθούν κατά οποιασδήποτε εμπλεκόμενης επιχείρησης στα πλαίσια άλλης δικαστικής ή διοικητικής διαδικασίας και θεωρούνται απαράδεκτα ως αποδεικτικά στοιχεία σε αγωγές αποζημίωσης³⁹. Προκειμένου να διασφαλισθεί ότι οι ως άνω περιορισμοί πρόσβασης ή/και χρήσης είναι αποτελεσματικοί, τα φυσικά ή νομικά πρόσωπα που τους παραβαίνουν υπόκεινται στις εφαρμοστέες κυρώσεις που προβλέπονται στην κείμενη νομοθεσία ή θα προβλεφθούν στο ελληνικό δίκαιο κατά την ενσωμάτωση της Οδηγίας 2014/104/ΕΕ⁴⁰.
50. Η χρήση ή/ και η διάχυση των ανωτέρω εγγράφων και πληροφοριών για διαφορετικούς σκοπούς συνιστά επιβαρυντική περίπτωση κατά την έννοια του σημείου 14 της Ανακοίνωσης της ΕΑ από 12.5.2006 - Κατευθυντήριες Γραμμές για

³⁸ Βλ. άρθρο 6 της Οδηγίας 2014/104/ΕΕ του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου της 26ης Νοεμβρίου 2014 σχετικά με ορισμένους κανόνες που διέκουν τις αγωγές αποζημίωσης βάσει του εθνικού δικαίου για παραβάσεις των διατάξεων του δικαίου ανταγωνισμού των κρατών μελών και της Ευρωπαϊκής Ένωσης, ΕΕ 5.12.2014 L 349/1 (εφεξής «Οδηγία για τις Αστικές Αποζημιώσεις»).

³⁹ Βλ. άρθρο 7 της Οδηγίας για τις Αστικές Αποζημιώσεις.

⁴⁰ Βλ. άρθρο 8 της Οδηγίας για τις Αστικές Αποζημιώσεις.

τον υπολογισμό προστίμων και είναι δυνατό να θεωρηθεί ως άρνηση συνεργασίας με την Επιτροπή κατά την έννοια του κεφ. V, περ. Α) γγ) και περ. Γ) αα) της απόφασης της ΕΑ 526/VI/2011 για τους όρους και τις προϋποθέσεις απαλλαγής ή μείωσης των προστίμων που επιβάλλονται σε βάρος επιχειρήσεων και φυσικών προσώπων που συμβάλλουν στη διερεύνηση οριζοντίων συμπράξεων του άρθρου Ι του ν. 3959/2011 ή/και του άρθρου 101 ΣΛΕΕ («Πρόγραμμα Επιείκειας»).

51. Τα φυσικά ή νομικά πρόσωπα τα οποία υπέβαλλαν καταγγελία σύμφωνα με το άρθρο 36 του ν. 3959/2011, κατά τη διερεύνηση της οποίας ακολουθείται η Διαδικασία Διευθέτησης Διαφορών, μετά από αιτιολογημένο αίτημά τους ενημερώνονται για τη φύση και το αντικείμενο της διαδικασίας αυτής. Η ΕΑ κατά τη διακριτική της ευχέρεια δύναται, κατά περίπτωση, να ορίσει συγκεκριμένη προθεσμία εντός της οποίας τα φυσικά ή νομικά πρόσωπα που υπέβαλλαν καταγγελία σύμφωνα με το άρθρο 36 του ν. 3959/2011 υποβάλλουν γραπτώς τις απόψεις τους. Τα ανωτέρω πρόσωπα δεν λαμβάνουν μη εμπιστευτική εκδοχή της Εισήγησης Διευθέτησης και δεν έχουν δικαίωμα προφορικής ακρόασης ενώπιον της ΕΑ. Πρόσβαση στα μη απόρρητα στοιχεία του φακέλου της υπόθεσης χορηγείται στα ανωτέρω πρόσωπα μετά την κοινοποίηση της απόφασης της ΕΑ κατά το άρθρο 25α τελευταίο εδάφιο του ν. 3959/2011 στις εμπλεκόμενες επιχειρήσεις που υπήχθησαν στη Διαδικασία Διευθέτησης Διαφορών.
52. Η απόφαση της ΕΑ που εκδίδεται κατά τη Διαδικασία Διευθέτησης Διαφορών (άρθρο 25α τελευταίο εδάφιο του ν. 3959/2011) υπόκειται σε δικαστικό έλεγχο κατά τις κείμενες διατάξεις.

ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ
ΣΤΑΔΙΑ ΔΙΑΔΙΚΑΣΙΑΣ ΔΙΕΥΘΕΤΗΣΗΣ ΔΙΑΦΟΡΩΝ

I. Όταν δεν έχει προηγουμένως κοινοποιηθεί Εισήγηση

1. Εκδήλωση ενδιαφέροντος για την υπαγωγή σε διαδικασία διευθέτησης της διαφοράς.
2. Γραπτή δήλωση πρόθεσης υπαγωγής σε διαδικασία διευθέτησης διαφοράς.
3. Ενημέρωση της Επιτροπής από τη ΓΔΑ ή/και τον Εισηγητή για τις γραπτές δηλώσεις εκδήλωσης ενδιαφέροντος προτεραιοποίηση της υπόθεσης και ανάθεση σε Εισηγητή, εφόσον δεν έχει προηγηθεί (εκκίνηση διαδικασίας). Αναστολή προθεσμιών του άρθρου 15 παρ. 4 και 5 του ν. 3959/2011.
4. Διμερείς συσκέψεις των ενδιαφερομένων με τον Εισηγητή.
5. Πρόσκληση για την υποβολή προτάσεων για τη διευθέτηση της διαφοράς εντός τριάντα (30) ημερών από την κοινοποίηση της κλήσης.
6. Υποβολή Προτάσεων Διευθέτησης Διαφοράς.
7. Σύνταξη και κοινοποίηση Εισήγησης Διευθέτησης, εντός τριών (3) μηνών από την τελευταία πρόταση διευθέτησης διαφοράς.
8. Δήλωση Διευθέτησης των μερών εντός δέκα (10) ημερών από την επίδοση της Εισήγησης Διευθέτησης.
9. Λήψη απόφασης της ΕΑ για τη διευθέτηση της διαφοράς.

II. Όταν έχει προηγουμένως κοινοποιηθεί Εισήγηση

1. Εκδήλωση ενδιαφέροντος για τη υπαγωγή σε διαδικασία διευθέτησης διαφοράς, το αργότερο 35 μέρες πριν τη συζήτηση της υπόθεσης ενώπιον της ΕΑ.
2. Εκκίνηση διαδικασίας διευθέτησης διαφοράς από την ΕΑ, αναστολή προθεσμιών και αναβολή συζήτησης.
3. Διμερείς συσκέψεις με την ΕΑ.
4. Υποβολή Προτάσεων Διευθέτησης Διαφοράς, εντός προθεσμίας που τάσσει η ΕΑ.
5. Σύνταξη και κοινοποίηση Εισήγησης Διευθέτησης, εντός τριών (3) μηνών από την τελευταία πρόταση διευθέτησης διαφοράς.
6. Δήλωση Διευθέτησης των μερών εντός δέκα (10) ημερών από την επίδοση της Εισήγησης Διευθέτησης.
7. Λήψη απόφασης της ΕΑ για τη διευθέτηση της διαφοράς.

Η Απόφαση εκδόθηκε την 18η Ιουλίου 2016.

Η Απόφαση να δημοσιευθεί στην Εφημερίδα της Κυβερνήσεως, σύμφωνα με το άρθρο 47 του ν. 3959/2011.

Ο Πρόεδρος

Οι συντάκτες της Απόφασης

Δημήτριος Κυριτσάκης

Δημήτριος Λουκάς και Λευκοθέα Ντέκα

Η Γραμματέας

Ηλιάνα Κούτρα