



ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑ
ΥΠΟΥΡΓΕΙΟ ΟΙΚΟΝΟΜΙΑΣ
ΑΝΑΠΤΥΞΗΣ & ΤΟΥΡΙΣΜΟΥ

11 ΙΑΝ. 2016

ΑΥΤΟΤΕΛΕΣ ΤΜΗΜΑ ΚΟΙΝΟΒΟΥΛΕΥΤΙΚΟΥ ΕΛΕΓΧΟΥ

Αθήνα, 8-7- 2016

Αρ. Πρωτ.: 72804.

Ταχ. Δ/ση : Νίκης 5
Πλ. Συντάγματος
Ταχ. Κώδικας : 10180
Πληροφορίες : Θάλεια Παράσχη
Τηλέφωνο : 210 3332061

ΠΡΟΣ :

✓ Τη Βουλή των Ελλήνων
Δ/ση Κοιν/κού Ελέγχου
Τμήμα Αναφορών

ΚΟΙΝ:

- Βουλευτή:
κο Νίκο Νικολόπουλο
(διά της αρμόδιας Υπηρεσίας
της Βουλής των Ελλήνων)

ΘΕΜΑ : Απάντηση στην Αναφορά με Α.Π. 1560/28-3-2016

Σχετικά με την ανωτέρω Αναφορά, που κατέθεσε στη Βουλή των Ελλήνων ο Βουλευτής κος Νίκος Νικολόπουλος και στο πλαίσιο των αρμοδιοτήτων μας, σας διαβιβάζουμε το με αριθμ. πρωτ. 4624/28-6-2016 έγγραφο της Επιτροπής Ανταγωνισμού.

Ο Υπουργός

ΕΣΩΤ. ΔΙΑΝΟΜΗ

Γραφ. Υπουργού
Τμήμα Κοιν.Ελέγχου

Αρ. σελ. απάντησης (1)
Αρ. σελ. συνημμένων (5)
Συνολικός αρ. σελίδων (6)



Γιώργος Σταθάκης

ΥΠΟΥΡΓΟΣ
ΑΝΤΙΤΡΑΦΟ
ΤΑ ΠΡΟΚΤΗΜΕΝΑ ΤΗΝΕΣΤΟΙ
ΕΠΙΧΕΙΡΗΣΙΑΚΗ ΠΡΟΓΡΑΦΗ
ΕΠΙΧΕΙΡΗΣΙΑΚΗ ΠΡΟΓΡΑΦΗ
ΕΠΙΧΕΙΡΗΣΙΑΚΗ ΠΡΟΓΡΑΦΗ

Παραπομπή Κετζίνας



Αθήνα, 28.06.2016
Αριθ. Πρωτ.: οίκ. 4624

Προς
ΥΠΟΥΡΓΕΙΟ ΟΙΚΟΝΟΜΙΑΣ,
ΑΝΑΠΤΥΞΗΣ ΚΑΙ ΤΟΥΡΙΣΜΟΥ
ΑΥΤΟΤΕΛΕΣ ΓΡΑΦΕΙΟ
ΚΟΙΝΟΒΟΥΛΕΥΤΙΚΟΥ
ΕΛΕΓΧΟΥ
Υπόψη κας Θ. Παράσχη
Τηλ. : 210.3332061
Τηλεομ. : 210.3332097
Ηλ.Δ/ση.: gstathouli@mnec.gr

Θέμα: “Το διεφθαρμένο σύστημα του Δημοσίου και η Επιτροπή Ανταγωνισμού”
Σχετ.: Το από 21.06.2016 έγγραφό σας, το οποίο αφορά στην υπ’ αριθ. (υμ.)
πρωτ. 1560/28.3.2016 Αναφορά του Βουλευτή κ. Νικολάου Νικολόπουλου

Σχετικά με την ανωτέρω Ερώτηση του Βουλευτή κ. Νικολάου Νικολόπουλου, σας ενημερώνουμε ότι:

A. Το σύνθετο πλαίσιο της υπόθεσης

Η υπόθεση σχετίζεται με προσύμφωνο που υπεγράφη το 1996 μεταξύ της εταιρίας ΑΛΟΥΜΙΝΙΟΝ ΤΗΣ ΕΛΛΑΔΟΣ Β.Ε.Α.Ε. (ΑτΕ ή καταγγελλόμενη), και των μετόχων της εταιρίας ΕΠΕΞΕΡΓΑΣΙΑ ΑΛΟΥΜΙΝΙΟΥ ΜΕΤΑΛΛΟΒΙΟΜΗΧΑΝΙΑ Α.Ε. (καλούμενη εφεξής ΕΠΑΛΜΕ), για την απόκτηση από την ΑτΕ πλειοψηφικού πακέτου μετοχών της ΕΠΑΛΜΕ. Η εν λόγω πράξη γνωστοποιήθηκε στην Επιτροπή Ανταγωνισμού (εφεξής ΕΑ), στο πλαίσιο εφαρμογής των περί συγκεντρώσεων διατάξεων του Ν. 703/1977, όπως ίσχυε, ενώ υπεβλήθη σε αυτήν και αίτηση χορήγησης άδειας παρέκκλισης κατά το άρθρο 4ε παρ. 3 του Ν. 703/1977. Σχετικώς, η Επιτροπή Ανταγωνισμού εξέδωσε στις 29.11.1996 τη με αριθ. 44/1996¹ απόφαση με την οποία χορηγούσε την άδεια παρέκκλισης (ΦΕΚ 1129/Β’/18.12.1996). Στη συνέχεια, στις 17.2.1997, η ΕΑ εξέδωσε την με αριθ. 52/1997²

¹ Η ΑτΕ υπέβαλε αίτηση χορήγησης άδειας παρέκκλισης, βάσει του άρθρου 4ε παρ. 3 ν. 703/1977, όπως ίσχυε, με την οποία ζήτησε να πραγματοποιηθεί η από μέρους της ΑτΕ αγορά ποσοστού 8% των μετοχών της ανώνυμης εταιρίας ΕΠΑΛΜΕ, με το οποίο η πρώτη αποκτούσε τον έλεγχο της δεύτερης, πριν τη λήψη οριστικής απόφασης της ΕΑ. Η τελευταία έκανε δεκτή την αίτηση, καθώς έκρινε ότι συνέτρεχε νόμιμη περίπτωση να επιτραπεί στην αιτούσα παρέκκλιση από τις υποχρεώσεις που αναφέρονταν στις παρ. 1 και 2 του άρθρου 3 του Ν.703/1977, όπως ίσχυε, για την από μέρους της αγορά μετοχών που αντιπροσώπευαν το 8% του μετοχικού κεφαλαίου της ΕΠΑΛΜΕ, προκειμένου να αποφευχθούν σοβαρές ζημιές σε βάρος αυτής.

² Έγκριση από την ΕΑ προηγούμενης γνωστοποίησης συγκέντρωσης των εταιριών ΑτΕ και ΕΠΑΛΜΕ, βάσει του άρθρου. 4β ν. 703/77, όπως ίσχυε. Σύμφωνα με την απόφαση: «...η Επιτροπή κρίνει ότι η από μέρους της Α.Τ.Ε αγορά από τις Σταματία Στρατηγού και Ειρήνη Στρατηγού μετοχών που καλύπτουν το 8% του μετοχικού κεφαλαίου της ΕΠ.ΑΛ.ΜΕ και η κατ’ αυτό το τρόπο απόκτηση του ελέγχου της ΕΠ.ΑΛ.ΜΕ δεν μπορεί να περιορίσει σημαντικά τον ανταγωνισμό στην εθνική αγορά του αλουμινίου ή σε σημαντικό, σε συνάρτηση με τα χαρακτηριστικά των προϊόντων αυτής, τμήμα της αγοράς και ιδία με τη δημιουργία ή ενίσχυση δεσπόζουσας θέσης, γι’ αυτό και πρέπει να μην απαγορευθεί η συγκέντρωση αυτή. Η Επιτροπή κρίνει

απόφασή της (ΦΕΚ 243/Β'/28.3.1997), με την οποία επέτρεψε τη συγκέντρωση που πραγματοποιήθηκε με την από μέρους της ΑτΕ αγορά του 8% του μετοχικού κεφαλαίου της ΕΠΑΛΜΕ. Με την ίδια ως άνω απόφασή της η ΕΑ επέβαλε στην ΕΠΑΛΜΕ την υποχρέωση να διαθέτει επί τρία χρόνια το μισό της παραγωγικής της δυναμικότητας για την παροχή υπηρεσιών σε τρίτους («φασόν») κατά προτίμηση παλαιούς πελάτες της (εκτός του ομίλου της ΑτΕ) και με όρους ανταγωνιστικούς.

Η ανωτέρω απόφαση συγκέντρωσης (ΑτΕ-ΕΠΑΛΜΕ), κατόπιν της από 2.4.1997 προσφυγής μετόχου της ΕΠΑΛΜΕ, ακυρώθηκε από το Διοικητικό Εφετείο Αθηνών (ΔΕΦΑΘ) με την με αριθ. 3916/1997 απόφασή του. Κατά της εν λόγω απόφασης, οι εταιρίες ΑτΕ και ΕΠΑΛΜΕ άσκησαν αιτήσεις αναίρεσως ενώπιον του Συμβουλίου της Επικρατείας (ΣτΕ). Κατόπιν των ανωτέρω, η παραπάνω αναφερόμενη πράξη επανεισήχθη ενώπιον της ΕΑ για νέα κρίση, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 4δ παρ. 9 του ίδιου νόμου, η οποία (ΕΑ) κατέληξε εκ νέου, βάσει της από 23.2.1999 υπ' αριθ. 36/II/1999 (ΦΕΚ 216/Β'/19.7.1999) κατά πλειοψηφία εκδοθείσας απόφασής της, ότι δεν συντρέχει νόμιμος λόγος να απαγορευθεί η αναφερόμενη στο σκεπτικό συγκέντρωση των εταιριών ΑτΕ και ΕΠΑΛΜΕ. Στη συνέχεια, η νέα ως άνω απόφαση της ΕΑ ακυρώθηκε, δυνάμει της υπ' αριθ. 1710/2000 απόφασης του ΔΕΦΑΘ, η οποία αργότερα αναιρέθηκε με την 1337/2003 απόφαση του ΣτΕ. Ακολούθως εξεδόθη η απόφαση του ΔΕΦΑΘ 980/2005, η οποία επικύρωσε την απόφαση 36/II/1999 της ΕΑ. Επί ασκηθείσας αναίρεσως κατά της τελευταίας αυτής απόφασης του ΔΕΦΑΘ, το ΣτΕ, με την υπ' αριθ. 48/2013 απόφασή του παρέπεμψε κατά πλειοψηφία την εν λόγω υπόθεση στο ΔΕΦΑΘ για νέα νόμιμη κρίση. Με την οριστική απόφαση του Τριμελούς Διοικητικού Εφετείου Αθηνών 77/2014, το Δικαστήριο απέρριψε την προσφυγή που άσκησε ο Γεώργιος Στρατηγός κατά του Ελληνικού Δημοσίου, η οποία είχε επανέλθει προς συζήτηση στο Διοικητικό Εφετείο μετά την αναίρεση με την 48/2013 απόφαση του ΣτΕ της ΔΕΦΑΘ 980/2005 απόφασης.

Β. Η πορεία της υπόθεσης

Σε σχέση με την «καταγγελία - αίτηση» του κ. Κ. Χειλαδάκη κατά της ΑτΕ, της 27.11.1998, ζητούνταν ιδίως να μην επιτραπεί η αγορά μετοχών ύψους 8% της εταιρίας ΕΠΑΛΜΕ από την ΑτΕ³ και να ακυρωθεί η μέχρι τότε συμμετοχή της ΑτΕ στην ΕΠΑΛΜΕ.

Προς διερεύνηση της εν λόγω καταγγελίας η Υπηρεσία απέστειλε μεταξύ άλλων και την από 25.1.1999 επιστολή προς τη ΒΙΟΠΡΟΦΑΛ για την παροχή διευκρινίσεων και στοιχείων επί των καταγγελλομένων πρακτικών. Ο καταγγέλλων δεν απάντησε στην εν λόγω επιστολή.

Κατόπιν αυτού, με το από 26.10.2005 έγγραφό της και με βάση το άρθρο 33 παρ. 8⁴ του Ν. 3373/2005, η Γραμματεία ενημέρωσε τη ΒΙΟΠΡΟΦΑΛ ότι η ΕΑ αποφάσισε να θέσει την

σκόπιμο να επιβάλλει και την υποχρέωση - δέσμευση στις Α.Τ.Ε και ΕΠ.Α.Λ.Μ.Ε να διαθέτει η ΕΠ.Α.Λ.Μ.Ε, για τρία (3) τουλάχιστον χρόνια, το 50% της παραγωγικής της δυναμικότητας για την παροχή υπηρεσιών σε τρίτους («φασόν»), κατά προτίμηση παλαιούς πελάτες της (εκτός του ομίλου της Α.Τ.Ε) και με όρους ανταγωνιστικούς, υποχρέωση την οποία προτείνει η υπηρεσιακή εισήγηση και δήλωσε ότι αποδέχεται η Α.Τ.Ε (και η ΕΠ.Α.Λ.Μ.Ε)».

³ Και άρα να ακυρωθούν οι υπ' αριθ. αποφάσεις 44/1996 και 52/1997 της ΕΑ με τις οποίες επιτράπη η εν λόγω συναλλαγή.

⁴ Σύμφωνα με το οποίο: «8. Μέσα σε προθεσμία ενενήντα (90) ημερών από την έναρξη της ισχύος του παρόντος νόμου, η Επιτροπή Ανταγωνισμού μπορεί με απόφασή της να θέσει στο Αρχείο της υποθέσεις που είχαν εισαχθεί σε αυτή πριν από τις 31.12.1998 και δεν έχουν εξετασθεί μέχρι τη δημοσίευση του παρόντος νόμου. Για το σκοπό αυτόν, η Επιτροπή Ανταγωνισμού

υπόθεση στο αρχείο, καλώντας την να δηλώσει εγγράφως αν εμμένει ή όχι στη συγκεκριμένη καταγγελία⁵. Τότε η ΒΙΟΠΡΟΦΑΛ, με το από 4.11.2005 έγγραφό της, δήλωσε ότι εμμένει στην εξέταση της εν λόγω καταγγελίας κατά της εταιρίας ΑτΕ και στη συνέχεια πρότεινε να καταθέσουν μάρτυρες για την υπόθεση, των οποίων ελήφθησαν ένορκες καταθέσεις.

Επιπλέον, η ΒΙΟΠΡΟΦΑΛ, με το από 12.10.2006 έγγραφό της, υπέβαλε συμπληρωματικά στοιχεία για την υπόθεση όπως δικαστικές αποφάσεις και τους γενικούς όρους πωλήσεων της ΑτΕ με εταιρίες – πελάτες της.

Για τη διερεύνηση της εν λόγω καταγγελίας, εκτός των ανωτέρω καταθέσεων, η ΓΔΑ απέστειλε επιστολές-ερωτηματολόγια σε εταιρίες που δραστηριοποιούνται στην αγορά μεταποίησης αλουμινίου, στα εμπλεκόμενα μέρη, στην Ελληνική Ένωση Αλουμινίου, καθώς και στο ΥΠΕΚΑ ώστε να συγκεντρώσει περισσότερα στοιχεία για την υπόθεση.

Από τη μελέτη των στοιχείων που συγκεντρώθηκαν κατά την έρευνα κρίθηκε αναγκαίο να κληθούν επιπλέον για κατάθεση, για την παροχή διευκρινίσεων, στελέχη επιχειρήσεων του κλάδου οι καταθέσεις των οποίων ελήφθησαν στις 16.5.2012, 30.5.2012, 27.3.2013, 29.3.2013 και 5.4.2013, 1.4.2013 και 22.4.2013 αντίστοιχα. Περαιτέρω, διευκρινιστικά συμπληρωματικά ερωτηματολόγια απεστάλησαν στους νόμιμους εκπροσώπους εταιριών του κλάδου.

Η ΓΔΑ, προκειμένου να αξιολογήσει τα στοιχεία και τους ισχυρισμούς που τέθηκαν υπόψη της και να ολοκληρώσει τη διερεύνηση της ως άνω υπόθεσης, απηύθυνε σχετική αίτηση προς τη Γραμματεία του Πολυμελούς Πρωτοδικείου Αθηνών (ΠΠΑθ) και έλαβε γνώση της πορείας και της δικαστικής έκβασης αγωγών των επιχειρήσεων του καταγγέλλοντος κατά της ΑτΕ, οι οποίες είχαν ως αντικείμενο την παράβαση των διατάξεων του Ν. 703/1977 όπως ίσχυε, καθώς και των περιεχομένων στους σχετικούς φακέλους δικογραφίας μαρτυρικών καταθέσεων¹⁵.

Τέλος, η ΓΔΑ ζήτησε και έλαβε με την από 19.6.2013 επιστολή την άδεια από την ΑτΕ να χρησιμοποιήσει στη συγκεκριμένη υπόθεση τα στοιχεία του φακέλου που είχαν προσκομιστεί στην Υπηρεσία στο πλαίσιο α) της εξέτασης από την ΕΑ της αίτησης άδειας παρέκκλισης βάσει του άρθρου 4ε παρ. 3 Ν. 703/1977 και β) εξέτασης από την ΕΑ της συγκέντρωσης των εταιριών ΑτΕ και ΕΠΑΛΜΕ βάσει του άρθρου 4β του Ν. 703/1977 και του επανελέγχου αυτής. Στις 31 Ιουλίου 2014 εκδόθηκε η Εισήγηση επί της εν λόγω υποθέσεως (207 σελίδων), την οποία ακολούθησαν δύο συνεδριάσεις (μετ' αναβολή, λόγω αποχής των δικηγόρων) – ακροαματική διαδικασία για την υπόθεση, η υποβολή υπομνημάτων και συμπληρωματικών υπομνημάτων από τα μέρη, και οι διαδικασίες ολοκληρώθηκαν το Φεβρουάριο 2015.

υποχρεούται να καταχωρήσει στην ιστοσελίδα της τις υποθέσεις που έθεσε στο αρχείο της εντός δέκα (10) ημερών από τη λήψη της σχετικής απόφασης, την οποία κοινοποιεί στα ενδιαφερόμενα μέρη. Στην ίδια προθεσμία δημοσιεύεται σχετική ανακοίνωση σε δύο τουλάχιστον οικονομικές εφημερίδες και μία ημερήσια πανελλήνιας κυκλοφορίας. Μέσα σε τριάντα (30) ημέρες από την τήρηση των ανωτέρω προϋποθέσεων δημοσιότητας, υποθέσεις για τις οποίες έγιναν καταγγελίες από συγκεκριμένα πρόσωπα, τα πρόσωπα αυτά έχουν το δικαίωμα να ζητήσουν να μην τεθεί στο αρχείο συγκεκριμένη υπόθεση. Στην περίπτωση αυτή η συγκεκριμένη υπόθεση παραμένει προς εξέταση».

⁵ Την υπ' αριθ. πρωτ. 2017/27.11.1998.

¹⁵ Επισημαίνεται ότι ο καταγγέλων, σε σχετικό αίτημα της ΓΔΑ, είχε δηλώσει αδυναμία να προσκομίσει ο ίδιος τα ανωτέρω έγγραφα, λόγω ηλικίας, οικονομικής αδυναμίας και θανάτου του πληρεξουσίου του δικηγόρου και ζήτησε προς τούτο τη συνδρομή της ΓΔΑ.

Ήδη επίκειται η ολοκλήρωση της σύνταξης της απόφασης, η οποία λαμβάνει υπόψη όλα τα δεδομένα της ακροαματικής διαδικασίας και τα επιχειρήματα όλων των μερών, και η οποία είναι προγραμματισμένο να έχει ολοκληρωθεί και να έχει αποσταλεί προς δημοσίευση στην Εφημερίδα της Κυβερνήσεως έως τις 20 Ιουλίου 2016. Η Επιτροπή Ανταγωνισμού έχει καταβάλει κάθε προσπάθεια για την πλήρη και αντικειμενική διερεύνηση όλων των πτυχών της σύνθετης αυτής υπόθεσης και έχει ακούσει ενδελεχώς όλα τα εμπλεκόμενα μέρη και τους μάρτυρες.

Όσον αφορά το θέμα της παρόδου χρόνου, υπογραμμίζονται τα ακόλουθα:

α. Η εν λόγω υπόθεση έχει σύνθετο χαρακτήρα και αρκετές ιδιαιτερότητες. Όπως προεκτέθηκε, αφετηρία και το βασικό ζήτημα για το οποίο παραπονέθηκε ο καταγγέλλων ήταν η συγκέντρωση των εταιριών ΑτΕ και ΕΠΑΛΜΕ και για την οποία η εκκρεμοδικία που προέκυψε διήρκεσε έως και το 2014 οπότε και εκδόθηκε η ΔΕΦΑθ 77/2014. Παρότι το αρχικό αίτημα είχε διατυπωθεί στο πλαίσιο διαδικασίας συγκέντρωσης και είχε ουσιαστική φύση παρέμβασης στη διαδικασία αυτή, η Γενική Διεύθυνση Ανταγωνισμού (ΓΔΑ), προς το σκοπό της όσο το δυνατόν πιο ενδελεχούς διερεύνησης των αιτιάσεων, επέλεξε να την εξετάσει και ξεχωριστά, στο πλαίσιο διακριτής διαδικασίας αντιτράστ, και μάλιστα μεσούσης της προεκτεθείσας εκκρεμοδικίας. Και τούτο παρότι ο καταγγέλλων δεν είχε, για διάστημα μεγαλύτερο της πενταετίας, προσκομίσει τα στοιχεία που ήταν απαραίτητα για τη συμπλήρωση της καταγγελίας του και τον έλεγχο των αιτιάσεών του. Αντιθέτως, όπως προεκτέθηκε, παρότι, προς διερεύνηση της καταγγελίας, η Υπηρεσία απέστειλε μεταξύ άλλων και την από 25.1.1999 επιστολή προς τη ΒΙΟΠΡΟΦΑΛ για την παροχή διευκρινίσεων και στοιχείων επί των καταγγελλομένων πρακτικών, ο καταγγέλλων δεν απάντησε στην εν λόγω επιστολή, αλλά επανήλθε μόνο το Νοέμβριο 2005, όταν η Υπηρεσία τον ενημέρωσε ότι με βάση το άρθρο 33 παρ. 8 του Ν. 3373/2005 αποφάσισε να θέσει την υπόθεση στο αρχείο, και τον ρώτησε εάν εμμένει στην εξέταση της εν λόγω καταγγελίας. Συνεπώς, παρά το γεγονός ότι η αιτίαση τέθηκε στο πλαίσιο άλλης διαδικασίας (συγκέντρωσης), και παρότι δεν συνοδεύονταν από τα απαραίτητα αποδεικτικά στοιχεία, ούτε ο καταγγέλλων ενδιαφέρθηκε επί μακρό διάστημα, η Υπηρεσία, ενώ μπορούσε να την είχε θέσει στο αρχείο ως καταγγελία, από περισσή πρόνοια προχώρησε σε ενδελεχή, αυτόνομη διερεύνηση για τον εντοπισμό ενδεχόμενων παραβάσεων.

β. Δεδομένων των ανωτέρω, λόγω και των κενών που παρουσιάστηκαν ως προς την προσκόμιση στοιχείων από τον αιτούντα, και δεδομένου του αριθμού και της σημασίας των υπόλοιπων εκκρεμών υποθέσεων και των πεπερασμένων ανθρώπινων πόρων της Επιτροπής, παρέστη ανάγκη να προτεραιοποιηθούν και να παρεμβληθούν άλλες, σημαντικότερες υποθέσεις, στις φάσεις, τόσο της διερεύνησης της υπόθεσης όσο και της σύνταξης της απόφασης.

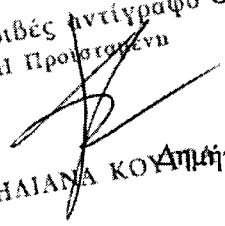
γ. Επισημαίνουμε, τέλος, τις αντικειμενικές δυσκολίες που αντιμετώπιζε, ιδίως προ του έτους 2011, η Επιτροπή λόγω της υποστελέχωσής της, γεγονός που οδηγούσε στην ανάγκη ανάληψης επιπλέον όγκου εργασίας από τα στελέχη της. Όμως και τελευταία, από τις αρχές του 2015, είχαν παραιτηθεί δύο από τους τέσσερις Εισηγητές-Μέλη της Επιτροπής πλήρους

και αποκλειστικής απασχόλησης, και ο Πρόεδρος και ο Αντιπρόεδρος είχαν επιφορτισθεί με σημαντικό αριθμό εκ των εκκρεμών σε επίπεδο Επιτροπής υποθέσεων και θεμάτων, και με την σύνταξη των περισσότερων αποφάσεων της Επιτροπής Ανταγωνισμού.

Επίσης, λόγω των σημαντικών έννομων συνεπειών και κυρώσεων στις οποίες είναι εκτεθειμένες οι επιχειρήσεις που καταλαμβάνονται να παραβιάζουν την εθνική και ενωσιακή περί ελεύθερου ανταγωνισμού νομοθεσία, οι σχετικές αποφάσεις της αρμόδιας εθνικής Αρχής Ανταγωνισμού πρέπει να είναι ειδικώς αιτιολογημένες και επαρκώς στοιχειοθετημένες, λαμβανομένου υπόψη και του πλήρους και ενδελεχούς ελέγχου ουσίας που ασκείται από τα διοικητικά δικαστήρια.

Τέλος, σημειώνεται ότι στο πλαίσιο θέσης των προτεραιοτήτων της, η Επιτροπή Ανταγωνισμού, ως ανεξάρτητη διοικητική αρχή, αποφασίζει με γνώμονα την εξυπηρέτηση του δημόσιου συμφέροντος και με βάση τις πιθανές επιπτώσεις στον ανταγωνισμό, την προστασία του καταναλωτή, τις προθεσμίες παραγραφής, καθώς και τη επίδραση της εξεταζόμενης υπόθεσης στη λειτουργία του αποτελεσματικού ανταγωνισμού. Κατά τον καθορισμό της προτεραιότητας μεταξύ περισσότερων υποθέσεων συνεκτιμώνται κατ' ανάγκη, μεταξύ άλλων, οι διαθέσιμοι πόροι της Επιτροπής Ανταγωνισμού σε σχέση με τις απαιτήσεις άλλων τρεχουσών υποθέσεων ή ερευνών της, λαμβάνοντας επίσης υπόψη την πιθανότητα απόδειξης της παράβασης, τη διαπίστωση ότι η Επιτροπή Ανταγωνισμού είναι η πλέον κατάλληλη αρχή να παρέμβει για την άρση των στρεβλώσεων του ανταγωνισμού σε συγκεκριμένη υπόθεση (σε σύγκριση με άλλες δημόσιες αρχές), καθώς και το αναμενόμενο αποτέλεσμα από την παρέμβαση της Επιτροπής Ανταγωνισμού (η τελευταία παρεμβαίνει ιδίως εάν διακρίνεται η προοπτική άμεσης βελτίωσης της λειτουργίας του ανταγωνισμού)²⁰.

Παρόλες τις σημαντικές αυτές δυσκολίες, από τις 600 περίπου υποθέσεις που εκκρεμούσαν στις 3.9.2009 και τις 200 που εισήχθησαν στο μεταξύ διάστημα, έχουν ήδη διεκπεραιωθεί στο διάστημα που μεσολάβησαν οι 600, ενώ απομένουν ακόμα προς διεκπεραίωση κάτι λιγότερο από 200, πολλές από τις οποίες είναι σε εξέλιξη, ενώ προτεραιότητα δίδεται στις σοβαρές παλαιότερες υποθέσεις για τον περιορισμό του κινδύνου παραγραφής.

Ακριβές αντίγραφο Ο Πρόεδρος
Η Προϊσταμένη

ΗΛΙΑΝΑ ΚΟΥΚΟΥΡΙΤΑΚΗ
Αντιπρόεδρος

²⁰ Βλ. απόφαση ΕΑ 525/VI/2011, «Καθορισμός, σύμφωνα με το άρθρο 14 παρ. 2 εδ. ιδ' περ. αα του ν.3959/2011 των κριτηρίων της κατά προτεραιότητας εξέτασης των υποθέσεων και των στρατηγικών στόχων, κατόπιν διενέργειας δημόσιας διαβούλευσης».