

06 ΜΑΙ. 2016

Αριθμός σελίδων εγγράφου: ...3...
Αριθμός σελίδων συνημμένων:0...
Σύνολο σελίδων: 3



ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑ
ΥΠΟΥΡΓΕΙΟ ΔΙΚΑΙΟΣΥΝΗΣ
ΔΙΑΦΑΝΕΙΑΣ ΚΑΙ ΑΝΘΡΩΠΙΝΩΝ
ΔΙΚΑΙΩΜΑΤΩΝ
ΑΥΤΟΤΕΛΕΣ ΤΜΗΜΑ
ΚΟΙΝΟΒΟΥΛΕΥΤΙΚΟΥ ΕΛΕΓΧΟΥ
Τηλ. επικ.: 210 7767 023

Αθήνα, 05 - 05 - 2016
Αρ. Πρωτ.: 252

Προς:

✓ Τη Βουλή των Ελλήνων
Δ/ση Κοινοβουλευτικού Ελέγχου
Τμήμα Ερωτήσεων

Κοιν.:

Βουλευτές: κ.κ. Γ. Αμυρά, Ι. Φωτήλα
(δια της αρμόδιας Υπηρεσίας
της Βουλής των Ελλήνων)

Ερώτηση: 4873/18-04-2016

Σε απάντηση της υπ' αριθ. 4873/18-04-2016 Ερώτησης που κατέθεσαν στη Βουλή των Ελλήνων οι Βουλευτές κ.κ. Γ. Αμυράς & Ι. Φωτήλας, με θέμα: «Παρατείνεται το αδιέξοδο με την “Επιτροπή Αξιολόγησης” των Δικηγορικών Συλλόγων για εγγραφή ως ασκούμενων των πτυχιούχων Νομικής ξένων Πανεπιστημίων», θέτουμε υπόψη σας τα ακόλουθα:

Σύμφωνα με το άρθρο 126 του Κανονισμού της Βουλής «οι γραπτές ερωτήσεις πρέπει να είναι σαφείς, σύντομες και να αποβλέπουν στην ενημέρωση ή πληροφόρηση για το αν κάποιο περιστατικό αληθεύει ή για το ποια μέτρα προτίθεται να λάβει η κυβέρνηση για την αντιμετώπιση συγκεκριμένου θέματος γενικού ή τοπικού ενδιαφέροντος».

Το ζήτημα που αποτελεί τον πυρήνα των περισσότερων υποερωτημάτων της κοινοβουλευτικής σας Ερώτησης, έχει κατά το κύριο μέρος του αποτελέσει αντικείμενο αναλυτικών απαντήσεών μου σε προηγούμενες ερωτήσεις που προέρχονταν από εσάς και από άλλες κοινοβουλευτικές πτέρυγες. Συνεπώς, η θέση της Κυβέρνησης και οι δικές μου προθέσεις έχουν εκφραστεί με επάρκεια και σαφήνεια. Παρακάτω δίνονται απαντήσεις στα ερωτήματα εκείνα που προϋποθέτουν αναγκαίες περαιτέρω συμπληρώσεις και κατά τ' άλλα αναφέρομαι στις απαντήσεις μου επί των ερωτήσεων υπ' αριθ. 1766/08-12-2015, 1879/11-12-2015, 1881/11-12-2016, 3017/09-02-2016 και 3048/10-02-2016 που έχουν προηγηθεί.

Οι υπουργικές αποφάσεις υπ' αρ. 80423/2014 και 21803/2016 συνιστούν μαζί με τα άρθρα 15 και 16 του ν. 4194/2013 τις θεμελιώδεις νομοθετικές βάσεις σχετικά με την Επιτροπή Αξιολόγησης και τη Μόνιμη Επιτροπή Δοκιμασίας Επάρκειας. Ειδικά με τις Υπουργικές αποφάσεις

καθορίζονται ο τρόπος λειτουργίας των επιτροπών και κάθε άλλο σχετικό θέμα. Συνεπώς, τόσο το ποιος είναι αρμόδιος να κρίνει (Επιτροπή Αξιολόγησης της Ολομέλειας των Δικηγορικών Συλλόγων άρθρου 15 ν. 4194/2013 ή Μόνιμη Επιτροπή Δοκιμασίας Επάρκειας άρθρου 16 ν. 4194/2013), όσο και το αντικείμενο και τα κριτήρια της εν λόγω κρίσης (ακαδημαϊκός τίτλος, αναγνώριση ΔΟΑΤΑΠ, άλλα προσόντα εμπειρίας κ.α.), το φάσμα των εξουσιών του (αν διαγιγνώσκει την αναντιστοιχία προσόντων ή αν διενεργεί τις εξετάσεις επάρκειας) και το όργανο από το οποίο μπορεί να επικουρείται (επιστημονικοί συνεργάτες Επιτροπών) ρυθμίζονται ήδη από το νόμο. Ταυτόχρονα, διατηρείται σε ισχύ όλο το γενικό νομικό πλαίσιο για τη δράση και τις πράξεις των διοικητικών οργάνων (τήρηση προθεσμιών, αιτιολογία, κοινοποίηση κλπ), συμπληρωμένο σε ορισμένα σημεία από διατάξεις των ίδιων ως άνω αναφερόμενων νομοθετημάτων.

Η απάντηση στα ερωτήματά σας συνδέεται επομένως με ένα ευρύ φάσμα ζητημάτων. Οι καταγγελίες των διοικουμένων αναφέρονταν κατά κύριο λόγο σε υπέρμετρες καθυστερήσεις στην έκδοση της απόφασης της επιτροπής μέσω αποφάσεων αναβολής. Από τις ερωτήσεις σας, όμως, προκύπτουν ζητήματα και σχετικά με την αιτιολογία των αποφάσεων της Επιτροπής.

Στις προηγούμενες απαντήσεις μου, όπου εκτίθεται η πλήρης εικόνα σχετικά με το πρώτο ζήτημα, αφού, πάντως, ακροθιγώς μπορεί να τεθεί ότι η ίδια η επιτροπή στις ανακοινώσεις που εξέδιδε απέκρουε τις σχετικές αιτιάσεις, αιτιολογώντας τις αποφάσεις της περί αναβολής επικαλούμενη ελλείψεις ή αντιφάσεις στα στοιχεία που είχαν προσκομιστεί ενώπιόν της. Από την άλλη, οι ίδιοι οι κρινόμενοι αντέτειναν ότι οι σχετικές διαπιστώσεις της επιτροπής ήταν επίσης είτε εσφαλμένες, είτε προσχηματικές και η ίδια προκατειλημμένη εναντίον τους.

Περαιτέρω, ως προς τα υπόλοιπα ζητήματα που τίθενται στην ερώτησή σας και τις συναφείς καταγγελίες δεν υπάρχει έως σήμερα σχετική ανακοίνωση της Επιτροπής Αξιολόγησης. Θέση της Κυβέρνησης, σε κάθε περίπτωση, είναι ότι η ταχύτητα και η εν γένει πραγμάτωση της δικαιοκρατικής απαίτησης για άσκηση της διοίκησης κατά χρηστό τρόπο θεωρείται γενικά, για όλες τις διοικητικές αρχές, αυτονόητη υποχρέωση. Η αντίστοιχη λειτουργία της Επιτροπής Αξιολόγησης και το περιεχόμενο των αποφάσεών της δεν μπορούν, όμως, να κριθούν παρά εξατομικευμένα και όχι γενικευτικά, αφού ορισμένη πρακτική μπορεί να έχει τηρηθεί σε μια περίπτωση και όχι σε άλλη. Η απάντηση στον κοινοβουλευτικό έλεγχο δεν επιτρέπει την ενασχόληση με τις λεπτομέρειες κάθε ενός από τους φακέλους επί των οποίων εξέδωσε απόφαση η Επιτροπή. Άλλωστε, ο Υπουργός Δικαιοσύνης, Διαφάνειας και Ανθρωπίνων Δικαιωμάτων δεν έχει την εξουσία να ελέγχει το περιεχόμενο των αποφάσεων της Επιτροπής Αξιολόγησης. Για αυτό αρμόδια είναι τα δικαστήρια, μετά από ατομική προσφυγή των διοικουμένων.

Απομένει στην Κυβέρνηση μόνο να διακρίνει αν το σύστημα που στηρίζεται στην πραγματική λειτουργία της Επιτροπής Αξιολόγησης είναι στην πραγματικότητα αποδοτικό και έχει τα χαρακτηριστικά που ευνοούν την υλοποίηση της αρχής της χρηστής διοίκησης, ώστε ανάλογα να αναληφθεί σχετική νομοθετική πρωτοβουλία. Ήδη, σε προηγούμενες απαντήσεις μου τονίστηκε ότι το Υπουργείο Δικαιοσύνης, Διαφάνειας και Ανθρωπίνων Δικαιωμάτων, έχοντας λάβει τις παραπάνω καταγγελίες και έχοντας υπόψη τις εκατέρωθεν εκφρασθείσες απόψεις, προτίθεται άμεσα μετά τη διενέργεια των εξετάσεων επάρκειας να ανοίξει διάλογο με όλους τους εμπλεκόμενους φορείς με στόχο να ερευνηθεί η κατάσταση και να διαγνωσθεί η ανάγκη νομοθετικής παρέμβασης, ώστε να προληφθεί η επανάληψη των φαινομένων που προκάλεσαν αντιδράσεις.

Πράγματι, στο πλαίσιο αυτό, πρώτο μέλημα του Υπουργείου το διάστημα που προηγήθηκε ήταν η αποκατάσταση της ειρήνης και η ομαλή πορεία έως τις εξετάσεις προκειμένου για πρώτη φορά να υλοποιηθεί ο θεσμός αναγνώρισης επαγγελματικών προσόντων των δικηγόρων και να μην οδηγηθούμε σε αποτυχία. Η έναρξη του σχετικού διαλόγου ενώ εκκρεμούσαν οι εξετάσεις κρίθηκε ότι θα λειτουργούσε υπονομευτικά προς το θεσμό όπως υλοποιούνταν μέσω αυτών. Η διενέργεια των εξετάσεων από τη Μόνιμη Επιτροπή Δοκιμασίας Επάρκειας έλαβε χώρα μόλις στο διάστημα μεταξύ 25 και 27 Απριλίου. Πλέον, με το τέλος των εξετάσεων, απομένει ανοιχτό το πεδίο άμεσης ανάληψης των πρωτοβουλιών διαλόγου για τον προσδιορισμό των ειδικών προβλημάτων στη λειτουργία των Επιτροπών.

Ο ΥΠΟΥΡΓΟΣ
ΝΙΚΟΛΑΟΣ ΠΑΡΑΣΚΕΥΟΠΟΥΛΟΣ

Ακριβές αντίγραφο
Η Αναπλ. Προϊσταμένη Τμήματος

Χ. Παπαδημητρίου

