



ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑ
ΥΠΟΥΡΓΕΙΟ ΔΙΚΑΙΟΣΥΝΗΣ
ΔΙΑΦΑΝΕΙΑΣ ΚΑΙ ΑΝΘΡΩΠΙΝΩΝ
ΔΙΚΑΙΩΜΑΤΩΝ
ΑΥΤΟΤΕΛΕΣ ΤΜΗΜΑ
ΚΟΙΝΟΒΟΥΛΕΥΤΙΚΟΥ ΕΛΕΓΧΟΥ
Τηλ. επικ.: 210 7767 023

Αθήνα, 04 - 03 - 2016
Αρ. Πρωτ.: 79

✓ **Προς:**
Τη Βουλή των Ελλήνων
Δ/ση Κοινοβουλευτικού Ελέγχου
Τμήμα Ερωτήσεων

Κοιν.:
Βουλευτές: κ.κ. Ι. Δέδε, Γ. Ακριώτη, Σ. Βαρδάκη,
Γ. Γεννιά, Θ. Μουμουλίδη, Γ. Ντζιμάνη,
Αθ. Παπαδόπουλο και Π. Σκουρολιάκο
(δια της αρμόδιας Υπηρεσίας της Βουλής των
Ελλήνων)

Ερώτηση: 3048/10-02-2016

Σε απάντηση της υπ' αριθ. 3048/10-02-2016 Ερώτησης που κατέθεσαν στη Βουλή των Ελλήνων οι Βουλευτές κ.κ. Ι. Δέδες, Γ. Ακριώτης, Σ. Βαρδάκης, Γ. Γεννιά, Θ. Μουμουλίδης, Γ. Ντζιμάνης, Αθ. Παπαδόπουλος και Π. Σκουρολιάκος, με θέμα: «Λειτουργία “Επιτροπής Αξιολόγησης” και “Επιτροπής Επάρκειας” του Κώδικα Δικηγόρων » σας γνωρίζουμε ανά ερώτημα τα ακόλουθα:

Ερώτημα 1^ο:

Είναι σύνηθες η απόφαση αυτή της «Επιτροπής Αξιολόγησης» που κρίνει πτυχιούχους νομικής με τα ίδια τυπικά και ουσιαστικά προσόντα με διαφορετικά κριτήρια, ανάλογα με την ημερομηνία αίτησης για εγγραφή στα μητρώα ασκούμενων;

Η κρίση της επιτροπής αξιολόγησης του άρθρου 15 ν. 4194/2013 πρέπει να είναι εξατομικευμένη. Η επιτροπή οφείλει, κάνοντας χρήση των κριτηρίων που τίθενται νομοθετικά, να διερευνά αν τα εν γένει προσόντα του διοικούμενου είναι αντίστοιχα προς εκείνα που κατά τον παρόντα κώδικα απαιτούνται για την εγγραφή πτυχιούχου νομικής ως ασκούμενου. Υπενθυμίζεται, ήδη, ότι δυνάμει του ελληνικού δικαίου ο ασκούμενος δικηγόρος έχει δικαίωμα, ενώ διέρχεται τη φάση της πρακτικής άσκησης του, να παρίσταται ενώπιον ορισμένων δικαστικών και διοικητικών αρχών, εκπροσωπώντας εντολείς του. Αυτό σημαίνει ότι οι ουσιαστικές εκτιμήσεις της επιτροπής αξιολόγησης συνδέονται σαφώς με την ικανοποίηση της ανάγκης οι πολίτες να βρίσκουν ποιοτική νομική συνδρομή για τη διαφύλαξη των δικαιωμάτων τους. Για την εκτίμησή της αυτή η επιτροπή αξιολόγησης λαμβάνει υπόψη της περισσότερα κριτήρια και δεν προβαίνει σε μια «αυτοματοποιημένη» κρίση.

Συνεπώς, αφενός, οι αποφάσεις της Επιτροπής Αξιολόγησης είναι περισσότερες και ατομικές, αντιστοιχώντας στα προσόντα καθενός εκ των αιτούντων όπως αυτά προκύπτουν από το φάκελό του που το διοικητικό όργανο έχει ενώπιόν του. Για το λόγο αυτόν το σύννομο ή όχι των αποφάσεων της επιτροπής μπορεί να κριθεί μόνο από όποιον θα μπορούσε να έχει ενώπιόν του κάθε σχετικό φάκελο, δηλαδή κατ' εξοχήν από το δικαστήριο μετά την άσκηση του οικείου ενδίκου βοηθήματος.

Πάντως, σε κάθε περίπτωση, η αναφερόμενη στην ερώτηση διάκριση ανάμεσα σε πτυχιούχους νομικής που υπέβαλαν αίτηση εγγραφής στα μητρώα ασκουμένων πριν ή μετά την 10-09-2014, φαίνεται να στηρίζεται στο γεγονός ότι έως την ημερομηνία αυτή, οπότε και εκδόθηκε ο ν. 4285/2014, ΦΕΚ Α' 191/10-09-2014, δεν υφίστατο καν νομοθετικά αποτυπωμένα η επιτροπή του άρθρου 15 παρ. 1^Α και τα βασικά κριτήρια που έχουν τεθεί για τις σχετικές κρίσεις της (βλ. ιδίως ά. 6 παρ. 4 εδ. α' ν. 4285/2014).

Ερώτημα 2^ο:

Είναι σύννομη η απόφαση με βάση τις διατάξεις της Υπουργικής Απόφασης 80423/ΦΕΚ Β' 2923/30-10-2014;

Η υπουργική απόφαση υπ' αρ. 80423/2014 συνιστά μαζί με το άρθρο 15 του ν. 4194/2013 τη θεμελιώδη νομοθετική βάση για τη λειτουργία της επιτροπής αξιολόγησης. Ειδικά με την υπουργική απόφαση καθορίζεται ο τρόπος λειτουργίας της επιτροπής και κάθε άλλο σχετικό θέμα (ά. 15 παρ. 1^Α εδ. τελευταίο). Αφορά, συνεπώς, ένα ευρύ φάσμα ζητημάτων, ώστε το παρόν ερώτημα, πιθανότατα, επικεντρώνεται στις καταγγελλόμενες δυσλειτουργίες που δημοσιοποιήθηκαν το προηγούμενο διάστημα. Οι καταγγελίες των διοικουμένων αναφέρονταν κυρίως σε υπέρμετρες καθυστερήσεις στην έκδοση της απόφασης της επιτροπής μέσω αποφάσεων αναβολής. Σας παραπέμπω στην απάντηση που δόθηκε στις υπ' αρ. 1766/08-12-2015, 1879/11-12-2015, 1881/11-12-2015 & 2838/02-02-2016 Ερωτήσεις Βουλευτών, όπου εκτίθεται η πλήρης εικόνα σχετικά με το ζήτημα, αφού, πάντως, ακροθιγώς μπορεί να τεθεί ότι η ίδια η επιτροπή στις ανακοινώσεις που εξέδιδε αιτιολογούσε τις αποφάσεις αναβολής επί τη βάσει ελλείψεων ή αντιφάσεων στα στοιχεία που είχαν προσκομιστεί ενώπιόν της, ενώ από την άλλη οι κρινόμενοι έθεταν ότι οι σχετικές διαπιστώσεις της επιτροπής ήταν εσφαλμένες.

Σε κάθε περίπτωση, θεωρώ ότι η απάντησή μου στις παραπάνω κοινοβουλευτικές ερωτήσεις ίσως συνέβαλε, ώστε μετά από πολύ καιρό να συνειδητοποιηθεί η αξία έγκαιρης έκδοσης των αποφάσεων που αφορούν το επαγγελματικό μέλλον νέων ανθρώπων και στη συνέχεια να πάψουν αυτές οι κατ' εξακολούθηση αναβολές. Έτσι, άλλωστε, φτάσαμε στην έκδοση της απόφασης της Επιτροπής για την οποία και οι σημερινές ερωτήσεις σας. Η ταχύτητα και η εν γένει πραγμάτωση της δικαιοκρατικής απαίτησης για άσκηση της διοίκησης κατά χρηστό τρόπο θεωρείται αυτονόητη υποχρέωση. Για το σκοπό αυτό πρέπει, εφόσον κρίνεται αναγκαίο, με σχετική ανακοίνωση, έγκαιρα να προσδιορίζονται σαφώς τα απαιτούμενα κατά το νόμο δικαιολογητικά έγγραφα και να καλούνται οι ενδιαφερόμενοι να τα υποβάλλουν. Επίσης, κάθε ζήτημα συμπλήρωσης αυτών των δικαιολογητικών, διόρθωσης ή διευκρίνισης ασαφειών ή αντιφάσεων θα πρέπει να προσδιορίζεται άπαξ στην πρώτη συνεδρίαση της Επιτροπής, ώστε να μην προκαλείται αδικαιολόγητη χρονοτριβή από την επανάληψη των –ενδεχομένως κατά τ' άλλα δικαιολογημένων– αναβολών.

Ερώτημα 3^ο:

Ποια είναι η θέση της κυβέρνησης και του Υπουργείου Δικαιοσύνης για το θέμα δεκάδων πτυχιούχων νομικής, νέων επιστημόνων, που θέλουν να εργασθούν στη Ελλάδα και εξωθούνται να μεταναστεύσουν;

Η εργασία στην Ελλάδα συνιστά απόλυτα κατοχυρωμένο, συνταγματικό δικαίωμα. Ειδικότερα, οι νέοι άνθρωποι και μάλιστα οι επιστήμονες –για τους οποίους εν γένει παρατηρούνται τα τελευταία χρόνια αυξημένα ποσοστά μετανάστευσης– τελούν υπό αυξημένη κρατική προστασία και πρόνοια. Η Πολιτεία

πράγματι επιβάλλεται να δρα με σταθερό τρόπο, ώστε να αποτρέπει την εξαναγκασμένη μετανάστευση στο εξωτερικό προς αναζήτηση εργασίας.

Παρόλα αυτά, επαγγέλματα όπως το δικηγορικό –και, το αναγκαίο προστάδιο αυτής, η δικηγορική άσκηση- που συνδέονται με σημαντική θεσμική λειτουργία, ασκούνται μετά από την τήρηση ορισμένων υποχρεωτικών όρων που έχουν ως σκοπό τη θέσπιση ενός πλαισίου εξασφάλισης ότι παρέχεται επαρκής και ποιοτική υπηρεσία προς τους πολίτες. Ο νόμος συνδέει αυτούς τους στόχους με τη νομοθετική ρύθμιση του δικηγορικού επαγγέλματος. Η ίδια η απαίτηση πλήρωσης των όρων αυτών δεν μπορεί να θεωρηθεί υπεύθυνη για εξαναγκασμένη μετανάστευση, όσο πραγματοποιείται με την τήρηση της προβλεπόμενης διαδικασίας και λαμβάνοντας υπόψη τα υπόλοιπα στοιχεία που παρατίθενται στην παρούσα.

Ερώτημα 4^ο:

Πότε πρόκειται να εκδοθεί υπουργική απόφαση για την τροποποίηση της λειτουργίας της «Επιτροπής Αξιολόγησης»;

Ήδη, σε πρόσφατη απάντησή μου σε επίκαιρη ερώτηση προς τον κύριο Κόκκαλη, βουλευτή των ΑΝΕΛ τόνισα ότι οι καταγγελλόμενες δυσλειτουργίες της επιτροπής του άρθρου 15 ν. 4194/2013 καλούν σε άμεση προσοχή και σε κινητοποίηση για τη νομοθετική επίλυσή τους, εφόσον προηγηθεί σχετική διαβούλευση με όλους τους εμπλεκόμενους φορείς και εξ αυτής προκύψει η ανάγκη για κάτι τέτοιο. Αυτό σημαίνει ότι τόσο το αν μια τέτοια παρέμβαση θα γίνει μέσω υπουργικής απόφασης, όσο και το πότε θα γίνει αυτό δεν μπορεί να προσδιοριστεί από πριν με ασφάλεια. Σε κάθε περίπτωση, σχεδιάζω το συντομότερο δυνατόν να αποσταλεί επιστολή μου στους σχετικούς φορείς, με την οποία θα τίθεται επί τάπητος το ζήτημα και θα καλούνται σε άνοιγμα του σχετικού διαλόγου.

Ερώτημα 5^ο:

Πρόκειται να εκδοθεί υπουργική απόφαση για τη λειτουργία της «Επιτροπής Επάρκειας», ώστε να έχει και την ευθύνη σε δεύτερο βαθμό αξιολόγησης της επάρκειας της ισοτιμίας και της αντιστοιχίας των πτυχίων της νομικής, αλλά οι εξετάσεις να γίνονται από τις Νομικές Σχολές των ΑΕΙ;

Το πλαίσιο λειτουργίας της Μόνιμης Επιτροπής Δοκιμασίας Επάρκειας του άρθρου 16 του ν. 4194/2013 καθορίζεται στον εν λόγω νόμο. Παρόλα αυτά, στην εν λόγω διάταξη και εν γένει σε κανένα άλλο σημείο του νόμου δεν υπάρχει σχετική εξουσιοδοτική διάταξη για την έκδοση υπουργικής απόφασης με το περιεχόμενο που αναφέρεται στην ερώτησή σας. Τούτο, σημαίνει, βέβαια, ότι προφανώς δεν μπορεί μια νομοθετική μεταρρύθμιση με αυτό το αντικείμενο να γίνει μέσω υπουργικής απόφασης, αλλά θα προϋποτίθετο επεξεργασία σχετικής διάταξης σχεδίου νόμου. Στην περίπτωση αυτή, όπου όπως προαναφέρθηκε θα είχε προηγηθεί σχετικός διάλογος με τους φορείς από τον οποίο θα είχε αναδειχθεί σχετική ανάγκη, ορισμένες προτάσεις που θα μπορούσαν να τύχουν επεξεργασίας είναι πράγματι και οι ενδεικτικά αναφερόμενες στην ερώτησή σας.

Ερώτημα 6^ο:

Οι αποφάσεις του ΔΟΑΤΑΠ που είναι ο εθνικός φορέας της Ελλάδας για την αναγνώριση της ισοτιμίας και αντιστοιχίας των πτυχίων της αλλοδαπής, ενώ είναι υποχρεωτικές για όλες τις υπηρεσίες και τους φορείς της χώρας, γιατί δεν γίνονται δεσμευτικά αποδεκτές από την «Επιτροπή Αξιολόγησης» και την «Επιτροπή Επάρκειας»;

Οι αποφάσεις του ΔΟΑΤΑΠ έχουν απόλυτη δεσμευτική ισχύ έναντι όλων των διοικητικών οργάνων ή αρχών της χώρας. Παρόλα αυτά, η έκταση των εννόμων

συνεπειών προς τις οποίες αυτές συνδέονται είναι διαφοροποιημένες σύμφωνα με το νόμο. Αυτό σημαίνει ότι κανένα διοικητικό όργανο, υπηρεσία ή άλλη αρχή της χώρας δεν μπορεί να τις αγνοεί και οφείλει να τις λαμβάνει υπόψη της. Στην περίπτωση που ενδιαφέρει εν προκειμένω δεν πρέπει να θεωρείται εσφαλμένα ότι το αντικείμενο της απόφασης αναγνώρισης ισοτιμίας και αντιστοιχίας του ΔΟΑΤΑΠ αφορά αναγνώριση επαγγελματικών προσόντων. Προκειμένου να γίνει κατανοητή η σχέση της απόφασης αναγνώρισης ακαδημαϊκών δικαιωμάτων με την απόφαση αναγνώρισης επαγγελματικών προσόντων παρατίθεται απόσπασμα πρόσφατης δικαστικής απόφασης που έκρινε σχετικά:

«[ό]ταν κράτος μέλος της Ένωσης (εφεξής «κράτος υποδοχής») εξετάζει αν θα επιτρέψει σε «κοινοτικό υπήκοο», ακόμη και πολίτη του ιδίου, την άσκηση επαγγέλματος για την οποία, κατά τη νομοθεσία του κράτους αυτού, απαιτούνται προσόντα πιστοποιούμενα με την κατοχή ορισμένου τίτλου, οι αρμόδιες αρχές υποχρεούνται να λαμβάνουν υπόψη τους τίτλους τους οποίους έχει αποκτήσει ο ενδιαφερόμενος σε άλλο κράτος μέλος («κράτος προέλευσης») και οι οποίοι συνιστούν νόμιμη προϋπόθεση για την άσκηση του ίδιου επαγγέλματος στο κράτος εκείνο. Η υποχρέωση αυτή δεν οφείλεται στην εγγενή ακαδημαϊκή αξία των εν λόγω τίτλων ούτε περιορίζει την αποκλειστική αρμοδιότητα του κράτους υποδοχής να καθορίζει το ίδιο τη μορφή, το περιεχόμενο και το επίπεδο της οικείας εκπαίδευσης, καθώς και τα επιθυμητά για το συγκεκριμένο επάγγελμα προσόντα, αλλά στηρίζεται στο γεγονός ότι οι πιο πάνω τίτλοι επιτρέπουν στο κράτος προέλευσης την πρόσβαση στο οικείο επάγγελμα. Γι' αυτό και δεν επιτρέπεται να μη λαμβάνονται υπόψη εξαιτίας ακαδημαϊκών και μόνο (ως προς την αντίστοιχη εκπαίδευση) διαφορών μεταξύ κράτους προέλευσης και κράτους υποδοχής. Αντιθέτως, το κράτος υποδοχής πρέπει σε κάθε περίπτωση να εξετάζει τους εν λόγω τίτλους, να συγκρίνει τις ικανότητες που πιστοποιούνται με αυτούς με τα αντίστοιχα προσόντα που απαιτούνται κατά τη δική του νομοθεσία για το συγκεκριμένο επάγγελμα, και, ανάλογα με το αποτέλεσμα της σύγκρισης, είτε (επί αντιστοιχίας των προσόντων) να επιτρέπει άνευ άλλου την πρόσβαση στο επάγγελμα είτε (επί μερικής μόνον αντιστοιχίας) να αξιώνει από τον ενδιαφερόμενο να αποδείξει ότι έχει συμπληρώσει με άλλους τρόπους τα υπολειπόμενα προσόντα. Αρμόδιο, εξάλλου, για την κρίση αυτή, περί επαγγελματικής ισοτιμίας των τίτλων, είναι, αν δεν έχει θεσπισθεί στο κράτος υποδοχής σχετική διαδικασία, το όργανο του κράτους αυτού στο οποίο έχει ανατεθεί από την οικεία εθνική νομοθεσία η αρμοδιότητα να ελέγχει τη συνδρομή των προϋποθέσεων πρόσβασης στο συγκεκριμένο επάγγελμα. Τα ανωτέρω ισχύουν και στην περίπτωση δικηγόρων και ασκούμενων δικηγόρων· και, επομένως, όταν κοινοτικός υπήκοος ζητεί να του επιτραπεί να διανύσει σε κράτος μέλος την πρακτική άσκηση που προβλέπεται στο κράτος αυτό ως προϋπόθεση για την άσκηση του επαγγέλματος του δικηγόρου και επικαλείται προς τούτο τίτλους, τους οποίους έχει αποκτήσει σε άλλο κράτος μέλος και οι οποίοι μπορούν να χρησιμοποιηθούν στο κράτος εκείνο για την πρόσβαση σε αντίστοιχη δραστηριότητα, η αρμόδια αρχή του κράτους υποδοχής οφείλει, κατά τα προεκτεθέντα, να λάβει υπόψη τους εν λόγω τίτλους και, συνεκτιμώντας τους στο πλαίσιο της συνολικής αξιολόγησης της εκπαίδευσης και των εν γένει προσόντων του αιτούντος, να εξακριβώσει αν και κατά πόσον οι γνώσεις που πιστοποιούνται με τους τίτλους αυτούς και τα κτηθέντα στο κράτος προέλευσης προσόντα ή επαγγελματική πείρα, καθώς και η πείρα, την οποία έχει αποκτήσει ο αιτών στο κράτος υποδοχής, πληρούν, μερικώς έστω, τις σχετικές ουσιαστικές προϋποθέσεις που απαιτούνται στο τελευταίο αυτό κράτος. Κατά την αξιολόγηση δε αυτή, το κράτος υποδοχής μπορεί να προβαίνει σε συγκριτική εξέταση των απαιτούμενων από το ίδιο διπλωμάτων με εκείνα του κράτους προελεύσεως, λαμβάνοντας υπόψη, μεταξύ άλλων, τις διαφορές των εθνικών

εννόμων τάξεων, δεν μπορεί όμως να αρνηθεί την ικανοποίηση του σχετικού αιτήματος με μόνη την αιτιολογία ότι πτυχίο νομικής που αποκτήθηκε στο κράτος προέλευσης δεν έχει τύχει ακαδημαϊκής αναγνώρισης στο κράτος υποδοχής.»
(2617/2015 ΣτΕ, βλ. σχετ. και 513/2015 ΣτΕ, 2770/2011 Ολ ΣτΕ).

Ερώτημα 7^ο:

Μπορεί, Έλληνες πολίτες που έχουν σπουδές νομικής και πτυχίο νομικής ελληνικού δικαίου με πρόγραμμα σπουδών αντίστοιχο εκείνου των νομικών σχολών των ελληνικών πανεπιστημίων με ακαδημαϊκά δικαιώματα πτυχίου στην Ελλάδα και τα κράτη –μέλη της Ε.Ε. αλλά και ακαδημαϊκά και επαγγελματικά δικαιώματα στην Κύπρο και τα κράτη –μέλη της Ε.Ε. να μην έχουν επαγγελματικά δικαιώματα στην Ελλάδα από την «Επιτροπή Αξιολόγησης»;

Η διαδικασία απόκτησης επαγγελματικών δικαιωμάτων όσον αφορά το νομοθετικά ρυθμιζόμενο επάγγελμα του δικηγόρου, για λόγους που ήδη αναφέρθηκαν, δεν είναι αυτόματη. Με βάση την ισχύουσα νομοθεσία, δηλαδή τα άρθρα 15 και 16 ν. 4194/2013 πράγματι είναι δυνατό η αναγνώριση αυτών να υπαχθεί στον έλεγχο ορισμένης Επιτροπής μετά από εκτίμηση περισσοτέρων στοιχείων. Οι προβληματισμοί που θέτει πάντως το συγκεκριμένο ερώτημα όσον αφορά περιπτώσεις πτυχίων που αφορούν δικαϊκά αντικείμενα που εντάσσονται στην ελληνική νομική θεωρία και έννομη τάξη και διδάσκονται βάσει προγραμμάτων σπουδών αντίστοιχων εκείνων των ελληνικών πανεπιστημίων αφορούν, άλλωστε, την ίδια την Επιτροπή Αξιολόγησης η οποία οφείλει όπως κάθε αρμόδιο διοικητικό όργανο και αρχή κατά την έκδοση των αποφάσεών της να λαμβάνει υπόψη της το ισχύον ευρωπαϊκό δίκαιο και την πρόσφατη, σχετική νομολογία προκειμένου να μην προκύπτουν δυσμενείς διακρίσεις έναντι ορισμένων εξ όσων δικαιούνται να προσφεύγουν ενώπιόν της.

Ερώτημα 8^ο:

Η λειτουργία της «Επιτροπής Αξιολόγησης» και η ερμηνεία των ισχυουσών διατάξεων με συντεχνιακή αντίληψη, δεν δημιουργεί πλέον άμεσα προβλήματα για τη χώρα μας, σε σχέση με το ισχύον δίκαιο της Ε.Ε.;

Σε σχέση με τα ζητήματα που ενδέχεται να προκύπτουν για τη χώρα μας αναφορικά με το ισχύον δίκαιο της Ε.Ε., η λειτουργία της Επιτροπής Αξιολόγησης δεν φαίνεται να έχει δημιουργήσει άμεσα προβλήματα για τη χώρα μας. Καταγγελία στην Ευρωπαϊκή Επιτροπή από 07/12/2015 που έλαβε αριθμό πρωτοκόλλου CHAP (2015) 03527, γεννήθηκε με αφορμή το ειδικό πρόβλημα της καθυστέρησης έκδοσης απόφασης εκ μέρους της Επιτροπής Αξιολόγησης, κινητοποιεί παρόλα αυτά την ανάγκη σε εύθετο χρόνο να επιδειχθεί ιδιαίτερη πρόνοια για την καταγραφή των προβλημάτων που δημιουργούνται στον οικείο τομέα, να ακολουθήσει διαβούλευση με τους αρμόδιους φορείς και, εφόσον προκύψει σχετική ανάγκη, να αναληφθεί σχετική νομοθετική πρωτοβουλία.

Ερώτημα 9^ο:

Η λειτουργία της «Επιτροπής Αξιολόγησης» και η υπέρμετρη καθυστέρηση των εγγραφών στα μητρώα ασκούμενων, αλλά και η ερμηνεία των ισχυουσών διατάξεων δεν δημιουργεί πλέον άμεσα προβλήματα στις σχέσεις της χώρας μας με την Κύπρο;

Σε σχέση με τα ζητήματα που ενδέχεται να προκύπτουν αναφορικά με τις σχέσεις της χώρας μας με την Κύπρο η λειτουργία της Επιτροπής Αξιολόγησης δεν φαίνεται να έχει δημιουργήσει άμεσα προβλήματα για τη χώρα μας, αφού δεν έχει έλθει ενώπιόν μου ορισμένη σχετική έγγραφη διαμαρτυρία που να εκτιμάται ότι έχει τη δυναμική να διαταράξει τις παραδοσιακά αδελφικές σχέσεις των δύο χωρών.

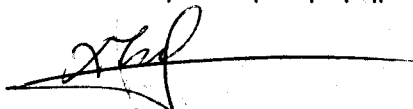
Ερώτημα 10^ο:

Πτυχιούχοι νομικής αγγλικών πανεπιστημίων ή άλλων πανεπιστημίων ευρωπαϊκών χωρών, που για να τύχει αντιστοιχίας πτυχίου από τον ΔΟΑΤΑΠ, παραπέμπονται για εξετάσεις επάρκειας στις νομικές σχολές ΑΕΙ, όταν ζητήσουν εγγραφή στα μητρώα ασκουμένων, θα παραπεμφθούν «για τη διεξαγωγή της δοκιμασίας επάρκειας» για εξετάσεις για άλλη μία φορά στην Επιτροπή των συνδικαλιστών του Δικηγορικού Συλλόγου;

Σύμφωνα με την ισχύουσα νομοθεσία (ά. 15 και 16 ν. 4194/2013) κατά την αναγνώριση των επαγγελματικών προσόντων των ενδιαφερομένων να εγγραφούν ως ασκούμενοι δικηγόροι παρότι λαμβάνεται υπόψη η ενδεχόμενη αναγνώριση ακαδημαϊκών δικαιωμάτων μετά από τη διαδικασία αναγνώρισης του ΔΟΑΤΑΠ, με παραπομπή –όπως συνήθως συμβαίνει- ή χωρίς παραπομπή σε εξετάσεις επάρκειας, αυτή δεν είναι το μόνο στοιχείο που καθορίζει την κρίση των αρμοδίων οργάνων. Αν από την Επιτροπή του άρθρου 15 θεωρηθεί ότι δεν υφίσταται αντιστοιχία των επαγγελματικών προσόντων προς εκείνα που απαιτούνται σύμφωνα με τον κώδικα δικηγόρων για την πρακτική άσκηση του δικηγόρου, ο φάκελός του παραπέμπεται ενώπιον της Επιτροπής του άρθρου 16 η οποία προσδιορίζει τα αντικείμενα γνώσης που ο υποψήφιος για εγγραφή στα βιβλία ασκουμένων οφείλει να αποδείξει. Η διαδικασία αυτής της απόδειξης δεν περιλαμβάνει απαραίτητα την διαδικασία της δοκιμασίας επάρκειας, δηλαδή εξεταστική διαδικασία. Ο διοικούμενος ενώπιον οργάνου όπου πια συμμετέχουν και ακαδημαϊκοί δύναται να αποδείξει τη γνώση του για τα αντίστοιχα αντικείμενα και με άλλους τρόπους, λ.χ. προσκομίζοντας έγγραφα. Ταυτόχρονα, ως δικαίωμα του και μετά από δική του αίτηση μπορεί να ζητήσει να υποβληθεί στις γραπτές εξετάσεις, δηλώνοντας ότι θέλει με αυτόν τον τρόπο να αποδείξει τη γνώση του επί των αποδεικτέων αντικειμένων. Το ποια μπορεί να είναι η κρίση της επιτροπής επί της κάθε μίας διαφορετικής περίπτωσης δεν μπορεί να προβλεφθεί, αφού οι αποφάσεις όπως προδιατυπώθηκε είναι εξατομικευμένες. Πάντως, σε κάθε περίπτωση, πριν φτάσει κανείς στις εξετάσεις μετά από δική του αίτηση συμμετοχής σε αυτές έχει την ευκαιρία, εφόσον βέβαια είναι αυτό κατά το νόμο δυνατό, να αποδείξει την επάρκεια γνώσης του με άλλο τρόπο.

**Ο ΥΠΟΥΡΓΟΣ
ΝΙΚΟΛΑΟΣ ΠΑΡΑΣΚΕΥΟΠΟΥΛΟΣ**

Ακριβές αντίγραφο
Η Αναπλ. Προϊσταμένη Τμήματος


Χ. Παπαδημητρίου