



ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑ
ΥΠΟΥΡΓΕΙΟ ΟΙΚΟΝΟΜΙΑΣ ΥΠΟΔΟΜΩΝ
ΝΑΥΤΙΛΙΑΣ ΚΑΙ ΤΟΥΡΙΣΜΟΥ
ΤΜΗΜΑ ΚΟΙΝΟΒΟΥΛΕΥΤΙΚΟΥ ΕΛΕΓΧΟΥ

25/2
Παπάγου, 24- 02 - 2016

Αριθ. Πρωτ. Β-813

ΤΑΧ. Δ/ΝΣΗ : Αναστάσεως & Τσιγάντε
Τ.Κ. : 101 91 Παπάγου
ΠΛΗΡΟΦΟΡΙΕΣ : Πετρίνα Μαρουδιά
ΤΗΛΕΦΩΝΟ : 6508326
FAX : 6508299
E mail : tkvel@ yme.gov.gr

ΠΡΟΣ: Βουλή των Ελλήνων
Δ/ση Κοινοβουλευτικού Ελέγχου
Τμήμα Αναφορών

ΘΕΜΑ: Απάντηση σε Αναφορά.

ΣΧΕΤΙΚΟ: Έγγραφο σας ΠΑΒ 988/28-01-2016

Σε απάντηση της Αναφοράς με αριθμό 988/28-01-2016 την οποία κατέθεσε στη Βουλή ο Βουλευτής κ. Γεώργιος Ουρσουζίδης, σας διαβιβάζουμε το με αριθμό ΥΠΑ/Δ13/Α/ 2369/209/9-2-2016 έγγραφο της Υπηρεσίας Πολιτικής Αεροπορίας, με το οποίο παρέχονται πληροφορίες , σχετικά με το θιγόμενο στην Αναφορά θέμα.

Ο ΥΠΟΥΡΓΟΣ
ΥΠΟΔΟΜΩΝ ΜΕΤΑΦΟΡΩΝ ΚΑΙ ΔΙΚΤΥΩΝ
ΧΡΗΣΤΟΣ ΣΠΙΡΤΖΗΣ

Κοινοποίηση:

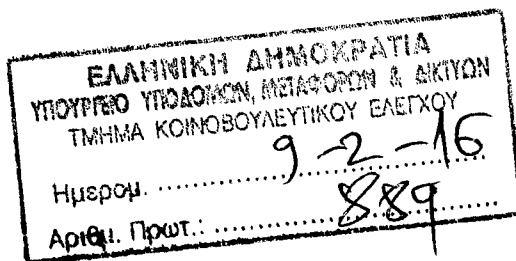
Βουλή των Ελλήνων

Βουλευτή κ. Γεώργιο Ουρσουνίδα

Ακριβές Αντίγραφο

Τ. Σμαράϊδου





B-813

ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑ
ΥΠΟΥΡΓΕΙΟ ΥΠΟΔΟΜΩΝ, ΜΕΤΑΦΟΡΩΝ
& ΔΙΚΤΥΩΝ

ΥΠΗΡΕΣΙΑ ΠΟΛΙΤΙΚΗΣ ΑΕΡΟΠΟΡΙΑΣ
ΔΙΕΥΘΥΝΣΗ ΝΟΜΙΚΩΝ ΥΠΟΘΕΣΕΩΝ
ΤΜΗΜΑ ΝΗΟΛΟΓΙΩΝ, ΥΠΟΘΗΚΩΝ
& ΚΩΔΙΚΟΠΟΙΗΣΗΣ

Ταχ. Δ/ση : Τ.Θ. 70 360
166 10 Γλυφάδα
Πληροφορίες : Ι. Δ. Καρνεσιώτης
Τηλ. : 210 8916 129
Fax : 210 8916 281
E-mail address : d13a@hcaa.gr

Αθήνα, 9/2/2016

ΥΠΑ/Δ13/Α/2369/209



ΠΡΟΣ :
Τμήμα Κοινοβουλευτικού
Ελέγχου
ΥΠ.Υ.ΜΕ.ΔΙ.

ΘΕΜΑ : Απάντηση σε Αναφορά Βουλευτή, κ. Γ. Ουρσουζίδη
(ΠΑΒ 988/28-1-2016).

ΣΧΕΤ. : α. ΤΚΒΕΛ/Β-813/29-1-2016
β. ΥΠΑ/Δ9/Β/1449/4-2-2016
γ. Ηλεκτρονικό μήνυμα ΥΠΑ/Δ9 από 8/2/2016

Αναφερόμενοι στην εν θέματι Αναφορά, θέτουμε υπ' όψιν σας τα ακόλουθα:

1. Τα διαλαμβανόμενα στην από 20/3/2015 Αναφορά-Καταγγελία του υπαλλήλου ΥΠΑ, κ. Κ. Μαυρόπουλου, έχουν αρμοδίως απαντηθεί λεπτομερώς και εμπεριστατωμένα τόσο απ' ευθείας στον ίδιο τον υπάλληλο, όσο, επίσης και στον Γενικό Επιθεωρητή Δημόσιας Διοίκησης, στον οποίο είχε κοινοποιηθεί η Αναφορά του. Περαιτέρω όχληση της Υπηρεσίας μας δεν έχει υπάρξει έκτοτε.
2. Επί της ουσίας της υπόθεσης, ο κ. Κ. Μαυρόπουλος διορίσθηκε στην ΥΠΑ την 29/12/2006 (ΦΕΚ 518/Γ/29-12-2006) και τοποθετήθηκε την 14/6/2007 μετά την ολοκλήρωση της βασικής του εκπαίδευσης, στον Κρατικό Αερολιμένα Μυκόνου (ΚΑΜΚ), ήτοι στο νυν τμήμα ΙΘ' της Δ/σης Διαχείρισης Τηλεπικοινωνιών (Δ5) της ΥΠΑ, όπου υπηρετεί μέχρι σήμερα.
3. Κατά το παρελθόν ο εν λόγω υπάλληλος έχει καταθέσει τα εξής αιτήματα:

α. Την 12/8/2010 υπέβαλε αίτηση μετάθεσης στο Τμήμα Τηλεπικοινωνιών του Κρατικού Αερολιμένα Κοζάνης. Η Διεύθυνση Διοικητικού της ΥΠΑ απάντησε αρνητικά, χωρίς να εισαγάγει το θέμα

στο Υπηρεσιακό Συμβούλιο, λόγω αδυναμίας αντικατάστασής του και λόγω επιτακτικών Υπηρεσιακών αναγκών.

β. Την 18/4/2011 υπέβαλε αίτηση μετάθεσης στο Τμήμα Τηλεπικοινωνιών των Αερολιμένων, κατά σειρά προτίμησης, Κοζάνης, Θεσσαλονίκης και Καστοριάς. Το Υπηρεσιακό Συμβούλιο γνωμοδότησε αρνητικά με το πρακτικό της 8ης Συνεδριάσής του (5η πράξη) της 23ης/2/2012, κατά του οποίου ο υπάλληλος υπέβαλε αίτηση ακύρωσης ενώπιον του Διοικητικού Εφετείου Πειραιώς, η οποία συζητήθηκε τον Απρίλιο του 2014.

γ. Κατά του προαναφερθέντος από Φεβρουαρίου 2012 Πρακτικού του Υπηρεσιακού Συμβουλίου ο υπάλληλος υπέβαλε Αίτηση Θεραπείας, καθώς και αίτηση να του χορηγηθούν αντίγραφα όλων των πρακτικών του Υπηρεσιακού Συμβουλίου, στα οποία συζητήθηκαν θέματα υπηρεσιακών μεταβολών (μεταθέσεων) υπαλλήλων του Κλάδου, στον οποίο ανήκει (ΤΕ3 Τηλεπικοινωνιακών). Η Δ/νση Διοικητικού του χορήγησε μόνο το πρακτικό της 8ης Συνεδριάσης της 23ης/2/2012, κατά το μέρος, που τον αφορά (5η πράξη), καθώς οποιαδήποτε άλλη κοινοποίηση θα παραβίαζε προσωπικά δεδομένα άλλων υπαλλήλων.

δ. Την 15/10/2013 υπέβαλε συμπληρωματική αίτηση μετάθεσης στο Τμήμα Τηλεπικοινωνιών των Αερολιμένων, κατά σειρά προτίμησης, Κοζάνης και Θεσσαλονίκης, επικαλούμενος καθυστέρηση συζήτησης της ως ανωτέρω Αίτησης Θεραπείας του. Το Συμβούλιο στην 16η Συνεδριάσή του της 20ης/12/2013 (πράξη 13η) απέρριψε την Αίτηση Θεραπείας και γνωμοδότησε αρνητικά επί του αιτήματος μετάθεσής του.

ε. Με την από 24/2/2014 αίτησή του, ο υπάλληλος επανήλθε, αιτούμενος εκ νέου μετάθεση στο Τμήμα Τηλεπικοινωνιών του Κρατικού Αερολιμένα Θεσσαλονίκης, «προβάλλοντας τις διατάξεις του ΠΔ 229/2000 αλλά και το γεγονός της μοριοδότησης δια της πληρώσεως θέσεως που προκύπτει εξ αυτών».

Με το πρακτικό της 11ης Συνεδριάσης της 28ης/11/2014 το Υπηρεσιακό Συμβούλιο ανέβαλε τη λήψη απόφασης επί του ως άνω αιτήματος, μέχρι και την έκδοση απόφασης επί της ασκηθείσας αιτήσεως ακυρώσεως κατά του πρακτικού της 8ης Συνεδριάσης του Υπηρεσιακού Συμβουλίου της 23ης/2/2012, δηλαδή λόγω της υφιστάμενης εκκρεμοδικίας.

στ. Επίσης, ο υπάλληλος, με την από 5/11/2014 συμπληρωματική αίτησή του, επανήλθε, αιτούμενος μετάθεση και στον Κρατικό Αερολιμένα Κοζάνης, για την οποία ζητήθηκαν απόψεις από την αρμόδια Διεύθυνση Διαχείρισης Τηλεπικοινωνιών (Δ5) την 6/11/2015, οι οποίες δόθηκαν την 11/12/2014, οπότε και το αίτημά του επαναδιαβιβάσθηκε προς εξέταση στο Υπηρεσιακό Συμβούλιο στις 28/04/2015.

Αναφορικά με το αίτημα του υπαλλήλου για μετάθεση από τον Κρατικό Αερολιμένα Μυκόνου στους Αερολιμένες προτίμησής του, η καθ' ύλην αρμόδια Διεύθυνση Διαχείρισης Τηλεπικοινωνιών της ΥΠΑ (Δ5) ανέφερε στις απόψεις της ότι στον Κρατικό Αερολιμένα Μυκόνου υπηρετούν μόνο δύο υπάλληλοι του οικείου Κλάδου και καθ' όλη την διάρκεια της θερινής περιόδου, λόγω του διευρυμένου ωραρίου,

απαιτείται ενίσχυση με επί πλέον υπάλληλο, λόγω της κρίσιμης έλλειψης προσωπικού και, όπως είναι αυτονόητο, κάθε πιθανή αποχώρηση θα σήμαινε την μη δυνατότητα εξυπηρέτησης του αεροπορικού έργου. Αντίθετα, ο Κρατικός Αερολιμένας Θεσσαλονίκης, με τους δεκαοκτώ(18) υπηρετούντες υπαλλήλους του Κλάδου Τηλεπικοινωνιακών, καλύπτει πλήρως τις Υπηρεσιακές ανάγκες και δεν χρήζει περαιτέρω ενίσχυσης. Τα ανωτέρω στοιχεία των απόψεων της Διεύθυνσης Διαχείρισης Τηλεπικοινωνιών ως προς την στελέχωση των αναφερόμενων τμημάτων επιβεβαιώθηκαν και από τα στοιχεία της Διεύθυνσης Διοικητικού της ΥΠΑ.

4. Εξ άλλου, επί της αιτήσεως ακυρώσεως που κατέθεσε ο υπάλληλος ενώπιον του Διοικητικού Εφετείου Πειραιώς, εκδόθηκε **η υπ' αρ. 3337/2014 απόφαση του Διοικητικού Εφετείου Πειραιώς**, με την οποία απορρίφθηκε η αίτησή του. Παραθέτουμε τα πιο χαρακτηριστικά χωρία της απόφασης ως προς τους ισχυρισμούς του υπαλλήλου, που αναφέρουν επί λέξει τα εξής:

«... η Διοίκηση δεν υποχρεούται να διαβιβάζει στο Υπηρεσιακό Συμβούλιο όλες τις αιτήσεις των υπαλλήλων της για μετάθεση, δεδομένου ότι κάθε αίτηση κρίνεται διακεκριμένα, το δε Υπηρεσιακό Συμβούλιο, για να αποφανθεί, λαμβάνει υπόψη όχι μόνο τα κριτήρια που συγκεντρώνει ο αιτών ή τις υπάρχουσες κενές θέσεις της Υπηρεσίας, όπου ζητεί να μετατεθεί, αλλά και τις ανάγκες της Υπηρεσίας όπου υπηρετεί. Συνεπώς, εν προκειμένω, δεν στοιχειοθετείται παράβαση ουσιώδους τύπου της διαδικασίας ούτε παράβαση των αρχών της χρηστής διοίκησης ή της προστατευόμενης εμπιστοσύνης, ούτε εξ άλλου προκύπτει υπέρμετρη καθυστέρηση αποστολής του σχετικού ερωτήματος στο Υπηρεσιακό Συμβούλιο, ώστε εκ του λόγου αυτού να θεωρηθεί ότι παραβιάζονται οι αρχές αυτές. Εξ άλλου, η προγενέστερη κρίση άλλων αιτήσεων μετάθεσης, έστω κι αν με αυτές ζητείται η μετάθεση στις ίδιες Υπηρεσίες, που ζητεί και ο αιτών, επίσης δεν παραβιάζει τις προαναφερόμενες γενικές αρχές, εφόσον, αφενός μεν για την κρίση επί κάθε αιτήσεως λαμβάνονται υπόψη πρωτίστως οι ανάγκες της Υπηρεσίας, όπου υπηρετεί ο υπάλληλος, πέραν των λοιπών κριτηρίων, που αναφέρει ο νόμος, αφετέρου δε δεν προκύπτει ότι υπήρχε αίτηση άλλου υπαλλήλου για μετάθεση στην Υπηρεσία, όπου υπηρετεί ο αιτών. ...

Επειδή ο ανωτέρω λόγος, όσον αφορά την πλημμελή αιτιολογία του προσβαλλόμενου πρακτικού, κατά την οποία απορρίφθηκε η αίτηση για μετάθεση, κατ' εκτίμηση, πρωτίστως των αναγκών του Αερολιμένα Μυκόνου, παρά την ύπαρξη κενών θέσεων στους αερολιμένες στους οποίους ζητούσε να μετατεθεί ο αιτών, είναι απορριπτός ως αβάσιμος, εφόσον, ως προελέχθη, η ύπαρξη κενών θέσεων στις Υπηρεσίες που ζητά να μετατεθεί ο υπάλληλος δεν υποχρεώνει το Υπηρεσιακό Συμβούλιο να δεχθεί την αίτηση, αλλά το τελευταίο εκτιμά και τις ανάγκες της Υπηρεσίας από την οποία ζητά να μετατεθεί. Άλλωστε, το γεγονός ότι το Υπηρεσιακό Συμβούλιο υιοθέτησε την εισήγηση της Υπηρεσίας δεν σημαίνει ότι έκρινε ότι δεσμεύεται από αυτήν. Αν ήθελε θεωρηθεί, εξ

άλλου, ότι κατ' εκτίμηση του δικογράφου, προβάλλεται πλημμελής εφαρμογή του άρθρου 7 του Π. Δ/τος 229/2000, διότι το Υπηρεσιακό Συμβούλιο απέρριψε για δεύτερη φορά την αίτηση μετάθεσής του για μη καθορισμένο στην παρ.2 του άρθρου αυτού λόγο, ο λόγος αυτός είναι επίσης απορριπτός ως αβάσιμος, διότι, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου αυτού, επιτρέπεται η μη μετάθεση του ιδίου υπαλλήλου για δύο φορές και για διάστημα τριών (3) ετών για σοβαρή Υπηρεσιακή αιτία, ενώ οι περιπτώσεις της παρ.2 του ίδιου άρθρου, που επικαλείται ο αιτών, αναφέρονται ενδεικτικά. Τέλος, ο λόγος ότι είναι μη νομίμως αιτιολογημένο το πρακτικό του Υπηρεσιακού Συμβουλίου, διότι από το περιεχόμενό του προκύπτει ότι εφάρμοσε τις διατάξεις του άρθρου 67 του Ν.3528/2007, αντί του Π. Δ/τος 229/2000, είναι απορριπτός ως αβάσιμος, καθόσον σε αυτό (το πρακτικό) δεν αναφέρεται ότι εξετάσθηκε το αίτημα του αιτούντος σύμφωνα με όσα προβλέπονται στις διατάξεις του άρθρου 67 του Ν.3528/2007 όσον αφορά τα κριτήρια και τις προϋποθέσεις που απαιτούνται για την κατόπιν αιτήσεώς του μετάθεση, αλλά ότι προβαίνει στην εξέταση του αιτήματος, διότι απαιτείται η σύμφωνη γνώμη του κατά την προαναφερόμενη διάταξη του Ν.3528/2007, η οποία είναι εφαρμοστέα στο σημείο αυτό και στην προκειμένη περίπτωση. Εξ άλλου, ούτε η διαδικασία που ακολούθησε το Υπηρεσιακό Συμβούλιο, ούτε τα κριτήρια που έλαβε υπόψη του έρχονται σε αντίθεση με τις διατάξεις του Π. Δ/τος 229/2000, ώστε να συμπεραίνεται ότι δεν εφαρμόσθηκε αυτό».

Ειδικά ως προς το ζήτημα της μη χορήγησης στοιχείων μεταθέσεων τρίτων στον υπάλληλο, η απόφαση αναφέρει: «... Ο λόγος αυτός είναι απορριπτός ως αβάσιμος. Τούτο διότι, σύμφωνα με το σχετικό αίτημα που περιλαμβάνεται στην ως άνω αίτηση θεραπείας, ο αιτών ζητούσε "αντίγραφο του οικείου πρακτικού του ΥΣ της συνεδρίασης 8ης/23/2/2012", που εξέτασε το θέμα του, καθώς και των "οικείων πρακτικών συνεδριάσεων που προηγήθηκαν αυτής και εξέτασαν θέματα Υπηρεσιακών μεταβολών υπαλλήλων της κατηγορίας του", χωρίς άλλη διευκρίνιση περί χορηγήσεως συγκεκριμένων στοιχείων, μη ανηγόντων στην σφαίρα των προσωπικών δεδομένων των υπαλλήλων αυτών, συνεπώς με νόμιμη αιτιολογία η Διοίκηση αρνήθηκε τη χορήγηση των αντιγράφων αυτών των πρακτικών των συνεδριάσεων του Υπηρεσιακού Συμβουλίου που δεν τον αφορούσαν, αλλά, εφόσον αφορούσαν μεταθέσεις άλλων υπαλλήλων, προφανώς περιείχαν προσωπικά δεδομένα αυτών.».

5. Η επίκληση από τον καταγγέλλοντα των μεταθέσεων των ομόκλαδών του υπαλλήλων κρίνεται αδόκιμη, καθώς οι αιτήσεις τους δεν είναι ομοειδείς ούτε ταυτίζονται χρονικά με τις δικές του. Είναι προφανές ότι οι Υπηρεσιακές ανάγκες των Οργανικών Μονάδων των υπαλλήλων, τις μεταθέσεις των οποίων επικαλείται ο καταγγέλλων, δεν ταυτίζονται. Συνεπώς, οι κρατούσες σε κάθε περίπτωση συνθήκες αναγκαστικά βαρύνουν κατά την

διαμόρφωση της κρίσης των μελών του Υπηρεσιακού Συμβουλίου, όταν γνωμοδοτούν επί των αιτήσεων μεταθέσεων.

6. Ειδικά ως προς το ζήτημα της σύνταξης πίνακα μεταθετών, παρατηρούμε τα εξής:

Ο Υπαλληλικός Κώδικας (Ν.3528/2007 όπως ισχύει) στο άρθρο 67 ρυθμίζει την μετάθεση των υπαλλήλων, το δε (προϋπάρχον) ΠΔ 229/2000 (ΦΕΚ 197/Α) έρχεται να εξειδικεύσει το σύστημα των μεταθέσεων στην ΥΠΑ.

Στο άρθρο 1 του ως άνω ΠΔ υπό τον τίτλο «κατηγορίες μεταθέσεων» ορίζεται ότι «1. Οι μεταθέσεις των υπαλλήλων της ΥΠΑ ενεργούνται: α) με αίτηση του υπαλλήλου, για κάλυψη υπηρεσιακών αναγκών, β) χωρίς αίτηση για κάλυψη υπηρεσιακών αναγκών. 2. Η μετάθεση με αίτηση του υπαλλήλου προηγείται της μετάθεσης χωρίς αίτηση και η μετάθεση για λόγους υγείας υπαλλήλων που πάσχουν από δυσίατα νοσήματα προηγείται των λοιπών κατηγοριών μεταθέσεων».

Στο άρθρο 2 του ΠΔ χωρίζεται η ελληνική επικράτεια σε ζώνες με κριτήριο το βαθμό δυσκολίας στελέχωσης και τις τοπικές κατά περίπτωση συνθήκες διαβίωσης, ενώ στο άρθρο 3 ρυθμίζεται η μετάθεση των υπαλλήλων κατόπιν αιτήσεώς τους. Στο συγκεκριμένο άρθρο, αφού παρατεθούν οι περιορισμοί της μετάθεσης υπαλλήλων με βάση το χωρικό κριτήριο του τόπου όπου βρίσκεται η οργανική μονάδα υπηρετήσής τους, ρυθμίζεται, στην τελευταία παράγραφο (6), η περίπτωση υποβολής περισσότερων της μιας αιτήσεων, οπότε και «προηγείται ο υπάλληλος που η αίτησή του συγκεντρώνει τα περισσότερα μόρια».

Ερμηνεύοντας την παραπάνω διάταξη, θεωρούμε ότι μεταξύ πλειόνων της μιας αιτήσεων, προκειμένου το εξετάζον τις μεταθέσεις όργανο να κρίνει ποια προηγείται με βάση τα «μόρια», θα πρέπει όλες οι άλλες παράμετροι να είναι ομοειδείς, δηλαδή ο Κλάδος, η Οργανική Μονάδα προέλευσης και η Οργανική Μονάδα υποδοχής του αιτούντος να ταυτίζονται, διαφορετικά δεν μπορεί με ασφάλεια κανείς να θεωρήσει ότι οι συνεξεταζόμενες Υπηρεσιακές ανάγκες ταυτίζονται. Είναι προφανές ακόμη ότι τα μόρια, που αναφέρει η διάταξη του συγκεκριμένου άρθρου, είναι αυτά που συγκεντρώνουν οι αιτούντες και όχι το σύνολο των ομόκλαδών τους υπαλλήλων της ΥΠΑ, δηλαδή η σύγκριση αφορά στους αιτούντες και μάλιστα αυτούς των οποίων οι αιτήσεις είναι συγκρίσιμες, όπως προαναφέρθηκε, ενώ κάθε άλλη ερμηνεία θα αντέκρουε τον σκοπό όχι μόνο της συγκεκριμένης διάταξης, αλλά και των διατάξεων των επόμενων άρθρων, τα οποία παρατίθενται αμέσως κατωτέρω.

Στο αμέσως επόμενο άρθρο 4 του ΠΔ 229/2000, ορίζεται ρητά ότι «Οι μεταθέσεις χωρίς αίτηση γίνονται από πίνακα μορίων για κάλυψη υπηρεσιακών αναγκών». Έτσι, από τη γραμματική διατύπωση του άρθρου συνάγεται ότι οι «πίνακες μορίων», που καταρτίζονται με τον τρόπο που ορίζεται στις επόμενες παραγράφους του άρθρου αφορούν στο σύνολο του προσωπικού της Υπηρεσίας, ο υπολογισμός των

μορίων γίνεται με το άρθρο 6 του εν λόγω ΠΔ και χρησιμοποιούνται για την προώθηση της διαδικασίας των μεταθέσεων χωρίς αίτηση.

7. Η Υπηρεσία μας διαχρονικά, από την εποχή έκδοσης του εν λόγω ΠΔ, δεν εξέδωσε «πίνακες μορίων» με την έννοια ότι δεν έκανε χρήση του θεσμού των μεταθέσεων που διενεργούνται αυτεπαγγέλτως, χωρίς αίτηση των υπαλλήλων. Κι αυτό για μία σειρά από λόγους.

Ο πρώτος εξ αυτών έχει να κάνει με το γεγονός ότι κατά την διαδικασία προσλήψεων των τελευταίων ετών που διενεργείται μέσω ΑΣΕΠ, οι θέσεις των διοριστέων κατονομάζονται ήδη στο κείμενο της προκήρυξης με ρητή αναφορά στη συγκεκριμένη Οργανική Μονάδα (π.χ., Κρατικός Αερολιμένας Ηρακλείου, Θεσσαλονίκης κ.λπ.), γεγονός που προφανώς επηρεάζει, ή σε κάθε περίπτωση λαμβάνεται υπ' όψιν στην διαμόρφωση της δήλωσης βούλησης των διοριστέων κατά το προγενέστερο στάδιο της υποβολής αιτήσεων. Εάν ίσχυε «κυκλική» ροή των υπαλλήλων της ΥΠΑ, θα ήταν ορθότερο οι θέσεις να μην κατονομάζονται από χωρικής απόψεως στην Προκήρυξη και οι νεοδιοριζόμενοι να είναι στην διάθεση της ΥΠΑ, η οποία στη συνέχεια να τους τοποθετεί, κατόπιν γνώμης του Υπηρεσιακού Συμβουλίου, σύμφωνα με το άρθρο 65 του Υπαλληλικού Κώδικα.

Ειδικά στην παρούσα φάση, η κυκλική ροή των υπαλλήλων της ΥΠΑ μέσω εφαρμογής της διαδικασίας των αυτεπάγγελτων μεταθέσεων χωρίς αίτηση των υπαλλήλων με χρήση πίνακα μεταθετών σημαίνει απομείωση του προσωπικού κάποιων μονάδων, πιθανόν των ζωνών Α' και Β', οι οποίες μοριοδοτούνται με μικρότερο αριθμό μορίων, όπως προκύπτει από τη ρύθμιση του άρθρου 6 του ΠΔ 229/2000, καθώς το σκεπτικό του συστήματος αυτού υπολογισμού της μοριοδότησης έρχεται να ενισχύσει τις ζώνες της επαρχίας. Για να γίνει κατανοητή η λειτουργία του πίνακα μορίων του άρθρου 4, ας λάβουμε ως υποθετική περίπτωση τη σύγκριση δύο υπαλλήλων που δεν επιθυμούν να μετακινηθούν, με ταυτόσημη υπηρεσιακή και οικογενειακή κατάσταση και διαφορά μόνο στο χωροταξικό στοιχείο των μονάδων υπηρετήσής τους στις οποίες ανέκαθεν υπηρετούσαν από προσλήψεώς τους και από τις οποίες δεν επιθυμούν να μετακινηθούν, εκ των οποίων ας υποθέσουμε ότι η μία βρίσκεται στη ζώνη Α' και η άλλη στη ζώνη Δ'. Με τα δεδομένα αυτά πάντα θα προηγείται σε (μεγαλύτερο) αριθμό μορίων αυτός που υπηρετεί στη ζώνη Δ' της επαρχίας.

8. Με σύντομη αναδρομή εξ άλλου στο πρόσφατο παρελθόν, δεν μπορούμε παρά να υπενθυμίσουμε την αναστολή προσλήψεων, τις αθρόες αποχωρήσεις υπαλλήλων μέσω προσυνταξιοδοτικής διαθεσιμότητας (Ν.4024/2011), διαθεσιμότητας – κινητικότητας (Ν.4093/2012, 4172/2013 κλπ) και συνταξιοδοτήσεων με την παράλληλη ανυπαρξία διενέργειας διαγωνισμών για την ανανέωση του ανθρώπινου δυναμικού της Υπηρεσίας, γεγονός που οδήγησε στην αποδυνάμωση από άποψη προσωπικού πολλών υπηρεσιακών μονάδων της ΥΠΑ κέντρου και επαρχίας. Αυτός είναι ο λόγος εξάλλου, για τον οποίο κατά καιρούς

αποστέλλονται αιτήματα στο Υπουργείο Εσωτερικών και Διοικητικής Ανασυγκρότησης για ενίσχυση του προσωπικού της ΥΠΑ, αφενός με την προώθηση των εκκρεμών διορισμών που καταλήφθηκαν από το νομικό καθεστώς της αναστολής προσλήψεων, αφετέρου μέσω του θεσμού της κινητικότητας μετά τη δημοσίευση του Ν.4325/2015.

9. Η ένδεια προσωπικού, που αντιμετωπίζει η Υπηρεσία, αλλά και οι αρχές της αναλογικότητας και της δικαιολογημένης εμπιστοσύνης του διοικουμένου, που θα θίγονταν βάναυσα εάν η Υπηρεσία προχωρούσε άκριτα στην υιοθέτηση και υλοποίηση του θεσμού των μεταθέσεων υπαλλήλων άνευ αιτήσεώς τους, θα δημιουργούσε στην παρούσα συγκυρία διοικητικό και επιχειρησιακό χάος.
10. Εξ άλλου ο ισχυρισμός του καταγγέλλοντος για εξοικονόμηση χρημάτων από τη μη μετακίνηση υπαλλήλων κατά τη θερινή περίοδο στην περίπτωση που ίσχυε κυκλική ροή των εργαζομένων της ΥΠΑ βάσει συστήματος αναγκαστικών μεταθέσεων δεν ευσταθεί, για τον απλούστατο λόγο ότι στηρίζεται στην παραδοχή ότι το κέντρο σε κάθε περίπτωση υπερτερεί αριθμητικά σε προσωπικό από την περιφέρεια και καλύπτει πλήρως τις ανάγκες του ή ότι, εν πάση περιπτώσει, υπάρχουν πλείστες όσες μονάδες με περίσσεια προσωπικού. Ούτε λαμβάνει ο καταγγέλλων υπόψη το στοιχείο της εποχικότητας της έντασης των υπηρεσιακών αναγκών της ΥΠΑ κατά τη θερινή περίοδο, που διαχρονικά έχει οδηγήσει την Υπηρεσία στη χρήση του θεσμού των αποσπάσεων με δαπάνη, για να μην αναγκάζεται να καλύπτει κάποιες ανάγκες με μόνιμο προσωπικό που ενδεχομένως θα πλεόναζε κατά τους χειμερινούς μήνες. Κατά τη χειμερινή περίοδο οι ανάγκες στο κέντρο είναι μεγαλύτερες, καθώς οι Διευθύνσεις του κέντρου είναι επιτελικές και κανονιστικές.
11. Εν κατακλείδι, η διαδικασία των μεταθέσεων άνευ αιτήσεως των υπαλλήλων αφορά το σύνολο του προσωπικού της ΥΠΑ και των οργανικών της μονάδων, η υιοθέτηση της οποίας επιφέρει σημαντικότερες συνέπειες στη συνολική της λειτουργία και δεν μπορεί να καθιερωθεί με μόνο κριτήριο μεμονωμένα αιτήματα υπαλλήλων για μετάθεσή τους στον τόπο των συμφερόντων τους. Αυτό βέβαια δεν σημαίνει ότι, λόγω της δυσμενούς οικονομικής συγκυρίας, που εμποδίζει την ανανέωση του ανθρώπινου δυναμικού της ΥΠΑ και συνακόλουθα την κινητικότητα του υπάρχοντος προσωπικού, θα καταργηθεί εν τοις πράγμασι το δικαίωμα εκάστου υπαλλήλου για μετάθεση από μία οργανική μονάδα της ΥΠΑ σε άλλη, εξ ου και η αποστολή αιτήματος της Υπηρεσίας για ενίσχυσή της στο Υπουργείο Εσωτερικών και Διοικητικής Ανασυγκρότησης, όπως προεκτέθηκε, με καταγραφή του αιτούμενου προσωπικού ανά οργανική μονάδα και κλάδο.

12. Η Υπηρεσία μεριμνά ήδη ώστε να ενισχυθεί το συντομότερο δυνατό με προσωπικό και να αποδεσμεύσει όσους επιθυμούν μετάθεση, σεβόμενη τόσο το δικαίωμά τους να αξιώσουν αλλαγή του τόπου υπηρετήσεως όσο και την επιτακτική ανάγκη για περαίωση του αεροπορικού έργου στον τομέα των αρμοδιοτήτων της.

Για το σκοπό αυτό επεξεργάζεται για προώθηση νομοθετική ρύθμιση για τη διενέργεια μετατάξεων υπαλλήλων από άλλες Υπηρεσίες, κατά παρέκκλιση των ισχυουσών χρονοβόρων διατάξεων.

13. Επιπλέον σας ενημερώνουμε ότι ο υπάλληλος έχει καταθέσει εκ νέου αίτηση ακύρωσης ενώπιον του Διοικητικού Εφετείου Πειραιά κατά της υπ' αριθμ.13 πράξης της από 20-12-2013 συνεδρίασης του Υπηρεσιακού Συμβουλίου της ΥΠΑ, με δικάσιμο 25/10/2016 και νέες συμπληρωματικές αιτήσεις μετάθεσης (8/09/2015 και 12/10/2015). Το σύνολο των αιτήσεων μετάθεσης του υπαλλήλου ήτοι η από 24/2/2014, η από 5/11/2014, η 8/9/2015 και η από 12/10/2015 εξετάσθηκαν στη 3^η Συνεδρίαση του Υπηρεσιακού Συμβουλίου της 16^{ης} Δεκεμβρίου 2015, το οποίο ομόφωνα αποφάσισε την αναβολή της εξέτασης των εν λόγω αιτήσεων λόγω εκκρεμοδικίας, αναμένοντας την σχετική απόφαση του δικαστηρίου.

Ο ΔΙΟΙΚΗΤΗΣ ΥΠΑ

ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ ΑΡ. ΛΙΝΤΖΕΡΑΚΟΣ

Εσωτερική Διανομή :

1. Δ/ΥΠΑ
2. ΥΠΑ/ΓΔΑΜ
3. ΥΠΑ/Δ13/Α

