

26 ΦΕΒ. 2016

Βαθμός Ασφαλείας:
Να διατηρηθεί μέχρι:
Βαθμός Προτεραιότη.:



ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑ
ΥΠΟΥΡΓΕΙΟ ΠΑΙΔΕΙΑΣ, ΕΡΕΥΝΑΣ
ΚΑΙ ΘΡΗΣΚΕΥΜΑΤΩΝ

ΤΜΗΜΑ ΚΟΙΝΟΒΟΥΛΕΥΤΙΚΟΥ ΕΛΕΓΧΟΥ

Μαρούσι, 25 - 2 - 2016
Αρ.Πρωτ.: 33441 /Φ1
13863 εισ.

Ταχ. Δ/ση : Α. Παπανδρέου 37
Τ.Κ. – Πόλη : 151 80 ΜΑΡΟΥΣΙ
Ιστοσελίδα : www.minedu.gov.gr
Τηλέφωνο : 210-344 23 20
FAX : 210-344 32 45
N

ΠΡΟΣ :Τη Βουλή των Ελλήνων
Διεύθυνση Κοινοβουλευτικού
Ελέγχου
✓ Τμήμα Ερωτήσεων

ΚΟΙΝ: Βουλευτή κ.
-Γιώργο Μαυρωτά
(Δια της Βουλής των Ελλήνων)

ΘΕΜΑ : «Απάντηση στην Ερώτηση
με αριθμό 2658 /26-1-2016»

Απαντώντας στην Ερώτηση με αριθμό 2658/26-1-2016, την οποία κατέθεσε ο Βουλευτής κ. Γιώργος Μαυρωτάς σχετικά με τη διαδικασία επιλογής Διευθυντών Π/βάθμιας και Δ/θμιας Εκπαίδευσης, σας κάνουμε γνωστά τα ακόλουθα:

Το νομοθετικό πλαίσιο της διαδικασίας επιλογής των Διευθυντών Πρωτοβάθμιας και Δευτεροβάθμιας Εκπαίδευσης έχει τεθεί με τις διατάξεις του Ν.4327/2015 (Α'50) όπως τροποποιήθηκαν, συμπληρώθηκαν και αντικαταστάθηκαν από τις διατάξεις του άρθρου 46 του ν.4351/2015 (Α'164).

Πιο συγκεκριμένα τα κριτήρια επιλογής τίθενται από το άρθρο 18 του Ν.4327/2015 σε συνδυασμό με τις διατάξεις του άρθρου 46 του ν.4351/2015 όπου ορίζεται ότι:.

«1. Κριτήρια επιλογής των στελεχών της εκπαίδευσης αποτελούν:

α) Η επιστημονική – παιδαγωγική συγκρότηση και κατάρτιση, όπως προκύπτει από τα στοιχεία του φακέλου του υποψηφίου και τα συνυποβαλλόμενα αποδεικτικά στοιχεία.

β) Η υπηρεσιακή κατάσταση, καθοδηγητική και διοικητική εμπειρία, όπως προκύπτει από στοιχεία του φακέλου του υποψηφίου.

γ) Η συμβολή του υποψηφίου στο εκπαιδευτικό έργο, όπως προκύπτει από τις θέσεις στις οποίες έχει υπηρετήσει, καθώς και η προσωπικότητα και η γενική συγκρότηση του υποψηφίου που αποτιμώνται πρώτον στην περίπτωση των υποψηφίων Διευθυντών σχολικών μονάδων και Ε.Κ. κατά τη μυστική ψηφοφορία του συλλόγου διδασκόντων και δεύτερον στην περίπτωση των υποψηφίων υποδιευθυντών σχολικών μονάδων και Ε.Κ. και υποψηφίων υπευθύνων τομέων Ε.Κ. κατά τη μυστική ψηφοφορία του συλλόγου διδασκόντων. Τρίτον, στην περίπτωση των υποψηφίων Διευθυντών Εκπαίδευσης

αποτιμώνται: α) κατά τη μυστική ψηφοφορία των Διευθυντών και υποδιευθυντών σχολικών μονάδων και Ε.Κ., των Προϊσταμένων νηπιαγωγείων και των Προϊσταμένων Δημοτικών Σχολείων και β) κατά την προφορική συνέντευξη ενώπιον του αρμόδιου συμβουλίου επιλογής

2. Οι υποψήφιοι κατατάσσονται στον οικείο πίνακα με βάση το άθροισμα των μονάδων τις οποίες συγκεντρώνουν κατά την αποτίμηση των παραπάνω κριτηρίων. Το σύνολο των μονάδων για τους υποψηφίους Διευθυντές σχολικών μονάδων Πρωτοβάθμιας Εκπαίδευσης ανέρχεται σε 37, το σύνολο των μονάδων για τους υποψηφίους Διευθυντές σχολικών μονάδων Δευτεροβάθμιας Εκπαίδευσης και Ε.Κ. ανέρχεται σε 35, το σύνολο των μονάδων για τους υποψηφίους Διευθυντές Πρωτοβάθμιας Εκπαίδευσης ανέρχεται σε 53 και το σύνολο των μονάδων για τους υποψηφίους Διευθυντές Δευτεροβάθμιας Εκπαίδευσης ανέρχεται σε 51.»

Όπως είναι σαφές από τις ανωτέρω διατάξεις, έχουν τεθεί αντικειμενικά μετρήσιμα κριτήρια τα οποία αποτιμώνται βάσει του άρθρου 19 του ν.4327/2015, όπως τροποποιήθηκαν, συμπληρώθηκαν και αντικαταστάθηκαν από τις διατάξεις του άρθρου 46 του ν.4351/2015 (Α'164).

Ειδικότερα για τη διαδικασία επιλογής Διευθυντών Εκπαίδευσης κρίθηκε αναγκαίο να τροποποιηθεί το σύστημα επιλογής τους έτσι ώστε να επιλέγονται για τις ανωτέρω θέσεις , οι οποίες είναι μείζονος σημασίας για τη λειτουργία της εκπαίδευσης, οι πλέον κατάλληλοι για τη βέλτιστη εκπλήρωση των καθηκόντων τους ως διευθυντές εκπαίδευσης. Έτσι πέραν από τη διατύπωση γνώμης από τα στελέχη των σχολικών μονάδων μέσω της διαδικασίας της μυστικής ψηφοφορίας, κρίθηκε σκόπιμο για την καλύτερη αποτίμηση της προσωπικότητας των υποψηφίων να ενταχθεί η διαδικασία της συνέντευξης ενώπιον περιφερειακών συμβουλίων επιλογής τα οποία συστήνονται στην έδρα κάθε περιφερειακής διεύθυνσης εκπαίδευσης. Επιπλέον, προβλέπεται σύστημα κάλυψης κενών και κενούμενων θέσεων διευθυντών εκπαίδευσης, το οποίο χαρακτηρίζεται από ταχύτητα, αμεσότητα και επάρκεια.

Όσον αφορά στη διαδικασία της συνέντευξης των υποψηφίων ενώπιον του συμβουλίου επιλογής έχουμε να παρατηρήσουμε ότι αφενός με την αριθμ. Φ.353.1/10/202115/Ε3/10-12-2015 εγκύκλιο δόθηκαν επαρκείς διευκρινίσεις για την εν λόγω διαδικασία, αφετέρου η διαδικασία μαγνητοφώνησης της συνέντευξης για την επιλογή στελεχών της εκπαίδευσης θεσπίστηκε για πρώτη φορά με τις διατάξεις του ν.3848/2010, προκειμένου να διασφαλίζεται η διαφάνεια, χωρίς να προβλέπεται ή να απαγορεύεται η απομαγνητοφώνηση. Σε κάθε περίπτωση είναι στη διάθεση των υποψηφίων το προϊόν απομαγνητοφώνησης της συνέντευξής τους, μόλις ολοκληρωθεί η διαδικασία από το αρμόδιο όργανο. Επισημαίνουμε ότι σε όλα τα προγενέστερα θεσμικά πλαίσια των επιλογών στελεχών της εκπαίδευσης η συνέντευξη αποτελούσε πάντοτε το τελικό χρονικά στάδιο της διαδικασίας επιλογής.

Σύμφωνα με το αρ. πρωτ. Φ.1.4/1119Β/09-02-2016 έγγραφο της Περιφερειακής Διεύθυνσης Π/θμιας & Δ/θμιας Εκπ/σης Ανατολικής Μακεδονίας – Θράκης, κατατέθηκε μία (1) ένσταση, η οποία δεν αφορούσε στη διαδικασία της συνέντευξης. Επίσης, κανείς από τους υποψηφίους δεν υπέβαλε αίτημα για να αποκτήσει πρόσβαση στο απομαγνητοφωνημένο κείμενο.

Σύμφωνα με το αρ. πρωτ. 1497/9-2-2016 έγγραφο της Περιφερειακής Διεύθυνσης Π. και Δ. Εκπ/σης Θεσσαλίας, σε καμία Διεύθυνση της ως άνω Περιφερειακής Δ/νσης δεν επήλθε αλλαγή της κατάταξης των υποψηφίων Διευθυντών Εκπαίδευσης μετά τη διαδικασία της συνέντευξης, πόσο μάλλον «ανατροπή». Επίσης, κατατέθηκε μία (1) ένσταση κατά των τελικών πινάκων επιλογής και αφορούσε στη διαδικασία της συνέντευξης, η οποία απορρίφθηκε πλήρως αιτιολογημένα από το συμβούλιο.

Σύμφωνα με το αρ. πρωτ. Φ.76/1165/08-02-2016 έγγραφο της Περιφερειακής Δ/νσης Π/θμιας και Δ/θμιας Εκπ/σης Στερεάς Ελλάδας, σε καμία περίπτωση δεν επήλθε αλλαγή της κατάταξης των υποψηφίων Διευθυντών Εκπαίδευσης μετά τη διαδικασία της

συνέντευξης στην πρώτη και δεύτερη θέση. Επήλθε ανατροπή της κατάταξης από την τρίτη θέση και κάτω μόνο στη Δ/νση Δ/θμιας Εκπ/σης Εύβοιας. Κατά των τελικών πινάκων επιλογής κατατέθηκε μία (1) ένσταση, η οποία και αφορούσε τη διαδικασία της συνέντευξης. Τέλος, δε ζητήθηκε πρόσβαση στο απομαγνητοφωνημένο κείμενο από κανέναν υποψήφιο.

Σύμφωνα με το αρ. πρωτ. Φ.32.2/1817/12-2-2016 της Περιφ/κής Δ/νσης Π/θμιας & Δ/θμιας Εκπ/σης Δυτικής Ελλάδας, υποβλήθηκαν δύο (2) ενστάσεις κατά των τελικών πινάκων επιλογής και αφορούσαν η μία εν μέρει και η άλλη αποκλειστικά τη διαδικασία συνέντευξης. Επίσης, δόθηκε η δυνατότητα πρόσβασης και στους δύο ενιστάμενους υποψηφίους και στα απομαγνητοφωνημένα κείμενα των συνεντεύξεων (χορήγηση αντιγράφων).

Σύμφωνα με το αρ. πρωτ. Φ.11.3/869/08-02-2016 έγγραφο της Περιφερειακής Διεύθυνσης Π/θμιας & Δ/θμιας Εκπ/σης Ηπείρου, επήλθε αλλαγή κατάταξης στη Δ/νση Π.Ε. Πρέβεζας στην 3^η και 4^η θέση σε σύνολο τεσσάρων υποψηφίων, με διαφορά συνολικών μορίων 0,03. Επίσης, επήλθε αλλαγή κατάταξης στη Δ/νση Δ.Ε. Άρτας στην 1^η και 2^η θέση, με διαφορά συνολικών μορίων 0,59 και στη Δ/νση Δ.Ε. Ιωαννίνων στην 4^η και 5^η θέση σε σύνολο έξι υποψηφίων, με διαφορά συνολικά μορίων 0,17. Τέλος, κατατέθηκαν δύο (2) ενστάσεις συνολικά, μία στην Πρωτοβάθμια και μία στη Δευτεροβάθμια Εκπαίδευση. Ο υποψήφιος της Π/θμιας Εκπ/σης ενίστατο και κατά της διαδικασίας της συνέντευξης όπως και για το χρόνο υπολογισμού της διδακτικής του εμπειρίας. Ο υποψήφιος της Δ/θμιας Εκπ/σης ενίστατο κατά της διαδικασίας της συνέντευξης και συγκεκριμένα γιατί έλαβε μέσο όρο βαθμολογίας το 14 και όχι το άριστα δηλαδή 15.

Σύμφωνα με το αρ. πρωτ. Φ.10.3/1397/12-02-2016 έγγραφο της Περιφερειακής Δ/νσης Α/θμιας και Β/θμιας Εκπ/σης Νοτίου Αιγαίου, κατατέθηκαν δύο (2) ενστάσεις κατά των τελικών πινάκων επιλογής συνολικά, όπου και οι δύο αφορούσαν στη διαδικασία της συνέντευξης. Σημειώνεται ότι υποβλήθηκε μία (1) αίτηση από υποψήφιο Διευθυντή για χορήγηση του πρακτικού της συνέντευξής του, μαζί με τα έντυπα αξιολόγησης της συνέντευξής του, τα οποία και του χορηγήθηκαν.

Σύμφωνα με το αρ. πρωτ. 1012/11-02-2016 έγγραφο της Περιφερειακής Διεύθυνσης Π/θμιας & Δ/θμιας Εκπ/σης Δυτικής Μακεδονίας, κατατέθηκαν τρεις (3) ενστάσεις, οι δύο (2) από τις οποίες αφορούσαν στη διαδικασία της συνέντευξης. Επίσης, δεν έχει ζητηθεί η χορήγηση απομαγνητοφωνημένου κειμένου της συνέντευξης.

Σύμφωνα με το αρ. πρωτ. 760/11-2-2016 έγγραφο της Περιφερειακής Δ/νσης Π/θμιας & Δ/θμιας Εκπ/σης Ιονίων Νήσων, επήλθε μία περίπτωση ανατροπής της κατάταξης των υποψηφίων Διευθυντών Εκπαίδευσης μετά τη διαδικασία συνέντευξης, η οποία αφορά στη Δ/νση Π/θμιας Εκπ/σης Κεφαλληνίας. Κατατέθηκαν συνολικά πέντε (5) ενστάσεις κατά των τελικών πινάκων επιλογής Δ/ντών Εκπ/σης. Από αυτές, οι τρεις (3) αφορούσαν στη διαδικασία της συνέντευξης. Επίσης, οι υποψήφιοι είχαν πρόσβαση στο απομαγνητοφωνημένο κείμενο.

Σύμφωνα με το αρ. πρωτ. Φ.31.6/1331/9-02-2016 έγγραφο της Περιφερειακής Διεύθυνσης Α/θμιας & Β/θμιας Εκπ/σης Κρήτης, υπήρξε αλλαγή στην κατάταξη των υποψηφίων Διευθυντών Εκπαίδευσης στον τελικό πίνακα μοριοδότησης, στη Δ/νση Β/θμιας Εκπ/σης Ηρακλείου (5 περιπτώσεις) και στη Δ/νση Β/θμιας Εκπ/σης Χανίων (2 περιπτώσεις). Επίσης, κατατέθηκαν τρεις (3) ενστάσεις κατά του τελικού πίνακα μοριοδότησης των υποψηφίων Διευθυντών Εκπαίδευσης, οι οποίες αφορούσαν στη διαδικασία της συνέντευξης. Τέλος, κατατέθηκαν τρεις (3) αιτήσεις υποψηφίων για χορήγηση των μαγνητοφωνημένων αρχείων της συνέντευξης και θα τους χορηγηθούν όταν αυτά απομαγνητοφωνηθούν.

Σύμφωνα με το αρ. πρωτ. 829/11-02-2016 έγγραφο της Περιφερειακής Δ/νσης Π/θμιας & Δ/θμιας Εκπ/σης Βορείου Αιγαίου, υποβλήθηκαν συνολικά τέσσερις (4) ενστάσεις κατά των τελικών πινάκων επιλογής, οι οποίες αφορούσαν στη διαδικασία της συνέντευξης.

Σύμφωνα με το αρ. πρωτ. 1317 α /11-02-2016 έγγραφο της Περιφερειακής Δ/σης Α/θμιας και Β/θμιας Εκπ/σης Πελοποννήσου, επήλθε αλλαγή στην κατάταξη των υποψηφίων μετά τη διαδικασία της συνέντευξης σε τέσσερις (4) από τις δέκα (10) Διευθύνσεις Εκπαίδευσης, με τις τρεις (3) να επηρεάζουν την πρώτη θέση. Κατατέθηκαν συνολικά οκτώ (8) ενστάσεις, εκ των οποίων επτά (7) αφορούσαν στη διαδικασία της συνέντευξης. Επίσης, οι υποψήφιοι που ζήτησαν να έχουν πρόσβαση στο απομαγνητοφωνημένο κείμενο μετά την ολοκλήρωση της διαδικασίας επιλογής των Διευθυντών Εκπαίδευσης, θα έχουν πρόσβαση στο απομαγνητοφωνημένο κείμενο μόλις ολοκληρωθεί η διαδικασία απομαγνητοφώνησης.

Σύμφωνα με το αρ. πρωτ. Φ.32/2320/12-2-2016 της Περιφερειακής Διεύθυνσης Π/θμιας & Δ/θμιας Εκπ/σης Αττικής, κατατέθηκαν συνολικά οκτώ (8) ενστάσεις επί των τελικών πινάκων μοριοδότησης υποψηφίων Διευθυντών Π/θμιας και Δ/θμιας Εκπαίδευσης Αττικής, που αφορούσαν στο σύνολό τους τη διαδικασία της συνέντευξης. Αν ζητηθεί το κείμενο απομαγνητοφώνησης από κάποιον υποψήφιο, θα του χορηγηθεί.

Σύμφωνα με το αρ. πρωτ. 4345/09-02-2016 έγγραφο της Περιφερειακής Δ/σης Α/θμιας & Β/θμιας Εκπ/σης Κεντρικής Μακεδονίας, επήλθε αλλαγή στη σειρά των υποψηφίων ύστερα από τη συνέντευξη σε 2 Δ/σεις Π.Ε. και 3 Δ/σεις Δ.Ε. Επισημαίνεται, όμως, ότι σε αυτές τις 5 περιπτώσεις οι διαφορές στη βαθμολογία των υποψηφίων πριν τη συνέντευξη κυμαίνονταν από 0,06 έως 1,33 μονάδες. Επί 87 υποψηφίων Διευθυντών Π.Ε και Δ.Ε., υποβλήθηκαν δεκατρείς (13) ενστάσεις κατά των τελικών πινάκων, εκ των οποίων, οι δέκα (10) από υποψήφιους Διευθυντές Π.Ε. και οι τρεις (3) από υποψήφιους Διευθυντές Δ.Ε. Εξ'αυτών, οι 7 ενστάσεις υποψηφίων Διευθυντών Π.Ε. και οι 3 ενστάσεις υποψηφίων Διευθυντών Δ.Ε. αφορούσαν στη διαδικασία των συνεντεύξεων.



**ΑΚΡΙΒΕΣ ΑΝΤΙΓΡΑΦΟ
Ο ΠΡΟΪΣΤΑΜΕΝΟΣ**

Ο ΥΠΟΥΡΓΟΣ

ΝΙΚΟΛΑΟΣ ΦΙΛΗΣ

Εσωτερική διανομή

1. Γραφείο κ. Υπουργού
2. Αυτοτελές Τμήμα Στελεχών Εκπ/σης
Α/θμιας & Β/θμιας Εκπ/σης
3. Τ.Κ.Ε.