



**ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑ
ΥΠΟΥΡΓΕΙΟ ΕΣΩΤΕΡΙΚΩΝ
ΚΑΙ ΔΙΟΙΚΗΤΙΚΗΣ ΑΝΑΣΥΓΚΡΟΤΗΣΗΣ
ΑΥΤΟΤΕΛΕΣ ΤΜΗΜΑ
ΝΟΜΟΘΕΤΙΚΗΣ ΠΡΩΤΟΒΟΥΛΙΑΣ
ΚΑΙ ΚΟΙΝΟΒΟΥΛΕΥΤΙΚΟΥ ΕΛΕΓΧΟΥ**

30 ΝΟΕ. 2015

**Αθήνα, 30 - 11 - 2015
Αριθ. πρωτ.: 2133**

Ταχ. δ/ση: Σταδίου 27, Αθήνα
Ταχ. κώδικας: 101 83
Πληροφορίες: Μ. - Α. Τσούτσουρα
Λ. Σπυρόπουλος
Τηλέφωνα: 2131364033
2131364405
Φαξ: 2131364354
Ηλεκ. ταχυδρ.: koinovouleftikos@ypes.gr

Προς:
✓ Τη Βουλή των Ελλήνων
Διεύθυνση Κοινοβουλευτικού Ελέγχου
Τμήμα Ερωτήσεων &
Αιτήσεων Κατάθεσης Εγγράφων

Κοινοποίηση:
Βουλευτές:
- κ. Μαντά Χρήστο
- κ. Καραγιάννη Ιωάννη
- κ. Στέφο Ιωάννη
- κα Τζούφη Μερόπη
Βουλή των Ελλήνων
(με φ/α των συνημμένων)

Θέμα: Κοινοβουλευτικός Έλεγχος
Σχετ.: Η υπ' αριθμ. πρωτ. 1080/11-11-2015 Ερώτηση

Σε απάντηση της ανωτέρω Ερώτησης, που κατέθεσαν οι ανωτέρω Βουλευτές, με θέμα «Επείγουσα ανάγκη λήψης μέτρων ώστε να επιλυθούν τα προβλήματα της περιοχής των οδών Κέναν Μεσαρέ / Βογιάνου στα Ιωάννινα», κατά λόγο αρμοδιότητας, σας διαβιβάζουμε, για ενημέρωσή σας, το υπ' αριθμ. πρωτ. 72096/2715/20-11-2015 έγγραφο της Αποκεντρωμένης Διοίκησης Ηπείρου - Δυτικής Μακεδονίας με τα ακόλουθα συνημμένα:

- το υπ' αριθμ. πρωτ. 85220/4831/18-11-2015 Υπόμνημα του Δήμου Ιωαννιτών.
- το από 23-07-2015 Υπόμνημα του ιδίου Δήμου προς το Υπουργείο Παραγωγικής Ανασυγκρότησης, Περιβάλλοντος και Ενέργειας.
- το υπ' αριθμ. πρωτ. ΔΥ/17-11-2015 έγγραφο της Διεύθυνσης Περιβάλλοντος και Χωρικού Σχεδιασμού Ηπείρου της οικείας Αποκεντρωμένης Διοίκησης.
- το υπ' αριθμ. πρωτ. 1220/10-10-2011 έγγραφο της Ειδικής Υπηρεσίας Επιθεωρητών Περιβάλλοντος (Ε.Υ.Ε.Π.) - Τομέας Βορείου Ελλάδος του Υπουργείου Περιβάλλοντος, Ενέργειας και Κλιματικής Αλλαγής
- το υπ' αριθμ. πρωτ. 31781/2299/03-08-2011 έγγραφο της Διεύθυνσης Περιβάλλοντος και Χωρικού Σχεδιασμού Ηπείρου της οικείας Αποκεντρωμένης Διοίκησης.

Ο ΥΦΥΠΟΥΡΓΟΣ

ΙΩΑΝΝΗΣ ΜΠΑΛΑΦΑΣ

Συνημμένα:
Σαράντα οκτώ (48) σελίδες

Εσωτερική διανομή:

1. Γραφείο κ. Υπουργού
2. Γραφείο κ. Υφυπουργού
3. Γραφείο κ. Γενικού Γραμματέα
4. Γραφείο Τύπου
5. Αυτοτελές Τμήμα Νομοθετικής Πρωτοβουλίας & Κοινοβουλευτικού Ελέγχου



ΑΚΡΙΒΕΣ ΑΝΤΙΓΡΑΦΟ
Ο ΠΡΟΪΣΤΑΜΕΝΟΣ ΤΗΣ ΓΡΑΜΜΑΤΕΙΑΚΗΣ
ΥΠΟΣΤΗΡΙΞΗΣ & ΕΞΥΠΗΡΕΤΗΣΗΣ
ΤΟΥ ΠΡΑΞΗ

[Handwritten signature]
ΕΜΜΑΝΟΥΗΛ ΚΥΡΙΜΗΣ



ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑ
ΑΠΟΚΕΝΤΡΩΜΕΝΗ ΔΙΟΙΚΗΣΗ
ΗΠΕΙΡΟΥ-ΔΥΤΙΚΗΣ ΜΑΚΕΔΟΝΙΑΣ
ΓΡΑΦΕΙΟ ΓΕΝΙΚΟΥ ΓΡΑΜΜΑΤΕΑ

Ταχ. Δ/ση : Βορείου Ηπείρου 20
454 45 Ιωάννινα
Τηλεφ. : 2651360300, 1, 3, 5, 7
26510 72 164,
Fax : 26510 31224, 2651360304
Ιστοσελίδα : www.apdhp-dm.gov.gr
Email : ekrana@apdhp-dm.gov.gr
Πληροφορίες : Ε.Κρανά

Ιωάννινα, 20 Νοεμβρίου 2015

Αριθμ. Πρωτ. : 72096/2715

ΠΡΟΣ : ΥΠ.ΕΣ.Δ.Α.
ΓΕΝΙΚΗ ΔΙΕΥΘΥΝΣΗ
ΑΠΟΚΕΝΤΡΩΣΗΣ & Τ.Α.
ΔΙΕΥΘΥΝΣΗ ΟΡΓΑΝΩΣΗΣ &
ΛΕΙΤΟΥΡΓΙΑΣ Τ.Α.
ΤΜ.ΤΕΧΝΙΚΩΝ ΥΠΗΡΕΣΙΩΝ
Ευαγγελιστρίας 2
10563 Αθήνα

ΘΕΜΑ : « Απάντηση σε Ερώτηση της Βουλής των Ελλήνων »

ΣΧΕΤ.: 1) Το υπ'αριθμ. 40006/16-11-2015 έγγραφό σας

2) Το υπ'αριθμ. 72002/2714/19-11-2015 έγγραφό μας με ανάλυση απάντηση στο Αυτοτελές Τμήμα Κοινοβουλευτικού Ελέγχου το ΥΠΑΠΕ.

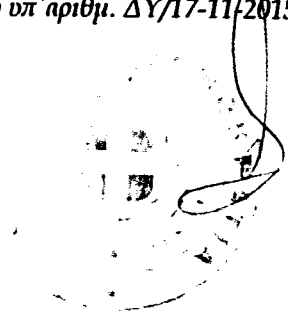
Σε απάντηση του ανωτέρω εγγράφου σας, το οποίο συνοδεύεται από την υπ'αριθμ. 1080/11-11-2015 Ερώτηση των Βουλευτών κ.κ. Μαντά Χρήστο Καραγιάννη Γιάννη, Στέφο Γιάννη & Τζούφη Μερόπη, αναφορικά με το θέμα: «Επείγουσα ανάγκη λήψης μέτρων ώστε να επιλυθούν τα προβλήματα τη περιοχής των οδών Κενάν Μεσαρέ/Βογιάνου στα Ιωάννινα» » σας αποστέλλουμε :

- Το υπ'αριθμ. 85220/4831/18-11/2015 Υπόμνημα του Δήμου Ιωαννιτών
- Το υπ'αριθμ. ΔΥ/17-11-2015 έγγραφο της Διεύθυνσης Περιβάλλοντος & Χωρικού σχεδιασμού Ηπείρου , Τμήμα Περιβαλλοντικού & Χωρικού σχεδιασμού, σχετικά με τα διαλαμβανόμενα στην ανωτέρω ερώτηση.

Είμαστε στη διάθεσή σας για οποιαδήποτε περαιτέρω πληροφορία ή διευκρίνιση.

Συνημμένα:

1. Το υπ'αριθμ. 85220/4831/18-11/2015
2. Το υπ'αριθμ. ΔΥ/17-11/2015



ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑ

Ο Ασκών καθήκοντα
Γενικού Γραμματέα

Βασίλειος Πολ. Μιχελάκης



**ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑ
ΝΟΜΟΣ ΙΩΑΝΝΙΝΩΝ
ΔΗΜΟΣ ΙΩΑΝΝΙΝΩΝ
Δ/ΝΣΗ ΤΕΧΝΙΚΩΝ ΥΠΗΡΕΣΙΩΝ**

Ταχ. Δ/ση : Κωλέττη 14
Ταχ. Κώδικας : 45444 ΙΩΑΝΝΙΝΑ
Τηλέφωνο : 26510-83880-81
FAX : 26510-83882
Πληρ. : Αθ. Χαχούλης

1

ΑΠΟΚΕΝΤΡΩΜΕΝΗ ΔΙΟΙΚΗΣΗ ΗΠΕΙΡΟΥ - ΔΥΤ. ΜΑΚΕΔΟΝΙΑΣ ΓΡΑΦΕΙΟ ΓΕΝΙΚΟΥ ΓΡΑΜΜΑΤΕΑ
ΗΜΕΡ 19/11/2015
Α.Π. 73239/2733
ΧΡΕΙΣΤΗ
Για τις απαιτούμενες ενέργειες στα πλαίσια των αρμοδιοτήτων

Ιωάννινα, 18/11/2015

Αριθ. Πρωτ: 85220/4831
σχετ. 85220/7315

**Αποκεντρωμένη Διοίκηση
Ηπείρου-Δυτ. Μακεδονίας**
Γραφείο Γενικού Γραμματέα
Β. Ηπείρου 20, 45445 Ιωάννινα

ΘΕΜΑ : Υπόμνημα - Απόψεις Δήμου Ιωαννιτών επί της «Ερώτηση της Βουλής των Ελλήνων»

- ΣΧΕΤ :**
1. Το υπ' αριθμ. 72002/2714/16-11-2015 «Ερώτηση της Βουλής των Ελλήνων», έγγραφό σας
 2. Το υπ' αριθμ. 1605/13-11-2015 έγγραφο του Αυτ. Τμ. Κοινοβουλευτικού Ελέγχου του Υπ. Περιβάλλοντος & Ενέργειας
 3. Το υπ' αριθμ. 40006/16-11-2015 έγγραφο του Υπ. Εσωτερικών (Δ/ση Οργάνωσης και Λειτουργίας Τοπ. Αυτοδιοίκησης)
 4. Το υπ' αριθμ. 1080/11-11-2015 ερώτηση των Βουλευτών κ.κ. Μαντά, Καραγιάννη, Στέφου και Τζούφη αναφορικά με:
Επείγουσα ανάγκη λήψης μέτρων ώστε να επιλυθούν τα προβλήματα των οδών Κενάν Μεσαρέ/Βογιάνου στα Ιωάννινα
 5. Το υπόμνημα - απόψεις του Δήμου Ιωαννιτών προς το γραφείο του Υπουργού Π.Α.Π.ΕΝ. (αριθμός εισερχομένου στο Υπουργείο: 5795/2015), με τίτλο «Υπόμνημα - Απόψεις Δήμου Ιωαννιτών επί της εισήγησης επιβολής προστίμου (Α.Π. 2604/05-03-2015) από το Τμήμα Επιθεώρησης Περιβάλλοντος για την: «Κατασκευή και λειτουργία της οδού Κενάν Μεσαρέ, στην περιοχή Βοτανικός - Λασπότοπος του Δήμου Ιωαννιτών»,

Σε συνέχεια της ερώτησης των Βουλευτών κ.κ. Μαντά, Καραγιάννη, Στέφου και Τζούφη αναφορικά με: «Επείγουσα ανάγκη λήψης μέτρων ώστε να επιλυθούν τα προβλήματα των οδών Κενάν Μεσαρέ/Βογιάνου στα Ιωάννινα» και του εγγράφου υπ' αριθμ. 72002/2714/16-11-2015 της Αποκεντρωμένης Διοίκησης Ηπείρου-Δυτ. Μακεδονίας / Γραφείου Γενικού Γραμματέα.

Επί των ανωτέρω εγγράφων επαγόμεστε τα ακόλουθα:

Ο Δ. Ιωαννιτών με έγγραφο του και με τίτλο: «Υπόμνημα - Απόψεις Δήμου Ιωαννιτών επί της εισήγησης επιβολής προστίμου (Α.Π. 2604/05-03-2015) από το Τμήμα Επιθεώρησης Περιβάλλοντος για την: «Κατασκευή και λειτουργία της οδού Κενάν Μεσαρέ, στην περιοχή Βοτανικός - Λασπότοπος του Δήμου Ιωαννιτών», όπως κατατέθηκε στο γραφείο του Υπουργού Π.Α.Π.ΕΝ. (αριθμός εισερχομένου στο Υπουργείο: 5795/2015) απέστειλε ολοκληρωμένη απάντηση που αφορούσε τα παρακάτω έγγραφα:

α) Από 11-7-2014 Έκθεσης Αυτοψίας της Ειδικής Υπηρεσίας Επιθεωρητών Περιβάλλοντος (Τομέας Βορείου Ελλάδας).

β) Α.Π. οικ. ΤΕΠ/1358/15-12-2014 Έκθεσης του Τμήματος Επιθεώρησης Περιβάλλοντος – Επιθεώρηση Βορείου Ελλάδος (ΕΒΕ),

γ) Α.Π. οικ. 1494/9-2-2015 Πράξης Βεβαίωσης Παράβασης του Σώματος Επιθεώρησης Περιβάλλοντος Δόμησης, Ενέργειας & Μεταλλείων Βόρειας Ελλάδος,

δ) Α.Π. οικ. 2604/05-03-2015 Εισήγηση επιβολής προστίμου στο Δήμο Ιωαννιτών του Σώματος Επιθεώρησης Περιβάλλοντος Δόμησης, Ενέργειας & Μεταλλείων Βόρειας Ελλάδος,

ε) Α.Π. 7451/15-06-2015 έγγραφο «μη συμμόρφωση του Δήμου Ιωαννιτών και λοιπές διευκρινήσεις ...» του Σώματος Επιθεώρησης Περιβάλλοντος Δόμησης, Ενέργειας & Μεταλλείων Βόρειας Ελλάδος

Το έγγραφο αυτό επισυνάπτεται στο τέλος της παρούσης για την πλήρη κατανόηση του ιστορικού της υπόθεσης.

Επί της υπ' αριθμ. 1080/11-11-2015 ερώτηση των Βουλευτών κ.κ. Μαντά, Καραγιάννη, Στέφου και Τζούφη αναφορικά με: «Επείγουσα ανάγκη λήψης μέτρων ώστε να επιλυθούν τα προβλήματα των οδών Κενάν Μεσαρέ/Βογιάνου στα Ιωάννινα», και συγκεκριμένα επί του σημείου «... Στη διάρκεια των ετών από την εκκίνηση των έργων μέχρι και σήμερα μπορούν να καταλογιστούν στους υπεύθυνους διάφορες παραλήψεις και παρατυπίες» ο Δήμος Ιωαννιτών σε απάντηση των σημείων του εγγράφου σημειώνει τα εξής:

1. Σύμφωνα με την Έκθεση Ελέγχου των Επιθεωρητών Περιβάλλοντος/16-12-2014, η οδός Κενάν Μεσαρέ «μελετήθηκε», κατασκευάστηκε και λειτουργεί ως «οδός ταχείας Κυκλοφορίας... Η οδός Βογιάνου μελετήθηκε και εγκρίθηκε στηριζόμενη σε παραπλανητικές αναφορές και παραδοχές» ...

Δεν προβλέπεται σε καμία εγκεκριμένη μελέτη και δεν προκύπτει σε κανένα σημείο, ούτε από την οριστική οριζοντιογραφία, ούτε από τα τεύχη δημοπράτησης, μελέτη δρόμου ταχείας κυκλοφορίας. Τέλος, ένας τέτοιος δρόμος δεν προβλέπεται από τον Πολεοδομικό Σχεδιασμό και από τη νομοθεσία.

Αντίθετα, η δημοτική οδός Κενάν Μεσαρέ, η οποία προβλέπεται από το εγκεκριμένο ρυμοτομικό σχέδιο επεκτάσεως της πόλης των Ιωαννίνων περιοχή "Βελισσάριος-Κιάφα-Ν. Συρράκο", μελετήθηκε ως τμήμα του εσωτερικού δακτυλίου της πόλεως και συγκεκριμένα ως «Περιφερειακή Οδός» ή «Δακτύλιος πολεοδομικού συγκροτήματος» χαρακτηρισμένου από ΓΠΣ.

Για την οδό Βογιάνου ισχύουν τα εξής:

- Φέρει Απόφαση Έγκρισης Περιβαλλοντικών Όρων με αρ. πρωτ. 76122/3071/28-12-2012, η οποία είναι σε ισχύ έως το 2022.
- Στο υπ' αριθμ. 1494/09-02-2015 έγγραφο «Πράξη Βεβαίωσης Παράβασης» των Επιθεωρητών Περιβάλλοντος αναφέρεται σαφώς: «Η οδός Βογιάννου αναβαθμίζει την ζωή των πολιτών».

2. Από τον Συνήγορο του Πολίτη διαπιστώθηκε πολυετής «τουλάχιστον κακοδιοίκηση και βλάβη του Δημόσιου Συμφέροντος». Με το υπ' αριθμ. 141726/12600/27-03-2015 ο Συνήγορος του Πολίτη παρακαλεί ... για εκπόνηση συνολικής ΜΠΕ ...

Σύμφωνα με τον Ν. 4014/2011 (ΦΕΚ 209/Α/11) «Περιβαλλοντική αδειοδότηση έργων και δραστηριοτήτων, ρύθμιση αυθαιρέτων σε συνάρτηση με δημιουργία περιβαλλοντικού ισοζυγίου και άλλες διατάξεις αρμοδιότητας Υπουργείου περιβάλλοντος» και συγκεκριμένα το Άρθρο 9, παρ. 1, ρητώς αναφέρεται πως:

«Σε περίπτωση αιτήματος φορέα υφιστάμενου έργου ή δραστηριότητας κατηγορίας Α ή Β για την τροποποίηση, βελτίωση, εκσυγχρονισμό ή επέκτασή του, και το οποίο δεν διαθέτει περιβαλλοντικούς όρους ή έχει κατασκευαστεί κατά παράβαση εγκεκριμένων περιβαλλοντικών όρων αποδεδειγμένα μέχρι τη δημοσίευση του παρόντος, μπορεί να αδειοδοτηθεί περιβαλλοντικά, στο σύνολό του, με βάση τις διατάξεις του παρόντος νόμου».

Καμία από τις παραπάνω προϋποθέσεις δε συντρέχει για το εν λόγω έργο.

3. Υπάρχει διετής άρνηση συμμόρφωσης προς την επείγουσα έκκληση της Αστυνομικής Δ/νσης Ιωαννίνων ...

Με το υπ' αριθμ. 83567/4747/06-09-2013 εισερχόμενο έγγραφο από το Τμ. Τροχαίας Ιωαννίνων γίνεται η εξής παράκληση: «Αν προβλέπεται η δημιουργία θέσεων στάθμευσης να προβεί ο Δήμος στην διόρθωση της οριζόντιας διαγράμμισης. Αν δεν προβλέπεται η δημιουργία θέσεων στάθμευσης, να τοποθετηθούν ρυθμιστικές πινακίδες που απαγορεύουν τη στάση και στάθμευση...».

Με το παρόν ο Δ. Ιωαννιτών σας ενημερώνει πως:

- Σύμφωνα με την Μελέτη Οριζόντιας και Κατακόρυφης Σήμανσης (5-2-2010) προκύπτει πως (όπως και κατασκευάστηκε), η δεξιά λωρίδα (και των δύο κατευθύνσεων) χρησιμοποιείται ως λωρίδα κίνησης.
- Για το σκοπό αυτό υφίσταται «Οριζόντια Σήμανση» με ενδείξεις επί του οδοστρώματος, όπως ακριβώς προβλεπόταν από την ανωτέρω μελέτη αλλά και τις ανάγκες του έργου.

- Σύμφωνα με το Άρθρο 5 του Κ.Ο.Κ. «.....Οι σήμανσεις των οδοστρωμάτων με διαγραμμίσεις ή σύμβολα χρησιμοποιούνται για τη ρύθμιση της κυκλοφορίας ή για την προειδοποίηση ή καθοδήγηση αυτών που χρησιμοποιούν οδούς είτε μόνες είτε σε συνδυασμό με πινακίδες σήμανσης ή σηματοδότες, για να τονιστεί ή διευκρινιστεί η σημασία αυτών. Όταν χρησιμοποιούνται για ρύθμιση της στάθμευσης, σε συνδυασμό με ανάλογες πινακίδες, υπερσχύουν των πινακίδων στάθμευσης....»

4. Δεν έχουν δοθεί απαντήσεις στο Υπ. Εσωτερικών, σε 5 διαδοχικά έγγρατά τους ...

Ρητώς αναφέρεται πως υπάρχει συνολική απάντηση σε όλα τα έγγραφα του ΥΠ.ΕΣ. με το υπ' αριθμ. 5795/2015 υπόμνημα με τίτλο «Υπόμνημα – Απόψεις Δήμου Ιωαννιτών επί της εισήγησης επιβολής προστίμου (Α.Π. 2604/05-03-2015) από το Τμήμα Επιθεώρησης Περιβάλλοντος για την: «Κατασκευή και λειτουργία της οδού Κενάν Μεσαρέ, στην περιοχή Βοτανικός – Λασπότοπος του Δήμου Ιωαννιτών», όπως κατατέθηκε στο γραφείο του Υπουργού Π.Α.Π.ΕΝ.

5. Εφαρμόζουν του Σχέδιο Πόλης του 1986, ενώ δεν υπολογίζονται 2 κρίσιμες τροποποιήσεις του...

Όσον αφορά τον υπερκείμενο χωροταξικό σχεδιασμό, η κατασκευή των Οδών Κενάν Μεσαρέ, Βογιάνου, αναφέρονται τα εξής:

- Η δημοτική οδός Κενάν Μεσαρέ και η επέκτασή της προβλέπεται από το εγκεκριμένο ρυμοτομικό σχέδιο επέκτασης της πόλης των Ιωαννίνων περιοχή "Βελισσάριος-Κιάφα-Ν. Συρράκο" (Π.Δ.28-5-1987 / ΦΕΚ635Δ/87) του οποίου έχει εγκριθεί και κυρωθεί η πράξη εφαρμογής. Επίσης προβλέπεται από το εγκεκριμένο Γενικό Πολεοδομικό Σχέδιο (Αποφ. 71877/3169/29.10.1986 / ΦΕΚ58Δ/87) αποτελώντας μέρος μικρού δακτυλίου.
- Για την δημοτική οδό Βογιάνου ισχύουν τα εξής:
 - ο Σύμφωνα με το εγκεκριμένου ΓΠΣ Ιωαννίνων (αρ. Απόφ. 71877/3169/29.10.1986) (ΦΕΚ 58/Δ/1987) φέρει την ένδειξη της κύριας αρτηρίας και ανήκει στο μικρό δακτύλιο της πόλης. Συνεπώς, Αποτελεί κύρια αστική αρτηρία (και όχι οδό ταχείας κυκλοφορίας) και οριοθετήθηκε μεταξύ Λασποτόπου και Βογιάνου.
 - ο Σύμφωνα με το ΠΔ 55-1989(ΦΕΚ 297Δ/17-5-1989) ,όπως τροποποιήθηκε με το Π.Δ. 30-3-1993 (ΦΕΚ 389Δ') καθορισμός Ζώνης Οικιστικού Ελέγχου (ΖΟΕ) για την εκτός σχεδίου πόλεως και οικισμών περιοχή η ακριβής θέση της οδού Βογιάνου

προσδιορίζεται στην περιοχή με την ένδειξη Χ Ζ.Ο.Ε. πόλης Ιωαννίνων όπου επιτρέπονται βελτιώσεις έργων υποδομής.

- ο Σύμφωνα με το ΓΠΣ του Δήμου Ιωαννιτών το οποίο βρίσκεται στην Β2' Φάση η εξεταζόμενη οδός βρίσκεται στην περιοχή του εγκεκριμένου σχεδίου Πόλης Ιωαννίνων και είναι τμήμα της Αρτηρίας της οδού Γεννηματά –Κενάν Μεσαρέ.
- ο Σύμφωνα δε με το Ρυθμιστικό Σχέδιο και Πρόγραμμα Προστασίας Περιβάλλοντος Οικιστικού Συγκροτήματος Ιωαννίνων η οδός Βογιάνου εμπίπτει στις θεσμοθετημένες περιοχές σύμφωνα με το ΓΠΣ Ν. 1337/83.

6. Πληρώθηκε στο ακέραιο και έγινε η παραλαβή του έργου κατασκευής των κάθετων οδών, προϋπολογισμού 800.000 €, ενώ δεν έχει κατασκευαστεί...

Στη τεχνική έκθεση της μελέτης του έργου: «Κατασκευή οδών που συμβάλλουν στην οδό Κενάν Μεσαρέ» προϋπολογισμού 800.000 €, αναφέρονταν ότι θα γίνει επέμβαση σε οδούς περίξ της Κενάν Μεσαρέ αλλά και σε άλλες οδούς της πόλης. Περαιτέρω αυτών ισχύουν τα κάτωθι:

- Το ανωτέρω έργο χρηματοδοτήθηκε από ιδίους πόρους ΣΑΤΑ του Δήμου Ιωαννιτών
- Μετά την έκπτωση του εργολάβου, η τελική δαπάνη του έργου ανήλθε στα 447.649,54 € συμπεριλαμβανομένου του ΦΠΑ σύμφωνα με την τελική επιμέτρηση, το πρωτόκολλο οριστικής παραλαβής και τον τελικό λογαριασμό.
- Ο ανάδοχος του έργου πληρώθηκε μόνο για τις εργασίες που πραγματοποίησε προκειμένου να κατασκευασθούν οι οδοί στις οποίες έγινε η επέμβαση τόσο στην περιοχή περίξ της οδού Κενάν Μεσαρέ όσο και σε άλλες περιοχές της πόλης και όχι για κάτι που "δεν έχει κατασκευαστεί" όπως αναφέρεται στην εν λόγω ερώτηση.

Η συνολική επέμβαση σε οδούς περίξ της Κενάν Μεσαρέ αλλά και σε άλλες οδούς της πόλης πραγματοποιήθηκε με γνώμονα τους 2 παρακάτω στόχους:

- ο την εξυπηρέτηση των κατοίκων,
και ιδιαίτερα
- ο την εξυπηρέτηση των σχολείων της περιοχής.

7. Δεν εφαρμόστηκε η κυκλοφοριακή μελέτη του 2013 για την αστική συγκοινωνία...

Η κυκλοφοριακή μελέτη του Δήμου Ιωαννιτών, όπως επικαιροποιήθηκε το 2013, στο Κεφάλαιο 4 «Δημόσιες Συγκοινωνίες», παράγραφος 4.1 «Νέα κυκλική Περιφερειακή Γραμμή "Κ"» προτείνει τη δημιουργία μιας «κυκλικής δεξιόστροφης λεωφορειακής γραμμής για τους οδικούς άξονες Αρχ. Μακαρίου – Κενάν Μεσαρέ – Δομπόλη – Σπύρου Λάμπρου – Ηπείρου – Ανδρ. Παπανδρέου». Είναι ξεκάθαρο, από τα παραπάνω, πως δεν πρόκειται για μια πρόταση που αφορά αποκλειστικά την Κενάν Μεσαρέ, αλλά ολόκληρη την Πόλη των Ιωαννίνων.

Ο Δήμος Ιωαννιτών μέσω της Δ/σης Τεχνικών Υπηρεσιών, έχει διαβιβάσει το αίτημα των πολιτών επί της «νέας Γραμμής» στην Επιτροπή Κυκλοφοριακών Θεμάτων προκειμένου αυτή να εκφράσει τη γνώμη της και να λάβει σχετική απόφαση.

Η διαδικασία της οριστικής έγκρισης εξαρτάται από σειρά παραγόντων, με κυριότερο την οικονομική βιωσιμότητα του εγχειρήματος, η οποία εξαρτάται από όλους τους εμπλεκόμενους εταίρους (Δήμος, Περιφέρεια, Αστικό ΚΤΕΛ κ.τλ.).

Συγκεκριμένα, στην εισήγηση της Τεχνικής Υπηρεσίας προς την Επιτροπή Κυκλοφοριακών Θεμάτων αναφέρονται τα εξής:

«Στην Τεχνική Υπηρεσία του Δήμου κατατέθηκαν με τα υπ' αριθμ. 65831/5712/3.9.2015 & 72231/6214/28.9.2015 αιτήματα της Επιτροπής Κατοίκων δια μέσου του εκπροσώπου της κ. Ε. Λιβιτσάνου που σας αποστέλλονται συνημμένα με τα οποία ζητείται η ένταξη της οδού Κενάν Μεσσαρέ στα δρομολόγια της Αστικής Συγκοινωνίας.

Σας γνωρίζουμε ότι στην Τεχνική Έκθεση και ειδικότερα στο κεφάλαιο 3.3 της κυκλοφοριακής μελέτης με τίτλο: «Επικαιροποίηση κυκλοφοριακών μελετών Δήμου Ιωαννιτών» που παραλήφθηκε με την 468/2013 απόφαση του Δημοτικού Συμβουλίου προτείνεται μεταξύ άλλων «..η δημιουργία μιας κυκλικής (δεξιόστροφης) κυκλικής λεωφορειακής γραμμής που θα εξυπηρετεί τις περιοχές γύρω από τους οδικούς άξονες Αρχ. Μακαρίου, Κενάν Μεσσαρέ, Δομπόλη, Σπύρου Λάμπρου, Βορ. Ηπείρου & Ανδρ. Παπανδρέου. Η νέα αυτή γραμμή καθώς θα τέμνει και τις λωιές λεωφορειακές γραμμές κρίνεται ότι θα εξυπηρετεί άριστα την διακίνηση επιβατών/κατοίκων της πόλης των Ιωαννίνων προς και από τον νέο επιβατικό σταθμό του Υπεραστικού ΚΤΕΛ, επί της οδού Ανδρ. Παπανδρέου». Επίσης σας γνωρίζουμε ότι στην ίδια κυκλοφοριακή μελέτη η προταθείσα λεωφορειακή γραμμή αποτυπώνεται στο σχέδιο Γ-3 ως γραμμή Κ με διαδρομή που περιλαμβάνει τις οδούς: Δομπόλη, Σουλίου, Σπύρου Λάμπρου, Μεγάλου Αλεξάνδρου, Βορείου Ηπείρου, Ανδρ. Παπανδρέου, Κουντουργιώτη, Γιοσέφ Ελιγιά, Γαριβάλδη, Αρχιεπισκόπου Μακαρίου, Γεννηματά, Σρτ. Βογιάννου, Κενάν Μεσσαρέ.

Η Τεχνική Υπηρεσία μετά τα προαναφερθέντα εισηγείται τη δημιουργία νέας αστικής λεωφορειακής γραμμής σύμφωνα με τα οριζόμενα του Ν.2963/2001(ΦΕΚ Α 268) «Βασικός νόμος ΚΤΕΛ Α.Ε. και ΚΤΕΛ» όπως ισχύει σήμερα».

8. Η από 8-9-2015 απόφαση του εποπτικού συμβουλίου ΣΕΔΕ της ΓΤ για την καταπολέμηση της Διαφθοράς ζητά μέτρα για την μείωση της ταχύτητας...

Ο Δήμος Ιωαννιτών μέσω της Δ/σης Τεχνικών Υπηρεσιών έχει απαντήσει στο εν λόγω έγγραφο με το υπ' αριθμ. 69338/3841/Σεπτέμβριος 2013.

9. Η απόφαση περικοπής λογαριασμού της Ειδικής υπηρεσίας Αρχής Πιστοποίησης παρακαλεί για συμμόρφωση, για να μην υπάρξουν επιπτώσεις εκατομμυρίων στον εθνικό προϋπολογισμό...

Η Ειδική Υπηρεσία Διαχείρισης του Ε.Π. Περιφέρειας Ηπείρου δεν παρακαλεί για συμμόρφωση αλλά για ενημέρωση μέσω σχετικών εγγράφων και ενεργειών. Επιπλέον, δεν πρόκειται για περικοπή λογαριασμού, αλλά για εξαίρεση δαπανών πράξης.

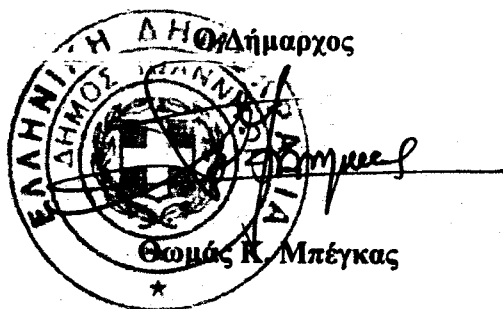
Ο Δήμος Ιωαννιτών μέσω του υπ' αριθμ. 5795/2015 υπόμνημα με τίτλο «Υπόμνημα – Απόψεις Δήμου Ιωαννιτών επί της εισήγησης επιβολής προστίμου (Α.Π. 2604/05-03-2015) από το Τμήμα Επιθεώρησης Περιβάλλοντος για την: «Κατασκευή και λειτουργία της οδού Κενάν Μεσαρέ, στην περιοχή Βοτανικός – Λασπότοπος του Δήμου Ιωαννιτών», όπως κατατέθηκε στο γραφείο του Υπουργού Π.Α.Π.ΕΝ. έχει απαντήσει επί της υποθέσεως.

10. Οι Επιθεωρητές Περιβάλλοντος αναφέρουν ότι ο Δήμος Ιωαννιτών δεν προτίθεται να συμμορφωθεί...

Σε κανένα έγγραφο, τόσο από την πλευρά των επιθεωρητών, όσο και από την πλευρά του Δήμου, δεν αναφέρεται πως ο «Δήμος Ιωαννιτών δεν προτίθεται να συμμορφωθεί». Πρόκειται για παραπλανητική παρατήρηση.

Ο Δήμος Ιωαννιτών έχει απαντήσει σε όλα τα έγγραφα των επιθεωρητών, όπως και στο υπ' αριθμ. 7451/15-06-2015 έγγραφο των επιθεωρητών (στο οποίο μάλλον αναφέρεστε) με τίτλο «Μη συμμόρφωση του Δ. Ιωαννιτών», στο οποίο δεν παρατίθεται καμία ανάλυση όρων σύμφωνα με τους οποίους θα πρέπει να συμμορφωθεί ο Δήμος. Το ίδιο ισχύει και για τα προηγούμενα έγγραφα των Επιθεωρητών Περιβάλλοντος.

Ρητώς αναφέρεται πως υπάρχει συνολική απάντηση σε όλα τα έγγραφα των Επιθεωρητών Περιβάλλοντος με το υπ' αριθμ. 5795/2015 υπόμνημα με τίτλο «Υπόμνημα – Απόψεις Δήμου Ιωαννιτών επί της εισήγησης επιβολής προστίμου (Α.Π. 2604/05-03-2015) από το Τμήμα Επιθεώρησης Περιβάλλοντος για την: «Κατασκευή και λειτουργία της οδού Κενάν Μεσαρέ, στην περιοχή Βοτανικός – Λασπότοπος του Δήμου Ιωαννιτών», όπως κατατέθηκε στο γραφείο του Υπουργού Π.Α.Π.ΕΝ.



56110/3115
23-1-2015

ΠΡΟΣ: Υπουργό Π.Α.Π.ΕΝ.

Γραφείο Υπουργού

Μεσογείων 119, 101 92 Αθήνα

ΚΟΙΝ.: ΑΠΟΔΕΚΤΕΣ ΠΙΝΑΚΑ ΔΙΑΝΟΜΗΣ

ΘΕΜΑ: Υπόμνημα – Απόψεις Δήμου Ιωαννιτών επί της εισήγησης επιβολής προστίμου (Α.Π. 2604/05-03-2015) από το Τμήμα Επιθεώρησης Περιβάλλοντος για την: «Κατασκευή και λειτουργία της οδού Κενάν Μεσαρέ, στην περιοχή Βοτανικός – Λασπότοπος του Δήμου Ιωαννιτών».

Κατά των:

α) Από 11-7-2014 Έκθεσης Αυτοψίας της Ειδικής Υπηρεσίας Επιθεωρητών Περιβάλλοντος (Τομέας Βορείου Ελλάδας),

β) Α.Π. οικ. ΤΕΠ/1358/15-12-2014 Έκθεσης του Τμήματος Επιθεώρησης Περιβάλλοντος – Επιθεώρηση Βορείου Ελλάδος (ΕΒΕ),

γ) Α.Π. οικ. 1494/9-2-2015 Πράξης Βεβαίωσης Παράβασης του Σώματος Επιθεώρησης Περιβάλλοντος Δόμησης, Ενέργειας & Μεταλλείων Βόρειας Ελλάδος,

δ) Α.Π. οικ. 2604/05-03-2015 Εισήγηση επιβολής προστίμου στο Δήμο Ιωαννιτών του Σώματος Επιθεώρησης Περιβάλλοντος Δόμησης, Ενέργειας & Μεταλλείων Βόρειας Ελλάδος,

ε) Α.Π. 7451/15-06-2015 έγγραφο «μη συμμόρφωση του Δήμου Ιωαννιτών και λοιπές διευκρινήσεις ...» του Σώματος Επιθεώρησης Περιβάλλοντος Δόμησης, Ενέργειας & Μεταλλείων Βόρειας Ελλάδος

Σχετ.: (α) το υπ' αριθμ. 27633/2579/22.4.2015 έγγραφό της Δ/σης Τεχνικών Υπηρεσιών του Δ. Ιωαννιτών προς Υπουργό Π.Α.Π.ΕΝ.

(β) όλα τα σχετικά έγγραφα όπως στάλθηκαν με το (α) σχετικό

(γ) το υπ' αριθμ. 1646/7.4.2015 έγγραφο της ΕΥΔ Περιφέρειας Ηπείρου

(δ) το υπ' αριθμ. 2456/28.5.2015 έγγραφο της ΕΥΔ Περιφέρειας

24-7-15
Η. Χαχαλιάνη
||

Σε συνέχεια του (α) σχετικού, υποβάλλουμε ενώπιον Σας το παρόν υπόμνημα σχετικά με την κατασκευή και λειτουργία της Οδού Κενάν Μεσαρέ σε απάντηση των εγγράφων με Α.Π. 7451/15-06-2015, Α.Π. οικ. 2604/05-03-2015, Α.Π. οικ. 1494/9-2-2015, Α.Π. οικ. ΤΕΠ/1358/15-12-2014 και της από 11-07-2014 έκθεσης αυτοψίας του Σώματος Επιθεώρησης Περιβάλλοντος Δόμησης, Ενέργειας & Μεταλλείων Βόρειας Ελλάδος / Τμήμα Επιθεώρησης Περιβάλλοντος.

Επί των ανωτέρω εγγράφων επιγύμναστε τα ακόλουθα:

1. ΔΙΑΔΙΚΑΣΙΑ ΠΕΡΙΒΑΛΛΟΝΤΙΚΗΣ ΑΔΕΙΟΔΟΤΗΣΗΣ ΟΔΟΥ ΚΕΝΑΝ ΜΕΣΑΡΕ:

Η Διαδικασία της Περιβαλλοντικής Αδειοδότησης για την Οδό Κενάν Μεσαρέ ξεκίνησε το 1998, όταν ο Δήμος Ιωαννιτών απέστειλε με το οικ. 8814/09-04-1998 έγγραφό του Μελέτη Περιβαλλοντικών Επιπτώσεων στην Περιφέρεια Ηπείρου για την κατασκευή του τμήματός της από την οδό Νικοπόλεως έως την οδό Βελισσαρίου.

Η ΔΙ.ΠΕ.ΧΩ. της Τεχνικής Διεύθυνσης της (τότε) Περιφέρειας Ηπείρου (καθολικός διάδοχος της οποίας σήμερα είναι το Ελληνικό Δημόσιο) εξέδωσε το Α.Π. 888/10-06-1998 έγγραφο απαλλαγής από τη διαδικασία περιβαλλοντικής αδειοδότησης του έργου της Οδού Κενάν Μεσαρέ. Η απαλλαγή από την Περιφέρεια Ηπείρου δόθηκε σύμφωνα με την ισχύουσα νομοθεσία (Κ.Υ.Α. 69269/5387/1990 (ΦΕΚ 678/Β/1990) – «Κατάταξη έργων και δραστηριοτήτων σε κατηγορίες, περιεχόμενο Μελέτης Περιβαλλοντικών Επιπτώσεων (ΜΠΕ), καθορισμός περιεχομένου ειδικών περιβαλλοντικών μελετών (ΕΠΙΜ) και λοιπές συναφείς διατάξεις, σύμφωνα με το ν.1650/86»).

Επειδή όμως τελικά αποφασίστηκε να γίνουν βελτιώσεις στον σχεδιασμό του ανωτέρω έργου, ώστε να καταστεί αυτό πιο σύγχρονο, εν συνεχεία, ο Δ. Ιωαννιτών με το Α.Π. 11015/3-6-2004 απέστειλε Προμελέτη Περιβαλλοντικών Επιπτώσεων για την «εκ νέου» διαδικασία περιβαλλοντικής αδειοδότησης της Οδού Κενάν Μεσαρέ, αλλά και για την έγκριση της χρηματοδότησης του έργου από το ΠΕΠ Ηπείρου.

Με το Α.Π. 4297/7-12-2004 έγγραφο και πάλι της ΔΙ.ΠΕ.ΧΩ. της Τεχνικής Διεύθυνσης της (τότε) Περιφέρειας Ηπείρου (και όχι ο Δήμος Ιωαννιτών από μόνος του) με τίτλο «Περιβαλλοντική Αδειοδότηση του Έργου: Κατασκευή εσωτερικού δακτυλίου πόλης Ιωαννίνων (Οδός Κενάν Μεσαρέ) του Δ. Ιωαννιτών», ρητά αναφέρεται ότι για το επίμαχο έργο: Α) Δεν απαιτείται η τήρηση της διαδικασίας Προκαταρκτικής Περιβαλλοντικής Εκτίμησης και

Αξιολόγησης και Β) Δεν θα απαιτηθεί η διαδικασία Έγκριση Περιβαλλοντικών Όρων, εφόσον τηρηθούν αυστηρά οι παρακάτω περιορισμοί:

1. Απαγορευθεί κάθε επίχωση χειμάρρου ή ρέματος.
2. Απαγορευθεί κάθε μορφής δημιουργία δανειοθαλάμου για τα υλικά κατασκευής του έργου. Η προμήθεια όλων των υλικών θα γίνει από νόμιμα λειτουργούντα λατομεία της περιοχής.
3. Οι χώροι διάθεσης των πλεοναζόντων υλικών του έργου να μην είναι ορατοί από δρόμους ή οικισμούς και να μην καταστρέφουν το τοπίο. Μετά το τέλος των εργασιών να γίνει κατάλληλη διαμόρφωση και αποκατάσταση των χώρων.
4. Απαγορευθεί κάθε μορφή ρύπανσης από στερεά απόβλητα, άχρηστα υλικά, λάδια, καύσιμα κ.λ.π. κατά τη φάση κατασκευής του έργου.
5. Ληφθούν όλα τα απαραίτητα μέτρα πυροπροστασίας.
6. Απομακρυνθεί κάθε εργοταξιακή εγκατάσταση μετά το πέρας του έργου
7. Εξασφάλιση κατά προτεραιότητα και ένταξή τους στον προϋπολογισμό των απαιτούμενων δαπανών για τα έργα αποκατάστασης - ανάπλασης περιβάλλοντος (μπάζωμα, εκσκαφών, διαμόρφωση χώρου , τυχόν φυτεύσεις κ.λπ.).
8. Απαγορευθεί οποιαδήποτε καταστροφή στοιχείων του ... ανθρωπογενούς περιβάλλοντος (λιθόστρωτων, αναβαθμίδων, τοίχων από λιθοδομή κλπ.)
9. Να σχεδιασθεί ο τρόπος εισόδου-εξόδου των οχημάτων με τέτοιο τρόπο ώστε να διασφαλίζεται η ασφαλή κυκλοφορία με τοποθέτηση φωτεινών σηματοδοτών.

Παράλληλα, με την ίδια ως άνω με αριθμ. πρωτ. 4297/7-12-2004 αδειοδότηση της Περιφέρειας Ηπείρου γνωστοποιούνται στο Δ. Ιωαννινών και τα κάτωθι:

- α) Ότι έχουν υποβληθεί στην ΔΙ.ΠΕ.ΧΩ. σχετικά έγγραφα και δικαιολογητικά για την αδειοδότηση της οδού.
- β) Ακολουθεί μια τεχνική περιγραφή του έργου σε 2 παραγράφους, βασισμένη στην προαναφερόμενη Προμελέτη Περιβαλλοντικών Επιπτώσεων (ΠΠΕ). Στο σημείο αυτό εκ παραδρομής και προφανώς από εσφαλμένη αντιγραφή μιας παλαιότερης από 1998 τεχνικής περιγραφής αναφέρεται στην σελ. 2 του ως άνω εγγράφου ότι «Το συνολικό πλάτος της οδού Κενάν Μεσσαρέ, σύμφωνα με το σχέδιο πόλεως, είναι 36,0 μ. Στο συνολικό αυτό πλάτος προβλέπεται η κατασκευή του κεντρικού τμήματος της οδού και παράπλευρων δρόμων τοπικής κυκλοφορίας, πρανών και χώρων στάθμευσης. Το κεντρικό τμήμα της οδού είναι ταχείας κυκλοφορίας και διοχετεύει την περιφερειακή κυκλοφορία. Οι κάθετοι δρόμοι δίνουν την δυνατότητα εισόδου και εξόδου στο κεντρικό τμήμα και οι παράπλευροι δρόμοι εξυπηρετούν την τοπική κυκλοφορία. Στο κεντρικό τμήμα της οδού προβλέπονται δύο λωρίδες κυκλοφορίας ανά κατεύθυνση .το πλάτος καταστρώματος κάθε κατεύθυνσης θα είναι 7μ με

νησίδα πλάτους 4μ μεταξύ των δυο κατευθύνσεων. Αριστερά και δεξιά του κεντρικού τμήματος θα υπάρχουν πεζοδρόμια πλάτους 1,5μ, 2μ, 4μ, στα διάφορα τμήματα. Με βάση την μηκοτομή του κεντρικού τμήματος (6,5% κλίση από την οδό Βογιάννου μέχρι την οδό Βελισσαρίου) προκύπτει η λύση ανισόπεδου κόμβου στην συμβολή των οδών Κενάν Μεσσαρέ και Παπανικολάου και ανισόπεδων παράπλευρών δρόμων σε μήκος 180 μ. (από τον ανισόπεδο κόμβο προς την οδό Βελισσαρίου) ως εξής: ο παράπλευρος δρόμος (Ο.Τ.1248) γίνεται πεζόδρομος πλάτους 3,5μ. Τμήμα του πεζόδρομου διαπλατύνεται κατά 2μ σε μήκος 140μ για δημιουργία θέσεων στάθμευσης. Ο παράπλευρος δρόμος (Ο.Τ.216) γίνεται δρόμος με μια κατεύθυνση κυκλοφορίας, πλάτους 3,5μ και με πεζοδρόμιο. Οι υπόλοιποι παράπλευροι δρόμοι που βρίσκονται στο ίδιο επίπεδο με το κεντρικό τμήμα εξυπηρετούν τοπική κυκλοφορία, τη στάθμευση και προσβάσεις στο κεντρικό τμήμα.»

Ωστόσο, η παραπάνω συνοπτική περιγραφή του έργου σε καμία περίπτωση δεν ταυτίζονταν απόλυτα με τα συνοδευτικά σχέδια και μελέτες της παραπάνω αδειοδότησης [όπως η γενική οριζοντιογραφία (ΓΟ1) και η οριζοντιογραφία (Ο1)], και τα οποία εγκρίθηκαν κανονικά από την ως άνω αρμόδια Υπηρεσία της Περιφέρειας Ηπείρου. Για παράδειγμα, στα εγκεκριμένα συνοδευτικά σχέδια και μελέτες δεν περιέχονταν πρόβλεψη για πεζόδρομους.

Για άλλη μια φορά τονίζουμε πως την παραπάνω αδειοδότηση εξέδωσε η (τότε) Περιφέρεια Ηπείρου (καθολικός διάδοχος της οποίας σήμερα είναι το Ελληνικό Δημόσιο), χωρίς καμία ανάμειξη του Δήμου μας, ο οποίος, όπως ήταν εκ του νόμου υποχρεωμένος, φρόντιζε να συμμορφώνεται πάντοτε στα σχετικά έγγραφα της Περιφέρειας Ηπείρου (όπως άλλωστε έπραξε και με την ως άνω αδειοδότηση).

γ) Διαβιβάστηκαν συνημμένα εγκεκριμένα και συνοδευτικά η γενική οριζοντιογραφία (ΓΟ1) και η οριζοντιογραφία (Ο1) της με υπ' αριθμ. 17631/22-9-2004 μελέτης που είχαν κατατεθεί και στην Διαχειριστική Αρχή προς χρηματοδότηση και τα οποία τελικώς εγκρίθηκαν. Στη συνέχεια, σύμφωνα με τα σχέδια αυτά, συντάχθηκαν τα τεύχη Δημοπράτησης του έργου και τελικώς, εφαρμόζοντας απόλυτα τα εν λόγω σχέδια, ακολούθησε η κατασκευή του έργου, στην σημερινή του μορφή. χωρίς καμία απόκλιση από τα ανωτέρω σχέδια, τα οποία - για μια ακόμη φορά τονίζουμε - ότι είχαν εγκριθεί από την αρμόδια υπηρεσία της (τότε) Περιφέρειας Ηπείρου.

Η προαναφερόμενη Α.Π. 4297/7-12-2004 απόφαση της ΔΙ.ΠΕ.ΧΩ. της Περιφέρειας Ηπείρου αποτελεί το μοναδικό έγγραφο περιβαλλοντικής αδειοδότησης για την κατασκευή της οδού Κενάν Μεσσαρέ. Για μια ακόμη φορά τονίζουμε τα ακόλουθα:

1. Στην παραπάνω αδειοδότηση για το επίμαχο έργο δεν προβλέπονται, ούτε έχουν τεθεί περιβαλλοντικοί όροι. Ως εκ τούτου, κάθε αναφορά στα προσβαλλόμενα έγγραφα περί επιβολής

προστίμου των Επιθεωρητών Περιβάλλοντος σε «Έγκριση Περιβαλλοντικών Όρων» ή «Περιβαλλοντικούς Όρους» στερείται νομίμου ερείσματος.

2. Όπως αναλυτικά αναφέρουμε ανωτέρω, με την παραπάνω αδειοδότηση, τέθηκαν οι προαναφερόμενοι 9 (εννέα) ΠΕΡΙΟΡΙΣΜΟΙ για την ασφαλή, από περιβαλλοντικής σκοπιάς, κατασκευή του έργου.

Ο Δήμος Ιωαννιτών τήρησε όλους τους παραπάνω περιορισμούς στο έπακρο, γεγονός που δεν αμφισβητήθηκε ποτέ από την εποπτεύουσα ΔΙ.ΠΕ.ΧΩ. της Περιφέρειας Ηπείρου. Σύμφωνα με την παραπάνω αδειοδότηση, η τήρηση των περιορισμών αυτών οδηγούσε αυτόματα στην απαλλαγή από εκπόνηση ΜΠΕ. Η τήρηση των περιορισμών εξασφαλίστηκε τόσο από τις Τεχνικές Μελέτες Οδοποιίας όσο και από τα Τεύχη Δημοπράτησης. Ο έλεγχος της τήρησης πραγματοποιήθηκε μέσα από τη συνεχή και άριστη συνεργασία μεταξύ του Δήμου Ιωαννιτών, της ΕΔΑ Περιφέρειας Ηπείρου και της ΔΙ.ΠΕ.ΧΩ. Ηπείρου.

Σύμφωνα με τα παραπάνω αλλά και όσα έχουν αναφερθεί στο ιστορικό του έργου, ο Δήμος Ιωαννιτών, σε συνεργασία με τον ελεγκτικό μηχανισμό σε θέματα περιβάλλοντος (ΔΙ.ΠΕ.ΧΩ. Ηπείρου) αλλά και την αρχή χρηματοδότησης (ΕΔΑ Περιφέρειας Ηπείρου) υποστήριξε το έργο σε όλα τα βήματα υλοποίησης με απόλυτη προσήλωση στη νομοθεσία.

Συνεπώς, ο Δήμος Ιωαννιτών ακολούθησε κάθε βήμα της διαδικασίας Περιβαλλοντικής Αδειοδότησης, εφαρμόζοντας τους περιορισμούς που τέθηκαν αλλά και όπως προαναφέραμε τα σχέδια οδοποιίας (γενική οριζοντιογραφία (ΓΟ1) και οριζοντιογραφία (Ο1)) σύμφωνα με τα οποία η ΔΙ.ΠΕ.ΧΩ. Ηπείρου συνοδεύει την υπ' αριθμ. 4297/7-12-2004 «Περιβαλλοντική Αδειοδότηση» του έργου και περιλαμβάνονται στην εγκεκριμένη μελέτη που τελικώς εφαρμόστηκε και κατασκευάστηκε.

Κρίσιμο, επίσης, είναι πως η παραπάνω διαδικασία βασίστηκε στην Προμελέτη Περιβαλλοντικών Επιπτώσεων (ΠΠΕ) που κατατέθηκε από το Δήμο Ιωαννιτών και στα σχέδια της γενικής οριζοντιογραφίας (ΓΟ1) και της οριζοντιογραφίας (Ο1)) της μελέτης. Σε κανένα σημείο της διαδικασίας έως και την παραπάνω αδειοδότηση – απαλλακτικό ως προς την ΜΠΕ έγγραφο της ΔΙ.ΠΕ.ΧΩ., δεν κατατέθηκε Μελέτη Περιβαλλοντικών Επιπτώσεων (ΜΠΕ) νομίμως για τους λόγους που προαναφέρθηκαν.

Ταυτόχρονα, κατατέθηκε στην Διαχειριστική Αρχή της Περιφέρειας Ηπείρου με το Α.Π. 17631/22-9-2004 έγγραφο του Δήμου Ιωαννιτών η Μελέτη Οδοποιίας με οριστικά σχέδια και οριζοντιογραφίες για την οριστική ένταξη του έργου και τη χρηματοδότησή του (συμπεριλαμβάνονται και τα σχέδια της γενικής οριζοντιογραφίας (ΓΟ1) και της οριζοντιογραφίας (Ο1) που κατατέθηκαν στην ΔΙ.ΠΕ.ΧΩ. της Περιφέρειας Ηπείρου, όπως προαναφέρθηκε).

Βασισμένα στη Μελέτη Οδοποιίας (και όχι στην 4297/7-12-2004 αδειοδότηση της ΔΙ.ΠΕ.ΧΩ. της Περιφέρειας Ηλείου) συντάχθηκαν τα Τεύχη Δημοπράτησης, τα οποία αποτελούν τόσο για τις Αρχές Ελέγχου (Δήμος Ιωαννιτών, ΕΔΑ Ηλείου, ΔΙ.ΠΕ.ΧΩ. Περιφέρειας Ηλείου) όσο και για τον ανάδοχο, την Μελέτη Εφαρμογής του έργου.

Συμπερασματικά, ο έλεγχος του έργου της Κενάν Μεσσιρέ έγινε σε 2 επίπεδα:

1. Έλεγχος προστασίας του περιβάλλοντος και περιβαλλοντικής διαχείρισης:
 - a. Προκύπτει από το Α.Π. 4297/7-12-2004 έγγραφο της ΔΙ.ΠΕ.ΧΩ. της Τεχνικής Διεύθυνσης της Περιφέρειας Ηλείου, όπου παρατίθενται οι 9 (εννέα) περιβαλλοντικοί «περιορισμοί» για την κατασκευή του έργου, οι οποίοι, όπως προαναφέρουμε, τηρήθηκαν απαρέγκλιτα.
2. Έλεγχος της τεχνικής αρτιότητας και της κατασκευαστικής ορθότητας του έργου, που προκύπτουν από:
 - a. Την Α.Π. 17631/22-9-2004 Μελέτη Οδοποιίας (Οριστική Μελέτη), όπως κατατέθηκε στην ΕΔΑ Ηλείου για την έγκριση της χρηματοδότησης.
 - b. Από τα σχέδια της γενικής οριζοντιογραφίας (ΓΟ1) και της οριζοντιογραφίας (Ο1) που συνοδεύουν την υπ' αριθμ. 4297/7-12-2004 «περιβαλλοντική αδειοδότηση» του έργου από την ΔΙ.ΠΕ.ΧΩ. Ηλείου που περιλαμβάνονται στην παραπάνω μελέτη Οδοποιίας (Οριστική μελέτη)
 - c. Τα Τεύχη Δημοπράτησης (Μελέτη Εφαρμογής), όπως εγκρίθηκαν με την Α.Π. 82/2007 απόφαση της Δημαρχιακής Επιτροπής του Δήμου.

Σύμφωνα με τις παραπάνω μελέτες, τα παραπάνω σχέδια και τους ως άνω περιβαλλοντικούς περιορισμούς, προκύπτει αβίαστα πως, ο Δήμος Ιωαννιτών σε καμία περίπτωση δεν κατασκεύασε έργο διαφορετικό από αυτό το οποίο μελέτησε και περιέχονταν στα ανωτέρω σχέδια. Η προαναφερόμενη ασυμφωνία της περιληπτικής τεχνικής περιγραφής του έργου της, που εμπεριέχεται στην 4297/7-12-2004 απόφαση της ΔΙ.ΠΕ.ΧΩ. της Περιφέρειας Ηλείου, με τις εγκριθείσες μελέτες και τα εγκριθέντα σχέδια σε καμία περίπτωση δεν επηρεάζει τη νομιμότητα του εν λόγω έργου, αφού, σύμφωνα με τη νομολογία, σε τέτοιες περιπτώσεις «υπερισχύουν» τα σχέδια και οι μελέτες, αφού αυτές περιέχουν και την παραμικρή λεπτομέρεια κατασκευής του έργου και αυτές τελικά θα κληθεί να εφαρμόσει και να κατασκευάσει ο ανάδοχος και κατ' επέκταση ο κύριος του έργου.

Αντίθετη ερμηνευτική εκδοχή, ήτοι ότι σε περίπτωση τέτοιας «ασυμφωνίας» «υπερισχύει» η συνοπτική και περιληπτική περιγραφή του έργου και όχι τα εγκριθέντα σχέδια και μελέτες, οδηγεί στο προδήλως άτυπο να «ακυρώνονται» ουσιαστικά μελέτες και σχέδια, δουλεμένα και επεξεργασμένα και στην παραμικρή ανάλυση και λεπτομέρεια, μόνο και μόνο

επειδή εμφίλοχώρησε εκ παραδρομής κάποια επουσιώδης παράλειψη στην συνοπτική περιγραφή του έργου.

Επίσης, προκύπτει αβίαστα, όπως θα καταδειχθεί και παρακάτω, πως η προστασία του περιβάλλοντος και η ορθή περιβαλλοντική διαχείριση αποτέλεσε γνώμονα για την κατασκευή του έργου.

2. ΕΚΘΕΣΕΙΣ - ΕΙΣΗΓΗΣΕΙΣ ΕΙΔΙΚΗΣ ΥΠΗΡΕΣΙΑΣ ΕΠΙΘΕΩΡΗΤΩΝ ΠΕΡΙΒΑΛΛΟΝΤΟΣ

2.2 Έγγραφο της ΕΥΕΠ (1220/10-10-2011)

Η Ειδική Υπηρεσία Επιθεωρητών Περιβάλλοντος (ΕΥΕΠ) (Τομέας Βορείου Ελλάδας) (ήτοι η ίδια Υπηρεσία που σήμερα εισηγείται την επιβολή προστίμου) με το Α.Π. 1220/10-10-2011 έγγραφό της με τον τίτλο: «Απάντηση σε καταγγελία κατοίκων της πόλης των Ιωαννίνων για το έργο: Κατασκευή εσωτερικού δακτυλίου πόλης Ιωαννίνων (Οδός Κενάν Μεσαρέ)», κοινοποιεί στον καταγγέλλοντα πολίτη – κάτοικο της οδού (ο οποίος στην συνέχεια εμφανίζεται σε όλες σχεδόν τις «καταγγελίες» που ακολούθησαν για το έργο) ,αλλά και σε υπηρεσίες, την γνώμη της για την περιβαλλοντική αδειοδότηση, χρηματοδότηση και εκτέλεση του έργου της Οδού Κενάν Μεσαρέ. Ας σημειωθεί ότι στους αποδέκτες του εν λόγω εγγράφου απουσιάζει ο Δήμος Ιωαννιτών.

Στο έγγραφο αυτό της Ειδικής Υπηρεσίας Επιθεωρητών Περιβάλλοντος (ΕΥΕΠ) (Τομέας Βορείου Ελλάδας) (ήτοι της ίδιας Υπηρεσίας, που σήμερα εισηγείται την επιβολή προστίμου σε βάρος του Δήμου μας) αναφέρονται τα κάτωθι αυτολεξεί:

«Η οδός Κενάν Μεσαρέ, που εκτείνεται από το ύψος της οδού Λαωδώνης έως το ύψος της οδού Νικοπόλεως, εντάσσεται στο εγκεκριμένο σχέδιο πόλεως Ιωαννίνων (Π.Δ. 28-05-1987, ΦΕΚ 635 Α703-07- 87). Για την περιβαλλοντική αδειοδότηση τμήματος της παραπάνω οδού, από τη συμβολή της με την οδό Νικοπόλεως μέχρι το σημείο συνάντησής της με την οδό Βελισσαρίου, εκδόθηκε ορθώς, σε εφαρμογή της τότε ισχύουσας νομοθεσίας, [(1), (5), (8) και (9) σχετικά], η (14) σχετική γνωμοδότηση της ΔΙ.ΠΕ.ΧΩ. Περιφ. Ηπείρου «Επιπτώσεις στο περιβάλλον από την εκτέλεση του έργου 'Κατασκευή οδού Κενάν Μεσαρέ' εντός σχεδίου πόλης Ιωαννίνων», με την οποία ακυλλάχθηκε το εν λόγω έργο από την υποχρέωση σύνταξης πλήρους Μελέτης Περιβαλλοντικών Επιπτώσεων (Μ.Π.Ε.) με το αιτιολογικό ότι: «πρόκειται για δρόμο ο οποίος βρίσκεται σε Ρ.Σ. (Σημ. Ρυμοτομικό Σχέδιο) που εγκρίθηκε με τη διαδικασία του Ν. 1337/83 & πριν την έκδοση της ΚΥΑ αρ. 69269/5387/90», υπό συγκεκριμένους όρους και προϋποθέσεις που αφορούσαν την κατασκευή του έργου. Σημειώνεται, ότι στην κατηγοριοποίηση των έργων της ΚΥΑ 69269/5387/90 περιλαμβάνονταν

μόνο οδοί εκτός σχεδίου πόλεως, ενώ η περιβαλλοντική αδειοδότηση των εντός σχεδίου οδών πραγματοποιούνταν στο πλαίσιο αδειοδότησης των αντίστοιχων ρυμοτομικών σχεδίων (Α' κατηγορία, Ομάδα II, 10.β «Έργα υποδομής - Εργασίες πολεοδομίας»).

Στη συνέχεια, η Άνση Περιβάλλοντος & Διαχείρισης Απορριμμάτων του Δήμου Ιωαννιτών, με το αριθ. πρωτ. οικ. 11015/03-06-04 έγγραφο της προς τη ΔΙ.ΠΕ.ΧΩ. Περιφ. Ηπείρου, υπέβαλε Προμελέτη Περιβαλλοντικών Επιπτώσεων (Π.Π.Ε.) για το σύνολο της οδού από την οδό Νικοπόλεως μέχρι τη διασταύρωση με τη Λεωφόρο Δωδώνης, αιτούμενη «έγκριση της μελέτης ή έκδοση απόφασης απαλλαγής έγκρισης περιβαλλοντικών όρων». Η ΔΙ.ΠΕ.ΧΩ. Περιφ. Ηπείρου, αφού εξέτασε τα υποβληθέντα στοιχεία, λαμβάνοντας υπόψη το νέο νομοθετικό πλαίσιο περιβαλλοντικής αδειοδότησης που βασίζεται στο Ν. 3010/02 και στις κατ' εξουσιοδότηση αυτού εκδιδόμενες διατάξεις, (6) και (7) σχετικά, έκρινε με το (15) σχετικό έγγραφό της, ότι για το σύνολο του έργου δεν απαιτείται τήρηση της διαδικασίας Προκαταρκτικής Περιβαλλοντικής Εκτίμησης και Αξιολόγησης (Π.Π.Ε.Α.) καθώς και Έγκρισης Περιβαλλοντικών Όρων (Ε.Π.Ο.), θέτοντας όρους και περιορισμούς η τήρηση των οποίων αποτελούσε προϋπόθεση ισχύος της εν λόγω γνωμοδότησης.

Το σκεπτικό της γνωμοδότησης αυτής βασίσθηκε στην εκτίμηση: «... ότι δεν επέρχονται ουσιαστικές διαφοροποιήσεις ως προς το περιβάλλον από την εκτέλεση του έργου», σε εφαρμογή του άρθρου 13 της (7) σχετικής Κ.Υ.Α.. Ωστόσο, το άρθρο αυτό αφορά τον εκσυγχρονισμό, επέκταση, βελτίωση και τροποποίηση υφιστάμενων έργων και όχι έργων που έχουν αδειοδοτηθεί εν μέρει αλλά δεν έχουν κατασκευασθεί, όπως το προκείμενο έργο. Όμως, η απαλλαγή του συνόλου του έργου από τη διαδικασία περιβαλλοντικής αδειοδότησης ήταν επιβεβλημένη, για τους παρακάτω λόγους:

Το σύνολο της οδού Κενάν Μεσαρέ ήταν ήδη ενταγμένο στο εγκεκριμένο σχέδιο πόλεως πριν από τη θεσμοθέτηση της περιβαλλοντικής αδειοδότησης έργων και δραστηριοτήτων.

Η αδειοδοτούσα αρχή είχε ήδη αποφανθεί με τη (14) σχετική γνωμοδότησή της, για την περιβαλλοντική αδειοδότηση του μεγαλύτερου τμήματος της οδού Κενάν Μεσαρέ, ενώ το υπόλοιπο τμήμα της οδού, από την οδό Βελισσαρίου μέχρι την οδό Δωδώνης, αποτελούσε λειτουργική συνέχεια του ήδη περιβαλλοντικά αδειοδοτημένου τμήματος (Νικοπόλεως - Βελισσαρίου).

Συνεπώς, η αναφορά σας στο (8) σχετικό: «Οι μελετητές επέδειξαν βοριά περιφρόνηση της υποχρέωσής τους να προστατεύσουν τον πολιτισμό και τη δημόσια ασφάλεια της περιοχής, αρνούμενοι να συντάξουν Μελέτη Περιβαλλοντικών Επιπτώσεων» δεν ευσταθεί αφού υποβλήθηκε Π.Π.Ε. και ζητήθηκε η αξιολόγησή της. Επιπρόσθετα, η επίκληση εκ μέρους σας της κατηγοριοποίησης της οδού Κενάν Μεσαρέ με βάση την (6) σχετική ΚΥΑ ως αστικής οδού, ανισόπεδου κόμβου κλπ, δεν λαμβάνει υπόψη το γεγονός της πρότερης αδειοδότησης της οδού που προαναφέρθηκε. Μάλιστα, η εφαρμογή της νομοθεσίας για την περιβαλλοντική αδειοδότηση από

τη ΔΙ.ΠΕ.ΧΩ. Περιφ. Ηπείρου έγινε «επί το αυστηρότερον» αφού τέθηκαν όροι και περιορισμοί για την κατασκευή του έργου, χωρίς κάτι τέτοιο να ήταν υποχρεωτικό από την κείμενη νομοθεσία.»

Με λίγα λόγια, με το παραπάνω έγγραφο, η Ειδική Υπηρεσία Επιθεωρητών Περιβάλλοντος ρητά παραδέχεται (για τους λόγους που αναλυτικά αναφέρονται στο εν λόγω έγγραφο) ότι: α) η περιβαλλοντική αδειοδότηση του επίμαχου έργου ήταν απολύτως νόμιμη, β) ορθότατα και απολύτως νόμιμα απαλλάχτηκε το εν λόγω έργο από την υποχρέωση σύνταξης πλήρους υποβολής ΜΠΕ και γ) ότι για το σύνολο του έργου δεν απαιτείται τήρηση της διαδικασίας Προκαταρκτικής Περιβαλλοντικής Εκτίμησης και Αξιολόγησης (Π.Π.Ε.Α.) καθώς και Έγκρισης Περιβαλλοντικών Όρων (Ε.Π.Ο.) και μάλιστα κατέληξε στο ορθό συμπέρασμα ότι «Μάλιστα, η εφαρμογή της νομοθεσίας για την περιβαλλοντική αδειοδότηση από τη ΔΙ.ΠΕ.ΧΩ. Περιφ. Ηπείρου έγινε «επί το αυστηρότερον» αφού τέθηκαν όροι και περιορισμοί για την κατασκευή του έργου, χωρίς κάτι τέτοιο να ήταν υποχρεωτικό από την κείμενη νομοθεσία.»

Σημειωτέον ότι το εν λόγω έγγραφο υπογράφεται από την Τομεάρχη κα Μήτσιου Κωνσταντίνα, η οποία αργότερα υπέγραψε και την από 11-7-14 έκθεση αυτοψίας της ΕΥΕΠ, την με αριθμ. πρωτ. οικ ΤΕΠ/1358/15-12-2014 έκθεση ελέγχου τήρησης εγκεκριμένων περιβαλλοντικών όρων, την με αριθμ. πρωτ. 1494/9-2-2015 πράξη βεβαίωσης παράβασης και το με αριθμ. πρωτ. 7541/15-615 έγγραφο περί δήθεν μη συμμόρφωσης του Δήμου Ιωαννιτών.

Τελικά, για ποιο λόγο το Σώμα Επιθεωρητών Περιβάλλοντος μετέβαλλε πλήρως άποψη για τη νομιμότητα της αδειοδότησης, δεν το μάθαμε ποτέ, αφού σε κανένα από τα μεταγενέστερα προσβαλλόμενα έγγραφα, δεν αιτιολογείται στο παραμικρό η ανωτέρω πλήρης μεταβολή και μεταστροφή απόψεων της ΕΥΕΠ, όπως αναλυτικά θα καταδειχθεί και στη συνέχεια.

2.2 Έκθεση Αυτοψίας της ΕΥΕΠ (11-07-2014)

Εν συνεχεία, στις 11-07-2014 συντάχθηκε από την ΕΥΕΠ έκθεση αυτοψίας για τις οδούς Βογιάνου και Κενάν Μεσαρέ. Στην εν λόγω έκθεση αναφέρονται τα εξής:

1. Για την οδό Βογιάνου σημειώνεται πως «η οδός κατασκευάστηκε σύμφωνα με την εγκεκριμένη οριζοντιογραφία».
2. Για την οδό Κενάν Μεσαρέ διαπιστώνονται τα εξής:
 - α. «Η κυκλοφορία γίνεται σύμφωνα με τα όρια ταχύτητας».
 - β. «Δεν έχουν γίνει οι πεζόδρομοι.... που αναφέρονται στην «Περιβαλλοντική Μελέτη».

Όπως προαναφέρθηκε, η παραδοχή αυτή στερείται νομίμου ερείσματος, αφού δεν υπάρχει Περιβαλλοντική Μελέτη, διότι - για τους λόγους που προαναφέρθηκαν, τους οποίους άλλωστε ασπάζεται και το Σώμα Επιθεωρητών με το με το Α.Π. 1220/10-10-2011 έγγραφό του - το επίμαχο έργο απαλλάχτηκε από την σύνταξη και υποβολή Περιβαλλοντικής Μελέτης.

Σημειώνεται στο σημείο αυτό, πως για τους πεζόδρομους που αναφέρονται στην έκθεση αυτοψίας, ισχύουν τα εξής:

- i. Δεν υφίστανται στα εγκεκριμένα σχέδια - Θεωρημένη Οριζοντιογραφία.
- ii. Δεν προβλέπονται στην τελική Μελέτη Οδοποιίας (Οριστική Μελέτη).
- iii. Δεν περιλαμβάνονται στα Τεύχη Δημοπράτησης (Μελέτη Εφαρμογής).

Συνεπώς, ορθά και σύμφωνα με τα εγκεκριμένα σχέδια και μελέτες δεν κατασκευάστηκαν αυτοί.

3. «Δεν έχουν γίνει οι προσαρμογές σε κάθετες οδούς...»

Έχουν πραγματοποιηθεί όλες οι προσαρμογές σε κάθετες οδούς της Κενάν Μεσαρέ σύμφωνα με την τελική Μελέτη Οδοποιίας και τα Τεύχη Δημοπράτησης. Οι διανοίξεις έχουν ολοκληρωθεί και οδηγούν σε πλήρως λειτουργικούς δρόμους, όπου οι δρόμοι είναι διανοιγμένοι. Όπου οι διανοίξεις δεν έχουν ολοκληρωθεί, έχουν κατασκευαστεί οι προσαρμογές-υποδοχές, με στόχο να είναι λειτουργικές όταν διανοιχτούν οι δρόμοι.

4. «Η χάραξη της οδού Βελισσαρίου τροποποιήθηκε ...»

Η αλλαγή της χάραξης που αφορά την οδό Βελισσαρίου ακολούθησε την εξέλιξη του έργου. Κατά τη διάρκεια εκπόνησης της μελέτης η οδός Βελισσαρίου ήταν αδιάνοικτη και η κυκλοφορία πεζών και οχημάτων πραγματοποιούνταν «προσωρινά» μέσω ιδιοκτησίας, χωρίς να προβλέπεται η διάνοιξή της (απαλλοτρίωση μέσω πράξης εφαρμογής). Είναι ξεκάθαρο, λοιπόν, πως η συναρμογή της οδού Κενάν Μεσαρέ με τη Βελισσαρίου, λάμβανε χώρα σε «προσωρινή» θέση. Κατά τη φάση κατασκευής του έργου, κατέστη δυνατή η διάνοιξη της Βελισσαρίου και έγιναν οι κατάλληλες προσαρμογές, αφού προηγήθηκαν οι τροποποιήσεις των θεωρημένων σχεδίων. Συνεπώς, νομίμως τροποποιήθηκε η χάραξη της οδού Βελισσαρίου, διαφορετικά (υπό την εκδοχή που υιοθετεί η ΕΥΕΠ) θα είχαμε έναν καθ' όλα δυσλειτουργικό δρόμο, που ουσιαστικά θα κατέληγε σε αδιέξοδο.

Η ανωτέρω έκθεση αυτοψίας υπογράφεται από την Τομεάρχη της ΕΥΕΠ, κα Μήτσιου Κωνσταντίνα και την κα Μηλιορέλη Καλλιόπη.

2.2.1 Μεθοδολογία της από 11-07-2014 Έκθεσης Αυτοψίας της ΕΥΕΠ:

Επί της μεθοδολογίας για την εκπόνηση της από 11-07-2014 Έκθεσης Αυτοψίας από την ΕΥΕΠ, σημειώνονται τα κάτωθι:

- Χρησιμοποιήθηκαν μόνο μια σειρά από έγγραφα και φωτογραφικό υλικό.
- Δεν χρησιμοποιήθηκε κανένα είδος εξοπλισμού με αποτέλεσμα να μην έχει πραγματοποιηθεί καμία επιστημονική μέτρηση από τους Επιθεωρητές.
- Δεν εξετάστηκαν σε κανένα επίπεδο σημαντικές περιβαλλοντικές εξωτερικότητες του έργου, όπως:
 - ο Διαχείριση στερεών αποβλήτων.
 - ο Διαχείριση υγρών αποβλήτων.
 - ο Διαχείριση υγρών εκπομπών.
 - ο Θόρυβος.
 - ο Έλεγχος ασφάλειας οχημάτων και πεζών.

Σαν αποτέλεσμα των παραπάνω, τα σχόλια του Σώματος Επιθεωρητών περιορίστηκαν σε εμπειρικές παρατηρήσεις, οι οποίες σε σημαντικό βαθμό, επηρέαστηκαν από τις καταγγελίες του (των) πολίτη (πολιτών).

2.3 Έκθεση του Τμήματος Επιθεώρησης Περιβάλλοντος – Επιθεώρηση Βορείου Ελλάδος (ΕΒΕ): Α.Π. οικ. ΤΕΠ/1358/15-12-2014

Στην συνέχεια εκδόθηκε η με Α.Π. οικ. ΤΕΠ/1358/15-12-2014 «Έκθεση Ελέγχου Τήρησης εγκεκριμένων περιβαλλοντικών όρων και κείμενης περιβαλλοντικής νομοθεσίας...» του Τμήματος Επιθεώρησης Περιβάλλοντος – Επιθεώρηση Βορείου Ελλάδος (ΕΒΕ).

Όπως αναλυτικά αναφέρουμε ανωτέρω (σημείο 6, κεφάλαιο 1 του παρόντος), από τη διαδικασία της περιβαλλοντικής αδειοδότησης δεν έχουν προκύψει Περιβαλλοντικοί Όροι (όπως αβάντα αναφέρεται στην ανωτέρω έκθεση ελέγχου ήδη από τον τίτλο της), διότι - για τους λόγους που προαναφέρθηκαν, τους οποίους άλλωστε ασπάζεται και το Σώμα Επιθεωρητών με το με το Α.Π. 1220/10-10-2011 έγγραφό του - το επίμαχο έργο απαλλάχτηκε από Περιβαλλοντικούς Όρους.

Στο κεφάλαιο Α2 της ανωτέρω «Έκθεσης Ελέγχου» της ΕΥΕΠ παρατίθεται ως Τεχνική Περιγραφή του Έργου αυτολεξεί το επίμαχο απόσπασμα του με αριθμ. πρωτ. Α.Π.. 4297/7-12-2004 εγγράφου περιβαλλοντικής αδειοδότησης της ΔΙ.ΠΕ.ΧΩ. της Περιφέρειας Ηπείρου. Όπως αναλυτικά αναφέρουμε και ανωτέρω, η περιγραφή αυτή σε καμία περίπτωση δεν ταυτίζονται απόλυτα με τα συνοδευτικά σχέδια και μελέτες της παραπάνω αδειοδότησης (όπως η γενική

οριζοντιογραφία (ΓΟΙ) και η οριζοντιογραφία (ΟΙ)], και τα οποία εγκρίθηκαν κανονικότητα από την ως άνω αρμόδια Υπηρεσία της Περιφέρειας Ηλείου. Για παράδειγμα, στα εγκεκριμένα συνοδευτικά σχέδια και μελέτες δεν περιέχονταν πρόβλεψη για πεζόδρομους.

Για άλλη μια φορά τονίζουμε πως την παραπάνω αδειοδότηση εξέδωσε η (τότε) Περιφέρεια Ηλείου (καθολικός διάδοχος της οποίας σήμερα είναι το Ελληνικό Δημόσιο), χωρίς καμία ανάμειξη του Δήμου μας, ο οποίος, όπως ήταν εκ του νόμου υποχρεωμένος, φρόντιζε να συμμορφώνεται πάντοτε στα σχετικά έγγραφα της Περιφέρειας Ηλείου (όπως άλλωστε έπραξε και με την ως άνω αδειοδότηση).

Τα συνημμένα εγκεκριμένα και συνοδευτικά σχέδια, όπως η γενική οριζοντιογραφία (ΓΟΙ) και η οριζοντιογραφία (ΟΙ) της με υπ' αριθμ. 17631/22-9-2004 μελέτης που είχαν κατατεθεί και στην Διαχειριστική Αρχή προς χρηματοδότηση, εγκρίθηκαν κανονικότητα. Στη συνέχεια, σύμφωνα με τα σχέδια αυτά συντάχθηκαν τα τεύχη Δημοπράτησης του έργου και τελικώς εφαρμόζοντας τα εν λόγω σχέδια, ακολούθησε η κατασκευή του έργου, στην σημερινή του μορφή, χωρίς καμία απόκλιση από τα ανωτέρω σχέδια, τα οποία - για μια ακόμη φορά τονίζουμε - ότι είχαν εγκριθεί από την αρμόδια υπηρεσία της (τότε) Περιφέρειας Ηλείου.

Συνεπώς, όπως προαναφέρθηκε υπό το σημείο 12, κεφάλαιο 1 του παρόντος, ο έλεγχος της τεχνικής αρτιότητας και της κατασκευαστικής ορθότητας του έργου εκ μέρους των Επιθεωρητών έπρεπε να προκύψει μόνο από:

- την Α.Π.. 17631/22-9-2004 Μελέτη Οδοποιίας (Οριστική Μελέτη), όπως κατατέθηκε στην ΕΔΑ Ηλείου για την έγκριση της χρηματοδότησης.
- από τα Τεύχη Δημοπράτησης (Μελέτη Εφαρμογής), όπως εγκρίθηκαν από την Οικονομική Επιτροπή, με την Α.Π.. 82/2007 απόφαση της Δημοκρατικής Επιτροπής του Δήμου και σύμφωνα με την οποία κατασκευάστηκε το έργο.

Αμφότερες οι ανωτέρω Μελέτες τηρήθηκαν και εφαρμόστηκαν απαρέγκλιτα, γεγονός που δεν αμφισβητεί το Σώμα Επιθεωρητών.

Συνεπώς, σύμφωνα με τις παραπάνω μελέτες, τα παραπάνω σχέδια και τους περιβαλλοντικούς περιορισμούς, προκύπτει αβίαστα πως, ο Δήμος Ιωαννιτών σε καμία περίπτωση δεν κατασκεύασε έργο διαφορετικό από αυτό το οποίο μελέτησε και περιέχονταν στα ανωτέρω σχέδια. Η αναφερόμενη στην ως άνω Έκθεση Ελέγχου ασυμφωνία της περιληπτικής τεχνικής περιγραφής του έργου, που εμπεριέχεται στην 4297/7-12-2004 απόφαση της ΔΙ.ΠΕ.ΧΩ. της Περιφέρειας Ηλείου, με τις εγκριθείσες μελέτες και τα εγκριθέντα σχέδια σε καμία περίπτωση δεν επηρεάζει τη νομιμότητα του εν λόγω έργου, αφού, σύμφωνα με τη νομολογία, σε τέτοιες περιπτώσεις «υπερισχύουν» τα σχέδια και οι μελέτες, αφού αυτές περιέχουν και την παραμικρή λεπτομέρεια κατασκευής του έργου και

αυτές τελικά θα κληθεί να εφαρμόσει και να κατασκευάσει ο ανάδοχος και κατ' επέκταση ο κύριος του έργου.

Αντίθετη ερμηνευτική εκδοχή, ήτοι ότι σε περίπτωση τέτοιας «ασυμφωνίας» «υπερισχύει» η συνοπτική και περιληπτική περιγραφή του έργου και όχι τα εγκριθέντα σχέδια και μελέτες, οδηγεί στο προδήλως άτυπο να «ακυρώνονται» ουσιαστικά μελέτες και σχέδια, δουλεμένα και επεξεργασμένα και στην παραμικρή ανάλυση και λεπτομέρεια, μόνο και μόνο επειδή εμφιλώρησε εκ παραδρομής κάποια επορευτώδης παράλειψη στην συνοπτική περιγραφή του έργου.

Από εκεί και πέρα, τα όσα αναφέρει στο κεφάλαιο «Περιβαλλοντική Αδειοδότηση» η ανωτέρω Έκθεση Ελέγχου της ΕΥΕΠ περί «μη επαρκώς αιτιολογημένης απαλλαγής από την διαδικασία περιβαλλοντικής αδειοδότησης» έρχονται σε πλήρη αντίθεση και αλληλοαναιρούνται με το προαναφερόμενο με αριθμ. πρωτ. Α.Π. 1220/10-10-2011 της ίδιας Υπηρεσίας (το οποίο μάλιστα αναφέρεται στο προοίμιο της εν λόγω Έκθεσης Ελέγχου ότι λήφθηκε υπόψη για την σύνταξη αυτής), με το οποίο κρίθηκε ότι: α) η περιβαλλοντική αδειοδότηση του επίμαχου έργου ήταν απολύτως νόμιμη, β) ορθότατα και απολύτως νόμιμα απαλλάχτηκε το εν λόγω έργο από την υποχρέωση σύνταξης πλήρους υποβολής ΜΠΕ και γ) ότι για το σύνολο του έργου δεν απαιτείται τήρηση της διαδικασίας Προκαταρκτικής Περιβαλλοντικής Εκτίμησης και Αξιολόγησης (Π.Π.Ε.Α.) καθώς και Έγκρισης Περιβαλλοντικών Όρων (Ε.Π.Ο.).

Τα παραπάνω επιρρωνύονται από το γεγονός ότι αμφότερα τα ως άνω εκ διαμέτρου αντίθετα και αλληλοαναιρούμενα έγγραφα υπογράφονται από την ίδια υπάλληλο, ήτοι την κα Κων/να Μήτσιου.

Σε κάθε περίπτωση, με την παραπάνω Έκθεση μη νόμιμα η ΕΥΕΠ αμφισβητεί τη νομιμότητα των διοικητικών πράξεων της διαδικασίας περιβαλλοντικής αδειοδότησης του επίμαχου έργου και της απαλλαγής αυτού από σύνταξη ΜΠΕ, ΠΠΕΑ και ΕΠΟ, οι οποίες όλες ανάγονται χρονικά τουλάχιστον στο έτος 2004 (ήτοι σχεδόν προ 10ετίας). Συγκεκριμένα:

Όπως όμως έχει παγίως νομολογηθεί (ενδεικτικά ΣτΕ 1555/80, ΣτΕ 1809/82, ΣτΕ 2287/88 ΣτΕ 320/1987, ΣτΕ 3220/1988, ΣτΕ 2714/1990, ΣτΕ 2464/1991, ΟλΣτΕ 2281/1993 κλπ), ενόψει του τεκμηρίου της νομιμότητας και της εκτελεστότητας των ατομικών διοικητικών πράξεων, δεν είναι δυνατόν επ' ευκαιρία ελέγχου άλλων διοικητικών πράξεων (όπως η κατασκευή του επίμαχου έργου), να αμφισβητηθεί και ελεγχθεί παρεμπιπτόντως η νομιμότητα άλλων διοικητικών πράξεων (εν προκειμένω της διαδικασίας περιβαλλοντικής αδειοδότησης του επίμαχου έργου και της απαλλαγής αυτού από σύνταξη ΜΠΕ, ΠΠΕΑ και ΕΠΟ), οι οποίες έχουν διαφύγει του ακυρωτικού ελέγχου από τα Δικαστήρια και δεν έχουν ακυρωθεί ή

ανακληθεί από τη Διοίκηση και έχουν αποκτήσει υπέρ αυτών το τεκμήριο της νομιμότητας και της εκτελεστότητας.

Συνεπώς, το περιεγόμενό των εν λόγω πράξεων δεσμεύει απόλυτα την Διοίκηση (εν προκειμένω την ΕΥΕΠ) ως προς την νομιμότητα της διαδικασίας περιβαλλοντικής αδειοδότησης και δεν επιτρέπεται να αμφισβητεί τούτη παρεμπιπτόντως με τον επίμαχο έλεγχο. Τα παραπάνω επιρρωνόνονται ότι από το γεγονός ότι, λόγω του ανωτέρω τεκμηρίου νομιμότητας, ακόμη και αν κάποιος προσέφευγε σήμερα στα αρμόδια Διοικητικά Δικαστήρια και ζητούσε την ακύρωση των εν λόγω διοικητικών πράξεων αδειοδότησης περιόδου 1998-2004, τα Δικαστήρια θα απέρριπταν το σχετικό ένδικο βοήθημα, αφού δεν επιτρέπεται και δεν δύνανται να αμφισβητήσουν σήμερα τη νομιμότητα των εν λόγω διοικητικών πράξεων, πολύ περισσότερο οι Επιθεωρητές Περιβάλλοντος, που όλως όψιμα ανακάλεσαν τις ανωτέρω «παρατυπίες», ενώ ωστόσο είχαν αποφανθεί υπέρ της νομιμότητας της εν λόγω αδειοδότησης.

Επιπλέον, για άλλη μια φορά τονίζουμε πως όλες οι ανωτέρω πράξεις αδειοδότησης του επίμαχου έργου δεν εκδόθηκαν από τον Δήμο μας, αλλά από την τότε Περιφέρεια Ηπείρου (καθολικός διάδοχος της οποίας σήμερα είναι το Ελληνικό Δημόσιο). Ο Δήμος Ιωαννιτών ήταν υποχρεωμένος να εφαρμόσει πιστά τις σχετικές αποφάσεις περί αδειοδότησης της Περιφέρειας Ηπείρου, όπως και πράγματι έκανε. Συνεπώς, μη νόμιμα καταλογίζονται στον Δήμο Ιωαννιτών ευθές και εισηγούνται πρόστιμα εις βάρος του για πράξεις (ή ενδεχομένως παραλείψεις) άλλων διοικητικών οργάνων, όπως εν προκειμένω της (τότε) Περιφέρειας Ηπείρου και ήδη Ελληνικού Δημοσίου.

Εξάλλου, όπως προαναφέρθηκε υπό το αμέσως προηγούμενο κεφάλαιο με αριθμ. 2.2 του παρόντος, και με δεδομένο ότι με το Α.Π. 1220/10-10-2011 έγγραφό της, η ίδια Υπηρεσία, ήτοι η Ειδική Υπηρεσία Επιθεωρητών Περιβάλλοντος (ΕΥΕΠ), ρητά είχε παραδεχθεί (για τους λόγους που αναλυτικά αναφέρονται στο εν λόγω έγγραφο) ότι: α) η περιβαλλοντική αδειοδότηση του επίμαχου έργου ήταν απολύτως νόμιμη, β) ορθότατα και απολύτως νόμιμα απαλλάχτηκε το εν λόγω έργο από την υποχρέωση σύνταξης πλήρους υποβολής ΜΠΕ και γ) ότι για το σύνολο του έργου δεν απαιτείται τήρηση της διαδικασίας Προκαταρκτικής Περιβαλλοντικής Εκτίμησης και Αξιολόγησης (Π.Π.Ε.Α.) καθώς και Έγκρισης Περιβαλλοντικών Όρων (Ε.Π.Ο.), για να είναι νόμιμη η μεταγενέστερη μεταστροφή της ίδιας Υπηρεσίας επί του θέματος αυτού, θα πρέπει η μεταβολή αυτή να αιτιολογείται ρητά, με σαφήνεια και εμπειριστατώμενα (ΣτΕ 3004/1971, 2379/1976, 2422/1985, 736/1997, 2531/2000). Διαφορετικά, η μεταβολή αυτή είναι μη νόμιμη ως στερούμενη της απαιτούμενης σαφούς και νόμιμης αιτιολογίας.

2.3.1 Σημεία που χρήζουν ιδιαίτερης προσοχής στην Έκθεση του Τμήματος Επιθεώρησης Περιβάλλοντος – Επιθεώρηση Βορείου Ελλάδος (ΕΒΕ): Α.Π. οικ. ΤΕΠ/1358/15-12-2014

2.3.1.1 Τμήμα Α.2 της Α.Π. οικ. ΤΕΠ/1358/15-12-2014: «Οδός Κενάν Μεσαρέ»

Παρατήρηση Α: «Στο τμήμα της οδού από τη Λεωφόρο Δωδώνη μέχρι και την Οδό Παπανικολάου, υπάρχουν τρεις λωρίδες κυκλοφορίας σε κάθε κατεύθυνση...»

Η παρατήρηση αυτή της έκθεσης ελέγχου εδράζεται στην Τεχνική Περιγραφή του Έργου, που περιέχεται στο με αριθμ πρωτ. Α.Π.. 4297/7-12-2004 έγγραφο περιβαλλοντικής αδειοδότησης της ΔΙ.ΠΕ.ΧΩ. της Περιφέρειας Ηπείρου στην Τεχνική Περιγραφή, όπως προέκυψε από την ΠΠΕ, η οποία παρεισέφρησε εκ παραδρομής, όπως προαναφέρθηκε, και σε καμία περίπτωση δεν περιέχεται στα εγκριθέντα σχέδια και μελέτες, δυνάμει των οποίων κατασκευάστηκε τελικά το έργο. Συνημμένα υποβάλλουμε την εγκεκριμένη οριζοντιογραφία, η οποία προβλέπει 3 (τρεις) λωρίδες κυκλοφορίας σε κάθε κατεύθυνση.

Συνεπώς, η εν λόγω παρατήρηση της ως άνω έκθεσης ελέγχου της ΕΥΕΠ στερείται νομίμου ερείσματος.

Παρατήρηση Β: «Κατ' αρχάς δεν κατασκευάστηκε δρόμος ταχείας κυκλοφορίας...»

Δεν προβλέπεται σε καμία εγκεκριμένη μελέτη και δεν προκύπτει σε κανένα σημείο, ούτε από την οριστική οριζοντιογραφία, ούτε από τα τεύχη δημοπράτησης, δρόμος ταχείας κυκλοφορίας. Άλλωστε, ένας τέτοιος δρόμος δεν προβλέπεται ούτε από τον Πολεοδομικό Σχεδιασμό, ούτε επιτρέπεται από την κείμενη νομοθεσία.

Συνεπώς, και η εν λόγω παρατήρηση της ως άνω έκθεσης ελέγχου της ΕΥΕΠ στερείται νομίμου ερείσματος.

Παρατήρηση Γ: «Δεν έχουν κατασκευαστεί παράπλευρες βοηθητικές οδοί...»

Όπως προκύπτει παραχρήμα από την εγκεκριμένη οριζοντιογραφία και από τα τεύχη δημοπράτησης, οι παράπλευρες βοηθητικοί οδοί είναι κατασκευασμένες σύμφωνα με τα παραπάνω έγγραφα. Οι εν λόγω παράπλευρες βοηθητικοί οδοί εξυπηρετούν τις λειτουργίες της περιοχής και επιπλέον προσφέρουν τα εξής:

- Άνετη κίνηση πεζών και οχημάτων.

- Πεζοδρόμια για τους πεζοίς.
- Θέσεις πάρκινγκ για τους κάτοικους της περιοχής αλλά και τους επισκέπτες.

Συνεπώς, και η εν λόγω παρατήρηση της ως άνω έκθεσης ελέγχου της ΕΥΕΠ στερείται νομίμου ερείσματος.

Παρατήρηση Δ: «Δεν έχουν κατασκευαστεί πεζοδρόμοι στο ανισόπεδο τμήμα της οδού...»

Το εν λόγω ζήτημα είχε ανακύψει ξανά στο παρελθόν και η Τεχνική Υπηρεσία του Δήμου απάντησε, ξεκαθαρίζοντας το τεχνικό ζήτημα, με το Α.Π. Οικ.71060/4060 / 01-08-2014 έγγραφό της. Συνημμένα, παραθέτουμε την εγκεκριμένη οριζοντιογραφία, η οποία δεν προβλέπει την κατασκευή πεζοδρόμων στο ανισόπεδο τμήμα της οδού. Επίσης, ρητώς αναφέρεται, πως η κατασκευή πεζοδρόμων δεν προβλέπεται στα τεύχη δημοπράτησης του έργου.

Συνεπώς, και η εν λόγω παρατήρηση της ως άνω έκθεσης ελέγχου της ΕΥΕΠ στερείται νομίμου ερείσματος.

Παρατήρηση Δ: «Η χάραξη της οδού Βελισσαρίου τροποποιήθηκε ...»

Το εν λόγω ζήτημα είχε ανακύψει ξανά στο παρελθόν και η Τεχνική Υπηρεσία του Δήμου απάντησε, ξεκαθαρίζοντας το τεχνικό ζήτημα με το Α.Π. Οικ.71060/4060 / 01-08-2014, στο οποίο αναφέρονται τα εξής:

«Η αλλαγή της χάραξης που αφορά την οδό Βελισσαρίου ακολούθησε την εξέλιξη του έργου. Κατά τη διάρκεια εκπόνησης της μελέτης η οδός Βελισσαρίου ήταν αδιάνοικτη και η κυκλοφορία πεζών και οχημάτων πραγματοποιούταν «προσωρινά» μέσω ιδιοκτησίας, χωρίς να προβλέπεται η διάνοιξη της (απαλλοτρίωση μέσω πράξης εφαρμογής). Είναι ξεκάθαρο, λοιπόν, πως η συναρμογή της οδού Κενάν Μεσαρέ με τη Βελισσαρίου, λάμβανε χώρα σε «προσωρινή» θέση. Κατά τη φάση κατασκευής του έργου, κατέστη δυνατή η διάνοιξη της Βελισσαρίου και έγιναν οι κατάλληλες προσαρμογές, αφού προηγήθηκαν οι τροποποιήσεις των θεωρημένων σχεδίων.»

Συνεπώς, και η εν λόγω παρατήρηση της ως άνω έκθεσης ελέγχου της ΕΥΕΠ στερείται νομίμου ερείσματος.

2.3.1.2 Τμήμα Β της Α.Π.. οικ. ΤΕΠ/1358/15-12-2014: «ΠΕΡΙΒΑΛΛΟΝΤΙΚΗ ΛΔΕΙΟΔΟΤΗΣΗ»

Στο Κεφάλαιο 1 του παρόντος παρουσιάστηκε μια πλήρης ανάλυση της διαδικασίας περιβαλλοντικής αδειοδότησης και όπως επισημαίνεται στα σημεία 7 και 8 ο Δήμος Ιωαννιτών σε απόλυτη συνεργασία με την ελεγκτική αρχή (ΔΙ.ΠΕ.ΧΩ. Περιφέρειας Ηπείρου) και την χρηματοδοτούσα αρχή (ΕΔΑ ΗΠΕΙΡΟΥ) σχεδίασε και υλοποίησε το έργο σύμφωνα με τη νομοθεσία και τις οδηγίες των παραπάνω αρχών, όπως και δέχτηκε η ΕΥΕΠ με το Α.Π. 1220/10-10-11 έγγραφό της.

2.4 «Πράξη Βεβαίωσης Παράβασης...» του Τμήματος Επιθεώρησης Περιβάλλοντος – Επιθεώρηση Βορείου Ελλάδος (ΕΒΕ): Α.Π. οικ. 1494/09-02-2015

Δυνάμει της παραπάνω με Α.Π. οικ. ΤΕΠ/1358/15-12-2014 «Έκθεσης Ελέγχου Τήρησης εγκεκριμένων περιβαλλοντικών όρων και κείμενης περιβαλλοντικής νομοθεσίας...» του Τμήματος Επιθεώρησης Περιβάλλοντος – Επιθεώρηση Βορείου Ελλάδος (ΕΒΕ), εκδόθηκε από την ίδια Υπηρεσία η με Α.Π. οικ. 1495/09-02-2015 Πράξη Βεβαίωσης Παράβασης.

Η εν λόγω με Α.Π. οικ. 1495/09-02-2015 Πράξη Βεβαίωσης Παράβασης στερείται νομίμου ερείσματος, διότι βασίζεται ολοκληρωτικά στην ανωτέρω έκθεση ελέγχου, η οποία όμως είναι νόμω και ουσία αβάσιμη για τους λόγους που αναλυτικά αναφέρουμε στο αμέσως προηγούμενο κεφάλαιο του παρόντος, όπου και παραπέμπουμε προς αποφυγή περιττών επαναλήψεων. Επιπρόσθετα, λεκτέα και τα ακόλουθα:

Η εν λόγω Πράξη Βεβαίωσης Παράβασης (σελίδα 3) στηρίζει τα εξαγόμενα συμπεράσματα στην Προμελέτη Περιβαλλοντικών Επιπτώσεων. Όπως προαναφέρθηκε με σαφήνεια, σε καμία περίπτωση μια Προμελέτη δε δύναται να αποτελεί Οριστική Μελέτη, ειδικά όταν ακολουθούν οι μελέτες εφαρμογής. Τονίζεται στο σημείο αυτό, πως η ΠΠΕ ούτε «εγκεκριμένη» είναι ούτε δεσμευτική ως προς τα κατασκευαστικά στοιχεία του έργου.

Θεωρητικά και επικουρικά, στο σημείο αυτό, αναφέρεται ότι για να στηριχτεί μια απόφαση Παράβασης σε μελέτες περιβαλλοντικής αδειοδότησης θα έπρεπε να είχαν συμβεί τα κάτωθι:

α) Θα ακολουθούσε η εκπόνηση ΜΠΕ και η αξιολόγησή της με την έκδοση ΛΕΠΟ, οι όροι της οποίας θα ήταν πλέον υποχρεωτικοί ως προς την τήρησή τους.

β) Για την οποιαδήποτε διωροποίηση των τελικών τεχνικών χαρακτηριστικών του έργου, εφόσον απαιτούνταν, θα ακολουθούσαν η διαδικασία τροποποίησης της ΛΕΠΟ (ή πλέον με το Ν. 4014/2011 ενημέρωση φακέλου με Φάκελο Συμμόρφωσης Τελικού Σχεδιασμού).

Εν συνεχεία, ακολουθούν οι εξής παρατηρήσεις της εν λόγω Πράξης Βεβαίωσης Παράβασης (σελ. 4):

Παρατήρηση: «Η κατασκευή μιας οδού με τρεις λωρίδες κυκλοφορίας..., υποβάθμισε την ποιότητα ζωής των κατοίκων».

Η διαπίστωση εκ μέρους του Σώματος Επιθεωρητών Περιβάλλοντος περί δήθεν «υποβάθμισης» του αστικού περιβάλλοντος δεν προκύπτει και δεν αποδεικνύεται από κανένα στοιχείο του φακέλου, αλλά αντίθετα αποτελεί υποκειμενικό και αυθαίρετο συμπέρασμα.

Αλλωστε, σύμφωνα με έγκυρες βιβλιογραφικές πηγές Δικαίου Περιβάλλοντος και Επιστημονικής προσέγγισης των Μελετών Περιβαλλοντικών Επιπτώσεων (Τζίκα-Χατζοπούλου, *et al.*¹, 2005, Βαβίζος και Μερτζάνης 2002²), η οποιαδήποτε μεταβολή του περιβάλλοντος από ανθρώπινες δραστηριότητες προκαλεί μία «διαταραχή» αυτού. Όταν η διαταραχή αυτή κυμανθεί πέρα από τα ανεκτά φυσικά όρια και διακυμάνσεις, δηλαδή πέρα από τα όρια «της φέρουσας ικανότητάς του», τότε οδηγεί σε διατάραξη της ισορροπίας και τελικά σε υποβάθμιση του περιβάλλοντος.

Συνεπώς για τον προσδιορισμό της υποβάθμισης ή μη του περιβάλλοντος απαιτείται, κατ'αρχήν, η αναλυτική γνώση της υφιστάμενης κατάστασης προ της κατασκευής του έργου και η αποτίμηση της φέρουσας ικανότητάς του ως προς την προκαλούμενη διαταραχή.

Αυτού του είδους η ανάλυση απαιτεί ποσοτικές μετρήσεις, δημιουργία περιβαλλοντικών δεικτών παρακολούθησης και φυσικά ποιοτική έρευνα, κυρίως, με ερωτηματολόγια σε κατοίκους της περιοχής), ώστε να είναι αποδεκτή και να μπορεί να αποδειχτεί. Σε οποιαδήποτε άλλη περίπτωση, τα σχετικά συμπεράσματα είναι αυθαίρετα, υποκειμενικά και επιστημονικά μη τεκμηριωμένα, ενώ τυχόν υιοθέτηση του συμπεράσματος της επίμαχης Πράξης βεβαίωσης Παράβασης περί υποβάθμισης του αστικού περιβάλλοντος, μόνο και μόνο λόγω κατασκευής του έργου, οδηγεί στο προδήλως άτοπο να μην εκτελούνται έργα οπουδήποτε, επειδή και μόνο η κατασκευή του θεωρείται *a priori* ότι «υποβαθμίζει το αστικό περιβάλλον».

Αλλωστε, όπως έχει κριθεί (πρβλ. ΣτΕ 570/2012) φυσικό περιβάλλον, που εμπίπτει στην προστασία του άρθρ. 24 παρ. 1 του Συντάγματος, αποτελούν όχι μόνον τα φυσικά οικοσυστήματα αλλά και τα τεχνητά, ιδίως δε τα αστικά, των οποίων η διατήρηση και ορθή διαχείριση είναι ουσιώδης όρος της βιώσιμης ανάπτυξης διότι αποτελεί την αναντικατάστατη βάση του

¹ Τζίκα-Χατζοπούλου Α., Νισόγια Ε., Γερασίου Σ., 2005. Ο ρόλος του δικαίου και της δικαιοσύνης στην αντιμετώπιση περιβάλλοντος και ανάπτυξης. ΕΜΠ.

² Βαβίζος Γ., Μερτζάνης Α., 2002 Α. Περιβάλλον. Μελέτες Περιβαλλοντικών Επιπτώσεων, Εκδόσεις Παπασωτηρίου.

ανθρωπογενούς παραγωγικού συστήματος. Τούτο επιβάλλεται κατ' αρχήν από την συνταγματικώς κατοχυρωμένη αρχή της βιώσιμης ανάπτυξης (πρβλ ΣτΕ 3181/2004, 3698/2000 7μ., Π.Ε. 213/1999). Η προστασία, όμως, αυτή δεν συνεπάγεται απόλυτη απαγόρευση εκτέλεσης οποιουδήποτε έργου σε αστικές εκτάσεις και, ως εκ τούτου, δεν αποκλείεται καταρχήν η εκτέλεση βασικών έργων υποδομής, των οποίων η κατασκευή σε συγκεκριμένη περιοχή παρίσταται αναγκαία, όπως στην προκειμένη περίπτωση για τους λόγους που προαναφέρθηκαν.

Παρατήρηση: «Οι λειτουργίες ... (κατοικία, εμπόριο, αναψυχή, εκπαίδευση, συγκοινωνία) επηρεάστηκαν από τη λειτουργία της Οδού Κενάν Μεσαρέ».

Η συγκεκριμένη παρατήρηση της ως άνω Πράξης Βεβαίωσης Παράβασης αποτελεί ένα γενικό και αυθαίρετο συμπέρασμα. Κάθε έργο υποδομής επηρεάζει (κυρίως θετικά) και αναδιαμορφώνει τις λειτουργίες μιας περιοχής σε πολλά επίπεδα, τόσο για τα στενά όρια της περιοχής εφαρμογής όσο και για όλη την πόλη.

Επιπλέον, η εν λόγω Πράξη Βεβαίωσης Παράβασης δεν αναφέρει αν τελικά η κατοικία, εμπόριο, αναψυχή, εκπαίδευση, συγκοινωνία επηρεάστηκαν αρνητικά ή όχι από την κατασκευή του εν λόγω έργου, ενώ, σε κάθε περίπτωση, απαιτείται η εκπόνηση ειδικής σχετικής μελέτης ποσοτικές μετρήσεις, δημιουργία περιβαλλοντικών δεικτών παρακολούθησης και φυσικά ποιοτική έρευνα, κυρίως, με ερωτηματολόγια σε κατοίκους της περιοχής), προκειμένου να καταδειχτεί αν όλες αυτές οι σύγχρονες αστικές λειτουργίες επηρεάστηκαν τελικά θετικά ή αρνητικά από την κατασκευή του εν λόγω δρόμου. Με λίγα λόγια, απαιτείται εκπόνηση σχετικής μελέτης και όχι ασαφή, υποκειμενικά και αόριστα συμπεράσματα, που καταδεικνύουν και την πρόδηλη έλλειψη αιτιολογίας της ως άνω Πράξης Βεβαίωσης Παράβασης κατά το μέρος αυτό.

Σημειώνεται δε πως η οδός Κενάν Μεσαρέ προβλεπόταν στο Γενικό Πολεοδομικό Σχέδιο (ΓΠΣ) της πόλης των Ιωαννίνων και κατά συνέπεια στον πολεοδομικό και χωροταξικό σχεδιασμό της πόλης. Ο σχεδιασμός αυτός πραγματοποιήθηκε με γνώμονα το «καλύτερο συμφέρον» των πολιτών και την ευημερία τους, όπως και πράγματι έγινε, αφού η συντριπτική πλειοψηφία των κατοίκων της πόλης (και όχι μια ελάχιστη μειοψηφία ενός - δύο κατοίκων, που εμφανίζονται να υπογράφουν όλες τις καταγγελίες) έχει αποκομίσει θετικότερες εντυπώσεις από την λειτουργία του εν λόγω δρόμου και τον χρησιμοποιεί καθημερινά. Τούτο άλλωστε αποδεικνύεται από την καθημερινή συχνότητα κυκλοφορίας στο εν λόγω δρόμο, από το γεγονός ότι έχουν αποσυμφορηθεί κατά μείζονα λόγο οι υπόλοιποι κεντρικοί οδοί που οδηγούν από την Ανατολή Ιωαννίνων στην έξοδο της πόλης προς Αθήνα και από τα θετικότερα μηνύματα, που καθημερινά μεταφέρουν στον Δήμο συμπολίτες για τον εν λόγω δρόμο, ο οποίος πέτυχε ακριβώς

τον σκοπό του, ήτοι την κυκλοφοριακή αποσυμφόρηση του κέντρου και την δυνατότητα μετάβασης από την μια έξοδο της πόλης στην άλλη μέσα σε λίγα λεπτά.

Παρατήρηση: «*Η ανάρτηση πινακίδων που ορίζουν ανώτατο επιτρεπόμενο όριο ταχύτητας τα 50 χλμ/ώρα δεν επαρκεί*».

Η συγκεκριμένη παρατήρηση ερείδεται σε εσφαλμένη προϋπόθεση, διότι η ανάρτηση πινακίδων με ανώτατο επιτρεπόμενο όριο τα 50 χλμ/ώρα δεν είναι το μόνο μέτρο ασφαλείας που έλαβε ο Δήμος μας στην εν λόγω οδό. Συγκεκριμένα, όπως προκύπτει από το με αριθμ. πρωτ. 27835/1563 / 30-4-2013 έγγραφο της Διεύθυνσης Τεχνικών Υπηρεσιών του Δήμου Ιωαννιτών με τίτλο «Λήψη Μέτρων Ασφαλείας στην Οδό Κενάν Μεσαρέ», ο Δήμος Ιωαννιτών έχει ολοκληρώσει την εγκατάσταση (εκτός των πινακίδων για 50 χλμ/ώρα, που αναφέρεται στην προσβαλλόμενη Πράξη Βεβαίωσης Παράβασης) και των κάτωθι μέτρων ασφαλείας, σε συνεργασία με την Τροχαία Ιωαννίνων στην οδό Κενάν Μεσαρέ:

α) Τοποθέτηση πρόσθετων ρυθμιστικών πινακίδων του Κώδικα Οδικής κυκλοφορίας (ΚΟΚ).

β) Τοποθέτηση πρόσθετων πληροφοριακών πινακίδων, με τις οποίες οι οδηγοί πληροφορούνται για την ύπαρξη ραντάρ καταγραφής ταχύτητας οχημάτων από την υπηρεσία της Τροχαίας Ιωαννίνων.

γ) Πραγματοποιήθηκε αναχρωματισμός των κύριων (Δωδώνης, Βελισσαρίου, Βεργίνας, Παπανικολάου, Νικοπόλεως, κυκλικού κόμβου Σταματάκη) διαβάσεων πεζών επί της οδού Κενάν Μεσαρέ.

δ) Τοποθέτηση αντανakλαστικών στοιχείων – φακιδίων οδοστρώματος (μάτια γάτας) προ των διαβάσεων πεζών επί της οδού Κενάν Μεσαρέ.

ε) Πραγματοποίηση αλλαγής του χρονικού προγράμματος των φωτεινών σηματοδοτών στη διασταύρωση των οδών Κενάν Μεσαρέ και Βεργίνας, προκειμένου να ανακόπτεται περιοδικά η διέλευση των οχημάτων και προς τις δύο κατευθύνσεις.

Αποτέλεσμα όλων των παραπάνω ληφθέντων μέτρων ασφαλείας είναι όλο αυτό το διάστημα να ελαχιστοποιηθούν τα τροχαία ατυχήματα στην εν λόγω οδό, λαμβανομένου υπόψη και της συχνότητας της κυκλοφορίας στην εν λόγω οδό, όπως ευχερώς μπορεί να διαπιστώσει οποιαδήποτε Υπηρεσία υποβάλλοντας σχετικό ερώτημα στην Τροχαία Ιωαννίνων.

Παρατήρηση: «*η μη κατασκευή των πεζοδρόμων οδηγεί στην υποβάθμιση της ποιότητας ζωής των πεζών στην περιοχή, οι οποίοι στερούνται ελεύθερου, δημόσιου χώρου κίνησης*».

Όπως προαναφέρθηκε, η διαπίστωση περί «υποβάθμισης» του αστικού περιβάλλοντος δεν προκύπτει και δεν υποδεικνύεται από κανένα στοιχείο του φακέλου, αλλά αντίθετα αποτελεί υποκειμενικό και αυθαίρετο συμπέρασμα.

Όπως επίσης αναλυτικά προαναφέρθηκε, η Οριστική Μελέτη του έργου της Οδού Κενάν Μεσαρέ (Θεωρημένη μελέτη οδοποιίας) και η Μελέτη Εφαρμογής (Τεύχη Δημοπράτησης) δεν περιλάμβαναν τους εν λόγω πεζοδρόμους. Ως εκ τούτου, δεν προκύπτει καμία υποχρέωση ως προς την κατασκευή τους.

Όσον αφορά τον ελεύθερο, δημόσιο χώρο κίνησης, ο Δήμος Ιωαννιτών παραθέτει τα εξής:

- Το αξονικό μήκος της οδού είναι 1.107 μέτρα.
- Η κατασκευή της οδού Κενάν Μεσαρέ περιλαμβάνει πεζοδρόμια πλήρους ελεύθερης πρόσβασης κυμαινόμενου πλάτους από 1,50 έως 4,00 μέτρα.
- Όπως προκύπτει, τόσο από τα Τεύχη Δημοπράτησης, όσο και από την κατασκευή του έργου, έχουν ολοκληρωθεί 7.953,47 μέτρα πλακοστρώσεων και στις δύο πλευρές του δρόμου.
- Με απλούς υπολογισμούς $[(7.953,47 / 1.107) / 2]$ προκύπτει πως για κάθε μέτρο της οδού Κενάν Μεσαρέ αντιστοιχούν 3,59 μέτρα πεζοδρόμιον κατά μέσο όρο.
- Συνεπώς και η ανωτέρω παρατήρηση της Πράξης Βεβαίωσης Παράβασης ερείδεται σε εσφαλμένη προϋπόθεση.

Παρατήρηση: «η ποιότητα ζωής, όσο και οι αισθητικές αξίες στην περιοχή έχουν πληγεί από την απουσία των προβλεπόμενων και εγκεκριμένων χώρων πρασίνου σε νησίδες και πεζοδρόμια κατά μήκος του δρόμου».

Η κατασκευή της οδού Κενάν Μεσαρέ περιλάμβανε έργα πρασίνου, τα οποία υλοποιήθηκαν στο έπακρο και σε απόλυτη συμφωνία με την Οριστική Μελέτη του έργου της Οδού Κενάν Μεσαρέ (Θεωρημένη μελέτη οδοποιίας) και τη Μελέτη Εφαρμογής (Τεύχη Δημοπράτησης).

Πιο συγκεκριμένα, όσον αφορά τα έργα πρασίνου, λεκτέα τα ακόλουθα:

Από τη μελέτη οδοποιίας και τα τεύχη δημοπράτησης προβλέπονταν, και πράγματι υλοποιήθηκαν τα εξής:

- Κάλυψη 4,47 στρεμμάτων με πρηνή και θάμνους. Συγκεκριμένα, προβλεπόταν και πράγματι υλοποιήθηκε η φύτευση (έργα γεωπόνου) 4.600 τεμαχίων θάμνων και δένδρων.
- Κάλυψη 3,30 στρεμμάτων με χλοοτάπητα, κυρίως στην κεντρική νηίδα αλλά και σε άλλα σημεία.

- Συνεπώς, στο έργο προβλέφθηκε και πράγματι υλοποιήθηκαν έργα πρασίνου σε συνολική έκταση 7,77 στρεμμάτων ή 7.770 τετραγωνικών μέτρων.
- Με απλούς υπολογισμούς $7.770 / 47.000$ (συνολική επιφάνεια κατασκευής) προκύπτει πως για κάθε τετραγωνικό μέτρο της οδού Κενάν Μεσαρέ αντιστοιχούν 0,17 τετραγωνικά μέτρα πρασίνου κατά μέσο όρο.

Με λίγα λόγια, όπου στα εγκεκριμένα σχέδια και μελέτες προβλέπονταν χώρος πρασίνου, αυτός υλοποιήθηκε στο έπακρο. Από εκεί και πέρα, τα αναφερόμενα περί «ποιότητας ζωής και αισθητικών αξιών στην περιοχή, που έχουν πληγεί από την απουσία των προβλεπόμενων και εγκεκριμένων χώρων πρασίνου σε νησίδες και πεζοδρόμια κατά μήκος του δρόμου» αποτελεί υποκειμενικό και αυθαίρετο συμπέρασμα και δεν προκύπτει και δεν αποδεικνύεται από κανένα στοιχείο του φακέλου.

Για άλλη μια φορά τονίζουμε πως η συντριπτική πλειοψηφία των κατοίκων της πόλης (συμπεριλαμβανομένων και των κατοίκων της οδού και όχι μια ελάχιστη μειοψηφία ενός – δύο κατοίκων, που εμφανίζονται να υπογράφουν όλες τις καταγγελίες) έχει αποκομίσει θετικότητες εντυπώσεις από την λειτουργία του εν λόγω δρόμου και τον χρησιμοποιεί καθημερινά, όχι μόνο με το αυτοκίνητο, αλλά και για πεζοπορία, τρέξιμο, περίπατο, κλπ δεδομένου ότι, λόγω της υψομετρικής θέσης της οδού, προσφέρεται για πανοραμική θέαση της λίμνης των Ιωαννίνων, του όρους Μιτσικελίου και των διπλανών βουνών.

Συνεπώς και η ανωτέρω παρατήρηση της Πράξης Βεβαίωσης Παράβασης ερείδεται σε εσφαλμένη προϋπόθεση.

2.5 «Διαβίβαση Πράξης Βεβαίωσης Παράβασης...» του Τμήματος Επιθεώρησης Περιβάλλοντος – Επιθεώρηση Βορείου Ελλάδος (ΕΒΕ): Α.Π. οικ. 1495/09-02-2015

Με το εν λόγω διαβιβαστικό έγγραφο, στηριζόμενο στις αβάσιμες παραδοχές της ως άνω Πράξης Βεβαίωσης Παράβασης, η ΕΒΕ επαναλαμβάνει το γενικόλογο και αυθαίρετο συμπέρασμα πως: «ο Δήμος Ιωαννιτών προκάλεσε υποβάθμιση του αστικού περιβάλλοντος».

Για άλλη μια φορά τονίζουμε ότι η διαπίστωση «υποβάθμισης» του αστικού περιβάλλοντος στην προκειμένη περίπτωση είναι αυθαίρετη και αβάσιμη επιστημονικά και νομικά. Σύμφωνα με την διάταξη της παρ. 4 του άρθρου 2 του Ν. 1650/1986 υποβάθμιση είναι «η πρόκληση από ανθρώπινες δραστηριότητες ρύπανσης ή οποιασδήποτε άλλης μεταβολής στο περιβάλλον, η οποία είναι πιθανό να έχει αρνητικές επιπτώσεις στην οικολογική ισορροπία, την ποιότητα ζωής και στην

υγεία των κατοίκων, στην ιστορική και πολιτιστική κληρονομιά και στις αισθητικές αξίες». Όπως αναλύθηκε και στο κεφάλαιο 2.4, η οποιαδήποτε μεταβολή του περιβάλλοντος από ανθρώπινες δραστηριότητες προκαλεί μία «διαταραχή» αυτού. Όταν η διαταραχή αυτή κυμανθεί πέρα από τα ανεκτά φυσικά όρια και διακυμάνσεις, δηλαδή πέρα από τα όρια «της φέρουσας ικανότητάς του», τότε οδηγεί σε διατάραξη της ισορροπίας και τελικά σε υποβάθμιση του περιβάλλοντος. Συνεπώς για τον προσδιορισμό της υποβάθμισης ή μη του περιβάλλοντος απαιτείται, καταρχήν, η αναλυτική γνώση της υφιστάμενης κατάστασης προ της κατασκευής του έργου και η αποτίμηση της φέρουσας ικανότητάς του ως προς την προκαλούμενη διαταραχή.

Μέχρι σήμερα δεν έχει πραγματοποιηθεί συγκριτική ανάλυση ή κάποια άλλη παρόμοια επιστημονική προσέγγιση-μεθοδολογία εκ μέρους των Επιθεωρητών Περιβάλλοντος, όπως ποσοτικές μετρήσεις, δημιουργία περιβαλλοντικών δεικτών παρακολούθησης και φυσικά ποιοτική έρευνα, κυρίως, με ερωτηματολόγια σε κατοίκους της περιοχής, ώστε να είναι αποδεκτή και να μπορεί να αποδειχτεί η όποια «υποβάθμιση». Σε οποιαδήποτε άλλη περίπτωση, τα σχετικά συμπεράσματα είναι αυθαίρετα, υποκειμενικά και επιστημονικά μη τεκμηριωμένα, ενώ τυχόν υιοθέτηση του συμπεράσματος περί υποβάθμισης του αστικού περιβάλλοντος, μόνο και μόνο λόγω κατασκευής του έργου, οδηγεί στο προδήλως άτοπο να μην εκτελούνται έργα οπουδήποτε, επειδή και μόνο η κατασκευή του θεωρείται *a priori* ότι «υποβαθμίζει το αστικό περιβάλλον».

Τέλος, με το εν λόγω διαβιβαστικό έγγραφο καλείται ο Δήμος Ιωαννιτών «να προβεί άμεσα σε ενέργειες συμμόρφωσης», χωρίς όμως να διευκρινίζεται έστω και στο ελάχιστο ποιες είναι αυτές οι ενέργειες συμμόρφωσης στις οποίες πρέπει να προβεί άμεσα ο Δήμος, καθιστώντας το έγγραφο αυτό πλήρως ανατιολόγητο κατά το μέρος αυτό.

2.6 «Εισήγηση επιβολής προστίμου...» του Τμήματος Επιθεώρησης Περιβάλλοντος – Επιθεώρηση Βορείου Ελλάδος (ΕΒΕ): Α.Π. 2604/05-03-2015

Με το παραπάνω έγγραφο οι Επιθεωρητές Περιβάλλοντος εισηγούνται την επιβολή προστίμου σε βάρος του Δήμου μας, ύψους 8.900 €, διότι, όπως αναφέρεται αυτολεξεί στο εν λόγω έγγραφο «Η οδός Κενάν Μεσαρέ δεν κατασκευάστηκε σύμφωνα με το Α.Π.: 4297/07-12-2004 έγγραφο απαλλαγής από τη διαδικασία περιβαλλοντικής αδειοδότησης του έργου και την εγκεκριμένη Προμελέτη Περιβαλλοντικών Επιπτώσεων του 2004, κατά παράβαση αυτών, Συγκεκριμένα, δεν έχουν κατασκευαστεί παράπλευρες βοηθητικές οδοί που θα εξυπηρετούσαν την τοπική κυκλοφορία, τη στάθμευση και τις προσβάσεις στο κεντρικό τμήμα της οδού και οι προβλεπόμενοι πεζόδρομοι στο ανισόπεδο τμήμα της. Επιπλέον, οι εργασίες που αφορούν στη δημιουργία χώρων πράσινου σε νησίδες και πεζοδρόμια κατά μήκος του δρόμου δεν έγιναν όπως προβλέπονται στο κεφάλαιο 5.3 της

Προμελέτης Περιβαλλοντικών Επιπτώσεων και στον όρο 7 του Α.Π.: 4297/07-12-2004 εγγράφου, κατά παράβαση αυτών.».

Ως αιτιολογική βάση της εν λόγω εισήγησης περί επιβολής προστίμου αναφέρεται η με αριθμ. πρωτ. 1495/9-2-2015 πράξη βεβαίωσης παράβασης του ΤΕΠ της ΕΒΕΜ, η οποία όμως για τους λόγους, που αμέσως προεκτέθηκαν, είναι νόμιμη και ουσία αβάσιμη. Συνεπώς και η εισήγηση περί επιβολής προστίμου είναι άρρηκτα συνδεδεμένη με την νομιμότητα της παραπάνω πράξης βεβαίωσης παράβασης, αφού η τελευταία αποτελεί το νόμιμο έρεισμα της και εφόσον είναι ακυρωτέα αυτή, για τον λόγο αυτό είναι ακυρωτέα και η δεύτερη, λόγω ελλείψεως νομίμου βάσεως.

Σε κάθε περίπτωση όλως επιγραμματικά αναφέρουμε ότι η Οδός Κενάν Μεσαρέ κατασκευάστηκε σύμφωνα με τα εξής:

1. Τηρώντας τους περιορισμούς του Α.Π. 4297/07-12-2004 εγγράφου περιβαλλοντικής αδειοδότησης.
2. Σύμφωνα με τις εγκεκριμένες τεχνικές μελέτες και σχέδια.
3. Σύμφωνα με τα τεύχη δημοπράτησης.
4. Οι παράπλευρες οδοί κατασκευάστηκαν όπως προέβλεπαν οι τεχνικές μελέτες και εξυπηρετούν την τοπική κυκλοφορία, την στάθμευση και τις λειτουργίες της περιοχής.
5. Οι εργασίες πρασίνου πραγματοποιήθηκαν και σήμερα για κάθε τετραγωνικό μέτρο της οδού Κενάν Μεσαρέ αντιστοιχούν 0,17 τετραγωνικά μέτρα πρασίνου (τα οποία είναι περισσότερα από αυτά που αναφέρονται στην ΠΠΕ του 2004).
6. Η ασφαλής και ανεμπόδιστη κίνηση των πεζών εξασφαλίζεται αφού για κάθε αξονικό μέτρο της οδού Κενάν Μεσαρέ αντιστοιχούν 3,59 μέτρα πεζοδρόμιου κατά μέσο όρο.

Τέλος, τονίζεται για μια ακόμη φορά ότι το ίδιο το Σώμα Επιθεωρητών Περιβάλλοντος με το με Α.Π. 1220/10-10-2011 έγγραφό του είχε γνωμοδοτήσει ότι η περιβαλλοντική αδειοδότηση του επίμαχου έργου ήταν απολύτως νόμιμη και ότι ορθότατα και απολύτως νόμιμα απαλλάχτηκε το εν λόγω έργο από την υποχρέωση σύνταξης πλήρους υποβολής ΜΠΕ. Σημειωτέον ότι η σημερινή μεταβολή στις απόψεις των Επιθεωρητών σε σχέση με το παραπάνω έγγραφο, ουδέποτε αιτιολογήθηκε, γεγονός που καθιστά την εν λόγω μεταβολή μη νόμιμη λόγω έλλειψης της απαιτούμενης σαφούς και εμπεριστατωμένης αιτιολογίας (ΣτΕ 3004/1971, 2379/1976, 2422/1985, 736/1997, 2531/2000).

2.7 Έγγραφο με τίτλο «Μη συμμόρφωση του Δήμου Ιωαννιτών ...» του Τμήματος Επιθεώρησης Περιβάλλοντος – Επιθεώρηση Βορείου Ελλάδος (ΕΒΕ): Α.Π. 7451/15-06-2015

Με το εν λόγω έγγραφο οι Επιθεωρητές Περιβάλλοντος επιχειρούν να απαντήσουν στο με Α.Π. 27633/2579/22-04-2015 έγγραφο του Δήμου Ιωαννιτών. Στο εν λόγω έγγραφο, ο Δήμος Ιωαννιτών περιέγραφε αναλυτικά τη διαδικασία αδειοδότησης της Οδού Κενάν Μεσαρέ και πυραθέτει τους λόγους για τους οποίους δεν τίθεται ζήτημα περιβαλλοντικής παράβασης (όπως άλλωστε το ίδιο το Σώμα Επιθεωρητών Περιβάλλοντος με το με Α.Π. 1220/10-10-2011 έγγραφό είχε γνωμοδοτήσει) και συνακόλουθα περίπτωση επιβολής προστίμου, αφού, όπως αναλυτικά προεκτέθηκε, ο Δήμος ακολούθησε βήμα προς βήμα τις οδηγίες των αρχών που ήταν υπεύθυνες για την περιβαλλοντική και τεχνική παρακολούθηση του έργου. Στα υπόλοιπα περί δήθεν υποβάθμισης του αστικού περιβάλλοντος απαντήσαμε ανωτέρω, όπου και παραπέμπουμε προς αποφυγή περιττών επαναλήψεων.

Στο εν λόγω έγγραφο (σελίδα 2) αναφέρεται από τους Επιθεωρητές πως «το 8 σχετικό, το οποίο εκδόθηκε σε συνέχεια της 7 σχετικής μελέτης αναφέρεται αναλυτικά στα εγκεκριμένα χαρακτηριστικά του έργου... Ωστόσο, ο Δήμος δεν εξέφρασε αντιρρήσεις μετά την έκδοσή του. Συνεπώς, ο Δήμος Ιωαννιτών υποχρεούται να συμμορφωθεί...»

Στο σημείο αυτό, πρέπει να τονιστούν τα εξής:

- α) Η 7 σχετική δεν είναι μελέτη, αλλά ΠΡΟΜΕΛΕΤΗ Περιβαλλοντικών Επιπτώσεων.
- β) Το ότι ο Δήμος Ιωαννιτών δεν εξέφρασε αντιρρήσεις στο υπ' αριθμ. 4297/2004 έγγραφο υπαλλαγής από περιβαλλοντική αδειοδότηση της τότε Περιφέρειας Ηπείρου (καθολικός διάδοχος της οποίας σήμερα είναι το Ελληνικό Δημόσιο), που περιείχε εκ παραδρομής διαφορετική συνοπτική περιγραφή του έργου απ' ότι τα εγκεκριμένα σχέδια και οι μελέτες, δυνάμει των οποίων κατασκευάστηκε αυτό, δεν σημαίνει άνευ ετέρου τινός ότι ο Δήμος υιοθέτησε και αποδέχτηκε το εν λόγω έγγραφο και ότι είναι υποχρεωμένος να «ξηλώσει» το υφιστάμενο έργο και να κατασκευάσει ένα νέο εξαρχής ακολουθώντας κατά γράμμα την περιγραφή που περιέχεται στο υπ' αριθμ. 4297/2004 έγγραφο, όπως αβάσιμα υποστηρίζουν οι Επιθεωρητές. Άλλωστε, η εν λόγω συνοπτική περιγραφή περιέχει αρκετά σφάλματα, ορισμένα εκ των οποίων αντίκειται και στον ίδιο το νόμο. Για παράδειγμα αναφέρεται πως ο Δήμος θα κατασκευάσει οδό «Ταχείας Κυκλοφορίας». Η συμμόρφωση με ένα τέτοιο μέτρο είναι αφενός τεχνικά, νομικά και περιβαλλοντικά αδύνατη, αφού η νομοθεσία δεν επιτρέπει οδούς ΤΑΧΕΙΑΣ ΚΥΚΛΟΦΟΡΙΑΣ στο εσωτερικό μιας πόλης (εκτός από αστικά

κέντρα όπως η Αθήνα) και αφετέρου δεν προβλέπεται από τον πολεοδομικό σχεδιασμό της πόλης των Ιωαννίνων.

- γ) Υπογραμμίζεται εδώ ότι ο Δήμος Ιωαννιτών δεν όφειλε να εκφράσει αντιρρήσεις σε έγγραφο που τον απαλλάσσει από τη διαδικασία περιβαλλοντικής αδειοδότησης. Αντίθετα, όφειλε να ακολουθήσει τους περιβαλλοντικούς «ΠΕΡΙΟΡΙΣΜΟΥΣ», που είχαν τεθεί, όπως και έπραξε, καθώς και τα σχετικά σχέδια και τις μελέτες που εγκρίθηκαν, όπως επίσης έπραξε.
- δ) Οι αλλαγές στα σχέδια και στην τεχνική περιγραφή του έργου κατατέθηκαν σε όλες τις αρμόδιες υπηρεσίες και το έργο δημοπρατήθηκε και υλοποιήθηκε σύμφωνα με την οριστική μελέτη και τη μελέτη εφαρμογής του και όχι σύμφωνα με την ΠΠΕ.

Σε κάθε περίπτωση, οφείλουν οι Επιθεωρητές να αναλύσουν ποιες είναι οι συμμορφώσεις που πρέπει να υιοθετήσει ο Δήμος Ιωαννιτών και όχι να περιορίζονται σε γενικόλογες και αόριστες προτροπές τύπου «να συμμορφωθεί (ο Δήμος) απέναντι στην περιβαλλοντική νομοθεσία και τις αποφάσεις που εκδόθηκαν κατ' επιταγή της».

Συνεχίζοντας οι Επιθεωρητές, στη σελίδα 3 του ίδιου εγγράφου, αναφέρουν πως: «τα συγκεκριμένα ευρήματα (αναφέρονται στα επίπεδα θορύβου) ενισχύουν τον ισχυρισμό της υπηρεσίας μας πως ο Δ. Ιωαννιτών, μη τηρώντας τη μελέτη περιβαλλοντικών επιπτώσεων και το 8 σχετικό, προκάλεσε υποβάθμιση του αστικού περιβάλλοντος ...»

Στο σημείο αυτό, πρέπει να τονιστούν και πάλι τα εξής:

- α) Δεν πρόκειται για Μελέτη, αλλά για ΠΡΟΜΕΛΕΤΗ Περιβαλλοντικών Επιπτώσεων. Συνεπώς, ορθά έπραξε ο Δήμος και δεν ακολούθησε την ΠΠΕ αλλά τις οριστικές Μελέτες του έργου.
- β) Το ζήτημα του θορύβου εμφανίζεται με το έγγραφο αυτό για πρώτη φορά στις παρατηρήσεις των Επιθεωρητών. Δεν παρουσιάστηκε σε καμία προηγούμενη έκθεσή ή έγγραφό τους για το επίμαχο έργο, αλλά τίθεται το πρώτον με το ανωτέρω με αριθμ. πρωτ. 7451/15-6-15 έγγραφό τους.
- γ) Άλλωστε, οι Επιθεωρητές Περιβάλλοντος με την από 11-07-2014 έκθεση αυτοψίας δεν επισημαίνουν κανένα πρόβλημα θορύβου στην οδό, παρόλο που βρέθηκαν οι ίδιοι στην οδό Κενάν Μεσαρέ για τον απλούστατο λόγο ότι ζήτημα θορύβου πέραν των επιτρεπόμενων ορίων στην εν λόγω οδό δεν υπάρχει.
- δ) Αντίθετα, οι Επιθεωρητές φαίνεται να υιοθετούν, χωρίς προηγούμενο έλεγχο, την καταγγελία ενός πολίτη περί θορύβου, χωρίς να ζητήσουν τις απόψεις του Δήμου και της Τεχνικής Υπηρεσίας του ή να διενεργήσουν οι ίδιοι ή να ζητήσουν σχετικές μετρήσεις θορύβου. Άλλωστε, είναι αυτονόητο πως σε όλους τους δρόμους της πόλης, προκύπτουν

ΣΤΙΓΜΙΑΙΕΣ υπερβάσεις των δεικτών οδικού θορύβου, ανάλογα με την κυκλοφοριακή αιχμή, τον τύπο οχήματος και άλλες παραμέτρους και οι οποίες σε καμία περίπτωση δεν αρκούν για να συνάγουν ασφαλές συμπέρασμα περί ύπαρξης θορύβου πέραν των επιτρεπόμενων ορίων στην οδό Κενάν Μεσσαρέ.

3. Συμπεράσματα

Στα κείμενα-εκθέσεις των Επιθεωρητών (εκτός του εγγράφου της ΕΥΕΠ Α.Π. 1220/10-10-2011) επιχειρείται να αποδειχθεί ότι η τελική κατασκευή του έργου δεν είναι η ίδια με την περιγραφή της Προμελέτης Περιβαλλοντικών Επιπτώσεων.

Ωστόσο, όπως προαναφέρθηκε, το κατασκευασθέν έργο μπορεί (και επιτρέπεται) να έχει σχεδιαστικές διαφοροποιήσεις ακόμα και σε σχέση με τη ΜΠΕ, αν είχε κατατεθεί, (πόσο μάλλον σε σχέση με την ΠΠΕ εν προκειμένω), όπως, άλλωστε, προβλέπεται πλέον στο άρθρο 7 του Ν. 4014/2011, η δυνατότητα υποβολής Φακέλου Συμμόρφωσης Τελικού Σχεδιασμού.

Στην προκειμένη περίπτωση, δυνάμει της ΠΠΕ προέκυψε η Α.Π. 4297/7-12-2004 απαλλαγή από ΑΕΠΟ. Η Οδός Κενάν Μεσαρέ κατασκευάστηκε με οδηγό τους Περιβαλλοντικούς Περιορισμούς που τέθηκαν με αυτό το έγγραφο, καθώς και σύμφωνα με την εγκεκριμένη οριστική μελέτη και τα τεύχη δημοπράτησης και συνεπώς είναι απολύτως σύννομη η κατασκευή της και περιβαλλοντικά αποδεκτή η λειτουργία της.

Αλλωστε στο ίδιο συμπέρασμα διατυπώνεται και στο αρχικό έγγραφο της ΕΥΕΠ (1220/10-10-2011), το οποίο απαντά σε καταγγελίες πολιτών και υπερθεματίζει τα εξής:

1. Η διαδικασία της Περιβαλλοντικής Αδειοδότησης που ακολουθήθηκε υπήρξε σωστή.
2. Η εφαρμογή της νομοθεσίας έγινε «επί το αυστηρότερο» αφού τέθηκαν οι κατάλληλοι περιορισμοί.

Και ενώ οι Επιθεωρητές Περιβάλλοντος είχαν ήδη από το 2011 εκφράσει την γνώμη τους περί υ πολύτου νομιμότητας του εν λόγω έργου, στη συνέχεια – χωρίς να εξηγήσουν ποτέ την μεταστροφή αυτή – απέκλιναν πλήρως από την γνώμη τους αυτή.

Η έκθεση αυτοψίας του 2014, αλλά και τα έγγραφα, που ακολούθησαν από το Σώμα Επιθεωρητών της ΕΒΕ, είναι νόμιμοι και ουσία αβάσιμα για τους λόγους που αναλυτικά προεκτέθηκαν, με δεδομένο ότι οι παρατηρήσεις τους δεν βασίζονται σε επιστημονικά τεκμηριωμένα γεγονότα. Δεν ακολουθήθηκε καμία συγκεκριμένη μεθοδολογία, είτε ποσοτική είτε ποιοτική για την τεκμηρίωση των παρατηρήσεων. Συμπερασματικά, όλες οι εκθέσεις από το 2014 και μετά μοιράζονται τα εξής κοινά χαρακτηριστικά και τις εξής κοινές πλημμελίες:

α) Χρησιμοποιούν σαν σημείο αφετηρίας για το έλεγχο και τις παρατηρήσεις τους την ΠΠΕ που κατέθεσε ο Δήμος Ιωαννιτών και την σύντομη τεχνική περιγραφή (των 2 παραγράφων) του Α.Π.4297/7-12-2004 εγγράφου της ΔΙ.ΠΕ.ΧΩ. Ηπείρου με τίτλο «Περιβαλλοντική Αδειοδότηση του Έργου...». Αξίζει να γίνει ξεκάθαρο στο σημείο αυτό, ότι ένα έργο Συνολικού Προϋπολογισμού 7.499.333,00 € (συμπεριλαμβανομένου του ΦΠΑ) δεν μπορεί να ελέγχεται (και στην ουσία να ακυρώνεται) μόνο διαμέσω της ΠΠΕ και ενός κειμένου δύο παραγράφων.

β) Δεν λαμβάνουν υπόψη τα σχέδια της γενικής οριζοντιογραφίας (ΓΟ1) και της οριζοντιογραφίας (Ο1) που συνοδεύουν την υπ' αριθμ. 4297/7-12-2004 «περιβαλλοντική αδειοδότηση» της ΔΙ.ΠΕ.ΧΩ. Ηπείρου και που τελικά εφαρμόστηκαν

γ) Δεν λαμβάνουν υπόψη την τελική Μελέτη Οδοποιίας με οριστικά και θεωρημένα σχέδια και οριζοντιογραφίες (μεταξύ άλλων περιλαμβάνει και τα παραπάνω ΓΟ1 και Ο1 σχέδια), η οποία κατατέθηκε στην Διαχειριστική Αρχή της Περιφέρειας Ηπείρου με το υπ' αριθμ. 17631/22-9-2004 για την οριστική ένταξη του έργου και τη χρηματοδότησή του.

δ) Δεν λαμβάνουν υπόψη τα Τεύχη Δημοπράτησης, τα οποία αποτελούν τόσο για τις Αρχές Ελέγχου (Δήμος Ιωαννιτών, Διαχειριστική Αρχή της Περιφέρειας Ηπείρου, ΔΙ.ΠΕ.ΧΩ.Ηπείρου) όσο και για τον ανάδοχο την Μελέτη Εφαρμογής του έργου.

ε) Υιοθετούν αβασάνιστα στις παρατηρήσεις τους τις καταγγελίες ελαχίστων πολιτών και δεν λαμβάνουν υπόψη τους την θετικότητα για το δρόμο άποψη της συντριπτικής πλειοψηφίας των πολιτών του Δήμου Ιωαννιτών, που στην κυριολεξία έχει «αγκαλιάσει» τον δρόμο αυτό και τον έχει με χαρά εισάγει στην καθημερινή του μετακίνηση.

στ) Απορρίπτουν συμπερασματικά και δεν λαμβάνουν υπόψη τους τις τεκμηριωμένες απόψεις των Τεχνικών Υπηρεσιών του Δήμου, αγνοώντας σημαντικά έγγραφα και τεχνικές μελέτες που θα βοηθούσαν το έργο τους.

ζ) Παραβλέπουν ότι το ίδιο το Σώμα Επιθεωρητών Περιβάλλοντος με το με Α.Π. 1220/10-10-2011 έγγραφό του είχε γνωμοδοτήσει ότι η περιβαλλοντική αδειοδότηση του επίμαχου έργου ήταν απολύτως νόμιμη και ότι ορθότατα και απολύτως νόμιμα απαλλάχτηκε το εν λόγω έργο από την υποχρέωση σύνταξης πλήρους υποβολής ΜΠΕ. Ήμειωτέον ότι η σημερινή μεταβολή στις απόψεις των Επιθεωρητών σε σχέση με το παραπάνω έγγραφο, ουδέποτε αιτιολογήθηκε, γεγονός που καθιστά την εν λόγω μεταβολή μη νόμιμη λόγω έλλειψης της απαιτούμενης σαφούς και εμπεριστατωμένης αιτιολογίας (ΣτΕ 3004/1971, 2379/1976, 2422/1985, 736/1997, 2531/2000).

η) Ενόψει του τεκμηρίου της νομιμότητας και της εκτελεστότητας των ατομικών διοικητικών πράξεων, δεν επιτρέπεται στους Επιθεωρητές Περιβάλλοντος επ' ευκαιρία ελέγχου άλλων διοικητικών πράξεων (όπως η κατασκευή του επίμαχου έργου), να αμφισβητηθεί και ελεγχθεί παρεμπιπτόντως η νομιμότητα άλλων διοικητικών πράξεων (εν προκειμένω της διαδικασίας περιβαλλοντικής αδειοδότησης του επίμαχου έργου και της

απαλλαγής αυτού από σύνταξη ΜΠΕ, ΠΠΕΑ και ΕΠΟ), οι οποίες έχουν διαφύγει του ακυρωτικού ελέγχου από τα Δικαστήρια και δεν έχουν ακυρωθεί ή ανακληθεί από τη Διοίκηση και έχουν αποκτήσει υπέρ αυτών το τεκμήριο της νομιμότητας και της εκτελεστότητας. Συνεπώς, το περιεχόμενό των εν λόγω πράξεων δεσμεύει απόλυτα την Διοίκηση (εν προκειμένω την ΕΥΕΠ) ως προς την νομιμότητα της διαδικασίας περιβαλλοντικής αδειοδότησης και δεν επιτρέπεται να αμφισβητεί τούτη παρεμπιπτόντως με τον επίμαχο έλεγχο. Τα παραπάνω επιρρωνύονται ότι από το γεγονός ότι, λόγω του ανωτέρω τεκμηρίου νομιμότητας, ακόμη και αν κάποιος προσέφυγε σήμερα στα αρμόδια Διοικητικά Δικαστήρια και ζητούσε την ακύρωση των εν λόγω διοικητικών πράξεων αδειοδότησης περιόδου 1998-2004, τα Δικαστήρια θα απέρριπταν το σχετικό ένδικο βοήθημα, αφού δεν επιτρέπεται και δεν δύνανται να αμφισβητήσουν σήμερα τη νομιμότητα των εν λόγω διοικητικών πράξεων, πολύ περισσότερο οι Επιθεωρητές Περιβάλλοντος, που όλως όψιμα ανακάλυψαν τις ανωτέρω «παρατυπίες», ενώ νωρίτερα είχαν αποφανθεί υπέρ της νομιμότητας της εν λόγω αδειοδότησης.

θ) Όλες οι ανωτέρω πράξεις αδειοδότησης του επίμαχου έργου δεν εκδόθηκαν από τον Δήμο μας, αλλά από την τότε Περιφέρεια Ηλείου (καθολικός διάδοχος της οποίας σήμερα είναι το Ελληνικό Δημόσιο). Ο Δήμος Ιωαννιτών ήταν υποχρεωμένος να εφαρμόσει πιστά τις σχετικές αποφάσεις περί αδειοδότησης της Περιφέρειας Ηλείου, όπως και πράγματι έκανε. Συνεπώς, μη νόμιμα καταλογίζονται στον Δήμο Ιωαννιτών ευθύνες και εισηγούνται πρόστιμα εις βάρος του για πράξεις (ή ενδεχομένως παραλείψεις) άλλων διοικητικών οργάνων, όπως εν προκειμένω της (τότε) Περιφέρειας Ηλείου και ήδη Ελληνικού Δημοσίου.

ι) Οδηγούνται αβασάνιστοι σε γενικόλογα, αυθαίρετα και αόριστα συμπεράσματα, τα οποία αναφέρονται στην υποβάθμιση της ζωής των κατοίκων, στην στέρηση ελεύθερου, δημόσιου χώρου κίνησης, στην πληγή των αισθητικών αξιών και άλλα παρόμοια. Για την εξαγωγή τόσο σημαντικών συμπερασμάτων θα έπρεπε κατ' ελάχιστο να είχε προηγηθεί μια ποιοτική έρευνα στην ευρύτερη περιοχή και να ερωτηθεί ένα κρίσιμο μέγεθος του πληθυσμού.

Επειδή με την συνημμένη στην παρούσα μου υπ' αριθμ. 589/2015 απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής του Δήμου μας δόθηκε στον υπογράφοντα την παρούσα πληρεξούσιο δικηγόρο μας η εντολή και πληρεξουσιότητα να συντάξει, υπογράψει και καταθέσει για λογαριασμό του Δήμου μας το παρόν υπόμνημα.

Επειδή με πρόδηλο, άμεσο, ειδικό και ενεστώς έννομο συμφέρον υποβάλλουμε το παρόν υπόμνημα, το οποίο είναι νόμιμο, βάσιμο και παραδεκτό.

Για τους λόγους αυτούς

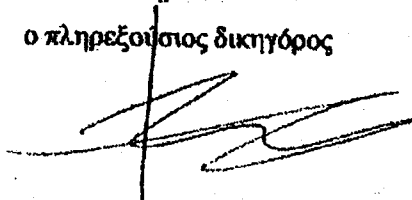
Και όσους άλλους μπορούμε να προσθέσουμε νόμιμα στη συνέχεια

Ζητάμε: Να γίνει δεκτό το παρόν υπόμνημά μας ως παραδεκτό, νόμιμο και βάσιμο επί του τέλει όπωσ δεν επιβληθεί στον Δήμο μας κανένα πρόστιμο για την κατασκευή του παραπάνω δρόμου.

Συνημμένα με την παρούσα μας υποβάλλουμε όλα τα έγγραφα που αναφέρουμε ανωτέρω ως συνημμένα.

Ιωάννινα 23 Ιουλίου 2015

Για τον Δήμο Ιωαννιτών
ο πληρεξούσιος δικηγόρος



ΠΙΝΑΚΑΣ ΔΙΑΝΟΜΗΣ**1. Υ.Π.Α.Π.Ε.Ν.****α. Γραφείο Αναπληρωτή Υπουργού**

Αμαλιάδος 17, 115 23 Αθήνα

β. Γενική Δ/ντρια Σ.Ε.Π.Δ.Ε.Μ.

Κηφισίας 1-3, 115 23 Αθήνα

γ. Δ/ση Διεθνών & Ευρωπαϊκών Δραστηριοτήτων

Τμήμα Ευρωπαϊκών & Διεθνών Υποθέσεων Περιβάλλοντος

Αμαλιάδος 17, 115 23 Αθήνα

**δ. Σώμα Επιθεώρησης Περιβάλλοντος Δόμησης, Ενέργειας & Μεταλλείων Επιθεώρηση
Βορείου Ελλάδος**

Τμήμα Επιθεώρησης

Αδριανουπόλεως 24, 551 33 Καλαμαριά Θεσσαλονίκης

2. Εισαγγελία Αρείου Πάγου

Υπόψη Αντιεισαγγελέα Περιβάλλοντος

Λεωφ. Αλεξάνδρας 121, 115 10 Αθήνα

3. Εισαγγελέα Πλημμελειοδικών Ιωαννίνων(Συσχέτιση με την 361^η/15 προκαταρκτική εξέταση)

Δικαστικό Μέγαρο 452 21 Ιωάννινα

4. Γενικός Επιθεωρητής Δημόσιας Διοίκησης

Κηφισίας 1-3, 115 23 Αθήνα

5. Αποκεντρωμένη Διοίκηση Ηπείρου Δυτικής Μακεδονίας

Δ/ση Περιβάλλοντος & Χωρικού Σχεδιασμού

5^ο χλμ Ε.Ο. Ιωαννίνων Κοζάνης, 454 45 Ιωάννινα**6. Περιφέρεια Ηπείρου**

Δ/ση Περιβάλλοντος & Χωροταξίας

Πλατεία Πύρρου 1, 452 21 Ιωάννινα

7. Συνήγορος του Πολίτη

Χατζηγιάννη Μέξη 5, 115 28 Αθήνα

8. Δήμος Ιωαννιτών**α. Δ/ση Περιβάλλοντος & Πολεοδομίας**

Κωλέττη 4, 452 21 Ενταύθα

β. Δ/ση Τεχνικών Υπηρεσιών

Κωλέττη 14, 452 21 Ενταύθα

ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑ

ΑΠΟΚΕΝΤΡΩΜΕΝΗ ΔΙΟΙΚΗΣΗ ΗΠΕΙΡΟΥ – ΔΥΤ. ΜΑΚΕΔΟΝΙΑΣ
ΓΕΝΙΚΗ Δ/ΝΣΗ ΧΩΡΟΤΑΞΙΚΗΣ & ΠΕΡΙΒΑΛΛΟΝΤΙΚΗΣ ΠΟΛΙΤΙΚΗΣ
Δ/ΝΣΗ ΠΕΡΙΒΑΛΛΟΝΤΟΣ & ΧΩΡΙΚΟΥ ΣΧΕΔΙΑΣΜΟΥ ΗΠΕΙΡΟΥ
ΤΜΗΜΑ ΠΕΡΙΒΑΛΛΟΝΤΙΚΟΥ & ΧΩΡΙΚΟΥ ΣΧΕΔΙΑΣΜΟΥ

Ταχ. Δ/ση : 5^ο χλμ Ε.Ο. Ιωαννίνων - Κοζάνης
Ταχ. Κώδικας : 454 45 Ιωάννινα
Πληροφορίες : Λάμπρος Τρομπούκης
Τηλέφωνο : 26510 – 90229
Fax : 26510 – 90227
Ιστοσελίδα : www.apdhp-dm.gov.gr
e-mail : ltrompoukis@apdhp-dm.gov.gr

Ιωάννινα, 17 Νοεμβρίου 2015

Αριθ. Πρωτ. : ΔΥ

ΠΡΟΣ :

Τον ασκούντα καθήκοντα

Γενικού Γραμματέα

Αποκεντρωμένης Διοίκησης

Ηπείρου - Δυτ. Μακεδονίας

κο Βασίλειο Μιχελάκη

ΥΠΟΜΝΗΜΑ / ΕΝΗΜΕΡΩΤΙΚΟ ΣΗΜΕΙΩΜΑ

Θέμα : Σχετικά με την οδό Κενάν Μεσαρέ στο Δήμο Ιωαννιτών.

Ιστορικό της υπόθεσης :

- Η εν λόγω οδός ανήκει στο εγκεκριμένο Ρυμοτομικό Σχέδιο Ιωαννίνων (Π.Δ. 28.5.1987, ΦΕΚ 635/Δ/3.7.1987) και έχει εγκριθεί και κυρωθεί η Πράξη εφαρμογής. Η οδός αυτή οριοθετείται πλήρως από τις συντεταγμένες των ρυμοτομικών και οικοδομικών γραμμών. Επιπλέον προβλέπεται από το εγκεκριμένο Γενικό Πολεοδομικό Σχέδιο (αποφ. 71877/3169/29.10.1986/ΦΕΚ 58/Δ/1987) αποτελώντας μέρος του μικρού δακτύλιου το δε συνολικό πλάτος της είναι 36,0 μ. (σύμφωνα με το ΓΠΣ).
- Με την αριθ. 61599/3522/18.7.1988 (ΦΕΚ 658/Δ) απόφαση αναπλ. Υπουργού ΠΕΧΩΔΕ, τροποποιήθηκε η αριθ. 71877/3169/29.10.1986/ΦΕΚ 58/Δ/1987 «έγκριση ΓΠΣ πόλης Ιωαννίνων κ.λπ.» και μεταξύ άλλων περιελάμβανε την κατάργηση του εσωτερικού δακτύλιου που κατέληγε στην ΕΟ Ιωαννίνων – Κόνιτσας. Όπως προκύπτει από τα διαγράμματα Π-2.12^α που συνοδεύουν την εν λόγω μελέτη και αφορούν το δίκτυο μεταφορικής υποδομής, ο εσωτερικός δακτύλιος δεν αποτελεί το μικρό δακτύλιο της πόλης και δεν αναφέρεται στο κείμενο της αρχικής έγκρισης του ΓΠΣ. Ο μικρός δακτύλιος που περιλαμβάνεται στην αρχική έγκριση του ΓΠΣ δεν έχει καταργηθεί ούτε τροποποιηθεί μέχρι σήμερα και η οδός Κενάν Μεσαρέ περιλαμβάνεται στο μικρό δακτύλιο.
- Το έργο έχει αδειοδοτηθεί περιβαλλοντικά με την αριθ. 4297/7.12.2004 απόφαση Γενικού Γραμματέα Περιφέρειας Ηπείρου, με θέμα: «Περιβαλλοντική αδειοδότηση του έργου "κατασκευή εσωτερικού δακτύλιου πόλης Ιωαννίνων (οδός Κενάν Μεσσαρέ)" του Δήμου Ιωαννιτών». Η ανωτέρω μελέτη αφορούσε μήκος οδού περίπου 1100μ. (κατά 300μ.

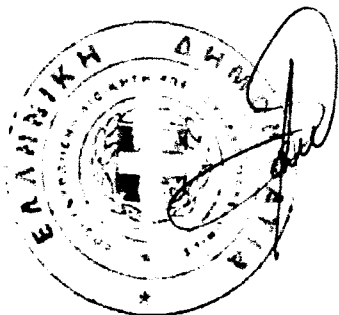
μεγαλύτερο μήκος δρόμου από τη συμβολή της με την οδό Νικοπόλεως μέχρι το σημείο συνάντησής της με την οδό Δωδώνης όπου θα διαμορφωθεί ισόπεδος κόμβος)

- Η οδός έχει κατασκευαστεί σύμφωνα με το εγκεκριμένο σχέδιο πόλεως (αποφ. 71877/29.10.86 ΦΕΚ 58/Δ/87) και μεταξύ άλλων με πλάτος 36μ. με κάθετους δρόμους για τη δυνατότητα εισόδου και εξόδου στην οδό. Έχουν κατασκευαστεί πέντε (5) διαβάσεις (οι τέσσερις (4) με σηματοδότη και η μία χωρίς) ενώ το επιτρεπόμενο όριο ταχύτητας είναι στα 50 χλμ/ώρα.
- Με τις από 30.6.2011 & 18.7.2011 απήσεις - καταγγελίες κατοίκων (εκπρόσωπος κ. Λιβιτσάνος) προς την Ειδική Υπηρεσία Επιθεωρητών Περιβάλλοντος (ΕΥΕΠ), γίνεται αναφορά για παρανομιές στην περιβαλλοντική αδειοδότηση, τη χρηματοδότηση και την εκτέλεση του έργου. Επί των ανωτέρω η Υπηρεσία εξέφρασε τις απόψεις της προς την ΕΥΕΠ με το αριθ. 3781/2299/3.12.2011 έγγραφό της.
- Η Ειδική Υπηρεσία Επιθεωρητών Περιβάλλοντος τομέα Β, Ελλάδας με το αριθ. 1220/10.10.2011 έγγραφό της, σε συνέχεια των ανωτέρω αναφέρει ότι η περιβαλλοντική αδειοδότηση του έργου εκδόθηκε ορθώς, σε εφαρμογή της ισχύουσας τότε νομοθεσίας.
- Ακολούθησαν καταγγελίες κατοίκων προς την Ευρωπαϊκή Επιτροπή, Συνήγορο του Πολίτη και πάλι προς την ΕΥΕΠ.
- Σε σχέση με την Ευρωπαϊκή Επιτροπή ζητείται η παροχή στοιχείων από το ΥΠΕΚΑ (Υπόθεση EU-PILOT 3235/2012) και η Υπηρεσία απαντά με το αριθ. 20122/998/10.5.2012 έγγραφό της. Το θέμα για την Ευρωπαϊκή Επιτροπή κλείνει οριστικά με την από 11.4.2014 επιστολή της Γενικής Δ/σης Περιφερειακής Πολιτικής και Αστικής Ανάπτυξης της Ε.Ε. προς τον κ. Λιβιτσάνο, με την οποία τον ενημερώνει ότι δε μπορούν να δώσουν συνέχεια στο αίτημά του και ότι η υπόθεση θεωρείται λήξασα και για τα θέματα που θίγονται στις καταγγελίες την αρμοδιότητα και την ευθύνη έχουν οι αρμόδιες εθνικές αρχές για τα αντίστοιχα ζητήματα.
- Στις αναφορές στον Συνήγορο του Πολίτη η Υπηρεσία απάντησε με το αριθ. 65474/2496/19.11.2013 έγγραφό της. Ο Συνήγορος του Πολίτη με το αριθ. 173006/9596/19.2.2014 έγγραφό του αναφέρει ότι ο κατακερματισμός του εσωτερικού δακτυλίου της πόλης των Ιωαννίνων και η αντίστοιχη σπασμένη από ΕΠΟ για το εν λόγω έργο στερείται νομιμότητας.
- Η ΕΥΕΠ επανέρχεται στο θέμα και με την από 11.7.2014 έκθεση αυτοψίας για τις οδούς Κενάν Μεσαρέ και Βογιάνου, διαπιστώνει για την Κενάν Μεσαρέ, ότι δεν έχουν γίνει οι πεζόδρομοι όπως αναφέρονται στην περιβαλλοντική μελέτη, δεν έχουν πραγματοποιηθεί όλες οι προσαρμογές σε κάθετες αδούς και η χάραξη της οδού Βελισσαρίου έχει τροποποιηθεί. Ακολουθεί η αριθ. οικ.ΤΕΠ:1358/15.12.2014 έκθεση ελέγχου τήρησης εγκεκριμένων περιβαλλοντικών όρων και στη συνέχεια η αριθ. οικ.1494/9.2.2015 Πράξη Βεβαίωσης Παράβασης για ενέργειες του Δήμου Ιωαννινών που προκάλεσε υποβάθμιση του αστικού περιβάλλοντος και η οποία αποστέλλεται στον Εισαγγελέα Πλημμελειοδικών Ιωαννίνων.

- Η Υπηρεσία μας με το ανωτέρω ζητά με το αριθ. 9111/272/6.3.2015 έγγραφό της προς το Δήμο Ιωαννιτών, ενέργειες συμμόρφωσης στα πλαίσια των αρμοδιοτήτων του σύμφωνα με τα αναφερόμενα στο αριθ. 1495/9.2.2015 έγγραφο της Επιθεώρησης Βορείου Ελλάδος (ΕΒΕ).
- Με το αριθ. 2604/5.3.2015 έγγραφό της η ΕΒΕ εισηγείται προς τον Υπουργό την επιβολή προστίμου ύψους 8.900 ευρώ σε βάρος του Δήμου.
- Επί της ανωτέρω εισήγησης υποβλήθηκε το από 23.7.2015 υπόμνημα του Δήμου Ιωαννιτών προς τον Υπουργό ΠΑΠΕΝ με απόψεις επί του θέματος.
- Με την από 31.7.2015 προσφυγή - αίτηση θεραπείας του Ευάγγελου Λιβιτσάνου και λοιπών κατοίκων επί και πλησίον της οδού Κενάν Μεσαρέ, ζητείται η επιβολή κυρώσεων σύμφωνα με το άρθρο 30 του Ν. 1650/1986 από τον Υπουργό ΠΑΠΕΝ.

Απόψεις επί του θέματος :

Στην παρούσα φάση δεν προκύπτει αρμοδιότητα της Υπηρεσίας πέρα από την παρακολούθηση του θέματος. Οι όποιες ενέργειες θα προκύψουν κατόπιν ενεργειών του Υπουργού ή του φορέα του έργου - Δήμος Ιωαννιτών - (π.χ. με την υποβολή ΜΠΕ που θα αφορά τροποποίηση του περιβαλλοντικά αδειοδοτημένου έργου).



Ο Αναπληρωτής Προϊστάμενος Τμήματος

ΑΝΤΩΝΗΣ ΑΝΤΩΝΙΔΗΣ

Λάμπρος Τρομπούκης



ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑ
ΥΠΟΥΡΓΕΙΟ
ΠΕΡΙΒΑΛΛΟΝΤΟΣ,
ΕΝΕΡΓΕΙΑΣ & ΚΛΙΜΑΤΙΚΗΣ ΑΛΛΑΓΗΣ
ΕΙΔΙΚΗ ΥΠΗΡΕΣΙΑ
ΕΠΙΘΕΩΡΗΤΩΝ ΠΕΡΙΒΑΛΛΟΝΤΟΣ
(Ε.Υ.Ε.Π.)

ΤΟΜΕΑΣ ΒΟΡΕΙΟΥ ΕΛΛΑΔΟΣ

ΤΜΗΜΑ Α'

Ταχ. Δ/ση : Αδριανουπόλεως 24
Καλαμαριά Θεσσαλονίκης
Ταχ. Κώδικας : 551 33
Πληροφορίες : Αλέξανδρος Κελεσιδης
Αρ. Τηλεφώνου : 2310 483239
Αρ. Τηλεομιλιού : 2310 483247
Ηλεκτρον. Δ/ση : epbe@otenet.gr

Χρόνος Διατήρησης
Βαθμός Ασφάλειας

: Αδιαβάθητο

Θεσσαλονίκη, : 10-10-2011

Αριθ. Πρωτ. : 1220

Βαθμός Προτεραιότητας : Κοινό

ΠΡΟΣ: Α. κ. Ευάγγελο Λιβιτσάνο
Κενόν Μεσαρέ 15, 452 21 Ιωαννίνα

ΚΟΙΝ: Β. ΑΠΟΔΕΚΤΕΣ ΠΙΝΑΚΑ ΔΙΑΝΟΜΗΣ

Θέμα: Απάντηση σε καταγγελία κατοίκων της πόλης των Ιωαννίνων για το έργο:
«Κατασκευή εσωτερικού δακτύλιου-πόλης Ιωαννίνων (οδός Κενόν Μεσαρέ)»

- Σχετ.: 1. Ο Ν. 1650/1986 (ΦΕΚ 160 Α'/16-10-86) «Για την Προστασία του Περιβάλλοντος», όπως τροποποιήθηκε και ισχύει.
2. Ο Ν. 3010/2002 (ΦΕΚ 91 Α'/25-04-02) «Εναρμόνιση του Ν. 1650/1986 με τις Οδηγίες 97/11-Ε.Ε. και 96/61 Ε.Ε., διαδικασία οριοθέτησης και ρυθμίσεις θεμάτων για τα υδατορέματα και άλλες διατάξεις».
3. Το άρθρο 9 «Ειδική Υπηρεσία Επιθεωρητών Περιβάλλοντος» του Ν. 2947/2001 (ΦΕΚ 228 Α'/09-10-01) «Θέματα Ολυμπιακής Φιλοξενίας, Έργων Ολυμπιακής Υποδομής και άλλες διατάξεις», όπως τροποποιήθηκε και ισχύει.
4. Το άρθρο 38 του Ν. 3710/2008 (ΦΕΚ 216 Α'/23-10-2008) «Ρυθμίσεις για θέματα μεταφορών και άλλες διατάξεις».
5. Η Κ.Υ.Α. 69269/5387/1990 (ΦΕΚ 678 Β'/25-10-90) «Κατάταξη έργων και δραστηριοτήτων σε κατηγορίες, περιεχόμενο Μελέτης Περιβαλλοντικών Επιπτώσεων (Μ.Π.Ε.), καθορισμός περιεχομένου ειδικών περιβαλλοντικών μελετών (Ε.Π.Μ.) και λοιπές συναφείς διατάξεις, σύμφωνα με το Ν.1650/1986, όπως τροποποιήθηκε και ισχύει».
6. Η Κ.Υ.Α. Η.Π. 15393/2332/2002 (ΦΕΚ 1022 Β'/05-08-02) «Κατάταξη δημόσιων και ιδιωτικών έργων και δραστηριοτήτων σε κατηγορίες, σύμφωνα με το άρθρο 3 του Ν.1650/1986 όπως αντικαταστάθηκε με το άρθρο 1 του Ν.3010/2002», όπως τροποποιήθηκε και ισχύει.
7. Η Κ.Υ.Α. Η.Π. 11014/703/φ104/2003 (ΦΕΚ 332 Β'/20-03-03) «Διαδικασία Προκαταρκτικής Περιβαλλοντικής Εκτίμησης και Αξιολόγησης (Π.Π.Ε.Α.) και Έγκρισης Περιβαλλοντικών Όρων (Ε.Π.Ο.) σύμφωνα με το άρθρο 4 του Ν.1650/1986 όπως αντικαταστάθηκε με το άρθρο 2 του Ν.3010/2002».
8. Ο Ν. 2647/98 (ΦΕΚ 237 Α'/22-10-98) «Μεταβίβαση αρμοδιοτήτων στις Περιφέρειες και την Αυτοδιοίκηση και άλλες διατάξεις».
9. Η Κ.Υ.Α. 82743/19-09-95 (ΦΕΚ 811 Β'/20-09-95) «Ανάθεση έγκρισης περιβαλλοντικών όρων για ορισμένα έργα ή δραστηριότητες της πρώτης (α') κατηγορίας του άρθρου 3 του Ν. 1650/88 στους Γενικούς Γραμματείς των Περιφερειών της Χώρας, εξαιρουμένης της Περιφέρειας Αττικής».
10. Η από 30-06-2011 καταγγελία κατοίκων της πόλης των Ιωαννίνων με συνημμένα έγγραφα και δημοσιεύματα του τοπικού τύπου (Α.Π. 1095/04-07-2011 του Τ.Β.Ε της Ε.Υ.Ε.Π.)
11. Η από 18-07-2011 καταγγελία κατοίκων της πόλης των Ιωαννίνων με συνημμένα έγγραφα (Α.Π. 1220/19-07-2011 του Τ.Β.Ε της Ε.Υ.Ε.Π.)

12. Το με Α.Π. 1095/22-07-11 έγγραφό μας προς τη Δ/νση Περιήγτος και Χωρικού Σχεδιασμού Ηπείρου της Αποκεντρωμένης Διοίκησης Ηπείρου – Δυτ. Μακεδονίας.
13. Το με Α.Π. 31781/2299/03-08-2011 έγγραφο της Δ/νσης Περιήγτος και Χωρικού Σχεδιασμού Ηπείρου της Αποκεντρωμένης Διοίκησης Ηπείρου – Δυτ. Μακεδονίας (Α.Π. 1384/09-08-2011 του Τ.Β.Ε της Ε.Υ.Ε.Π.).
14. Το με Α.Π. 888/10-06-1998 έγγραφο της ΔΙ.ΠΕ.ΧΩ. Περιφέρειας Ηπείρου.
15. Το με Α.Π. 4297/07-12-2004 έγγραφο της ΔΙ.ΠΕ.ΧΩ. Περιφέρειας Ηπείρου.

Σε συνέχεια των ανωτέρω (10) και (11) σχετικών καταγγελιών που υποβλήθηκαν στην υπηρεσία μας αναφορικά με το έργο του θέματος, η Ε.Υ.Ε.Π., στο πλαίσιο των αρμοδιοτήτων της, όπως αυτές καθορίζονται στο άρθρο 9 του (3) σχετικού Νόμου και στο άρθρο 38 του (4) σχετικού Νόμου και μετά από συνεργασία με τις συναρμόδιες τοπικές υπηρεσίες (Δ/νση Περιήγτος και Χωρικού Σχεδιασμού Ηπείρου της Αποκεντρωμένης Διοίκησης Ηπείρου – Δυτ. Μακεδονίας, Ενδιάμεση Διαχειριστική Αρχή Περιφέρειας Ηπείρου, Δ/νση Τεχνικών Υπηρεσιών του Δήμου Ιωαννιτών), αρμόδιες για την περιβαλλοντική αδειοδότηση, χρηματοδότηση και εκτέλεση του έργου, συνέλεξε στοιχεία, από τον έλεγχο των οποίων προέκυψαν τα ακόλουθα:

- Η οδός Κενάν Μεσσαρέ, που εκτείνεται από το ύψος της οδού Δωδώνης έως το ύψος της οδού Νικοπόλεως, εντάσσεται στο εγκεκριμένο σχέδιο πόλεως Ιωαννίνων (Π.Δ. 28-05-1987, ΦΕΚ 635 Δ'/03-07-87). Για την περιβαλλοντική αδειοδότηση τμήματος της παραπάνω οδού, από τη συμβολή της με την οδό Νικοπόλεως μέχρι το σημείο συνάντησής της με την οδό Βελισσαρίου, εκδόθηκε ορθώς, σε εφαρμογή της τότε ισχύουσας νομοθεσίας, [(1), (5), (8) και (9) σχετικά], η (14) σχετική γνωμοδότηση της ΔΙ.ΠΕ.ΧΩ. Περιφ. Ηπείρου «Επιπτώσεις στο περιβάλλον από την εκτέλεση του έργου Κατασκευή οδού Κενάν Μεσσαρέ εντός σχεδίου πόλης Ιωαννίνων», με την οποία απαλλάχθηκε το εν λόγω έργο από την υποχρέωση σύνταξης πλήρους Μελέτης Περιβαλλοντικών Επιπτώσεων (Μ.Π.Ε.) με το αιτιολογικό ότι: «πρόκειται για δρόμο ο οποίος βρίσκεται σε Ρ.Σ. (Σημ: Ρυμοτομικό Σχέδιο) που εγκρίθηκε με τη διαδικασία του Ν. 1337/83 & πριν την έκδοση της ΚΥΑ αρ. 69269/5387/90», υπό-συγκεκριμένους όρους και προϋποθέσεις που αφορούσαν την κατασκευή του έργου. Σημειώνεται, ότι στην κατηγοριοποίηση των έργων της ΚΥΑ 69269/5387/90 περιλαμβάνονταν μόνο οδοί εκτός σχεδίου πόλεως, ενώ η περιβαλλοντική αδειοδότηση των εντός σχεδίου οδών πραγματοποιούνταν στο πλαίσιο αδειοδότησης των αντίστοιχων ρυμοτομικών σχεδίων (Α' κατηγορία, Ομάδα II, 10.β «Έργα υποδομής – Έργα σιές πολεοδομίας»).
- Στη συνέχεια, η Δ/νση Περιβάλλοντος & Διαχείρισης Απορριμμάτων του Δήμου Ιωαννιτών, με το αριθ. πρωτ. οικ. 11015/03-06-04 έγγραφο της προς τη ΔΙ.ΠΕ.ΧΩ. Περιφ. Ηπείρου, υπέβαλε Προμελέτη Περιβαλλοντικών Επιπτώσεων (Π.Π.Ε.) για το σύνολο της οδού από την οδό Νικοπόλεως μέχρι τη διασταύρωση με τη Λεωφόρο Δωδώνης, αιτούμενη «έγκριση της μελέτης ή έκδοση απόφασης απαλλαγής έγκρισης περιβαλλοντικών όρων». Η ΔΙ.ΠΕ.ΧΩ. Περιφ. Ηπείρου, αφού εξέτασε τα υποβληθέντα στοιχεία, λαμβάνοντας υπόψη το νέο νομοθετικό πλαίσιο περιβαλλοντικής αδειοδότησης που βασίζεται στο Ν. 3010/02 και στις κατ' εξουσιοδότηση αυτού εκδιδόμενες διατάξεις, (6) και (7) σχετικά, έκρινε με το (15) σχετικό έγγραφό της, ότι για το σύνολο του έργου δεν απαιτείται τήρηση της διαδικασίας Προκαταρκτικής Περιβαλλοντικής Εκτίμησης και Αξιολόγησης (Π.Π.Ε.Α.) καθώς και Έγκρισης Περιβαλλοντικών Όρων (Ε.Π.Ο.), θέτοντας όρους και περιορισμούς η τήρηση των οποίων αποτελούσε προϋπόθεση ισχύος της εν λόγω γνωμοδότησης.

Το σκεπτικό της γνωμοδότησης αυτής βασίσθηκε στην εκτίμηση: «... ότι δεν επέρχονται ουσιαστικές διαφοροποιήσεις ως προς το περιβάλλον από την εκτέλεση του έργου», σε εφαρμογή του άρθρου 13 της (7) σχετικής Κ.Υ.Α.. Ωστόσο, το άρθρο αυτό αφορά τον εκσυγχρονισμό, επέκταση, βελτίωση και

τροποποίηση υφιστάμενων έργων και όχι έργων που έχουν αδειοδοτηθεί εν μέρει αλλά δεν έχουν κατασκευασθεί, όπως το προκείμενο έργο. Όμως, η απαλλαγή του συνόλου του έργου από τη διαδικασία περιβαλλοντικής αδειοδότησης ήταν επιβεβλημένη, για τους παρακάτω λόγους:

- Τα σύνολα της οδού Κενάν Μεσαρέ ήταν ήδη ενταγμένο στο εγκεκριμένο σχέδιο πόλεως πριν από τη θεσμοθέτηση της περιβαλλοντικής αδειοδότησης έργων και δραστηριοτήτων.
- Η αδειοδοτούσα αρχή είχε ήδη αποφανθεί με τη (14) σχετική γνωμοδότησή της, για την περιβαλλοντική αδειοδότηση του μεγαλύτερου τμήματος της οδού Κενάν Μεσαρέ, ενώ το υπόλοιπο τμήμα της οδού, από την οδό Βελισσαρίου μέχρι την οδό Δωδώνης, αποτελούσε λειτουργική συνέχεια του ήδη περιβαλλοντικά αδειοδοτημένου τμήματος (Νικοπόλεως – Βελισσαρίου).

Συνεπώς, η αναφορά σας στο (8) σχετικό: «Οι μελετητές επέδειξαν βαριά περιφρόνηση της υποχρέωσής τους να προστατεύσουν τον πολιτισμό και τη δημόσια ασφάλεια της περιοχής, αρνούμενοι να συντάξουν Μελέτη Περιβαλλοντικών Επιπτώσεων» δεν ευσταθεί αφού υποβλήθηκε Π.Π.Ε. και ζητήθηκε η αξιολόγησή της. Επιπρόσθετα, η επίκληση εκ μέρους σας της κατηγοριοποίησης της οδού Κενάν Μεσαρέ με βάση την (6) σχετική ΚΥΑ ως αστικής οδού, ανισόπεδου κόμβου κλπ, δεν λαμβάνει υπόψη το γεγονός της πρότερης αδειοδότησης της οδού που προαναφέρθηκε. Μάλιστα, η εφαρμογή της νομοθεσίας για την περιβαλλοντική αδειοδότηση από τη ΔΙ.ΠΕ.ΧΩ. Περιφ. Ηπείρου έγινε «επί το αυστηρότερον» αφού τέθηκαν όροι και περιορισμοί για την κατασκευή του έργου, χωρίς κάτι τέτοιο να ήταν υποχρεωτικό από την κείμενη νομοθεσία.



ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑ
ΥΠΟΥΡΓΕΙΟ ΠΕΡΙΒΑΛΛΟΝΤΟΣ
ΚΑΙ ΕΝΕΡΓΕΙΑΣ
ΔΙΕΥΘΥΝΣΗ ΠΕΡΙΒΑΛΛΟΝΤΟΣ
ΤΟΜΕΑΣ ΒΟΡΕΙΟΥ ΕΛΛΑΔΟΣ
ΑΚΡΙΒΕΣ ΑΝΤΙΓΡΑΦΟ

Η Τομέαρχης

ΕΥΑΓΓΕΛΙΑ Κ. ΤΣΑΝΤΙΡΑΚΟΥ
ΥΠΟΥΡΓΕΥΣ

Κωνσταντίνα Αλ. Μήτσιου

ΠΙΝΑΚΑΣ ΔΙΑΝΟΜΗΣ

Β. Αποδέκτες προς κοινοποίηση:

1. Αποκεντρωμένη Διοίκηση Ηπείρου – Διτ. Μακεδονίας
Δ/νση Περιφέρειας & Χωρικού Σχεδιασμού Ηπείρου
Μ. Κοτοπούλη 62, Ριζάρειος Πολιτεία
Μονόδα Γ1 (3^{ος} όροφος), 454 45 Ιωάννινα
2. Ειδική Υπηρεσία Συντονισμού της Εφαρμογής
των Επιχειρησιακών Προγραμμάτων (ΕΥΣ)
Νίκης 5 – 7, 101 80 Αθήνα
3. Σώμα Επιθεωρητών - Ελεγκτών Δημόσιας Διοίκησης
Λ. Συγγρού 60, 117 42 Αθήνα

Γ. Εσωτερική Διανομή:

1. Χρονολογικό Αρχείο Τομέα Βορείου Ελλάδος
2. Αρχείο Τμήματος Α'
3. Αλέξανδρος Κελεσιδης



ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑ

ΑΠΟΚΕΝΤΡΩΜΕΝΗ ΔΙΟΙΚΗΣΗ ΗΠΕΙΡΟΥ - ΔΥΤ.
ΜΑΚΕΔΟΝΙΑΣΓΕΝΙΚΗ ΔΙΕΥΘΥΝΣΗ ΧΩΡΙΚΗΣ & ΠΕΡΙΚΗΣ
ΠΟΛΙΤΙΚΗΣΔ/ΝΣΗ ΠΕΡΙΒΑΛΛΟΝΤΟΣ & ΧΩΡΙΚΟΥ ΣΧΕΔΙΑΣΜΟΥ
ΗΠΕΙΡΟΥ

ΤΜΗΜΑ: Περ/κου & Χωρικού Σχεδιασμού

Ιωάννινα, 3 Αυγούστου 2011

Αριθ. Πρωτ. : 31781/2299

Σχετικά: 30762/2226

Ταχ. Δ/ση : Μ. Κατοπούλη 62
Ριζάρειος Πολιτεία
Μονάδα Γ1 (3^{ος} όροφος)

Ταχ. Κώδικας : 454 45

Πληροφορίες : Γ. Παπαγιάννης

Τηλέφωνο : 26510 - 88118, 88110

Fax : 26510 - 88129

Ιστοσελίδα : www.epirus.gov.gr

E-mail :

ΠΡΟΣ : ΕΥΕΠ Βορ. Ελλάδος

Αδριανουπόλεως 24
651 33 Καλαμαριά Θεσσαλονίκης

ΚΟΙΝ:

Α) Αποκεντρωμένη Διοίκηση Ηπείρου - Δυτ. Μακεδονίας
α) Γραφείο Γενικής Γραμματείας
✓ β) Γεν. Δ/ση Χωρικής & Περι/κής Πολιτικής
Ενταύθα

Β) Περιφέρεια Ηπείρου

α) Γραφείο Περιφερειάρχη
β) Γραφείο Αν. Περιφερειάρχη Τ.Ε. Ηπείρου

Γ) Δήμος Ιωαννινών

Δ/ση Τεχν. Υπηρεσιών
Κωστήρη 4Δ) Ε. Λιβιτσάνος - Κενάν Μεσαρέ ΙΓ
452 21 Ιωάννινα

ΘΕΜΑ: Σχετικά με την καταγγελία κατοίκων της πόλης των Ιωαννίνων.

Σχετικά:

- 1) Το με αρ. 1095/22.7.2011 έγγραφό σας.
- 2) Το με αρ. 882/10.6.1998 έγγραφο της Υπηρεσίας μας «Ειπινώσεις στο περιβάλλον από την κατασκευή του έργου «Κατασκευή οδού Κενάν Μεσαρέ» εντός σχεδίου πόλης Ιωαννίνων.
- 3) Το με αρ. 4297/7.12.2004 έγγραφο της Υπηρεσίας μας «Περιβαλλοντική αδειοδότηση του έργου "κατασκευή εσωτερικού δακτυλίου πόλης Ιωαννίνων (οδός Κενάν Μεσαρέ) του Δήμου Ιωαννίνων.
- 4) Η από 15-6-2011 αίτηση κατοίκων της Κενάν Μεσαρέ (αρ. πρ. 24518/2164/16-6-2011 Γ.Δ.Ε.Λ. Α.Δ.Η.Δ.Μ.)

Σε ενέργεια του ανωτέρω (1) σχετικού εγγράφου σας κάνουμε γνωστά τα παρακάτω:

Όπως αναφέρεται στα (2) και (3) σχετικά έγγραφα η εν λόγω οδός βρίσκεται στο εγκεκριμένο ρυμοτομικό σχέδιο (Π.Δ. 28.5.1987 (ΦΕΚ 635/Δ/1987) και έχει επιπλέον εγκριθεί και κυρωθεί η πράξη εφαρμογής. Η οδός οριοθετείται πλήρως από τις συντεταγμένες των Ρ.Γ. και Ο.Γ.

ενώ παράλληλα προβλέπεται στο εγκεκριμένο ΓΠΣ Ιωαννίνων (απόφ. 71877/3169/29.10.1986 ΦΕΚ 58/Δ/1987) αποτελώντας μέρος του μικρού δακτυλίου.

- Η θεσμοθέτηση του ΓΠΣ Ιωαννίνων έγινε με βάση το Ν. 1337/83 όπου προβλέπονταν εκτενή δημοσιοποίηση και ενημέρωση των πολιτών όπως άλλωστε φαίνεται και από τις γνωμοδοτήσεις και απόψεις των σχετικών φορέων και Δημοτικών και Κοινοτικών Συμβουλίων.
- Τα γεωμετρικά χαρακτηριστικά της οδού έχουν προκύψει από τις ισχύουσες προδιαγραφές και επιπλέον εμπεριέχονται τόσο στο σχέδιο πόλης ενώ παράλληλα καθορίζονται και από τις συντεταγμένες των ρυμοτομικών και οικοδομικών γραμμών (από το 1987). Επιπρόσθετα το Δημ. Συμβούλιο Ιωαννίνων με την 28/1995 απόφασή του ενέκρινε την υψομετρική μελέτη της οδού Κενόν Μεσαρέ.
- Για την περιβαλλοντική αδειοδότηση του έργου (3, σχετική) αφενός μεν εκτιμήθηκαν τα παλαιοδομικά δεδομένα της περιοχής αλλά επίσης και οι προηγούμενες απόψεις της Υπηρεσίας μας (2, σχετική) που αφορούσε ελαφρώς μικρότερο τμήμα της οδού. Η (3) σχετική εκδόθηκε με το σκεπτικό της αξιολόγησης των επιπτώσεων από την επέκταση, τροποποίηση του έργου και γι' αυτά και τέθηκαν πρόσθετοι περιβαλλοντικοί όροι και προϋποθέσεις. Επίσης στο αρ. οικ. 83754/22.5.2002 έγγραφο της ΕΥΠΕ του τ.ΥΠΕΧΩΔΕ αναφέρεται ότι: "όλες οι εργασίες βελτίωσης και εκσυγχρονισμού έργων Α' κατηγορίας, εφόσον δεν επέρχονται ουσιαστικές διαφοροποιήσεις ως προς τις επιπτώσεις στο περιβάλλον από την κατασκευή και λειτουργία τους, είναι δυνατόν να απαλλάσσονται από την διαδικασία περιβαλλοντικής αδειοδότησης σύμφωνα με το Ν. 1650/1986 όπως τροποποιήθηκε με το Ν. 3010/2002..... την αρμοδιότητα απαλλαγής έχει η Υπηρεσία που έχει την αρμοδιότητα της περιβαλλοντικής αδειοδότησης σύμφωνα με την κείμενη νομοθεσία"
- Με την περιβαλλοντική αδειοδότηση που χορηγήθηκε με την αρ. 4297/7.12.04 στα έχοντας υπόψη γίνεται αναφορά και συγκεκριμένα στο άρθρο 13 της ΚΥΑ Η.Π. 11014/703/Φ104 (ΦΕΚ 332Β/2003), επισημαίνουμε ότι από την περιγραφή του έργου και την περιβαλλοντική αδειοδότηση στο κεντρικό τμήμα της οδού προβλέπονται δύο (2) λωρίδες κυκλοφορίας ανά κατεύθυνση και αυτό θα πρέπει να τηρηθεί

Συνημμένα

1. Σε φωτοτυπο τα (2) και (3) σχετικά έγγραφα
2. Το αρ. 83754/2002 έγγραφο της ΕΥΠΕ του ΥΠΕΚΑ

Με εντολή Γ.Γ.

Η αναπλ. Προϊστάμενη της Δ/νσης

Δ/ΝΣΗ ΠΕΡΙΒΑΛΛΟΝΤΟΣ

Ολγα Πολυχρονιάδου