



**ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑ
ΥΠΟΥΡΓΕΙΟ ΔΙΚΑΙΟΣΥΝΗΣ
ΔΙΑΦΑΝΕΙΑΣ ΚΑΙ ΑΝΘΡΩΠΙΝΩΝ
ΔΙΚΑΙΩΜΑΤΩΝ
ΑΥΤΟΤΕΛΕΣ ΤΜΗΜΑ
ΚΟΙΝΟΒΟΥΛΕΥΤΙΚΟΥ ΕΛΕΓΧΟΥ
Τηλ. επικ.: 210 7767 023**

Αθήνα, 18 -06-2015

Αρ. Πρωτ.: 183 Α'

Προς:

✓ Τη Βουλή των Ελλήνων
Δ/ση Κοινοβουλευτικού Ελέγχου
Τμήμα Ερωτήσεων

Κοιν.:

1. Υπουργό Εργασίας,
Κοινωνικής Ασφάλισης
& Κοινωνικής Αλληλεγγύης
2. Υπουργό Εσωτερικών και
Διοικητικής Ανασυγκρότησης
3. Βουλευτή: κ. Ν. Νικολόπουλο
(δια της αρμόδιας Υπηρεσίας
της Βουλής των Ελλήνων)

Ερώτηση: 1213/27-03-2015

Σε συνέχεια της υπ' αριθ. 183/12-06-2015 απαντήσεώς μας επί της υπ' αριθ. 1213/27-03-2015 Ερώτησης που κατέθεσε στη Βουλή των Ελλήνων ο Βουλευτής κ. Ν. Νικολόπουλος, απευθυνόμενος στον Υπουργό Εργασίας & Κοινωνικής Αλληλεγγύης, με θέμα: « Επαναπροσλήψεις & εργολαβικά συμφωνητικά με δικηγορικά γραφεία για εργατικά ζητήματα απολυμένων », και η οποία στη συνέχεια μας διαβιβάστηκε με το υπ' αριθ. ΤΚΕ/Φ2/14514/14-05-2015 έγγραφο του Υπουργείου Εσωτερικών και Διοικητικής Ανασυγκρότησης, σας διαβιβάζουμε συμπληρωματικά προς ενημέρωσή σας το υπ' αριθ. 817/12-06-2015 έγγραφο του Δικηγορικού Συλλόγου Αθηνών, το οποίο λαμβάνουμε υπόψη μας. Στο έγγραφο αυτό αποτυπώνεται αιτιολογημένα η γνώμη του ΔΣΑ, η οποία καταλήγει ως εξής: «δεν κρίνεται αναγκαία η θέσπιση ειδικής νομοθετικής ρύθμισης, δεδομένου ότι το υφιστάμενο νομοθετικό πλαίσιο είναι επαρκές», και ότι: «η νομοθετική λειτουργία πρέπει να ασκείται σε γενικό και αφηρημένο επίπεδο και δεν πρέπει να αντιμετωπίζει συγκεκριμένες περιπτώσεις».

Ο ΥΠΟΥΡΓΟΣ

ΝΙΚΟΛΑΟΣ ΠΑΡΑΣΚΕΥΟΠΟΥΛΟΣ

Ακριβές αντίγραφο
Η Αναπλ. Προϊσταμένη Τμήματος

Χ. Παπαδημητρίου



✓ 6



ΔΙΚΗΓΟΡΙΚΟΣ ΣΥΛΛΟΓΟΣ ΑΘΗΝΩΝ

Πρόεδρος

Αθήνα, 12.6.2015

Αρ. Πρωτ. 817

Προς

Το Υπουργείο Δικαιοσύνης,
Διαφάνειας και Ανθρωπίνων Δικαιωμάτων
Γενική Διεύθυνση Διοίκησης Δικαιοσύνης
Δ/ση Δ31
Τμήμα Α 14

Υπ' όψιν Προϊσταμένης
Κας Χρυσούλας Δρυδάκη

Σε απάντηση του με αριθμ. πρωτ. 45223οικ/5-6-2015 εγγράφου σας, σχετικά με το ερώτημα του βουλευτή Αχαΐας κ. Νικολάου Νικολόπουλου, που έθεσε στο πλαίσιο Κοινοβουλευτικού ελέγχου, και αναφέρεται στη δικηγορική αμοιβή σε περίπτωση εργολαβικής σύμβασης, και ειδικότερα εάν στις προθέσεις της Κυβέρνησης είναι να λάβει νομοθετική πρωτοβουλία, «...που να χαρακτηρίζει, σε περίπτωση νομοθετικής λύσης του εργασιακού ζητήματος ... άκυρα τα τυχόν υφιστάμενα σχετικά εργολαβικά συμφωνητικά με δικηγόρους», σας γνωρίζουμε τ' ακόλουθα:

Εισαγωγικώς επισημαίνεται ότι η νομοθετική λειτουργία ασκείται σε γενικό και αφηρημένο επίπεδο και δεν πρέπει να αντιμετωπίζει συγκεκριμένες περιπτώσεις, που ενδεχομένως έχει υπ' όψιν του ο ερωτών βουλευτής.

Περαιτέρω, σύμφωνα με την αναγκαστικού δικαίου διάταξη του άρθρου 52 παρ. 1 του Κώδικα Δικηγόρων (ν. 4194/2013), απαγορεύεται η έωρεάν παροχή νομικών υπηρεσιών. Ακολούθως, δυνάμει του άρθρου 60 του Κώδικα Δικηγόρων επιτρέπεται να εξαρτάται η αμοιβή από την έκβαση της δίκης ή του αποτελέσματος της εργασίας ή από οποιαδήποτε

άλλη αίρεση (εργολαβικό δίκης). Τούτο σημαίνει ότι ο δικηγόρος θ' αμειφθεί μόνο εάν το αποτέλεσμα είναι θετικό, ήτοι κατόπιν της τελεσιδικίας της υπόθεσης, ή περάτωσης αυτής με άλλον τρόπο. Όταν το αντικείμενο της δίκης αποτιμάται σε χρήμα, είθισται η αμοιβή να συμφωνείται σε ποσοστό επί του προϊόντος της δίκης ή της εργασίας, το οποίο όμως δεν μπορεί σύμφωνα με το νόμο να υπερβαίνει το 20%.

Το εργολαβικό δίκης είναι ιδιωτικού δικαίου σύμβαση, η οποία διέπεται κατ' αρχήν από την αρχή της ελευθερίας των συμβάσεων. Οι συμφωνίες, λοιπόν, των μερών, και οι επιμέρους όροι -όπως λ.χ. ότι ο δικηγόρος θα δικαιούται αμοιβής ακόμα και όταν υπάρξει νομοθετική επίλυση της διαφοράς- είναι κατ' αρχήν ισχυρές, εκτός εάν συντρέχει περίπτωση ακυρότητας ή ακυρωσίας. Κατά το αστικό δίκαιο η ακυρότητα των συμβατικών όρων, εφόσον δεν τίθεται ζήτημα πλάνης, απάτης ή απειλής, διαγιγνώσκεται κατά τις διατάξεις των άρθρων 178-179 ΑΚ, ήτοι αν αντίκεινται στα χρηστά ήθη. Εξάλλου, κατά το άρθρο 281 ΑΚ απαγορεύεται η καταχρηστική άσκηση δικαιώματος. Κατόπιν τούτων, έχουμε τη γνώμη ότι δεν κρίνεται αναγκαία η θέσπιση ειδικής νομοθετικής ρύθμισης, δεδομένου ότι το υφιστάμενο νομοθετικό πλαίσιο είναι επαρκές, εάν συγκεκριμένος όρος της σύμβασης, υπό το φως των πραγματικών περιστατικών της εκάστοτε περίπτωσης, είναι καταπλεονεκτικός ή εν γένει αντίκειται στα χρηστά ήθη.



Με τιμή

Ο ΠΡΟΕΔΡΟΣ

ΒΑΣΙΛΗΣ Ε. ΑΛΕΞΑΝΔΡΗΣ