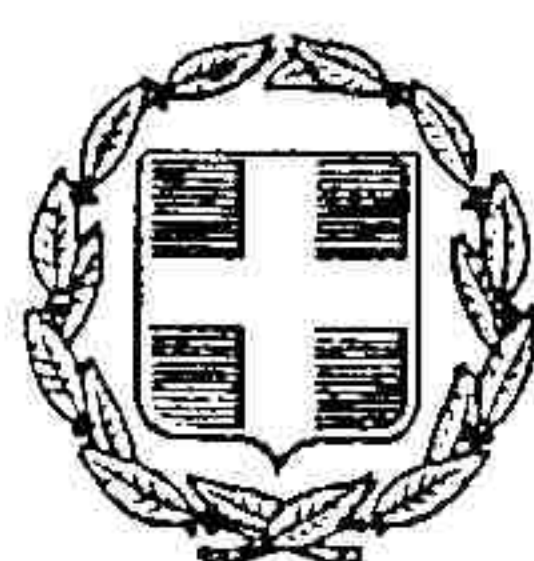




ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑ
ΥΠΟΥΡΓΕΙΟ ΥΠΟΔΟΜΩΝ, ΜΕΤΑΦΟΡΩΝ
ΚΑΙ ΔΙΚΤΥΩΝ
ΤΜΗΜΑ ΚΟΙΝΟΒΟΥΛΕΥΤΙΚΟΥ ΕΛΕΓΧΟΥ

Παπάγου, 19-12-2014

Αριθ. Πρωτ. Β-2286

TAX. Δ/ΝΣΗ : Αναστάσεως & Τσιγάντε
Τ.Κ. : 101 91 Παπάγου
ΠΛΗΡΟΦΟΡΙΕΣ : Λαμπαδαρίου Ευαγγελία
ΤΗΛΕΦΩΝΟ : 6508315
FAX : 6508299
E mail : tkvel@ yme.gov.gr

ΠΡΟΣ: Βουλή των Ελλήνων
Δ/ση Κοινοβουλευτικού Ελέγχου
Τμήμα Ερωτήσεων

ΘΕΜΑ: Απάντηση σε Ερώτηση.

ΣΧΕΤΙΚΟ: Έγγραφό σας 5197/03-12-2014.

Σε απάντηση της ανωτέρω Ερώτησης που κατέθεσε στη Βουλή ο Βουλευτής, κ. Χρήστος Παππάς, σας διαβιβάζουμε την σχετική με το θέμα απάντηση της ΕΕΤ με α.π.48614/Φ.450/11.12.2014, καθώς και τα επισυναπτόμενα σ' αυτήν έγγραφα.

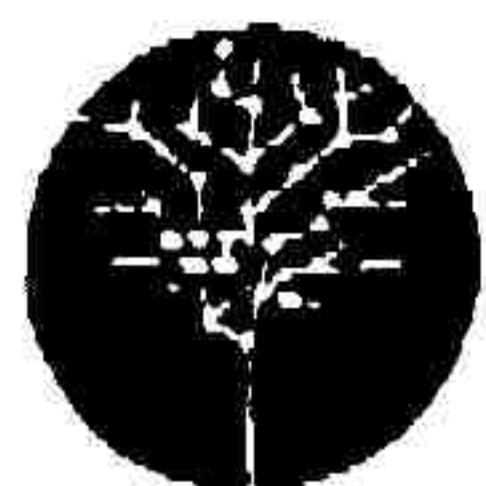
Ο ΥΦΥΠΟΥΡΓΟΣ
ΜΙΧΑΛΗΣ ΠΑΠΑΔΟΠΟΥΛΟΣ

Κοινοποίηση

1. Βουλή των Ελλήνων
Βουλευτή κ. Χρήστο Παππά
2. Υπουργείο Διοικητικής Μεταρρύθμισης και
Ηλεκτρονικής Διακυβέρνησης
Γραφείο Υπουργού
3. Υπουργείο Παιδείας και Θρησκευμάτων
Γραφείο Υπουργού

Ακριβές Αντίγραφο
Στ. Σμαραΐδου

✓



ΕΕΤΤ

ΕΘΝΙΚΗ ΕΠΙΤΡΟΠΗ ΤΗΛΕΠΙΚΟΙΝΩΝΙΩΝ & ΤΑΧΥΔΡΟΜΕΙΩΝ

ΤΜΗΜΑ ΝΟΜΙΚΩΝ ΥΠΗΡΕΣΙΩΝ

Πληροφορίες: Α. Σπυρόπουλος-Δ. Κωνσταντινοπούλου

Τηλέφωνο: 210 615071 - 2106151000

B-2286

Μαρούσι, 11/12/2014

Αρ. Πρωτ.: 1Φ450

48614

ΠΡΟΣ:

Υπουργείο Υποδομών Μεταφορών και Δικτύων

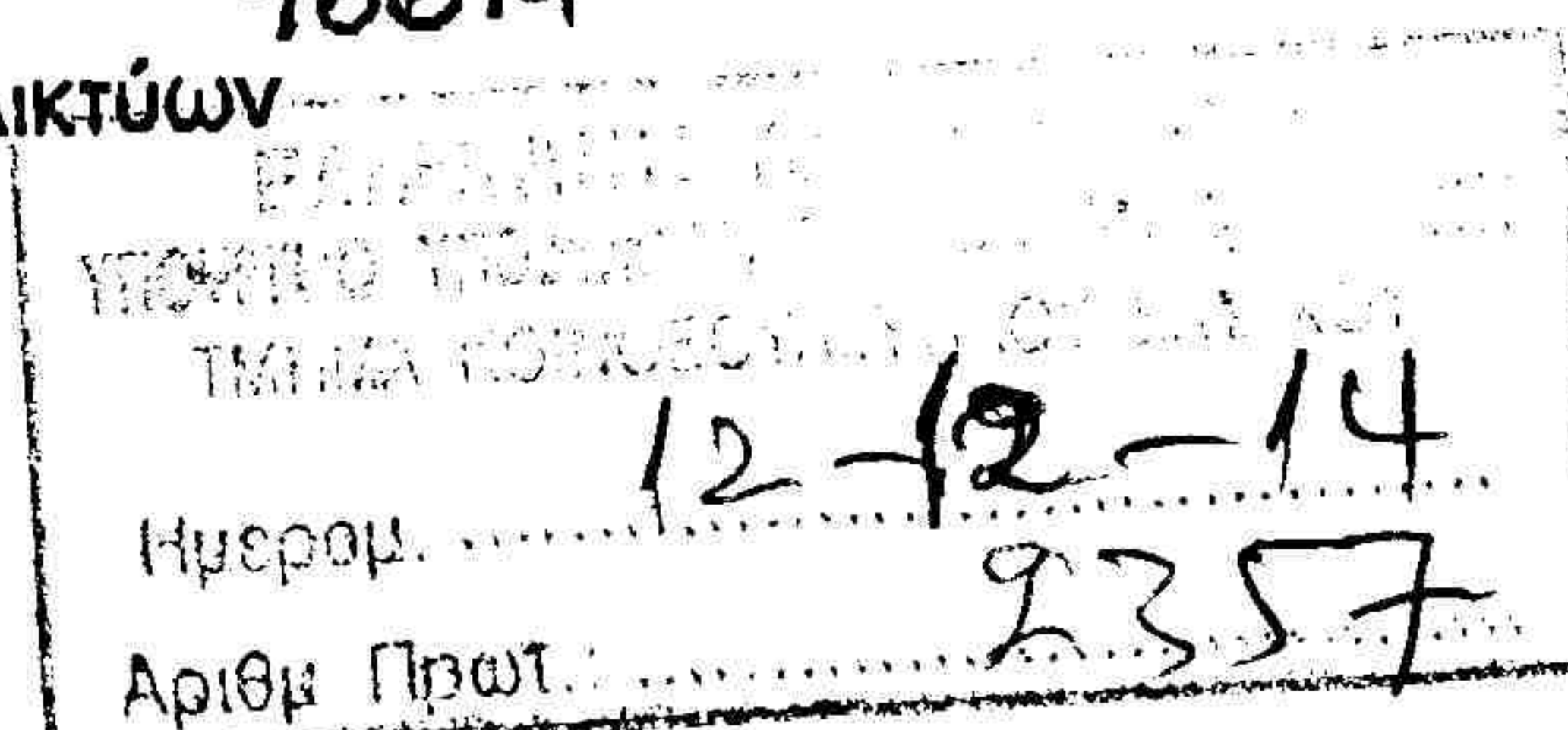
Τμήμα Κοινοβουλευτικού Ελέγχου

Αναστάσεως 2 & Τσιγάντε

10191 ΠΑΠΑΓΟΥ

Υπόψη: Δ. Χαλκιαδάκη

fax: 210 6508299



ΘΕΜΑ :

Απάντηση στην υπ' αρ. 5197/03-12-2014 Ερώτηση του Βουλευτή κ. Χ. Παππά

ΣΧΕΤ:

α) Η υπ' αρ. 5197/03-12-2014 Ερώτηση

β) Το με αρ. πρωτ. Β-2286/08-12-2014 (υπ' αρ. πρ. ΕΕΤΤ 47968/09-12-2014) διαβιβαστικό έγγραφό σας

γ) Το υπ' αρ. πρ. ΕΕΤΤ 22276/30-05-2014 έγγραφο της ΕΕΤΤ προς το Τμήμα Κοινοβουλευτικού Ελέγχου

δ) Το υπ' αρ. πρ. ΕΕΤΤ 22805/04-06-2014 έγγραφο της ΕΕΤΤ προς την Ο.Τ.Ε. Α.Ε.

ε) Το υπ' αρ. πρ. ΕΕΤΤ 23528/10-06-2014 έγγραφο της Ο.Τ.Ε. Α.Ε.

Σε απάντηση της υπό στοιχείο α) Ερώτησης, που διαβιβάστηκε στην Υπηρεσία μας με το υπό στοιχείο β) σχετικό, κατ' αρχάς παραπέμπουμε στο περιεχόμενο της υπό στοιχείο γ) απαντητικής στην υπ' αρ. 8243/22-05-2014 ερώτηση του Βουλευτή κ. Χ. Παππά επιστολής της Αρχής μας η οποία σας είχε αποσταλεί.

Περαιτέρω διευκρινίζεται ότι η ΕΕΤΤ, στο πλαίσιο άσκησης της απονεμηθείσης εκ των διατάξεων της παρ. 10 του άρθρου 15 του Ν.3592/2007 και 77 του Ν. 4070/2012 κυρωτικής της αρμοδιότητας, εκκίνησε τη διοικητική διαδικασία ελέγχου δια της αποστολής στην ανώνυμη εταιρία με την επωνυμία «Ο.Τ.Ε. Α.Ε.» της υπό στοιχείο δ) επιστολής συμμόρφωσης και καλώντας αυτήν όπως, δεδομένων των υπ' αρ. 591/10-12-2013 και 100/07-04-2014 αποφάσεων του Ε.Σ.Ρ., αποκαταστήσει τη νομιμότητα προβαίνοντας στη διακοπή μετάδοσης του προγράμματος με διακριτικό τίτλο «SIRINA TV HD» μέσω του ευρυζωνικού δικτύου της. Σχετικώς διεβιβάσθη η υπό σχ. ε) απαντητική επιστολή δια της οποίας η ως άνω εταιρία γνωστοποίησε τη συμμόρφωσή της προς το διατακτικό των εν λόγω αποφάσεων.

Παραμένουμε στη διάθεσή σας για οιαδήποτε περαιτέρω πληροφορία ή διευκρίνηση που άπτεται των αρμοδιοτήτων μας.

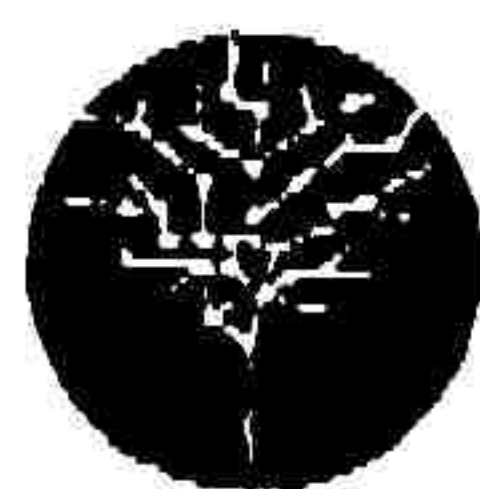
Ο ΑΝΤΙΠΡΟΕΔΡΟΣ

Δρ. ΝΙΚΟΛΑΟΣ Χ. ΠΑΠΑΟΥΛΑΚΗΣ

ΣΥΝΗΜΜΕΝΑ:

Αντίγραφα των υπό στοιχεία δ)-ε) σχετικών

ΕΣΩΤΕΡΙΚΗ ΔΙΑΝΟΜΗ: Τμήμα Νομικών Υπηρεσιών

**ΕΕΤΤ**

ΕΘΝΙΚΗ ΕΠΙΤΡΟΠΗ ΤΗΛΕΠΙΚΟΙΝΩΝΙΩΝ & ΤΑΧΥΔΡΟΜΕΙΩΝ

ΔΙΕΥΘΥΝΣΗ ΤΗΛΕΠΙΚΟΙΝΩΝΙΩΝ

Τμήμα Ρύθμισης Τηλεπικοινωνιακών Θεμάτων

Πληροφορίες: Ν. Βρετού

Τηλ. : 2106151000

Μαρούσι, 04-06-2014

Αριθ. Πρωτ.: 22805/ Φ.

ΠΡΟΣ:**ΟΤΕ Α.Ε****ΓΕΝΙΚΗ ΔΙΕΥΘΥΝΣΗ ΡΥΘΜΙΣΤΙΚΩΝ ΘΕΜΑΤΩΝ****ΔΙΕΥΘΥΝΣΗ ΡΥΘΜΙΣΤΙΚΗΣ ΠΡΟΣΑΡΜΟΓΗΣ**

Υπόψη κ. Κ. Πλούμπη

Λεωφ. Κηφισίας 99

ΤΚ 151 25 ΜΑΡΟΥΣΙ

ΘΕΜΑ:

Μετάδοση τηλεοπτικού προγράμματος του σταθμού «SIRINA TV HD»

ΣΧΕΤΙΚΑ:

α) Η υπ' αρ. 591/10-12-2013 Απόφαση του Ε.Σ.Ρ.

β) Η υπ' αρ. 100/7.4.2014 Απόφαση του ΕΣΡ

Σύμφωνα με το περιεχόμενο της διάταξης της παραγράφου 10 του άρθρου 15 του Ν.3592/2007 «Συγκέντρωση και Αδειοδότηση Επιχειρήσεων Μέσων Ενημέρωσης και άλλες διατάξεις», (ΦΕΚ 161/Α/2007), οι πάροχοι δικτύου που παρέχουν ραδιο-τηλεοπτικές υπηρεσίες μέσω ευρυζωνικών δικτύων υποχρεούνται όπως μεταδίδουν ραδιοτηλεοπτικό πρόγραμμα αδειοδοτημένου ή εγκεκριμένου εκ του Ε.Σ.Ρ. περιεχομένου. Ρητή αναφορά στην ως άνω υποχρέωση των εν λόγω παρόχων δικτύου γίνεται και στην παράγραφο 3.11 του Παραρτήματος Β της Απόφασης της ΕΕΤΤ ΑΠ: 674/41/14-02-2013 «Κανονισμός Γενικών Αδειών», (ΦΕΚ 298/Β/14-02-2013).

Σε συνέχεια των ανωτέρω και λαμβάνοντας υπόψη:

α) Την υπό σχ. α) απόφαση του Ε.Σ.Ρ. δια της οποίας απερρίφθη η αίτησή σας περί χορήγησης εγκρίσεως μετάδοσης του εις αυτήν αναφερόμενο πρόγραμμα της εταιρίας με την επωνυμία «ΣΕΙΡΗΝΑΚΗΣ VDS ΕΠΕ» με διακριτικό τίτλο «SIRINA TV HD» μέσω ευρυζωνικού δικτύου καθώς και

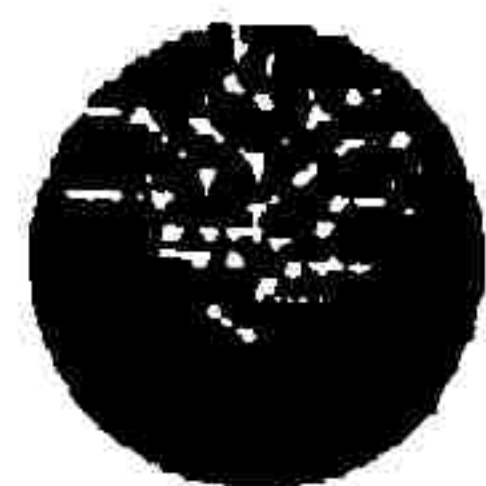
β) την υπό σχ. β) απόφαση της ως άνω αρχής δια της οποίας απερρίφθη η υποβληθείσα εξ υμών αίτηση θεραπείας κατά της προρρηθείσης αποφάσεως,

καλείσθε όπως, εντός δεκαπέντε ημερών από την επίδοση της παρούσας, αποκαταστήσετε τη νομιμότητα προβαίνοντας στη διακοπή μετάδοσης του συγκεκριμένου προγράμματος μέσω του ευρυζωνικού δικτύου σας, άλλως η ΕΕΤΤ θα προβεί στις προβλεπόμενες εκ του άρθρου 77 του Ν. 4070/2012 ενέργειες.

Παραμένουμε στη διάθεσή μας για οτιδήποτε σχετικό που άπτεται των αρμοδιοτήτων μας.

Δρ. ΝΙΚΟΛΑΟΣ Χ. ΠΑΠΑΟΥΛΑΚΗΣ

ΑΝΤΙΠΡΟΕΔΡΟΣ ΕΕΤΤ

**ΕΕΤΤ**

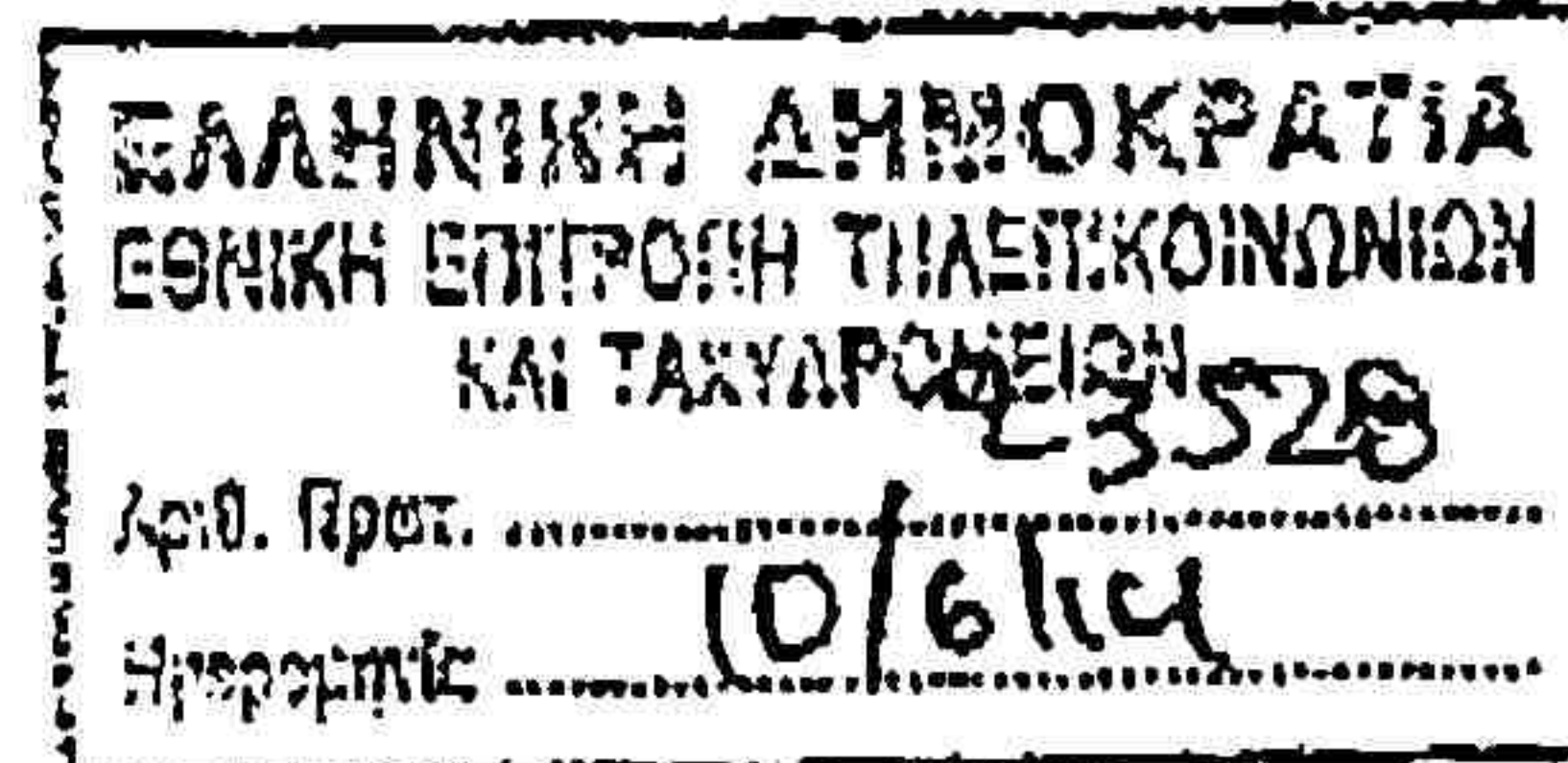
ΕΘΝΙΚΗ ΕΠΙΤΡΟΠΗ ΤΗΛΕΠΙΚΟΙΝΩΝΙΩΝ & ΤΑΧΥΔΡΟΜΕΙΩΝ

Αρμόδιος δικαστικός επιμελητής καλείται να επιδώσει νόμιμα την παρούσα προς την ανώνυμη εταιρία με την επωνυμία ΟΤΕ Α.Ε. με έδρα το Μαρούσι, Λ. Κηφισίας αρ. 99, προς γνώση της και για τις νόμιμες συνέπειες.

Μαρούσι,

Δρ. ΝΙΚΟΛΑΟΣ Χ. ΠΑΠΑΟΥΛΑΚΗΣ

ΑΝΤΙΠΡΟΕΔΡΟΣ ΕΕΤΤ



Νομική Σύμβουλος Ομίλου ΟΤΕ-
Εκτελεστική Γενική Δ/ντρια Νομικών & Ρυθμιστικών
Θεμάτων Ομίλου ΟΤΕ
Δ/νση Νομικού Θεσμικού Πλαισίου Σταθερής & Τηλεόρασης
Τμήμα Νομικών Θεμάτων ΟΤΕ TV
Πληροφορίες:
Β. Αλευρίδου, Δικηγόρος
Τηλ. : 210 6115351 / Fax : 210 6111263

Μαρούσι, 6-6-2014

Αριθ.: 484619 / 10-6-2014

Προς: ΕΘΝΙΚΗ ΕΠΙΤΡΟΠΗ ΤΗΛΕΠΙΚΟΙΝΩΝΙΩΝ ΚΑΙ ΤΑΧΥΔΡΟΜΕΙΩΝ (Ε.Ε.Τ.Τ.)
ΔΙΕΥΘΥΝΣΗ ΤΗΛΕΠΙΚΟΙΝΩΝΙΩΝ
Τμήμα Ρύθμισης Τηλεπικοινωνιακών Θεμάτων
Υπόψη: Ν. Βρεττού

Θέμα: Μετάδοση τηλεοπτικού προγράμματος του σταθμού «SIRINA TV HD»

Σχετ: 1) η υπ' αριθ. πρωτ. 22805/Φ. 305/4-6-2014 επιστολή ΕΕΤΤ
2) η υπ' αριθμ. πρωτ. ΕΕΤΤ 13796/1-4-14 επιστολή της ΟΤΕ Α.Ε.

Σε απάντηση της ως άνω με αριθμό 1 σχετικής επιστολής, παρά το γεγονός ότι οι υπ' αρ. 591/10-12-2013 και 100/7-4-2014 Αποφάσεις ΕΣΡ που μας κοινοποιήθηκαν στις 13-1-2014 και 7-5-2014 αντίστοιχα μέσω τηλεομοιοτυπίας, είναι νόμω και ουσία αβάσιμες και προδήλως εσφαλμένες, για τους λόγους που αναλυτικά εκθέσαμε στην άνω με αριθμό 2 σχετική επιστολή και στα συνημμένα της, σας ενημερώνουμε ότι η εταιρεία μας έχει συμμορφωθεί σε αυτές.

Περαιτέρω θέτουμε υπόψη σας ότι η ΟΤΕ Α.Ε. έχει καταθέσει ενώπιον του Συμβουλίου της Επικρατείας Αίτηση Ακύρωσης κατά της υπ' αρ. 591/10-12-2013 Απόφασης ΕΣΡ.

Παραμένουμε στη διάθεσή σας για κάθε σχετική διευκρίνιση και πληροφορία.

Με εκτίμηση

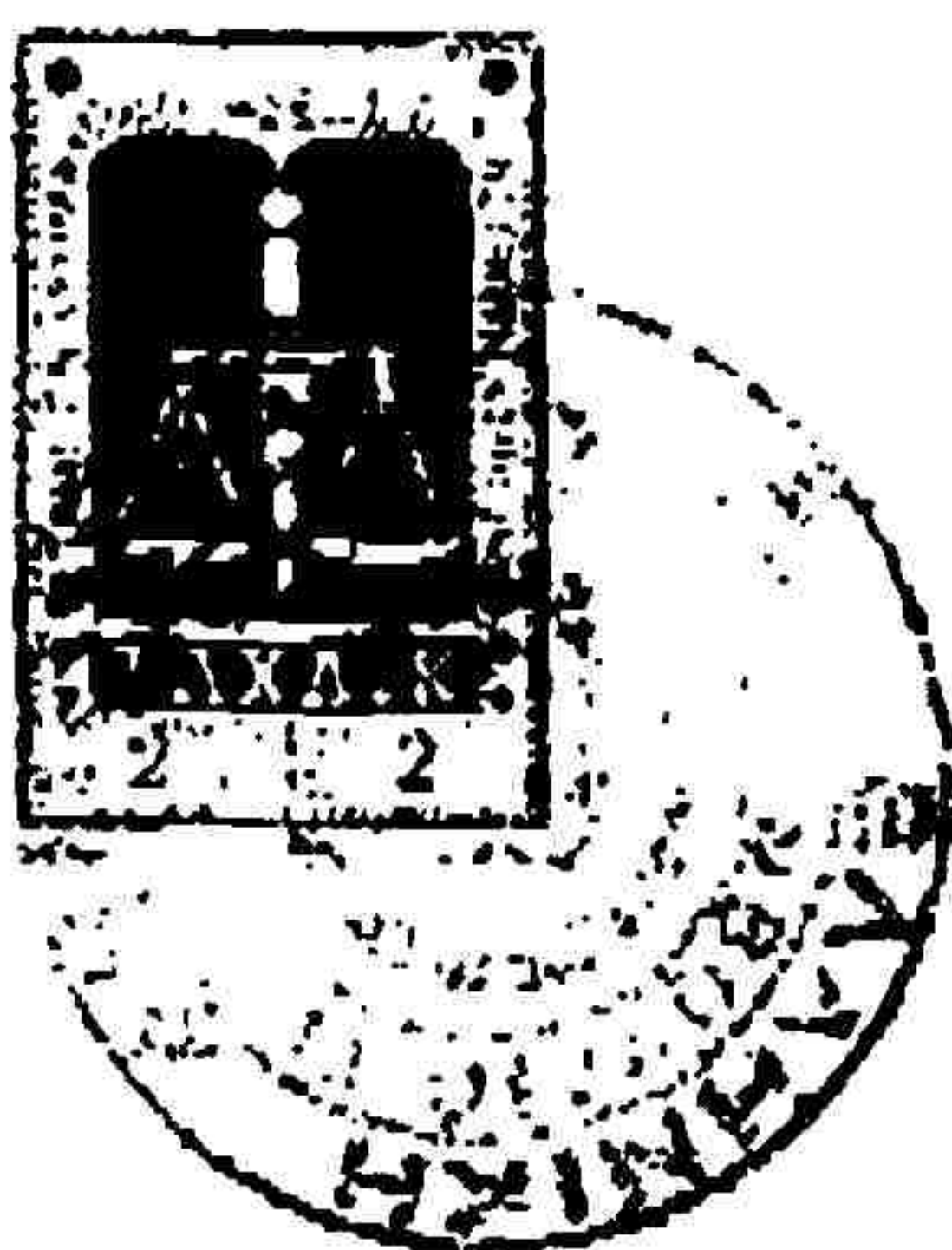
Ειρήνη Σούλη
Δικηγόρος

Προϊσταμένη Δ/σης

Νομικού Θεσμικού Πλαισίου Σταθερής & Τηλεόρασης

ΣΥΝΗΜΜΕΝΟ ΕΝΑ (1) ΕΓΓΡΑΦΟ:

Η υπ' αρ. 1568/11-4-2014 Αίτησης Ακύρωσης κατά της 591/20-12-2013 Απόφασης

**ΕΝΩΠΙΟΝ ΤΟΥ ΣΥΜΒΟΥΛΙΟΥ ΤΗΣ ΕΠΙΚΡΑΤΕΙΑΣ****ΑΙΤΗΣΗ**

Της ανώνυμης εταιρείας με την επωνυμία "Όργανισμός Τηλεπικοινωνιών της Ελλάδας Α.Ε." (ΟΤΕ), που εδρεύει στο Μαρούσι Αττικής (Λεωφ. Κηφισίας 99), όπως εκπροσωπείται νόμιμα.

ΚΑΤΑ

Του Εθνικού Συμβουλίου Ραδιοτηλεόρασης (Ε.Σ.Ρ.) που εδρεύει στην Αθήνα (Πανεπιστημίου και Αμερικής 5) όπως εκπροσωπείται νόμιμα.

ΓΙΑ ΤΗΝ ΑΚΥΡΩΣΗ

1. Της με αριθ. 591/10.12.2013 αποφάσεως του Εθνικού Συμβουλίου Ραδιοτηλεόρασης (Ε.Σ.Ρ.)
2. Της σιωπηρής απορρίψεως της από 17.01.2014 και με αριθ. Πρωτ. 332006/17.01.2014 (αριθμ. Πρωτ. Ε.Σ.Ρ. 513/17-1-2014) Αιτήσεως Θεραπείας μας κατά της με αριθ. 591/10.12.2013 αποφάσεως του Εθνικού Συμβουλίου Ραδιοτηλεόρασης (Ε.Σ.Ρ.). Και
3. Κάθε άλλης συναφούς - προηγούμενης ή επόμενης - πράξης ή παράλειψης της Διοίκησης.

Α. ΙΣΤΟΡΙΚΟ

1. Ο ΟΤΕ δραστηριοποιείται στη συνδρομητική τηλεόραση με την ευρέως γνωστή εμπορική ονομασία «ΟΤΕ TV». Η παροχή στο κοινό των υπηρεσιών συνδρομητικής τηλεόρασης ΟΤΕ TV γίνεται μέσω δορυφόρου και μέσω

ευρυζωνικών δικτύων, σύμφωνα με τη διάταξη του άρθρου 1 του νόμου 2644/1998 περί συνδρομητικής τηλεόρασης και του άρθρου 15 του νόμου 3592/2007, δυνάμει των υπ' αρ. 506/28-9-2010 και 200/8-4-2013 αποφάσεων του Εθνικού Συμβουλίου Ραδιοτηλεόρασης (ΦΕΚ Β'1958/2010 και Β'1928/2013), της από 16-6-2011 Σύμβασης Παραχώρησης μεταξύ του Ελληνικού Δημοσίου και της ΟΤΕ Α.Ε. και της από 14-10-2013 τροποποίηση αυτής, καθώς και σχετικής δήλωσης καταχώρησης που ο ΟΤΕ έχει υποβάλει στην Εθνική Επιτροπή Τηλεπικοινωνιών και Ταχυδρομείων σύμφωνα με τις διατάξεις του ν. 4070/2012.

2. Ο ΟΤΕ, με την υπ' αρ. πρωτ. Ε.Σ.Ρ. 6757/1-8-2013 αίτησή του προς το Εθνικό Συμβούλιο Ραδιοτηλεόρασης (Ε.Σ.Ρ.), υπέβαλε προς έγκριση τα τηλεοπτικά προγράμματα για ενηλίκους «SIRINA TV HD» και «PENTHOUSE HD 1» σύμφωνα με τις διατάξεις των άρθρων 15 του Ν.3592/07 και 4 του Ν. 2644/98.
3. Με την υπ' αρ. πρωτ. Ε.Σ.Ρ. 8695/25-10-2013 επιστολή του, το Ε.Σ.Ρ. κάλεσε τον ΟΤΕ σε ακρόαση ενώπιον της Ολομέλειας, την Τρίτη 5-11-2013, για παροχή διευκρινίσεων σχετικά με την «έγκριση μετάδοσης τηλεοπτικού προγράμματος μέσω ευρυζωνικών δικτύων και μέσω δορυφόρου (Φ.898/2013 & 678/2013) (προγράμματα SIRINA TV HD και PENTHOUSE HD)».
4. Με την υπ' αρ. πρωτ. Ε.Σ.Ρ. 8772/30-10-2013 επιστολή μας ζητήσαμε να λάβουμε γνώση της σχετικής εισήγησης και των σχετικών εγγράφων, προκειμένου να προετοιμαστούμε για την υποστήριξη των απόψεών μας ενώπιον της Ολομέλειας και για να ασκήσουμε αποτελεσματικά το δικαίωμα της προηγούμενης ακρόασης.
5. Το Ε.Σ.Ρ. ανταποκρίθηκε στο αίτημά μας και μας κοινοποίησε μέσω τηλεομοιοτυπίας την υπ' αρ. πρωτ. Ε.Σ.Ρ. 2452/25-10-2013 Θετική Εισήγηση προς την Ολομέλεια του Ε.Σ.Ρ. του δικηγόρου – ειδικού επαστήμονα κ. Αλ. Οικονόμου, με την οποία προτάθηκε η χορήγηση έγκρισης για τα άνω προγράμματα με την επιφύλαξη ορισμένων τυπικών παραλείψεων (μη υποβολή προγράμματος, στοιχ. ε' της παρ. 2 του άρθρου 4 ν.2644/98 για το PENTHOUSE HD). Διευκρινίζεται ότι το πρόγραμμα «PENTHOUSE HD» εγκρίθηκε με τις υπ' αρ. 562/25-11-2013 και 563/25-11-2013 αποφάσεις του Συμβουλίου.

6. Στις 05.11.2013 πραγματοποιήθηκε η ακρόαση, κατά τη διάρκεια της οποίας μας ζητήθηκαν κάποιες μόνο διευκρινίσεις ως προς το περιεχόμενο των υποβληθέντων προγραμμάτων, όπως προκύπτει και από τα πρακτικά της ακρόασης τα οποία αιτηθήκαμε με το υπ' αριθ. Πρωτ. Ε.Σ.Ρ. 2568/07.03.2014 και μας κοινοποιήθηκαν από το Ε.Σ.Ρ. με τηλεμοιτυπία στις 11.03.2014.
7. Μετά την πραγματοποίηση της ακρόασης υποβάλαμε στο Ε.Σ.Ρ. νομίμως και εμπροθέσμως το υπ' αριθ. πρωτ. Ε.Σ.Ρ. 9070/11-11-2013 Υπόμνημά μας.
8. Στις 13-1-14, δηλαδή μετά την πάροδο πέντε (5) μηνών από την υποβολή στο Συμβούλιο του προγράμματος «SIRINA TV HD», και ενώ μας είχε δημιουργηθεί εύλογα η πεποίθηση ότι το τηλεοπτικό πρόγραμμα «SIRINA TV HD» είχε εγκριθεί, αφενός λόγω της παρόδου του άνω χρονικού διαστήματος, και αφετέρου λόγω της ως άνω θετικής Εισήγησης και των όσων διαμείφθηκαν στην ακρόαση, το Ε.Σ.Ρ. μας κοινοποίησε με τηλεμοιτυπία στις 13.01.2014 την ως άνω πρώτη προσβαλλόμενη απόφαση. Σύμφωνα με αυτή, το Ε.Σ.Ρ. απορρίπτει την υπ' αριθ. Πρωτ. Ε.Σ.Ρ. 6757/1-8-2013 αίτησή μας για τη χορήγηση εγκρίσεως περιεχομένου του τηλεοπτικού προγράμματος SIRINA TV HD στηρίζοντας την απόφασή του αυτή στην Α.Π. 2837/ΕΣ/10-12-2013 νέα Εισήγηση (!!!) του κ. Αλ. Οικονόμου, την οποία δεν γνωρίζαμε ούτε ενημερωθήκαμε γι αυτή πριν από την ακρόαση στις 5-11-13 (γεγονός αδύνατο καθώς φέρει ημερομηνία κατά πολύ μεταγενέστερη της ακρόασης), με έκπληξη δε λάβαμε γνώση της ύπαρξης αυτής για πρώτη φορά μετά την κοινοποίηση της άνω προσβαλλόμενης απόφασης.
9. Κατόπιν τούτου, με την υπ' αρ. πρωτ. Ε.Σ.Ρ. 373/15-1-2014 επιστολή μας ζητήσαμε από το Ε.Σ.Ρ. να λάβουμε γνώση της άνω Α.Π. 2837/ΕΣ/10-12-2013 νέας Εισήγησης και των σχετικών εγγράφων. Στην άνω Εισήγηση, που μας κοινοποιήθηκε μέσω τηλεμοιτυπίας, υπάρχει ρητή αναφορά σε μία επιπλέον Εισήγηση του κ. Οικονόμου. Συγκεκριμένα αναφέρεται η Α.Π. 2800/4-12-2013 Εισήγηση, η οποία είναι θετική για την έγκριση του προγράμματος «SIRINA TV HD», δεν διαφοροποιείται από την πρώτη υπ' αρ. πρωτ. Ε.Σ.Ρ. 2452/25-10-2013 θετική Εισήγηση και ομοίως ουδέποτε τέθηκε σε γνώση μας. Στη δεύτερη Α.Π. 2800/4-12-2013 θετική Εισήγηση επιβεβαιώνεται ότι το σύστημα κλειδώματος του πακέτου Adult της υπηρεσίας OTE TV, στην οποία εντάσσονται τα



υποβληθέντα με την ως άνω υπ' αρ. πρωτ. Ε.Σ.Ρ. 6757/1-8-2013 αίτησή μας τηλεοπτικά προγράμματα «SIRINA TV HD» και «PENTHOUSE HD 1», διασφαλίζει τη μη ευχερή πρόσβαση των ανηλίκων σε αυτά.

10. Στις 17.01.2014 ασκήσαμε νόμιμα και εμπρόθεσμα ενώπιον του Ε.Σ.Ρ. αίτηση θεραπείας κατά της υπ' αριθ. 591/10.12.2013 απόφασης του Ε.Σ.Ρ. ζητώντας την ανάκληση ή άλλως την τροποποίησή της, για τους νόμιμους και βάσιμους λόγους που αναφέρονται σε αυτή.

11. Στις 16.02.2016 παρήλθε άπρακτη η προθεσμία των τριάντα (30) ημερών μέσα στην οποία το Ε.Σ.Ρ. όφειλε να απαντήσει επί της ως άνω αιτήσεως θεραπείας μας.

12. Με το υπ' αριθ. πρωτ. Ε.Σ.Ρ. 1611/10.02.2014 έγγραφό του το Ε.Σ.Ρ. μας κάλεσε σε ακρόαση για την εξέταση της ως άνω αιτήσεως θεραπείας μας στις 18.02.2014, η οποία κατόπιν αναβολής διεξήχθη στις 18-03-2014 και επί της οποίας μέχρι σήμερα δεν έχει εκδοθεί απόφαση.

13. Ήδη κατά της πρώτης προσβαλλόμενης με αριθ. 591/10.12.2013 αποφάσεως του Ε.Σ.Ρ. και της σιωπηρής απορρίψεως της από 17.01.2014 (αριθ. πρωτ. Ε.Σ.Ρ. 513/17.01.2014) Αιτήσεως Θεραπείας κατά της με αριθ. 591/10.12.2013 αποφάσεως του Ε.Σ.Ρ., καθώς επίσης και κάθε άλλης συναφούς - προηγούμενης ή επόμενης - πράξης ή παράλειψης της Διοίκησης ασκούμε νόμιμα, εμπρόθεσμα και μετά προφανούς εννόμου συμφέροντος την παρούσα αίτησή μας ζητώντας την ακύρωση τους για τους ακόλουθους νόμιμους, βάσιμους και αληθείς λόγους.

Β. ΣΥΝΟΠΤΙΚΗ ΕΚΘΕΣΗ ΤΩΝ ΝΟΜΙΚΩΝ ΖΗΤΗΜΑΤΩΝ ΠΟΥ ΤΙΘΕΝΤΑΙ ΜΕ ΤΗΝ ΠΑΡΟΥΣΑ ΑΙΤΗΣΗ

1. Με τον πρώτο λόγο της παρούσας αιτήσεώς μας τίθεται το νομικό ζήτημα της παράβασης νόμου, διότι, κατά παράβαση των άρθρων 2 παρ. 6, 15 παρ. 1, 3 και 5 του Ν. 3592/2007 και του άρθρου 2 και 31 ΠΔ 109/2010, το Ε.Σ.Ρ. εσφαλμένα έκρινε με την πρώτη προσβαλλόμενη ότι ο πάροχος περιεχομένου είναι αναγκαίο να έχει την μορφή της ανώνυμης εταιρείας.

2. Με τον δεύτερο λόγο της παρούσας αιτήσεώς μας τίθεται το νομικό ζήτημα της παράβασης του δικαιώματος της προηγούμενης ακρόασής μας, διότι το Ε.Σ.Ρ. μας στέρησε τη δυνατότητα αντίκρουσης στοιχείων κρίσιμων για τη λήψη της τελικής ήδη προσβαλλόμενης απόφασης όπως είχαν διαμορφωθεί με βάσει την νέα εισήγηση του Εισηγητή του Ε.Σ.Ρ., ενώ μας επέβαλε τη διοικητική κύρωση διακοπής (μη έγκρισης) προγράμματος το οποίο όμως το Ε.Σ.Ρ. είχε ήδη σιωπηρώς εγκρίνει.
3. Με τον τρίτο λόγο της παρούσας αιτήσεώς μας τίθεται το νομικό ζήτημα της πλημμελούς αιτιολογίας της πρώτης προσβαλλόμενης δεδομένου ότι το Ε.Σ.Ρ. δεν αιτιολόγησε ειδικά την απόρριψη των ισχυρισμών μας, ενώ η προσβαλλόμενη τελεί σε πλήρη αναντιστοιχία με το περιεχόμενο των πρακτικών που τηρήθηκαν κατά την 31^η και 35^η συνεδρίασή του.
4. Με τον τέταρτο λόγο της παρούσας αιτήσεώς μας τίθεται το νομικό ζήτημα της παράβασης νόμου-παράβασης ουσιώδους τύπου που απαιτούν οι διατάξεις του άρθρου 5 παρ. 6 του νόμου 2863/2000 και του άρθρου 14 παρ. 1 και 2 της ΥΑ 20291/2002.
5. Με τον τέταρτο λόγο της παρούσας αιτήσεώς μας τίθεται το νομικό ζήτημα της παράβασης της αρχής της δικαιολογημένης εμπιστοσύνης του διοικουμένου.

Γ. ΕΠΙ ΤΟΥ ΠΑΡΑΔΕΚΤΟΥ ΤΗΣ ΥΠΟ ΚΡΙΣΗ ΑΙΤΗΣΕΩΣ ΜΑΣ.

Επειδή σύμφωνα με το άρθρο 5 παρ.8 του Ν. 2863/2000 «οι αποφάσεις του Ε.Σ.Ρ. με εξαίρεση αυτές που εκδίδονται στο πλαίσιο της παρ. 2 του άρθρου 4, αποτελούν εκτελεστές διοικητικές πράξεις (...)». Κατά των αποφάσεων του Ε.Σ.Ρ. μπορεί να ασκηθούν αίτηση ακυρώσεως ενώπιον του Συμβουλίου της Επικρατείας, καθώς και οι προβλεπόμενες από το Σύνταγμα διοικητικές προσφυγές».

Επειδή σύμφωνα με το άρθρο 46 παρ. 1 και 2 του Π.Δ. 18/1989 η απλή αίτηση θεραπείας δι' αναφοράς στην αρχή που έχει εκδώσει την πράξη ή στην προϊσταμένη αρχή, διακόπτει την εκ του νόμου προθεσμία των εξήντα ημερών προς άσκηση της αιτήσεως ακυρώσεως για το χρονικό διάστημα που ορίζεται για την έκδοση σχετικής πράξεως ή εάν τέτοιο χρονικό διάστημα δεν ορίζεται, για 30 ημέρες ή έως

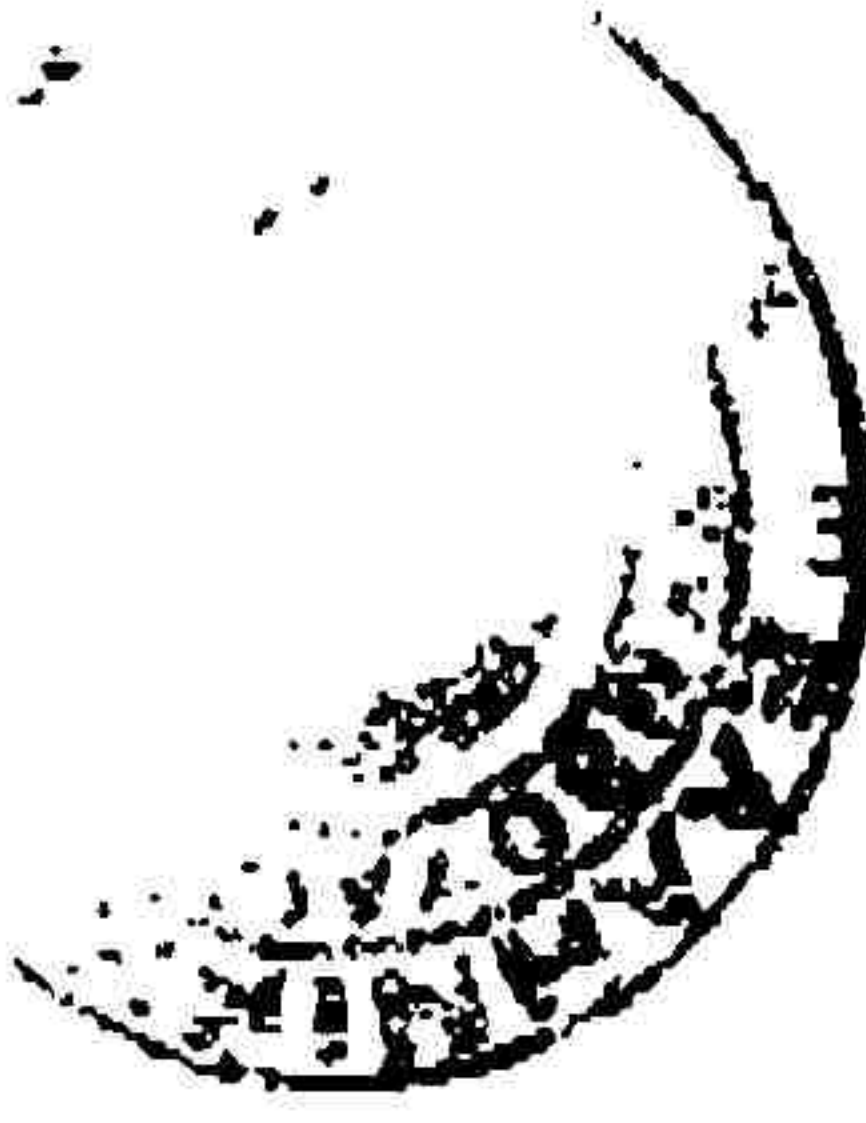
την κοινοποίηση ή την πλήρη γνώση της απάντησης της Διοίκησης εφόσον αυτές πραγματοποιήθηκαν πριν παρέλθουν οι προθεσμίες αυτές.

Επειδή κατά της πρώτης προσβαλλόμενης με αρ. πρωτ. 591/10-12-2013 απόφασης, η οποία είναι εκτελεστή διοικητική πράξη ασκήσαμε την από 17-1-2014 αίτηση θεραπείας ενώπιον του Ε.Σ.Ρ. επί της οποίας το τελευταίο δεν έχει μέχρι σήμερα εκδώσει απόφαση, η νέα εξηκονθήμερη προθεσμία προς άσκηση της αιτήσεως ακυρώσεως διακόπηκε και άρχισε πάλι μετά την άπρακτη πάροδο της άνω προθεσμίας των τριάντα ημερών μέσα στην οποία το Ε.Σ.Ρ. όφειλε να απαντήσει επί της ως άνω αίτησης θεραπείας μας ήτοι στις 17.02.2014. Ως εκ τούτου νόμιμα και εμπρόθεσμα ασκούμε την παρούσα αίτηση ακυρώσεως, έχοντας προς τούτο έννομο συμφέρον ζητώντας την ακύρωση τους για τους ακόλουθους νόμους, βάσιμους και αληθείς λόγους:

Δ. ΛΟΓΟΙ ΑΚΥΡΩΣΕΩΣ

Ι. ΠΑΡΑΒΑΣΗ ΝΟΜΟΥ - ΕΣΦΑΛΜΕΝΗ ΕΡΜΗΝΕΙΑ

1. Η προσβαλλόμενη απόφαση με εσφαλμένη ερμηνεία του άρθρου 6 παρ. 8 στοιχ. α' του Ν. 3592/07 δεν ενέκρινε το υποβληθέν από εμάς πρόγραμμα για το λόγο ότι η εταιρεία που παρέχει το άνω τηλεοπτικό πρόγραμμα «SIRINA TV HD» με την επωνυμία «Δ. ΣΕΙΡΗΝΑΚΗΣ VDS ΕΠΕ» δεν έχει τη μορφή ανώνυμης εταιρείας.
2. Σύμφωνα με το άρθρο 6 παρ. 8 στοιχ. α' του Ν. 3592/07 ο οποίος φέρει τον τίτλο «Συγκέντρωση και αδειοδότηση Επιχειρήσεων Μέσων Ενημέρωσης και άλλες διατάξεις», «Δικαίωμα συμμετοχής στη διαγωνιστική διαδικασία έχουν:
α) Ανώνυμες ή υπό σύσταση ανώνυμες εταιρείες της ημεδαπής ή αλλοδαπής, οι οποίες θα δραστηριοποιούνται αποκλειστικά στο χώρο των μέσων ενημέρωσης (...).» Επομένως, η εν λόγω διάταξη αφορά στην διαδικασία αδειοδότησης ιδιωτικών τηλεοπτικών σταθμών ελεύθερης λήψης κατόπιν διαγωνιστικής διαδικασίας με τη χρήση ραδιοσυχντήτων και δεν έχει καμία σχέση με την υποβολή του τηλεοπτικού προγράμματος «SIRINA TV HD» από τον ΟΤΕ, ως κατόχος άδειας συνδρομητικής τηλεόρασης μέσω δορυφόρου και ως πάροχος τηλεοπτικών υπηρεσιών μέσω ευρυζωνικών δικτύων.



Επιπροσθέτως, η άνω εταιρεία, ως πάροχος περιεχομένου δεν υπέχει καμία νομική υποχρέωση να έχει συγκεκριμένη νομική μορφή σύμφωνα με τις διατάξεις του ν.3592/07 που τροποποιεί τις διατάξεις του ν.2644/98.

4. Σύμφωνα με τη διάταξη του άρθρου 2 – Ορισμοί ν.3592/07, παράγραφος 6 ως πάροχος περιεχομένου ορίζεται η επιχείρηση που διαθέτει ολοκληρωμένο ραδιοτηλεοπτικό περιεχόμενο προς μετάδοση στο ευρύ κοινό, εικοσιτετράωρης ή μικρότερης διάρκειας. Επομένως σύμφωνα με την άνω διάταξη, που τροποποιεί τη διάταξη του άρθρου 3 παρ. 1 ν.2644/98, ο πάροχος περιεχομένου μπορεί να έχει οποιαδήποτε νομική μορφή.
5. Επιπλέον όπου ο νομοθέτης επαθούσε τη μορφή της ανώνυμης εταιρείας το προέβλεψε ρητά : συγκεκριμένα σύμφωνα με τη διάταξη του άρθρου 80 παρ. 3 ν. 4070/2012, ο πάροχος περιεχομένου επίγειας ψηφιακής ευρυεκπομπής που μεταδίδει το πρόγραμμά του με τη χρήση συχνοτήτων, σύμφωνα και με την πρόσφατη διαβούλευση για τη δημοπρασία του φάσματος επίγειας ψηφιακής ευρυεκπομπής, απαιτείται να είναι ανώνυμη εταιρεία με ρητή παραπομπή στο άρθρο 6 παρ. 8 α) ν.3592/07. Αντίθετα ο πάροχος περιεχομένου στην περίπτωση παροχής τηλεοπτικών υπηρεσιών μέσω ευρυζωνικών δικτύων, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 15 ν.3592/07, δεν υπέχει καμία τέτοια υποχρέωση, αφού δεν υπάρχει καμία σχετική νομοθετική πρόβλεψη.
6. Εξάλλου, οι διατάξεις του νόμου 3592/07 αφενός αφορούν και στην παροχή συνδρομητικών τηλεοπτικών υπηρεσιών (άρθρο 1 παρ. 2 στοιχ. β' και γ' και Απόφαση 409/V/2008 της Επιτροπής Ανταγωνισμού σημείο Δ.2 αιτιολογική σκέψη 59, αναφορικά με τη γνωστοποίηση συγκέντρωσης από τις εταιρείες FORTHNET A.E. και MYRIAD INTERNATIONAL HOLDINGS B.V.), αφετέρου το Ε.Σ.Ρ. έχει κάνει ρητή αναφορά στις διατάξεις αυτού, οι οποίες έχει αποδεχτεί ότι εφαρμόζονται και τροποποιούν τις διατάξεις του ν.2644/98, κατά την έγκριση της μεταβίβασης της άδειας συνδρομητικής τηλεόρασης στον ΟΤΕ και την έκδοση της υπ' αρ. 506/28-9-2010 απόφασης του (ΦΕΚ Β'1958/20-6-2010).
7. Περαιτέρω στην παράγραφο 7 του άρθρου 15 ν.3592/07, αναφορικά με την αδειοδότηση του προγράμματος ορίζεται ότι «η έγκριση περιεχομένου από το Ε.Σ.Ρ. λαμβάνεται από τον πάροχο ραδιοτηλεοπτικού προγράμματος, σύμφωνα

με τις διατάξεις της κείμενης ραδιοτηλεοπτικής νομοθεσίας περί αναλογικής εκπομπής ελεύθερης λήψης, όπως τροποποιούνται δια του παρόντος. Η έγκριση του Ε.Σ.Ρ. αφορά στη μετάδοση ολοκληρωμένου ή μη προγράμματος, ενημερωτικού ή μη χαρακτήρα, εφαρμοζομένων των διατάξεων του άρθρου 5. Για την έγκριση του Ε.Σ.Ρ. απαιτείται η υποβολή αίτησης του ενδιαφερομένου, η αναλυτική παρουσίαση του προγράμματος του και υπεύθυνη δήλωση για την τήρηση της κείμενης ραδιοτηλεοπτικής νομοθεσίας και των αντίστοιχων κανόνων δεοντολογίας της εθνικής ή της κοινοτικής έννομης τάξης, καθώς και του διεθνούς δικαίου». Επομένως, η παροχή των ραδιοτηλεοπτικών υπηρεσιών λαμβάνει χώρα μετά από έγκριση του περιεχομένου του προγράμματος από το Ε.Σ.Ρ. στις περιπτώσεις που δεν μεταδίδεται ήδη αδειοδοτημένο πρόγραμμα (άρθρο 15 παρ. 5) και η έγκριση αφορά στη μετάδοση ολοκληρωμένου ή μη προγράμματος, ενημερωτικού ή μη χαρακτήρα, εφαρμοζομένων των διατάξεων του άρθρου 5.

8. Περαιτέρω, η παραγράφος 8 του άρθρου 15 ν. 3592/07 αφορά το περιεχόμενο του προγράμματος και την συναφή υποχρέωση κάλυψη των επιταγών του άρθρου 15 του Συντάγματος και όχι στη νομική μορφή που πρέπει να έχει ο πάροχος περιεχομένου. Πιο συγκεκριμένα:

8.1. Όπως προαναφέρθηκε, από τη διάταξη του άρθρου 2 παρ. 6 ν.3592/07 δεν προκύπτει ότι ο πάροχος περιεχομένου απαιτείται να έχει συγκεκριμένη νομική μορφή. Ακόμη, η παράγραφος 8 του άρθρου 15 ν.3592/07 ακολουθεί αμέσως μετά την παράγραφο 7, που, χωρίς καμία αμφιβολία, αφορά στην υποβολή του προγράμματος και τα απαιτούμενα τυπικά στοιχεία προκειμένου μη αδειοδοτημένο πρόγραμμα να εγκριθεί από το Συμβούλιο.

8.2. Περαιτέρω, στο άρθρο 2 – Ορισμοί ΠΔ 109/2010 παράγραφος 1 στοιχ. β' ορίζεται ότι «Πρόγραμμα συνιστούν ιδίως οι ταινίες μεγάλου μήκους, οι αθλητικές διοργανώσεις, οι σειρές, τα ντοκιμαντέρ, τα παιδικά προγράμματα και τα δραματοποιημένα έργα».

8.3.2. Επίσης, η παροχή περιεχομένου δεν ταυτίζεται με την παροχή ραδιοτηλεοπτικών υπηρεσιών με οποιοδήποτε τρόπο μετάδοσης, είτε μέσω συχνοτήτων είτε μέσω δορυφόρου είτε μέσω ευρυζωνικών δικτύων. Από τον άνω ορισμό του παρόχου περιεχομένου στον ν.3592/07 προκύπτει ότι ο πάροχος περιεχομένου διαθέτει ραδιοτηλεοπτικό περιεχόμενο προς μετάδοση στο ευρύ κοινό, ενώ ο πάροχος ραδιοτηλεοπτικών υπηρεσιών μεταδίδει τηλεοπτικά προγράμματα στο κοινό.

9. Επιπλέον, η παροχή ραδιοτηλεοπτικών υπηρεσιών γίνεται υπό καθεστώς προηγούμενης άδειας σύμφωνα με τις διατάξεις του ν.2328/1995, ν.2644/98, 3592/07 και 4070/2012. Ειδικότερα σύμφωνα με το άρθρο 15 ν.3592/07 η παροχή ραδιοτηλεοπτικών υπηρεσιών μέσω ευρυζωνικών δικτύων αποτελεί υπηρεσία ηλεκτρονικών υπηρεσιών κατά την έννοια του ν.4070/2012 και γίνεται υπό καθεστώς Γενικής Άδειας σύμφωνα με την 676/41/2013 απόφαση ΕΕΤΤ (ΦΕΚ Β'298/14-2-2013), την οποία μπορούν να λάβουν φυσικά ή νομικά πρόσωπα χωρίς να υπάρχει κανένας περιορισμός ως προς τη νομική μορφή.

10. Ακόμη, υπό το πρίσμα των διατάξεων του ΠΔ 109/2010 ο πάροχος υπηρεσίας οπτικοακουστικών μέσων, δηλαδή ο πάροχος τηλεοπτικών υπηρεσιών μπορεί να είναι και φυσικό πρόσωπο. Όπως αναφέρεται στο άρθρο 2 – Ορισμοί ΠΔ 109/2010 παράγραφος 1 στοιχ. δ) ως Πάροχος υπηρεσίας οπτικοακουστικών μέσων ορίζεται ότι είναι το «φυσικό ή νομικό πρόσωπο που έχει τη συντακτική ευθύνη για την επιλογή του οπτικοακουστικού περιεχομένου της υπηρεσίας οπτικοακουστικών μέσων και καθορίζει τον τρόπο με τον οποίο οργανώνεται». Περαιτέρω στο στοιχ. α) ορίζεται ότι η υπηρεσία οπτικοακουστικών μέσων είναι τηλεοπτική μετάδοση ή κατά παραγγελία ή /και οπτικοακουστική εμπορική ανακοίνωση».

11. Εκ των ανωτέρω συνάγεται ότι η πρώτη προσβαλλόμενη απόφαση με αριθμό 591/10-12-2013 του Ε.Σ.Ρ. είναι ακυρωτέα λόγω παράβασης νόμου και

ειδικότερα των διατάξεων των άρθρων 2 παρ. 6, 15 παρ. 1, 3 και 5 του Ν. 3592/2007 και του άρθρου 2 και 31 ΠΔ 109/2010.

II. Παράβαση του Δικαιώματος της Προηγούμενης Ακρόασης

Η πρώτη προσβαλλόμενη απόφαση είναι προδήλως παράνομη και ακυρωτέα, λόγω παράβασης του θεμελιώδους δικαιώματος της Προηγούμενης Ακρόασης. Ειδικότερα:

Η προηγούμενη ακρόαση του ενδιαφερομένου από τις διοικητικές αρχές θεμελιώνεται στο Σύνταγμα και σε βασικές διατάξεις του δικαίου. Ειδικότερα:

1.1. Σύμφωνα με το Άρθρο 20 του Συντάγματος : «1. Καθένας έχει δικαίωμα στην παροχή έννομης προστασίας από τα δικαστήρια και μπορεί να αναπτύξει σ' αυτά τις απόψεις του για τα δικαιώματα ή συμφέροντά του, όπως νόμος ορίζει. 2. Το δικαίωμα της προηγούμενης ακρόασης του ενδιαφερομένου ισχύει και για κάθε διοικητική ενέργεια ή μέτρο που λαμβάνεται σε βάρος των δικαιωμάτων ή συμφερόντων του». Επομένως, η προηγούμενη ακρόαση του ενδιαφερόμενου, όπως κατοχυρώνεται στο άρθρο 20 παρ. 2 του Συντάγματος έχει διπλό σκοπό: α. αφενός να δώσει στο διοικούμενο τη δυνατότητα να υποστηρίξει τα δικαιώματα ή συμφέροντά του και να προτείνει εύλογες λύσεις, πριν ακόμη η Διοίκηση προβεί σε επιβαρυντική γ' αυτόν ενέργεια ή μέτρο και β. να διασφαλίσει την καλύτερη ενημέρωση της διοίκησης κι επομένως την αποτελεσματικότερη, ευλογότερη και δικαιότερη λειτουργία της¹.

1.2. Ειδικότερα, το δικαίωμα ακρόασης του άρθρου 20 παρ.2 του Συντάγματος ως δικαίωμα προς «ανάπτυξη απόψεων» είναι κάτι περισσότερο από το δικαίωμα του ενδιαφερόμενου να προβεί σε απλή γνωστοποίηση προς τη διοικητική αρχή των κρίσιμων για την περίπτωση του, πραγματικών δεδομένων.

¹ ΝοΒ 1987, σελ. 836: Κ. Ρίζος: «Η προηγούμενη ακρόαση του ενδιαφερομένου έχει διπλό σκοπό. Αφενός να δώσει στον ενδιαφερόμενο τη δυνατότητα να υποστηρίξει τα δικαιώματα ή συμφέροντά του και να προτείνει εύλογες λύσεις πριν ακόμα η διοίκηση προβεί στη επιβαρυντική γ' αυτόν ενέργεια ή το μέτρο, γιατί μετά από αυτήν ως μόνη διέξοδος θα απέμενε η δακτυλητή και χρονοβόρα προσφυγή στα δικαστήρια, αφετέρου να διασφαλίσει την καλύτερη ενημέρωση της διοίκησης...».

ανάπτυξη απόψεων, δεν σημαίνει απλώς παράθεση γεγονότων με πληροφοριακό χαρακτήρα, αλλά τη δυνατότητα του συμμετέχοντος στη διοικητική διαδικασία να λάβει θέση ως προς αυτά τα γεγονότα, τα οποία επηρεάζουν τα δικαιώματα ή συμφέροντα του, προβάλλοντας τα επιχειρήματα εκείνα, που κατά την εκτίμηση του είναι ουσιώδη για την ενδυνάμωση ή αποδυνάμωσή τους². Η ανάπτυξη των απόψεων αυτών κατά την άσκηση του δικαιώματος της προηγούμενης ακρόασης δεν αφορά μόνο τα πραγματικά γεγονότα αλλά και τις νομικές απόψεις του ενδιαφερόμενου. Με τον τρόπο αυτό, το δικαίωμα της προηγούμενης ακρόασης παρέχει στο διοικούμενο τη δυνατότητα να προστατεύσει αποτελεσματικά τα θιγόμενα δικαιώματα του και συνεπώς έτσι επιτυγχάνεται η καλύτερη υπεράσπιση των συμφερόντων ή δικαιωμάτων του έναντι της δράσης της Διοίκησης. Αυτό άλλωστε αποτελεί και το βασικό στόχο της θεσμοθέτησης της ακρόασης του πριν τη λήψη οιαδήποτε σε βάρος του μέτρου εκ μέρους της διοίκησης.

- 1.3. Περαιτέρω, το δικαίωμα για προηγούμενη ακρόαση απέκτησε γενική νομοθετική βάση στο άρθρο 6 του Κώδικα Διοικητικής Διαδικασίας (ν. 2690/1999). Πιο συγκεκριμένα:

- 1.3.1. Το άρθρο 6 του ν. 2690/1999 «Κώδικας Διοικητικής Διαδικασίας», το οποίο τιτλοφορείται «Προηγούμενη ακρόαση του ενδιαφερομένου» ορίζει τα εξής: «1. Οι διοικητικές αρχές, πριν από κάθε ενέργεια ή μέτρο σε βάρος των δικαιωμάτων ή συμφερόντων συγκεκριμένου προσώπου, οφείλουν να καλούν τον ενδιαφερόμενο να εκφράσει τις απόψεις του, εγγράφως ή προφορικώς, ως προς τα σχετικά ζητήματα. 2. Η κλήση προς ακρόαση είναι έγγραφη, αναφέρει τον τόπο, την ημέρα και την ώρα της ακρόασης, προσδιορίζει δε το αντικείμενο του μέτρου ή της ενέργειας. Η κλήση κοινοποιείται στον ενδιαφερόμενο τουλάχιστον πέντε (5) πλήρεις ημέρες πριν από την ημέρα της ακρόασης. Ο ενδιαφερόμενος έχει το δικαίωμα να λάβει γνώση των σχετικών αποδεικτικών στοιχείων και να προβεί σε

² Π. Λαζαράτου, Το δικαίωμα ακρόασης στη διοικητική διαδικασία, εκδόσεις Αντ. Σάκκουλα, Αθήνα-Κομοτηνή 1992, σελ. 166.

ανταπόδειξη. Η τήρηση της προαναφερόμενης διαδικασίας, καθώς και η λήψη υπόψη των απόψεων του ενδιαφερομένου, πρέπει να προκύπτουν από την αιτιολογία της διοικητικής πράξης. Το υιοθετούμενο μέτρο πρέπει να λαμβάνεται μέσα σε εύλογο χρονικό διάστημα από την ακρόαση του ενδιαφερομένου».

1.3.2. Συνεπώς, το ως άνω άρθρο του ΚΔΔ ρυθμίζει την υποχρέωση των διοικητικών αρχών να καλούν τον ενδιαφερόμενο να εκφράσει τις απόψεις του, εγγράφως ή προφορικά ως προς τα σχετικά ζητήματα πριν από κάθε ενέργεια ή μέτρο σε βάρος των δικαιωμάτων ή συμφερόντων του³.

1.4. Από τα ως άνω ευχερώς συνάγεται ότι τόσο το άρθρο 20 παρ. 2 του Συντάγματος, όσο και η διάταξη του άρθρου 6 παρ. 1 του ΚΔΔ αναφέρουν τη λέξη «απόψεις», προσδιορίζοντας έτσι το αντικείμενο του δικαιώματος για ακρόαση του διοικούμενου επί του σκοπούμενου να ληφθεί σε βάρος του μέτρου ή ενέργειας. Συνεπώς, αντικείμενο του δικαιώματος ακρόασης, είναι αφενός όλα τα πραγματικά εκείνα γεγονότα, καθώς και τα αποδεικτικά στοιχεία που ενδεχομένως τα στηρίζουν⁴, και τα οποία μπορούν να συμβάλουν στην ανεύρεση του εφαρμοστέου κανόνα δικαίου, αλλά και οι νομικές εκείνες απόψεις, πού αφορούν στην υπαγωγή των πραγματικών περιστατικών σε κανόνες δικαίου και στον τρόπο ερμηνείας ή εφαρμογής τους. Βάσει αυτών των στοιχείων, το αποφασίζον όργανο θα κληθεί να λάβει στη συνέχεια την απόφασή του.

1.5. Επίσης, το άρθρο 5 παρ. 1 του Ν. 2863/2000 (ΦΕΚ Α' 262/29.11.2000) προβλέπει ότι: «Για τη λειτουργία του και τις αποφάσεις που εκδίδει (το Ε.Σ.Ρ.) εφαρμόζονται οι διατάξεις του παρόντος άρθρου και συμπληρωματικά ο Κώδικας Διοικητικής Διαδικασίας και οι διατάξεις του

³ Π.Δ. Δαγτόγλου, Συνταγματικό Δίκαιο, Ατομικά Δικαιώματα, εκδόσεις Αντ. Σάκουλα Αθήνα-Κομοτηνή 2005, τ. Β', σελ. 1387.

⁴ Η δυνατότητα προσκόμισης αποδεικτικών στοιχείων απορρέει και από τη διάταξη του άρθρου 6 παρ. 2 του ΚΔΔ, σύμφωνα με την οποία ο διοικούμενος δύναται να προβεί σε ανταπόδειξη των πραγματικών ισχυρισμών της διοίκησης.



εσωτερικού κανονισμού λειτουργίας, τον οποίο καταρτίζει το Ε.Σ.Ρ. (...)» Το δε άρθρο 12 παρ.2 της ΥΑ 202/2002 («Εσωτερικός Κανονισμός Λειτουργίας του Εθνικού Συμβουλίου Ραδιοτηλεόρασης», ΦΕΚ Β' 1202/16.09.2002) προβλέπει ότι «οι διοικητικές κυρώσεις που προβλέπονται για παράβαση της ισχύουσας ραδιοτηλεοπτικής νομοθεσίας επιβάλλονται πάντοτε ύστερα από κλήτευση προς ακρόαση ενώπιον της Ολομέλειας, είτε του εγκαλούμενου φυσικού προσώπου είτε του νομίμου εκπροσώπου του εγκαλούμενου νομικού προσώπου ή των πληρεξουσίων δικηγόρων αυτών». Εν προκειμένω, με την πρώτη προσβαλλόμενη το Ε.Σ.Ρ. αποφάσισε την επαβολή της κύρωσης της διακοπής του προγράμματός μας, κατά την έννοια του άρθρου 12 παρ.9 του ν. 2644/1998, δεδομένου ότι η μη έγκριση του υποβληθέντος προγράμματός μας, το οποίο όμως είχε ήδη νόμιμα εγκριθεί από το Ε.Σ.Ρ. μετά την παρέλευση των 50 ημερών και προβαλλόταν μέσω της υπηρεσίας ΟΤΕ TV, ισοδυναμεί με απόφαση περί διακοπής του εν λόγω προγράμματος.

1.6. Πρέπει να σημειωθεί ότι η ουσία της προηγούμενης ακρόασης έγκειται στο ότι θεμελιώνει πρωτίστως δικαίωμα συμμετοχής του ενδιαφερόμενου στη διοικητική διαδικασία και αντίστοιχη υποχρέωση των διοικητικών αρχών να λαμβάνουν υπόψη τις απόψεις του διοικούμενου κατά τη διαμόρφωση του περιεχομένου της διοικητικής απόφασης. Σε αυτό ανταποκρίνεται έμμεσα η αναγνώριση του δικαιώματος προσβάσεως στα αποδεικτικά στοιχεία και στοιχεία ανταποδείξεως, καθώς και η απαίτηση να προκύπτει από την αιτιολογία της διοικητικής πράξεως ότι λήφθηκαν υπόψη οι απόψεις του διοικούμενου (παρ. 2 εδ. γ και δ')⁵. Επομένως, μία πλήρης και αποτελεσματική εφαρμογή του δικαιώματος για προηγούμενη ακρόαση απαιτεί, σύμφωνα με τα παραπάνω α. τη δυνατότητα συμμετοχής του διοικούμενου στη διαδικασία κατά τρόπο ουσιαστικό, κατά τρόπο τέτοιο, ώστε, το αποφασίζον όργανο⁶, πριν προβεί στη λήψη οιαδήποτε μέτρου ή

⁵ Π.Δ. Δαγτόγλου, ό.π., σελ. 1387.

⁶ Π.Δ. Δαγτόγλου, ό.π., σελ. 1392, όπου αναφέρει μεταξύ των άλλων ότι αρκεί η παροχή ευκαιρίας στον ενδιαφερόμενο να αναπτύξει γραπτώς ή προφορικώς τις απόψεις του για τα δικαιώματά του



ενέργειας σε βάρος του να γνωρίζει τις θέσεις του διοικούμενου αλλά και αντίστροφα β. τη δυνατότητα γνώσης εκ μέρους του διοικούμενου των σε βάρος του διαμορφωθέντων στοιχείων της διοίκησης, ώστε να μπορεί κατά την άσκηση της αμυντικής έκφρασης του δικαιώματος του να εκφράσει πραγματικά τις «απόψεις» τόσο επί των πραγματικών όσο και επί των νομικών δεδομένων.

1.7. Περαιτέρω, στην κρινόμενη περίπτωση, το άρθρο 6 παρ. 3 με τίτλο

«Συνεδριάσεις της Ολομέλειας» της ΥΑ 20291/2002 προβλέπει ότι:

« για κάθε θέμα της ημερήσιας διάταξης ο Πρόεδρος ορίζει ως εισηγητή ένα μέλος του Συμβουλίου ή έναν ειδικό επιστήμονα ή έναν από το λοιπό προσωπικό, οι οποίοι σε συνεργασία με το αρμόδιο κλιμάκιο επεξεργάζονται το συγκεκριμένο θέμα. Εάν για κάποιο θέμα απαιτείται γραπτή εισήγηση προς την Ολομέλεια, αυτή κοινοποιείται στα μέλη τουλάχιστον 24 ώρες πριν τη συνεδρίαση».

Επίσης, το άρθρο 11 παρ. 6 της ως άνω ΥΑ ορίζει ότι «μετά την εκφώνηση το λόγο λαμβάνει ο εισηγητής επί της υποθέσεως, ο οποίος αναπτύσσει συνοπτικά την εισήγησή του. Τον εισηγητή απόντα ή κωλυόμενο αντικαθιστά στις συνεδριάσεις αναπληρωτής που ορίζεται με πράξη του Προέδρου»

Όσον αφορά την «Προηγούμενη Ακρόαση» το άρθρο 12 παρ.3 της ως άνω ΥΑ προβλέπει ότι «τη διαδικασία της προηγούμενης ακρόασης του εγκαλουμένου φυσικού ή νομικού προσώπου ενώπιον της Ολομέλειας παρακολουθεί, χωρίς δικαίωμα συμμετοχής και ο ειδικός επιστήμονας ή το λοιπό προσωπικό που έχει επιφορτισθεί με τη σύνταξη της εισήγησης επί του θέματος»

1.8. Επομένως, από τις ως άνω διατάξεις ευχερώς συνάγεται ότι ο εισηγητής επιφορτίζεται με τη σύνταξη εισήγησης τόσο κατά τη συζήτηση κάθε θέματος στην Ολομέλεια, όσο και μετά το πέρας κάθε διενεργηθείσας

ενώπιον του οργάνου που ασκεί την αποφασιστική αρμοδιότητα», ανεξαρτήτως αν τελικά αυτός κάνει χρήση αυτής.



ακρόασης, έχοντας την αρμοδιότητα να προβαίνει στη νομική επεξεργασία των στοιχείων του φακέλου της υπόθεσης που του έχει ανατεθεί, να εισηγείται στην Ολομέλεια του Ε.Σ.Ρ. την κύρωση που θα πρέπει να επιβληθεί σύμφωνα με τον νόμο, και τέλος να προβαίνει στην τεκμηρίωση των αποφάσεων του Ε.Σ.Ρ.. Ως εκ τούτου, η εισήγηση, πριν την κλήση του διοικουμένου σε ακρόαση, αποτελεί ουσιώδες στοιχείο του φακέλου της υποθέσεως, την οποία ο διοικούμενος θα πρέπει να γνωρίζει και η διοικητική αρχή θα πρέπει να γνωστοποιήσει, προκειμένου να είναι σε θέση να ασκήσει το δικαίωμα της προηγούμενης ακρόασης ως προς την αμυντική του έκφραση.

1.9. Εν προκειμένω, όπως αναφέραμε εκτενώς ως άνω (βλ. Ιστορικό) κατά τη διεξαχθείσα ακρόαση στις 05.11.2013, αλλά και με το υποβληθέν υπόμνημά του, ο ΟΤΕ προέβαλε τους ισχυρισμούς του και παρείχε εξηγήσεις επί πραγματικών και νομικών θεμάτων στηριζόμενος στα όσα ανέφερε στην από υπ' αρ. πρωτ. Ε.Σ.Ρ. 2452/25-10-2013 Θετική Εισήγηση ο εισηγητής της υποθέσεως, ενώ και η ακρόαση διεξήχθη υπό το πρίσμα των όσων είχαν διατυπωθεί στην ως άνω θετική εισήγηση, όπως εμφανίζεται και στα πρακτικά της εν λόγω ακροάσεως. Στη συνέχεια ο ΟΤΕ με έκκληξη διαπίστωσε, όταν του κοινοποιήθηκε η πρώτη προσβαλλόμενη απόφαση στις 13.01.2014, ότι το Ε.Σ.Ρ. απέρριψε την υπ' αριθ. πρωτ. Ε.Σ.Ρ. 6757/1-8-2013 αίτησή του για τη χορήγηση εγκρίσεως περιεχομένου του τηλεοπτικού προγράμματος SIRINA TV HD στηρίζοντας την απόφασή του αυτή στην υπ' αρ. πρωτ. Ε.Σ.Ρ. 2837/ΕΣ/10-12-2013 νέα Εισήγηση την οποία εκπόνησε ο ίδιος εισηγητής μετά το πέρας της ακρόασης στις 5-11-13, την ύπαρξη της οποίας πληροφορηθήκαμε για πρώτη φορά με την κοινοποίηση της πρώτης προσβαλλόμενης απόφασης στις 13.01.2014.

1.10. Από τα παραπάνω σαφώς προκύπτει ότι το Ε.Σ.Ρ. παραβίασε το δικαίωμα της προηγούμενης ακρόασής μας, όπως αυτό ερμηνεύθηκε πιο πάνω, στερώντας μας τη δυνατότητα αντίκρουσης στοιχείων κρίσιμων και



βαρυνόντων για τη λήψη της τελικής απόφασης όπως είχαν πλέον διαμορφωθεί με βάσει την νέα εισήγηση. ...

1.11. Επιπλέον, η παραβίαση του δικαιώματος της ακροάσεώς μας εντοπίζεται σε άλλο ένα επιπρόσθετο σημείο: στην έλλειψη νέας ακρόασης ενώπιον του Ε.Σ.Ρ. δεδομένου ότι υπήρξε νεότερη αρνητική εισήγηση, και επομένως νεότερα στοιχεία του φακέλου της υπόθεσης, πριν τη λήψη της προσβαλλόμενης απόφασης του. Προκειμένου λοιπόν να ήταν αποτελεσματική και ουσιαστική η εκπλήρωση της συνταγματικής επιταγής του δικαιώματος της προηγούμενης ακροάσεως αλλά και της διάταξης του άρθρου 12 παρ. 2 της ΥΑ 202/2002 θα έπρεπε τουλάχιστον να είχαμε κληθεί σε νέα ακρόαση προκειμένου να υποβάλουμε εκ νέου και επικαίρως τις απόψεις μας επί της νέας εισηγήσεως ενόψει των διαφορετικών πραγματικών και νομικών διαπιστώσεων που διαλαμβάνονται σε αυτήν σε σύγκριση με την από 25.10.2013 εισήγηση (βλ. και ΑΠ 5024/2010 ΣΤΕ).

1.12. Συνεπώς, η προσβαλλόμενη απόφαση θα πρέπει να ακυρωθεί λόγω παραβίασης του δικαιώματος της αποτελεσματικής και ουσιαστικής προηγούμενης ακρόασής μας.

III. ΠΛΗΜΜΕΛΗΣ ΑΙΤΙΟΛΟΓΙΑ

Η προσβαλλόμενη απόφαση είναι προδήλως παράνομη και ακυρωτέα, λόγω πλημμελούς αιτιολογίας. Ειδικότερα:

1. Σύμφωνα με το άρθρο 17 παρ. 1 και 2 του Κώδικα Διοικητικής Διαδικασίας (ν.2690/1999) η ατομική διοικητική πράξη πρέπει να περιέχει αιτιολογία η οποία να περιλαμβάνει τη διαπίστωση της συνδρομής των κατά νόμο προϋποθέσεων για την έκδοσή της. Η αιτιολογία πρέπει να είναι ειδική, πλήρης και επαρκής και να περιέχει σαφώς όλα τα ουσιώδη συγκεκριμένα περιστατικά, κατά τρόπο που να μην αφήνει κενά ή αμφιβολίες για την ορθότητα της κρίσης του διοικητικού οργάνου (ΣΕ 2441/1983). Απλή δε επανάληψη των διατάξεων του νόμου χωρίς τη συσχέτιση τους με τα συγκεκριμένα δεδομένα δεν συνιστά νόμιμη αιτιολογία. Η

ελαττωματική αιτιολογία (γενική και αόριστη, ελλείπουσα ή ανεπαρκής, εσφαλμένη) καθιστά την διοικητική πράξη ακυρωτέα.

2. Περαιτέρω, όταν πρόκειται για δυσμενή ατομική διοικητική πράξη εκδοθείσα κατά διακριτική ευχέρεια της Διοίκησης, όπως στην προκειμένη περίπτωση, ήτοι πρόκειται για μία εκ της φύσεως της αιτιολογητέα πράξη, θα πρέπει η εν λόγω διοικητική πράξη να περιέχει στο σώμα της πλήρη και εμπεριστατωμένη αιτιολογία, ήτοι να αναφέρει με ακρίβεια και όχι γενικά και αόριστα, τη νομική βάση, τα πραγματικά στοιχεία επί των οποίων βασίζεται η έκδοση της, καθώς και το αποτέλεσμα / σκοπό που επιδιώκεται με την εκδοθείσα πράξη, ώστε να αποφευχθεί η κακή χρήση ή κατάχρηση εξουσίας από τη Διοίκηση.
3. Όσον αφορά την ειδικότερη νομοθεσία που διέπει τη λειτουργία του Ε.Σ.Ρ., τόσο το άρθρο 16 παρ.4 της Υ.Α. 20291/2002 «Εσωτερικός Κανονισμός Λειτουργίας του Ε.Σ.Ρ» όσο και το άρθρο 5 του Ν. 2863/2000, προβλέπει στην μεν παρ. 6 ότι η ψήφος των μελών του Ε.Σ.Ρ. «είναι πάντοτε ονομαστική, φανερή και αιτιολογημένη» (εδ. γ) και ότι «διαφοροποιήσεις ως προς την αιτιολογία της ψήφου καταγράφονται στα πρακτικά της συνεδρίασης» (εδ. ε'), στη δε παρ. 7 ότι «οι αποφάσεις που εκδίδει το Ε.Σ.Ρ. πρέπει να είναι πλήρως και ειδικά αιτιολογημένες και να τελούν σε πλήρη αντιστοιχία με το περιεχόμενο των πρακτικών που τηρήθηκαν για την αντίστοιχη συνεδρίαση».
4. Εν προκειμένω, το Ε.Σ.Ρ., από τη στιγμή που δεν δέχθηκε στο σύνολό τους τις θέσεις που αναπτύξαμε προφορικά και γραπτά σύμφωνα με τις οποίες έπρεπε να εγκρίνει τη μετάδοση του τηλεοπτικού προγράμματος μέσω ευρυζωνικών όφειλε να αιτιολογήσει ειδικά την απόρριψη των ισχυρισμών αυτών με λόγους οι οποίοι θα έπρεπε να περιλαμβάνονται στα σώμα της προσβαλλομένης τόσο ως προς τους λόγους μη έγκρισης του προγράμματος όσο και ως προς την επιβληθείσα κύρωση. Τούτο συνάγεται από τις γενικές αρχές του διοικητικού δικαίου, όπως αποτυπώνονται στον Κώδικα Διοικητικής Διαδικασίας και από τις ειδικές διατάξεις οι οποίες εφαρμόζονται εν προκειμένω.



5. Εκπυλέον, η προσβαλλόμενη απόφαση τελεί σε πλήρη αναντιστοιχία με τα πρακτικά που τηρήθηκαν στη 31^η συνεδρίαση της 5^{ης} Νοεμβρίου 2013 και στην 35^η συνεδρίαση της 10^{ης} Δεκεμβρίου 2013 του Ε.Σ.Ρ. κατά την οποία ελήφθη η προσβαλλόμενη απόφαση. Ειδικότερα:

5.1. Στα πρακτικά της 31^{ης} Συνεδρίασης του Ε.Σ.Ρ. και υπό το πρίσμα της 2452/25.10.2013 θετικής Εισηγήσεως, εμφανίζεται ότι οι ερωτήσεις που υποβλήθηκαν από τα μέλη της Ολομέλειας προς τους εκπροσώπους του ΟΤΕ ετακεντρώθηκαν στην παροχή διευκρινίσεων σχετικά με την προβολή ανάλογων προγραμμάτων στην Ευρώπη, υποβλήθηκαν ερωτήσεις οι οποίες αφορούσαν στο πρόσωπο του κυρίου μετόχου της εταιρείας παροχής οπτικοακουστικού περιεχομένου, και στην οικονομική κατάσταση αυτής, ενώ οι εκπρόσωποι του ΟΤΕ ενημέρωσαν τα μέλη περί της παροχής της υπηρεσίας γονικού ελέγχου με τη χρήση προσωπικών κωδικών και της μετάδοσης του εν λόγω τηλεοπτικού προγράμματος κλειδωμένου προκειμένου να προστατεύονται οι ανήλικοι.

5.2. Στη συνέχεια, και σε πλήρη αντίθεση με τα όσα διαμείφθηκαν στην ως άνω ακρόαση, η Ολομέλεια του Ε.Σ.Ρ., κατά την 35^η συνεδρίασή του, η οποία πραγματοποιήθηκε στις 10.12.2013, κατόπιν ενημέρωσής της για τα γενόμενα στην ακρόαση της 5^{ης} Νοεμβρίου 2013, αποφάσισε την μη έγκριση του ευρυζωνικού προγράμματος του τηλεοπτικού σταθμού ΟΤΕ TV με την ονομασία «SIRINA TV HD» χωρίς να προβάλλει καμία απολύτως αιτιολογία. Όπως εμφανίζεται από τα πρακτικά της ως άνω συνεδρίασης, η Ολομέλεια του Ε.Σ.Ρ. αφενός δεν αιτιολογεί την απόφασή της αυτή, αφετέρου δεν παραπέμπει πουθενά ή αναφέρεται στην από 10.12. 2013 νέα εισήγηση του εισηγητή της υποθέσεως, στην οποία όμως στηρίζει την αιτιολογική βάση της προσβαλλόμενης αποφάσεώς του.

6. Συνεπώς, η προσβαλλόμενη απόφαση του Ε.Σ.Ρ. είναι ακυρωτέα λόγω της έλλειψης πλήρους και ειδικής αιτιολογίας, και επειδή αυτή τελεί σε πλήρη

αναντιστοιχία με το περιεχόμενο των πρακτικών που τηρήθηκαν κατά την 31^η και 35^η συνεδρίασή του.

IV. ΠΑΡΑΒΑΣΗ ΝΟΜΟΥ- ΠΑΡΑΒΑΣΗ ΟΥΣΙΩΔΟΥΣ ΤΥΠΟΥ ΤΗΣ ΔΙΑΔΙΚΑΣΙΑΣ

Η προσβαλλόμενη απόφαση είναι προδήλως παράνομη και ακυρωτέα, λόγω παράβασης νόμου και παράβασης ουσιώδους τύπου της διαδικασίας. Ειδικότερα:

1. Σύμφωνα με το άρθρο 5 παρ.6 του Ν. 2863/2000 και το άρθρο 14 παρ. 1 της Υ.Α. 20291/2002 «Τήρηση Πρακτικών-Δημοσιότητα» «Για τις συνεδριάσεις της Ολομέλειας συντάσσονται πρακτικά από υπάλληλο της γραμματείας, που έχει επιφορτισθεί με το έργο αυτό με ευθύνη του Προέδρου. Τα πρακτικά τηρούνται σε ειδικό αρχείο του Συμβουλίου με ευθύνη του ίδιου γραμματέα.
2. Η παρ.2 του ως άνω άρθρου προβλέπει: «Στα πρακτικά της Ολομέλειας αναφέρονται ιδίως τα ονόματα και η ιδιότητα των παρισταμένων, ο τόπος και ο χρόνος της συνεδρίασης, τα θέματα που συζητήθηκαν καθώς και η εισήγηση επ' αυτών, με συνοπτική αλλά περιεκτική αναφορά στο περιεχόμενό τους, οι απόψεις των εγκαλουμένων τρίτων ή άλλων προσώπων που τυχόν έχουν κληθεί να παράσχουν πληροφορίες για τα εξεταζόμενα θέματα, οι απόψεις των μελών για το κάθε θέμα, η μορφή και τα αποτελέσματα της ψηφοφορίας και οι αποφάσεις που έχουν ληφθεί. Καταγράφεται επίσης η άποψη των μελών που μειοψήφησαν. Τυχόν διαφοροποίηση ως προς την αιτιολογία της ψήφου καταγράφονται στα πρακτικά της συνεδρίασεως».
7. Εν προκειμένω, στα πρακτικά της Ολομέλειας που τηρήθηκαν στην 35^η συνεδρίαση του Ε.Σ.Ρ, κατά τη διάρκεια της οποίας ελήφθη η απόφαση μη έγκρισης του προγράμματος που υποβάλλαμε, δεν τηρήθηκε ο ουσιώδης τύπος που απαιτούν οι ανωτέρω κανονιστικές διατάξεις. Ειδικότερα:

7.1. Όπως εμφανίζεται στα πρακτικά της 35^{ης} συνεδρίασης του, το Ε.Σ.Ρ. αποφάσισε την μη έγκριση του ευρυζωνικού προγράμματος του τηλεοπτικού σταθμού ΟΤΕ TV με την ονομασία «SIRINA TV HD» χωρίς να αναφέρει το θέμα που συζητήθηκε καθώς και την εισήγηση επ' αυτού, εν προκειμένω την από 10.12.2013 νέα εισήγηση του εισηγητή της υποθέσεως. Εξάλλου, όπως αναφέρθηκε και ανωτέρω (βλ. II, παρ.5.2), η μη αναφορά στην ως άνω εισήγηση, στην οποία όμως στηρίζεται αποκλειστικά η αιτιολογική βάση της προσβαλλόμενης απόφασης, αποτελεί θεμελιώδες στοιχείο αιτιολόγησης της απόφασης που ελήφθη κατά την ως άνω συνεδρίαση, στην οποία όμως δεν έγινε καμία αναφορά.

7.2. Επιπροσθέτως, στο Πρακτικό της 35^{ης} συνεδρίασεως του Ε.Σ.Ρ. δεν μνημονεύεται ότι η επίμαχη απόφαση ελήφθη ομοφώνως κατά παράβαση ουσιώδους τύπου της διαδικασίας (βλ. ΣΤΕ 4067/2008).

8. Συνεπώς, η προσβαλλόμενη απόφαση είναι ακυρωτέα λόγω παράβασης νόμου και του ουσιώδους τύπου της διαδικασίας.

Υ.ΠΑΡΑΒΙΑΣΗ ΤΗΣ ΑΡΧΗΣ ΤΗΣ ΔΙΚΑΙΟΛΟΓΗΜΕΝΗΣ ΕΜΠΙΣΤΟΣΥΝΗΣ ΤΟΥ ΔΙΟΙΚΟΥΜΕΝΟΥ

Η προσβαλλόμενη απόφαση παραβιάζει την αρχή της δικαιολογημένης εμπιστοσύνης του διοικουμένου και ως εκ τούτου είναι παράνομη και ακυρωτέα. Πιο συγκεκριμένα:

1. Όταν η Διοίκηση δημιουργεί με τη δράση της εντυπώσεις στους διοικούμενους, δεν μπορεί να αγνοεί τις πραγματικές καταστάσεις που δημιουργούνται και να ανατρέπει αυτές κατά παράβαση της αρχής της χρηστής διοίκησης. Η αρχή της προστασίας της δικαιολογημένης εμπιστοσύνης του διοικουμένου θεμελιώνεται απευθείας στο Σύνταγμα (βλ. ΣΤΕ 1508/2002). Ομοίως αναγνωρίζεται δε και εντάσσεται από το ΔΕΚ στις θεμελιώδεις αρχές του κοινοτικού δικαίου (πρβλ.: Δ.Ε.Κ., υπόθεση C-186/1996, Demand, ως και τις αποφάσεις επί των υποθέσεων

C-132/2003, C-217/2003, C-346/2003, C-529/2003, T-376/2005, T-383/2005, T-177/2004 κ.ά.].

2. Η αρχή της δικαιολογημένης εμπιστοσύνης και της ασφάλειας δικαίου επιβάλλουν: α) τη δυνατότητα εκ των προτέρων γνώσης των έννομων συνεπειών που προσδίδονται σε ένα ορισμένο πραγματικό καθεστώς, β) την απαγόρευση της αντιφατικής συμπεριφοράς της διοίκησης, ενάντια σε ότι η ίδια έχει «αυτοδεσμευθεί», γ) την σταθερότητα και βεβαιότητα των νομικών καταστάσεων και την απαγόρευση αιφνίδιας ανατροπής τους δ) την απαγόρευση δημιουργίας καταστάσεων πλάνης, διά παραλείψεων της διοίκησης στις οποίες δεν συνέπραξε ο διοικούμενος.
3. Σύμφωνα με τη νομολογία του Συμβουλίου της Επικρατείας (βλ. ΣτΕ 2451/2007) δύο είναι οι προϋποθέσεις εφαρμογής της αρχής της προστασίας της δικαιολογημένης εμπιστοσύνης: α) η δημιουργία εμπιστοσύνης στο διοικούμενο λόγω της συμπεριφοράς της Διοίκησης ότι η πραγματική κατάσταση που δημιουργήθηκε είναι νόμιμη β) το δικαιολογημένο της ως άνω εμπιστοσύνης, η πεποίθηση ενός σώφρονα και ενημερωμένου και καλόπιστου διοικούμενου για το σύννομο της πραγματικής κατάστασης που δημιούργησε η Διοίκηση με πράξεις ή παραλείψεις (βλ. και Γνωμοδότηση Νομ. Συμβουλίου 36/2004).
4. Ομοίως κατά το ΔΕΚ πρωταρχικό κριτήριο της ύπαρξης εμπιστοσύνης άξιας προστασίας είναι το μέτρο κατά το οποίο ο αποδέκτης μιας πράξεως μπορούσε αντικειμενικά να πιστεύει στη νομιμότητα της συμπεριφοράς του και η ύπαρξη καλής πίστης εκ μέρους του (ΔΕΚ C-95/74 έως 98/74, 15/75 και 100/75 *Union Nationale de cooperatives agricoles de cereals*, C-78/77 *Luhrs*).
5. Εν προκειμένω, το Ε.Σ.Ρ. δημιούργησε απολύτως δικαιολογημένα και εύλογα στον ΟΤΕ την πεποίθηση ότι η αίτησή του για την χορήγηση εγκρίσεως μετάδοσης τηλεοπτικού προγράμματος μέσω ευρυζωνικών δικτύων θα γινόταν αποδεκτή. Ειδικότερα:

5.1. Όπως προαναφέρθηκε (βλ. Ιστορικό, παρ. 5 και 6) κατά τη διεξαχθείσα ακρόαση στις 05.11.2013, αλλά και με το υποβληθέν υπόμνημά του, ο ΟΤΕ προέβαλε τους ισχυρισμούς του και παρείχε εξηγήσεις επί πραγματικών και νομικών θεμάτων στηριζόμενος στα όσα ανέφερε στην 2452/ 25.10.2013 Θετική Εισήγηση ο εισηγητής της υποθέσεως επί του θέματος της εν λόγω ακρόασης, και η ακρόαση διεξήχθη υπό το πρίσμα των όσων είχαν διατυπωθεί στην ως άνω Θετική Εισήγηση, όπως εμφανίζεται και στα πρακτικά της εν λόγω ακρόασεως. Ο ΟΤΕ, σύμφωνα με τα όσα διαμείφθηκαν στην ως άνω ακρόαση και στην Εισήγηση του εισηγητή της υποθέσεως, εύλογα και δικαιολογημένα πίστεψε ότι το Ε.Σ.Ρ. θα ενέκρινε την υπ' αριθ. Πρωτ. 6757/01.08.2013 αίτησή του για τη χορήγηση εγκρίσεως περιεχομένου του τηλεοπτικού προγράμματος SIRINA TV HD. Στη συνέχεια το Ε.Σ.Ρ., μετά την πάροδο τεσσάρων (4) μηνών και ενώ είχαν προηγηθεί ήδη δύο θετικές εισηγήσεις, επέδειξε αντιφατική συμπεριφορά και ανέτρεψε αιφνιδίως μια ήδη διαμορφωθείσα νομική κατάσταση, μη γνωστοποιώντας ως όφειλε τα πραγματικά και αληθή στοιχεία του φακέλου της υποθέσεως στα οποία ερείδεται η πρώτη προσβαλλόμενη απόφασή του, ήτοι την 2837/10.12.2013 νέα Εισήγηση, προκειμένου ο ΟΤΕ να μπορέσει να προβεί σε ανταπόδειξη.

5.2. Επίσης, από την ημέρα υποβολής στις 1-8-2013 προς το Συμβούλιο του τηλεοπτικού προγράμματος «SIRINA TV HD» προς έγκριση τόσο μέσω ευρυζωνικών δικτύων όσο και μέσω δορυφόρου μέχρι την ημέρα κοινοποίησης της πρώτης προσβαλλόμενης αποφάσεως, στις 13.01.2014, είχαν ήδη παρέλθει πέντε (5) μήνες, δηλαδή ο εύλογος χρόνος εντός του οποίου έπρεπε να αποφανθεί η διοίκηση και σε κάθε περίπτωση το οριζόμενο στο άρθρο 4 του ν. 2690/1999 χρονικό διάστημα των 50 ημερών, εντός του οποίου όφειλε η Διοίκηση να εκδώσει τις αποφάσεις της. Ως εκ τούτου, είχε δημιουργηθεί εύλογα στον ΟΤΕ η πεποίθηση, ιδίως λόγω της υπάρχουσας θετικής εισήγησης και των όσων είχαν διαμειφθεί στην

23

ακρόαση, ότι μετά την πάροδο 5 μηνών είχε εγκριθεί το υποβληθέν πρόγραμμά του.

Επειδή οι ως άνω λόγοι ακυρώσεως είναι νόμιμοι, βάσιμοι και αληθείς, προβάλλονται δε ενώπιόν Σας παραδεκτά και μετά προφανούς εννόμου συμφέροντος.

ΓΙΑ ΤΟΥΣ ΛΟΓΟΥΣ ΑΥΤΟΥΣ

Με την ρητή επιφύλαξη κάθε νομίμου δικαιώματός μας και των όσων πρόκειται να προσθέσουμε νόμιμά και παραδεκτά.

ΖΗΤΟΥΜΕ

1. Να γίνει δεκτή η παρούσα αίτηση ακυρώσεως.
2. Να ακυρωθεί η υπ' αριθ. 591/10.12.2013 απόφαση του Εθνικού Συμβουλίου Ραδιοτηλεόρασης (Ε.Σ.Ρ.), η σιωπηρή απόρριψη της από 17-01-2014 (αρ. πρωτ. Ε.Σ.Ρ. 513/17-01-2014) αίτηση θεραπείας κατά της με αριθμό πρωτ. 591/10-12-2013 απόφασης του Ε.Σ.Ρ. καθώς και κάθε άλλη συναφής - προηγούμενη ή επόμενη - πράξη ή παράλειψη της Διοίκησης για τους προβαλλόμενους δια της παρούσης λόγους ακυρώσεως. Και
3. Να καταδικαστεί η αντίδικος στην καταβολή των δικαστικών εξόδων μας.-

Αθήνα, 10.04.2014

Η πληρεξούσια δικηγόρος

Αναστασία Κ. Βέρρα
Δρ. Νομ. - ΔΙΚΗΓΟΡΟΣ
Λ. Κηφισίας 99, Μαρούσι
Α.Μ.ΔΣΑ 22582-ΑΦΜ 06829350
Τηλ 21-6117830, Fax 210-6111263
e-mail: overra@ote.gr



Κατατίθεται το πρωτότυπο με αριθμό καταθέσεως

568

με

11-4-2014

αντίγραφο.

Αθήνα

11-4-2014

Ο Γραμματέας

Α. Δαούτσης



ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑ
ΥΠΟΥΡΓΕΙΟ ΕΣΩΤΕΡΙΚΩΝ

ΓΕΝΙΚΗ ΔΙΕΥΘΥΝΣΗ

Αθήνα 11-4-2014

Ο Γραμματέας

Α. Δαούτσης