



**ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑ
ΥΠΟΥΡΓΕΙΟ ΕΣΩΤΕΡΙΚΩΝ
ΑΥΤΟΤΕΛΕΣ ΤΜΗΜΑ
ΝΟΜΟΘΕΤΙΚΗΣ ΠΡΩΤΟΒΟΥΛΙΑΣ
ΚΑΙ ΚΟΙΝΟΒΟΥΛΕΥΤΙΚΟΥ ΕΛΕΓΧΟΥ**

18 ΔΕΚ. 2014

Αθήνα, 17 - 12 - 2014
Αριθ. πρωτ.: 1707/2014

Ταχ. δ/ση: Σταδίου 27, Αθήνα
Ταχ. κώδικας: 101 83
Πληροφορίες: Μ. - Α. Τσούτσουρα
Α. Γιαννούλη
Τηλέφωνα: 2131364033
2131364368
Φαξ: 2131364354
Ηλεκ. ταχυδρ.: koionovouleftikos@ypes.gr

Προς:

Τη Βουλή των Ελλήνων
Διεύθυνση Κοινοβουλευτικού Ελέγχου
Τμήμα Ερωτήσεων &
Αιτήσεων Κατάθεσης Εγγράφων

Κοινοποίηση:

Βουλευτές:

- κ. Αναστάσιο Κουράκη
- κα Όλγα Γεροβασίλη
- κα Ιωάννα Γαϊτάνη
- κα Δέσποινα Χαραλαμπίδου
- κ. Ιωάννη Αμανατίδη
- κα Ευαγγελία Αρμανατίδου - Πασχαλίδου

Βουλή των Ελλήνων
(με φ/α των συνημμένων)

Θέμα: Κοινοβουλευτικός Έλεγχος

Σχετ.: Η υπ' αριθμ. πρωτ. 4960/25-11-2014 Ερώτηση

Σε απάντηση της ανωτέρω Ερώτησης, που κατέθεσαν οι Βουλευτές κ. Αναστάσιος Κουράκης, κα Όλγα Γεροβασίλη, κα Ιωάννα Γαϊτάνη, κα Δέσποινα Χαραλαμπίδου, κ. Ιωάννης Αμανατίδης και κα Ευαγγελία Αρμανατίδου - Πασχαλίδου, με θέμα «Αδικαιολόγητη ταλαιπωρία υφίστανται έξι εν ενεργεία Δημοτικοί Σύμβουλοι του Δήμου Θεσσαλονίκης», κατά λόγο αρμοδιότητας, σας διαβιβάζουμε το υπ' αριθμ. πρωτ. 112885/04-12-2014 έγγραφο της Διεύθυνσης Διοίκησης της Αποκεντρωμένης Διοίκησης Μακεδονίας - Θράκης, για ενημέρωσή σας.

Ο ΥΠΟΥΡΓΟΣ

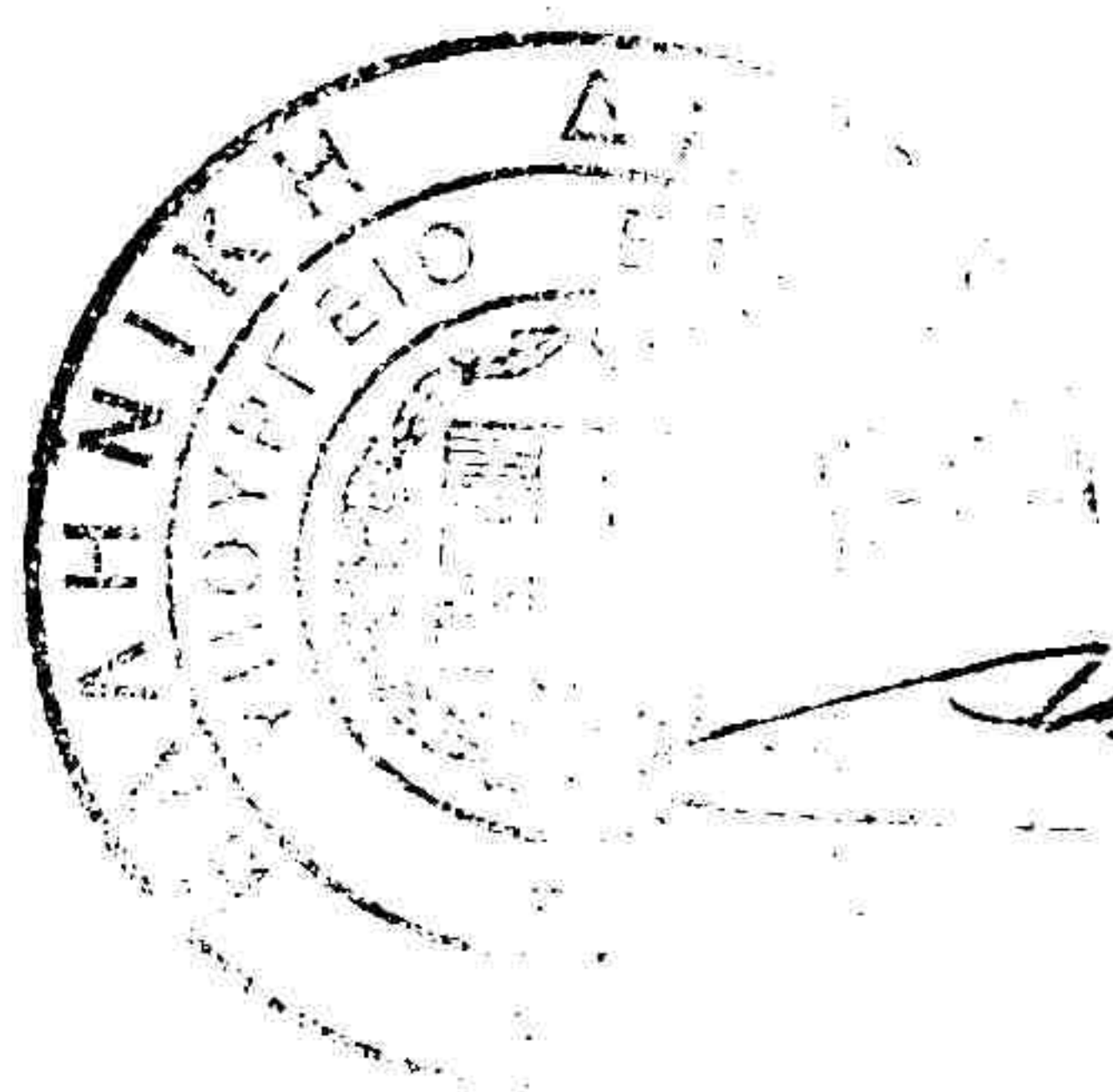
ΑΡΓΥΡΗΣ ΝΤΙΝΟΠΟΥΛΟΣ

Συνημμένα:

Τέσσερις (4) σελίδες

Εσωτερική διανομή:

1. Γραφείο κ. Υπουργού
2. Γραφείο κ. Υφυπουργού
3. Αυτοτελές Τμήμα Νομοθετικής Πρωτοβουλίας & Κοινοβουλευτικού Ελέγχου



ΛΟΓΙΣΤΕΣ ΑΝΤΙΓΡΑΦΟ
Ο ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΑΜΕΝΟΣ ΤΗΣ ΓΡΑΜΜΑΤΕΙΑΣ

ΕΥΑΓΓΕΛΙΑ ΚΥΡΙΜΗΣ



**ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑ
ΑΠΟΚΕΝΤΡΩΜΕΝΗ ΔΙΟΙΚΗΣΗ
ΜΑΚΕΔΟΝΙΑΣ ΘΡΑΚΗΣ
ΓΕΝΙΚΗ Δ/ΝΣΗ ΕΣΩΤΕΡΙΚΗΣ ΛΕΙΤΟΥΡΓΙΑΣ
ΔΙΕΥΘΥΝΣΗ ΔΙΟΙΚΗΣΗΣ**

Θεσσαλονίκη 4.12.2014

Αριθ. πρωτ.: 112885

Ταχ.Δ/νση : Τ. Οικονομική - Καθ. Ρουσιόη 11
Ταχ. Κώδικας : 541 10
Πληροφορίες : Ε. Παστογιάννη
Τηλέφωνο : 2313 309215
Τέλεφαξ : 2310 422102

ΠΡΟΣ:

ΥΠΕΣ
Γενική Διεύθυνση Αποκ/σης & ΤΑ
Δ/νση Οργάνωσης και Λειτουργίας ΤΑ
Τμήμα Οργάνωσης ΤΑ
(Σταδίου 27, 10183, Αθήνα)

ΘΕΜΑ: Απάντηση σε ερώτηση Βουλευτών

Σε συνέχεια του αριθμ. οικ. 47014/1.12.2014 εγγράφου σας με τη συνημμένη σε αυτό αριθμ. 4960/25.11.2014 ερώτηση Βουλευτών, με θέμα "Αδικαολόγητη ταλαιπωρία υφίστανται έξι εν ενεργεία Δημοτικοί Σύμβουλοι του Δήμου Θεσσαλονίκης", και σε απάντηση της ανωτέρω ερώτησης, σας γνωρίζουμε τα εξής:

Σύμφωνα με τα άρθρα 94 παρ. 4 και 95 παρ. 5 του Συντάγματος και τον σχετικό εκτελεστικό νόμο 3068/2002, όπως τροποποιήθηκε και ισχύει, καθώς και τα άρθρα 904 επ. του Κώδικα Πολιτικής Δικονομίας και 196 επ. του Κώδικα Διοικητικής Δικονομίας, είναι επιβεβλημένη η συμμόρφωση της Διοίκησης προς τις δικαστικές αποφάσεις και την εκτέλεση αυτών. Για το λόγο αυτό η Υπηρεσία μας προχώρησε στη σύσταση των θέσεων των υπαλλήλων του Δήμου Θεσσαλονίκης που περιλαμβάνονταν στην αριθμ. 2844/2013 τελεσίδικη απόφαση του Μονομελούς Πρωτοδικείου Αθηνών (αριθμ. 36545/12.6.2014 απόφαση του ΓΓ ΑΔΜΟ).

Η τήρηση όμως της συγκεκριμένης υποχρέωσης δεν πρέπει να συγχέεται με το καθήκον των εναγόμενων Υπηρεσιών του Δημοσίου, ΝΠΔΔ και ΟΤΑ για την προάσπιση των θέσεων τους, τηρώντας όλες τις προθεσμίες που προβλέπονται από τις οικείες διατάξεις και ασκώντας μέχρι εξαντλήσεως τα ενδεδειγμένα ένδικα μέσα και βοηθήματα σε κάθε στάδιο των δικών αυτών, καθώς και στις δίκες περί την εκτέλεση (σχετικό: αριθμ. 2/54630/0022/2.10.2006 έγγραφο του ΓΛΚ και αριθμ. οικ. 52510/31.12.2013 και οικ. 58097/7.10.2014 έγγραφο του ΥΠΕΣ).

Ειδικότερα: α) στο αριθμ. οικ. 50410/7.9.2010 έγγραφο του Υπουργείου Εσωτερικών, Αποκέντρωσης και Ηλεκτρονικής Διακυβέρνησης αναφέρεται ότι: "... Επισημαίνεται ότι οι ΟΤΑ οφείλουν να εξαντλούν τα ένδικα μέσα ... σύμφωνα και με το ΑΠ 2/54630/0022/2.10.2006 έγγραφο του Γενικού Λογιστηρίου του Κράτους ...", ενώ β) στο αριθμ. 2/54630/0022/2.10.2006 έγγραφο του Γενικού Λογιστηρίου του Κράτους, υπογραμμίζεται ότι: "2. ... οι Δημόσιες Υπηρεσίες, τα Ν.Π.Δ.Δ. και οι Ο.Τ.Α., οφείλουν, κατ' αρχήν να παρίστανται στις αναφυόμενες δίκες για την προάσπιση των θέσεων τους, τηρώντας όλες τις προθεσμίες που προβλέπονται από τις οικείες διατάξεις και ασκώντας μέχρις εξαντλήσεως τα ενδεδειγμένα ένδικα μέσα και βοηθήματα σε κάθε στάδιο των δικών αυτών, καθώς και στις δίκες περί την εκτέλεση." και "5. ... σύμφωνα με το άρθρο 60 παρ. 1 εδ. η του π.δ. 30/1996 όπως τροποποιήθηκε και ισχύει, και το άρθρο 103 παρ. 3 του ν. 3463/2006 και 27 παρ. 6γ του ν.

3013/2002 (ΦΕΚ 102Α), δεν είναι δυνατή η παραίτηση από την άσκηση ενδίκων μέσων, ο δικαστικός και εξωδικαστικός συμβιβασμός και η κατάργηση δίκης σε κάθε μορφής μισθολογικές απαιτήσεις". Το εν λόγω έγγραφο καταλήγει: "Επισημαίνεται ότι η μη τήρηση των προαναφερόμενων επισύρει διοικητικές, ποινικές και πειθαρχικές κυρώσεις σύμφωνα με τις προβλεπόμενες διατάξεις".

γ) Στο δε αριθμ. 2/61256/0022/29.8.2011 έγγραφο του Γενικού Λογιστηρίου του Κράτους ορίζεται ότι: "... Τονίζεται ότι η υποχρέωση άσκησης των προβλεπόμενων ενδίκων μέσων για την προάσπιση των συμφερόντων του Δημοσίου, όπως σας έχουμε γνωρίσει με την αριθμ. 2/54630/0022/2.10.2006 εγκύκλιό μας, εξακολουθεί να ισχύει, στο πλαίσιο βέβαια της υφιστάμενης νομοθεσίας, ήτοι κατόπιν της τροποποίησης του άρθρου 53 του π.δ. 18/1989 «Κωδικοποίηση Νόμων για το ΣΤΕ» (ΦΕΚ 8Α) με τις διατάξεις του άρθρου 35 του ν. 3772/2009 (ΦΕΚ 112Α) και του άρθρου 12 παρ. 1 του Ν. 3900/2010 (ΦΕΚ 213Α) αναφορικά με το παραδεκτό της αίτησης αναίρεσης, όπως και των άρθρων 92 και 285 του Κώδικα Διοικητικής Δικονομίας με τις όμοιες των άρθρων 10 και 37, του ν. 3659/2008 (ΦΕΚ 77Α) αναφορικά με τις προσαλλόμενες με έφεση δικαστικές αποφάσεις και την παύση ισχύος της αναστολής εκτέλεσης των τελεσίδικων, αντίστοιχα".

Τέλος, δ) το αριθμ. οικ. 58097/7 10.2010 έγγραφο του Υπουργείου Εσωτερικών, Αποκέντρωσης και Ηλεκτρονικής Διακυβέρνησης, απαντώντας σε κοινοβουλευτική ερώτηση, αναφέρει και πάλι ότι: "... οι ΟΤΑ οφείλουν να εξαντλούν τα ένδικα μέσα ώστε να μην καθίστανται τελεσίδικες οι σχετικές αποφάσεις σύμφωνα με το ΑΠ: 2/54630/0022/2.10.2006 έγγραφο του Γενικού Λογιστηρίου του Κράτους".

Σχετική είναι και η αναφορά στην αριθμ. 113/2008 Πράξη του Ι Τμήματος του Ελεγκτικού Συνεδρίου, σύμφωνα με την οποία: "... πρόθεση του νομοθέτη ήταν η απόλυτη απαγόρευση συμβιβασμού και κατάργησης δίκης σε μισθολογικές διαφορές μεταξύ των Δήμων και των υπαλλήλων τους και η εξάντληση των προβλεπόμενων από τη νομοθεσία ενδίκων βοηθημάτων και μέσων, ώστε να αποφεύγεται η ενδοτική αντιμετώπιση των σχετικών υπαλληλικών αιτημάτων από τις δημοτικές αρχές και η επιβάρυνση του δημοτικού προϋπολογισμού".

Επιπρόσθετα, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 103 του Συντάγματος προβλέπεται: "7. Η πρόσληψη υπαλλήλων στο Δημόσιο και στον ευρύτερο δημόσιο τομέα, όπως αυτός καθορίζεται κάθε φορά, πλην των περιπτώσεων της παραγράφου 5, γίνεται είτε με διαγωνισμό είτε με επιλογή σύμφωνα με προκαθορισμένα και αντικειμενικά κριτήρια και υπάγεται στον έλεγχο ανεξόρτητης αρχής, όπως νόμος ορίζει. Νόμος μπορεί να προβλέπει ειδικές διαδικασίες επιλογής που περιβάλλονται με αυξημένες εγγυήσεις διαφάνειας και αξιοκρατίας ή ειδικές διαδικασίες επιλογής προσωπικού για θέσεις το αντικείμενο των οποίων περιβάλλεται από ειδικές συνταγματικές εγγυήσεις ή προσιδιάζει σε σχέση εντολής. 8. Νόμος ορίζει τους όρους και τη χρονική διάρκεια των σχέσεων εργασίας ιδιωτικού δικαίου στο Δημόσιο και τον ευρύτερο δημόσιο τομέα, όπως αυτός καθορίζεται κάθε φορά, για την κάλυψη είτε οργανικών θέσεων και πέραν των προβλεπόμενων στο πρώτο εδάφιο της παραγράφου 3 είτε πρόσκαιρων είτε απρόβλεπτων και επείγουσων αναγκών κατά το δεύτερο εδάφιο της παραγράφου 2. Νόμος ορίζει επίσης τα καθήκοντα που μπορεί να ασκεί το προσωπικό του προηγούμενου εδαφίου. Απαγορεύεται η από το νόμο μονιμοποίηση προσωπικού που υπάγεται στο πρώτο εδάφιο ή η μετατροπή των συμβάσεων του σε οριστού χρόνου. Οι απαγορεύσεις της παραγράφου αυτής ισχύουν και ως προς τους απασχολούμενους με σύμβαση έργου". Περαιτέρω, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 21 του Ν. 2190/1994: "1. Οι δημόσιες υπηρεσίες και τα νομικά πρόσωπα της παρ. 1 του άρθρου

14 του παρόντος νόμου επιτρέπεται να απασχολούν προσωπικό με σύμβαση εργασίας ιδιωτικού δικαίου ορισμένου χρόνου για αντιμετώπιση εποχικών ή άλλων περιοδικών ή πρόσκαιρων αναγκών με τις προϋποθέσεις και τη διαδικασία των επόμενων παραγράφων. (...)

Στους συνταγματικούς κανόνες του άρθρου 103 του Συντάγματος υπόκειται, ενόψει της αδιάσπικτης διατήρησης των παραγράφων 7 και 8 του παραπάνω άρθρου, τόσο το προσωπικό που συνδέεται με το Δημόσιο, τους ΟΤΑ και τα άλλα νομικά πρόσωπα του ευρύτερου δημόσιου τομέα με υπαλληλική σχέση δημόσιου δικαίου, όσο και το προσωπικό που προσλαμβάνεται με σύμβαση εργασίας ιδιωτικού δικαίου, για την πλήρωση οργανικών θέσεων, σύμφωνα με τις παραγράφους 3 και 8 του άρθρου 103 του Συντάγματος. Σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 21 του Ν. 2190/1994 η πρόσληψη προσωπικού πραγματοποιείται με συγκεκριμένη διαδικασία αξιολόγησης, η οποία περιγράφεται στις παραγράφους 2-17 του άρθρου.

Με τις ακυρωτές αποφάσεις της Οικονομικής Επιτροπής Δήμου Θεσσαλονίκης αλλά και με τις αριθμ. 1416/23.9.2013, 1560/18.10.2013 και 1312/9.9.2013 αποφάσεις του Δημοτικού Συμβουλίου του ίδιου Δήμου προκύπτει παραβίαση του άρθρου 103 παρ. 7 και 8 του Συντάγματος 1975/86/01 και του άρθρου 21 του Ν. 2190/1994 και νομιμοποιείται καθεστώς παράβασης των αρχών της διαφάνειας, της ισότητας και της αξιοκρατίας, καθώς κατ' ουσία με την έγκριση παροχής συνδρομής στους εργαζόμενους του Δήμου των οποίων οι αγωγές εκκρεμούν στα Δικαστήρια και την εντολή για τεκμηρίωση του βασίμου της αγωγής αυτών αλλά και τη μη άσκηση ένδικων μέσων κατά της αριθμ. 2844/8.11.2013 απόφασης του Μονομελούς Πρωτοδικείου Αθηνών και την αποδοχή της απασχόλησής των νικητών εναγόντων στο Δήμο αποφασίζεται εκ πλαγίου η πρόσληψη προσωπικού χωρίς διαφανή διαδικασία αξιολόγησης με προκαθορισμένα και αντικειμενικά κριτήρια. Από τα πραγματικά δε περιστατικά προκύπτει πως δεν τηρήθηκαν οι νόμιμες διαδικασίες για την συνέχιση της απασχόλησης των 560 επίμαχων εργαζομένων στο Δήμο, γεγονός το οποίο απασκωπάται, ενώ δεν αναζητούνται οι ευθύνες για την μη τήρηση της νόμιμης διαδικασίας (άρθρο 103 Συντάγματος και διατάξεις Ν.2190/1994).

Οι ανωτέρω ακυρωτές αποφάσεις της Οικονομικής Επιτροπής Δήμου Θεσσαλονίκης εκδόθηκαν κατά παράβαση νόμου, ειδικότερα κατά παράβαση του άρθρου 72 παρ. 1 ιγ) και παρ. 2 του Ν. 3852/2010, σύμφωνα με το οποίο για μισθολογικές απαιτήσεις κάθε μορφής, περιλαμβανομένων και των επιδομάτων, δεν είναι δυνατή η παραίτηση από την άσκηση ένδικων μέσων, ο δικαστικός ή εξώδικος συμβιβασμός και η κατάργηση δίκης, εκτός από τις περιπτώσεις που το νομικό ζήτημα έχει κριθεί με απόφαση ανωτάτου δικαστηρίου. Εν προκειμένω, το γεγονός της αναγνώρισης της εργασιακής σχέσης των εναγόντων με το Δήμο ως σχέσης εξαρτημένης εργασίας αορίστου χρόνου εμπίπτει σαφώς στο ρυθμιστικό πεδίο της προαναφερόμενης διάταξης, ως μείζον προς έλασσαν, δεδομένου ότι η αναγνώριση αυτή συνεπάγεται την επιβάρυνση του προϋπολογισμού του Δήμου με δαπάνες μισθολογικών απαιτήσεων επί αόριστον, με τη διάταξη δε αυτή πρόθεση του νομοθέτη ήταν να αποφεύγεται η ενδοτική αντιμετώπιση των σχετικών υπαλληλικών αιτημάτων (ΕΣ Τμήμα Ι 113/2008).

Με τις ως άνω αποφάσεις της Οικονομικής Επιτροπής του Δήμου Θεσσαλονίκης, σχετικά με τη μη άσκηση ένδικων μέσων κατά της αριθμ. 2844/08.11.2013 απόφασης του Μονομελούς Πρωτοδικείου Αθηνών νομιμοποιείται καθεστώς παράβασης των αρχών της οικονομικότητας, της χρηστής δημοσιονομικής διαχείρισης, της διαφάνειας, της ισότητας και της αξιοκρατίας, οι οποίες συνυπάρχουν με τις αρχές της αληθείας και της επείκειας.

Σας ενημερώνουμε επίσης ότι η πειθαρχική διαδικασία για τη συγκεκριμένη υπόθεση βρίσκεται σε εξέλιξη. Η διερεύνηση δε τυχόν ευθυνών αιρετών κατά την άσκηση των καθηκόντων τους είναι ανεξάρτητη και διαφορετική ως διαδικασία από το έλεγχο νομιμότητας επί αποφάσεων των δήμων από την Υπηρεσία μας.

Ο Γενικός Γραμματέας
Αποκεντρωμένης Διοίκησης Μακεδονίας - Θράκης

Αθανάσιος Καρούντζος



ΑΠΟΚΕΝΤΡΩΜΕΝΗ ΔΙΟΙΚΗΣΗ
ΜΑΚΕΔΟΝΙΑΣ - ΘΡΑΚΗΣ
ΓΕΝ. ΔΙΕΥΘΥΝΣΗ ΕΣΤΕΡΝΩΝ ΣΧΕΣΕΩΝ
ΑΡΧΙΘΕΣ ΑΝΤΙΓΡΑΦΟ

Η Βρετανική Πρεσβεία και
Παρεοδόντες Πολίτες
της Μεσογειακής Διοίκησης
Γασπαρίδης Κων/νος
ΤΕ Διοικ. - Λογιστικού