



ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑ
ΥΠΟΥΡΓΕΙΟ ΥΓΕΙΑΣ

ΤΜΗΜΑ: ΝΟΜΟΘΕΤΙΚΗΣ ΠΡΩΤΟΒΟΥΛΙΑΣ,
ΚΟΙΝΟΒΟΥΛΕΥΤΙΚΟΥ ΕΛΕΓΧΟΥ
ΚΑΙ ΚΩΔΙΚΟΠΟΙΗΣΗΣ

- Ταχ. Δ/ση : Αριστοτέλους 17
- Τ.Κ. : 101 87 Αθήνα
- Τηλέφωνο : 213.216.1433,
213.216.1427,
213.216.1426
- Fax : 210.5237254
- E-mail : tke@yyka.gov.gr

ΕΠΕΙΓΟΝ

Αθήνα, 24-11-14

Αρ. Πρωτ.: Γ.Π 86173
(Σχ. 86176)

ΠΡΟΣ

✓ **ΒΟΥΛΗ ΤΩΝ ΕΛΛΗΝΩΝ**
Δ/ση Κοινοβουλευτικού
Ελέγχου
Τμήμα: Αναφορών

ΘΕΜΑ: Απάντηση σε αναφορές Βουλευτών

✓ Απαντώντας στις με αρ. 1792/2-10-14 και 1795/2-10-14 αναφορές που κατατέθηκαν στη Βουλή από τους Βουλευτές κ.κ. Ν. Νικολόπουλο και Κ. Δαμαβολίτη σχετικά με το από 24-9-2014 ψήφισμα του Συλλόγου των Διοικητικών Υπαλλήλων του Ελληνικού Ερυθρού Σταυρού, σας πληροφορούμε τα εξής:

Η διαμορφωμένη πίστωση του Κ.Α.Ε. 2546 «Επιχορήγηση στον Ελληνικό Ερυθρό Σταυρό» του Φ.210 του προϋπολογισμού έτους 2014 του Υπουργείου Υγείας ανέρχεται στο ύψος των 12.505.000,00 ευρώ, με ποσοστό διάθεσης 100%, σύμφωνα με την αρ. πρωτ. 2/62563/08-08-2014 απόφαση του Γενικού Λογιστηρίου του Κράτους.

✓ Ήδη έχει εγκριθεί η επιχορήγηση με το ποσό των 11.890.544,00 ευρώ, σύμφωνα με τις διατάξεις του Ν. 3627/2007 «Κύρωση σύμβασης μεταξύ του Σωματείου «Ελληνικός Ερυθρός Σταυρός» και του Υπουργείου Υγείας και Κοινωνικής Αλληλεγγύης και άλλες διατάξεις» (ΦΕΚ 292 / τ.Α'/24-12-2007). Επιπρόσθετα, η αρμόδια Υπηρεσία του Υπουργείου προωθεί την επιχορήγηση του Ελληνικού Ερυθρού Σταυρού με το ποσό της υπολειπόμενης πίστωσης 614.456,00 ευρώ μετά την αποστολή των απαραίτητων δικαιολογητικών.

✓ Παράλληλα ζητήθηκε και αναμένεται η ενίσχυση του Φ.210-Κ.Α.Ε. 2546 με 2.000.000,00 ευρώ από το αποθεματικό του Κράτους.

✓ Συνημμένα διαβιβάζεται η από 7 Οκτωβρίου 2014 απάντηση του Προέδρου του Κεντρικού Διοικητικού Συμβουλίου του Ελληνικού Ερυθρού Σταυρού καθώς και η αρ. Αποφάσεως 4011/2014 (ΓΑΚ 27880/2014) του Μονομελούς Πρωτοδικείου Αθηνών.

✓ Επισημαίνεται ότι, στις 13-10-2014 συζητήθηκε στη Βουλή των Ελλήνων, η Επίκαιρη Ερώτηση 118/6-10-2014 σχετικά με την αντιμετώπιση των προβλημάτων του Νοσοκομείου «Ερρίκος Ντυνάν», από τα πρακτικά της οποίας μπορούν να ενημερωθούν οι ερωτώντες βουλευτές.

ΚΟΙΝΟΠΟΙΗΣΗ

Βουλευτές: Ν. Νικολόπουλο, Κ. Δαμαβολίτη

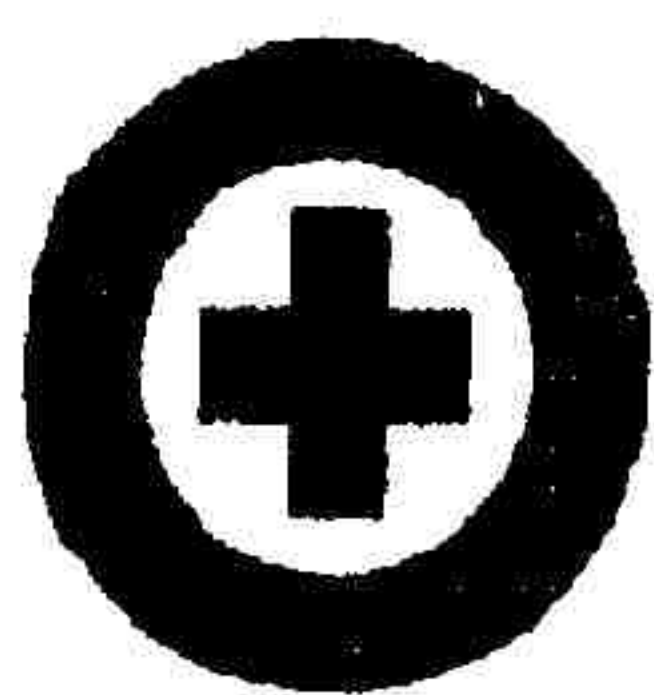
ΕΣΩΤ. ΔΙΑΝΟΜΗ

1. Γρ. Υπουργού
2. Τμήμα Κοιν. Ελέγχου Νομοθ. Συντ. & Κωδικ.

Ο ΥΠΟΥΡΓΟΣ



Αριθμός Σελίδων απάντησης: 1
Αριθμός Συνημμένων Σελίδων: 23
Συνολικός Αριθμός: 24



ΠΡΟΕΔΡΟΣ

ΣΥΝΗΜΜΕΝΑ

ΑΝΑΦ. 1792

1795

Αθήνα, 7 Οκτωβρίου 2014

Κύριο**Αθανάσιο Τσιάμα****Προϊστάμενο τμήματος Κοινοβουλευτικού Ελέγχου,
Νομοθετικού Συντονισμού και Κωδικοποίησης
του Υπουργείου Υγείας****Κοινοποίηση: Γραφείο Υπουργού Υγείας****Αξιότιμε κ. Τσιάμα,**

Σε απάντηση του από 07/10/2014 διαβιβαστικού σας, με θέμα «Αναφορά κοινοβουλευτικού ελέγχου» σχετικά με την υπ' αριθμ. 1792/2-10-2014 αναφορά του βουλευτή κ. Νικολάου Νικολόπουλου σας γνωρίζω τα εξής:

Το παρόν Κεντρικό Διοικητικό Συμβούλιο του Ε.Ε.Σ. ανέλαβε τα καθήκοντά του, ως προσωρινή διοίκηση του Σωματείου, μόλις την 1^η Ιουλίου 2014, κατόπιν της 4011/2014 αποφάσεως του Πρωτοδικείου Αθηνών. Η θητεία του ορίστηκε εξαιρετικά σύντομη, διότι έπρεπε με χρονικό περιθώριο 6 μηνών να εξυπηρετήσει τους συγκεκριμένους σκοπούς που έταξε η ως άνω απόφαση (βλ. συνημμένο έγγραφο). Μετά τη συγκρότησή του σε σώμα, τα μέλη του με επέλεξαν προκειμένου να ασκήσω τα καθήκοντα του Προέδρου του Ελληνικού Ερυθρού Σταυρού.

Για τη σφαιρική αξιολόγηση της κατάστασης πρέπει να επισημανθεί ότι η σημερινή προσωρινή διοίκηση είναι η τέταρτη κατά σειρά από τον Νοέμβριο περίπου του 2013, η οποία μετά τις τρεις προηγούμενες (κ.κ. Διονύσιος Κοδέλλας, Μητροπολίτης Γλυφάδας Παύλος, Γρηγόριος Κωσταράς) αναλαμβάνει το δυσχερές καθήκον να αντιμετωπίσει τα δυσεπίλυτα προβλήματα που έχουν μακροχρονίως συσσωρευτεί στον Ε.Ε.Σ.

Κατά την ανάληψη των καθηκόντων μας, παραλάβαμε ένα Σωματείο με δυσθεώρητο χρέος που υπερβαίνει τα 45 εκατ. ευρώ, με το προσωπικό να τελεί σε επίσχεση, ένα τεράστιο ετήσιο έλλειμμα σωρευμένο σε διάστημα πολλών ετών και σαν να μην έφταναν όλα αυτά με πλήρη ταμειακή αδυναμία, δεδομένου ότι η ετήσια κρατική επιχορήγηση των 12 εκατομμυρίων ευρώ για το 2014 έχει ήδη εξαντληθεί σε δαπάνες μισθοδοσίας και λειτουργικών εξόδων.

Από τα ανωτέρω είναι προφανές, ότι η παρούσα δυσεπίλυτη οικονομική και διοικητική κατάσταση του Ε.Ε.Σ. είναι απότοκος μακροχρόνιας ανεπιτυχούς έως κακής οικονομικής διαχείρισης και πλήρους ανυπαρξίας υπεύθυνης και σταθερής οργάνωσης. Συνέπεια των ανωτέρω, είναι σήμερα πλέον να διακυβεύονται επικίνδυνα τόσο ο σκοπός του ΕΕΣ, όσο και οι πιθανότητες εκπληρώσεως του ανθρωπιστικού του έργου.

Από την ανάληψη των καθηκόντων μου αφιέρωσα όλες μου τις δυνάμεις στο τιτάνιο έργο αντιμετώπισεως και επιλύσεως των προβλημάτων του ΕΕΣ, με εκτενή απασχόλησή μου, τόσο στην Αθήνα, όσο και στα περιφερειακά τμήματα του ΕΕΣ στην επαρχία. Παρά το γεγονός ότι τα εν γενεί προβλήματα και εμπόδια 20ετίας δεν είναι ανθρωπίνως δυνατόν να επιλύονται στο ασφυκτικό χρονοδιάγραμμα των τριών μηνών, κατορθώσαμε να είναι εφικτή η προσεχής ολοκλήρωση των σκοπών και των στόχων που ορίστηκαν από την 4011/2014 δικαστική απόφαση.

Σχετικά με τα προβλήματα που ανέφεραν οι υπάλληλοι του ΕΕΣ, θεωρώ σκόπιμο να σας γνωρίζω τα ακόλουθα:

1. Αναφορικά με τη βιωσιμότητα του ΕΕΣ αποτελεί ήδη με πρωτοβουλία της παρούσης διοικήσεώς του, αντικείμενο επεξεργασίας από την PricewaterhouseCoopers (PwC), οίκο με διεθνή αναγνώριση, που είναι ήδη σε προοδευτική εξέλιξη και αναμένεται να ολοκληρωθεί εντός του χρονικού διαστήματος που θα επιτρέψουν οι εξαιρετικά δυσμενείς περιστάσεις που επηρεάζουν την τύχη του Ε.Ε.Σ.
2. Αποτελεί κοινό τόπο, ότι η εξασφάλιση των θέσεων εργασίας του προσωπικού είναι η συνάρτηση των εργασιακών τους δικαιωμάτων και του πορίσματος του, κατά τα άνω, διεξαγομένου οικονομικού και διαχειριστικού ελέγχου, αποτέλεσμα του οποίου θα είναι η κατάρτιση ενός συγκροτημένου σχεδίου βιωσιμότητας, με την εφαρμογή του οποίου θα επιτευχθεί η οικονομική και διοικητική ανασυγκρότηση του ΕΕΣ, προκειμένου να εκπληρώνει εφεξής με σταθερότητα και συνέπεια τους σκοπούς του.
3. Σχετικά με την αποπληρωμή των δεδουλευμένων των υπαλλήλων, είμαστε σε διαρκή διάυλο επικοινωνίας με αρμόδιους υπηρεσιακούς παράγοντες, προκειμένου να εξασφαλιστεί έκτακτη οικονομική βοήθεια για την αντιμετώπιση του θέματος, καθόσον έχει ήδη εξαντληθεί η ετήσια τακτική επιχορήγηση του Κράτους προς τον Ε.Ε.Σ.

Με εκτίμηση,



Δημήτριος Νίκας

Πρόεδρος Κ.Α.Σ. Ε.Ε.Σ.

ΠΡΩΤΟΔΙΚΕΙΟ ΑΘΗΝΩΝ
ΤΜΗΜΑ ΕΦΕΣΕΩΝ

Αριθμός Αποφάσεως
4011 /2014
(ΓΑΚ 27880/2014)



ΤΟ ΜΟΝΟΜΕΛΕΣ ΠΡΩΤΟΔΙΚΕΙΟ ΑΘΗΝΩΝ
(διαδικασία εκούσιας δικαιοδοσίας)

Αποτελούμενο από τη Δικαστή Αντωνία Κοντογεωργάκη, Πρωτοδίκη, την οποία όρισε η Πρόεδρος του Τριμελούς Συμβουλίου Διοίκησης του Πρωτοδικείου Αθηνών και από τη Γραμματέα Αικατερίνη Γυφτογιαννοπούλου-Χριστοδούλου.

Συνεδρίασε δημόσια στο ακροατήριό του, στις 11 Απριλίου 2014, για να δικάσει την υπόθεση μεταξύ:

Του εκκαλούντος - αντεφεσιβλήτου: Του Ελληνικού Δημοσίου, νομίμως εκπροσωπούμενου από τους Υπουργούς Οικονομικών και Υγείας, που κατοικοεδρεύουν στην Αθήνα, το οποίο εκπροσωπήθηκε από τις δικαστικές αντιπροσώπους του Νομικού Συμβουλίου του Κράτους Γεωργία Ζουγανέλη (ΝΣΚ/347) και Αγγελική Βερροπούλου (ΝΣΚ/327).

Του εφεσιβλήτου - αντεκκαλούντος: 1) Κωνσταντίνου Σκαλτσά, κατοίκου Γλυφάδας Αττικής, οδός Γούναρη αριθ. 242, τον οποίο εκπροσώπησε η πληρεξούσια δικηγόρος Βασιλική Ανδρεαδέλλη (ΑΜ/ΔΣΑ 31.239).

Των εφεσιβλήτων: 2) Ευαγγελίας Σταύρακα το γένος Σεφεριάδη, κατοίκου Παλαιού Φαλήρου Αττικής, οδός Ζαΐμη αριθ. 38, την οποία εκπροσώπησε η πληρεξούσια δικηγόρος Σοφία Σαμπάνη (ΑΜ/ΔΣΑ 30.499), 3) Χρήστου Φαραντάτου, κατοίκου Αθηνών, οδός Αριστάρχου αριθ. 17 - 19, ο οποίος δεν εκπροσωπήθηκε από πληρεξούσιο δικηγόρο.

Προς ους η κοινοποίηση: 1) Το Σωματείο με την επωνυμία «ΕΛΛΗΝΙΚΟΣ ΕΡΥΘΡΟΣ ΣΤΑΥΡΟΣ», το οποίο εκπροσωπείται νόμιμα και εδρεύει στην Αθήνα, οδός Λυκαβηττού αριθ. 1, που εκπροσωπήθηκε από τον πληρεξούσιο δικηγόρο Ανδρέα Ματθαίου (ΑΜ/ΔΣΑ 14.376), 2) Της Πρωτοβάθμιας Συνδικαλιστικής Οργάνωσης με την επωνυμία «ΣΥΛΛΟΓΟΣ ΔΙΟΙΚΗΤΙΚΩΝ ΥΠΑΛΛΗΛΩΝ ΕΛΛΗΝΙΚΟΥ ΕΡΥΘΡΟΥ ΣΤΑΥΡΟΥ», που εδρεύει στην Αθήνα, οδός Λυκαβηττού αριθ. 1 και εκπροσωπείται νόμιμα από τον Πρόεδρό του Νικόλαο Πανταζόπουλο, ο οποίος εμφανίστηκε με τον πληρεξούσιο δικηγόρο Ρήγα Μπαρμπούρη (ΑΜ/ΔΣΑ

21.127) και άσκησε πρόσθετη παρέμβαση, ως κατωτέρω, 3) Των μελών του Σωματείου με την επωνυμία «ΕΛΛΗΝΙΚΟΣ ΕΡΥΘΡΟΣ ΣΤΑΥΡΟΣ» Αθανασίου Καράτζαλου, Αθανασίου Αποστολίδη, Θεοδώρας Παπαδοπούλου, Όλγας Χριστοπούλου - Μπιλιώνη, Παναγιώτη Ντεβερίκου, Βασιλικής Κωνσταντινίδου, Ματθαίου Γεωργακόπουλου, Παρασκευής Φελέκη, Αλέξανδρου Μάιτου, Ευφροσύνης Χατζάκη, Ιωάννη Τσεσμετζή, Λαμπρινής Αλεξάκη, Μαρίας Λιάκου, Μαρίας Καραβά, Λίνας Τσίτσου, Ευγενίας Θεοδώρου, Ανέττας Ζωντανού, Γεωργίου Γρηγορόπουλου, Καλλιόπης Γαβριήλ, Γεωργίου Χατζή, Αργυρής Γαλάτη, Ελένης Ανδριανοπούλου - Κουρτέση, Θεοδώρας Λουρίδα, Πανωραίας Αθανασιάδου, Κωνσταντίνας Φεφοπούλου, Κλαίρης Θρασυβούλου, Λαμπρινής Παπαδοπούλου, Άννας Μαρίας Ασινάνογλου, Χαρίκλειας Χαβιαρά, Κωνσταντίνας Τέλιου, Δήμητρας Τσεκούρα, Καλλιόπης Δανιηλίδου, Καλλιόπης Γρηγοριάδου, Αναστασίας Μυλωνά, Αποστολίας Γκουτζικίδου, Σωτηρίας Ριοβά, Αλίκης Βαλαβανίδου, Σοφίας Απτόσογλου, Παρασκευής Θεοδώρου, Κωνσταντίνου Θεοδώρου, Τατιάνας Θεοδώρου, Ελένης Καρανάσιου, Ελένης Σακελλαρίου, Ελένης Παπαδοπούλου, Δήμητρας Αληγεωργά, Ελένης Γκίνου, Αθηνάς Κοιλιά, Μαίρης Τσανουκά, Αθηνάς Δημητρίου, Άννας Δουλάμη, Μαρίας Λούβρου και Ρεγγίνας Σβολοπούλου, εκ των οποίων εκπροσωπήθηκαν από πληρεξούσιο δικηγόρο και άσκησαν πρόσθετη παρέμβαση, οι κατωτέρω (υπό 2).

Των ασκούντων πρόσθετη παρέμβαση:

1) Της Πρωτοβάθμιας Συνδικαλιστικής Οργάνωσης με την επωνυμία «ΣΥΛΛΟΓΟΣ ΔΙΟΙΚΗΤΙΚΩΝ ΥΠΑΛΛΗΛΩΝ ΕΛΛΗΝΙΚΟΥ ΕΡΥΘΡΟΥ ΣΤΑΥΡΟΥ», που εδρεύει στην Αθήνα, οδός Λυκαβηττού αριθ. 1 και εκπροσωπείται νόμιμα από τον Πρόεδρό του Νικόλαο Πανταζόπουλο, ο οποίος εμφανίστηκε με τον πληρεξούσιο δικηγόρο Ρήγα Μπαρμπούρη (ΑΜ/ΔΣΑ 21.127) και άσκησε πρόσθετη παρέμβαση υπέρ του εκκαλούντος Ελληνικού Δημοσίου και κατά των εφεσιβλήτων.

2) Των: 1. Λαμπρινής Αλεξάκη του Κυριάκου, κατοίκου Ν. Ερυθραίας, οδός Δρυμπέτη αριθ. 5, 2. Μαρίας Λιάκου του Δημητρίου, κατοίκου Αθήνας, οδός Ευαλκίδου αριθ. 20, πλατεία Αττικής, 3. Γεωργίου Χατζή του Ζήση, κατοίκου Πολυγώνου, οδός Νικολάου Γεωργίου αριθ. 32, 4. Αργυρούς Γαλάτη του Κωνσταντίνου, κατοίκου Ν. Αρτάκης Χαλκίδας, οδός Κουλοπούλου αριθ. 12, 5. Θεοδώρου Λουρίδα του Νικολάου, κατοίκου Ηλιούπολης, οδός Μακεδονίας αριθ. 16, 6. Πανωραίας Αθανασιάδου του Κωνσταντίνου, κατοίκου Ν. Βουτσά Ραφήνας, οδός Κερασούντος αριθ. 13, 7. Κωνσταντίνας Φεφοπούλου του Δημητρίου, κατοίκου Α. Ηλιούπολης, οδός Βοσπόρου αριθ. 3Α, 8. Κλαίρης Θρασυβούλου του Σταύρου, κατοίκου Νίκαιας, οδός Αιτωλικού αριθ. 1 και Τζαβέλλα, 9. Άννας Μαρίας Ασινάνογλου του Παναγιώτη, κατοίκου Γλυφάδας, οδός Βορείου Ηπείρου αριθ. 46,

08

2ο φύλλο της υπ' αριθ. 4011 /2014 απόφασης
του Μονομελούς Πρωτοδικείου Αθηνών (Τμήμα Εφέσεων)

10. Χαρίκλειας Χαβιαρα του Ιωάννη, κατοίκου Βούλας, οδός Πριγκ. Πέτρου αριθ. 24, 11. Αναστασίας Μυλωνά του Γεωργίου, κατοίκου Καρέα, οδός Ελλήνων Αξιωματικών αριθ. 3, 12. Αποστολίας Γκουτζικίδου του Δημητρίου, κατοίκου Αμπελοκήπων, οδός Λουκά Μπέλλου αριθ. 30, 13. Σωτηρίας Ρισβα του Χαράλαμπου, κατοίκου Βύρωνα, οδός Ηρώς Κωνσταντοπούλου αριθ. 98, 14. Αλίκης Βαλαβανίδου του Πέτρου, κατοίκου Άνω Γλυφάδας, οδός Τεμπών αριθ. 26, 15. Σοφίας Απτόσογλου του Αντωνίου, κατοίκου Αθήνας, οδός Αγαθουπόλεως αριθ. 105, 16. Δήμητρας Αληγεωργα του Κωνσταντίνου, κατοίκου Ιλίου, οδός Δερβενακίων αριθ. 34, 17. Ελένης Γκίνου του Κωνσταντίνου, κατοίκου Ιλίου, οδός Έκτορος Γιαλαξού αριθ. 42, 18. Μαίρης Τσανουκα του Ηλία, κατοίκου Θρακομακεδόνων, οδός Μαραθώνιας Διαδρομής αριθ. 27, Ολυμπιακό Χωριό, 19. Αικατερίνης Βαλβη του Παναγιώτη, κατοίκου Αμαρουσίου, οδός Αργοναυτών αριθ. 50, 20. Άννας Βούλγαρη του Ηλία, κατοίκου Αθήνας, οδός Μηλιαράκη αριθ. 20, 21. Μαρίας Δημουλά του Σωτηρίου, κατοίκου Αγίων Δέκα -Κέρκυρα, 22. Ιωάννη Ευριπιώτη του Αυγουστίνου, κατοίκου Αμαρουσίου, οδός Αργοναυτών αριθ. 50, 23. Σοφίκας Ζαροκώστα του Βασιλείου, κατοίκου Παπάγου, οδός Σαρανταπόρου αριθ. 144, 24. Εμμανουήλ Ζαροκώστα του Ανδρέα, κατοίκου Παπάγου, οδός Σαρανταπόρου αριθ. 144, 25. Ευφροσύνης Κατσιούλη - Παπαϊωάννου του Θεοδώρου, κατοίκου Αμύνταιου Φλώρινας, 26. Αργυρούς Κορωναίου του Αναστασίου, κατοίκου Αθήνας, οδός Σόλωνος αριθ. 19 και Βουκουρεστίου, 27. Αικατερίνης Κουμανίδου του Πέτρου, κατοίκου Αθήνας, οδός Τύχης αριθ. 14, 28. Μαρίας Λαιμού του Γεωργίου, κατοίκου Αθήνας, οδός Ακαδημίας αριθ. 28, 29. Μαρίας Μαρκαντωνάκη του Πέτρου, κατοίκου Πετρούπολης, οδός Σκουφά αριθ. 6 & Αγησιλάου, 30. Δήμου Μαρνέρη του Γεωργίου, κατοίκου Ν. Αρτάκης Χαλκίδας, οδός Κουλοπούλου αριθ. 12, 31. Διονυσίου Μωραΐτη του Ηλία, κατοίκου Αθήνας, οδός Τιμοξένους αριθ. 32, 32. Θεοδώρας Ριζοπούλου του Σπυρίδωνος, κατοίκου Τρικάλων, οδός Ζαλόγγου αριθ. 13, 33. Μαρίας Ρούβαλη του Παναγιώτη, κατοίκου Ηρακλείου Κρήτης, οδός Ιωακείμ αριθ. 19, 34. Άρη Υφαντίδη του Χρήστου, κατοίκου Αθήνας, οδός Ακαδημίας αριθ. 32, οι οποίοι εκπροσωπήθηκαν από τον πληρεξούσιο δικηγόρο Δημήτριο Αντωνίου (ΑΜ/ΔΣΑ 21.751) και άσκησαν πρόσθετη παρέμβαση υπέρ του εκκαλούντος Ελληνικού Δημοσίου.

3) Των τακτικών μελών του σωματείου με την επωνυμία «ΕΛΛΗΝΙΚΟΣ ΕΡΥΘΡΟΣ ΣΤΑΥΡΟΣ»: 1. Αθανάσιου Μαρκόπουλου του Κωνσταντίνου, κατοίκου Καλλιθέας Αττικής, οδός Αγησιλάου αριθ. 42, 2. Παναγιώτη Μεντζελόπουλου του Βασιλείου, κατοίκου Χαλανδρίου Αττικής, οδός Ιθώμης αριθ. 19, 3. Βασιλείου Πετρακάκη του Γεωργίου, κατοίκου Αθηνών, οδός Αλ. Σούτσου αριθ. 12, εκ των οποίων ο πρώτος εκπροσωπήθηκε από και οι δεύτερος και τρίτος εμφανίστηκαν με



τον πληρεξούσιο δικηγόρο Σπυρίδωνα Αναγνωστόπουλο (ΑΜ/ΔΣΑ 13.194) και άσκησαν πρόσθετη παρέμβαση υπέρ του εκκαλούντος Ελληνικού Δημοσίου και κατά των εφεσιβλήτων.

Το ήδη εκκαλούν - αντεφεσίβλητο Ελληνικό Δημόσιο άσκησε ενώπιον του Ειρηνοδικείου Αθηνών την από 13.1.2014 υπ' αριθ. κατάθεσης 69/2014 αίτησή του περί διορισμού προσωρινής διοίκησης (κατ' άρθρο 69 ΑΚ) του Σωματείου με την επωνυμία «ΕΛΛΗΝΙΚΟΣ ΕΡΥΘΡΟΣ ΣΤΑΥΡΟΣ» και ζήτησε να γίνουν δεκτά όσα αναφέρονται σ' αυτή. Το Δικαστήριο εκείνο, συνεκδικάζοντας την αίτηση αυτή με: α) την από 18.9.2013 υπ' αριθ. κατάθεσης 2061/2013 αίτηση, β) την από 19.12.2013 υπ' αριθ. κατάθεσης 2092/2013 κύρια παρέμβαση και γ) την από 31.12.2013 υπ' αριθ. κατάθεσης 2144/2013 αίτηση, με τις αντίστοιχες πρόσθετες παρεμβάσεις (υπέρ του εκκαλούντος Ελληνικού Δημοσίου και υπέρ της γ' αιτούσας και ήδη εφεσίβλητης, Ευαγγελίας Σταύρακα), κατά τη διαδικασία της εκούσιας δικαιοδοσίας, εξέδωσε την υπ' αριθ. 232/2014 οριστική απόφασή του, με την οποία δέχθηκε κατά ένα μέρος τις από 18.9.2013 (αρ. κατ. 2061/2013) και 31.12.2013 (αρ. κατ. 2144/2013) αιτήσεις και απέρριψε τις λοιπές. Ήδη το εκκαλούν άσκησε στο ως άνω Ειρηνοδικείο, απευθυνόμενο στο παρόν Δικαστήριο, την ένδικη από 27.2.2014 και με αριθμό 311/2014 έφεσή του, η οποία προσδιορίστηκε να δικαστεί κατόπιν της υπ' αριθ. έκθ. κατάθ. δικογράφου 27880/430/2014 πράξης ορισμού συζήτησης για την παραπάνω δικάσιμο και γράφτηκε στο πινάκιο, με την οποία προσβάλλει την απόφαση αυτή.

Κατά τη συζήτηση της εφέσεως και των ασκηθεισών στο ακροατήριο πρόσθετων παρεμβάσεων, οι πληρεξούσιοι δικηγόροι των διαδίκων ανέπτυξαν και προφορικά τους ισχυρισμούς τους και αναφέρθηκαν στις έγγραφες προτάσεις τους, ο δε πληρεξούσιος δικηγόρος του πρώτου εφεσιβλήτου με τις προτάσεις του άσκησε αντέφεση.

**ΜΕΛΕΤΗΣΕ ΤΗ ΔΙΚΟΓΡΑΦΙΑ
ΣΚΕΦΘΗΚΕ ΚΑΤΑ ΤΟ ΝΟΜΟ**

Ι. Το αιτούν - κυρίως παρεμβαίνον και ήδη εκκαλούν ελληνικό Δημόσιο, με την από 13.1.2014 υπ' αριθ. κατάθεσης 69/2014 αίτησή του ενώπιον του Ειρηνοδικείου Αθηνών, επικαλούμενο έννομο συμφέρον, για τους εκτιθέμενους στην αίτησή του λόγους, ζητούσε να διοριστεί προσωρινή διοίκηση (κατ' άρθρο 69 ΑΚ) του Σωματείου με την επωνυμία «ΕΛΛΗΝΙΚΟΣ ΕΡΥΘΡΟΣ ΣΤΑΥΡΟΣ», προκειμένου αυτή, συγκροτούμενη σε σώμα, να επιμεληθεί εντός έξι μηνών της σύγκλησης Γενικής Συνέλευσης των μελών του ως άνω σωματείου, προς διενέργεια αρχαιρεσιών για την ανάδειξη αιρετής διοίκησης, ενώ με την από 19.12.2013 υπ'

3ο φύλλο της υπ' αριθ. 21011/2014 απόφασης
του Μονομελούς Πρωτοδικείου Αθηνών (Τμήμα Εφέσεων)

αριθ. κατάθεσης 2092/2013 κύρια παρέμβασή του στην από 18.9.2013 υπ' αριθ. κατάθεσης 2061/2013 όμοια αίτηση του πρώτου εφεσιβλήτου, ζητούσε ν' απορριφθεί η τελευταία, επικουρικώς δε να διοριστούν ως μέλη της νέας προσωρινής διοίκησης τα υπό του Δημοσίου προτεινόμενα πρόσωπα. Το πρωτοβάθμιο Δικαστήριο, αφού συνεκδίκασε κατά την ειδική διαδικασία των άρθρων 741-781 ΚΠολΔ (διαδικασία εκούσιας δικαιοδοσίας) α) την από 18.9.2013 υπ' αριθ. κατάθεσης 2061/2013 αίτηση του πρώτου εφεσιβλήτου, β) την από 19.12.2013 υπ' αριθ. κατάθεσης 2092/2013 κύρια παρέμβαση του ήδη εκκαλούντος, γ) την από 31.12.2013 υπ' αριθ. κατάθεσης 2144/2013 αίτηση της δεύτερης εφεσίβλητης και δ) την από 13.1.2014 υπ' αριθ. κατάθεσης 69/2014 ως άνω αίτηση του ήδη εκκαλούντος, με τις αντίστοιχες πρόσθετες παρεμβάσεις (υπέρ του εκκαλούντος και υπέρ της γ' αιτούσας και ήδη δεύτερης εφεσίβλητης, Ευαγγελίας Σταύρακα), εξέδωσε την υπ' αριθ. 232/2014 οριστική απόφασή του, με την οποία δέχθηκε κατά ένα μέρος τις από 18.9.2013 (αρ. κατ. 2061/2013) και 31.12.2013 (αρ. κατ. 2144/2013) αιτήσεις και απέρριψε την από 13.1.2014 αίτηση του εκκαλούντος, καθώς και την από 19.12.2013 κύρια παρέμβασή του, διόρισε δε προσωρινή διοίκηση του ως άνω σώματός, αποτελούμενη από είκοσι πέντε (25) τακτικά μέλη, και δη τους: 1. Πανεθυμιτάκη Αλέξανδρο, Ομότιμο Καθηγητή Οικονομικών του Εθνικού Καποδιστριακού Πανεπιστημίου Αθηνών, 2. Σεφεριάδη Σεραφείμ, Επίτιμο Πρόεδρο Εφετών, μέλος του ΕΕΣ, 3. Κονταξάκη Βασίλειο, Καθηγητή Ψυχιατρικής Εθνικού Καποδιστριακού Πανεπιστημίου Αθηνών, 4. Φαραντάτο Χρήστο, Αντιστράτηγο ε.α., μέλος του ΕΕΣ, 5. Λάμπρου Χρήστο, Επίτιμο Αντεισαγγελέα του Αρείου Πάγου, 6. Ροδουσάκη Κυριάκο, πρέσβη ε.τ., 7. Κωσταρά Γρηγόριο, Καθηγητή Φιλοσοφικής Σχολής Εθνικού Καποδιστριακού Πανεπιστημίου Αθηνών, 8. Παπαγεωργίου Χαράλαμπο, καθηγητή Ψυχιατρικής Εθνικού Καποδιστριακού Πανεπιστημίου Αθηνών, 9. Μοναχού Όλγα, υπάλληλο της Διεύθυνσης Οικονομικών Υπηρεσιών του Υπουργείου Υγείας, 10. Παπαδάκη Δώρα, δικηγόρο, νομικό ειδικό επιστήμονα του Εθνικού Συμβουλίου Ραδιοτηλεόρασης, κάτοχο μεταπτυχιακών τίτλων (DEA και DEE) στο Ευρωπαϊκό Δίκαιο, σύμβουλο Υπουργού Εργασίας τα έτη 1994-1998, Αντιπρόεδρο Παγκρητίου Ενώσεως, Μέλος Επιτροπών του δήμου Αθηναίων, μέλος των Ιατρών του Κόσμου, 11. Κοτσαύτη Φίλιππο, διευθυντή της Ιατροδικαστικής Υπηρεσίας Αθηνών, 12. Κατσαρό Θεόδωρο, επίτιμο εφέτη, 13. Φασουλάκη Μύρωνα, ιατρό αγγειοχειρουργό νοσοκομείου ΕΛΠΙΣ, 14. Παναγιωτόπουλο Ευθύμιο, δικηγόρο, 15. Βλάχου-Οικονομοπούλου Ντίνα, αδελφή ΕΕΣ, συγγραφέα, επίτιμο Πρόεδρο της Πανελλήνιας Ένωσης Λογοτεχνών, 16. Τζάνογλο Μιχαήλ, δικηγόρο, 17. Κωνσταντόπουλο Χαράλαμπο, μαιευτήρα, χειρουργό γυναικολόγο, επιμελητή Α' Περ. Γεν. Νοσοκομείου Νίκαιας, 18. Βέννη Χρήστο, δικηγόρο, 19. Χρυσάφη Ιωάννη,

δικηγόρο, 20. Στουπάκη Ευαγγελία, οικονομολόγο, 21. Κυλάφη-Οικονομίδου Παναγιώτα, συνταξιούχο δικηγόρο, 22. Καλλιάρα Γεώργιο, τραπεζικό, 23. Γαβρόγου Σοφία, εκπαιδευτικό, διευθύντρια δημοτικού σχολείου, κάτοχο μεταπτυχιακού Παιδαγωγικής Σχολής Εθνικού Καποδιστριακού Πανεπιστημίου Αθηνών, 24. Κωνσταντίνο Σκαλτσά, καθηγητή διεθνούς δημόσιου δικαίου, 25. Κωνσταντίνο Αλατόπουλο, καθηγητή και διευθυντή της Παιδαγωγικής Μαρασλείου Ακαδημίας, και έξι (6) αναπληρωματικά μέλη, ήτοι τους: 1. Φλαμπούρη Ελευθερία, πτυχιούχο πολιτικών επιστημών, εκπαιδευτικό, 2. Κουτρουβίδη Σταματίνα, δικηγόρο, 3. Ευαγγελία Σταύρακα, μέλος ΕΕΣ, 4. Δημήτριο Μακρή, Αντιστράτηγο και τ. Αρχηγό ΕΛΑΣ, 5. Θεοφάνη Κούσουλα, δικηγόρο, 6. Δημήτριο Καραπάνο, μηχανολόγο - ηλεκτρολόγο ΕΜΠ, πρώην Διοικητή ΟΣΕ, οι οποίοι όφειλαν, αφού συγκροτούνταν σε σώμα, με πρωτοβουλία του πρώτου (τακτικού) από αυτούς, να συγκαλέσουν τη Γενική Συνέλευση των μελών του σωματείου με την επωνυμία «ΕΛΛΗΝΙΚΟΣ ΕΡΥΘΡΟΣ ΣΤΑΥΡΟΣ» για την εκλογή αιρετής διοίκησης, εντός προθεσμίας έξι (6) μηνών από τη δημοσίευση της εκκαλουμένης και να επιμεληθούν, για το αυτό χρονικό διάστημα, 1. την κατάρτιση αναθεωρημένου καταστατικού, σύμφωνα με τις υποδείξεις της ΔΟΕΣ, προκειμένου να υποβληθεί προς έγκριση ενώπιον της ίδιας ως άνω (καταστατικής) Γενικής Συνέλευσης, 2. την καταβολή των καταστατικών εισφορών του σωματείου στη Διεθνή Ομοσπονδία Ερυθρών Σταυρών, 3. την ανάθεση ελέγχου, κατά τις διατάξεις του νόμου και του καταστατικού, σε ορκωτούς ελεγκτές των οικονομικών του σωματείου και 4. απλές διαχειριστικές πράξεις με απολύτως επείγοντα χαρακτήρα, μη επιτρεπόμενης της οποιασδήποτε εκποίησης περιουσιακών στοιχείων του ΕΕΣ. Κατ' αυτής παραπονείται το εκκαλούν με τους στην έφεσή του λόγους που ανάγονται σε εσφαλμένη εφαρμογή του νόμου και κακή εκτίμηση των αποδείξεων, επιδιώκει δε την εξαφάνισή της ώστε η αίτηση και η κύρια παρέμβασή του να γίνουν δεκτές, με σκοπό να διοριστεί προσωρινή διοίκηση του σωματείου αποτελούμενη από τα προτεινόμενα εκ του Δημοσίου πρόσωπα, και ζητεί να καταδικασθούν οι αντίδικοί του στη δικαστική του δαπάνη. Η ένδικη με αριθμό 311/2014 (ΑΚΔ 430/2014) έφεση ασκήθηκε κατά τις νόμιμες διατυπώσεις (άρθρα 495 επ., 511 επ. ΚΠολΔ) και εμπρόθεσμα, εντός της κατ' άρθρο 518 παρ. 2 ΚΠολΔ τριετούς προθεσμίας από τη δημοσίευση της εκκαλουμένης απόφασης, εφόσον οι διάδικοι δεν επικαλούνται ούτε άλλωστε προκύπτει από τα σχετικά έγγραφα ότι έγινε επίδοση αυτής, αρμοδίως δε φέρεται προς συζήτηση ενώπιον του παρόντος Δικαστηρίου (άρθρο 17 Α ΚΠολΔ, όπως αυτό προστέθηκε με το άρθρο 3 παρ. 3 του ν. 3994/2011). Εξάλλου, από την υπ' αριθ. 9437/5.3.2014 έκθεση επιδόσεως της δικαστικής επιμελήτριας του Πρωτοδικείου Αθηνών Μαρίας Ετζιρίδου, που επικαλείται και προσκομίζει το εκκαλούν, προκύπτει ότι ακριβές αντίγραφο της

ΟΔΒ
13/1

4ο φύλλο της υπ' αριθ. 4011 /2014 απόφασης
του Μονομελούς Πρωτοδικείου Αθηνών (Τμήμα Εφέσεων)

ένδικης εφέσεως, με πράξη ορισμού και κλήση προς συζήτηση για τη δικάσιμο που αναφέρεται στην αρχή της παρούσας, επιδόθηκε νόμιμα και εμπρόθεσμα στον προσθέτως παρεμβαίνοντα κατά την πρωτόδικη δίκη υπέρ της γ' αιτούσας Ευαγγελίας Σταύρακα και ήδη εφεσίβλητο Χρήστο Φαραντάτο, ο οποίος, ωστόσο, δεν εκπροσωπήθηκε στο Δικαστήριο από πληρεξούσιο δικηγόρο κατά την αναφερόμενη στην αρχή αυτής της απόφασης συνεδρίαση, όταν η υπόθεση εκφωνήθηκε από τη σειρά του οικείου πινακίου (άρθρο 762 ΚΠολΔ). Επομένως, πρέπει η έφεση να γίνει τυπικά δεκτή και να ερευνηθεί περαιτέρω ως προς το παραδεκτό και το βάσιμο των λόγων της, με την εκουσία δικαιοδοσία, κατά την οποία εκδόθηκε και η εκκαλουμένη απόφαση (άρθρα 532, 533 παρ. 1 ΚΠολΔ).

II. Κατά τη διάταξη του άρθρου 523 παρ. 1 και 2 ΚΠολΔ, ο εφεσίβλητος μπορεί και αφού περάσει η προθεσμία της εφέσεως να ασκήσει αντέφεση, ως προς τα κεφάλαια της αποφάσεως που προσβάλλονται με την έφεση και ως προς εκείνα τα οποία συνεχονται αναγκαστικά με αυτά και αν ακόμη αποδέχθηκε την απόφαση ή παραιτήθηκε από την έφεση. Η αντέφεση ασκείται μόνο με ιδιαίτερο δικόγραφο, που κατατίθεται στη γραμματεία του δευτεροβαθμίου δικαστηρίου και, αφού συνταχθεί έκθεση κάτω από αυτή, κοινοποιείται στον εκκαλούντα τριάντα ημέρες πριν από τη συζήτηση της έφεσης. Κατά τη διάταξη δε του άρθρου 764 παρ. 1 του αυτού Κώδικα, κατά τη διαδικασία της εκουσίας δικαιοδοσίας «οι πρόσθετοι λόγοι της εφέσεως και η αντέφεση ασκούνται και με τις προτάσεις». Από το συνδυασμό των ανωτέρω διατάξεων συνάγεται ότι, επί της διαδικασίας της εκουσίας δικαιοδοσίας, η αντέφεση είναι δυνατό να ασκηθεί είτε δι' ιδίου δικογράφου είτε δια των προτάσεων, κατ' επιλογή του διαδίκου που την ασκεί. Πρέπει, όμως, η αντέφεση, για να είναι παραδεκτή, να αφορά στα ίδια κεφάλαια της προσβαλλομένης δια της εφέσεως αποφάσεως ή τα αναγκαίως συνεχόμενα με αυτά. Η άσκηση, δηλαδή, αυτής πρέπει να ευρίσκεται εντός των ορίων του μεταβιβαστικού αποτελέσματος της εφέσεως, αφού δια της ασκήσεως αυτής δεν μεταβιβάζεται στο σύνολό της η υπόθεση ενώπιον του δευτεροβαθμίου Δικαστηρίου, αλλά μόνον κατά τα διαγραφόμενα από την έφεση όρια. Παρά ταύτα, αν η αντέφεση ασκηθεί εντός της προθεσμίας της εφέσεως, οπότε ισχύει ως αυτοτελής έφεση, τότε είναι δυνατόν να αφορά και άλλα, από εκείνα της εφέσεως, κεφάλαια της προσβαλλομένης αποφάσεως. Τούτο, όμως, δεν ισχύει, όταν η αντέφεση ασκείται παραδεκτώς δια των προτάσεων, όπως κατά τα ανωτέρω στη διαδικασία της εκουσίας δικαιοδοσίας, οπότε ισχύει μόνο ως παρεπόμενη αντέφεση, εφόσον στην περίπτωση αυτή η έφεση και η αντέφεση ασκούνται με διαφορετικό τρόπο (ΕφΛαρ 272/2001 Δικογραφία 2001.427). Στην προκειμένη περίπτωση, ο πρώτος εφεσίβλητος Κωνσταντίνος Σκαλτσάς, δια των νομίμως κατατεθεισών από αυτόν από 10.4.2014 εγγράφων προτάσεων, ασκεί

αντέφεση ως προς το κεφάλαιο της προσβαλλομένης αποφάσεως περί διορισμού προσωρινής διοικήσεως, καθ' ο μέρος απέρριψε την αίτησή του με το διορισμό συγκεκριμένων προσώπων ως μελών της προσωρινής διοίκησης. Η τοιαύτη αντέφεση, η οποία νομίμως ασκείται δια των εγγράφων προτάσεων του εφεσιβλήτου, σύμφωνα με όσα έγιναν δεκτά στην προηγηθείσα σκέψη, και απευθύνεται εναντίον όλων όσοι μετείχαν στην πρωτόδικη δίκη, ήτοι το εκκαλούν ελληνικό δημόσιο, τη δεύτερη και τον τρίτο των εφεσιβλήτων και τη δεύτερη και τους τρίτους εκ των προς ους η κοινοποίηση (βλ. εισαγωγικά), που πρωτοδίκως είχαν παρέμβει προσθέτως υπέρ του εκκαλούντος, ασκείται παραδεκτά, αφορά σε κεφάλαιο της εκκαλουμένης που συνέχεται αναγκαστικά με τα προσβαλλόμενα διά της εφέσεως και εντεύθεν πρέπει να συνεκδικασθεί με αυτήν (άρθρο 246 ΚΠολΔ) και να ερευνηθεί περαιτέρω κατ' ουσίαν.

III. Η έννοια του διαδίκου, όπως αυτή καθορίζεται στα πλαίσια της αμφισβητούμενης δικαιοδοσίας, δεν προσαρμόζεται στη ρυθμιζόμενη από τα άρθρα 741 - 781 ΚΠολΔ διαδικασία της εκούσιας δικαιοδοσίας, στην οποία δεν υπάρχει αντιδικία, αλλά μετέχουν στη διαδικασία αυτή οι ενδιαφερόμενοι για το ρυθμιστικό μέτρο, οι οποίοι αποκτούν την ιδιότητα του διαδίκου: α) με την υποβολή της αίτησης για την εκδίκαση ορισμένης υπόθεσης της εκούσιας δικαιοδοσίας, β) με την κλήτευσή τους στη διαδικασία αυτή κατόπιν διαταγής του αρμοδίου δικαστηρίου (άρθρο 748 παρ. 3 ΚΠολΔ), γ) με την άσκηση κύριας ή πρόσθετης παρέμβασης (άρθρο 752 ΚΠολΔ), δ) με την προσεπικλήσή τους που γίνεται με πρωτοβουλία κάθε διαδίκου ή αυτεπαγγέλτως από το δικαστήριο (άρθρο 753 ΚΠολΔ). -Συνεπώς, κατά την ανωτέρω διαδικασία ο καθ' ου η αίτηση δεν προσλαμβάνει την ιδιότητα του διαδίκου με μόνη την απεύθυνση της αίτησης εναντίον του, αν δεν κλητεύθηκε ύστερα από διαταγή του Δικαστηρίου, δεν προσκλήθηκε ή δεν άσκησε παρέμβαση, ακόμη και όταν, χωρίς πάντως να ασκήσει παρέμβαση, παραστεί στη δίκη. Για να καταστεί ο τρίτος αυτός διάδικος, και αν ακόμη η εναντίον του απεύθυνση του δικογράφου της αιτήσεως και η κλήτευσή του εκτιμηθεί ότι έχει την έννοια της προσεπικλήσεως, κατά το άρθρο 753 του Κώδικα αυτού, θα πρέπει να παρέμβει, είτε κυρίως είτε προσθέτως κατά τη συζήτηση στο ακροατήριο και χωρίς προδικασία (ΕφΘεσσαλ 186/1993 Αρμ 1994.684). Εξάλλου, κατά το άρθρο 752 ΚΠολΔ, με το οποίο καθορίζεται κατά διαφορετικό από το άρθρο 81 του ίδιου Κώδικα τρόπο η άσκηση των παρεμβάσεων σε δίκες εκούσιας δικαιοδοσίας, η κύρια παρέμβαση ασκείται με δικόγραφο και εφαρμόζονται γι' αυτήν οι διατάξεις των άρθρων 747, 748 και 751 του ίδιου Κώδικα, κατά τα οποία η κατάθεση δικογράφου πρέπει να γίνεται στη γραμματεία του δικαστηρίου, ενώ η πρόσθετη παρέμβαση μπορεί να ασκηθεί και κατά τη συζήτηση στο ακροατήριο χωρίς προδικασία. Περαιτέρω, ~~από τα~~

5ο φύλλο της υπ' αριθ. U011 /2014 απόφασης
του Μονομελούς Πρωτοδικείου Αθηνών (Τμήμα Εφέσεων)

προσδιορίζουσες την έννοια των κυρίας και πρόσθετης παρεμβάσεων διατάξεις των άρθρων 79 και 80 ΚΠολΔ, ερμηνευόμενες σε συνδυασμό προς τη φύση και το σύνολο των διατάξεων της διαδικασίας της εκούσιας δικαιοδοσίας, κατά την οποία, όπως προεκτέθηκε, κατά κανόνα δεν υπάρχει αντιδικία. ^Γαν ο παρεμβαίνων υποστηρίζει την αίτηση, η παρέμβαση είναι πρόσθετη, ενώ αν αντιδικεί, ζητώντας είτε την απόρριψη της αίτησης είτε την παραδοχή δικού του αιτήματος, η παρέμβαση είναι κύρια (ΑΠ 1076/2002 ΤΝΠ ΝΟΜΟΣ, ΕφΘεσσαλ 915/1997 ΕΛΛΔνη 1997.1859, ΕφΘεσσαλ 2547/1996 ΕΛΛΔνη 1998.676, ΕφΠατρ 1121/1995 ΕΛΛΔνη 1997.1662, ΕφΑθ 2184/1987 Αρμ 1987.953). Εξάλλου, από τις διατάξεις των άρθρων 739, 741, 752 και 786 του ΚΠολΔ συνάγεται ότι για την κύρια ή πρόσθετη παρέμβαση τρίτων προσώπων, κατά τη διαδικασία της εκούσιας δικαιοδοσίας δίκη, για το διορισμό προσωρινής διοίκησης νομικού προσώπου πρέπει βέβαια να συντρέχει η κατά το άρθρο 69 του ίδιου κώδικα διαδικαστική προϋπόθεση της ύπαρξης εννόμου συμφέροντος στο πρόσωπο του παρεμβαίνοντος. Ειδικότερα, ενώ στη δίκη της αμφισβητούμενης δικαιοδοσίας το έννομο συμφέρον του παρεμβαίνοντος αναφέρεται στη θετική ή αρνητική διάγνωση του επίδικου δικαιώματος, στις περιπτώσεις της εκούσιας δικαιοδοσίας, το έννομο συμφέρον του παρεμβαίνοντος συνίσταται στην παραδοχή ή απόρριψη της αίτησης, αναφορικά με το ζητούμενο ρυθμιστικό μέτρο (ΑΠ Ολ 18/2001 ΕΛΛΔνη 43.76, ΕφΑθ 4238/2010 ΔΕΕ 2011.312, ΕφΑθ 4505/2004 ΔΕΕ 2004.1010). Το έννομο συμφέρον πρέπει να προσδιορίζεται στο δικόγραφο της παρέμβασης, κατά τη ρητή διάταξη του άρθρου 81 παρ. 1 εδ. β' ΚΠολΔ. Υπάρχει δε έννομο συμφέρον για παρέμβαση, όταν με αυτή μπορεί να προστατευθεί δικαίωμα του παρεμβαίνοντος ή να αποτραπεί η δημιουργία σε βάρος του νομικής υποχρέωσης. Πρέπει, όμως, αυτά, είτε να απειλούνται από τη δεσμευτικότητα ή εκτελεστικότητα της απόφασης, που θα εκδοθεί, είτε να υπάρχει κίνδυνος προσβολής τους από τις αντανakλαστικές συνέπειες αυτής (ΑΠ Ολ 28/2007 ΔΕΕ 2007.947, ΑΠ Ολ 13/2006, ΑΠ 701/2009 και ΑΠ 40/2008 ΤΝΠ ΝΟΜΟΣ, ΑΠ 1040/2009 ΕΠολΔ 2009.644). Στην προκειμένη περίπτωση, με δήλωση των πληρεξουσίων δικηγόρων τους στο ακροατήριο κατά τη συζήτηση της εφέσεως, που καταχωρήθηκε στα πρακτικά της παρούσας δίκης, και με τις προτάσεις που κατέθεσαν, άσκησαν πρόσθετη παρέμβαση υπέρ του εκκαλούντος ζητώντας να γίνει δεκτή η έφεσή του, να εξαφανισθεί η εκκαλουμένη απόφαση και να γίνει δεκτή η προαναφερθείσα αίτηση του εκκαλούντος ελληνικού δημοσίου περί διορισμού προσωρινής διοίκησης στο σωματείο «ΕΛΛΗΝΙΚΟΣ ΕΡΥΘΡΟΣ ΣΤΑΥΡΟΣ»: 1) η Πρωτοβάθμια Συνδικαλιστική Οργάνωση με την επωνυμία «ΣΥΛΛΟΓΟΣ ΔΙΟΙΚΗΤΙΚΩΝ ΥΠΑΛΛΗΛΩΝ ΕΛΛΗΝΙΚΟΥ ΕΡΥΘΡΟΥ ΣΤΑΥΡΟΥ», 2) 34 μέλη του Σωματείου με την επωνυμία «ΕΛΛΗΝΙΚΟΣ ΕΡΥΘΡΟΣ ΣΤΑΥΡΟΣ», όπως αυτά

Προκλή.
όχι
Επιδ

αναφέρονται στα εισαγωγικά της παρούσας (Λαμπρινή Αλεξάκη κ.λπ.) και 3) τα τακτικά μέλη του σωματείου με την επωνυμία «ΕΛΛΗΝΙΚΟΣ ΕΡΥΘΡΟΣ ΣΤΑΥΡΟΣ»:

1. Αθανάσιος Μαρκόπουλος, 2. Παναγιώτης Μεντζελόπουλος και 3. Βασίλειος Πετρακάκης. Οι ως άνω υπό τον αύξοντα αριθμό 1) και 2) πρόσθετες παρεμβάσεις ασκήθηκαν παραδεκτά με τον προαναφερθέντα τρόπο κατ' άρθρο 752 παρ. 2 ΚΠολΔ και αρμοδίως εισάγονται για να συζητηθούν ενώπιον του Δικαστηρίου αυτού με την προκείμενη διαδικασία της εκούσιας δικαιοδοσίας, πρέπει, επομένως, να ερευνηθούν περαιτέρω κατ' ουσία, ενόψει του προδήλου έννομου συμφέροντος των ασκησάντων αυτές, αφενός ως διοικητικών υπαλλήλων του σωματείου αφετέρου ως μελών αυτού, συνεκδικαζόμενες με την έφεση, λόγω προφανούς συνάφειας αυτών (άρθρα 741, 31 ΚΠολΔ). Αντίθετα, η υπ' αριθ. 3) πρόσθετη παρέμβαση των τακτικών μελών του σωματείου 1. Αθανάσιου Μαρκόπουλου, 2. Παναγιώτη Μεντζελόπουλου και 3. Βασιλείου Πετρακάκη, περί διορισμού -μεταξύ άλλων- των υποδεικνυομένων από αυτά οκτώ (8) προσώπων, που δεν υποδεικνύονται ταυτόχρονα από το ελληνικό δημόσιο, ως περιέχουσα ίδιο αυτοτελές αίτημα διορισμού άλλων (διαφόρων) προσώπων ως μελών της προσωρινής διοικήσεως του «ΕΛΛΗΝΙΚΟΥ ΕΡΥΘΡΟΥ ΣΤΑΥΡΟΥ», εκτιμάται ως κυρία παρέμβαση και ως τέτοια, ασκηθείσα με τις προτάσεις και όχι με εισαγωγικό δικόγραφο είναι απορριπτέα ως απαράδεκτη, ελλείψει προδικασίας (άρθρο 752 παρ. 1 ΚΠολΔ). Περαιτέρω, το σωματείο με την επωνυμία «ΕΛΛΗΝΙΚΟΣ ΕΡΥΘΡΟΣ ΣΤΑΥΡΟΣ», στο οποίο το εκκαλούν Ελληνικό Δημόσιο κοινοποίησε την ένδικη έφεση, δεν κατέστη διάδικος, με βάση τα αναφερόμενα στην προηγηθείσα μείζονα σκέψη, αν και παρέστη κατά τη συζήτηση καταθέτοντας μάλιστα προτάσεις, εφόσον δεν ήταν υποχρεωτική η κλήτευσή του από κάποια διάταξη νόμου, ενώ δεν διατάχθηκε η κλήτευσή του από το Δικαστή που όρισε τη δικάσιμο της εφέσεως, ούτε εξάλλου έγινε διάδικος από το γεγονός και μόνο της κοινοποίησεως της εφέσεως κατά αυτού και της παραστάσεώς του, κατά τη συζήτηση της έφεσης, εφόσον δεν άσκησε νόμιμα παρέμβαση. Επομένως οι κατατεθείσες προτάσεις και ισχυρισμοί του δεν μπορούν να ληφθούν υπόψη από το Δικαστήριο, πλην όμως θα ληφθούν υπόψη τα προσκομιζόμενα από αυτό έγγραφα, στα πλαίσια του ανακριτικού συστήματος (άρθρο 744 ΚΠολΔ). Τέλος, να σημειωθεί ότι ουδόλως λαμβάνονται υπόψη οι προτάσεις του Θεοφάνη Κούσουλα του Γεωργίου, τις οποίες υπογράφει ο δικηγόρος Μιλτιάδης Νικολόπουλος (ΑΜ/ΔΣΑ 16057), που προσκομίσθηκαν εντός φακέλου δικογραφίας στη Γραμματεία την Τετάρτη 16.4.2014 και ώρα 11.30 π.μ., πριν την πάροδο της τριήμερης προθεσμίας από τη συζήτηση της ένδικης υπόθεσης (11.4.2014) για το κλείσιμο των οικείων φακέλων. Με αυτές, αφού (ο Θεοφάνης Κούσουλας) εκθέτει ότι κατά του ελληνικού δημοσίου και υπέρ του Κωνσταντίνου Σκαλτσά άσκησε την από 9.4.2014 και με

6ο φύλλο της υπ' αριθ. 4011 /2014 απόφασης
του Μονομελούς Πρωτοδικείου Αθηνών (Τμήμα Εφέσεων)

αριθμό κατάθεσης 45624/778/2014 πρόσθετη παρέμβασή του, της οποίας δικάσιμος ορίστηκε η 27.3.2015, και η οποία πλέον κατέστη άνευ αντικειμένου να συζητηθεί κατά τη δικάσιμο εκείνη, δηλώνει ότι ασκεί πρόσθετη παρέμβαση υπέρ του πρώτου εφεσιβλήτου - αντεκκαλούντος Κωνσταντίνου Σκαλτσά και κατά του εκκαλούντος ελληνικού Δημοσίου. Ωστόσο, από τη διάταξη του άρθρου 752 παρ. 2 ΚΠολΔ προκύπτει ότι το τελευταίο χρονικό σημείο κατά το οποίο μπορεί να ασκηθεί πρόσθετη παρέμβαση είναι η συζήτηση της υποθέσεως στο ακροατήριο, μετά το πέρας της οποίας δεν μπορεί πλέον ν' ασκηθεί. Αν δε ασκηθεί εκπροθέσμως, είναι απορριπτέα ως απαράδεκτη. Εξάλλου, το αίτημα περί επαναφοράς των πραγμάτων στην προτέρα κατάσταση, που υποβάλλει με τις ως άνω προτάσεις του, επικαλούμενος αιφνίδια ασθένεια του πληρεξούσιου δικηγόρου του (στομαχικές διαταραχές από ελαφρά δηλητηρίαση) η οποία τον εμπόδισε από το να ασκήσει νομότυπα πρόσθετη παρέμβαση κατά τη συζήτηση της υπόθεσης, είναι μη νόμιμο και απορριπτέο, ως αντικείμενο στην ανωτέρω διάταξη του άρθρου 752 παρ. 2 ΚΠολΔ, που οριοθετεί χρονικά την άσκηση πρόσθετης παρέμβασης στην εκούσια δικαιοδοσία, με σκοπό την ομαλή διεξαγωγή της δίκης, πέραν του ότι υποβάλλεται και αορίστως, αφού δεν εκτίθεται προσθέτως και ότι η ασθένεια του ανωτέρω πληρεξούσιου δικηγόρου τον εμπόδισε να ενεργήσει με άλλο δικηγόρο, συνεργάτη του ή όχι (βλ. σχετ. ΑΠ 953/2004 ΤΝΠ ΝΟΜΟΣ). Εφόσον, λοιπόν, η αίτηση επαναφοράς είναι απορριπτέα ως μη νόμιμη, συνακόλουθα πρέπει να απορριφθεί και η -κατά τον προπεριγραφέντα τρόπο- ασκηθείσα πρόσθετη παρέμβαση του Θεοφάνη Κούσουλα ως απαράδεκτη.

IV. Σύμφωνα με τη διάταξη του άρθρου 249 ΚΠολΔ, αν η διάγνωση της διαφοράς εξαρτάται ολικά ή εν μέρει από την ύπαρξη ή ανυπαρξία μιας έννομης σχέσης που συνιστά αντικείμενο άλλης δίκης εκκρεμούς σε πολιτικό δικαστήριο και εμφανίζεται ως προδικαστικό ζήτημα στην εκάστοτε παρούσα δίκη, το δικαστήριο μπορεί και αυτεπαγγέλτως να διατάξει την αναβολή της συζήτησης εωσότου περατωθεί τελεσίδικα ή αμετάκλητα η άλλη δίκη. Η ρύθμιση της διάταξης αυτής επιδιώκει δύο παράλληλους σκοπούς: την εναρμόνιση των δικαστικών κρίσεων, ώστε να προληφθεί η έκδοση αντιφατικών αποφάσεων, και την εξυπηρέτηση της οικονομίας της δίκης (ΕφΑθ 10144/1995 Αρμ 1996.189· Βαθρακοκοίλης, ΚΠολΔ, τ. Β', άρθρο 249, αριθ. 5, σελ. 152). Η κατά το άρθρο 249 ΚΠολΔ αναστολή της δίκης εωσότου περατωθεί άλλη πολιτική ή διοικητική δίκη, απόκειται στην κυριαρχική και ανέλεγκτη με αναίρεση εξουσία του δικαστηρίου (ΑΠ 1191/2010 ΧρίΔ 2011.341). Στην προκειμένη περίπτωση, η δεύτερη εφεσίβλητη Ευαγγελία Σταύρακα αιτείται όπως ανασταλεί η συζήτηση της ένδικης υπόθεσης, κατ' άρθρον 249 ΚΠολΔ, μέχρις ότου εκδοθεί απόφαση του Ειρηνοδικείου Αθηνών επί της ασκηθείσας από τον

Κωνσταντίνο Σεφεριάδη από 14.3.2014 υπ' αριθ. 576/2014 τριτανακοπής κατά της εκκαλουμένης απόφασης. Το αίτημα αυτό κρίνεται απορριπτέο ως αβάσιμο, διότι κατά την ανέλεγκτη κρίση του Δικαστηρίου [βλ. και ΑΠ 322/1995 ΕΛΛΔνη 1996.320, ΕφΘεσσαλ 907/1993 Αρμ 1993.751,752] ενδεχόμενη αναστολή της παρούσας δίκης δεν πρόκειται να εξυπηρετήσει τυχόν αποφυγή εκδόσεως αντιφατικών αποφάσεων ούτε την αρχή της οικονομίας της δίκης (βλ. ΕφΑθ 10144/1995 Αρμ 1996.189), καθόσον η εν λόγω τριτανακοπή έχει προσδιοριστεί να συζητηθεί στις 11.12.2014 υπ' αριθ. Πινακίου ΡΕ-1, ενώ η ισχύς της εκκαλουμένης απόφασης εκτείνεται μέχρι την πάροδο εξαμήνου από της δημοσίευσής της, που έλαβε χώρα στις 18.2.2014. Συνεπώς, κατά το χρόνο συζήτησής της η ως άνω τριτανακοπή θα έχει ήδη καταστεί άνευ αντικειμένου. Εξάλλου, ο τριτανακόπτων είχε σε κάθε περίπτωση δικαίωμα, προκειμένου να ενασκήσει τα νόμιμα δικαιώματά του, να ασκήσει παρέμβαση σ' αυτήν κατ' άρθρο 752 ΚΠολΔ ή τριτανακοπή κατ' άρθρο 587 του ιδίου Κώδικα, παρεμπιπτόντως ενώπιον του παρόντος δευτεροβάθμιου Δικαστηρίου, με το σκοπό της συνεκδίκασης με την ένδικη έφεση και της έκδοσης ενιαίας απόφασης.

Υ. Ο διορισμός προσωρινής διοίκησης αποτελεί αναμφισβήτητα επέμβαση, και μάλιστα δραστική, στη σωματειακή αυτονομία. Γι' αυτό επιτρέπεται μόνο εφόσον κρίνεται απολύτως αναγκαία για τη διασφάλιση της συνέχειας στην άσκηση της διοικήσεως, εκπροσωπήσεως και διαχειρίσεως των υποθέσεων του σωματείου και στη, μέσω αυτής, προστασία των συμφερόντων του. Με βάση λοιπόν τον ανωτέρω εξαιρετικό και έκτακτο χαρακτήρα της προσωρινής διοικήσεως, είναι προφανές ότι η προσφυγή σ' αυτήν τότε μόνο θα πρέπει να αποφασίζεται, εάν εκ των δημιουργηθέντων προβλημάτων στη νόμιμη συγκρότηση και την ομαλή λειτουργία της τακτικής διοικήσεως, τα οποία εξυπακούεται ότι είναι εξ αυτών τα οποία θα μπορούσαν να δικαιολογήσουν το διορισμό προσωρινής διοικήσεως, καθίσταται εξ αντικειμένου αδύνατη η συγκρότηση και λειτουργία της τελευταίας και δημιουργείται συνεπώς μια αθεράπτευτη ακυβερνησία στο σωματείο, το οποίο καθίσταται ακέφαλο, προς βλάβη των συμφερόντων του και κατ' επέκταση και εκείνων των μελών του. Εξάλλου, η κατ' άρθρο 69 ΑΚ προσωρινή διοίκηση διορίζεται με δικαστική απόφαση, μετά από αίτηση εκείνου ο οποίος έχει και δικαιολογεί έννομο συμφέρον για ένα τέτοιο διορισμό. Έννομο συμφέρον για το διορισμό προσωρινής διοικήσεως έχει ο καθένας που έχει άμεσο ή έμμεσο συμφέρον (ακόμα και ηθικό) για τη λειτουργία και διοίκηση του νομικού προσώπου (βλ. σχετ. ΜΠρΑθ 31473/1996 ΤΝΠ ΝΟΜΟΣ, ΜΠρΑθ 2388/1982 ΕΛΛΔνη 25.222). Αυτοί είναι, συνήθως, τα μέλη του σωματείου, τα εναπομείναντα μέλη του δ.σ. μετά την παραίτηση τόσων, ώστε να μην μπορεί να λειτουργήσει νομίμως η τακτική διοίκηση, τρίτοι δανειστές του σωματείου οι οποίοι θέλουν να ασκήσουν δικαιώματά τους κατ' αυτού, να συμβληθούν ή να αντιδικήσουν

Το φύλλο της υπ' αριθ. 4011 /2014 απόφασης
του Μονομελούς Πρωτοδικείου Αθηνών (Τμήμα Εφέσεων)

με το νομικό πρόσωπο και έχουν έννομο συμφέρον να υπάρχει για το σκοπό τούτο τακτική διοίκηση στο σωματείο, η υπερκείμενη οργάνωση στην οποία ανήκει το σωματείο το οποίο στερείται τακτικής διοικήσεως, η υποκείμενη οργάνωση ή και τα φυσικά πρόσωπα - μέλη της τελευταίας για το διορισμό προσωρινής διοικήσεως της υπερκείμενης οργάνωσης κ.λπ. (βλ. σχετ. Στ. Βλαστό, Δίκαιο σωματείων, συνδικαλιστικών και εργοδοτικών οργανώσεων, 2007, §§ 342-343· ΜΠρΑθ 3295/2003 ΕΕμπΔ 2003.611), και γενικά κάθε τρίτος ο οποίος αντλεί συμφέρον προς λειτουργία της διοίκησης του νομικού προσώπου (Βαθρακοκόλης σε ΕρΝομΑΚ, τόμος Α', 2001, άρθρο 69 αριθ. 7), της σχετικής διατάξεως του άρθρου 69 ΑΚ ερμηνευομένης διασταλτικά, ενόψει και της διάταξης του άρθρου 20 του Συντάγματος (ο καθένας δικαιούται να ζητήσει έννομη προστασία από τα δικαστήρια - ΕφΑθ 10798/1987 ΕΕΝ 1988.387, ΜΠρΑθ 31473/1998 ο.π.). Στοιχείο του εννόμου συμφέροντος αποτελεί και η επίκληση επείγουσας ανάγκης για το διορισμό της προσωρινής διοίκησης ή του εκκαθαριστή (ΜΠρΑθ 632/2007 ΕφΑΔ 2008.523· βλ. σχετ. και Κρητικό σε Γεωργιάδη/ Σταθόπουλου ΑΚ, 69 αρ. 8 - contra Βαθρακοκόλης ο.π., Στ. Βλαστός, ο.π., §346).

VI. Στην προκείμενη περίπτωση με τους λόγους της κρινόμενης έφεσης, όπως αυτοί ενιαία εκτιμώνται, το εκκαλούν ελληνικό Δημόσιο ζητεί την εξαφάνιση της προσβαλλόμενης απόφασης υποστηρίζοντας ότι το πρωτοβάθμιο Δικαστήριο, κατ'εσφαλμένη ερμηνεία και εφαρμογή των διατάξεων του νόμου, με πλημμελή αιτιολογία και αντιφατικές παραδοχές απέρριψε ως απαράδεκτες για έλλειψη εννόμου συμφέροντος την αίτηση και την κύρια παρέμβαση του ελληνικού Δημοσίου. Εν προκειμένω, το έννομο συμφέρον του αιτούντος, το οποίο επιτελεί νομιμοποιητική λειτουργία, πηγάζει από την ίδια τη φύση του Ελληνικού Ερυθρού Σταυρού, ως ιδιόρρυθμου σωματείου ιδιωτικού δικαίου, αυτόνομου, αυτοδιοικούμενου και πλήρως αυτοτελούς κατά την ενάσκηση της δράσης του, που λειτουργεί νομίμως (β.δ. 10.6.1877, ΦΕΚ 44/27.6.1877) και διέπεται σε ό,τι αφορά τη λειτουργία του από το καταστατικό του και από το ν. 3711/1928 (ΦΕΚ Α' 272/23.12.1928), όπως τροποποιήθηκε με τον α.ν. 552/1945 και το ν. 4504/1966. Σημειωτέον ότι δυνάμει του άρθρου 2 του ως άνω ν. 3711/1928, «οι προϊστάμενοι των υγειονομικών υπηρεσιών των Υπουργείων Υγιεινής, Στρατιωτικών και Παιδείας και ο αντιπρόσωπος του Υπουργείου των Εξωτερικών είναι αυτοδικαίως έκτακτα μέλη του Συμβουλίου και μετέχουσι των συνεδριάσεων αυτού». Σκοπός του σωματείου, σύμφωνα με το άρθρο 3 του αναγνωρισμένου καταστατικού του, είναι η συνεισφορά του στο κοινωνικό σύνολο, μέσω της προαγωγής θεμάτων προστασίας της υγείας και κοινωνικής αλληλεγγύης. Ειδικότερα προβλέπεται ότι, «εν καιρώ ειρήνης, σκοπός του συλλόγου είναι πάσα, είτε αυτοτελής είτε εν συνδυασμώ προς

το κράτος ή προς άλλα νομικά πρόσωπα, ενέργεια τείνουσα προς οιονδήποτε φιλόανθρωπον σκοπόν, ιδίως εις πρόληψιν και καταστολήν των λοιμωδών και λαοφθόρων νόσων, εις προστασίαν της πρώτης παιδικής ηλικίας και εις προαγωγήν εν γένει της δημόσιας υγείας» (βλ. §2 β του ανωτέρω άρθρου 3). Γενικά με τις ενέργειές του ο ΕΕΣ, είτε σε καιρό πολέμου είτε σε καιρό ειρήνης, εκπληρώνει σκοπούς που εντάσσονται όχι μόνο στο περιεχόμενο της κρατικής μέριμνας, αλλά αποτελούν και υποχρέωση της Πολιτείας με ρητή συνταγματική επιταγή (άρθρο 21 Συντάγματος), αποβλέποντας στην ικανοποίηση διά παντός μέσου ανθρωπίνων αναγκών. Εξάλλου, για την εκπλήρωση του σκοπού αυτού προβλέφθηκε με σύμβαση που συνήφθη μεταξύ του ελληνικού δημοσίου (Υπουργείου Υγείας και Κοινωνικής Αλληλεγγύης) και του ΕΕΣ, η οποία κυρώθηκε με τα άρθρα 3 και 4 του ν. 3627/2007 (ΦΕΚ Α' 292/24.12.2007), ετήσια επιχορήγηση από το έτος 2008 και εντεύθεν υπέρ του ΕΕΣ, ποσού 12 εκ. ευρώ, ενώ, βάσει του δεύτερου άρθρου της ως άνω σύμβασης, το ελληνικό Δημόσιο ανέλαβε την κάλυψη των χρεών του ΕΕΣ προς τα ασφαλιστικά ταμεία μέχρι του ποσού των 5 εκ. ευρώ. Περαιτέρω, με τα άρθρα 5 και 6 του ως άνω ν. 3711/1928 ορίζεται ότι τα κεφάλαια, οι πρόσοδοι και οι δωρεές υπέρ του ΕΕΣ απαλλάσσονται πάσης φορολογίας και τέλους, ενώ συγχρόνως καθιερώνεται και πλήρης τελωνειακή και λιμενική ατέλεια. Άλλωστε, ο ΕΕΣ λειτουργεί ως «εκπρόσωπος» της ελληνικής πολιτείας στην ανάπτυξη διεθνών δράσεων ανθρωπιστικής αρωγής, ενώ οι διεθνείς σχέσεις της χώρας επηρεάζονται από τη διασύνδεση του ΕΕΣ με τη Διεθνή Ομοσπονδία Κοινοτήτων Ερυθρού Σταυρού και Ερυθράς Ημισελήνου, στο δίκτυο της οποίας το σωματείο εντάσσεται από το 1877, κατόπιν αιτήματος της ελληνικής πολιτείας προς τη Διεθνή Επιτροπή Ερυθρών Σταυρών και Ημισελήνων (ICRC). Έτσι δικαιολογείται το ενδιαφέρον της ως άνω Διεθνούς Ομοσπονδίας για την επίλυση των προβλημάτων που έχουν ανακύψει στη λειτουργία του ΕΕΣ από την έλλειψη διοίκησης, το οποίο εξέφρασε προς την ελληνική πολιτεία με το από 1.2.2013 εμπιστευτικό έγγραφο του Γενικού Γραμματέα της προς τον Έλληνα Πρωθυπουργό, στο οποίο επισημαίνει τον κίνδυνο χρεωκοπίας του ΕΕΣ, αφαίρεσης του δικαιώματος ψήφου και, τελικά, αποπομπής του από το Κίνημα του Ερυθρού Σταυρού και της Ερυθράς Ημισελήνου. Σημειώνεται ότι, για την αναγνώριση εκάστου Εθνικού Συλλόγου (εν προκειμένω, του Ελληνικού Ερυθρού Σταυρού) ως συστατικού μέρους του Διεθνούς Κινήματος Ερυθρού Σταυρού και της Ερυθράς Ημισελήνου, πρέπει να προηγηθεί η δέουσα αναγνώριση από τη νόμιμη κυβέρνηση της χώρας του, με βάση τις Συμβάσεις της Γενεύης, ως ενός εθελοντικού συλλόγου βοήθειας, αρωγού προς τις δημόσιες αρχές στον ανθρωπιστικό τομέα και τόσο οργανωμένου, ώστε να είναι σε θέση να εκπληρώνει τα καθήκοντα που ορίζονται από το καταστατικό του, μετά δε την αναγνώρισή του ο

8ο φύλλο της υπ' αριθ. 4011 /2014 απόφασης
του Μονομελούς Πρωτοδικείου Αθηνών (Τμήμα Εφέσεων)

εκάστοτε εθνικός σύλλογος οφείλει να καθοδηγείται από τις αρχές του ανθρωπιστικού δικαίου, παρέχοντας ένα σταθερό πρότυπο και μία ενωτική βάση για όλους τους εθνικούς συλλόγους, και σε συνεργασία με τις δημόσιες αρχές οφείλει να οργανώνει τις επιχειρήσεις παροχής βοήθειας έκτακτης ανάγκης, να εξασφαλίζει το σεβασμό του νόμου και την προστασία των εμβλημάτων του Ερυθρού Σταυρού και της Ερυθράς Ημισελήνου, με συνέπεια να διαμορφώνεται μια ιδιαίτερη σχέση μεταξύ ενός κράτους και του εθνικού του συλλόγου (βλ. σχετ. Michael Meyer (Head of International Law - British Red Cross: "the relevance of the 50th anniversary of the Geneva Conventions to National Red Cross and Red Crescent Societies: reviewing the past to address the failure", (30.9.1999) Article, International Review of the Red Cross, No 835). Ενόψει των ανωτέρω, εξαιτίας της ιδιαίτερης φύσης του ΕΕΣ ως ιδιόρρυθμου σωματείου, του ειδικού σκοπού του ΕΕΣ που συνιστά σκοπό δημόσιου συμφέροντος και του έργου του που είναι επιβοηθητικό των κρατικών υπηρεσιών, το Ελληνικό Δημόσιο ενδιαφέρεται για τη διοίκηση και λειτουργία του Ελληνικού Ερυθρού Σταυρού. Η αίτησή του ουδόλως αντίκειται στις επιμέρους διατάξεις της υπ' αριθ. 87 Διεθνούς Σύμβασης (Δ.Σ.), καθόσον δεν συνιστά επέμβαση δυνάμενη να περιορίσει το δικαίωμα της ελευθερίας οργάνωσης του σωματείου, να παρακωλύσει τη νόμιμη άσκησή του και να προσβάλει τις διασφαλίσεις του, κατά τα διαγραφόμενα από την ως άνω Διεθνή Σύμβαση όρια, αντίθετα δε, συνιστά εκπλήρωση της υποχρέωσης της χώρας μας, ως μέλους της ανωτέρω Διεθνούς Συμβάσεως, να διασφαλίζει την εν γένει λειτουργία των νομικώς συγκροτημένων κοινωνικών ομάδων και οργανώσεων (άρθρο 11 της Δ.Σ.), για το σκοπό άλλωστε αυτό η ΔΟΕΣ αιτήθηκε την ανάληψη δράσεως από το ελληνικό Δημόσιο. Το συμφέρον του είναι επίσης έννομο και δικαιολογεί την παροχή έννομης προστασίας στον φορέα του. Επομένως, το πρωτοβάθμιο Δικαστήριο έσφαλε κατά την ερμηνεία και εφαρμογή των διατάξεων του νόμου, απορρίπτοντας ως απαράδεκτες για έλλειψη εννόμου συμφέροντος την αίτηση για διορισμό προσωρινής διοίκησης και την ασκηθείσα κύρια παρέμβαση του Ελληνικού Δημοσίου, κατά παραδοχή ως ουσιαστικά βάσιμων των -ενιαία εκτιμώμενων- συναφών λόγων της υπό κρίση εφέσεως, όπως και της έφεσης στο σύνολό της, καθώς και των παραδεκτά ασκηθεισών υπέρ του ελληνικού Δημοσίου πρόσθετων παρεμβάσεων. Πρέπει, λοιπόν, να εξαφανιστεί η εκκαλουμένη κατά το ανωτέρω κεφάλαιο (άρθρο 535 παρ.1 ΚΠολΔ) και, αφού κρατηθεί η υπόθεση από το παρόν Δικαστήριο, να ερευνηθούν περαιτέρω κατ' ουσίαν η αίτηση και η κύρια παρέμβαση του ήδη εκκαλούντος ελληνικού δημοσίου, που είναι νόμιμες, ερειδόμενες στις προαναφερθείσες νομικές διατάξεις, στα πλαίσια του μεταβιβαστικού αποτελέσματος της ένδικης έφεσης και της συνεκδικαζόμενης αντέφεσης (άρθρο 522 ΚΠολΔ).

VII. Από την επανεκτίμηση των ενόρκων καταθέσεων των μαρτύρων που εξετάσθηκαν ενώπιον του πρωτοβάθμιου Δικαστηρίου και οι οποίες περιέχονται στα ταυτόριθμα με την εκκαλούμενη πρακτικά δημόσιας συνεδρίασης, καθώς και όλων ανεξαιρέτως των εγγράφων που προσκομίζονται με επίκληση, αποδείχθηκαν τα ακόλουθα πραγματικά περιστατικά: Με την υπ' αριθ. 6517/1914 απόφαση του Πρωτοδικείου Αθηνών αναγνωρίσθηκε το εδρεύον στην Αθήνα σωματείο με την επωνυμία «ΕΛΛΗΝΙΚΟΣ ΕΡΥΘΡΟΣ ΣΤΑΥΡΟΣ» και εγκρίθηκε το καταστατικό του, αποτελούμενο από είκοσι (20) άρθρα. Επί του ανωτέρω καταστατικού υπήρξαν τροποποιήσεις, οι οποίες εγκρίθηκαν με την υπ' αριθ. 17115/1965 απόφαση του αμέσως προηγούμενου Δικαστηρίου. Σκοπός του Συλλόγου είναι: «1. Εν καιρώ πολέμου α) η παροχή συνδρομής εις το έργο της Στρατιωτικής Υγειονομικής Υπηρεσίας, β) η θεραπεία και περίθαλψη των τραυματιζομένων ή νοσούντων μελών των ενόπλων δυνάμεων της χώρας, γ) η υπέρ των αιχμαλώτων μέριμνα και η προστασία αυτών, του αμάχου πληθυσμού και των θυμάτων του πολέμου, 2. Εν καιρώ ειρήνης α) η αρωγή προς τους εκ θεομηνιών ή επιδημιών παθόντας, β) πάσα, είτε αυτοτελής είτε εν συνδυασμώ προς το κράτος ή προς άλλα νομικά πρόσωπα, ενέργεια τείνουσα προς οιονδήποτε φιλάνθρωπον σκοπόν, ιδίως εις πρόληψιν και καταστολήν των λοιμωδών και λασοφθόρων νόσων, εις προστασίαν της πρώτης παιδικής ηλικίας και εις προαγωγήν εν γένει της δημόσιας υγείας, γ) η προπαρασκευή ειδικευμένων στελεχών προς εξυπηρέτησιν των ανωτέρω σκοπών εν ειρήνη και εν πολέμω κ.λπ. και δ) η δράσις του συλλόγου δύναται να επεκταθή και εκτός του κράτους» (άρθρο 3 καταστατικού). Σύμφωνα δε, με το άρθρο 6 του καταστατικού του, το πιο πάνω σωματείο διοικείται από το Κεντρικό Διοικητικό Συμβούλιο, αποτελούμενο από 18 μέχρι 31 μέλη, που εκλέγεται για τέσσερα έτη, ανανεούμενου του ημίσεος αυτών κατά διετία, από τη Γενική Συνέλευση μεταξύ των ιδρυτών, των εκτάκτων συμβούλων και των επιτίμων και ενεργών μελών του. Περαιτέρω αποδείχθηκε ότι το Κεντρικό Διοικητικό Συμβούλιο του ως άνω σωματείου, αποτελούμενο από τα είκοσι τρία (23) μέλη που εξελέγησαν κατά την ετήσια Γενική Συνέλευση έτους 2012 (15.1.2012), συγκροτήθηκαν σε σώμα στις 18.1.2012, μετά την παραίτηση ένδεκα (11) εξ αυτών στερήθηκε νομίμου συγκρότησης/απαρτίας (άρθρο 6' παρ. 1 του Καταστατικού ΕΕΣ) και το σωματείο έμεινε χωρίς διοίκηση. Έτσι, με την υπ' αριθ. 855/2013 απόφαση του Ειρηνοδικείου Αθήνας, που εκδόθηκε επί των με αριθ. κατάθ. 1403/2013, 1464/2013 και 1471/2013 αιτήσεων, διορίστηκε προσωρινή διοίκηση αποτελούμενη από δεκαοκτώ (18) τακτικά μέλη και δη τους: 1. Γεώργιο Χλαμπουτάκη, Αντιπρόεδρο του Α.Π. ε.τ., 2. Γεώργιο Ηλιάδη του Κωνσταντίνου, 3. Ιωάννη Θεοδωρόπουλο του Κωνσταντίνου, 4. Φώτιο Καίμενάκη του Αναστασίου, Αρεοπαγίτη, 5. Δημήτριο Νίκα του Ιωάννη, 6. Αφροδίτη Χατζηγεωργίου

Att N

9ο φύλλο της υπ' αριθ. 4011 /2014 απόφασης
του Μονομελούς Πρωτοδικείου Αθηνών (Τμήμα Εφέσεων)

του Βασιλείου, εκπαιδευτικό, 7. Σεραφείμ Σεφεριάδη, επίτιμο Πρόεδρο Εφετών, 8. Γεώργιο Δουμανίδη, Αναπληρωτή Διευθυντή Οικονομικών Υπηρεσιών ΕΕΣ, 9. Ευστράτιο Δούκα, επίτιμο πρέσβη, 10. Μαρία Βασιλειάδου, Διευθύντρια Τμήματος Προαγωγής Ψυχικής Υγείας Αιγινήτειου Νοσοκομείου, 11. Ντίνα Βλάχου-Οικονομοπούλου, αδελφή ΕΕΣ, συγγραφέα, επίτιμο πρόεδρο της Πανελλήνιας Ένωσης Λογοτεχνών, 12. Μιχαήλ Τζάνογλου, δικηγόρο, 13. Παναγιώτα Σιάτου, οικονομολόγο, 14. Σεβασμιώτατον Παύλον, Μητροπολίτη Βάρης, Βούλας, Βαυλιαγμένης, Ελληνικού Γλυφάδας, 15. Δρ Κωνσταντίνο Σκαλτσά, 16. Δρ Αναστάσιο Μαρίνο, Αντιπρόεδρο του Συμβουλίου της Επικρατείας ε.τ., 17. Γρηγόριο Κωσταρά, καθηγητή Κοινωνιολογίας Πανεπιστημίου Αθηνών ε.τ., 18. Χρήστο Φαραντάτο, Αντιστράτηγο ε.α., και πέντε (5) αναπληρωματικά, ήτοι: 1. Ιωάννη Κίνια του Δημοσθένη, Δικηγόρο, 2. Χρήστο Λάμπρου, Αντεισαγγελέα του Αρείου Πάγου ε.τ., 3. Κωνσταντίνο Αλατόπουλο, καθηγητή, Διευθυντή της Παιδαγωγικής Μαρασλείου Ακαδημίας ε.τ., 4. Απόστολο Σιδεράκη, ιατρό χειρουργό ορθοπαιδικό, 5. Ευαγγελία Στουπάκη, οικονομολόγο. Ωστόσο η πλειοψηφία των μελών της προσωρινής διοίκησης, που ορίστηκε με την παραπάνω απόφαση, παραιτήθηκε, οδηγώντας σε νέα έλλειψη διοίκησης του Κεντρικού Διοικητικού Συμβουλίου και, συναφώς, στην κατάθεση των αιτήσεων, επί των οποίων εκδόθηκε η εκκαλουμένη υπ' αριθ. 232/2014 απόφαση του Ειρηνοδικείου Αθηνών. Στο ενδιάμεσο χρονικό διάστημα, βάσει της υπ' αριθ. κατάθ. 2061/2013 αιτήσεως του Κωνσταντίνου Σκαλτσά, που συνεκδικάστηκε με παρέμβαση του ελληνικού Δημοσίου, είχε εκδοθεί η από 23.12.2013 προσωρινή διαταγή του Ειρηνοδικείου Αθηνών, που δέχθηκε την ως άνω αίτηση και παρέμβαση και διόρισε προσωρινά και μέχρι την έκδοση απόφασης επί της παραπάνω αίτησης νέα προσωρινή διοίκηση του σωματείου ΕΕΣ, αποτελούμενη από τα είκοσι τρία τακτικά μέλη που είχε προτείνει το παρεμβάν ελληνικό Δημόσιο και δη τους: 1. Θεόδωρο Βάρδα, οικονομολόγο και επιχειρηματία, 2. Βελέντζα Ζουρούδη Ευαγγελία, οικονομολόγο, 3. Γαλανόπουλα Ιωάννη, τ. γενικό διευθυντή "Alpha Bank", 4. Ηλιάδη Γεώργιο, καθηγητή Πανεπιστημίου, 5. Θεοδωρόπουλο Ιωάννη, δικηγόρο Αθηνών, 6. Καϊμενάκη Φώτιο, Αρεοπαγίτη, 7. Καμπάνη Μιχαήλ, πρέσβη επί τιμή, 8. Καρρέρ-Πλέσσα Λουκία-Ελένη, στιχουργό, 9. Κίνια Ιωάννη, δικηγόρο, 10. Κοδέλλα Διονύσιο, πρέσβη εκ προσωπικοτήτων, 11. Κωνσταντακόπουλο Αχιλλέα, εφοπλιστή, 12. Κωττάκη Εμμανουήλ, υποστράτηγο ε.α., 13. Λασκαρίδου Δέσποινα, δικηγόρο, 14. Μαρτίνο Αθανάσιο, εφοπλιστή, 15. Μπλέτα Αφροδίτη, δικηγόρο - διαμεσολαβήτρια, 16. Μπούρα Κωνσταντίνο, μαθηματικό, 17. Νίκα Δημήτριο, ιατρό - καρδιοχειρουργό, 18. Ποταμιάνο Ανδρέα, εφοπλιστή, 19. Στάικου Σοφία, πρόεδρο πολιτιστικού ιδρύματος Ομίλου Πειραιώς, 20. Ταρλαντζή Ειρήνη, ψυχολόγο, 21. Χατζηγεωργίου Αφροδίτη, εκπαιδευτικό, 22. Χατζηνάσιου Μαρία, μέλος ΔΣ ελληνικού φεστιβάλ και

23. Αυγερινό Αντώνη, φαρμακοποιό, υποστράτηγο εν αποστρατεία, καθώς και πέντε (5) αναπληρωματικά μέλη, και δη τους: 1. Κωνσταντίνο Σκαλτσά, καθηγητή διεθνούς δημοσίου δικαίου, 2. Κωνσταντίνο Αλατόπουλο, καθηγητή και διευθυντή της Παιδαγωγικής Μαρασλείου Ακαδημίας ε.τ., 3. Γεώργιο Χλαμπουτάκη, Αντιπρόεδρο ΑΠ ε.τ., 4. Σταμάτη Γεωργούλη, δικηγόρο, καθηγητή διεθνούς δικαίου, 5. Παναγιώτη Σκαλτσά, ταξίαρχο ε.α. της ΕΛΑΣ, με την εξουσιοδότηση να συγκροτηθούν σε σώμα και να επιμεληθούν τις κατεπείγουσες και μη επιδεχόμενες αναβολής πράξεις διοίκησης, διαχείρισης και εκπροσώπησης του ΕΕΣ. Τέλος αποδείχθηκε, καθόσον άλλωστε συνομολογήθηκε με τα δικόγραφα των αιτήσεων και των προτάσεων, επί των οποίων η εκκαλουμένη, και ενισχύθηκε από πληθώρα εντύπων και ηλεκτρονικών δημοσιευμάτων, συσσώρευση πλείστων θεμάτων διαχείρισης, η επίλυση των οποίων έχει επείγοντα χαρακτήρα, ιδίως της αναθεώρησης του απαρχαιωμένου καταστατικού του, ώστε να ανταποκρίνεται στις σύγχρονες συνθήκες, υποβαλλόμενου στην καταστατική Γενική Συνέλευση προς ψήφιση και της καταβολής των καταστατικών εισφορών του σωματείου στη Διεθνή Ομοσπονδία Ερυθρών Σταυρών (ΔΟΕΣ), αλλά και του οικονομικού - διαχειριστικού ελέγχου, αφού, σύμφωνα με τους εξετασθέντες μάρτυρες, ο ΕΕΣ και το νοσοκομείο Ερρίκος Ντυνάν, που διοικείται από τον ΕΕΣ, εμφανίζουν χρέη περίπου 300 εκατομμυρίων ευρώ. Σημειώνεται δε ότι το Ανώτατο Διοικητικό Συμβούλιο της ΔΟΕΣ, κατά την 28^η σύνοδό του στη Γενεύη Ελβετίας (11-13 Σεπτεμβρίου 2013) έθεσε τον ΕΕΣ στην Επιτροπή Συμμόρφωσης και Διαμεσολάβησης, ενόψει ισχυρισμού περί παραβίασης της ακεραιότητας (Απόφαση 13/02/35), η οποία συνδέεται με το καταστατικό του εν λόγω εθνικού συλλόγου, την υλοποίηση και τον τρόπο με τον οποίο αυτό αποτυπώνει τις θεμελιώδεις Αρχές του Διεθνούς Κινήματος Ερυθρού Σταυρού και Ερυθράς Ημισελήνου. Ενόψει όλων των προρρηθέντων και της δεινής θέσης στην οποία βρίσκεται το σωματείο (οφειλομένη είτε σε αντικειμενικούς λόγους είτε και σ' αυτή ταύτη την έριδα που έχει προκύψει μεταξύ διαφόρων μελών του σωματείου), προκύπτει ότι συντρέχει νόμιμη περίπτωση να γίνει δεκτή η αίτηση και η ασκηθείσα κύρια παρέμβαση κατά το επικουρικό αίτημα αυτής ως βάσιμες κατ' ουσίαν και να διοριστεί προσωρινή διοίκηση, αποτελούμενη από τα πρόσωπα που κατονομάζονται στο διατακτικό, γενομένης εν μέρει δεκτής και της ασκηθείσας αντέφεσης ως κατ' ουσία βάσιμης, τα οποία παρέχουν όλες τις εγγυήσεις ότι θα εκτελέσουν με τον προσήκοντα τρόπο και με επιμέλεια τα καθήκοντα που τους ανατίθενται. Όσον αφορά τα δικαστικά έξοδα του εκκαλούντος ελληνικού δημοσίου και για τους δύο βαθμούς δικαιοδοσίας, αυτά πρέπει να επιβληθούν σε βάρος της περιουσίας του σωματείου «ΕΛΛΗΝΙΚΟΣ ΕΡΥΘΡΟΣ ΣΤΑΥΡΟΣ», εφόσον η αίτηση έχει υποβληθεί για το συμφέρον του, κατά τις συνδυασμένες διατάξεις των άρθρων 741, 746 β', 176, 183, 189 και 191 του ΚΠολΔ, αλλά μειωμένα, σύμφωνα με

αβ

10ο φύλλο της υπ' αριθ. 5011 /2014 απόφασης
του Μονομελούς Πρωτοδικείου Αθηνών (Τμήμα Εφέσεων)

τη διάταξη του άρθρου 22 του ν. 3693/1957, σε συνδυασμό με την ΚΥΑ υπ' αριθ. 134423/8.12.1992 των Υπουργών Οικονομικών και Δικαιοσύνης (ΦΕΚ Β' 11/1993), όπως ορίζεται ειδικότερα στο διατακτικό της παρούσας (ΕφΑθ 609/2013 ΤΝΠ ΝΟΜΟΣ), ενώ τα δικαστικά έξοδα των παρεμβάσεων πρέπει να επιβληθούν σε βάρος των παρεμβαινόντων, καθόσον οι παρεμβάσεις ασκήθηκαν προς το συμφέρον τους (άρθρο 746 ΚΠολΔ - ΜΠρΠειρ 1700/2000 Αρμ 2000.1408, ΜΠρΘεσσαλ 10325/1999 Αρμ 2001.776). Τέλος, δικαστικά έξοδα δεν επιδικάζονται χωριστά για τη με τις προτάσεις ασκηθείσα αντέφεση, διότι ο αντεκκαλών δεν υποβλήθηκε σε ιδιαίτερα δικαστικά έξοδα.

ΓΙΑ ΤΟΥΣ ΛΟΓΟΥΣ ΑΥΤΟΥΣ

Συνεκδικάζει την έφεση με τις ασκηθείσες προφορικώς στο ακροατήριο πρόσθετες παρεμβάσεις, καθώς και την ασκηθείσα με τις από 10.4.2014 έγγραφες προτάσεις του πρώτου εφεσιβλήτου αντέφεση.

Απορρίπτει ό,τι κρίθηκε απορριπτέο.

Απορρίπτει την ασκηθείσα προφορικώς στο ακροατήριο ως άνω υπό τον αύξοντα αριθμό 3) «πρόσθετη» παρέμβαση των τακτικών μέλων του σωματείου με την επωνυμία «ΕΛΛΗΝΙΚΟΣ ΕΡΥΘΡΟΣ ΣΤΑΥΡΟΣ»: 1. Αθανάσιου Μαρκόπουλου, 2. Παναγιώτη Μεντζελόπουλου και 3. Βασιλείου Πετρακάκη.

Δέχεται τυπικά και κατ' ουσία την έφεση με τις λοιπές ως άνω ασκηθείσες πρόσθετες παρεμβάσεις —

Δέχεται τυπικά και εν μέρει κατ' ουσίαν την αντέφεση.

Εξαφανίζει την εκκαλουμένη υπ' αριθ. 232/2014 απόφαση του Ειρηνοδικείου Αθηνών (διαδικασία εκούσιας δικαιοδοσίας), κατά το κεφάλαιο αυτής με το οποίο απορρίφθηκε η από 13.1.2014 υπ' αριθ. κατάθεσης 69/2014 αίτηση και η από 19.12.2013 υπ' αριθ. κατάθεσης 2092/2013 κύρια παρέμβαση του εκκαλούντος ελληνικού δημοσίου.

Κρατεί και δικάζει επί της ουσίας την υπόθεση.

Δέχεται την αίτηση και την κύρια παρέμβαση.

Διορίζει προσωρινή διοίκηση του σωματείου με την επωνυμία «ΕΛΛΗΝΙΚΟΣ ΕΡΥΘΡΟΣ ΣΤΑΥΡΟΣ» αποτελούμενη από είκοσι (20) τακτικά μέλη και δη τους: 1. Βάρδα Θεόδωρο του Κωνσταντίνου, οικονομολόγο-επιχειρηματία, 2. Βελέντζα - Ζουρούδη Ευαγγελία του Ηλία, οικονομολόγο, 3. Γαλανόπουλο Ιωάννη του Λυκούργου, τ. Γενικό Διευθυντή «Alpha Bank», 4. Ηλιάδη Γεώργιο του Κωνσταντίνου, καθηγητή Πανεπιστημίου, 5. Θεοδωρόπουλο Ιωάννη του Κωνσταντίνου, δικηγόρο Αθηνών, 6. Καϊμενάκη Φώτιο του Αναστασίου, Αρεοπαγίτη,

7. Καμπάνη Μιχαήλ του Επαμεινώνδα, πρέσβη επί τιμή, 8. Κίγια Ιωάννη του Δημοσθένη, δικηγόρο, 9. Κοδέλλα Διονύσιο του Κωνσταντίνου, πρέσβη εκ προσωπικοτήτων, 10. Κωνσταντακόπουλο Αχιλλέα του Βασιλείου, εφοπλιστή, 11. Κωττάκη Εμμανουήλ του Κωνσταντίνου, Υποστράτηγο στρατού ξηράς εν αποστρατεία, 12. Λασκαρίδου Δέσποινα του Σάββα, δικηγόρο Αθηνών, 13. Μαρτίνο Αθανάσιο του Ιωάννη, εφοπλιστή, 14. Μπλέτα Αφροδίτη, δικηγόρο - διαμεσολαβήτρια, 15. Νίκα Δημήτριο του Ιωάννη, ιατρό - καρδιοχειρουργό, 16. Ποταμιάνο Ανδρέα του Αναστασίου, εφοπλιστή, 17. Στάικου Σοφία του Ζήση, Πρόεδρο Πολιτιστικού Ιδρύματος Ομίλου Πειραιώς, 18. Ταρλαντζή Ειρήνη του Αγαπητού, ψυχολόγο, 19. Χατζηγεωργίου Αφροδίτη του Βασιλείου, εκπαιδευτικό, 20. Αυγερινό Αντώνη του Νικολάου, φαρμακοποιό - υποστράτηγο εν αποστρατεία, καθώς και έξι (6) αναπληρωματικά μέλη, τους: 1. δρ Κωνσταντίνο Σκαλτσά, καθηγητή δημοσίου διεθνούς δικαίου ε.τ., 2. Κωνσταντίνο Αλατόπουλο, καθηγητή - διευθυντή της Παιδαγωγικής Μαρσλείου Ακαδημίας ε.τ., 3. Πανεθυμιτάκη Αλέξανδρο, ομότιμο καθηγητή Οικονομικών του Εθνικού Καποδιστριακού Πανεπιστημίου Αθηνών, 4. Σεφεριάδη Σεραφείμ, επίτιμο Πρόεδρο Εφετών, 5. Φαραντάτο Χρήστο, Αντιστράτηγο ε.α., 6. Βλάχου-Οικονομοπούλου Ντίνα, αδελφή ΕΕΣ - συγγραφέα, επίτιμο Πρόεδρο της Πανελλήνιας Ένωσης Λογοτεχνών, προκειμένου, αφού συγκροτηθούν σε σώμα, με πρωτοβουλία του πρώτου (τακτικού) από αυτά, να συγκαλέσουν τη Γενική Συνέλευση των μελών του σωματείου με την επωνυμία «ΕΛΛΗΝΙΚΟΣ ΕΡΥΘΡΟΣ ΣΤΑΥΡΟΣ» για την εκλογή αιρετής διοίκησης, εντός προθεσμίας έξι μηνών από τη δημοσίευση της παρούσας και να επιμεληθούν, για το αυτό χρονικό διάστημα, 1. την κατάρτιση αναθεωρημένου καταστατικού, σύμφωνα με τις υποδείξεις της ΔΟΕΣ, προκειμένου να υποβληθεί προς έγκριση ενώπιον της ίδιας ως άνω (καταστατικής) Γενικής Συνέλευσης, 2. την καταβολή των καταστατικών εισφορών του σωματείου στη Διεθνή Ομοσπονδία Ερυθρών Σταυρών, 3. την ανάθεση ελέγχου, κατά τις διατάξεις του νόμου και του καταστατικού, σε ορκωτούς ελεγκτές, των οικονομικών του σωματείου και 4. απλές διαχειριστικές πράξεις με απολύτως επείγοντα χαρακτήρα, μη επιτρεπόμενης της οποιασδήποτε εκποίησης περιουσιακών στοιχείων του ΕΕΣ.

Επιβάλλει τα δικαστικά έξοδα του εκκαλούντος - αιτούντος - κυρίως παρεμβαίνοντος ελληνικού δημοσίου και για τους δύο βαθμούς δικαιοδοσίας σε βάρος της περιουσίας του σωματείου «ΕΛΛΗΝΙΚΟΣ ΕΡΥΘΡΟΣ ΣΤΑΥΡΟΣ», τα οποία ορίζει μειωμένα στο ποσό των τριακοσίων εξήντα (360) ευρώ.



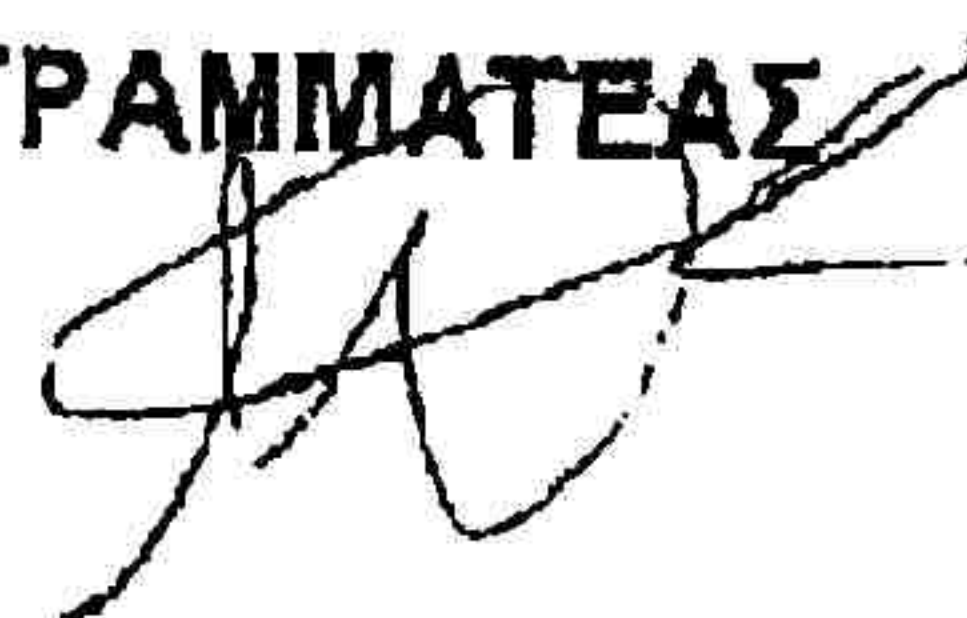
11ο φύλλο της υπ' αριθ. 1011/2014 απόφασης
του Μονομελούς Πρωτοδικείου Αθηνών (Τμήμα Εφέσεων)

Κρίθηκε, αποφασίστηκε και δημοσιεύτηκε στο ακροατήριό του σε έκτακτη δημόσια συνεδρίαση, χωρίς την παρουσία των διαδίκων και των πληρεξουσίων δικηγόρων τους, στις 19-6-2014.

Η ΔΙΚΑΣΤΗΣ



Η ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ



ΑΠΟΦΑΣΙΣΤΗΚΕ ΚΑΙ ΔΗΜΟΣΙΕΥΤΗΚΕ
ΣΤΟ ΑΚΡΟΑΤΗΡΙΟ ΤΟΥ ΣΕ ΕΚΤΑΚΤΗ
ΔΗΜΟΣΙΑ ΣΥΝΕΔΡΙΑΣΗ, ΧΩΡΙΣ ΤΗΝ
ΠΑΡΟΥΣΙΑ ΤΩΝ ΔΙΑΔΙΚΩΝ ΚΑΙ ΤΩΝ
ΠΛΗΡΕΞΟΥΣΙΩΝ ΔΙΚΗΓΟΡΩΝ ΤΟΥΣ,
ΣΤΙΣ 19-6-2014.

