



ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑ
ΓΡΑΦΕΙΟ ΚΟΙΝΟΒΟΥΛΕΥΤΙΚΟΥ ΕΛΕΓΧΟΥ
Αμαλιάδος 17 – Αμπελόκηποι
115 23 - Αθήνα
Τηλ. 210 64 00 015
Fax. 210 64 29 137
E-mail: vouli1@prv.ypeka.gr



Υπουργός
Αθήνα 26/03/2014
Αρ.Πρωτ: 2781 β

- 3 ΑΠΡ. 2014

✓ ΠΡΟΣ τη
ΒΟΥΛΗ ΤΩΝ ΕΛΛΗΝΩΝ
Τμήμα Αναφορών

ΚΟΙΝ:

1. Βουλευτή κ. Ν. Νικολόπουλο
2. Γραφείο Υπουργού Επικρατείας
3. Γραφείο Υπουργού Δικαιοσύνης,
Διαφάνειας και Ανθρωπίνων
Δικαιωμάτων
4. Γραφείο Υπουργού Εσωτερικών

Θέμα : «Απάντηση σε Αναφορά»

Σχετ: Η με αρ. πρωτ. 2966/11-3-2014 Αναφορά

Σε απάντηση της Αναφοράς με αρ. πρωτ. 2966/11-3-2014 που κατατέθηκε στη Βουλή των Ελλήνων από το Βουλευτή κ. Ν. Νικολόπουλο, επισυνάπτουμε για πληρέστερη ενημέρωση της Βουλής το υπ' αριθμ. πρωτ. 846/19-3-2014 έγγραφο του Πράσινου Ταμείου/ΥΠΕΚΑ.

Συνημμένα:

-Το με α.π. 846/19-3-2014 έγγραφο του Πράσινου Ταμείου/ΥΠΕΚΑ (σελ. 32)

Ο ΥΠΟΥΡΓΟΣ

ΓΙΑΝΝΗΣ ΜΑΝΙΑΤΗΣ

Σελίδες απάντησης:1
Σελίδες συνημμένων:32
Σύνολο Σελίδων:33

ΑΚΡΙΒΕΣ ΑΝΤΙΓΡΑΦΟ

Δόμνα Σωτηριάδου





ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑ
ΥΠΟΥΡΓΕΙΟ ΠΕΡΙΒΑΛΛΟΝΤΟΣ,
ΕΝΕΡΓΕΙΑΣ ΚΑΙ ΚΛΙΜΑΤΙΚΗΣ ΑΛΛΑΓΗΣ
ΠΡΑΣΙΝΟ ΤΑΜΕΙΟ

Ν.Π.Δ.Δ.

Ταχ. Δ/ση: Λυκούργου 17
Τ.Κ.: 105 52 Αθήνα
Πληροφορίες: Π. Κυριακούση
Τηλ: 210 – 5241919
Fax: 210 – 5241833

Αθήνα, 19/03/2014
Αρ. Πρωτ: 846

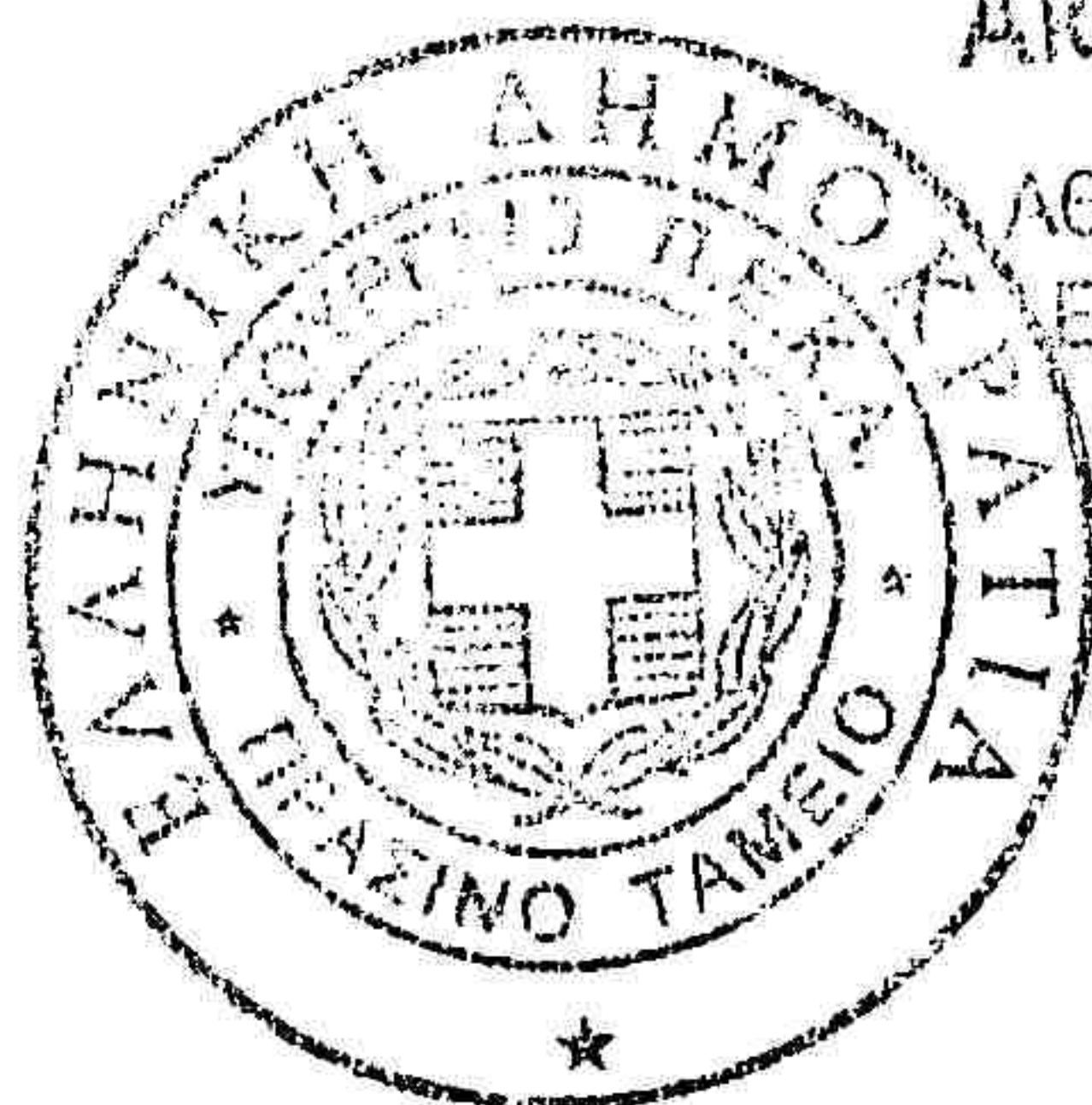
Προς: ΓΡΑΦΕΙΟ ΥΠΟΥΡΓΟΥ
ΚΟΙΝΟΒΟΥΛΕΥΤΙΚΟΣ ΕΛΕΓΧΟΣ
ΑΜΑΛΙΑΔΟΣ 17 ΑΜΠΕΛΟΚΗΠΟΙ
FAX 210 6429137

ΘΕΜΑ: Απάντηση σε αναφορά της Βουλής των Ελλήνων

Σχετ.: Το υπ' αριθμ. 2781/β/44/14-03-2014 έγγραφό σας

Σας αποστέλλουμε συνημμένα Υπόμνημα του κ. Ιωάννη Τζίτζιου Δημάρχου Σιθωνίας και μέλους του Διοικητικού Συμβουλίου του Πράσινου Ταμείου καθώς επίσης και τις:
α) Απόφαση 2561-2562/2011 του πενταμελούς Εφετείου Θεσσαλονίκης και β) Απόφαση 1497/2012 του Ζ' ποινικού τμήματος του Αρείου Πάγου, από τις οποίες προκύπτει ότι σε βάρος του κ. Τζίτζιου δεν υφίσταται καμία καταδικαστική απόφαση για εμπρησμό από αμέλεια και η δίωξη έχει οριστικά πάψει.

Ο ΠΡΟΕΔΡΟΣ ΤΟΥ ΠΡΑΣΙΝΟΥ ΤΑΜΕΙΟΥ



Ακριβές Αντίγραφο
Αθήνα, 19.3.2014
Εκ της υπηρεσίας του
ΠΡΑΣΙΝΟΥ ΤΑΜΕΙΟΥ

ΠΑΠΑΔΟΠΟΥΛΟΥ ΑΓΑΠΗ

ΠΑΝΑΓΙΩΤΗΣ ΒΑΣΙΛΕΙΟΥ

Προς

κ. Πρόεδρο Δ.Σ.

Πράσινου Ταμείου

Υπόμνημα επί αναφοράς Ανεξάρτητου Βουλευτού κ. Νικολόπουλου

Ιωάννη Τζίτζιου του Τριαντάφυλλου, Δημάρχου Σιθωνίας, κατοίκου Νικήτης Χαλκιδικής.

Νικήτη 17.3.2014

Με έκπληξη ανέγνωσα το περιεχόμενο της από 11.3.2014 αναφοράς του ανεξάρτητου βουλευτή κ. Νικολόπουλου, δια της οποίας κάνει λόγο για, τάχα και, «σκανδαλώδεις πληροφορίες» που αφορούν στο πρόσωπό μου και στην εκλογή μου ως μέλος του Δ.Σ. του Πράσινου Ταμείου, που περιήλθαν σε γνώση του με την από 31.1.2014 ηλεκτρονική επιστολή του κ. Νικολάου Οικονόμου και την επισυναπτόμενη αναφορά του τελευταίου προς τον κ. Υπουργό Υ.Π.Ε.Κ.Α., το περιεχόμενο των οποίων αρνούμαι ως παντελώς κακόπιστο, αναληθές και συκοφαντικό για το πρόσωπο μου.

Συγκεκριμένα, σας γνωρίζω ότι, η εξεταζόμενη αναφορά είναι αποκλειστικά απότοκος της κακόπιστης και υποβολιμαίας αναφοράς του κ. Νικολάου Οικονόμου, ενός ατόμου που καθ' έξιν και συστηματικά βάλλει προσωπικά εναντίον μου, σε κάθε ευκαιρία, με αβάσιμες, ψευδείς και συκοφαντικές αναφορές, μηνύσεις, καταγγελίες κ.λ.π., υποχρεώνοντας με, χωρίς κανέναν απολύτως λόγο, να υπόκειμαι στη βάσανο και ηθική δοκιμασία της απόδοσης εξηγήσεων για γεγονότα που είναι γνωστά στον καταγγέλλοντα κ. Οικονόμου, ο οποίος ωστόσο δολίως αποκρύβει και αποσιωπά αυτά.

Υποχρεούμαι λοιπόν να σας αναφέρω, ότι με τη με αριθμ. 2561 - 2562/2011 καταδικαστική απόφαση του Πενταμελούς Εφετείου Θεσσαλονίκης

καταδικάστηκε σε δεύτερο βαθμό για το αδίκημα τους εμπρησμού δάσους από αμέλεια, πλην όμως η ανωτέρω απόφαση ουδέποτε κατέστη αμετάκλητη, καθόσον άσκησα κατά αυτής νόμιμα και εμπρόθεσμα αίτηση αναιρέσεως ενώπιον του Δικαστηρίου του Αρείου Πάγου, το οποίο με τη με αριθμ. 1497/2012 απόφασή του αναίρεσε την προδιαλαμβανόμενη απόφαση του Πενταμελούς Εφετείου Θεσσαλονίκης και ακολούθως έπαυσε οριστικά τη σε βάρος μου ασκηθείσα ποινική δίωξη, γεγονότα και στοιχεία που ήταν γνωστά στον καταγγέλλοντα κ. Οικονόμου.

Περαιτέρω, επίσης εξαιτίας ανάλογης καταγγελίας του κ. Οικονόμου, ο Γ.Γ. Αποκεντρωμένης Διοίκησης Μακεδονίας – Θράκης για τα ίδια πραγματικά περιστατικά άσκησε σε βάρος μου πειθαρχική δίωξη, κατά την εξέλιξη της οποίας, όπως ήταν φυσικό, απηλλάγην κάθε κατηγορίας με απόφαση του και αφού είχε προηγηθεί ομόφωνη απαλλακτική γνωμοδότηση του Συμβουλίου Πειθαρχικού Ελέγχου Αιρετών Εφετείου Θεσσαλονίκης.

Κατόπιν τούτων, είναι σαφές, ότι δεν υφίσταται οποιοδήποτε ζήτημα ποινικής μου καταδίκης και σας παρακαλώ να θέσετε υπ' όψιν του κ. Υπουργού τα ανωτέρω στοιχεία, στα πλαίσια της διαδικασίας κοινοβουλευτικού ελέγχου.

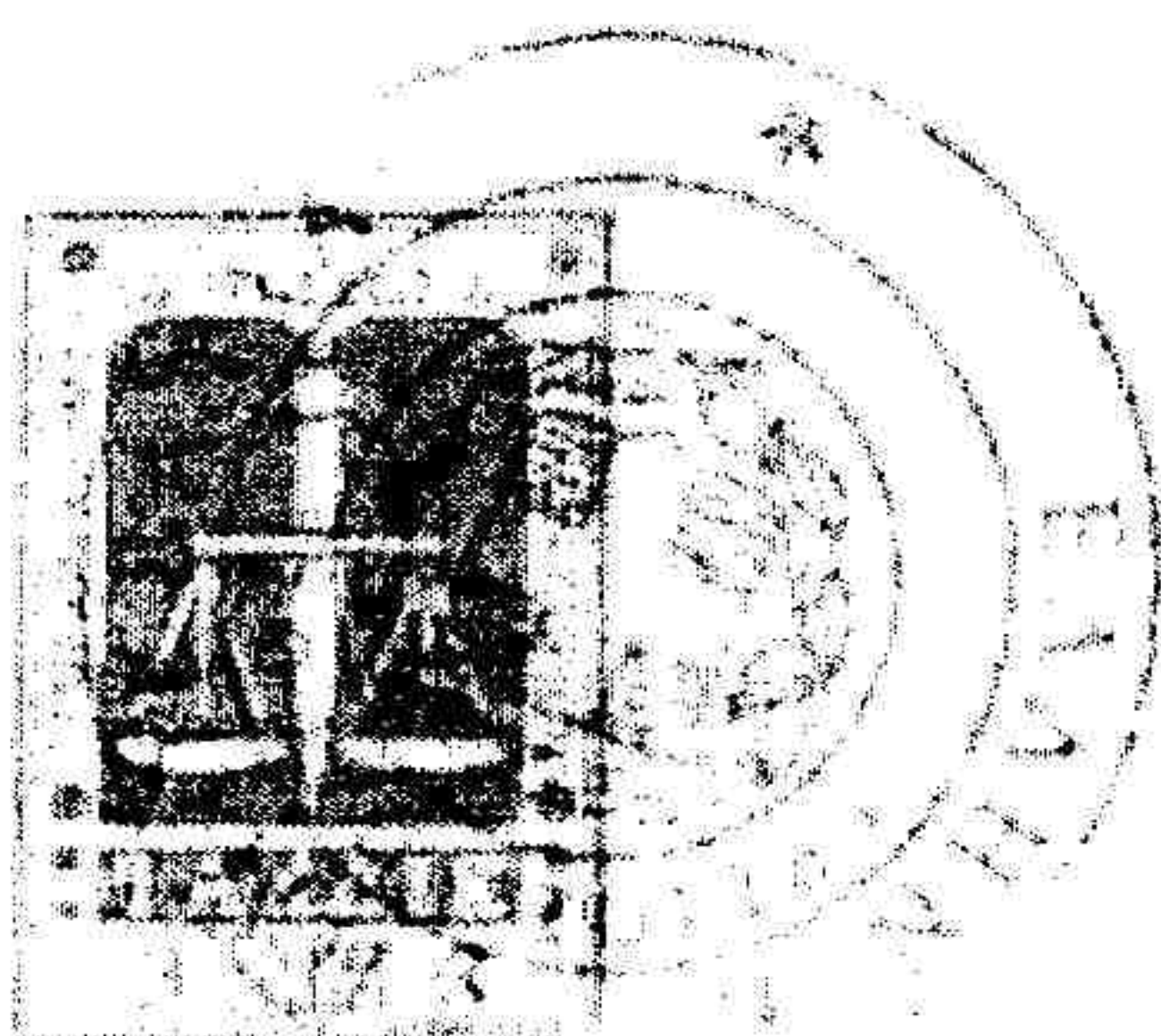
Συνημμένα, σας αποστέλλω αντίγραφα της με αριθμ. 2561 - 2562/2011 καταδικαστικής απόφασης του Πενταμελούς Εφετείου Θεσσαλονίκης και της με αριθμ. 1497/2012 απόφασης του Δικαστηρίου του Αρείου Πάγου.

Μετά Τιμής

Ιωάννης Τ. Τζίτζιος

Δήμαρχος Σιθωνίας

Κ.Κ.



[Handwritten signature]

ΑΡΙΘΜΟΣ 1497/2012

ΤΟ ΔΙΚΑΣΤΗΡΙΟ ΤΟΥ ΑΡΕΙΟΥ ΠΑΓΟΥ
Ζ' ΠΟΙΝΙΚΟ ΤΜΗΜΑ

Συγκροτήθηκε από τους Δικαστές: Θεοδώρα Γκοϊνη, Αντιπρόεδρο του Αρείου Πάγου, Δήμητρα Παπαντωνοπούλου, Ιωάννη Γιαννακόπουλο, Ανδρέα Ξένο και Βασίλειο Καπελούζο, – Εισηγητή, Αρεοπαγίτες.

Συνήλθε σε δημόσια συνεδρίαση στο Κατάστημά του στις 24 Οκτωβρίου 2012, με την παρουσία του Αντεισαγγελέα του Αρείου Πάγου Γεωργίου Παντελή (γιατί κωλύεται ο Εισαγγελέας του Αρείου Πάγου) και του Γραμματέα Χρήστου Πήτα, για να δικάσει την αίτηση του αναιρεσείοντος – κατηγορουμένου Ιωάννη Τζίτζιου του Τριαντάφυλλου, κατοίκου Πολυγύρου Χαλκιδικής, που εκπροσωπήθηκε από τον πληρεξούσιο δικηγόρο του Θεόδωρο Ζευκιλή, περί αναιρέσεως της 2561-2562/2011 αποφάσεως του Πενταμελούς Εφετείου Θεσσαλονίκης.

Το Πενταμελές Εφετείο Θεσσαλονίκης, με την ως άνω απόφασή του διέταξε όσα λεπτομερώς αναφέρονται σ' αυτή,

και ο αναιρεσείων -κατηγορούμενος ζητεί την αναίρεση αυτής, για τους λόγους που αναφέρονται στην από 12 Μαρτίου 2012 αίτησή του ανατρέσεως όπως αυτή διαμορφώθηκε με τους από 8 Οκτωβρίου 2012 προσθέτους λόγους, η οποία καταχωρίστηκε στο οικείο πινάκιο με τον αριθμό 523/12.

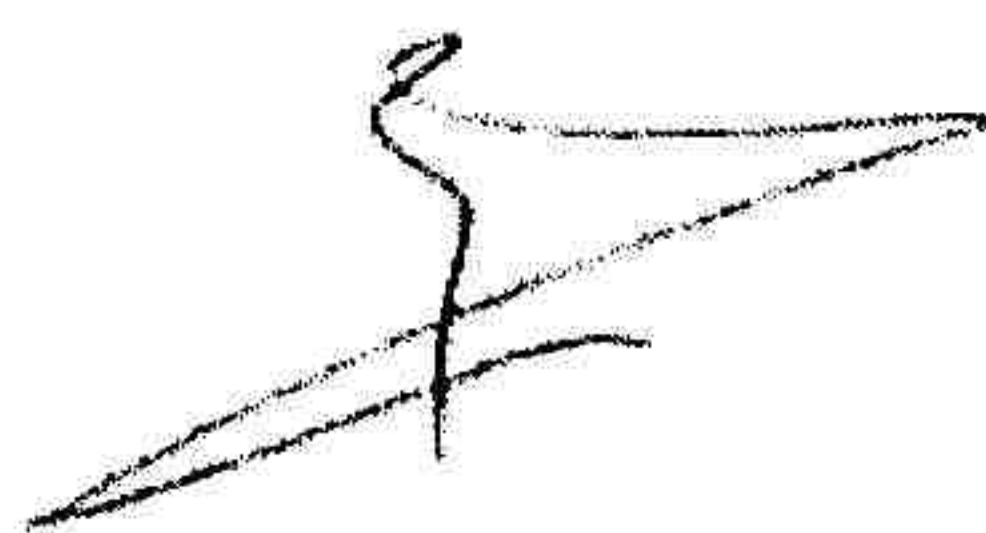
Αφού άκουσε

Τον πληρεξούσιο δικηγόρο του αναιρεσείοντος, που ζήτησε όσα αναφέρονται στα σχετικά πρακτικά και τον Αντεισαγγελέα, που πρότεινε να γίνει δεκτή η προκείμενη αίτηση αναίρεσης.

ΣΚΕΦΘΗΚΕ ΣΥΜΦΩΝΑ ΜΕ ΤΟ ΝΟΜΟ

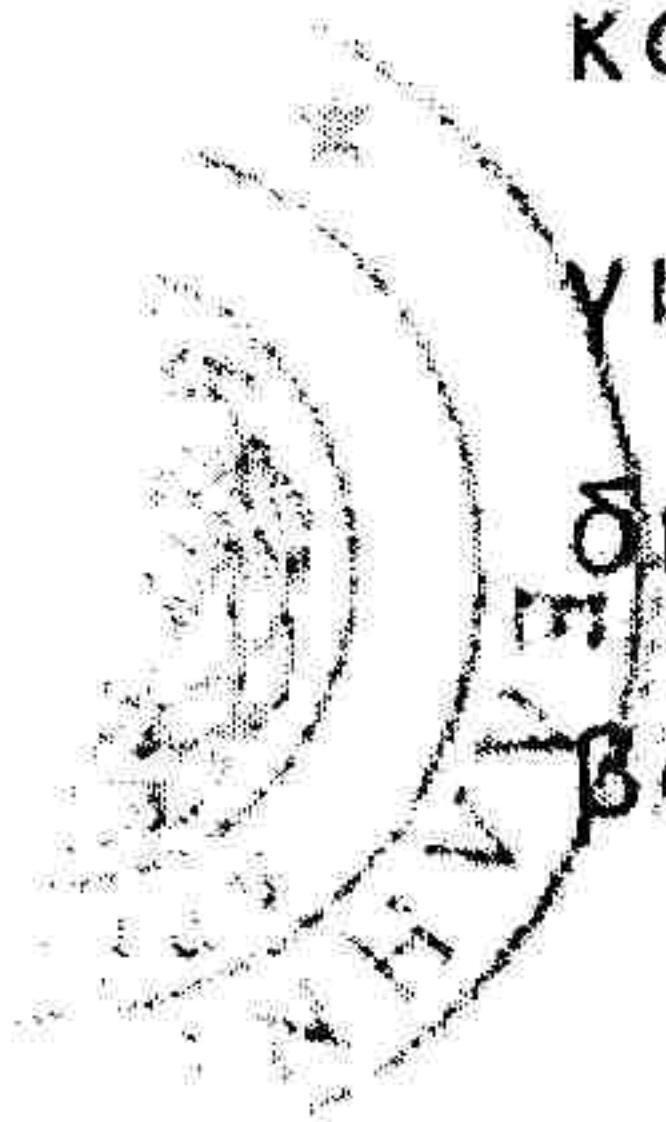
Από τις συνδυασμένες διατάξεις των άρθρων 265 και 266 Π.Κ προκύπτει ότι για τη θεμελίωση του εγκλήματος του εμπρησμού δάσους ή δασικής εκτάσεως από αμέλεια απαιτείται, εκτός άλλων, το αποτέλεσμα της πυρκαϊάς που επήλθε να οφείλεται σε αμέλεια του υπαιτίου, η οποία, σύμφωνα με το άρθρο 28 του ιδίου Κώδικα, εμφανίζεται είτε ως συνειδητή, κατά την οποία ο δράστης προβλέπει μεν ότι από τη συμπεριφορά του είναι δυνατό να επέλθει το αξιόποιο αποτέλεσμα, δεν απέχει όμως από αυτή διότι πιστεύει ότι δεν θα επέλθει τέτοιο αποτέλεσμα, είτε με τη μορφή της μη συνειδητής αμέλειας, κατά την οποία λείπει από τον υπαίτιο κάθε πρόβλεψη για ενδεχόμενη παραγωγή αξιόποινου αποτελέσματος που προκλήθηκε από τη πράξη του. Ενόψει της διακρίσεως αυτής το δικαστήριο της ουσίας, όταν απαγγέλλει καταδίκη για έγκλημα από αμέλεια, πρέπει να εκθέτει στην απόφασή του με σαφήνεια ποιο από τα δυο είδη της αμέλειας αυτής συνέτρεξε στη συγκεκριμένη περίπτωση, διότι αν δεν εκθέτει αυτό ή δέχεται και τα δυο είδη δημιουργείται ασάφεια





Αντιπρόεδρος
Ο Εισαγγελέας





και αντίφαση, η οποία καθιστά ανέφικτο τον αναιρετικό έλεγχο για την ορθή ή μη εφαρμογή της σχετικής ουσιαστικής ποινικής διατάξεως και ιδρύεται λόγος αναιρέσεως για έλλειψη νόμιμης βάσεως, κατ'άρθρο 510 παρ.1 στοιχ. Ε' ΚΠΔ.

Στη προκείμενη περίπτωση, το Πενταμελές Εφετείο Θεσσαλονίκης [που δίκασε κατ'έφεση] δέχθηκε, με τη προσβαλλόμενη με αριθμό 2561-2562/2011 απόφαση του, τα ακόλουθα: «ΕΠΕΙΔΗ από τις ένορκες καταθέσεις των μαρτύρων της κατηγορίας και της υπεράσπισης που εξετάστηκαν στο Δικαστήριο τούτο, την ανάγνωση των πρακτικών της πρωτοβάθμιας δίκης, καθώς και των εγγράφων που αναφέρονται στα πρακτικά της δίκης αυτής και την απολογία του κατηγορουμένου στο ακροατήριο, αποδείχθηκε και το Δικαστήριο πείστηκε ότι ο κατηγορούμενος τέλεσε την αξιόποινη πράξη του εμπρησμού από αμέλεια σε δάσος, όπως ειδικότερα περιγράφεται στο διατακτικό και πρέπει να κηρυχθεί ένοχος. Συγκεκριμένα αποδείχθηκε ότι ο κατηγορούμενος με την ιδιότητα του Δημάρχου Σιθωνίας, κατά τον αναφερόμενο στο διατακτικό τόπο και χρόνο από αμέλεια του προξένησε πυρκαγιά, δηλαδή από την έλλειψη της προσοχής, την οποία όφειλε και μπορούσε από τις περιστάσεις να καταβάλει, δεν προέβλεψε το αξιόποινο αποτέλεσμα που επήλθε από την πράξη του, πίστευε όμως ότι δεν θα επερχόταν. Ειδικότερα, παρά το γεγονός ότι του είχε κοινοποιηθεί η 09/2000 σχετική πυροσβεστική Διάταξη για τον καθορισμό μέτρων για την πρόληψη και αντιμετώπιση πυρκαϊών σε δασικές και αγροτικές εκτάσεις και επανειλημμένως είχε ειδοποιηθεί ο δήμος Σιθωνίας, του οποίου προΐστατο, για την ανάγκη πιστής τήρησης των προβλεπομένων μέτρων στην περιοχή «Βίγλα»,

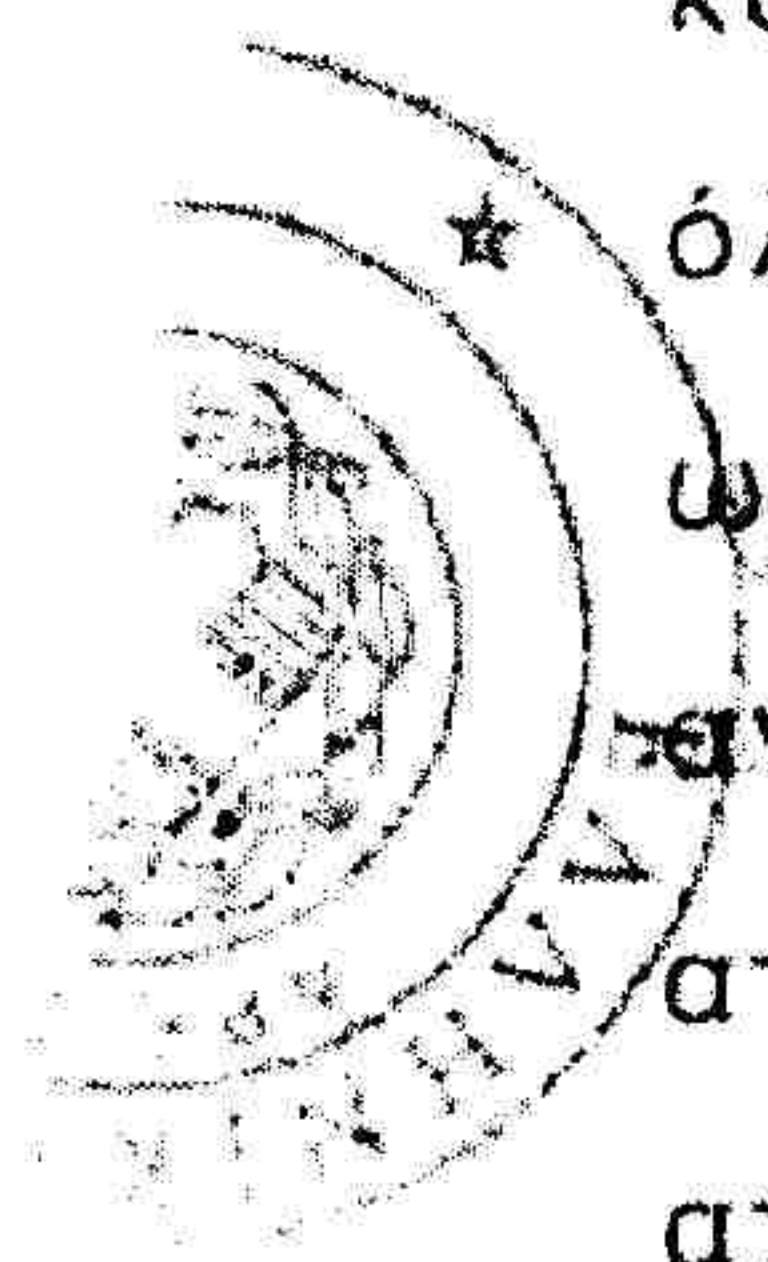
όπου λειτουργούσε ο χώρος ταφής των απορριμμάτων του Δήμου, εν τούτοις από αμέλειά του δεν φρόντισε, όπως ώφειλε (σύμφωνα και με τις ισχύουσες προδιαγραφές λειτουργίας του χώρου απόρριψης απορριμμάτων του Δ.Δ. Μαρμαρά) δια μέσου των αρμοδίων οργάνων του Δήμου να λάβει τα αναγκαία μέτρα ήτοι να προβεί στην δημιουργία περιμετρικής περίφραξης και κατασκευή αντιπυρικής ζώνης πλάτους τουλάχιστον (8) μέτρων, δεν φρόντισε επίσης για την δημιουργία αποθηκών εδαφικού υλικού για την επιχωμάτωση της πυρκαγιάς, δεν φρόντισε για την ύπαρξη δεξαμενής πυρόσβεσης επαρκούς χωρητικότητας, δεν φρόντισε για την ύπαρξη φορητών πυροσβεστήρων, ούτε και για την μόνιμη στάση και στάθμευση βυτιοφόρου οχήματος, ούτε και μερίμνησε για την συγκρότηση ομάδος πυρασφάλειας κατάλληλα εκπαιδευμένης, με αποτέλεσμα, λόγω των υψηλών θερμοκρασιών, να προκληθεί αυτανάφλεξη απορριμμάτων, η οποία έκαψε όλα τα απορρίμματα σε έκταση (5) στρεμ. και ακολούθως , λόγω των ισχυρών ανέμων και έλλειψης αντιπυρικής ζώνης να επεκταθεί στις παρακείμενες δασικές και αγροτικές εκτάσεις σε δύο μέτωπα και να καούν 1.250 στρέμματα δασικής έκτασης, αποτελούμενης από πεύκα και πουρνάρια, 220 στρέμματα ελαιώνων διαφόρων ιδιοκτητών, καθώς και (3) πλατφόρμες άνευ αριθμού κυκλοφορίας, ένα χωματουργικό μηχάνημα, (22) κυψέλες γεμάτες και (15) άδειες, 1. 800 μέτρα λάστιχου ποτίσματος, (15)κ.μ. ξυλείας, (10) σκαλωσιές, (50)σωλήνες, (12)χοίροι, (70) κοτόπουλα, (4)αίγες, (1) όνος, (2) αντλητικά, (1) ραντιστικό, (1) αλυσσοπρίονο, (2)δεξαμενές νερού, (1) τουριστικό λεωφορείο άνευ πινακίδων κυκλοφορίας , ένα (1) αγροτικό μηχάνημα άνευ πινακίδων κυκλοφορίας και (1)



ΕΠΙΣΤΕΥΣΗ
Ο Εισαγγελέας

[Handwritten signature]

[Handwritten signature]



καλύβα και υπήρξε περαιτέρω κίνδυνος της επέκτασής της σε όλο το ΔΔ Ν.Μαρμαρά, Δήμου Σιθωνίας. Ο κατηγορούμενος ωφείλε, εν πάση περιπτώσει, και αν δεν μπορούσε να λάβει τα αναγκαία για την πρόληψη πυρκαϊάς μέτρα που απαιτούνταν απ'την προαναφερόμενη διάταξη να συντάξει έγκαιρα και να αποστείλει σχετικά έγγραφα προς τις αρμόδιες υπηρεσίες, όπου να εκθέτει την αδυναμία του, ώστε να γίνει σαφές ότι βρίσκεται όντως (και για ποιους λόγους) σε πρακτική αδυναμία να λάβει τα ανωτέρω μέτρα, για να του παρασχεθεί βοήθεια από τις προϊστάμενες υπηρεσίες ή άλλες αρμόδιες αρχές, πολλώ μάλλον αφού την συγκεκριμένη ημέρα είχαν προηγηθεί και άλλες πυρκαϊές σε κοντινή απόσταση, στη Βουρβουρού, όσο και στην Κασσάνδρα και ήταν σε γνώση του κατηγορουμένου οι άσχημες καιρικές συνθήκες, ο μάρτυς δε Δημ.Βαϊτσης, Διοικητής της Πυροσβεστικής Υπηρεσίας Χαλκιδικής, όχι μόνο του είχε στείλει έγκαιρα σχετικά προειδοποιητικά έγγραφα, αλλά και του επέστησε την προσοχή και την συγκεκριμένη μέρα να στείλει μηχανήματα να επιχωματώσει τα σκουπίδια. Αν ο κατηγορούμενος έπραττε τα ανωτέρω, επιμελώς φερόμενος, θα αποφευγόταν η επέκταση της φωτιάς στις δασικές και αγροτικές εκτάσεις που αναφέρονται στο διατακτικό, δεν θα υπήρχε αυτανάφλεξη και δεν θα επέρχονταν οι ζημιές που αναφέρονται παραπάνω και εκτίθενται επίσης στο διατακτικό ειδικώτερα. Πρέπει επομένως ο κατηγορούμενος να κηρυχθεί ένοχος, όπως αναφέρεται στο διατακτικό.»

Ακολούθως, κήρυξε ένοχο τον κατηγορούμενο για το ότι:
« Στη θέση «Βίγλα» του ΔΔ Ν. Μαρμαρά δήμου Σιθωνίας, στις 06.09.2004, από αμέλεια του προξένησε πυρκαγιά δηλαδή από

την έλλειψη της προσοχής την οποία όφειλε κατά τις περιστάσεις και μπορούσε να καταβάλλει, δεν προέβλεψε το αξιόποινο αποτέλεσμα που επήλθε από την πράξη του και συγκεκριμένα, στον ανωτέρω τόπο και χρόνο, με την ιδιότητα του δημάρχου του δήμου Σιθωνίας δεν έλαβε όλα τα απαιτούμενα και αναγκαία προληπτικά μέτρα αποφυγής εκδήλωσης πυρκαγιάς σε χώρο απόρριψης απορριμμάτων του ΔΔ Ν. Μαρμαρά (χωματερή), του οποίου την ευθύνη έφερε και δηγαν και είχε κοινοποιηθεί στον δήμο Σιθωνίας η με αριθμό 09/2000 Πυροσβεστική Διάταξη (ΦΕΚ Β 1459/30.11.2000) για τον καθορισμό μέτρων με σκοπό την πρόληψη και αντιμετώπιση πυρκαγιών σε δασικές και αγροτικές εκτάσεις, αν και επανειλημμένως είχε ειδοποιηθεί ο δήμος Σιθωνίας για την πιστή τήρηση των προβλεπομένων μέτρων στην ως άνω περιοχή(όπου λειτουργούσε ο χώρος ταφής των απορριμμάτων, εν τούτοις δεν φρόντισε δια μέσου των αρμοδίων οργάνων του δήμου στην δημιουργία περιμετρικής περίφραξης και κατασκευή αντιπυρικής ζώνης πλάτους τουλάχιστον (8) μέτρων, δεν φρόντισε για την δημιουργία αποθηκών εδαφικού υλικού για την επιχωμάτωση της πυρκαγιάς, δεν φρόντισε για την ύπαρξη δεξαμενής πυρόσβεσης επαρκούς χωρητικότητας, δεν φρόντισε για την ύπαρξη φορητών πυροσβεστήρων, ούτε και για την μόνιμη στάση και στάθμευση βυτιοφόρου οχήματος, ούτε και μερίμνησε για την συγκρότηση ομάδος πυρασφάλειας κατάλληλα εκπαιδευμένης, με αποτέλεσμα, λόγω των υψηλών θερμοκρασιών, να προκληθεί αυτανάφλεξη απορριμμάτων, η οποία έκαψε όλα τα απορρίμματα σε έκταση (5) στρεμμάτων και ακολούθως, λόγω των ισχυρών ανέμων και έλλειψης



ΕΠΙΧΕΙΡΗΣΙΑΚΟ
Ο Εισαγγελέας



αντιπυρικής ζώνης να επεκταθεί η πυρκαϊά στις παρακείμενες
 * δασικές και αγροτικές εκτάσεις σε δύο μέτωπα και να καούν
 1.250 στρέμματα δασικής έκτασης, αποτελούμενης από πεύκα
 και πουρνάρια, καθώς και 220 στρέμματα ελαιώνων διαφόρων
 τθιοκτητών και (3) πλατφόρμες άνευ αριθμού κυκλοφορίας, ένα
 χωματουργικό μηχάνημα, (22) κυψέλες γεμάτες και (15) άδειες,
 1.800 μέτρα λάστιχου ποτίσματος, (15) κ. μ. ξυλείας, (10)
 σκαλωσιές, (50) σωλήνες, (12) χοίροι, (70) κοτόπουλα, (4)
 αίγες, (1) όνος, (2) αντλητικά, (1) ραντιστικό, (1) αλυσοπρίονο,
 (2) δεξαμενές νερού, (1) τουριστικό λεωφορείο άνευ πινακίδων
 κυκλοφορίας, (1) αγροτικό μηχάνημα άνευ πινακίδων
 κυκλοφορίας και (1) καλύβα, ενώ υπήρξε περαιτέρω κίνδυνος
 της επέκτασης της φωτιάς σε όλο το ΔΔ Ν.Μαρμαρά, δήμου
 Σιθωνίας.»

Με τις παραδοχές αυτές το δικαστήριο δέχεται [ως προς
 το αποτέλεσμα που προήλθε από την αμελή συμπεριφορά του
 ήδη αναφερόμενου] και τα δυο είδη αμελείας, αφού στο
 σκεπτικό δέχεται ότι ο αναφερόμενος ενήργησε με ενσυνείδητη
 αμέλεια [...πίστευε όμως ότι δεν θα επερχόταν....ειδικότερα,
 παρά το γεγονός ότι του είχε κοινοποιηθεί η 9/2000 σχετική
 πυροσβεστική διάταξη για το καθορισμό μέτρων για τη
 πρόληψη και αντιμετώπιση πυρκαγιών σε δασικές και αγροτικές
 εκτάσεις...την συγκεκριμένη ημέρα είχαν προηγηθεί και άλλες
 πυρκαγιές σε κοντινή απόσταση και ήταν σε γνώση του
 κατηγορουμένου οι άσχημες καιρικές συνθήκες...αν ο
 κατηγορούμενος έπραττε τα ανωτέρω, επιμελώς φερόμενος, θα
 αποφευγόταν η επέκταση της φωτιάς στις δασικές και
 αγροτικές εκτάσεις....], στο δε διατακτικό ότι αυτός ενήργησε με
 μη συνειδητή αμέλεια [...δεν προέβλεψε το αξιόποιο

αποτέλεσμα που επήλθε από τη πράξη του..]. Συνεπώς, δεν καθίσταται σαφές ποιο από τα δυο είδη αμέλειας δέχθηκε στη συγκεκριμένη περίπτωση, με αποτέλεσμα, εξαιτίας της ασάφειας και αντιφάσεως αυτής, να καθίσταται ανέφικτος ο έλεγχος για την ορθή ή μη εφαρμογή των ουσιαστικών διατάξεων των άρθρων 28, 264-266 Π.Κ και να ιδρύεται ο από το άρθρο 510 παρ. 1 Ε'ΚΠΔ λόγος αναιρέσεως για έλλειψη νόμιμης βάσεως [εκ πλαγίου παραβιάσεως των ως άνω ουσιαστικών ποινικών διατάξεων]. Ακολουθώντας, παρελκούσης της έρευνας των λοιπών [και προσθέτων] λόγων, πρέπει να αναιρεθεί η προσβαλλόμενη απόφαση.

Κατά τα άρθρα 111, 112 και 113 του ΠΚ, όπως το τελευταίο ισχύει τώρα, το αξιόποινο εξαλείφεται με την παραγραφή, η οποία προκειμένου για πλημμελήματα είναι πέντε έτη και αρχίζει από τότε που τελέσθηκε η πράξη. Η προθεσμία αναστέλλεται για όσο χρόνο διαρκεί η κύρια διαδικασία και έως ότου γίνει αμετάκλητη η καταδικαστική απόφαση, πάντως όχι πέραν των τριών ετών για πλημμελήματα. Από τις διατάξεις αυτές σε συνδυασμό με εκείνες των άρθρων 310 παρ. 1 εδ. β, 370 στοιχ., β και 511, όπως το τελευταίο αντικατ. με το άρθρο 50 παρ. 5 του ν. 3160/2003 του ΚΠΔ, προκύπτει ότι η παραγραφή ως θεσμός δημόσιας τάξης εξετάζεται αυτεπαγγέλτως από το δικαστήριο σε κάθε στάση της ποινικής διαδικασίας, ακόμη δε και από τον Αρειο Πάγο, ο οποίος διαπιστώνοντας τη συμπλήρωση της παραγραφής και μετά την άσκηση της αναίρεσης οφείλει να αναιρέσει την προσβαλλόμενη απόφαση και να παύσει οριστικώς την ποινική δίωξη, λόγω παραγραφής, εφόσον η αίτηση αναίρεσης είναι τυπικά παραδεκτή, για το λόγο ότι



ΕΣΩΤΕΡΙΚΟ
Ο Εισαγγελέας

[Handwritten signature]

[Two handwritten signatures]



ασκήθηκε νομότυπα και εμπρόθεσμα και περιέχεται σ' αυτή, σύμφωνα με τα άρθρα 474 παρ. 2 και 509, ένας τουλάχιστον παραδεκτός λόγος αναιρέσης, από αυτούς που περιοριστικά αναφέρονται στο άρθρο 510 του ΚΠΔ, ο οποίος κρίθηκε βάσιμος [Ολ. Α.Π 7/2005]. Στη προκειμένη περίπτωση, με την προσβαλλομένη απόφαση, ο αναιρεσείων καταδικάστηκε για την πλημμεληματική πράξη του εμπρησμού από αμέλεια σε δάσος, που φέρεται ότι τελέσθηκε στις 6-9-2004. Έκτοτε, συμπληρώθηκε ήδη ο πενταετής χρόνος παραγραφής της πράξεως αυτής και ο τριετής χρόνος αναστολής της παραγραφής. Ενόψει αυτού και του ότι κρίθηκε, κατά τα προεκτεθέντα, παραδεκτός και κατ' ουσίαν βάσιμος λόγος αναιρέσεως της κρινόμενης αιτήσεως, το αξιόποινο της ως άνω πλημμεληματικής πράξεως έχει εξαλειφθεί. Κατ' ακολουθία, πρέπει να παύσει οριστικώς η ασκηθείσα ποινική δίωξη κατά του κατηγορουμένου για την ως άνω πράξη.

ΓΙΑ ΤΟΥΣ ΛΟΓΟΥΣ ΑΥΤΟΥΣ

Αναιρεί την με αριθμό 2561-2562/2011 απόφαση του Πενταμελούς Εφετείου Θεσσαλονίκης.

Παύει οριστικώς την ποινική δίωξη που ασκήθηκε σε βάρος του αναιρεσείοντος για το ότι: Στη θέση «Βίγλα» του ΔΔ Ν. Μαρμαρά δήμου Σιθωνίας, στις 06.09.2004, από αμέλειά του, προξένησε πυρκαγιά δηλαδή από την έλλειψη της προσοχής, την οποία όφειλε κατά τις περιστάσεις και μπορούσε να καταβάλλει, δεν προέβλεψε το αξιόποινο αποτέλεσμα που επήλθε από την πράξη του και συγκεκριμένα στον ανωτέρω τόπο και χρόνο, με την ιδιότητα του δημάρχου του δήμου Σιθωνίας δεν έλαβε όλα τα απαιτούμενα και αναγκαία προληπτικά μέτρα αποφυγής εκδήλωσης πυρκαγιάς σε χώρο

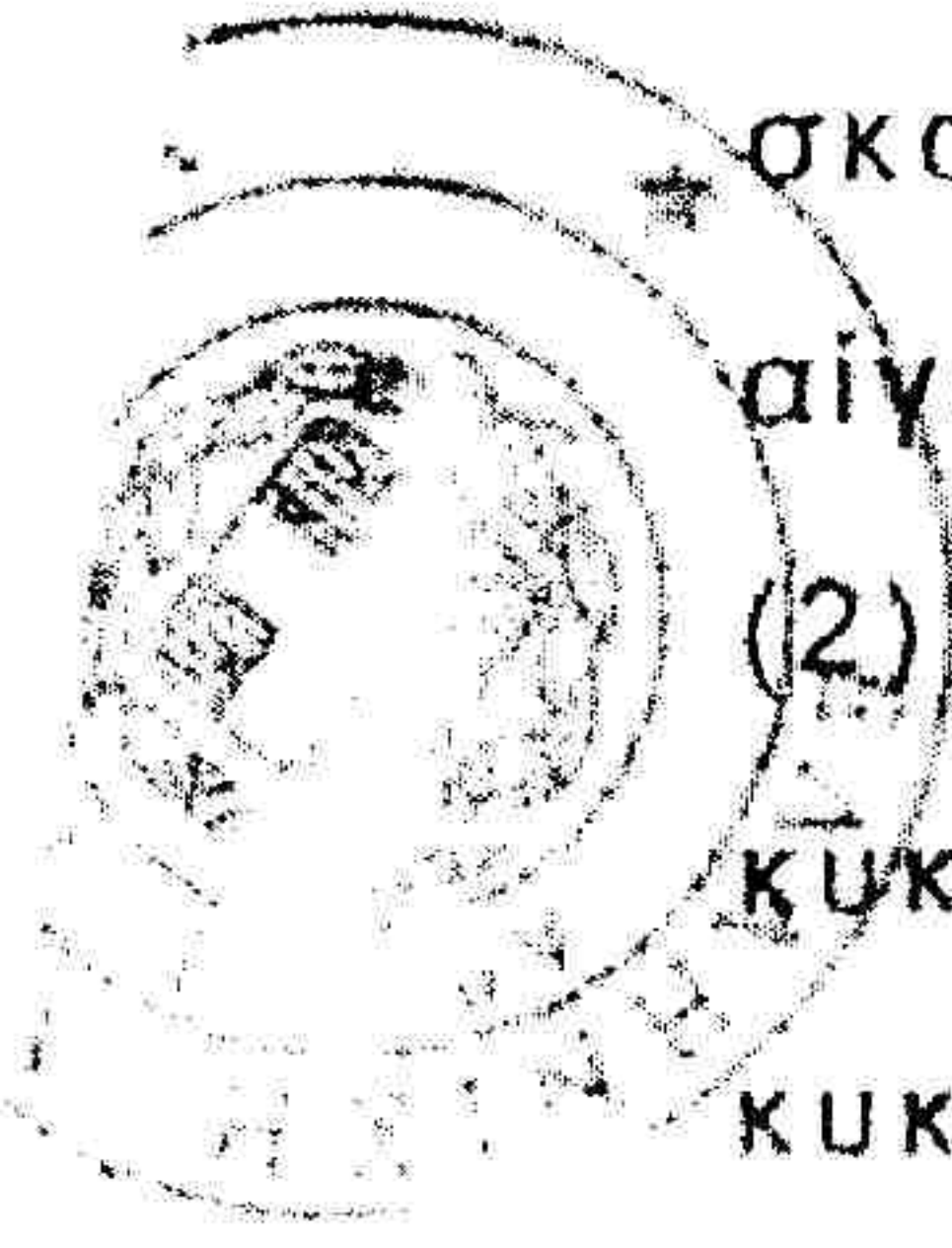
απόρριψης απορριμμάτων του ΔΔ Ν. Μαρμαρά (χωματερή), του οποίου την ευθύνη έφερε και δη αν και είχε κοινοποιηθεί στον δήμο Σιθωνίας η με αριθμό 09/2000 Πυροσβεστική Διάταξη (ΦΕΚ Β 1459/30.11.2000) για τον καθορισμό μέτρων με σκοπό την πρόληψη και αντιμετώπιση πυρκαγιών σε δασικές και αγροτικές εκτάσεις, αν και επανειλημμένως είχε ειδοποιηθεί ο δήμος Σιθωνίας για την πιστή τήρηση των προβλεπομένων μέτρων στην ως άνω περιοχή, όπου λειτουργούσε ο χώρος ταφής των απορριμμάτων, εν τούτοις δεν φρόντισε δια μέσου των αρμοδίων οργάνων του δήμου στην δημιουργία περιμετρικής περίφραξης και κατασκευή αντιπυρικής ζώνης πλάτους τουλάχιστον (8) μέτρων, δεν φρόντισε για την δημιουργία αποθηκών εδαφικού υλικού για την επιχωμάτωση της πυρκαγιάς, δεν φρόντισε για την ύπαρξη δεξαμενής πυρόσβεσης επαρκούς χωρητικότητας, δεν φρόντισε για την ύπαρξη φορητών πυροσβεστήρων, ούτε και για την μόνιμη στάση και στάθμευση βυτιοφόρου οχήματος, ούτε και μερίμνησε για την συγκρότηση ομάδος πυρασφάλειας κατάλληλα εκπαιδευμένης με αποτέλεσμα, λόγω των υψηλών θερμοκρασιών, να προκληθεί αυτανάφλεξη απορριμμάτων, η οποία έκαψε όλα τα απορρίμματα σε έκταση (5) στρεμμάτων και ακολούθως λόγω των ισχυρών ανέμων και έλλειψης αντιπυρικής ζώνης, να επεκταθεί η πυρκαϊά στις παρακείμενες δασικές και αγροτικές εκτάσεις σε δύο μέτωπα και να καούν 1.250 στρέμματα δασικής έκτασης, αποτελούμενης από πεύκα και πουρνάρια, καθώς και 220 στρέμματα ελαιώνων διαφόρων ιδιοκτητών και (3) πλατφόρμες άνευ αριθμού κυκλοφορίας, ένα χωματουργικό μηχάνημα, (22) κυψέλες γεμάτες και (15) άδειες, 1.800 μέτρα λάστιχου ποτίσματος, (15) κ. μ. ξυλείας, (10)

ΠΡΟΪΚΤΗΡΙΑ
Ο ΕΙΣΑΓΓΕΛΙΑ

[Handwritten signature]

[Handwritten signature]

[Handwritten signature]



σκαλωσιές, (50) σωλήνες, (12) χοίροι, (70) κοτόπουλα, (4) αίγες, (1) όνος, (2) αντλητικά, (1) ραντιστικό, (1) αλυσοπρίονο, (2) δεξαμενές νερού, (1) τουριστικό λεωφορείο άνευ πινακίδων κυκλοφορίας, (1) αγροτικό μηχάνημα άνευ πινακίδων κυκλοφορίας και (1) καλύβα, ενώ υπήρξε περαιτέρω κίνδυνος της επέκτασης της φωτιάς σε όλο το ΔΔ Ν.Μαρμαρά, δήμου Σιθωνίας.

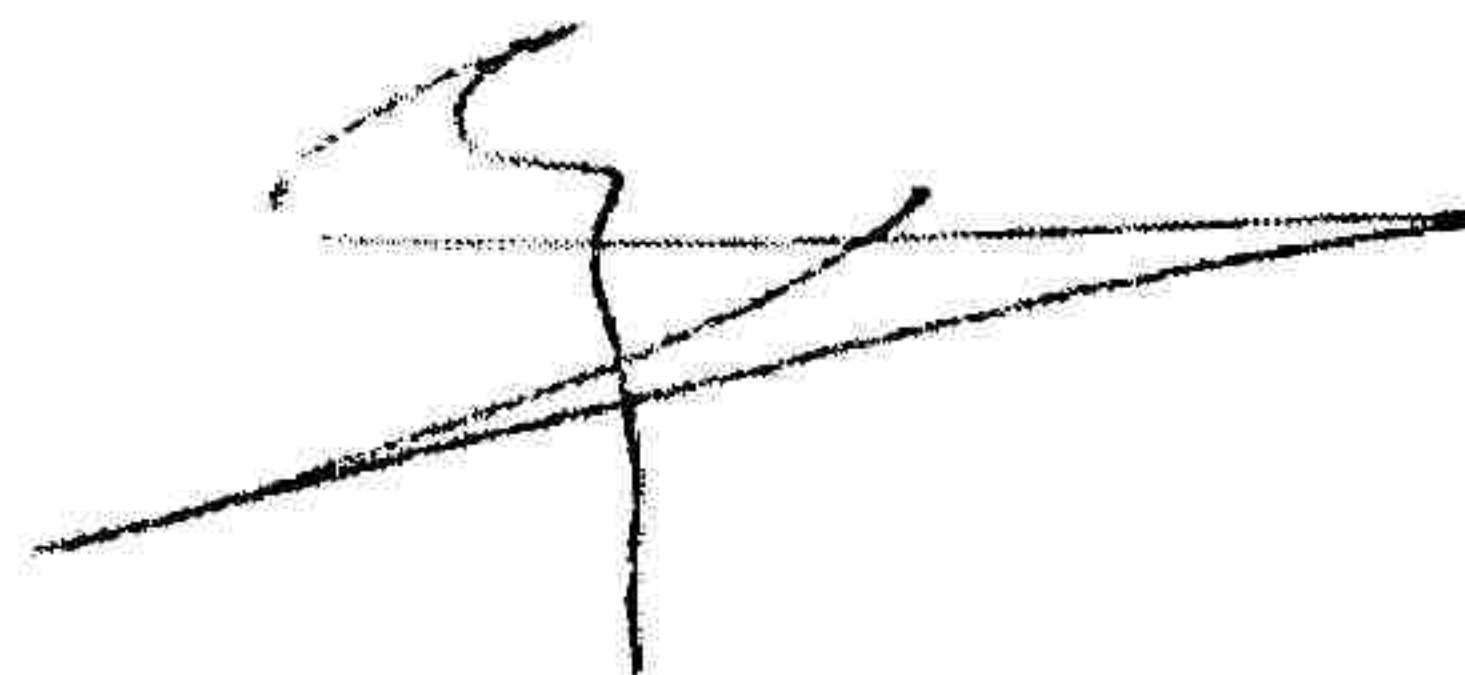
Κρίθηκε και αποφασίσθηκε στην Αθήνα, στις 7 Νοεμβρίου 2012. Και

Δημοσιεύθηκε στην Αθήνα, σε δημόσια συνεδρίαση στο ακροατήριό του, στις 5 Δεκεμβρίου 2012.

Η ΑΝΤΙΠΡΟΕΔΡΟΣ



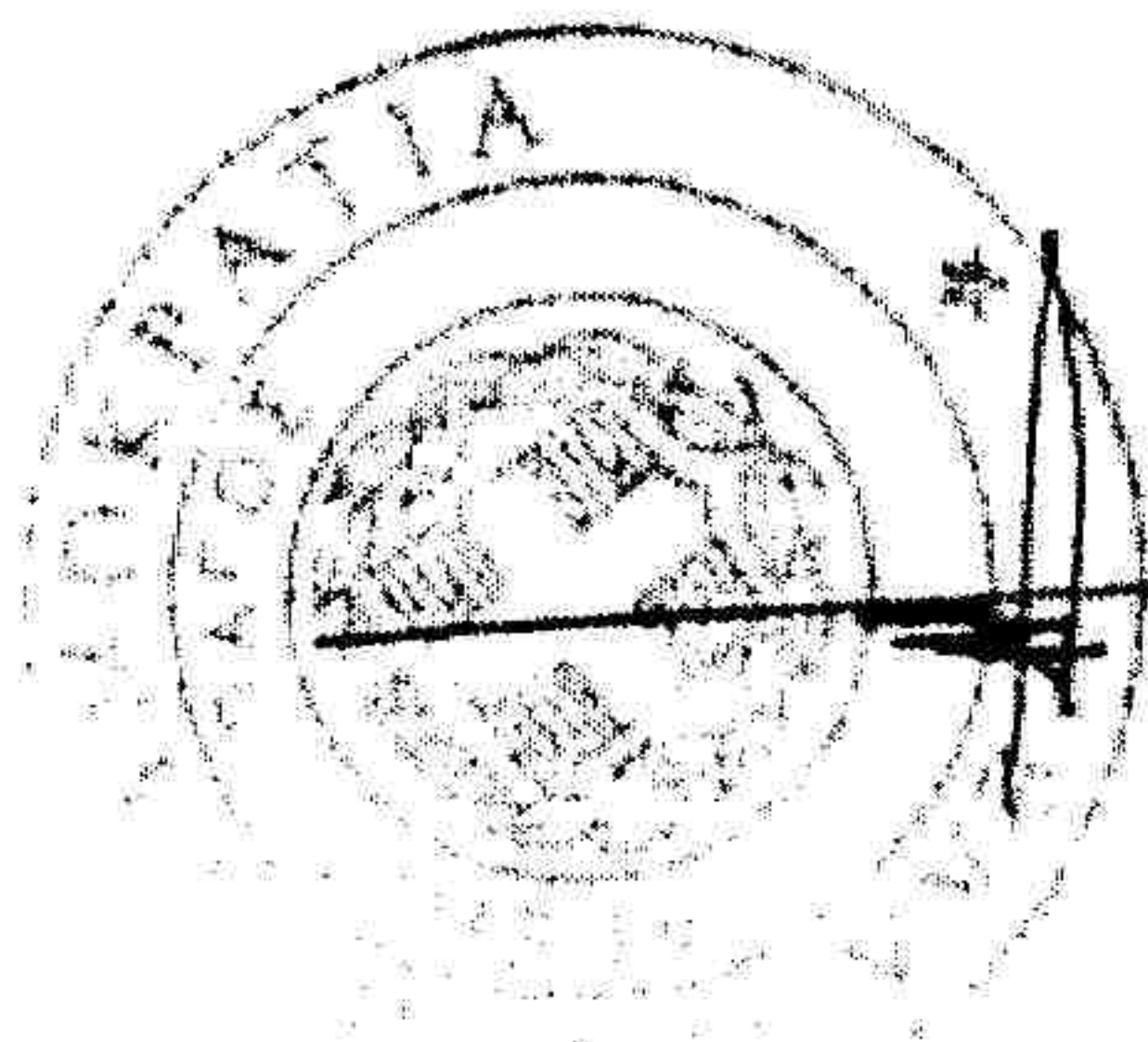
Ο ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ



ΘΕΩΡΗΘΗΚΕ
Ο Γραμματέας


Ακριβές Φωτοαντίγραφο

Αθήνα 01 ΦΕΒ 2013
Ο Γραμματέας

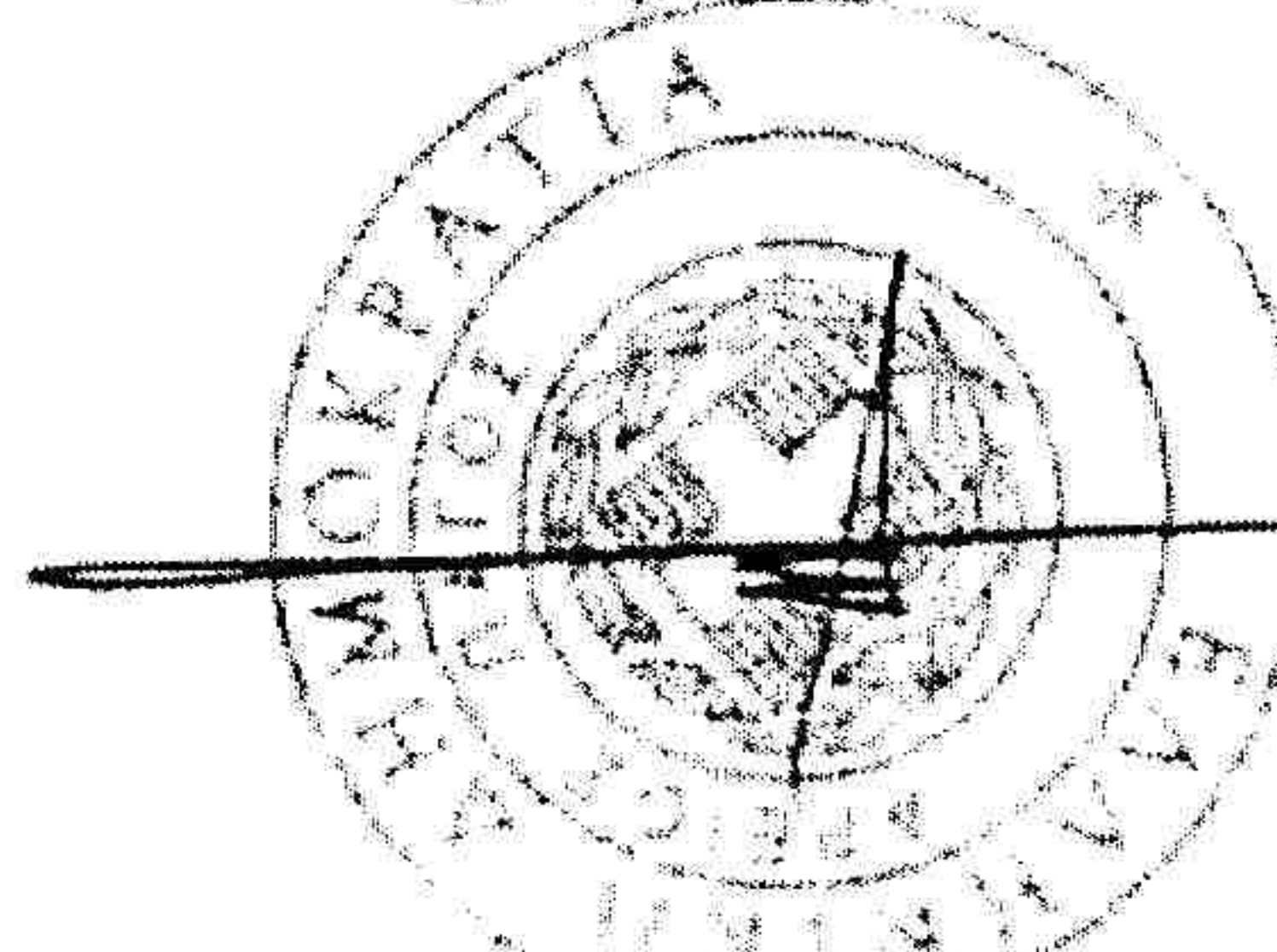


Γεώργιος Σωφρονιάδης

Θεωρήθηκε για τη νομιμη σημαση
και την έκδοσή του κατά τη σειρά
της παραγγελίας. 01 ΦΕΒ 2013

Αθήνα

Ο Γραμματέας



Γεώργιος Σωφρονιάδης

Αριθμ. Απόφ.: 2561-2562/2011

ΠΡΑΚΤΙΚΑ ΚΑΙ ΑΠΟΦΑΣΗ
ΤΟΥ ΠΕΝΤΑΜΕΛΟΥΣ ΕΦΕΤΕΙΟΥ ΘΕΣΣΑΛΟΝΙΚΗΣ

Δικάσιμος της 6ης Δεκεμβρίου 2011

Συνεδρίαση της 6ης Δεκεμβρίου 2011



Δικαστές κ.λ.π.	Κατηγορούμενος	Πράξη
Ανέστης Μηλιόπουλος Πρόεδρος Εφετών, Νομίμως κληρωθείς [άρθρο 17 του Κ.Ο.Δ.Κ.Α.Α. (Ν 1756/1988 όπως ισχύει)] Ευδοξία Κιουρτσίδου- Στρατουδάκη, Χρήστος Νάστας, Αναστασία Καρυδέλη, Αλεξάνδρα Μπέλμπα, Εφέτες, νομίμως κληρωθέντες (άρθρο 17 του Κ.Ο.Δ.Κ.Α.Α (Ν. 1756/1988 όπως ισχύει)] Κωνσταντίνια Δρεντζίδου Εισαγγελέας Εφετών Νομίμως κληρωθείς [άρθρο 17 του Κ.Ο.Δ.Κ.Α.Α. (Ν1756/1988 όπως ισχύει)] Φωτούλα Κατραμάδου Γραμματέας	Ιωάννης Τζίτζιος του Τριαντάφυλλου και της Δήμητρας, γεν. 1960 στην Χαλκιδική, ΔΗΜΑΡΧΟΣ Κάτοικος Πολυγύρου Χαλκιδικής (Γαληνού-Διοσκουρίδη) ΠΑΡΩΝ	Εμνημόσυνη από απελευθέρωση σε δάσος

ΕΚΘΕΣΗ ΠΡΑΚΤΙΚΩΝ ΚΑΙ ΑΠΟΦΑΣΗ

Η Συνεδρίαση έγινε δημόσια στο ακροατήριο του Δικαστηρίου.

Ο Πρόεδρος εκφώνησε το όνομα του κατηγορουμένου, ο οποίος εμφανίστηκε και όταν τον ρώτησε ο Πρόεδρος για το όνομα και το επώνυμό του, τον τόπο της κατοικίας του, απάντησε ότι ονομάζεται όπως πιο πάνω αναφέρεται κ.λ.π. και δήλωσε ότι διορίζει συνήγορό του για να τον υπερασπιστεί τον παρόντα δικηγόρο, Στέφανο Οικονόμου (ΑΜ 6242 ΔΣΘ), που δήλωσε ότι αποδέχεται το διορισμό του.

Η Εισαγγελέας, αφού έλαβε το λόγο από τον Πρόεδρο, ανέπτυξε την με αριθμό και χρονολογία 11/10-3-2009 έφεση, του κατηγορουμένου, κατά της υπ' αριθμ. 1443/2009 απόφασης του Β' Τριμελούς Εφετείου Θεσσαλονίκης και στη συνέχεια πρότεινε να γίνει τυπικά δεκτή και να εξεταστεί στην ουσία της.

Ο συνήγορος του κατηγορουμένου δήλωσε ότι συντάσσεται με την πρόταση της Εισαγγελέας.

Μετά το Δικαστήριο, αφού συσκέφθηκε μυστικά στην έδρα, με παρούσα τη Γραμματέα, κατάρτισε και ο Πρόεδρος δημοσίευσε αμέσως στο ακροατήριο την υπ' αριθμ. 2561/2011 απόφαση του, η οποία είναι η εξής:

ΣΚΕΠΤΙΚΟ

ΕΠΕΙΔΗ, η κρίνόμενη έφεση έχει νόμιμα και εμπεδωμένο ασκηθεί, πρέπει να γίνει τυπικά δεκτή και να ερευνηθεί από ουσιαστική άποψη.

ΓΙΑ ΤΟΥΣ ΛΟΓΟΥΣ ΑΥΤΟΥΣ

ΔΙΚΑΖΟΝΤΑΣ με παρόντα τον κατηγορούμενο Ιωάννη Τζίτζιο του Τριαντάφυλλου και της Δημήτρας, γεν. 1960 στην Χαλκιδική, ΔΗΜΑΡΧΟ, κάτοικο Πολυγύρου Χαλκιδικής, Γαληνού-Διοσκουριδίδη

ΔΕΧΕΤΑΙ ΤΥΠΙΚΑ την με αριθμό και χρονολογία 11/10-3-2009 έφεση, του κατηγορουμένου κατά της υπ' αριθμ. 1443/2009 απόφασης του Β' Τριμελούς Εφετείου Θεσσαλονίκης

ΚΡΙΘΗΚΕ, αποφασίσθηκε και δημοσιεύθηκε αμέσως στο ακροατήριο σε δημόσια συνεδρίαση.

Ο ΠΡΟΕΔΡΟΣ



Θεσσαλονίκη, 06-12-2011
Η ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ



Μετά την απαγγελία της πιο πάνω απόφασης.

Η Εισαγγελέας, αφού έλαβε το λόγο από τον Πρόεδρο, απήγγειλε με συνοπτική ακρίβεια την κατηγορία και προσέθεσε ότι για την υποστήριξη της κατηγορίας έχει κλητεύσει τους μάρτυρες που αναγράφονται στο κατηγορητήριο, κατάλογος των οποίων έχει επιδοθεί νόμιμα στον κατηγορούμενο κατά το άρθρο 326



επ. Κ.Π.Δ., όπως προκύπτει από το σχετικό αποδεικτικό που βρίσκεται στη δικυ-
γραφία, πρότεινε δε να αναγνωσθούν και τα έγγραφα, που επίσης αναγράφονται
στο κατηγορητήριο.

Στο σημείο αυτό ο Πρόεδρος ζήτησε από τον κατηγορούμενο γενικές
πληροφορίες για την πράξη για την οποία κατηγορείται και του υπενθύμισε ότι η
απολογία του, θα γίνει, αφού τελειώσει η αποδεικτική διαδικασία.

Ο κατηγορούμενος απάντησε ότι επιφυλάσσεται να εκθέσει τις απόψεις του
στην απολογία του και ότι τώρα δεν έχει να πει τίποτα.

Μετά από αυτά ο Πρόεδρος εκφώνησε τα ονόματα των μαρτύρων που
κλητεύθηκαν και βρέθηκαν παρόντες όσοι και στα πρακτικά αναφέρονται ότι
εξετάστηκαν.

Στη συνέχεια ρώτησε τον κατηγορούμενο και το συνήγορό του αν έχουν
ιδιαίτεροι μάρτυρες υπερασπίσεως και αυτοί απάντησαν καταφατικά και παρέδωσαν
στον Πρόεδρο κατάλογο με τα ονόματά τους.

Ο Πρόεδρος εκφώνησε τα ονόματα των μαρτύρων υπερασπίσεως του
κατηγορουμένου, οι οποίοι βρέθηκαν παρόντες.

Ο Πρόεδρος διάταξε κατόπιν να αρχίσει η αποδεικτική διαδικασία.

Η Γραμματέας, με εντολή του Προέδρου, διάβασε τα πρακτικά της πρωτοβάθμιας
δίκης, ήτοι της υπ' αριθμ. 1443/2009 απόφασης του Β' Τριμελούς Εφετείου
Θεσσαλονίκης

Στη συνέχεια, αφού αποχώρησαν από το ακροατήριο οι υπόλοιποι μάρτυρες,
σύμφωνα με το άρθρο 350 Κ.Π.Δ., παρέμεινε μόνο ο πρώτος μάρτυρας κατηγορίας, ο
οποιος, όταν ρωτήθηκε από τον Πρόεδρο για την ταυτότητά του, απάντησε ότι
ονομάζεται Αστέριος Παπαστεργίου του Μιχαήλ, γεν. στην Καβάλα και κατοικεί
στην Χαλκιδική, Έλλην και Χριστιανός Ορθόδοξος. Επίσης δήλωσε ότι τον
κατηγορούμενο τον γνωρίζει απλώς και δεν συγγενεύει με αυτόν. Στη συνέχεια ο
μάρτυρας ορκίσθηκε στο Ιερό Ευαγγέλιο κατά το άρθρο 218 Κ.Ποιν.Δικ. και
εξεταζόμενος κατέθεσε τα εξής:

« Εμουν αρχιτυροσβέστης στο κλιμάκιο Μαρμαρά. Τώρα είμαι Πυροσφομος. Το 2004 ο
κατηγορουμενος ήταν τότε Δήμαρχος Σιθωνίας. Τώρα ακόμη Δήμαρχος είναι. Υπήρχε
σκουπιδότοπος 4-5 χλμ έξω από το χωριό, προς το βορνό, χωματερή. Έγινε η πυρκαγιά και
λόγω του αέρα προχώρησε προς το παρακείμενο δάσος και τις αγροτικές εκτάσεις, αγρόκτημα με
ελαιόδενδρα. Κάηκαν 1500 στρέμματα δάσους και 200 στρέμματα ελαιών. Οικίες με κτίσματα δεν
είχε. Τα ελαιόδενδρα, το θαμνώδες και πευκόδασος κάηκαν. Για ζώα, έναν γαϊδάρη θυμάμαι ότι

κάηκε, δεν θυμάμαι ακριβώς για ποια ζώα καήκαν. Και άλλες φορές είχε πάρει φωτιά ο σκουπιδότοπος. 2-3 φορές το μήνα αναφλεγόνταν τα σκουπίδια, πηγαίναμε εγκαίρως κάναμε κατάσβεση και το προλαβαίναμε. Μόνο τον Αύγουστο 2004 είχαμε 4 περιπτώσεις που εκδηλώθηκε πυρκαγιά. Τότε όμως την συγκεκριμένη φορά, είχε πολύ άσχημο καιρό. Είχε μελτέμια, και δεν έσβηνε με νερό. Το νερό δεν έφτανε την βάση της φωτιάς. Έπρεπε να σκεπαστεί. Έπρεπε να είχαν ληφθεί μέτρα από την Αντιδημαρχία. Έπρεπε να υπάρχει αντιπυρική ζώνη, πλάτους 50 μέτρων περιμετρικά, η οποία δεν υπήρχε. Ένα λαγκάδι ήταν από τη μια μεριά, από άλλη είχε δρόμο-άσφαλτο, από άλλη ελαιόδενδρα και μετά είχε δάσος. Ο σκουπιδότοπος ήταν σε ακατάλληλο μέρος, δίπλα σε περικοδιάσος. Δεν ξέρω αν είχε άλλο κατάλληλο μέρος κοντά. Εγώ όταν πήγα στην υπηρεσία, τον βρήκα εκεί τον σκουπιδότοπο. Το 2000 λειτουργούσε πάντως εκεί. Δεν ξέρω και πόσα χρόνια πριν το 2000 λειτουργούσε στο ίδιο μέρος σκουπιδότοπος. Έπρεπε ή να έχει μετακινηθεί ή να είχε διαμορφωθεί κατάλληλα: να έχει δηλαδή αντιπυρική ζώνη, περίφραξη και φύλακα, αποθέματα νερού και μεγάλη δεξαμενή, να σκεπάζονται τα σκουπίδια, να υπάρχουν φορητοί πυροσβεστήρες, μόνιμο βυτιοφόρο και ομάδα πυρασφάλειας. Το κορισιότερο όμως ήταν η επιχωμάτωση. Με τις καιρικές συνθήκες, τον αέρα που είχε τότε, ούτε η αντιπυρική ζώνη των 50 μέτρων θα σταματούσε τη φωτιά. Σε τέτοια περίπτωση μόνο η επιχωμάτωση μπορεί να αποτρέψει την πυρκαγιά. Εμείς δεν έχουμε συνεργείο επιχωμάτωσης. Κανονικά ο Δήμαρχος είναι υπεύθυνος. Ο Δήμος και συγκεκριμένα ο αρμόδιος αντιδήμαρχος φροντίζει να έχει φορτωτή, υπηρεσία κτλ. Ακριβώς ποιος είναι υπεύθυνος δεν ξέρω. Αν η επιχωμάτωση γινόταν σωστά, δεν θα υπήρχε πρόβλημα. Εξάλλου το δάσος συνόρευε με το χωριό και υπήρχε κίνδυνος πυρκαγιάς μετέωρης. Κάθε αντιπυρική περίοδο γίνεται έλεγχος στις περιοχές και βγαίνουν ειδικές διατάξεις και κοινοποιούνται στους αρμόδιους. Η αυτανάφλεξη των σκουπιδιών συμβαίνει το καλοκαίρι με τις υψηλές θερμοκρασίες. Είναι γνωστό φαινόμενο, παρατηρείται συχνά και σε άλλους σκουπιδότοπους. Και εκείνη την ημέρα είχαμε πάλι λίγο πριν και δεν είχε τίποτα. Μέσα σε λίγες ώρες έγινε το κακό. Δημιουργείται αρχικά πυρά και με τον αέρα εκδηλώνεται η φλόγα. Έχει 4 σκουπιδότοπους τουλάχιστον στον Δήμο Σιθωνίας. Εμείς πηγαίναμε εγκαίρως, προτού επεκταθεί, όμως οι καιρικές συνθήκες ήταν εξαιρετικά άσχημες. Ούτε ελικόπτερο μπορούσε να σηκωθεί πια. Θα έπρεπε να μπορούσε να γίνει επιχωμάτωση, να σκαφτεί βαθύτερα, να φέρουν χώμα από αλλού. Εμείς με τον Δήμο είχαμε καλή συνεργασία. Δεν ξέρω αν ο Δήμος έχει σχέδια, ένα από το Δημοτικό διαμέρισμα Αγ. Νικολάου, μας το είχε παραχωρήσει. Εμείς συνεργαζόμαστε με την αντιδημαρχία καθαριότητας. Ο κ. Παπαλέξης ήταν τότε Αντιδήμαρχος.»

Προσέλαθε άλλος μάρτυρας κατηγορίας, ο οποίος, αφού ρωτήθηκε από τον Πρόεδρο για την ταυτότητά του απάντησε ότι ονομάζεται Στυλιανός Χαραλαμπίδης του Αναστασίου, γεν. 1949 στα Μαυροβάτο Δράμας και κατοικεί στον Ν. Μαρμαρα

Χαλκιδεύης, Έλληνας και Χριστιανός Ορθόδοξος. Επίσης δηλώσε ότι τον κατηγορούμενο τον γνωρίζει απλώς και δεν συγγενεύει με αυτόν. Στη συνέχεια ο μάρτυρας ορκίσθηκε στο Ιερό Ευαγγέλιο κατά το άρθρο 218 Κ.Ποιν.Δικ. και εξεταζόμενος κατέθεσε τα εξής:

« Ήμουν Πρόεδρος του τοπικού συμβουλίου Μαρμαρά του Δήμου Σιθωνίας. Είχα στείλει έγγραφο στην Νομαρχία για το ότι ο σκουπιδότοπος ήταν σε ακατάλληλο μέρος, στην κορυφή του λόφου. Μόνο με τα χώματα τον έσωζαν, και επειδή έξυναν και δεν έβρισκαν, κουβαλούσαν χώμα από αλλού. Όμως η διαδικασία αυτή στοιχίζει πολύ, το χώμα ήταν ακριβό και η μεταφορά του. Ο σκουπιδότοπος αυτός ήταν εκεί 35 χρόνια. Τρεις φορές έκαψε το χωριό. Όλοι είχαμε το νοη μας. Ο Δήμαρχος προσπαθούσε να τον διώξει. Εμείς στο τοπικό συμβούλιο ήμασταν μόνο για το «θεαθήναι». Δεν μαθαίναμε τίποτα. Πάντως με τέτοιον καιρό που είχε τότε, δεν γινόταν τίποτα. Χρειαζόταν χώμα, εκατοντάδες, χιλιάδες κιλά χώμα. Την διάταξη της πυροσβεστικής την πήρα, την διάβασα. Με την επέκταση δεν θα γινόταν τίποτα. Πάλι δίπλα στο δάσος θα ήταν. Περίφραξη είχε και πάλι δεν ωφελούσε. Κάνει ανεμοστρόβιλος εκεί, στα 100, στα 200 μέτρα πηγαιναν οι σακούλες με τα σκουπίδια. Αντιπορική ζώνη δεν χωρούσε. Υπήρχε, όσο μπορούσε. Στο Δημοτικό Συμβούλιο σκοτωνόμασταν. Τους τα είπε ο Δήμαρχος να κλείσει η συγκεκριμένη, να μεταφερθεί αλλά οι άλλοι τον φώναζαν, τον έβριζαν. Δεν το ήθελαν. Για αποθέματα νερού που με ρωτάτε, δεν υπήρχε δεξαμενή. Νερό είχε για να οβήσει μόνο μικρή ευτία. Φορητούς πυροσβεστήρες και πυροσβεστικά οχήματα δεν είχε. Εμείς του τοπικού συμβουλίου δεν ξέραμε τίποτα. Εμείς γίναμε ρεζίλι στο χωριό με τη φωτιά. Ευτυχώς πλέον τα δέντρα ξαναφύτρωσαν. Ο σκουπιδότοπος ήταν σε ακατάλληλο μέρος. Με τον αέρα που είχε τότε, κανένα μέτρο δεν θα βοηθούσε. Η φωτιά θα είχε σκεταθεί και με τα μέτρα. Μόνο αν είχε τόνους χώμα, θα σωζόταν. Όμως κοστίζει πολύ. 100€ και πάνω θέλει το αυτοκίνητο για το χώμα. Αν τα χρήματα της επιχορήγησης που με ρωτάτε ήταν πολλά, εμείς στο τοπικό συμβούλιο θα το ξέραμε. Το τοπικό συμβούλιο βέβαια είχε γνωμοδοτικό μόνο ρόλο. Δεν νομίζω όμως να είχαν δοθεί πολλά χρήματα. Σήμερα έχει κλείσει η χωματερή. Τα σκουπίδια πηγαίνουν στην Νικήτη. Εκεί έχει χώμα και είναι συνέχεια σκελασμένα. Μετά είχαμε συνεργασία. Την προηγούμενη δεν είχαμε. Δεν θέλαμε τότε τον Δήμο Σιθωνίας. Μετά κατάλαβαν τι έλεγε ο Δήμαρχος και την έκλεισαν. Μέχρι τότε δεν τον ακούγαμε τον Δήμαρχο. Πάντως είχε έρθει σε εμάς έγγραφο και περιμέναμε χρήματα όμως η Νομαρχία δεν έκανε τίποτα. Δεν έστειλαν αρκετά χρήματα. Ήταν της Νομαρχίας οι δουλειές που έπρεπε να γίνουν. Δόθηκε ποσό 66.000€ και βελτίωσαν την περίφραξη, κάποιες μικροπαραμβάσεις, λίγο τον δρόμο. »

Προσήλθε άλλος μάρτυρας κατηγορίας ο οποίος, αφού ρωτήθηκε από τον Πρόεδρο για την ταυτότητά του απάντησε ότι ονομάζεται Μιλτιάδης Καραγεωργιάδης του Γεωργίου, γεν. 1970 στη Θεσσαλονίκη, κάτοικος Ν.Μαρμαρά Χαλκιδικής. Έλληνας και Χριστιανός Ορθόδοξος. Επίσης δήλωσε ότι τον κατηγορούμενο τον γνωρίζει απλώς και δεν συγγενεύει με αυτόν. Στη συνέχεια ο μάρτυρας ορκίσθηκε στο Ιερό Ευαγγέλιο κατά το άρθρο 218 Κ.Ποιν.Δικ. και εξεταζόμενος κατέθεσε τα εξής:

« Είμαι πυροσβέστης. Τότε ήμουν προϊστάμενος του κλιμακίου του Μαρμαρά. Τα μέτρα που έπρεπε να έχουν πάρει ήταν πολύ συγκεκριμένα. Ζώνη δεν υπήρχε. Ένας δρόμος 10-15 μέτρα. Η κατάσταση ήταν περίεργη, σκούριζε ο σκουπιδότοπος με δρόμους με δασική έκταση, με ρεματιά. Ήταν λάθος η επιλογή του χώρου, ήταν ακατάλληλο το μέρος. Τρίτη φορά στην ιστορία που εκδηλώθηκε μεγάλη πυρκαγιά εκεί, στο ίδιο μέρος. Περίφραξη υπήρχε, όχι από όλες τις πλευρές, όμως ήταν για να μη μπαίνει κόσμος μέσα, όχι για να προστατεύεται το μέρος από φωτιά. Αποθήκες υλικού, χρώμα δεν υπήρχε. Ο,τι μπορούσαν να ξύσουν το έριχναν. Ούτε δεξαμενή νερού, ούτε φορητοί πυροσβεστήρες υπήρχαν. Για μόνιμη στάση σχήματος τις επικίνδυνες ημέρες δεν μπορώ να απαντήσω, δεν ξέρω τι γινόταν. Ομάδα πάντως από τον Δήμο περνούσε και έκανε έλεγχο. Η πυροσβεστική δεν είναι αρμόδια να φυλάγει τον σκουπιδότοπο. Ο Δήμος μας παραχώρησε ένα όχημα από τον Αγ.Νικόλαο, την κοινότητα που παραχωρήθηκε στο κλιμάκιο Μαρμαρά. Τότε στην πυρκαγιά, κάηκαν 1250 στρέμματα δάσος. Οι τυχόν σταύλοι και τα κοτέτσια που κάηκαν, παράνομα ήταν μέσα σε λευκοδάσος. Η ημέρα εκείνη ήταν εξαιρετική. Ήταν ο περισσότερος αέρας που έχω δει στη ζωή μου και επιπλέον ήταν και η ώρα που σουρούπωνε και τα αεροσκάφη δεν μπορούσαν να δουλέψουν. Με τον αέρα δημιουργούνταν θιμάμια εστίες και 500 μέτρα μακριά. Η μετάδοση φωτιάς ήταν ανεξέλεγκτη. Και ζώνη 50 μέτρων να υπήρχε, δεν μπορώ να πω ότι θα περιόριζε τη φωτιά. Μόνο αν είχε γίνει επιχωμάτωση τις προηγούμενες ημέρες, θα ήταν αποτελεσματικά σκεπασμένο το μέρος. Ο χώρος ήταν ακατάλληλος και υπερκορεσμένος. Πάντα γεμάτος, ιδιαίτερα το καλοκαίρι. Εγώ πήγα εκεί το 2002, τον βρήκα εκεί τον σκουπιδότοπο. Έχω ακούσει ιστορίες ότι και το 1986 στον ίδιο σκουπιδότοπο στο ίδιο μέρος, πάλι τα ίδια είχαν γίνει. Την ημέρα εκείνη, πέρασε κλιμάκιο νορίτερα. Ξέρω ότι στον Δήμο Σιθωνίας είχε 3 χωματερές, ο Δήμος δεν είχε όχημα, μετά δόθηκε ένα στην πυροσβεστική».

Προσήλθε άλλος μάρτυρας κατηγορίας, ο οποίος, αφού ρωτήθηκε από τον Πρόεδρο για την ταυτότητά του απάντησε ότι ονομάζεται Δημήτριος Βαΐτης του Γεωργίου, γεν. 1952 στα Μεγάλα Καλύβια Τρικάλων, κάτοικος Πολυγύρου Χαλκιδικής. Έλληνας και Χριστιανός Ορθόδοξος. Επίσης δήλωσε ότι τον κατηγορούμενο τον γνωρίζει απλώς και δεν συγγενεύει με αυτόν. Στη συνέχεια ο

μάρτυρας ορκισθηκε στο Ιερό Ευαγγέλιο κατά το άρθρο 218 Κ.Ποιν.Δικ. και εξεταζόμενος κατέθεσε τα εξής:

« Τότε ήμουν Διοικητής Πυροσβεστικής Υπηρεσίας Χαλκιδικής. Ήδη από τέλη χειμώνα, από την άνοιξη ξεκινούσε ο σχεδιασμός στέλνονται έγγραφα και οδηγίες στους Δήμους. Εστέλνα έγγραφα, έκανα και περιπολίες ο ίδιος. Τους είχα στείλει από την άνοιξη έγγραφα για λήψη μέτρων, για τον καθαρισμό και άλλα. Υστερα από τα έγγραφα, κάναμε πάλι έλεγχο και στέλναμε νέα έγγραφα και παρατηρήσεις. Εγώ με τον Δήμαρχο είχαμε και προσωπική σχέση, συζητούσα και ο ίδιος μαζί του. Την συγκεκριμένη ημέρα, είχαμε συμβάν νωρίτερα στη Βοιρβουραϊά και συναντηθήκαμε εκεί με τον Δήμαρχο, ανήκε στον ίδιο Δήμο, και μιλήσαμε για τις άσχημες καιρικές συνθήκες, την θερμοκρασία και τον αέρα, του είπα να στείλει μηχανήμα να επιχωματώσει τα σκουπίδια. Από ό,τι γνωρίζω δεν έστειλε. Είχαμε επιπλέον εκείνη την ημέρα και άλλο μεγάλο συμβάν στην Κασσάνδρα και σπειδή βασίλεψε ο ήλιος ήταν αδύνατο να μετακινηθούν αεροσκάφη όταν ξέσπασε η πυρκαγιά. Μέτρα δεν είχαν ληφθεί. Εκ της θέσεως του σκουπιδότοπου ήταν αδύνατη η λήψη μέτρων. Το σημαντικότερο όμως ήταν ότι έπρεπε να γίνεται επιχωμάτωση με μηχανήμα. Για το πόσο στοιχίζει, δεν γνωρίζω. Πέτρινη βρύση υπήρχε, δεν υπήρχε βυτιοφόρο, για ομάδα πυρασφάλειας δεν γνωρίζω αν υπήρχε. Τα μέτρα επιχωμάτωσης είναι για αποτροπή έναρξης πυρκαγιάς και για να αντιμετωπιστεί στην έναρξη. Καλή συνεργασία, άριστη μπορώ να πω είχαμε με τον Δήμαρχο. »

Προσέλθε άλλος μάρτυρας κατηγορίας, ο οποίος, αφού ρωτήθηκε από τον Πρόεδρο για την ταυτότητά του απάντησε ότι ονομάζεται Κωνσταντίνος Λειβαδιώτης του Αθανασίου, γεν. το 1952 στον Παρθενώνα Χαλκιδικής και κατοικεί στον Ν.Μαρμαρά, Έλληνας και Χριστιανός Ορθόδοξος. Επίσης δήλωσε ότι τον κατηγορούμενο τον γνωρίζει απλώς και δεν συγγενεύει με αυτόν. Στη συνέχεια ο μάρτυρας ορκισθηκε στο Ιερό Ευαγγέλιο κατά το άρθρο 218 Κ.Ποιν.Δικ. και εξεταζόμενος κατέθεσε τα εξής:

« Εγώ κάνω χωμιοσυργικές εργασίες με το μηχανήμα μου. Αέρα είχε πάρα πολύ εκείνη την ημέρα. Υπήρχε αντιτυρική ζώνη, όχι όμως μεγάλη. Δεξαμενή νερού δεν υπήρχε, και στις πλαθές υλικού ήταν μικρή η ποσότητα. Φορητός πυροσβεστήρας δεν υπήρχε, ούτε μόνιμο νερό. Για ομάδα πυρασφάλειας δεν υπήρχε. Εγώ πήγα το μεσημέρι της ημέρας εκείνης στο σκουπιδότοπο, έκανα την δουλειά μου και έφυγα. Δεν είχε φωτιά. Το μέρος όμως ήταν ακατάλληλο. Ο Δήμαρχος με είχε προσλάβει με το μηχανήμα και σκέπαζε τα σκουπίδια. Πήγα το μεσημέρι εκείνης της ημέρας, όπως κάθε μέρα. Μου είχε αναθέσει ο Δήμος τη δουλειά. Το μηχανήμα δεν ήταν του Δήμου, το μισθωνε. »

Προσέλθε άλλος μάρτυρας κατηγορίας, ο οποίος, αφού ρωτήθηκε από τον Πρόεδρο για την ταυτότητά του, απάντησε ότι ονομάζεται Όθων Χωρινός του

Βελισσαρίου, γεν. 1939 στην Αρμουλιανή και κατοικεί στον Ν.Μαρμαρά Χαλκιδικής Έλληνας και Χριστιανός Ορθόδοξος. Επίσης δήλωσε ότι τον κατηγορούμενο τον γνωρίζει απλώς και δεν συγγενεύει με αυτόν. Στη συνέχεια ο μάρτυρας ορκίσθηκε στο Ιερό Ευαγγέλιο κατά το άρθρο 218 Κ.Ποιν.Δικ. και εξεταζόμενος κατέθεσε τα εξής:

«Εγώ ήμουν παλιά Πρόεδρος Κοινότητας. Όταν ανέλαβα κάναμε περίφραξη, μεταφέραμε τότε και σκεπάζαμε τα σκουπίδια. Την συγκεκριμένη ημέρα είχε εξαιρετικά δυνατό αέρα. Νωρίτερα δεν υπήρχε φωτιά. Σε ένα τέταρτο άναψε. Εγώ θυμάμαι είχα κατεβάσει ένα βουνο χώμα. Δεν είχε λεφτά ο Δήμος και τα έβαλα εγώ. Δεν είχε ο Δήμος χρήματα. Αν δεν πλήρωναν από το καζίνο τα χρήματα, δεν θα είχαμε να πληρώσουμε τους οπαλλήλους. Παλιά θυμάμαι σε άλλη φωτιά, για μια εβδομάδα ρίχναμε χώμα και δεν έσβηνε. Μόνο η μπουλντόζα και το χώμα βοηθάνε, όμως χώμα εκεί δεν υπάρχει. Πρέπει να σας πω ότι ο κατηγορούμενος ήταν στόχος τότε, γιατί εμείς του Μαρμαρά δεν τον θέλαμε Δήμαρχο. 3-4 φορές βρισκόμασταν και συζητούσαμε. Ο Δήμαρχος έκανε πρόταση μεταφοράς αλλά δεν γινόταν δεκτή. Μετά την πυρκαγιά σε ελάχιστο χρόνο έκλεισε.»

Στο σημείο αυτό της δίκης ο Πρόεδρος ανέγνωσε δημόσια στο ακροατήριο τα εξής έγγραφα:

- 1) την από 7-9-2004 έκθεση απλής αυτοψίας
- 2) την από 31-8-2004 έκθεση απλής αυτοψίας
- 3) την από 17-8-2004 έκθεση απλής αυτοψίας
- 4) Φ/φο της υπ' αριθμ 9/2000 Πυροσβεστικής Δ/ξης (ΦΕΚ Β' 1459/30-11-2000)
- 5) Φ/φο του με αριθμ. πρωτ. 5925 Φ.701.2/13-2-2001
εγγράφου του Αρχηγείου Πυροσβεστικού Σώματος
- 6) Δέκα: (10) φωτογραφίες
- 7) Φ/φο του με αριθμ. πρωτ. 3021/β/612-β/29-10-2004
εγγράφου του Τμήματος Ασφαλείας Παλυγύρου
- 8) Φ/φο του με αριθμ. πρωτ. 1339/3-5-2004 έγγραφου του
Υπουργείου Εσωτερικών Δημόσιας Διοίκησης
- 9) Φ/φο του με αριθμ. πρωτ. 2019/24-5-2004 έγγραφο της
Δ/νσης Δασών Χαλκιδικής
- 10) Φ/φο του με αριθμ. πρωτ. 286/30-6-2004 έγγραφο του Νομάρχη Χαλκιδικής
- 11) Φ/φο του με αριθμ. πρωτ. 824/5-7-2004 έγγραφο της Δ/νσης Οικισμού,
Χωροταξίας και Περιβάλλοντος Χαλκιδικής
- 12) Φ/φο του με αριθμ. πρωτ. 1751/3-3-2004 έγγραφου του Δήμου Σιθωνίας

13) Φ/φο του με αριθμ πρωτ. 650/13-1-2004 έγγραφο του Νομάρχη Χαλκιδικής

14) Φ/φο του με αριθμ πρωτ. 580/27-1-2004 έγγραφο της Γενικής Διευθ/σης Σχεδιασμού και Ανάπτυξης της Περιφέρειας Κεντρικής Μακεδονίας

15) Φ/φο του με αριθμ πρωτ. Ο ι κ. 2000/3-4 2003 έγγραφο της Γενικής Διευθ/σης Σχεδιασμού και Ανάπτυξης της Περιφέρειας Κεντρικής Μακεδονίας

16) την 7/ 3-1-2003 απόφαση ορισμού Αντιδημάρχου για την χρονική περίοδο 1-1-2003 έως 31-12-2004

Για την ανάγνωση όλων των παραπάνω εγγράφων δεν προβλήθηκε αντίρρηση από οποιονδήποτε.

Μετά την ανάγνωση των εγγράφων επακολούθησε η εξέταση των μαρτύρων υπερασπίσεως του κατηγορουμένου.

Προσήλθε ο πρώτος μάρτυρας υπερασπίσεως, ο οποίος, αφού ρωτήθηκε από τον Πρόεδρο για την ταυτότητά του, απάντησε ότι ονομάζεται Γεώργιος Αναγνωστάρας του Πέτρου, γεν. 1931, κάτοικος Νικήτης Χαλκιδικής, συνταξιούχος Δημόσιος Υπάλληλος, Έλληνας και Χριστιανός Ορθόδοξος. Επίσης δήλωσε ότι τον κατηγορούμενο τον γνωρίζει απλώς και δεν συγγενεύει με αυτόν. Στη συνέχεια ο μάρτυρας ορκίσθηκε στο Ιερό Ευαγγέλιο κατά το άρθρο 218 Κ.Ποιν.Δικ. και εξεταζόμενος κατέθεσε τα εξής:

« Εμείς παραλάβαμε τον Δήμο. Τρία διαμερίσματα διεκδικούσαν την έδρα, ο Μαρμαράς δεν ήθελε ούτε να λάβει μέρος. Εμείς καταβάλαμε κάθε προσπάθεια για την βελτίωση του Δήμου, με δικά μας λεφτά. Ο Δήμαρχος προσπαθούσε, έκανε ό,τι μπορεί για να αμβλύνει τις αντιθέσεις. Το 2003-2004 εγώ ήμουν αντιδήμαρχος, ο Δήμαρχος περιέτρεχε κάθε μέρα όλα τα δημοτικά διαμερίσματα, φρόντιζε για να εφαρμοσθούν από τους αρμόδιους τα μέτρα για να είναι τα πάντα σε καλή λειτουργία.»

Προσήλθε άλλος μάρτυρας υπερασπίσεως, ο οποίος, αφού ρωτήθηκε από τον Πρόεδρο για την ταυτότητά του, απάντησε ότι ονομάζεται Γεώργιος Ψιλογιάννης του Αριστοτέλη, γεν. 1958, κάτοικος Μαρμαρά, Έλληνας και Χριστιανός Ορθόδοξος. Επίσης δήλωσε ότι τον κατηγορούμενο τον γνωρίζει απλώς και δεν συγγενεύει με αυτόν. Στη συνέχεια ο μάρτυρας ορκίσθηκε στο Ιερό Ευαγγέλιο κατά το άρθρο 218 Κ.Ποιν.Δικ. και εξεταζόμενος κατέθεσε τα εξής:

« Έχω πριμήριο υγρών καυσίμων, έμπορος είμαι. Εγώ ως σύμβουλος στο τοπικό συμβούλιο, ήλθα σε τηλεφωνική επαφή με τον αντιδήμαρχο Παπαλέξη και εκείνη την ημέρα. Εκεί κοντά ήμουν, ανέβηκα τουλάχιστον 10 φορές, ο Λειβαδιώτης με το μηχανήμα ήταν εκεί μάλιστα το

μεσημέρι και δούλευε. Είχε αντιτορική ζώνη 10-15 μέτρα, είχε και βρύση. Εγώ για τον σκουπιδότοπο, μιλούσα με τον Παπαλέξη »

Γίνεται μνεία ότι ο Πρόεδρος μετά την εξέταση κάθε μάρτυρα, από αυτόν έδινε το λόγο με τη σειρά στον Εισαγγελέα, στους δικαστές και στο συνήγορο του κατηγορουμένου, για να του απευθύνουν ερωτήσεις, αν είχαν. Οι μάρτυρες απάντησαν αυτά, που σημειώνονται παραπάνω στην κατάθεση καθενός. Επίσης, μετά την εξέταση κάθε μάρτυρα ο Πρόεδρος έδινε το λόγο με τη σειρά στον Εισαγγελέα και στο συνήγορο του κατηγορουμένου, για να προβούν σε παρατηρήσεις επί της μαρτυρίας του, αν είχαν. Τέλος, γίνεται μνεία ότι οι μάρτυρες μετά την εξέταση τους παρέμεναν στο ακροατήριο μέχρι το τέλος της αποδεικτικής διαδικασίας.

Ο κατηγορούμενος αφού προσκληθήκε από τον Πρόεδρο σε απολογία, αρνήθηκε την πράξη για την οποία κατηγορείται και απολογούμενος είπε τα εξής:

« Ήταν σε λειτουργία ο σκουπιδότοπος. Δεν πρόκειτο για ΧΥΤΑ. Ήταν ανεξέλεγκτος χώρος και η διαχειρισή του δύσκολη. Πήγαιναν δημότες αλλά και γύφτοι και τουρίστες και επισκέπτες του Πόρτο Καρράς και έρριχναν σκουπίδια. Είχε και άλλες δυο χωματερές και τις έκλεισα. Και μια πιο χαμηλά, και μια στο Πόρτο Καρράς. Σε όλες αυτές τις χωματερές, από τα υλικά που αφήνουν οι γύφτοι και με ακραία καιρικά φαινόμενα έχουμε φωτιές. Για να ληφθούν τα μέτρα, έκανα πάρα πολλές προσπάθειες. Ένας ανεξέλεγκτος σκουπιδότοπος δεν οδηγεί πουθενά. Είναι εξαιρετικά επικίνδυνος. Πρέπει να εφαρμοστούν ερωτατικά συστήματα, προυβλεπόμενα να αποφευχθεί η πυρκαγιά. Για τα στρέμματα που κάηκαν, έκανα αποκατάσταση. Μετά τη κατάφερα, πήγε ο σκουπιδότοπος στην Νικήτη, στο χωριό μου. Η περιοχή εκεί έχει 50 χιλιάδες κόσμο, τα σκουπίδια είναι πολλά. Στον Μαρμαρά δεν υπάρχει χώμα. Πρέπει να μεταφέρουμε. Για κάθε κιλό σκουπίδια, απαιτείται ένα κιλό χώμα. Μεταφέραμε χώμα και πάλι δημιουργήσαμε πρόβλημα γιατί σκάβοντας για χώμα θα καταστρέφαμε παράλληλα το περιβάλλον. Είχαμε άνθρωπο, μισθώσαμε και δούλευε. Και πήγαινε και άλλος άνθρωπος, από το πηγάρι που κατέθεσε και παρακολουθούσε. Και ο Διοικητής είχε πάει. Ήταν οι καιρικές συνθήκες τέτοιες ίσως ήταν και σαμωτάζ την περίοδο εκείνη. Είδαν άτομα να κινούνται πίσω από τον σκουπιδότοπο. Δεν υπήρχε περίπτωση να αποτραπεί η επέκταση. Όσο λειτουργούσε χρειαζόταν χώμα και δεν υπήρχε περίπτωση να βρεθεί χώμα στην περιοχή. Προσπάθησα να κλείσω τον σκουπιδότοπο. 3-4 φορές πήγα το θέμα στο συμβούλιο. Δεν μπόρεσα να το πετύχω. Έκανα πάρα πολλά έγγραφα, παντού. Στην Κοβέρνηση και στην Περιφέρεια. Το νερό της περιοχής ίσα ίσα φτάνει για τον Μαρμαρά. Για θαλασσινό μου με ρωτάτε, δεν γνωρίζω αν μπορούσε να χρησιμοποιηθεί. Δεν υπάρχουν στην περιοχή άλλα δίκτυα, άλλες γεωτρήσεις. Και με την πυροσβεστική και με το τοπικό συμβούλιο επικοινωνούσαμε για να κάνουμε το καλύτερο.

Δυνατό. Εμείς πληρώναμε το μηχανήμα, βάζαμε φύλακα και περιπολία. Εγώ έδωσα την συγκεκριμένη αρμοδιότητα για τα θέματα αυτά στον Αντιδήμαρχο. Εγώ έκανα τη δουλειά μου. Μάλιστα τιμήθηκα από τον Μαρμαρά. Με έχουν εμπιστοσύνη και με ψήφισαν. Οι σκουπιδότολοι είναι κινητές βόμβες. Από τους 6, έκλεισα τους 5. Ένας έμεινε. Πάντως εκείνη την ημέρα πήρα τηλέφωνο, μίλησα με τον τοπικό σύμβουλο που πήγε και είδε, μου είπε ότι ο Λειβαδιώτης δούλεψε κανονικά. Πήρα και τον ίδιο τον Λειβαδιώτη και μου είπε ότι δούλεψε κανονικά. Μέχρι τις 7 το απόγευμα δεν είχε φλόγα. Εγώ έφτιαξα το κλιμάκιο πυροσβεστικής Μαρμαρά. Έδωσα και το πυροσβεστικό. Δεν υπήρχαν υπάλληλοι για πολιτική προστασία. Υπήρχε εθελοντική ομάδα. Τους πυροσβεστήρες μόλις τους πήγαινα, θα τους έκλεβαν. Δίκτυο νερού δεν υπήρχε. Όλα γίνονταν στα πλαίσια του δυνατού. Όσο μπορούσαμε. Όλοι οι Δήμοι αυτό προσπαθούν να κάνουν. Βρύση υπήρχε, αλλά το καλοκαίρι δεν έχει πουθενά νερό. Το νερό δεν κάνει δουλειά, τα σκουπίδια δεν σβήνουν με νερό. Το χώμα μετρούσε για τα σκουπίδια. Όσο μπορούσαμε, φρονιίζαμε και είχαμε. Είχε πολλές φωτιές και αυτή ήταν η μόνη φωτιά που ξέφυγε στα τόσα χρόνια που είμαι Δήμαρχος. Άλλο τίποτε δεν έχω να προσθέσω.

Μετά την απολογία του κατηγορουμένου ο Πρόεδρος υπέβαλε ερωτήσεις προς αυτόν. Επίσης έδωσε τον λόγο στην Εισαγγελέα και στους δικαστές, για να του υποβάλλουν ερωτήσεις, αν είχαν. Ο κατηγορούμενος απάντησε αυτά, που σημειώνονται παραπάνω στην απολογία του.

Μετά από αυτά ο Πρόεδρος ρώτησε την Εισαγγελέα και το συνήγορο του κατηγορουμένου, αν έχουν ανάγκη από κάποια συμπληρωματική εξέταση ή διευκρίνιση. Αυτοί απάντησαν αρνητικά.

Ακολούθως ο Πρόεδρος κήρυξε την λήξη της αποδεικτικής διαδικασίας και έδωσε τον λόγο στην Εισαγγελέα, η οποία ανέπτυξε την κατηγορία και πρότεινε να κηρυχθεί ένοχος ο κατηγορούμενος.

Μετά την αγόρευση της Εισαγγελέως, ο Πρόεδρος έδωσε το λόγο στο συνήγορο του κατηγορουμένου, ο οποίος αγόρευσε και ζήτησε την απαλλαγή του κατηγορουμένου.

Στη συνέχεια ο Πρόεδρος ρώτησε τον κατηγορούμενο εάν έχει να προσθέσει τίποτε για την υπεράσπισή του και αυτός απάντησε αρνητικά.

Μετά από αυτά ο Πρόεδρος κήρυξε το τέλος της συζητήσεως και το Δικαστήριο, αφού διασκέφθηκε μυστικά με παρούσα την γραμματέα, κατήρτισε και ο Πρόεδρος δημοσίευσε σε δημόσια συνεδρίαση την υπ' αριθμ. 2562/2011 απόφασή του, η οποία έχει ως εξής:

ΑΦΟΥ ΣΚΕΦΘΗΚΕ ΚΑΤΑ ΤΟ ΝΟΜΟ

ΕΙΔΕΙΝ από τις ένορκες καταθέσεις των μαρτύρων της κατηγορίας και της υπεράσπισης, που εξετάστηκαν στο Δικαστήριο τούτο, την ανάγνωση των πρακτικών της πρωτοβάθμιας δίκης, καθώς και των εγγράφων που αναφέρονται στα πρακτικά της δίκης αυτής και την απολογία του κατηγορουμένου στο ακροατήριο, αποδείχθηκε και το Δικαστήριο πείστηκε ότι ο κατηγορούμενος τέλεσε την αξιόποινη πράξη του εμπρησμού από αμέλεια σε δάσος, όπως ειδικότερα περιγράφεται στο διατακτικό και πρέπει να κηρυχθεί ένοχος. Συγκεκριμένα αποδείχθηκε ότι ο κατηγορούμενος με την ιδιότητα του Δημάρχου Σιθωνίας, κατά τον αναφερόμενο στο διατακτικό τόπο και χρόνο, από αμέλειά του προξένησε πυρκαγιά, δηλαδή από την έλλειψη της προσοχής, την οποία όφειλε και μπορούσε από τις περιστάσεις να καταβάλει, δεν προέβλεψε το αξιόποινο αποτέλεσμα που επήλθε από την πράξη του, πίστευε όμως ότι δεν θα επερχόταν. Ειδικότερα, παρά το γεγονός ότι του είχε κοινοποιηθεί η 09/2000 σχετική πυροσβεστική διάταξη για τον καθορισμό μέτρων για την πρόληψη και αντιμετώπιση πυρκαγιών σε δασικές και αγροτικές εκτάσεις και επανειλημμένως είχε ειδοποιηθεί ο δήμος Σιθωνίας, του οποίου προΐστατο, για την ανάγκη πιστής τήρησης των προβλεπόμενων μέτρων στην περιοχή «Βίγλα», όπου λειτουργούσε ο χώρος ταφής των απορριμμάτων του Δήμου, εν τούτοις από αμέλειά του δεν φρόντισε, όπως όφειλε (σύμφωνα και με τις ισχύουσες προδιαγραφές λειτουργίας του χώρου απόρριψης απορριμμάτων του Δ.Δ. Μαρμαρά) δια μέσων αρμοδίων οργάνων του Δήμου να λάβει τα αναγκαία μέτρα ήτοι να προβεί στην δημιουργία περιμετρικής περίφραξης και κατασκευή αντιπυρικής ζώνης πλάτους τουλάχιστον (8) μέτρων, δεν φρόντισε επίσης για την δημιουργία αποθηκών εδαφικού υλικού για την επιχωμάτωση της πυρκαγιάς, δεν για την ύπαρξη δεξαμενής πυρόσβεσης επαρκούς χωρητικότητας, δεν φρόντισε για την ύπαρξη φορητών πυροσβεστήρων, ούτε και για την μόνιμη στάση και σιάθμευση βυτιοφόρου οχήματος, ούτε και μερίμνησε για την συγκρότηση ομάδος πυρασφάλειας κατάλληλα εκπαιδευμένης, με αποτέλεσμα, λόγω των υψηλών θερμοκρασιών, να προκληθεί αυτανάφλεξη απορριμμάτων, η οποία έκαψε όλα τα απορρίμματα σε έκταση (5) στρεμ. και ακολούθως, λόγω των ισχυρών ανέμων και έλλειψης αντιπυρικής ζώνης, να επεκταθεί στις παρακείμενες δασικές και αγροτικές εκτάσεις σε δύο μέτωπα και να καούν 1.250 στρέμματα δασικής έκτασης, αποτελούμενης από πεύκα και πουρνάρια, 220 στρέμματα ελαιώνων διαφόρων ιδιοκτητών, καθώς και (3) πλατφόρμες άνευ αριθμού κυκλοφορίας, ένα χωματουργικό μηχάνημα, (22) κυψέλες



γέφυρες και (13) άδειες, 1.800 μέτρα λάστιχου ποτίσματος, (15) κ.μ. ξυλείας, (10) σκαλωσιές, (50) σωλήνες, (12) χοίροι, (70) κοτόπουλα, (4) αίγες, (1) όνος, (2) αντλητικά, (1) ραντιστικό, (1) αλυσσοπρίονο, (2) δεξαμενές νερού, (1) τουριστικό λεωφορείο άνευ πινακίδων κυκλοφορίας και (1) καλύβα και υπήρξε περαιτέρω κίνδυνος της επέκτασής της σε όλο το ΔΔ Ν.Μαρμαρά, Δήμου Σιθωνίας. Ο κατηγορούμενος όφειλε, εν πάση περιπτώσει, και αν δεν μπορούσε να λάβει τα αναγκαία για την προληψη πυρκαϊάς μέτρα, που απαιτούνταν απ' την προαναφερόμενη διάταξη, να συντάξει έγκαιρα και να αποστέλλει σχετικά έγγραφα προς τις αρμόδιες υπηρεσίες, όπου να εκθέτει την αδυναμία του, ώστε να γίνει σαφές ότι βρίσκεται όντως (και για ποιους λόγους) σε πρακτική αδυναμία να λάβει τα ανωτέρω μέτρα, για να του παρασχεθεί βοήθεια από τις προϊστάμενες υπηρεσίες ή άλλες αρμόδιες αρχές, πολλώ μάλλον αφού την συγκεκριμένη ημέρα είχαν προηγηθεί και άλλες πυρκαϊές σε κοντινή απόσταση στη Βουρβουρού, όσο και στην Κασσάνδρα και ήταν σε γνώση του κατηγορουμένου οι άσχημες καιρικές συνθήκες, ο μάρτυς δε Δημ.Βαϊτσής, Διευκτης της Πυροσβεστικής Υπηρεσίας Χαλκιδικής, όχι μόνο του είχε στείλει έγγραφα σχετικά προειδοποιητικά έγγραφα, αλλά και του επέστησε την προσοχή και την συγκεκριμένη μέρα να στείλει μηχανήμα, για να επιχωματώσει τα οκονιήδια. Αν ο κατηγορούμενος έπραττε τα ανωτέρω, επιμελώς φερόμενος, θα αποφευγόταν η επέκταση της φωτιάς στις δασικές και αγροτικές εκτάσεις που αναφέρονται στο διατακτικό, δεν θα υπήρχε αυτανάφλεξη και δεν θα επέρχονταν οι ζημιές που αναφέρονται παραπάνω και εκτίθενται επίσης στο διατακτικό ειδικότερα. Πρέπει επομένως ο κατηγορούμενος να κηρυχθεί ένοχος, όπως αναφέρεται στο διατακτικό.

Ένα (1) αγρο-
τικό μηχανή-
μα ή ανώτε-
ρη κίνηση με
κλαδευτικό.
-Μ-Κ-Α

Ⓟ

ΓΙΑ ΤΟΥΣ ΛΟΓΟΥΣ ΑΥΤΟΥΣ

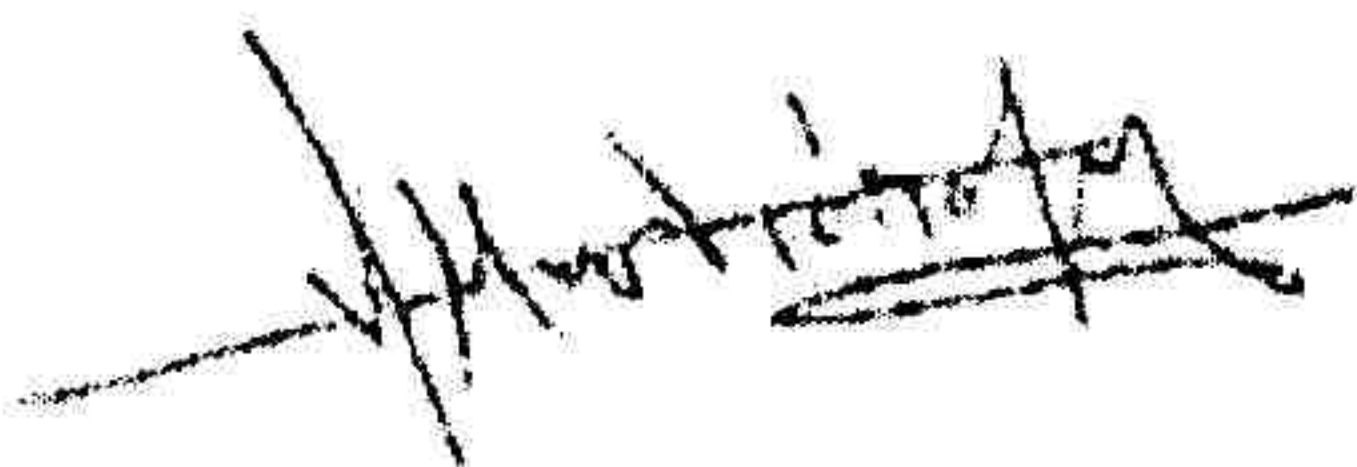
ΔΙΚΑΖΟΝΤΑΣ με παρόντα τον κατηγορούμενο Ιωάννη Τζιτζίο του Τριαντάφυλλου και της Δημητράς, γεν. 1960 στην Χαλκιδική, ΔΗΜΑΡΧΟ, κάτοικο Πολυγύρου Χαλκιδικής, οδός Γαληνού-Διοσκουριδή

ΚΗΡΥΣΣΕΙ τον κατηγορούμενο έ ν ο χ ο του ότι Στη θέση «Βίγλα» του ΔΔ Ν. Μαρμαρά δήμου Σιθωνίας στις 06.09.2004, από αμέλειά του, προξένησε πυρκαγιά δηλαδή από την έλλειψη της προσοχής, την οποία όφειλε κατά τις περιστάσεις και μπορούσε να καταβάλλει, δεν προέβλεψε το αξιόποينو αποτέλεσμα που επήλθε από την πράξη του και συγκεκριμένα, στον ανωτέρω τόπο και χρόνο, με την ιδιότητα του δημάρχου του δήμου Σιθωνίας, δεν έλαβε όλα τα απαιτούμενα και αναγκαία προληπτικά μέτρα αποφυγής εκδήλωσης πυρκαγιάς σε χώρο απόρριψης

απορριμμάτων του ΔΔ Ν. Μαρμαρά (χωματερή), του οποίου την ευθύνη έφερε και
δηλ. αν και είχε κοινοποιηθεί στον δήμο Σιθωνίας η με αριθμό 09/2000 Πυροσβεστική
Διάταξη (ΦΕΚ Β 1459/30.11.2000) για τον καθορισμό μέτρων με σκοπό την πρόληψη
και αντιμετώπιση πυρκαγιών σε δασικές και αγροτικές εκτάσεις, αν και
εμπνευλημένως είχε ειδοποιηθεί ο δήμος Σιθωνίας για την ικανή τήρηση των
προβλεπόμενων μέτρων στην ως άνω περιοχή, όπου λειτουργούσε ο χώρος ταφής των
απορριμμάτων, εν τούτοις δεν φρόντισε δια μέσου των αρμοδίων οργάνων του
δήμου στην δημιουργία περιμετρικής περίφραξης και κατασκευή αντιπυρικής ζώνης
πλάτους τουλάχιστον (8) μέτρων, δεν φρόντισε για την δημιουργία αποθηκών
εδαφικού υλικού για την επιχωμάτωση της πυρκαγιάς, δεν φρόντισε για την ύπαρξη
δεξαμενής πυροσβεστικής επαρκούς χωρητικότητας, δεν φρόντισε για την ύπαρξη
φορητών πυροσβεστήρων, ούτε και για την μόνιμη στάση και στάθμευση βυτιοφόρου
οχήματος, ούτε και μερίμνησε για την συγκρότηση ομάδας πυρασφάλειας
κατάλληλα εκπαιδευμένης, με αποτέλεσμα, λόγω των υψηλών θερμοκρασιών, να
προκληθεί αυτανάφλεξη απορριμμάτων, η οποία έκαψε όλα τα απορρίμματα σε
έκταση (5) στρεμμάτων και ακολούθως, λόγω των ισχυρών ανέμων και έλλειψης
αντιπυρικής ζώνης, να επεκταθεί η πυρκαγιά στις παρακείμενες δασικές και αγροτικές
εκτάσεις σε δύο μέτωπα και να καούν 1.250 στρέμματα δασικής έκτασης,
αποτελούμενης από πεύκα και μυρνύρια, καθώς και 220 στρέμματα ελαιώνων
διαφόρων ιδιοκτητών και (3) πλατφόρμες άνευ αριθμού κυκλοφορίας, ένα
χωματουργικό μηχάνημα, (22) κυψέλες γεμάτες και (15) άδειες, 1.800 μέτρα λάστιχου
ποτίσματος, (15) κ. μ. ξυλείας, (10) σκαλωσιές, (50) σαλίνες, (12) χοίροι, (70)
κοτόπουλα, (4) αίγες, (1) όνος, (2) αντλιανά, (1) ρυμινωτικό, (1) αλυσιμπλιονο, (2)
δεξαμενές νερού, (1) τουριστικό λεωφορείο άνευ πινακίδων κυκλοφορίας, (1)
αγροτικό μηχάνημα άνευ πινακίδων κυκλοφορίας και (1) καλύβι, ενώ υπήρξε
παραπέρα κίνδυνος της επέκτασης της φωτιάς σε όλο το ΔΔ Ν. Μαρμαρά, δήμου
Σιθωνίας.

ΚΡΙΘΗΚΕ, αποφασίσθηκε και δημοσιεύθηκε αμέσως, στο ακροατήριο, σε
δημόσια συνεδρίαση

Ο ΠΡΟΕΔΡΟΣ



Θεσσαλονίκη, 6-12-2011

Η ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ



Μετά την απασγελία της περί ενοχής του κατηγορουμένου αποφάσεως αποσφραγίσθηκε ο φάκελος, που περιείχε το ποινικό μητρώο του κατηγορουμένου και αναγνώσθηκε.

Η Εισαγγελέας, αφού έλαβε το λόγο, πρότεινε να χορηγηθεί στον κατηγορούμενο το ελαφρυντικό του προτέρου εντίμου βίου.

Ο συνήγορος του κατηγορουμένου ζήτησε να του αναγνωρισθεί το ελαφρυντικό του προτέρου εντίμου βίου.

Μετά το Δικαστήριο, αφού συσκέφθηκε μυστικά στην έδρα, με την παρουσία και της Γραμματέως, κατόρτισε και με τον Πρόεδρο δημοσίευσε σε δημόσια συνεδρίαση στο ακροατήριο αμέσως την απόφασή του, η οποία έχει ως εξής.

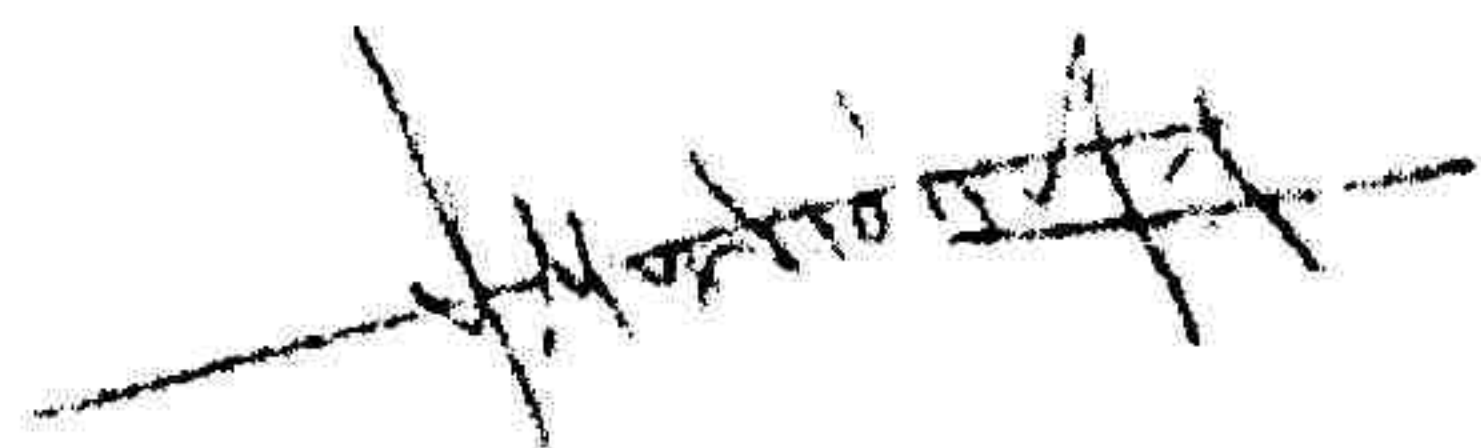
Από την ανάγνωση του ποινικού μητρώου, αλλά και από τα λοιπά αποδεικτικά μέσα αποδείχθηκε ότι ο κατηγορούμενος μέχρι την τέλεση της πράξεως για την οποία κηρύχθηκε ένοχος, έζησε έντιμο ατομικό, οικογενειακό, επαγγελματικό και εν γένει κοινωνικό βίο, δεν τιμωρήθηκε δε μέχρι τότε για άλλη αξιόποινη πράξη. Πρέπει συνεπώς να του αναγνωρισθεί το ελαφρυντικό του προτέρου εντίμου βίου (άρθρ. 84 & 2 α' ΠΚ).

ΓΙΑ ΤΟΥΣ ΛΟΓΟΥΣ ΑΥΤΟΥΣ

ΔΕΧΕΤΑΙ το Δικαστήριο ότι ο κατηγορούμενος έζησε έως το χρόνο που έγινε το έγκλημα έντιμη ατομική, οικογενειακή, επαγγελματική και γενικά κοινωνική ζωή. Κρίθηκε, αποφασίσθηκε και δημοσιεύθηκε αμέσως, στο ακροατήριο, σε δημόσια συνεδρίαση

ΚΡΙΘΗΚΕ, αποφασίσθηκε και δημοσιεύθηκε αμέσως στο ακροατήριο σε δημόσια συνεδρίαση

Ο ΠΡΟΕΔΡΟΣ



Θεσσαλονίκη, 6-12-2011

Η ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ



Ακολουθώς ο Πρόεδρος έδωσε το λόγο στην Εισαγγελέα, για να προτείνει την ποινή, που πρέπει να επιβληθεί στον κατηγορούμενο.

Η Εισαγγελέας, αφού έλαβε το λόγο πρότεινε να επιβληθεί στον κατηγορούμενο ποινή φυλακίσεως δέκα μηνών.

Μετά την Εισαγγελέα ο Πρόεδρος έδωσε το λόγο στο συνήγορο του κατηγορουμένου, ο οποίος ζήτησε να επιβληθεί στον κατηγορούμενο το ελάχιστο όριο της προβλεπόμενης από το νόμο ποινής.

Μετά από αυτά ο Πρόεδρος κήρυξε το τέλος της συζητήσεως και το Δικαστήριο, αφού διασκεφθήκε μυστικά με παρούσα τη γραμματέα, κατάρτισε και ο Πρόεδρος δημοσίευσε αμέσως σε δημόσια συνεδρίαση στο ακροατήριο την ταυτάριθμη με την προηγούμενη απόφασή του, απόφαση, η οποία έχει ως εξής:

ΛΦΟΥ ΣΚΕΦΘΗΚΕ ΚΑΤΑ ΤΟ ΝΟΜΟ

ΕΠΕΙΔΗ η πράξη για την οποία κηρύχθηκε ένοχος ο κατηγορούμενος προβλέπεται και τιμωρείται από τα άρθρα 1,14,16,17,18,26§1, 28,51,53,61,79,80,265§1ΓΚ

ΕΠΕΙΔΗ κατά το άρθρο 79 του Ποιν. Κώδικα, το Δικαστήριο λαμβάνει υπόψη αφενός την βαρύτητα του εγκλήματος που τελέσθηκε και αφετέρου την προσωπικότητα του κατηγορουμένου. Για την εκτίμηση της βαρύτητας του εγκλήματος το Δικαστήριο αποβλέπει α)στη βλάβη που επήλθε από το έγκλημα και τον κίνδυνο που προκλήθηκε απ' αυτό, β)στη φύση, το είδος και το αντικείμενο του εγκλήματος, καθώς επίσης σε όλες τις περιστάσεις χρόνου, τόπου, μέσων και τρόπου, που συνοδεύσαν την προπαρασκευή και την τέλεση του και τον βαθμό αμελείας του υπαιτίου. Για την εκτίμηση της προσωπικότητας του κατηγορουμένου το Δικαστήριο αποβλέπει, ενδεικτικά στο βαθμό της εγκληματικής διάθεσης της ενοχής που εκδηλώθηκε κατά την πράξη του και για την ακριβή διάγνωση αυτής α)στα αίτια από τα οποία ορμήθηκε προς τέλεση του εγκλήματος, την αφορμή που δόθηκε και β)στο χαρακτήρα του και το βαθμό της ανάπτυξής του, γ)στις ατομικές και κοινωνικές περιστάσεις και τον προηγούμενο βίο του και δ)στην κατά μετά την πράξη του διαγωγή του ενδεικτικά δε, στην μετάνοια που επέδειξε και την προθυμία για ανόρθωση των συνεπειών της πράξης του.

ΓΙΑ ΤΟΥΣ ΛΟΓΟΥΣ ΑΥΤΟΥΣ

ΚΑΤΑΔΙΚΑΖΕΙ τον κατηγορούμενο σε ποινή φυλακίσεως δέκα (10) μηνών.

ΚΡΙΘΗΚΕ, αποφασίσθηκε και δημοσιεύθηκε αμέσως, στο ακροατήριο, σε δημόσια συνεδρίαση

Θεσσαλονίκη, 06-12-2011

Ο ΠΡΟΕΔΡΟΣ

Η ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ



Μετά την απαγγελία της αποφάσεως αυτής ο Πρόεδρος έδωσε το λόγο στην Εισαγγελέα, να προτείνει περί της επιβολής ή μη στον κατηγορούμενο των εξόδων της ποινικής διαδικασίας.

Η Εισαγγελέας, αφού έλαβε το λόγο, πρότεινε να επιβληθούν στον κατηγορούμενο τα έξοδα της ποινικής διαδικασίας.

Ο συνήγορος του κατηγορουμένου στον οποίο δόθηκε ο λόγος στη συνέχεια, δήλωσε ότι επαφίεται στην κρίση του Δικαστηρίου.

Μετά από αυτά ο Πρόεδρος κήρυξε το τέλος της συζητήσεως και το Δικαστήριο, αφού διασκεφθήκε μυστικά με παρουσία της γραμματέα κατάρτισε και ο Πρόεδρος δημοσίευσε αμέσως σε δημόσια συνεδρίαση στο ακροατήριο την ταυτάριθμη με την προηγούμενη απόφασή του απόφαση, η οποία έχει ως εξής:

ΑΦΟΥ ΣΚΕΦΘΗΚΕ ΚΑΤΑ ΤΟ ΝΟΜΟ

ΕΠΕΙΔΗ, από τη διάταξη του άρθρου 582 Κ.Ποιν.Δ. προκύπτει ότι ο κατηγορούμενος καταδικαζόμενος σε ποινή καταδικάζεται συγχρόνως με την ίδια απόφαση και στα έξοδα της ποινικής διαδικασίας, το ποσό δε των εξόδων ορίζεται με την καταδικαστική απόφαση. Στην προκειμένη περίπτωση, αφού ο πρώτος κατηγορούμενος καιυδικάσθηκε με την παραπάνω απόφαση σε ποινή φυλακίσεως δέκα (10) μηνών, πρέπει να καταδικασθεί και στα έξοδα της ποινικής διαδικασίας, τα οποία θα ορισθούν ειδικότερα στο διατακτικό.

ΓΙΑ ΤΟΥΣ ΛΟΓΟΥΣ ΑΥΤΟΥΣ

ΚΑΤΑΔΙΚΑΖΕΙ τον ίδιο κατηγορούμενο στα δικαστικά έξοδα ποσού πεντακοσίων Ευρώ (500,00 €).

ΚΡΙΘΗΚΕ, αποφασίσθηκε και δημοσιεύθηκε αμέσως, στο ακροατήριο, σε δημόσια συνεδρίαση

Ο ΠΡΟΕΔΡΟΣ



Θεσσαλονίκη, 06-12-2011

Η ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ



Μετά την απαγγελία της παραπάνω απόφασης.

Η Εισαγγελέας, αφού έλαβε το λόγο, πρότεινε να ανασταλεί η ποινή που επιβλήθηκε στον κατηγορούμενο για μία τριετία.

Ο συνήγορος του κατηγορουμένου ζήτησε να ανασταλεί η ποινή που επιβλήθηκε στον κατηγορούμενο.

Μετά το Δικαστήριο σε μυστική διάσκεψη που έγινε στην έδρα με την παρουσία της Γραμματέας, κατάρτισε την ταυτάριθμη απόφασή του, την οποία ο Πρόεδρος αμέσως δημοσίευσε και η οποία έχει ως εξής:

ΑΦΟΥ ΣΚΕΦΘΗΚΕ ΚΑΤΑ ΤΟ ΝΟΜΟ

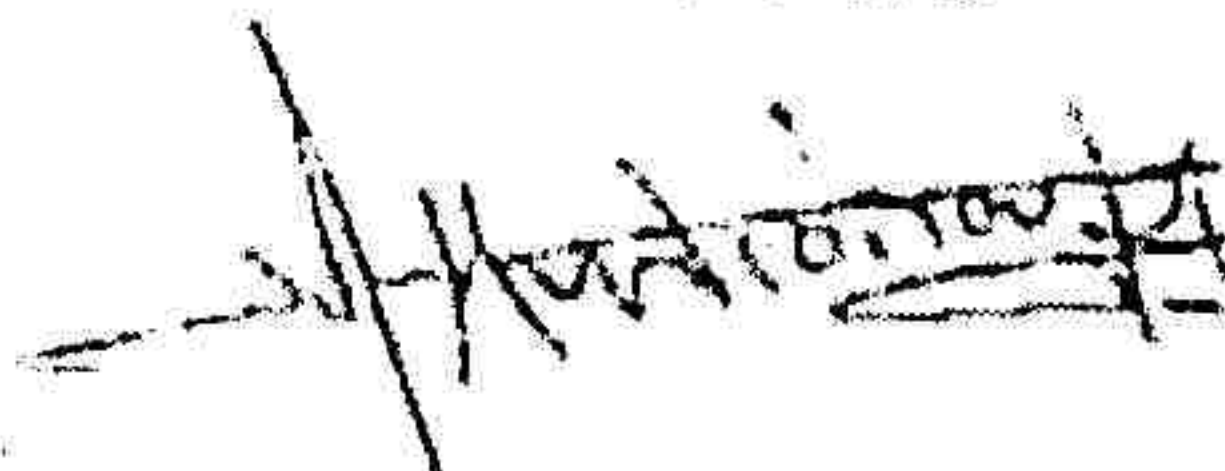
ΕΠΕΙΔΗ, η ποινή που επιβλήθηκε στον κατηγορούμενο με την εκκαλουμένη απόφαση αναστάλη για τρία (3) έτη, ανεξάρτητα αν συντρέχουν οι όροι του Νόμου, πρέπει να ανασταλεί και πάλι η ποινή που του επιβάλλεται με την παρούσα απόφαση, διότι άλλως χειροτερεύει η θέση του.

ΓΙΑ ΤΟΥΣ ΛΟΓΟΥΣ ΑΥΤΟΥΣ

ΑΝΑΣΤΕΛΛΕΙ την παραπάνω ποινή φυλάκισης που επιβλήθηκε στον κατηγορούμενο για μια τριετία.

Ο Πρόεδρος γνωστοποίησε στον καταδικασθέντα τους όρους με τους οποίους χορηγήθηκε η αναστολή αυτή.

Ο ΠΡΟΕΔΡΟΣ



Η ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ

16/11/2012

Θεσσαλονίκη, 06-12-2011

Η ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ



Καθαρογράφηκε την

Θεσσαλονίκη 24 ΦΕΒ. 2012

Η καθαρογράψασα Γραμματέας



καταχωρήθηκε στο οικείο βιβλίο (άρθρ. 473 § 3 κ. Ποιν. Δικ.)

με αύξοντα αριθμό 143

Θεσσαλονίκη 24 ΦΕΒ. 2012

Ο Καταχωρήσας Γραμματέας

