

Αριθμός σελίδων εγγράφου: ...3...
Αριθμός σελίδων συνημμένων:0...
Σύνολο σελίδων:3.

08 NOV. 2013



ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑ
ΥΠΟΥΡΓΕΙΟ ΔΙΚΑΙΟΣΥΝΗΣ
ΔΙΑΦΑΝΕΙΑΣ ΚΑΙ ΑΝΘΡΩΠΙΝΩΝ
ΔΙΚΑΙΩΜΑΤΩΝ
ΓΡΑΦΕΙΟ ΥΠΟΥΡΓΟΥ
Τηλ. επικ.: 210 7767 023

Αθήνα, 07-11-2013
Αρ. Πρωτ.: 928

Προς:

✓ Τη Βουλή των Ελλήνων
Δ/ση Κοινοβουλευτικού Ελέγχου
Τμήμα Ερωτήσεων

Κοιν.:

1. Υπουργό Υγείας
2. Βουλευτή κ. Γιώργο Κοντογιάννη
(δια της αρμόδιας Υπηρεσίας
της Βουλής των Ελλήνων)

Ερώτηση: 2894/18-10-2013

Σε απάντηση της υπ' αριθ. 2894/18-10-2013 Ερώτησης που κατέθεσε στη Βουλή των Ελλήνων ο Βουλευτής κ. Γιώργος Κοντογιάννης, με θέμα: «Χωρίς Ιατροδικαστή πάλι το Γενικό Νοσοκομείο Πύργου Ηλείας», και κατά το μέρος που τα διαλαμβανόμενα, στην ως άνω Ερώτηση, ζητήματα, εμπίπτουν στις αρμοδιότητες του Υπουργείου Δικαιοσύνης, Διαφάνειας και Ανθρωπίνων Δικαιωμάτων, σας γνωρίζουμε ότι με αφορμή την ως άνω Ερώτηση, ο Αντεισαγγελέας του Αρείου Πάγου κ. Γ. Μπόμπολης, με το υπ' αριθ. 4852/30-10-2013 έγγραφό του, έθεσε υπόψη μας τα ακόλουθα, με τα οποία δίδεται σαφής απάντηση και επί των δύο ερωτημάτων που τίθενται, ήτοι:

«Από τις διατάξεις του άρθρου 2§§1 και 2 του ν 3772/2009 , ορίζονται τα εξής:

§1. «...Η κατά τόπο αρμοδιότητα των ιατροδικαστικών υπηρεσιών συμπίπτει προς εκείνη του ομώνυμου ή των ομώνυμων προς αυτές Εφετείων. Οι ιατροδικαστικές υπηρεσίες διενεργούν ιατροδικαστικές πράξεις, στις οποίες συμπεριλαμβάνονται οι ψυχιατρικές πραγματογνωμοσύνες, ύστερα από παραγγελία των εισαγγελικών και ανακριτικών αρχών και των ανακριτικών υπαλλήλων, οι οποίοι ενεργούν ύστερα από εισαγγελική παραγγελία, καθώς και των ποινικών δικαστηρίων που λειτουργούν στην περιφέρεια του ομώνυμου ή των ομώνυμων προς αυτές Εφετείων. Οι ανωτέρω πράξεις **δύνανται, υπό τις αυτές προϋποθέσεις, να διενεργούνται από τα εργαστήρια Ιατροδικαστικής και Τοξικολογίας των Πανεπιστημιακών Ιδρυμάτων...»,**

§ 2. «.....Κατ' εξαίρεση, επιτρέπεται, εφόσον κρίνεται αναγκαίο ή συντρέχει αδυναμία των κατά τόπο φορέων της § 1 του παρόντος, να δοθεί εντολή για διενέργεια ιατροδικαστικών πράξεων: α) σε άλλη ιατροδικαστική υπηρεσία από εκείνη που ορίζεται στην §1 και β) σε Νοσηλευτικά Ιδρύματα του Εθνικού Συστήματος Υγείας που διαθέτουν κατάλληλη υποδομή και ειδικότητες...».

-Για μεν το **αναγκαίο** και την **ύπαρξη αδυναμίας** κρίνουν οι κατά τόπους εισαγγελικές, ανακριτικές και προανακριτικές αρχές (που ενεργούν ύστερα από εισαγγελική παραγγελία), ως και τα κατά τόπους ποινικά δικαστήρια, που λειτουργούν στην περιφέρεια των ομώνυμων ή ομώνυμου προς τα Εφετεία Ιατροδικαστικών Υπηρεσιών και Εργαστηρίων Ιατροδικαστικής και Τοξικολογίας και **πάντοτε σε συνεργασία με τους φορείς αυτούς**. Παρέχεται δηλαδή στις ανωτέρω αρχές **υπό του νόμου ελεύθερη εκτίμηση**, ώστε να καθορίσουν σε ορισμένη περίπτωση ή περιπτώσεις την ενέργεια τους (παραγγελία), εφαρμόζοντας, μεταξύ των διαφόρων δυνατών λύσεων, εκείνην **που ανταποκρίνεται καλύτερα στο δημόσιο συμφέρον**. Για την ορθή εφαρμογή των παραπάνω έχει εκδοθεί και έχει κοινοποιηθεί στους κατά τόπους εισαγγελείς, στις προανακριτικές και ανακριτικές αρχές, η υπ' αριθ. **4/2011** Γνωμοδότηση του **Εισαγγελέα του Αρείου Πάγου**.

-Αναφορικά με το **Νοσοκομείο του Πύργου** στο οποίο αναφέρεται η από **18-10-2013** **ΕΡΩΤΗΣΗ** του βουλευτή Ηλείας κ **Κοντογιάννη** -ενόψει των διατάξεων του άρθρου 2§1 του ν **3772/2009** - **καλύπτεται ιατροδικαστικά** από την **Ιατροδικαστική Υπηρεσία Πατρών**. Παρά τούτα όμως λειτουργούσε Ιατροδικαστικό Τμήμα και εκτελούνταν ιατροδικαστικές πράξεις από ιατρό με ειδικότητα ιατροδικαστικής, που υπηρετούσε σε θέση επικουρικού ιατροδικαστή, υπάλληλο του εν λόγω Νοσοκομείου [όχι υπάλληλο του ΕΣΥ αλλά με σύμβαση ενός (1) έτους]. Μετά από την **88/5-2-2013** αναφορά της προϊσταμένης της Ιατροδικαστικής Υπηρεσίας Πατρών προς τον Εισαγγελέα Εφετών Πατρών, ότι: «σε μείζονος σημασίας περιστατικά που αφορούσαν διενέργεια νεκροψίας και νεκροτομής κρινόταν **«αναγκαίο»** να παρακάμπτεται **αορίστως και κατ' εξακολούθηση** χωρίς να προβληθεί οποιοδήποτε κώλυμα υπό την έννοια της **«αδυναμίας»** από την Ιατροδικαστική Υπηρεσία Πατρών», ο τελευταίος με το υπ' αριθ. **674/6-2-2013** έγγραφό του προς τον **Εισαγγελέα Πλημμελειοδικών Ηλείας** παρήγγειλε, και όπως **«αποστέλλονται στην Ιατροδικαστική Υπηρεσία Πατρών όλα τα περιστατικά που αφορούσαν διενέργεια νεκροψίας και νεκροτομής»**.

Στη συνέχεια το Νοσοκομείο Πύργου με το υπ' αριθ. **13621/14-6-2013** έγγραφό του, επικαλούμενο την υπ' αριθμ. 3065/1996 γνωμοδότησή μας, την ταλαιπωρία των πολιτών και το δημόσιο συμφέρον, ζητούσε την ισότιμη συναρμοδιότητα των εργαστηρίων ιατροδικαστικής του Νοσοκομείου Πύργου με την Ιατροδικαστική Υπηρεσία Πατρών, καθώς επίσης, όπως οι σχετικές παραγγελίες για διενέργεια ιατροδικαστικών πράξεων, που αφορούσαν την περιοχή της Ηλείας, απευθύνονται στο ιατροδικαστικό τμήμα του ως άνω Νοσοκομείου και όχι στην Ιατροδικαστική Υπηρεσία Πατρών (**ζητούσε δηλ. στην ουσία νομοθετική μεταβολή**).

Ενόψει του ότι το εν λόγω Νοσοκομείο γνώριζε το περιεχόμενο της υπ' αριθ. **4/2011** Γνωμοδότησης **Εισαγγελίας του Αρείου Πάγου**, (στην οποία σημειωνόταν ότι μετά την

ισχύ του νόμου 3772/2009 καταργήθηκε το άρθρο 5 παρ. 4^α ν.δ. 887/71 επί τη βάσει του οποίου είχε εκδοθεί η ως άνω 3065/1996 γνωμοδότησή μας) και ότι δεν συνέτρεχε νόμιμη περίπτωση νέας Γνωμοδότησης, αποστείλαμε το παραπάνω έγγραφο στον Εισαγγελέα Εφετών Πατρών, με το υπ' αριθ. **2776/1-7-2013** έγγραφό μας, με την παραγγελία να δοθούν κατάλληλες οδηγίες στις Εισαγγελικές και Ανακριτικές Αρχές τις περιφέρειάς του, σχετικά με τις παραγγελίες τους για διενέργεια ιατροδικαστικών πράξεων λαμβάνοντας υπόψη του, και την ως άνω **4/2011** Γνωμοδότηση, γεγονός που υλοποιήθηκε, με την υπ' αριθ. **3713/9-7-2013**- και χαρακτηρισθείσα μάλιστα - **ΕΠΕΙΓΟΥΣΑ**- παραγγελία του προς τους Εισαγγελείς Πρωτοδικών Αιγίου, Αμαλιάδας, Ζακύνθου, Ηλείας, Καλαβρύτων, Κεφαλληνίας και Πατρών.

-Επανήλθε όμως και πάλι το παραπάνω Νοσοκομείο με υπ' αριθ. **23794/18-10-2013** έγγραφό του με το εξής περιεχόμενο:

«.....με το υπ' αριθ. **2776/1-7-2013** έγγραφό μας ζητήσαμε την **άποψή σας** για την διατήρηση ή μη της λειτουργίας του Ιατροδικαστικού Τμήματος στη Ν.Π.Πύργου. Μέχρι και σήμερα δεν έχουμε λάβει θετική ή αρνητική απάντηση, **από την οποία εξαρτάται το αίτημα** μας στο Υπουργείο Υγείας για την πρόσληψη ή μη επικουρικού Ιατροδικαστή.....».

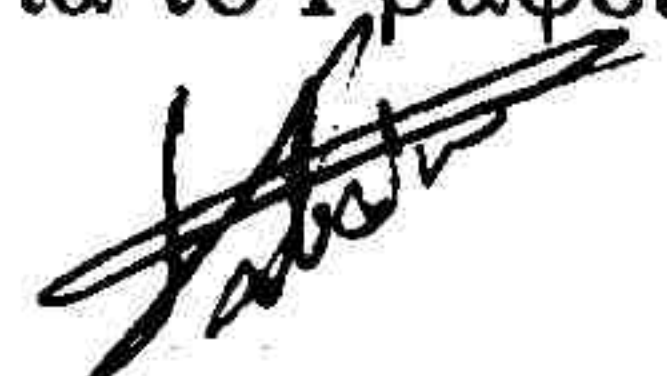
-Η από **29-10-2013** απάντησή μας στο παραπάνω έγγραφο έχει ως ακολούθως:
 “.....Σε απάντηση του υπέρθεν εγγράφου, σας γνωρίζουμε ότι, αναφορικά με την **αρμοδιότητα και τους φορείς** διενέργειας των ιατροδικαστικών πράξεων, ενόψει των διατάξεων του άρθρου **2§§1 και 2 του ν 3772/2009**, έχει εκδοθεί η υπ' αριθ. **4/2011** Γνωμοδότηση της Υπηρεσίας μας – **στην οποία και εμμένουμε**- και της οποίας **άλλωστε το περιεχόμενο γνωρίζετε**. Σημειώνουμε απλώς την πρόβλεψη του παραπάνω νόμου ότι, - **κατ' εξαίρεση**- επιτρέπεται, να δοθεί εντολή για διενέργεια ιατροδικαστικών πράξεων σε Νοσηλευτικά Ιδρύματα του ΕΣΥ.

-Η θέση σας εξ άλλου- όπως αυτή εκφράζεται στο παραπάνω έγγραφό σας - και δη ότι: **«από την άποψή μας για την διατήρηση ή μη της λειτουργίας του Ιατροδικαστικού Τμήματος στη Ν.Π.Πύργου, εξαρτάται το αίτημα σας στο Υπουργείο Υγείας για την πρόσληψη ή μη επικουρικού Ιατροδικαστή»**, δεν έχει βάση, το μεν διότι -κατά τα προλεχθέντα- η περιοχή της Ηλείας, κατ' άρθρο **2 § 1 του ν 3772/2009**, καλύπτεται, ιατροδικαστικά, από την **Ιατροδικαστική Υπηρεσία Πατρών**, το δε, διότι το θέμα αυτό εκφεύγει της αρμοδιότητάς μας ”.

Κατά τα λοιπά, αρμόδιο να σας απαντήσει είναι το συνενωτώμενο Υπουργείο Υγείας.

**Ο ΥΠΟΥΡΓΟΣ
ΧΑΡΑΛΑΜΠΟΣ ΑΘΑΝΑΣΙΟΥ**

Ακριβές αντίγραφο
Για το Γραφείο Υπουργού


Ε. Γαβάνα