



21 OCT. 2013

**ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑ
ΥΠΟΥΡΓΕΙΟ ΕΣΩΤΕΡΙΚΩΝ
ΓΡΑΦΕΙΟ ΚΟΙΝΟΒΟΥΛΕΥΤΙΚΟΥ ΕΛΕΓΧΟΥ**

**Αθήνα, 18 - 10 - 2013
Αριθ. πρωτ.: 2066**

Ταχ. δ/ση: Σταδίου 27, Αθήνα
Ταχ. κώδικας: 101 83
Πληροφορίες: Μ. - Α. Τσούτσουρα
Σ. Δραμουντανή
Τηλέφωνα: 2131364032
2131364368
Φαξ: 2131364354
Ηλεκ. ταχυδρ.: matsoutsoura@ypes.gr
s.dramountani@ypes.gr

Προς:
Τη Βουλή των Ελλήνων
Διεύθυνση Κοινοβουλευτικού Ελέγχου
Τμήμα Ερωτήσεων &
Αιτήσεων Κατάθεσης Εγγράφων

Κοινοποίηση:
Βουλευτή κ. Κωνσταντίνο Τζαβάρα
Βουλή των Ελλήνων
(με φ/α των συνημμένων)

Θέμα: Κοινοβουλευτικός Έλεγχος
Σχετ.: Η υπ' αριθμ. πρωτ. 2129/27-9-2013 Ερώτηση

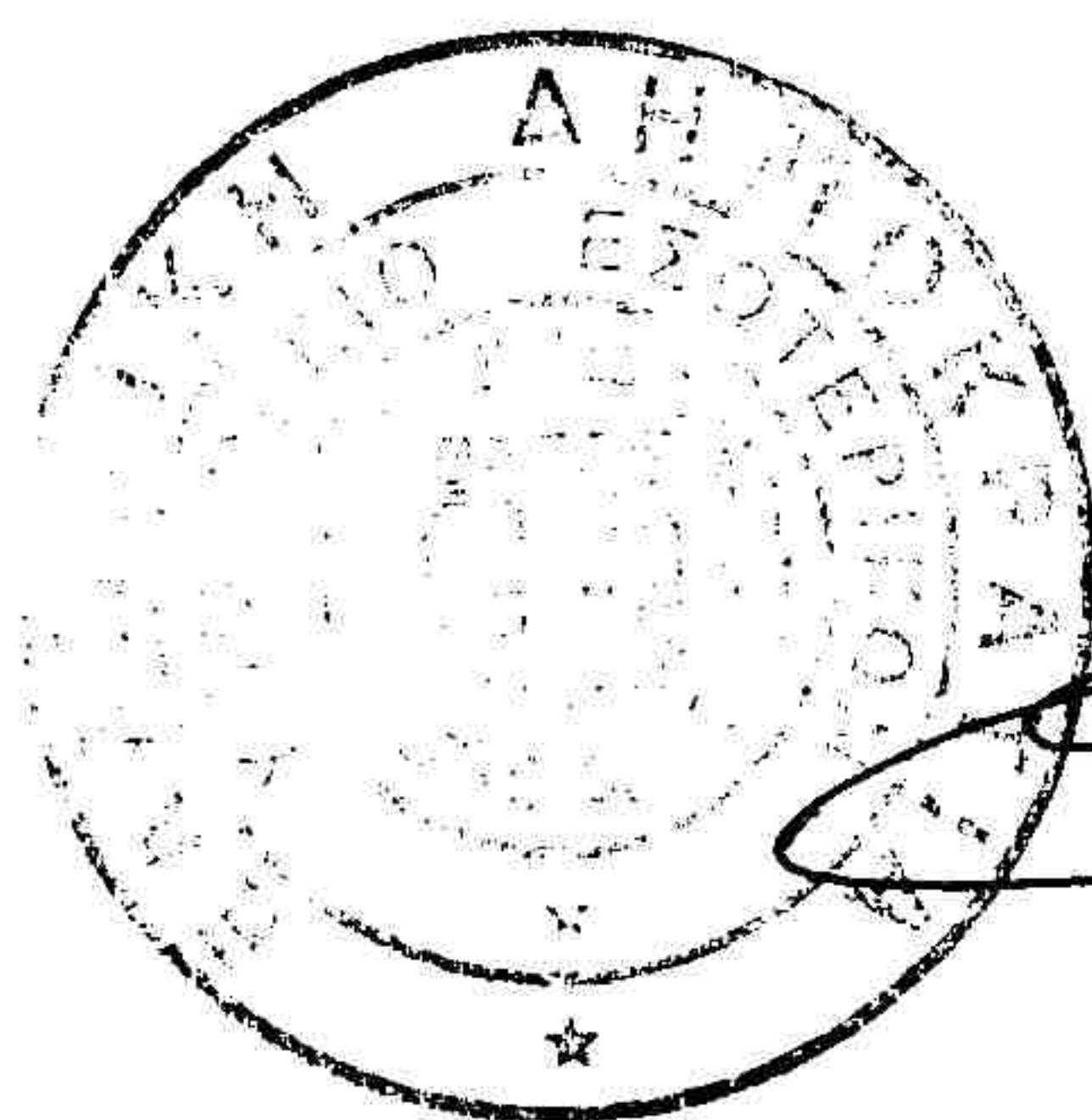
Σε απάντηση της ανωτέρω Ερώτησης, που κατέθεσε ο Βουλευτής κ. Κωνσταντίνος Τζαβάρας, σχετικά με την παραχώρηση έκτασης 250 στρεμμάτων στην περιοχή Λουμβάρδα στα όρια του Δήμου Κρωπίας, κατά λόγο αρμοδιότητας, σας διαβιβάζουμε το υπ' αριθ. πρωτ. 23538/08-10-2013 απαντητικό έγγραφο του Δήμου Κρωπίας, για ενημέρωσή σας.

Κατά τα λοιπά, αρμόδια να ενημερώσουν την Εθνική Αντιπροσωπεία είναι τα Υπουργεία Οικονομικών και Τουρισμού, τα οποία είναι συναποδέκτες της Ερώτησης.

Ο ΥΠΟΥΡΓΟΣ

ΓΙΑΝΝΗΣ ΜΙΧΕΛΑΚΗΣ

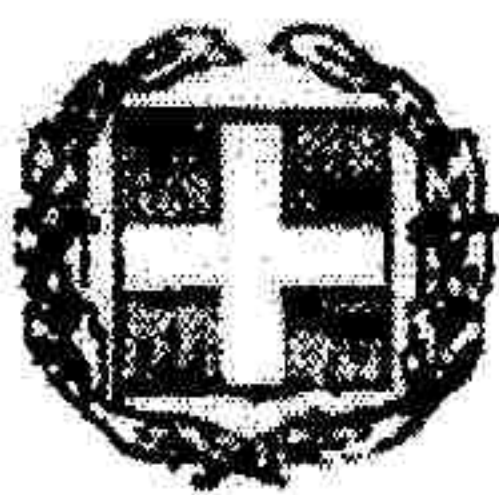
**ΑΚΡΙΒΕΣ ΑΝΤΙΓΡΑΦΟ
Ο ΠΡΟΪΣΤΑΜΕΝΟΣ ΤΗΣ ΓΡΑΜΜΑΤΕΙΑΣ**



ΕΜΜΑΝΟΥΗΛ ΚΥΡΙΜΗΣ

Συνημμένα:
Επτά (7) σελίδες

Εσωτερική διανομή:
1. Γραφείο Κοινοβουλευτικού Ελέγχου
2. Γραφείο Τύπου



ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑ
ΝΟΜΟΣ ΑΤΤΙΚΗΣ
ΔΗΜΟΣ ΚΡΩΠΙΑΣ
ΓΡΑΦΕΙΟ ΔΗΜΑΡΧΟΥ

Ταχ. Δ/ση: Βασ. Κων/νου 47
Ταχ. Κώδικας: 194 00 Κορωπί
FAX: 210-6624963
Πληροφορίες: Στ. Μπότου
Τηλέφωνο: 210-6622324 & 210-6626559

Βαθμός Ασφαλείας
Κορωπί 08/10/2013
Αρ. Πρωτ.: 23538 Βαθμ. Πρωτ.:

ΠΡΟΣ: Το Υπουργείο Εσωτερικών
Γενική Διεύθυνση Οικονομικών
Υπηρεσιών
Διεύθυνση Οικονομικών Γ.Α.
Τμήμα Περιουσίας
Σταδίου 27
101 83 Αθήνα

ΘΕΜΑ: «Παραχώρηση έκτασης 250 στρεμμάτων στην περιοχή Λομβάρδα στα όρια του Δήμου Κρωπίας».

ΣΧΕΤ.: Η με αριθμ. 2129/27.09.2013 ερώτηση του βουλευτή Κ. Τζαβάρα, που απεστάλη με το με αριθμ. 39342/2013 έγγραφό σας.

Σε απάντηση της ανωτέρω αναφερόμενης ερώτησης του βουλευτή και Κ. Τζαβάρα σας ενημερώνουμε, για το θέμα της ερώτησης, τα κατωτέρω:

Η κατάσταση της περιοχής ΛΟΜΒΑΡΔΑ της παραλιακής Αθηνών Σουνίου ως αυτή περιγράφεται στο δημοσίευμα που προκάλεσε την ερώτηση του βουλευτού, το οποίο δημοσίευμα τυγχάνει ανακριβές, υπερβολικό, παραπλανητικό και εκφώνησον της αληθείας, και ως εκ τούτου εύλογα ερωτά ο βουλευτής κος Κ. Τζαβάρας, έχει διαμορφωθεί 20 ΕΠΙΠΡΟΤΕΣ και με ΠΛΗΡΗ ΓΝΩΣΗ της ΕΤΑΔ (δικαιολόγου του ΕΟΤ), ως θα εξειδικευθεί κατωτέρω και αποδεικνύεται ακόμη και εγγράφως.

1.Πρώτον και κύριον ΟΥΔΕΠΟΤΕ Ο ΔΗΜΟΣ ΑΠΕΣΠΑΣΕ ΑΠΟ ΤΟ ΕΛΛΗΝΙΚΟ ΔΗΜΟΣΙΟ ΕΚΤΑΣΗ.

Σύμφωνα με την υπ' αρ. 532253/22-9-1986 Απόφαση του Ε.Ο.Τ παραχωρήθηκε για 50 έτη προς τον Δήμο Κρωπίας η ένδικη έκταση γης 250 στρέμματα περίπου, με σκοπό την τουριστική αξιοποίηση και ανάπτυξη της περιοχής, που ήταν κατά βάση ΕΛΩΔΗΣ, και ούτω μετά την λήξη της ως άνω παραχώρησης το δημόσιο - ΕΟΤ - θα παραλάβει την ως άνω έκταση ΑΝΑΜΟΡΦΩΜΕΝΗ ΕΠ' ΩΦΕΛΕΙΑ ΤΟΥ.

Για τον τρόπο της τουριστικής αυτής αξιοποίησης υπεγράφησαν μεταξύ του Δήμου και του ΕΟΤ δύο προγραμματικές συμβάσεις, επί τη βάσει των οποίων οφείλει ο ΕΟΤ να ΣΥΝΔΡΑΜΕΙ ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΩΣ ΤΟ ΔΗΜΟ για την αξιοποίηση της περιοχής, όπως ΟΥΔΕΠΟΤΕ έπραξε.

Η σύμβαση έληξε προ 23 ετών .

2. ΟΥΔΕΜΙΑ ΠΑΡΑΒΙΑΣΗ ΕΛΑΒΕ ΧΩΡΑ ΑΛΛΑ ΑΝΤΙΘΕΤΑ Ο ΕΟΤ ΠΑΡΑΒΙΑΣΕ ΑΝΕΙΛΗΜΜΕΝΗ ΣΥΜΒΑΤΙΚΗ ΥΠΟΧΡΕΩΣΗ ΧΡΗΜΑΤΟΔΟΤΗΣΗΣ ΤΟΥ ΔΗΜΟΥ ΠΟΥ ΤΟΝ ΑΝΑΓΚΑΣΕ ΝΑ ΑΝΑΘΕΣΕΙ ΜΙΚΡΟ ΤΜΗΜΑ ΤΗΣ ΕΚΤΑΣΗΣ (8 στρέμματα περίπου) ΓΙΑ ΝΑ ΑΝΤΑΠΕΞΕΛΘΕΙ ΣΤΑ ΕΞΟΔΑ ΠΟΥ Ο ΙΔΙΟΣ ΕΙΧΕ ΚΑΤΑΒΑΛΕΙ ΓΙΑ ΤΗΝ ΑΠΟΠΕΡΑΤΩΣΗ ΤΩΝ ΕΡΓΩΝ ΒΑΣΕΙ ΤΩΝ ΠΡΟΓΡΑΜΜΑΤΙΚΩΝ ΣΥΜΒΑΣΕΩΝ ΠΟΥ ΕΙΧΕ ΥΠΟΓΡΑΨΕΙ ΚΑΙ ΠΟΥ ΥΠΕΡΕΒΗΣΑΝ ΚΑΤΑ ΠΟΛΥ ΤΑ 100.000.000 δρχ ΠΟΥ ΕΙΧΕ ΣΥΜΒΑΤΙΚΩΣ ΑΝΑΛΑΒΕΙ ΚΑΙ ΟΥΔΕΠΟΤΕ ΚΑΤΑΒΑΛΕΙ Ο ΕΟΤ ΩΣ ΕΞΙΣΤΟΡΕΙΤΑΙ ΠΑΡΑΚΑΤΩ

3. ΟΥΔΕΠΟΤΕ ΠΑΡΑΧΩΡΗΘΗΚΕ Η ΕΚΤΑΣΗ ΤΩΝ 250 ΣΤΡΕΜΜΑΤΩΝ ΣΕ ΤΡΙΤΟ ΑΛΛΑ ΠΕΡΙΠΟΥ 8 ΣΤΡΕΜΜΑΤΑ ΓΙΑ ΤΟΥΣ ΛΟΓΟΥΣ ΠΟΥ ΑΝΑΛΥΤΙΚΑ ΕΚΤΙΘΕΝΤΑΙ ΠΑΡΑΚΑΤΩ

4. Ο ΕΟΤ ΛΟΓΩ ΤΗΣ ΜΗ ΣΥΜΜΟΡΦΩΣΗΣ ΣΤΙΣ ΣΥΜΒΑΤΙΚΩΣ ΑΝΕΙΛΗΜΜΕΝΕΣ ΥΠΟΧΡΕΩΣΕΙΣ ΑΠΟΔΕΧΘΗΚΕ ΤΗΝ ΑΝΑΘΕΣΗ ΑΥΤΗ ΣΕ ΤΡΙΤΟΝ.

ΕΙΔΙΚΩΤΕΡΑ :

ΔΙΑΔΙΚΑΣΤΙΚΟ ΙΣΤΟΡΙΚΟ

Όπως ήδη αναφέρθηκε ανωτέρω η άνω προγραμματική σύμβαση (27-11-1987), αλλά και η πρωτόστερη αυτής της 14-5-1985, προέβλεπε στα άρθρα 2,5 και 8 αυτής, ότι ο Δήμος θα φροντίσει για πραγματοποίηση κάποιων έργων αξιοποίησης της περιοχής (ισόγειο κατάστημα 400 τ.μ, παιδική χαρά, χώρους αναψυχής, χώρο σταθμεύσεως, αθλητικές εγκαταστάσεις κ.λ.π) ΜΕ ΤΗ ΣΥΓΧΡΗΜΑΤΟΔΟΤΗΣΗ ΤΟΥ ΕΟΤ ΚΑΤΑ 100.000.000 ΔΡΧ, όταν η συνολική αρχικώς προβλεφθείσα δαπάνη προέβλεπε κόστος συνολικά 130.000.000 δρχ. , ήτοι ο Δήμος θα κατέβαλλε 30.000.000 δρχ. και ο ΕΟΤ 100.000.000 δρχ. αλλά ΑΝΤ' ΑΥΤΟΥ ο Δήμος τελικώς αναγκάστηκε, όπως θα εξειδικεύσουμε κατωτέρω, να καταβάλλει 323.000.000 δρχ., ενώ ο ΕΟΤ ΟΥΔΕΠΟΤΕ κατέβαλλε το άνω ποσό, αν και υποχρεούτο προς τούτο !

Ειδικότερα ο Ε.Ο.Τ ΠΟΤΕ ΔΕΝ κατέβαλε τα οφειλόμενα στο Δήμο, παρά μόνο το ποσό των 47.000.000 δρχ.

Τα έργα, που ζητούσε ο ΕΟΤ να πραγματοποιηθούν απαιτούσαν ένα συνολικό κόστος ΤΟΥΛΑΧΙΣΤΟΝ 430.000.000 δρχ ΠΛΕΟΝ ΤΩΝ ΑΜΟΙΒΩΝ των μελετητών, όπως είχε προσδιορισθεί από την Προμελέτη Αξιοποίησης της Ακτής Λομβάρδας, όπως αποδεικνύεται εκ του εγγράφου του Δήμου υπ' αρ. 303/1987 και το υπ' αρ. πρωτ. 500464/12-1-1987 του ΕΟΤ.

Ωστόσο με το υπ' αρ. 500464/1987 έγγραφό του ο ΕΟΤ γνώρισε προς το Δήμο μας, πως ΑΔΥΝΑΤΕΙ να ανταπεξέλθει στο κόστος αυτό, ΑΛΛΑ ΕΜΜΕΝΟΝΤΑΣ ΣΤΑ ΕΡΓΑ, ΖΗΤΗΣΕ ΑΠΟ ΤΟ ΔΗΜΟ ΝΑ ΒΡΕΙ ΑΛΛΟ ΤΡΟΠΟ ΕΥΡΕΣΕΩΣ ΤΩΝ ΧΡΗΜΑΤΩΝ, που απαιτούνταν για την πραγματοποίηση των έργων αυτών (Έγγραφο - ΟΜΟΛΟΓΙΑ ΕΟΤ .

«1. Από τον έλεγχο του φακέλου της προμελέτης... προκύπτει, ότι ο προϋπολογισμός των προτεινόμενων (από την προγραμματική σύμβαση) έργων ανέρχεται στο ποσό των 430.000.000 δρχ. ΧΩΡΙΣ να συμπεριλαμβάνεται η δαπάνη για την αμοιβή των μελετητών.....3. Επειδή ο ΕΟΤ ΔΕΝ έχει ΚΑΜΙΑ άλλη δυνατότητα χρηματοδότησης πέραν του άνω ποσού των 100.000.000 δρχ., παρακαλούμε να μας γνωρίσετε, εάν ο Δήμος Κρωπίας έχει τη δυνατότητα να εξασφαλίσει το επί πλέον ποσό...» .

Ο Δήμος εναγωνίως απηύθυνε έγγραφα προς τον ΕΟΤ, γνωρίζοντας του την απόλυτη αδυναμία πραγματοποίησης των προγραμματισμένων έργων, εφόσον ο ΕΟΤ ΠΑΡΑΒΙΑΖΕΙ τις αρχικές δεσμεύσεις του και ΔΕΝ καταβάλει προς εμάς ΟΥΤΕ ΚΑΝ το αρχικό ποσό, για το οποίο εγγράφως είχε δεσμευθεί, κατά τα ανωτέρω (100.000.000 δρχ) , ως αποδεικνύεται εκ των ενδεικτικώς αναφερομένων υπ' αρ. πρωτ. 4968/1-8-1990 και 7209/2-12-1991 εγγράφων του Δήμου προς τον ΕΟΤ.

Παρά ταύτα ο ΕΟΤ ΕΚΩΦΕΥΕ προκλητικώς.

Από την άλλη πλευρά ο Δήμος έχοντας να «επικρέμαται επί της κεφαλής του» την «Δαμόκλειο Σπάθη» των άνω προγραμματικών συμβάσεων, που υποχρέωνε το Δήμο να ολοκληρώσει συγκεκριμένα έργα στις 31-12-1989, που προβλέπονταν εκεί και συγκεκριμενοποιήθηκαν και με την πιο πάνω Προμελέτη, που προσδιόρισε το κόστος των έργων ΤΟΥΛΑΧΙΣΤΟΝ στα 430.000.000 δρχ, ΧΩΡΙΣ να υπολογίζεται η δαπάνη πληρωμής των μελετητών, έπρεπε να κάνει (ο Δήμος) κάθε δυνατή προσπάθεια για την πραγματοποίηση των έργων αυτών.

Ούτω ο Δήμος, για να προχωρήσει , όσο του επέτρεπαν οι δυνάμεις του στην αξιοποίηση του παραχωρηθέντος χώρου, ανέθεσε με την υπ' αρ. πρωτ. 6222/27-9-1990 σύμβαση έργου στην εργολήπτρια εταιρεία (ανάδοχο) «Έντεχνος Α.Ε» , κατόπιν νομίμου διαγωνισμού προς την τεχνική εταιρεία «ΕΝΤΕΧΝΟΣ Α.Ε» , την εκτέλεση των έργων που προβλέπονταν για την άνω αξιοποίηση, ως είχαμε γνωστοποιήσει, άλλωστε και στον ΕΟΤ, με το υπ' αρ. πρωτ. 1-3-1990 έγγραφό μας .

Ωστόσο η εταιρεία ταύτη κατήγγειλε με το από 21/5/1991 έγγραφό της (Ειδική Δήλωση Διακοπής Εργασιών του άρθρου 48 του Π.Δ. 609/85) τη σχετική σύμβαση έργου, καθ' όσον ο ΕΟΤ ΑΡΝΕΙΤΟ να καταβάλει τη συμμετοχή του και ούτω παρέμενε εν μέρει απλήρωτη, αφού ΜΟΝΟ ο Δήμος στο μέτρο των δυνάμεών του κατέβαλλε τα αναλογούντα σε αυτόν και ΑΚΟΜΗ ΠΕΡΙΣΣΟΤΕΡΑ, προσπαθώντας να ολοκληρώσει τα έργα, που η ίδια η αρχική προγραμματική σύμβαση προέβλεπε, ως αποδεικνύεται τόσο εκ του υπ' αρ. 2-12-1991 εγγράφου του Δήμου, όπου γνωρίζουμε στον ΕΟΤ το πρόβλημα, που δημιουργείται από την ΑΡΝΗΣΗ του ΕΟΤ για την καταβολή των κονδυλίων, που υποχρεούταν από τη προγραμματική σύμβαση να καταβάλλει.

Συνολικώς ο Δήμος κατέβαλλε για δαπάνες αξιοποίησης της περιοχής το ποσό των 323.000.000 δρχ., αλλά εν τέλει η άνω τεχνική εταιρεία, αφού ο ΕΟΤ ΔΕΝ κατέβαλλε τη συμμετοχή του, κατήγγειλε, όπως προαναφέραμε, τη σύμβαση έργου και εξεδόθη

σχετικώς η υπ' αρ. πρωτ. 6338/18-3-1992 Απόφαση του Νομάρχη Ανατολικής Αττικής, που δικαίωσε την εταιρεία αυτή με βάση και τη 2^η/6-2-1992 Γνωμοδότηση του Συμβουλίου Δημοσίων Έργων.

Μάλιστα, η άνω εργολήπτρια εταιρεία εισέπραξε περαιτέρω αποζημίωση από το Δήμο λόγω της ανακολουθίας του ΕΟΤ, 7.010.623 δρχ. + 1.379.650 δρχ. ήτοι συνολικώς κατέβαλλε **ΕΠΙ ΠΛΕΟΝ αποζημίωση 8.390.273 δρχ.** ως φαίνεται εκ του εγγράφου 10093/21-5-1993 Πρωτοκόλλου προσωρινής και οριστικής παραλαβής του έργου, που εξεδόθη από τη τότε Νομαρχία Ανατολικής Αττικής, αλλά και από την Απόφαση υπ' αρ. 3420/1997 του Διοικητικού Εφετείου Αθηνών, όπου προσέφυγε η εργολήπτρια εταιρεία «Έντεχνος Α.Ε.», ζητώντας την ακύρωση της απορριπτικής αποφάσεως του Δήμου και του Νομάρχη Ανατολικής Αττικής για επιδίκαση μεγαλύτερης αποζημίωσης, επιτυγχάνοντας καταβολή επί πλέον αποζημιώσεως 1.379.650 δρχ.

Μετά ταύτα, ως αποδεικνύεται εκ του από 13-5-1993 Πρωτοκόλλου Προσωρινής και Οριστικής Παραλαβής του Έργου, ο Δήμος παρέλαβε τα εκτελεσθέντα έργα εκ της εργολήπτριας.

Ούτω ο Δήμος **ΕΞΑΝΑΓΚΑΣΘΗΚΕ** οικονομικώς, ένεκα της εγκληματικής ανακολουθίας και της πρωτόγνωρης αμέλειας του ΕΟΤ, να εκμισθώσει ΕΝΑ ΜΙΚΡΟ ΤΜΗΜΑ (8 ΜΟΛΙΣ στρεμμάτων περίπου από τα 250 στρέμματα) του όλου παραχωρηθέντος χώρου προς ιδιώτη, ώστε να εξεύρει τους πόρους να συνεχισθούν τα έργα. **ΑΦΟΥ ΠΡΩΤΑ ΕΙΧΕ ΕΝΗΜΕΡΩΣΕΙ ΤΟΝ ΕΟΤ ΓΙΑ ΤΟΥΣ ΛΟΓΟΥΣ, ΠΟΥ ΤΟΝ ΟΔΗΓΟΥΝ ΣΕ ΜΙΑ ΤΕΤΟΙΑ ΕΝΕΡΓΕΙΑ.**

Καταρχήν με το υπ' αρ. 2871/14-5-1991 έγγραφό του προς τον ΕΟΤ ο Δήμος ζητά να γίνει τροποποίηση της σύμβασης, ώστε να επιτραπεί η εκμίσθωση ενός ΜΙΚΡΟΥ ΤΜΗΜΑΤΟΣ του χώρου σε ιδιώτη, ώστε να εξευρεθούν τα απαραίτητα χρήματα για την επένδυση, που προβλεπόταν από την προαναφερθείσα προγραμματική σύμβαση και ο ΕΟΤ επ' αυτού ΟΥΔΕΝ απήντησε.

Επανήλθε όμως ο Δήμος μας με το υπ' αρ. 2434/1995 έγγραφό του προς τον ΕΟΤ, διαμαρτυρόμενος, πως λόγω των άνω προβλημάτων ΔΕΝ υπάρχουν οι απαραίτητοι πόροι για την εκτέλεση των έργων και πως θα πρέπει να εκμισθωθεί μία μικρή έκταση σε ιδιώτη, ώστε από το εξασφαλιζόμενο μίσθωμα να εξευρεθούν οι απαραίτητοι για την εκτέλεση των έργων οικονομικοί πόροι.

Έτσι ο Δήμος - μετά την περιπέτεια και την τελική αποτυχία να ολοκληρωθούν τα άνω έργα, αφού η εργολήπτρια κατήγγειλε τη σύμβαση έργου, δεδομένου, πως ο ΕΟΤ αρνείτο να καταβάλλει τα οφειλόμενα εκ της συμβάσεως - αναγκάσθηκε και απέστειλε νέο έγγραφό του προς τον ΕΟΤ, ήτοι με το υπ' αρ. πρωτ. 156/19-1-1998 τοιοῦτο, με το οποίο γνωστοποιούσαμε προς τον ΕΟΤ, ότι λειτουργεί ήδη αναψυκτήριο, που έχει κατασκευασθεί.

Από την άλλη πλευρά ο ΕΟΤ με το υπ' αρ. πρωτ. 535031/1998 έγγραφό του ζήτησε μετά ταύτα να του προσκομίσουμε το σχετικό συμβόλαιο εκμισθώσεως του χώρου αυτού, καθώς και τις σχετικές υπ' αρ. 796/1994 άδεια της οικοδομής του αναψυκτηρίου και των λοιπών εγκαταστάσεων, προς έλεγχο των Τεχνικών Υπηρεσιών του ΕΟΤ.

Κατόπιν τούτου με το υπ' αρ. 12469/29-12-1998 έγγραφο του Δήμου, ήτοι 15 ΕΤΗ ΠΡΙΝ, γνωστοποιήσαμε στον ΕΟΤ και το όνομα του του μισθωτή ιδιώτη, που ήταν η εταιρεία περιορισμένης ευθύνης ΛΟΜΠΥ - Χάρης Λυμπερόπουλος Ε.Π.Ε» με ονομασία του αναψυκτηρίου «Μπικίνι», ενώ του γνωστοποιήσαμε ακόμη και το γεγονός, πως ο ιδιώτης αιτήθηκε και έλαβε τις σχετικές άδειες από το αρμόδιο πολεοδομικό γραφείο και από την αρμόδια διεύθυνση υγιεινής και από άλλες συναρμόδιες υπηρεσίες, ΤΙΣ ΟΠΟΙΕΣ ΕΠΙΣΥΝΑΨΑΜΕ ΚΑΙ ΑΠΟΣΤΕΙΛΑΜΕ ΠΡΟΣ ΕΓΚΡΙΣΗ ΚΑΙ ΑΠΟ ΤΟΝ Ε.Ο.Τ.

Ο Ε.Ο.Τ τότε ΟΥΔΟΛΩΣ αντέδρασε, όπως ΔΕΝ είχε αντιδράσει και στα παλαιότερα έγγραφα μας, που Σας μνημονεύσαμε, ΑΝΤΙΘΕΤΩΣ μάλιστα στο υπ' αρ. πρωτ. 535031/1998 άνω σχετικό έγγραφό του, μας ζήτησε τα αντίγραφα του μισθωτηρίου και των αδειών αυτών, ώστε να τις ελέγξει και να τις εγκρίνει και ο ίδιος με τις δικές του υπηρεσίες.

Με άλλα λόγια ο ΕΟΤ, όταν ΠΡΟ 15 ΕΤΩΝ του ανακοινώσαμε τα ανωτέρω, ΟΧΙ ΜΟΝΟ ΔΕΝ μας επέκρινε γι' αυτό, ΟΧΙ ΜΟΝΟ ΔΕΝ διαμαρτυρήθηκε, αλλά προώρρησε στην κρίση του ΕΠΟΜΕΝΟΥ σταδίου (έγκριση ΚΑΙ από τις δικές του υπηρεσίες των αδειών που είχαν ληφθεί από συναρμόδιες δημόσιες υπηρεσίες), ΕΓΚΡΙΝΟΝΤΑΣ ΚΑΤΑ ΜΑΘΗΜΑΤΙΚΗ - ΛΟΓΙΚΗ ΑΝΑΓΚΑΙΟΤΗΤΑ ΤΟ ΠΡΟΗΓΟΥΜΕΝΟ ΣΤΑΔΙΟ, ΠΟΥ ΉΤΑΝ Η ΕΚΜΙΣΘΩΣΗ αυτού του ΜΙΚΡΟΥ ΤΜΗΜΑΤΟΣ (8 περίπου στρεμμάτων, εκ του όλου χώρου των 250 περίπου στρεμμάτων), αποστρέφοντας σε εμάς το πιο πάνω έγγραφό του υπ' αρ. 535031/1998, δια του οποίου μας ζητούσε να του χορηγήσουμε αντίγραφα του μισθωτηρίου και των αδειών αυτών, για τις ελέγξουν και να τις εγκρίνουν και οι υπηρεσίες του Ε.Ο.Τ.

Ούτω ο Δήμος γνωστοποίησε 21 ΕΤΗ ΠΡΙΝ προς τον ΕΟΤ με το υπ' αρ. 2871/14-5-1997 έγγραφό του, ότι επρόκειτο ΑΝΑΓΚΑΣΤΙΚΩΣ να εκμισθώσει ένα μικρό τμήμα του όλου παραχωρηθέντος χώρου, ώστε να εξεύρει τους πόρους, που ο ίδιος ο ΕΟΤ, ΑΝ ΚΑΙ ΥΠΟΧΡΕΟΥΤΟ εκ της συμβάσεως, που είχε υπογράψει, ΑΡΝΕΙΤΟ εθελούσιως να μας καταβάλλει, προς το σκοπό της αξιοποίησής, που προέβλεπαν οι ως άνω προγραμματικές συμβάσεις.

Αργότερα, μάλιστα, με το με το υπ' αρ. 12469/29-12-1998 έγγραφο του Δήμου, ήτοι 15 ΕΤΗ ΠΡΙΝ, γνωστοποιήσαμε στον ΕΟΤ και το όνομα του του μισθωτή ιδιώτη, που ήταν η εταιρεία περιορισμένης ευθύνης ΛΟΜΠΥ - Χάρης Λυμπερόπουλος Ε.Π.Ε» με ονομασία του αναψυκτηρίου «Μπικίνι», ενώ του γνωστοποιήσαμε ακόμη και το γεγονός, πως ο ιδιώτης αιτήθηκε και έλαβε τις σχετικές άδειες από το αρμόδιο πολεοδομικό γραφείο και από την αρμόδια διεύθυνση υγιεινής

και από άλλες συναρμόδιες υπηρεσίες, ΤΙΣ ΟΠΟΙΕΣ ΕΠΙΣΥΝΑΨΑΜΕ ΚΑΙ ΑΠΟΣΤΕΙΛΑΜΕ ΠΡΟΣ ΕΓΚΡΙΣΗ ΚΑΙ ΑΠΟ ΤΟΝ Ε.Ο.Τ.

Πράγματι ο ΕΟΤ τελικώς ΕΝΕΚΡΙΝΕ αυτό το ΥΣΤΕΡΟ ΣΤΑΔΙΟ (άδειες οικοδομής και κυρίως λειτουργίας καταστήματος του ιδιώτη και επ' ονόματι του ιδιώτη αυτού) και κατ' αυτόν τον τρόπο και κατά Λογική - Μαθηματική Αναγκαιότητα ενέκρινε και το ΠΡΟΗΓΟΥΜΕΝΟ στάδιο (της εκμισθώσεως στον ιδιώτη αυτού του μικρού τμήματος του όλου χώρου).

Τούτο συνέβη ως εξής:

Το άρθρο 6 παρ. 1^η της πιο πάνω προγραμματικής συμβάσεως, ότι «Ο ΕΟΤ...α. έχει την εποπτεία όλων των μελετών του άρθρου 5 παρ. 1 και δικαίωμα έγκρισης, απόρριψης, ή και τροποποίησης αυτών ΜΕΣΑ ΣΕ ΠΡΟΘΕΣΜΙΑ 2 ΜΗΝΩΝ από την υποβολή της κάθε μελέτης στην αρμόδια υπηρεσία του. ΑΝ ΤΟ ΔΙΚΑΙΩΜΑ ΑΥΤΟ ΔΕ Ν ΑΣΚΗΘΕΙ, μέσα στην παραπάνω προθεσμία (2 μηνών), Η ΜΕΛΕΤΗ ΘΕΩΡΕΙΤΑΙ ΑΥΤΟΔΙΚΑΙΑ ΕΓΚΕΚΡΙΜΕΝΗ»

Πράγματι ο Δήμος απέστειλε προς τον ΕΟΤ με το υπ' αρ. 12469/29-12-1998 έγγραφο του Δήμου, ήτοι 15 ΕΤΗ ΠΡΙΝ, γνωστοποιήσαμε στον ΕΟΤ και το όνομα του μισθωτή ιδιώτη, που ήταν η εταιρεία περιορισμένης ευθύνης ΛΟΜΠΥ - Χαρης Λυμπερόπουλος Ε.Π.Ε» με ονομασία του αναψυκτηρίου «Μπικίνι», ενώ του γνωστοποιήσαμε ακόμη και το γεγονός, πως ο ιδιώτης αιτήθηκε και έλαβε τις σχετικές άδειες από το αρμόδιο πολεοδομικό γραφείο και από την αρμόδια διεύθυνση υγιεινής και από άλλες συναρμόδιες υπηρεσίες, ΤΙΣ ΟΠΟΙΕΣ ΜΑΖΙ ΜΕ ΤΟ ΜΙΣΘΩΤΗΡΙΟ ΕΠΙΣΥΝΑΨΑΜΕ ΚΑΙ ΑΠΟΣΤΕΙΛΑΜΕ ΠΡΟΣ ΕΓΚΡΙΣΗ ΚΑΙ ΑΠΟ ΤΟΝ Ε.Ο.Τ.

Μετά ταύτα όμως ο ΕΟΤ ΟΥΔΕΝ ΑΠΟΛΥΤΩΣ έπραξε και ούτω κατά τη ρητή πρόβλεψη της άνω συμβάσεως ΕΝΕΚΡΙΝΕ ΚΑΙ ΤΟ ΕΠΟΜΕΝΟ ΣΤΑΔΙΟ ΤΗΣ ΕΚΜΙΣΘΩΣΕΩΣ, που ήταν αυτό της εκδόσεως αδειών λειτουργίας καταστήματος επ' ονόματι του ιδιώτη !

Ο Δήμος, κατά τα ανωτέρω έχει προβεί σε πολλά έργα ΑΞΙΟΠΟΙΗΣΕΩΣ του κτηματός αυτού ΕΠ' ΩΦΕΛΕΙΑ του ιδιοκτήτη, αφού αυτή η εν γένει ΑΞΙΟΠΟΙΗΣΗ κάλλιστα εις το μέλλον θα μπορούσε να εξυπηρετεί τις εν γένει τουριστικές εγκαταστάσεις, που επιθυμεί και ο ΕΟΤ - ΕΤΑΔ να ολοκληρωθούν, παρά το γεγονός, πως ακόμη οφείλει στο Δήμο τόσο το υπόλοιπο ποσό της εγκεκριμένης αρχικώς συνεισφοράς του (οφειλή 53.000.000 + ΕΠΙ ΠΛΕΟΝ αποζημίωση 8.390.273 δρχ. που κατέβαλλε στην εταιρεία Έντεχνος εξ αιτίας της ανακολουθίας του ΕΟΤ, ήτοι 61.390.273 σε δραχμές του έτους 1992) για τα έργα αξιοποίησεως του χώρου και την αποζημίωση, που αναγκάσθηκε να καταβάλει ο Δήμος στην εργοληπτική εταιρεία « ΕΝΤΕΧΝΟΣ Α.Ε.», ήτοι οφείλει προς το Δήμο σε σημερινή αξία χρημάτων (σύμφωνα με τη λόγω μακράς παρελεύσεως χρόνου και υποτιμήσεως των νομισμάτων μετατροπή των 61.390.273 δρχ σε χρυσές λίρες Αγγλίας) τουλάχιστον το ποσό των 400.000 €, νομιμοτόκως, το οποίο ο Δήμος διεκδικεί και πλειστάκις έχει ΟΧΛΗΣΕΙ κατά τη διάρκεια αυτών των ετών τον ΕΟΤ για την οφειλή του αυτή !

ΠΑΡΑ τα ανωτέρω, που θέλουμε να πιστεύουμε, πως ο ερωτών βουλευτής, ΑΙΓΝΟΥΣΕ. ΕΑΝ η ΕΤΑΔ επιθυμεί ακόμη την αποβολή του Δήμου Κρωπίας, εις τον οποίο, πέραν των άλλων οφείλει ακόμη 61.390.000 από του έτους 1993, ήτοι σήμερα οφείλει στο Δήμο ποσό ανώτερο των 400.000 €, ΘΑ ΠΡΕΠΕΙ ΝΑ ΚΑΤΑΒΑΛΛΕΙ ΤΑ ΟΦΕΙΛΟΜΕΝΑ ΠΡΟΣ ΤΟ ΔΗΜΟ!