

21/7/2013



**ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑ
ΥΠΟΥΡΓΕΙΟ ΑΝΑΠΤΥΞΗΣ ΚΑΙ ΑΝΤΑΓΩΝΙΣΤΙΚΟΤΗΤΑΣ**

Σελίδες απάντησης : 1
Σελίδες συνημμένων : 5
Σύνολο σελίδων : 6

Γ. Γ. ΕΜΠΟΡΙΟΥ – Γ.Γ. ΚΑΤΑΝΑΛΩΤΗ
ΓΡΑΦΕΙΟ ΚΟΙΝΟΒΟΥΛΕΥΤΙΚΟΥ ΕΛΕΓΧΟΥ
Ταχ. Δ/ση : Πλ. Κάνιγγος
Ταχ. Κώδικας : 101 81
ΤΗΛ. : 213 15 14 305
Email: gemporiou@gge.gr
FAX : 210 3837843

Αθήνα, 01/07/2013

Αριθ. Πρωτ.: Β13-320

ΠΡΟΣ :
Τη Βουλή των Ελλήνων
Διεύθυνση Κοινοβουλευτικού Ελέγχου
Τμήμα: Ερωτήσεων (5)

ΚΟΙΝ.:

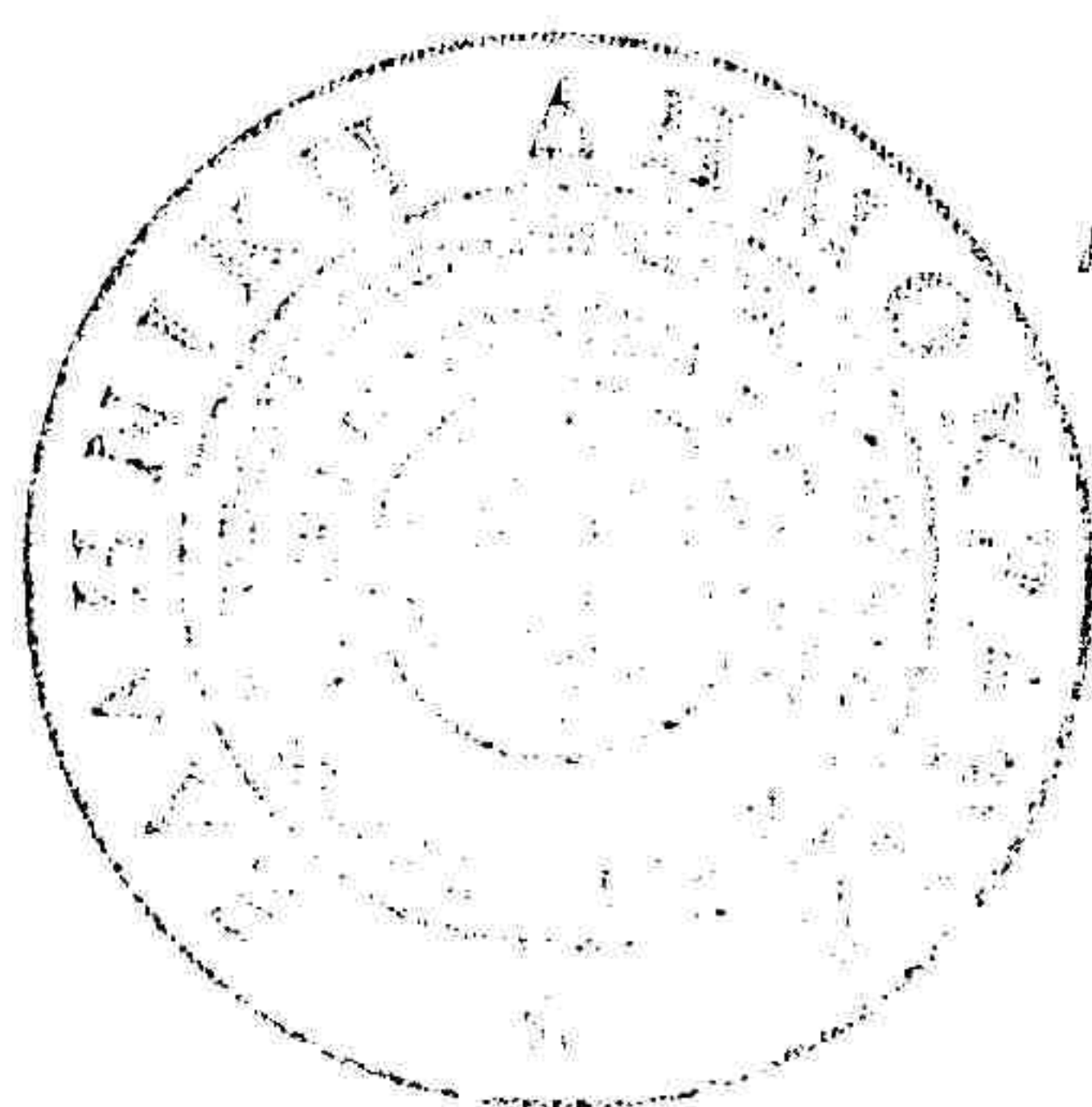
- Υπουργείο Οικονομικών
- Γρ. κ. Υπουργού
- Βουλευτές κ.κ.
- 1. Κ. Βαλαβάνη
- 2. Στ. Σαμοΐλη
- 3. Γ. Σταθάκη
- 4. Δ. Στρατούλη

ΘΕΜΑ: Απάντηση στην Ερώτηση των 4 Βουλευτών του ΣΥΡΙΖΑ.

Σχετ.: Ερώτηση 11557/06-06-2013.

Απαντώντας στην παραπάνω Ερώτηση, που κατέθεσαν στη Βουλή των Ελλήνων οι ανωτέρω Βουλευτές, με θέμα : **«Δημιουργία ολιγοπωλιακών συνθηκών στον κλάδο εμπορίας σιγαρέτων»**, σας επισυνάπτουμε το με αριθ. πρωτ. 4743/27-06-2013 σχετικό με το θέμα έγγραφο της Επιτροπής Ανταγωνισμού.

Ο ΥΦΥΠΟΥΡΓΟΣ



ΑΚΡΙΒΕΣ ΑΠΟΓΡΑΦΟ
Ο ΤΑΧΙΝΑΤΑΡΧΗΣ

Μ. Θεοχάρης

ΑΘΑΝΑΣΙΟΣ ΣΚΟΡΔΑΣ



**Γραμματεία Προέδρου, Αντιπροέδρου
και Εισηγητών**

Κότσικα 1Α & 28ης Οκτωβρίου, 104.34 Αθήνα
Πληροφ.: Γ. Μυλωνάκης, Ε. Ρουμπή
Τηλέφ.: 210-88.09.226, 213
Τηλεομ.: 210-88.09.134
Ιστοσελ.: www.epant.gr

ΕΠΕΙΓΟΝ
Αποστολή με τηλεομοιοτυπία
και e-mail

Αθήνα, 27 Ιουνίου 2013
Αριθ. Πρωτ.: 4743

Προς:
ΥΠΟΥΡΓΕΙΟ ΑΝΑΠΤΥΞΗΣ,
ΑΝΤΑΓΩΝΙΣΤΙΚΟΤΗΤΑΣ,
ΥΠΟΔΟΜΩΝ, ΜΕΤΑΦΟΡΩΝ &
ΔΙΚΤΥΩΝ
Γ.Γ. ΕΜΠΟΡΙΟΥ-Γ.Γ. ΚΑΤΑΝΑΛΩΤΗ
ΓΡΑΦΕΙΟ ΚΟΙΝΟΒΟΥΛΕΥΤΙΚΟΥ
ΕΛΕΓΧΟΥ

Υπόψη κας **Μαρίας Θεοχάρη**
Τηλ.: 210 3893305
Φαξ: 210 3837843
Email: gemporiou@gge.gr

ΘΕΜΑ: «Δημιουργία ολιγοπωλιακών συνθηκών στον κλάδο εμπορίας σιγαρέτων».

Σχετ.: Το υπ' αριθμ. πρωτ. Β13-320/11.06.2013 έγγραφό σας, σχετικά με την υπ' αριθμ. 11557/06.06.2013 ερώτηση των Βουλευτών του ΣΥΡΙΖΑ κ.κ. Βαλαβάνη, Σαμοΐλη, Σταθάκη και Στρατούλη.

Σχετικά με την ανωτέρω ερώτηση των αξιοτίμων Βουλευτών του ΣΥΡΙΖΑ, σας γνωρίζουμε τα κάτωθι:

Η Επιτροπή Ανταγωνισμού (εφεξής Ε.Α.) έχει, όπως γνωρίζετε, ως αποκλειστική αρμοδιότητα την εφαρμογή των διατάξεων του ν. 3959/2011 «Προστασία του ελεύθερου ανταγωνισμού», καθώς και των διατάξεων των άρθρων 101 και 102 της Συνθήκης για τη Λειτουργία της Ευρωπαϊκής Ένωσης (ΣΛΕΕ), οι οποίες εφαρμόζονται επί επιχειρήσεων ή ενώσεων επιχειρήσεων.

Η Ε.Α. στο πλαίσιο των αρμοδιοτήτων της, και ιδίως βάσει του άρθρου 23 παρ. 3 του ν. 3959/2011, σύμφωνα με το οποίο διατυπώνει γνώμη σχετικά με σχέδια νόμων και λοιπών κανονιστικών ρυθμίσεων που μπορούν να εισαγάγουν εμπόδια στη λειτουργία του ελεύθερου ανταγωνισμού, αλλά και κατά την πρόβλεψη του Μνημονίου Οικονομικής και Χρηματοπιστωτικής Πολιτικής, κλήθηκε να γνωμοδοτήσει επί του αιτήματος θέσπισης εξαίρεσης από τις διατάξεις του ν. 3919/2011 «Αρχή της

Επαγγελματικής Ελευθερίας, Κατάργηση Αδικαιολόγητων Περιορισμών στην Πρόσβαση και στην Άσκηση Επαγγελμάτων» του καθεστώτος λήψης προηγούμενης διοικητικής άδειας, καθώς και ορισμένων περιορισμών στην πρόσβαση και άσκηση του επαγγέλματος του λιανοπωλητή προϊόντων καπνού (άλλως: καπνοπώλη). Η Ε.Α. με την υπ' αριθμ. 23/VII/2012 Γνωμοδότησή της, εξέτασε το εν λόγω θέμα και έλαβε ομόφωνη απόφαση, το διατακτικό της οποίας βρίσκεται αναρτημένο στην ιστοσελίδα της (http://www.epant.gr/gnomo_details.php?Lang=gr&id=31&nid=27)

Από την πρώτη στιγμή που έγινε γνωστή η πρωτοβουλία της καπνοβιομηχανίας «Phillip Morris- ΠΑΠΑΣΤΡΑΤΟΣ Α.Β.Ε.Σ.» να αλλάξει το σύστημα διανομής της, η Επιτροπή Ανταγωνισμού, όπως σε κάθε τέτοια περίπτωση πράττει, έδωσε άμεση προτεραιότητα στην εξέταση του θέματος, ειδικά μετά και την υποβολή σχετικών καταγγελιών από μέρους του «Συνδέσμου Πρατηριούχων Σιγαρέττων Αθηνών και Προαστίων» και της «Ενώσεως Πρατηριούχων Σιγαρέτων Θεσσαλονίκης» κατά της εν λόγω εταιρίας για κατάχρηση δεσπόζουσας θέσης, με τις οποίες ζητούνταν να κινηθεί αυτεπαγγέλτως διαδικασία λήψης ασφαλιστικών μέτρων από την Επιτροπή Ανταγωνισμού. Η Επιτροπή λόγω του κατεπείγοντος εξέτασε το σχετικό αίτημα αλλά το απέρριψε, καθώς δεν συνέτρεχαν οι νόμιμες προϋποθέσεις (παρ. 5 του άρθρου 25 του ν. 3959/2011) όπως εξηγήθηκε αρμοδίως στους καταγγέλλοντες με σχετική απαντητική μας επιστολή.

Για τη δική σας ενημέρωση στο θέμα αυτό, σας γνωρίζουμε, ότι για να διαταχθούν ασφαλιστικά μέτρα από την Επιτροπή πρέπει να συντρέχουν σωρευτικά: (α) Να πιθανολογείται παράβαση των διατάξεων των άρθρων 1, 2 και 11 του ν. 3959/2011 ή των άρθρων 101 και 102 της Συνθήκης για τη Λειτουργία της Ευρωπαϊκής Ένωσης και (β) να συντρέχει επείγουσα περίπτωση προς αποτροπή άμεσου και επικείμενου κινδύνου πρόκλησης ανεπανόρθωτης βλάβης στο δημόσιο συμφέρον, δηλαδή, να πιθανολογείται κίνδυνος να πληγεί ανεπανόρθωτα ο ανταγωνισμός σε συγκεκριμένη αγορά και να προκαλείται άμεση ζημία στους καταναλωτές ή/ και στην αλλοίωση μιας πραγματικής διάρθρωσης του ανταγωνισμού.

Στην προκειμένη περίπτωση, τόσο από παλαιότερες έρευνες της Επιτροπής (βλ. Αποφάσεις 297/IV/2006 και 490/V/2010), δεν πιθανολογείται η κατοχή δεσπόζουσας θέσης από την καταγγελλόμενη εταιρία, αφού το μερίδιο της στην αγορά δεν υπερβαίνει το 40%. Τούτο, (ως προς το ποσοστό) αποδέχονται και οι ίδιοι οι

καταγγέλλοντες, οι οποίοι προσδιορίζουν πανελλαδικά το ποσοστό σε 30-35%. Ως εκ τούτου παρέλκει η εξέταση του ζητήματος της τυχόν καταχρηστικότητας της συμπεριφοράς της με την αλλαγή του συστήματος διανομής των προϊόντων της, κατ' άρθρο 2 του ν. 3959/2011.

Και στην περίπτωση όμως που ήθελε θεωρηθεί, ότι η εν λόγω επιχείρηση κατέχει δεσπόζουσα θέση, μόνη, η αλλαγή του συστήματος διανομής της και η μετατροπή αυτού σε σύστημα αποκλειστικής διανομής, από πρώτη άποψη μπορεί να είναι αντικειμενικά δικαιολογημένη στη βάση της βελτίωσης της οικονομικής αποτελεσματικότητάς της αλλά και της εξοικονόμησης κόστους της και εν τέλει του εξορθολογισμού του συστήματος διανομής με γνώμονα την καλύτερη και ταχύτερη διανομή και τοποθέτηση των προϊόντων στα σημεία πώλησης, τη βιωσιμότητα του παραδοσιακού λιανεμπορίου, καθώς και την καλύτερη εξυπηρέτηση των ενήλικων καπνιστών (καταναλωτών).

Μια επιχείρηση, δηλαδή, προκειμένου να εξοικονομήσει κόστος και να εξορθολογήσει τον τρόπο διανομής των προϊόντων της, μετά και από τυχόν νομοθετικές μπορεί να επιλέξει να τροποποιήσει ενιαία και ομοιόμορφα το σύστημα διανομής και να επεκτείνει στα μεγάλα αστικά κέντρα το ίδιο σύστημα με αυτό που εφαρμόζει στην υπόλοιπη Ελληνική επικράτεια, όπως συμβαίνει στην προκειμένη περίπτωση, γεγονός το οποίο δεν αμφισβητούν ούτε οι καταγγέλλοντες, οι οποίοι, σημειώνεται ότι μέχρι την νομοθέτηση του ν.3919/2011 έχαιραν αποκλειστικά δικαιώματα, που μετά το νόμο αυτό καταργήθηκαν.

Να προστεθεί ότι με τον Κανονισμό Ομαδικής Απαλλαγής 330/2010 αναγνωρίζεται επί της αρχής, ότι η αποκλειστική διανομή μπορεί να οδηγήσει σε βελτίωση της αποτελεσματικότητας, ιδίως στην περίπτωση που απαιτούνται επενδύσεις από διανομείς, καθώς και σε εξοικονόμηση δαπανών υλικοτεχνικής υποδομής λόγω των οικονομιών κλίμακας σε επίπεδο μεταφοράς και διανομής και προβλέπεται ότι η αποκλειστική διανομή δεν συνιστά περιορισμό ιδιαίτερης σοβαρότητας. Συγκεκριμένα, στις Κατευθυντήριες Γραμμές για τους Κάθετους περιορισμούς¹, κεφάλαιο VI «Πολιτική Εφαρμογής των Κανόνων σε Ατομικές Περιπτώσεις» στην παράγραφο 152 για την αποκλειστική διανομή προβλέπεται μεταξύ άλλων ότι η αποκλειστική διανομή απαλλάσσεται βάσει του Κανονισμού απαλλαγής κατά

¹ ΕΕ 2010/C 130/01

κατηγορίες όταν το μερίδιο αγοράς τόσο του προμηθευτή όσο και του αγοραστή δεν υπερβαίνει έκαστο το 30%, ακόμη και όταν συνδυάζεται με άλλους κάθετους περιορισμούς που δεν είναι ιδιαίτερα σοβαροί, όπως με υποχρέωση μη άσκησης ανταγωνισμού που περιορίζεται σε πέντε έτη, επιβολή όρων ως προς τις ποσότητες ή υποχρέωση αποκλειστικής προμήθειας και ότι ακόμα και στην περίπτωση που τα μερίδια των εμπλεκόμενων μερών υπερβαίνουν το ως άνω όριο του 30%, δεν αξιολογείται ότι η αποκλειστική διανομή αυτομάτως καταλαμβάνεται από την απαγόρευση της παραγράφου 1 του άρθρου 1 του ν. 3959/2011². Συγκεκριμένα, κατά την εξέταση του συστήματος αποκλειστικής διανομής και όταν μερίδιο αγοράς του προμηθευτή υπερβαίνει το όριο του 30%, προστίθενται και άλλα κριτήρια προς διερεύνηση (όπως π.χ. η θέση που κατέχουν οι ανταγωνιστές στην αγορά, οι φραγμοί εισόδου, η δυνατότητα των αποκλειστικών διανομέων να πωλούν τα σχετικά προϊόντα σε μη εξουσιοδοτημένους διανομείς, η αντισταθμιστική ισχύς των αγοραστών κλπ), καθώς η μείωση του ενδοσηματικού ανταγωνισμού δημιουργεί προβλήματα μόνο εάν ο διασηματικός ανταγωνισμός είναι περιορισμένος, των οποίων όμως η συνδρομή δεν πιθανολογήθηκε ότι συντρέχει εν προκειμένω, ανεξάρτητα και από το ότι ο ενδοσηματικός ανταγωνισμός μπορεί να αντισταθμίζεται από ουσιαστικές βελτιώσεις της αποτελεσματικότητας³.

Για όλα τα ανωτέρω, ενημερώθηκαν εγγράφως και προφορικά οι εκπρόσωποι των καταγγελλόντων που πραγματοποίησαν παράσταση διαμαρτυρίας στην Επιτροπή Ανταγωνισμού την 31^η Μαΐου, στη διάρκεια της οποίας συζητήθηκε το ζήτημα της αλλαγής του συστήματος διανομής και από άλλες καπνοβιομηχανικές εταιρίες. Κατά τη συζήτηση αυτή ζητήθηκε από τους καταγγέλλοντες να προσκομίσουν σχετικά στοιχεία τα οποία ενδεχομένως θα βεβαιώνουν τους προβαλλόμενους ισχυρισμούς τους για από κοινού δράση των εταιριών στην αλλαγή του υφιστάμενου συστήματος διανομής καθώς, επίσης, και να μη δημοσιοποιήσουν τις ενέργειες τους.

Μέχρι σήμερα οι καταγγέλλοντες δεν έχουν επανέλθει, ούτε έχουν προσκομίσει το οποιοδήποτε στοιχείο. Αντίθετα, αμέσως μετά την ολοκλήρωση της ανωτέρω

² Κατά γενική αρχή, εφόσον δεν τυγχάνει εφαρμογής ο Κανονισμός ομαδικής απαλλαγής λόγω του ότι το μερίδιο υπερβαίνει το 30%, σύμφωνα με τα ανωτέρω, τότε δεν είναι αυτοδικαίως άκυρη η συμφωνία, αλλά εξετάζεται αν πληρούνται οι προϋποθέσεις ατομικής εξαίρεσης, όπως αυτές προβλέπονταν στο άρθρο 1 παρ. 3 του ν. 3959/2011 και στο αντίστοιχο άρθρο 101 παρ. 3 ΣΛΕΕ, οι οποίες όπως προαναφέρθηκε πρέπει να συντρέχουν σωρευτικά, για να έχει εφαρμογή η ατομική απαλλαγή βάσει του άρθρου 1 παρ. 3 του ν. 3959/2011 (ή και 101 παρ. 3 ΣΛΕΕ). Βλ. Κατευθυντήριες Γραμμές για τους Κάθετους περιορισμούς (ΕΕ 2010/C 130/01), παρ. 96.

³ Βλ. αναλυτικά Κατευθυντήριες Γραμμές για τους Κάθετους περιορισμούς (ΕΕ 2010/C 130/01), παρ. 151 επ.

συνάντησης, ορισμένοι από τους συμμετέχοντες στη συζήτηση μερίμνησαν να μεταφέρουν, σχεδόν αυτούσιο, το περιεχόμενο των συζητήσεων με την Επιτροπή, σε τρίτα πρόσωπα τα οποία με τη σειρά τους το δημοσιοποίησαν για τους δικούς τους, φυσικά, λόγους (βλ. http://adagonismos.blogspot.gr/2013/05/blog-post_31.html), και στην πραγματικότητα έπληξαν την αποτελεσματικότητα της υπό εξέλιξη έρευνας της Επιτροπής Ανταγωνισμού, η οποία δεν έγινε αντιληπτό ότι δεν μπορεί να αποτελεί όργανο εξυπηρέτησης συντεχνιακών ενδεχομένως συμφερόντων, αλλά εγγυητή της εύρυθμης και αποτελεσματικής λειτουργίας της αγοράς, επ' ωφελεία της κοινωνίας και των πολιτών.

Σημειώνουμε, όμως, ότι η έρευνα για την κύρια υπόθεση συνεχίζεται κανονικά και τα αποτελέσματα της θα δημοσιοποιηθούν, λόγω του απόρρητου, μετά την ολοκλήρωση της.

Ο Πρόεδρος

Δημήτριος Κυριτσάκης



Ακριβές αντίγραφο
Ο Προϊστάμενος


Γ. Μολωνάκης