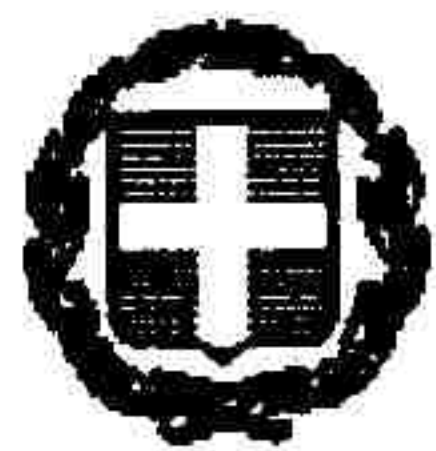


Αριθμός σελίδων εγγράφου:
Αριθμός σελίδων συνημμένων:
Σύνολο σελίδων:



**ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑ
ΥΠΟΥΡΓΕΙΟ ΔΙΚΑΙΟΣΥΝΗΣ
ΔΙΑΦΑΝΕΙΑΣ ΚΑΙ ΑΝΘΡΩΠΙΝΩΝ
ΔΙΚΑΙΩΜΑΤΩΝ
ΓΡΑΦΕΙΟ ΥΠΟΥΡΓΟΥ**

Αθήνα, 01-05-2013

Αρ. Πρωτ.: 312

6 7 MAI. 2013

Προς:

✓Τη Βουλή των Ελλήνων
Δ/ση Κοινοβουλευτικού Ελέγχου
Τμήμα Ερωτήσεων

Κοιν.:

- 1.Υπουργό Εξωτερικών
- 2.Υπουργό Μακεδονίας-Θράκης
- 3.Βουλευτή κ. Αντώνη Γρέγο
(δια της αρμόδιας Υπηρεσίας
της Βουλής των Ελλήνων)

Ερώτηση: 9481/10-04-2013

Σε απάντηση της υπ' αριθ. 9481/10-04-2013 Ερώτησης που κατέθεσε στη Βουλή των Ελλήνων ο Βουλευτής κ. Αντώνης Γρέγος, με θέμα: «Διάπραξη του αδικήματος της αντιποίησης αρχής από τους ψευτομουφτήδες», σας γνωρίζουμε, κατά το μέρος που τα διαλαμβανόμενα στην ως άνω Ερώτηση εμπίπτουν στις αρμοδιότητες του Υπουργείου Δικαιοσύνης, Διαφάνειας και Ανθρωπίνων Δικαιωμάτων, τα ακόλουθα:

Το ζήτημα των μη νόμιμα διορισμένων μουφτήδων Ξάνθης και Κομοτηνής ανάγεται στο έτος 1990. Τα ελληνικά δικαστήρια επελήφθησαν των υποθέσεων των Ιμπράμ Σερήφ και Μεχμέτ Αγκά, μη νόμιμων μουφτήδων Κομοτηνής και Ξάνθης αντίστοιχα.

Η ποινική διαδικασία κατά του πρώτου εκτίθεται αναλυτικά (παρ. 13-19) στην από 14/12/1999 απόφαση του Ευρωπαϊκού Δικαστηρίου Δικαιωμάτων του Ανθρώπου (ΕΔΔΑ) κατόπιν ασκήσεως από αυτόν προσφυγής με την οποία παραπονείτο ότι η καταδίκη του για αντιποίηση άσκησης υπηρεσίας λειτουργού γνωστής θρησκείας παραβίαζε τα άρθρα 9 (ελευθερία σκέψης, συνείδησης και θρησκείας) και 10 (ελευθερία έκφρασης) της Ευρωπαϊκής Σύμβασης Δικαιωμάτων του Ανθρώπου (ΕΣΔΑ).

Όμοια προσφυγή ενώπιον του ΕΔΔΑ κατέθεσε και ο δεύτερος. Οι σχετικές ποινικές διαδικασίες που κινήθηκαν εναντίον του ενώπιον των ελληνικών δικαστηρίων εκτίθενται αναλυτικά στην από 17/10/2002 απόφαση του ΕΔΔΑ (παρ. 14-32).

Λαμβάνοντας υπόψη ότι τα καθήκοντα του Μουφτή βάσει του άρθρου 5 παρ. 1-2 του ν. 1920/1991 αναλύονται σε θρησκευτικά, διοικητικά και δικαιοδοτικά, το ΕΔΔΑ έκρινε ότι υπήρξε παραβίαση του άρθρου 9 της ΕΣΔΑ, που προστατεύει τη θρησκευτική ελευθερία διότι δεν απεδείχθη ότι οι προσφεύγοντες επιχείρησαν να ασκήσουν τα διοικητικά και δικαιοδοτικά καθήκοντα που προβλέπονται για τον Μουφτή (βλ. αιτιολόγηση του ΕΔΔΑ στις υποθέσεις Agga κατά Ελλάδας, αρ. προσφ. 50776 / 99 και 52912 / 99, παρ. ιδίως 58-61 και Σερήφ κατά Ελλάδας, αρ. προσφ. 38178 / 97, παρ. ιδίως 51).

Επιπροσθέτως, ο Άρειος Πάγος με την με αρ. 1045/2002 απόφαση έκρινε ότι «για τη στοιχειοθέτηση της αντικειμενικής υπόστασης του εγκλήματος της αντιποίησης της ασκήσεως της υπηρεσίας του Μουφτή, ως λειτουργού γνωστής στην Ελλάδα θρησκείας, απαιτείται η από πρόσωπο, που δεν έχει την ιδιότητα του νομίμως διορισμένου Μουφτή,

εμφάνισή του ως Μουφτή και συνάμα η άσκηση από μέρους του κάποιου από τα παραπάνω καθήκοντα του Μουφτή. Δεν συνιστά, όμως, άσκηση τέτοιων καθηκόντων και συνεπώς αξιόποινη πράξη αντιποίησης αρχής (απλώς η έκδοση από κάποιο πρόσωπο, με την ευκαιρία θρησκευτικής εορτής μηνύματος θρησκευτικού περιεχομένου προς τους ομοθρήσκους του μουσουλμάνους, έστω και αν αυτό γίνεται με την επίκληση της ιδιότητας Μουφτή, που αυτό δεν έχει κατά νόμο. Μόνη η επίκληση της ιδιότητας αυτής, χωρίς άσκηση διοικητικών ή δικαιοδοτικών καθηκόντων Μουφτή, δεν στοιχειοθετεί αντιποίηση άσκησης υπηρεσίας Μουφτή». (βλ. και σχετική αρθρογραφία του Ιω. Κονιδάρη, στο ΒΗΜΑ, 4/6/2006 και 9/7/2006).

Περαιτέρω σας γνωρίζουμε ότι, σύμφωνα με τη συνταγματική επιταγή του αρ. 26 Σ., όπου κατοχυρώνεται η αρχή της διάκρισης των εξουσιών, ο Υπουργός Δικαιοσύνης, Διαφάνειας και Ανθρωπίνων Δικαιωμάτων δεν παρεμβαίνει στο έργο της απονομής δικαιοσύνης. Οι δικαστικές αρχές ασκούν το έργο τους με ανεξαρτησία και είναι αποκλειστικά αρμόδιες για την εκτίμηση των πληροφοριών και στοιχείων που περιέρχονται σε γνώση τους και την τυχόν αξιοποίησή τους για την έναρξη και εξέλιξη μιας ποινικής υπόθεσης.

Κατά τα λοιπά, αρμόδια να σας απαντήσουν είναι τα συνερωτώμενα Υπουργεία.

**Ο ΥΠΟΥΡΓΟΣ
ΑΝΤΩΝΙΟΣ ΡΟΥΠΑΚΙΩΤΗΣ**

Ακριβές αντίγραφο

Για το Γραφείο Υπουργού

Ε.Γαβάνη

