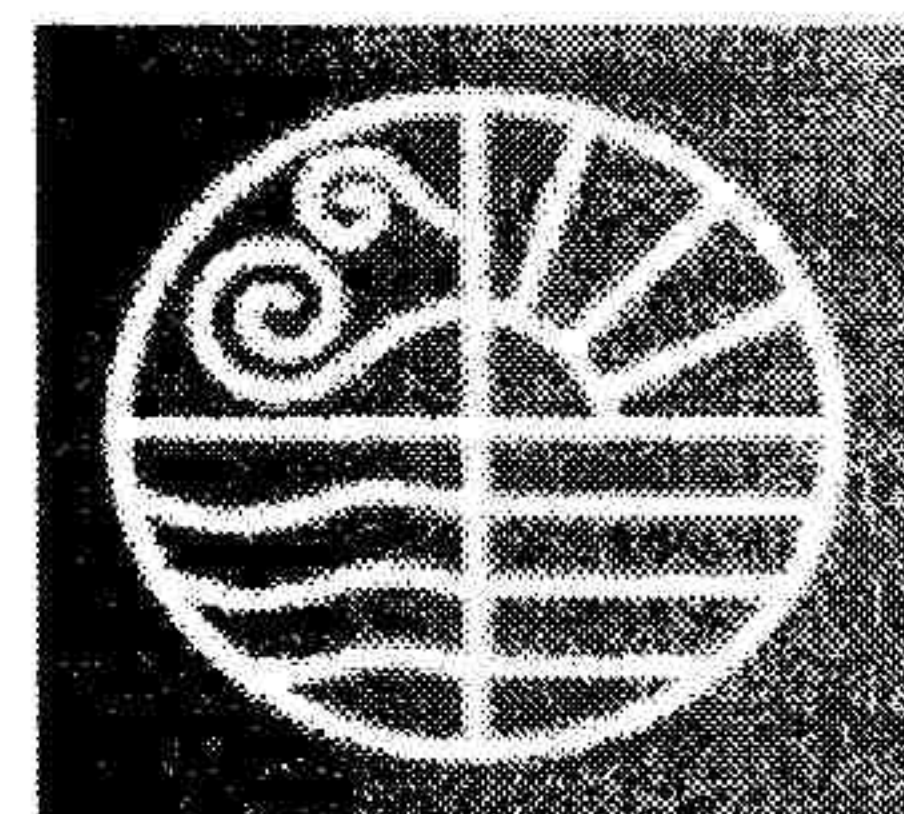




ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑ



ΥΠΟΥΡΓΕΙΟ
ΠΕΡΙΒΑΛΛΟΝΤΟΣ
ΕΝΕΡΓΕΙΑΣ &
ΚΛΙΜΑΤΙΚΗΣ
ΑΛΛΑΓΗΣ

ΑΝΑΠΛΗΡΩΤΗΣ ΥΠΟΥΡΓΟΣ 04 ΜΑΡ. 2013

ΓΡΑΦΕΙΟ
ΚΟΙΝΟΒΟΥΛΕΥΤΙΚΟΥ ΕΛΕΓΧΟΥ
Αμαλιάδος 17 – Αμπελόκηποι
115 23 - Αθήνα
Τηλ. 210 64 00 015
Fax. 210 64 29 137
E-mail: vouli1@prv.ypeka.gr

Αθήνα 4/3/2013
Αρ. Πρωτ: 898/ β

✓ ΠΡΟΣ τη
ΒΟΥΛΗ ΤΩΝ ΕΛΛΗΝΩΝ
Τμήμα Ερωτήσεων

ΚΟΙΝ:
Βουλευτές κ.κ.
- Γιάννη Δημαρά
- Γαβριήλ Αβραμίδη

Θέμα : « Απάντηση σε Ερώτηση »

Σχετ: Η με αρ. πρωτ. 6504/30-1-2013 Ερώτηση

Σε απάντηση της Ερώτησης με αρ. πρωτ. 6504/30-1-13 που κατατέθηκε στη Βουλή των Ελλήνων από τους Βουλευτές κ.κ. Γιάννη Δημαρά και Γαβριήλ Αβραμίδη, στο πλαίσιο των αρμοδιοτήτων του ΥΠΕΚΑ επισυνάπτουμε για πληρέστερη ενημέρωση της Βουλής το με αρ. πρωτ. 411/10.05/22-2-2013 έγγραφο της ΚΤΗΜΑΤΟΛΟΓΙΟ Α.Ε.

Συνημμένο:
Το α.π. 411/10.05/22-2-2013 έγγραφο ΚΤΗΜΑΤΟΛΟΓΙΟ ΑΕ

Σελίδες αιτάντησης: 1
Σελίδες συνημμένων: 11
Σύνολο Σελίδων: 12

Ο ΑΝΑΠΛΗΡΩΤΗΣ ΥΠΟΥΡΓΟΣ

ΣΤΑΥΡΟΣ ΚΑΛΑΦΑΤΗΣ

ΑΚΡΙΒΕΣ ΑΝΤΙΓΡΑΦΟ

Δόμνα Σωτηριάδου





ΚΤΗΜΑΤΟΛΟΓΙΟ Α.Ε.

Αθήνα, 22.02.2013

Α.Π.: ΠΡ 411/10.05

Προς:

Υ.Π.Ε.Κ.Α.

Γραφείο Υπουργού

Κοινοβουλευτικός Έλεγχος

Fax: 210 64 29 137

ΘΕΜΑ: «Η υπ' αριθμ. 6504/30.01.2013 ερώτηση των Βουλευτών κ.κ. Γιάννη Δημαρά και Γαβριήλ Αβραμίδα προς τον κ. Υπουργό Περιβάλλοντος, Ενέργειας και Κλιματικής Αλλαγής»

ΣΧΕΤ Έγγραφό σας με Α.Π.: 898/β/222/19.02.2013

Σε απάντηση της από 30.01.2013 ερώτησης των κ.κ. Βουλευτών Γιάννη Δημαρά και Γαβριήλ Αβραμίδα, σας γνωρίζουμε τα ακόλουθα:

Α. ΙΣΤΟΡΙΚΟ

Διαγωνισμός της εταιρίας ΚΤΗΜΑΤΟΛΟΓΙΟ Α.Ε. για την ανάθεση της σύμβασης «Μελέτη Β' Φάσης Κτηματογράφησης για τη δημιουργία Εθνικού Κτηματολογίου στο Δήμο Αθηναίων του Νομού Αττικής και Παροχή Υποστηρικτικών Υπηρεσιών» με κωδικό ΚΤ-01.

1. Την 18 Σεπτεμβρίου 2008, διενεργήθηκε από την ΚΤΗΜΑΤΟΛΟΓΙΟ Α.Ε. με την από Αυγούστου 2008 Προκήρυξη, διαγωνισμός για την ανάθεση είκοσι δύο (22) διακριτών συμβάσεων (με κωδικούς ΚΤ-01 έως ΚΤ-22), με αντικείμενο τη συνέχιση και ολοκλήρωση της διαδικασίας κτηματογράφησης για τη δημιουργία Εθνικού Κτηματολογίου σε 105 δήμους, κοινότητες και τοπικά διαμερίσματα της Ελλάδας, για τα οποία είχε προηγηθεί η συλλογή και επεξεργασία των δηλώσεων κτηματογράφησης, καθώς και η προσεγγιστική γεωαναφορά τους στο πλαίσιο του έργου «Δημιουργία της ψηφιακής βάσης δεδομένων των 'ενεργών' τίτλων των υποθηκοφυλακείων των

αστικών κέντρων της χώρας».

Ο συνολικός προϋπολογισμός των είκοσι δύο (22) συμβάσεων ανέρχεται συνολικά σε διακόσια δώδεκα εκατομμύρια ενενήντα τέσσερις χιλιάδες εξακόσια τριάντα επτά ευρώ και ενενήντα ένα λεπτά (212.094.637,91) μη συμπεριλαμβανομένου του Φ.Π.Α. Κριτήριο ανάθεσης της κάθε σύμβασης ορίστηκε η «πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά», σύμφωνα με την παρ. 4 του άρθρου 7 του Ν. 3316/2005. Ανάμεσα σε αυτές είναι και η σύμβαση «Μελέτη Β' Φάσης Κτηματογράφησης για τη δημιουργία Εθνικού Κτηματολογίου στο Δήμο Αθηναίων του Νομού Αττικής και Παροχή Υποστηρικτικών Υπηρεσιών» προϋπολογισμού 24.689.469,78 ευρώ.

2. Με τη λήξη της προθεσμίας υποβολής προσφορών από πλευράς διαγωνιζομένων, δηλ. την 13:00 της 18.09.2008, η Επιτροπή Διαγωνισμού, προέβη, σύμφωνα με τα οριζόμενα στο Άρθρο 4, παρ. 4.1 της Προκήρυξης, σε δημόσια συνεδρίαση στο άνοιγμα των προσφορών. Κατά τη συνεδρίαση αυτή και παρουσία εκπροσώπων των διαγωνιζομένων, διαπίστωσε ότι όλοι οι φάκελοι των διαγωνιζομένων που της παραδόθηκαν από την αρμόδια Διεύθυνση Διοικητικού είχαν υποβληθεί εμπρόθεσμα.

3. Ειδικότερα δε για τη σύμβαση με κωδικό ΚΤ-01, για την οποία γίνεται λόγος στη ερώτηση των κ.κ. Βουλευτών, υποβλήθηκαν οι εξής προσφορές (Πίνακας):

Πίνακας. Προσφορές και διαγωνιζόμενοι για τη σύμβαση με κωδικό ΚΤ-01.

Κωδ. Σύμβασης	Τίτλος σύμβασης	Κωδ. Σύμπραξης	Σύμπραξη
ΚΤ-01	«Μελέτη Β' Φάσης Κτηματογράφησης για τη δημιουργία Εθνικού Κτηματολογίου	ΣΧ-24	1. ΜΕΛΕΤΗ ΑΕΜΕ ΔΗΜΗΤΡΗΣ ΚΩΤΟΥΖΑΣ & ΣΥΝ – ΕΡΓΑΤΕΣ Ε.Ε. 2. ΕΡΑΤΟΣΘΕΝΗΣ ΜΕΛΕΤΗΤΙΚΗ Α.Ε. 3. ΑΛΤΑΝΑ ΣΑΡΩΦ 4. ΕΛΕΝΗ ΧΡΙΣΤΟΠΟΥΛΟΥ
		ΣΧ-33	1. ΓΡΑΦΕΙΟ ΔΟΞΙΑΔΗ-ΣΥΜΒΟΥΛΟΙ ΓΙΑ ΑΝΑΠΤΥΞΗ ΚΑΙ ΟΙΚΙΣΤΙΚΗ Α.Ε.

	στο Δήμο Αθηναίων του Νομού Αττικής και Παροχή Υποστηρικτικώ ν Υπηρεσιών»		2. ΜΕΘΟΔΟΣ ΤΕΧΝΙΚΗ Α.Ε.- ΣΥΜΒΟΥΛΟΙ ΜΗΧΑ – ΝΙΚΟΙ. 3. ΓΕΩΡΓΙΑ ΒΟΥΛΓΑΡΗ 4. ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ ΠΑΠΑΤΣΩΡΗΣ

Μετά το τέλος της ανωτέρω διαδικασίας, η Επιτροπή, σε κλειστές συνεδριάσεις, ήλεγξε, για κάθε έναν από τους διαγωνιζόμενους, την έγκυρη συμμετοχή του σύμφωνα με τις διατάξεις της Προκήρυξης, δηλαδή:

την πληρότητα του φακέλου «Δικαιολογητικών Συμμετοχής» κατά το άρθρο 23 της Προκήρυξης

το δικαίωμα συμμετοχής του στη διαδικασία σύμφωνα με το άρθρο 18 της Προκήρυξης

την εκπλήρωση των προϋποθέσεων συμμετοχής του άρθρου 19 του τεύχους Προκήρυξης και

την ύπαρξη της ειδικής τεχνικής και επαγγελματικής καταλληλότητας κατά το άρθρο 20 της Προκήρυξης.

Με βάση τα στοιχεία που προέκυψαν από τον εν λόγω έλεγχο συντάχτηκε το από 25-2-2009 Πρακτικό Ι, βάσει του οποίου και οι δύο (2) ως άνω συμπράξεις προκρίθηκαν στη Β' Φάση του διαγωνισμού που αφορούσε στην αξιολόγηση των τεχνικών τους προσφορών για τις αντίστοιχες συμβάσεις για τις οποίες είχαν υποβάλει προσφορά.

4. Στη συνέχεια, κατά τις δημόσιες συνεδριάσεις της που έλαβαν χώρα στις 04.03.2009 και 11.09.2009, η Επιτροπή Διαγωνισμού, προέβη στο άνοιγμα των φακέλων τεχνικών προσφορών των ως άνω διαγωνιζόμενων συμπράξεων. Σημειώνεται ότι παράλληλα η Επιτροπή προέβη και στην αξιολόγηση των τεχνικών προσφορών και των διαγωνιζόμενων, στις υπόλοιπες συμβάσεις.

5. Η Επιτροπή συνέχισε τις εργασίες της για την αξιολόγηση των τεχνικών προσφορών των παραπάνω διαγωνιζομένων και, τελικά, συνέταξε και κοινοποίησε το από 19.3.2010 Πρακτικό II αυτής για τη σύμβαση με κωδικό ΚΤ-01. Σύμφωνα με τον πίνακα βαθμολογίας του εν λόγω Πρακτικού η Σύμπραξη «ΜΕΛΕΤΗ ΑΕΜΕ ΔΗΜΗΤΡΗΣ ΚΩΤΟΥΖΑΣ ΚΑΙ ΣΥΝΕΡΓΑΤΕΣ Ε.Ε.- ΕΡΑΤΟΣΘΕΝΗΣ ΜΕΛΕΤΗΤΙΚΗ Α.Ε. – ΑΛΤΑΝΑ ΣΑΡΩΦ – ΕΛΕΝΗ ΧΡΙΣΤΟΠΟΥΛΟΥ» συγκέντρωσε συνολική βαθμολογία 58,02, ενώ η Σύμπραξη «ΓΡΑΦΕΙΟ ΔΟΞΙΑΔΗ – ΣΥΜΒΟΥΛΟΙ ΓΙΑ ΑΝΑΠΤΥΞΗ ΚΑΙ ΟΙΚΙΣΤΙΚΗ Α.Ε. – ΜΕΘΟΔΟΣ ΤΕΧΝΙΚΗ ΑΝΩΝΥΜΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ- ΣΥΜΒΟΥΛΟΙ ΜΗΧΑΝΙΚΟΙ – ΓΕΩΡΓΙΑ ΒΟΥΛΓΑΡΗ – ΔΗΜΗΤΡΗΣ ΠΑΠΑΤΣΩΡΗΣ» συγκέντρωσε συνολική βαθμολογία 50,27.

6. Κατά του ως άνω Πρακτικού II η Σύμπραξη «ΓΡΑΦΕΙΟ ΔΟΞΙΑΔΗ – ΣΥΜΒΟΥΛΟΙ ΓΙΑ ΑΝΑΠΤΥΞΗ ΚΑΙ ΟΙΚΙΣΤΙΚΗ Α.Ε. – ΜΕΘΟΔΟΣ ΤΕΧΝΙΚΗ ΑΝΩΝΥΜΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ- ΣΥΜΒΟΥΛΟΙ ΜΗΧΑΝΙΚΟΙ – ΓΕΩΡΓΙΑ ΒΟΥΛΓΑΡΗ – ΔΗΜΗΤΡΗΣ ΠΑΠΑΤΣΩΡΗΣ» άσκησε, εμπρόθεσμα, την υπ' αριθμ. 1009722/29.3.2010 ένσταση με την οποία ζητούσε την απόρριψη της τεχνικής προσφοράς της συνδιαγωνιζόμενης παραπάνω σύμπραξης «ΜΕΛΕΤΗ ΑΕΜΕ ΔΗΜΗΤΡΗΣ ΚΩΤΟΥΖΑΣ ΚΑΙ ΣΥΝΕΡΓΑΤΕΣ Ε.Ε.- ΕΡΑΤΟΣΘΕΝΗΣ ΜΕΛΕΤΗΤΙΚΗ Α.Ε. – ΑΛΤΑΝΑ ΣΑΡΩΦ – ΕΛΕΝΗ ΧΡΙΣΤΟΠΟΥΛΟΥ». Η Αναθέτουσα Αρχή (το Διοικητικό Συμβούλιο της ΚΤΗΜΑΤΟΛΟΓΙΟ Α.Ε.), αφού έλαβε υπόψη την, από 23.12.2010, σχετική εισήγηση της Επιτροπής, απέρριψε την ως άνω ένσταση με την απόφαση 451/6/16.2.2011.

Περαιτέρω η Σύμπραξη «ΓΡΑΦΕΙΟ ΔΟΞΙΑΔΗ – ΣΥΜΒΟΥΛΟΙ ΓΙΑ ΑΝΑΠΤΥΞΗ ΚΑΙ ΟΙΚΙΣΤΙΚΗ Α.Ε. – ΜΕΘΟΔΟΣ ΤΕΧΝΙΚΗ ΑΝΩΝΥΜΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ- ΣΥΜΒΟΥΛΟΙ ΜΗΧΑΝΙΚΟΙ – ΓΕΩΡΓΙΑ ΒΟΥΛΓΑΡΗ – ΔΗΜΗΤΡΗΣ ΠΑΠΑΤΣΩΡΗΣ», άσκησε την υπ' αριθμ. πρωτ. 1106350/8.3.2011 προσφυγή του άρθρου 4 του ν. 2522/1997 κατά της ως άνω απόφασης και η οποία απορρίφθηκε με την υπ' αριθμ. 455/3/22.3.2011 απόφαση του Δ.Σ. της ΚΤΗΜΑΤΟΛΟΓΙΟ Α.Ε..

7. Στη συνέχεια η ως άνω σύμπραξη άσκησε την από 29 Μαρτίου 2011, Αίτηση Ασφαλιστικών Μέτρων (αριθ. κατάθ. ΕΔ 640/30-09-2011) επί της οποίας εκδόθηκε

η με αριθμό **586/2011** απόφαση της Επιτροπής Αναστολών του Συμβουλίου της Επικρατείας. Με την απόφαση αυτή η Επιτροπή Αναστολών έκρινε ότι μη νομίμως απορρίφθηκε η προαναφερόμενη προσφυγή της σύμπραξης «ΔΟΞΙΑΔΗΣ κ.λπ» και κρίθηκε παραδεκτή η τεχνική προσφορά της συνδιαγωνιζόμενης σύμπραξης «ΜΕΛΕΤΗ ΑΕΜΕ κ.λπ», για λόγους που ανάγονται σε παράβαση της αρχής της τυπικότητας, ως προς την υποβολή της τεχνικής προσφοράς της τελευταίας, επιφέρουσα ακυρότητα αυτής. Έτσι με την εν λόγω απόφαση ανεστάλη η εκτέλεση της προσβαλλομένης 455/3/22-3-2011 απόφασης του Δ.Σ. μέχρι την έκδοση οριστικής απόφασης του ΣτΕ επί αιτήσεως ακυρώσεως την οποία όφειλε η αιτούσα σύμπραξη να καταθέσει εμπρόθεσμα.

Μετά δε την ως άνω απόφαση η εν λόγω ίδια σύμπραξη άσκησε την από 12-09-2011 αίτηση ακύρωσης η οποία εκδικάστηκε στο ΣτΕ (Τμ Δ') την 5-6-2012 και επί αυτής εκδόθηκε η με αριθμό **3231/2012** απόφαση. Με αυτήν ακυρώθηκε η προαναφερόμενη 455/3/22-3-2011 απόφαση του Δ.Σ. και έτσι κρίθηκε οριστικά ότι η σύμπραξη «ΜΕΛΕΤΗ ΑΕΜΕ ΔΗΜΗΤΡΗΣ ΚΩΤΟΥΖΑΣ ΚΑΙ ΣΥΝΕΡΓΑΤΕΣ Ε.Ε.- ΕΡΑΤΟΣΘΕΝΗΣ ΜΕΛΕΤΗΤΙΚΗ Α.Ε. – ΑΛΤΑΝΑ ΣΑΡΩΦ – ΕΛΕΝΗ ΧΡΙΣΤΟΠΟΥΛΟΥ» είναι αποκλειστέα από το διαγωνισμό για τη σύμβαση με κωδικό ΚΤ-01.

8. Επίσης μετά την έκδοση της ως άνω απόφασης 586/2011 της Επιτροπής Αναστολών η σύμπραξη «ΜΕΛΕΤΗ ΑΕΜΕ ΔΗΜΗΤΡΗΣ ΚΩΤΟΥΖΑΣ ΚΑΙ ΣΥΝΕΡΓΑΤΕΣ Ε.Ε.- ΕΡΑΤΟΣΘΕΝΗΣ ΜΕΛΕΤΗΤΙΚΗ Α.Ε. – ΑΛΤΑΝΑ ΣΑΡΩΦ – ΕΛΕΝΗ ΧΡΙΣΤΟΠΟΥΛΟΥ» κατέθεσε Προδικαστική προσφυγή κατά της μη απάντησης της ΚΤΗΜΑΤΟΛΟΓΙΟ Α.Ε. σε επιστολή της με την οποία ζητούσε τον αποκλεισμό της συνδιαγωνιζόμενης σύμπραξης «ΔΟΞΙΑΔΗΣ κ.λπ» ως προς το πρόσωπο στελέχους της συνδιαγωνιζόμενης σύμπραξης λόγω της αποχώρησης αυτού από το μελετητικό πτυχίο αυτής και δέσμευσης του πτυχίου του σε άλλη τρίτη, μη αποτελούσα μέλος της διαγωνιζόμενης σύμπραξης, εταιρία. Στη συνέχεια και λόγω της μη λήψης απόφασης επί της προσφυγής, εκ μέρους της ΚΤΗΜΑΤΟΛΟΓΙΟ Α.Ε., κατέθεσε την από 29-9-2011 αίτηση ασφαλιστικών μέτρων ενώπιον της Επιτροπής Αναστολών του Τμήματός σας με περιεχόμενο όμοιο με αυτό της προαναφερόμενης προδικαστικής προσφυγής. Επί αυτής εκδόθηκε η με αριθμό **40/2012** απόφαση της

Ε.Α. του ΣτΕ και απέρριψε, με το αναφερόμενο σε αυτή σκεπτικό, την αίτηση ως μη έχουσα αντικείμενο.

Με την από 5-12-2011 αίτηση ακύρωσης η ίδια σύμπραξη ζήτησε την ακύρωση της ως άνω μη σιωπηρής απόρριψης της προσφυγής της και επί αυτής εκδόθηκε η με αριθμό 3230/2012 απόφαση του ΣτΕ.

9. Παράλληλα η ίδια σύμπραξη «ΜΕΛΕΤΗ ΑΕΜΕ ΔΗΜΗΤΡΗΣ ΚΩΤΟΥΖΑΣ ΚΑΙ ΣΥΝΕΡΓΑΤΕΣ Ε.Ε.- ΕΡΑΤΟΣΘΕΝΗΣ ΜΕΛΕΤΗΤΙΚΗ Α.Ε. – ΑΛΤΑΝΑ ΣΑΡΩΦ – ΕΛΕΝΗ ΧΡΙΣΤΟΠΟΥΛΟΥ» μετά την έκδοση της ως άνω 586/2011 απόφασης της Επιτροπής Αναστολών, κατέθεσε την από 7-11-2011 αίτησή της με την οποία επεδίωκε την ανάκληση της ως άνω με αρ. 586/2011 απόφασης της Επιτροπής Αναστολών, προβάλλοντας ότι προέκυψαν νεότερα κρίσιμα στοιχεία, τα οποία δεν είχαν τεθεί υπόψη της Επιτροπής κατά την έκδοση της απόφασής της ή μεταβολή των δεδομένων βάσει των οποίων χορηγήθηκε η αναστολή εκτέλεσης της πράξης της ΚΤΗΜΑΤΟΛΟΓΙΟ Α.Ε. Και σε αυτό το δικόγραφο η αιτούσα προέβαλε ως νεότερο κρίσιμο στοιχείο το γεγονός ότι στέλεχος της συνδιαγωνιζόμενης σύμπραξης «ΔΟΞΙΑΔΗΣ κ.λπ» απεχώρησε από το μελετητικό πτυχίο αυτής και δέσμευσε, ανεπίτρεπτα, το πτυχίο της σε άλλη τρίτη, μη αποτελούσα μέλος της διαγωνιζόμενης σύμπραξης, εταιρία. Εξ αυτού δε του λόγου ισχυρίστηκε ότι η ως άνω αίτηση ασφαλιστικών μέτρων της σύμπραξης «ΔΟΞΙΑΔΗΣ κ.λπ», η οποία έγινε δεκτή με την απόφαση 586/2011 ήταν απορριπτέα ελλείψει εννόμου συμφέροντος διότι η τελευταία σύμπραξη έπρεπε να είχε αποκλειστεί από το διαγωνισμό σύμφωνα με το άρθρο 18 παρ. 3 του ν. 3316/2005. Η ως άνω αίτηση απορρίφθηκε με την απόφαση 41/2012 της Επιτροπής Αναστολών.

10. Μετά την έκδοση της, υπό σημείο 7 ανωτέρω, 3231/2012 απόφασης του ΣτΕ με την οποία κρίθηκε πλέον οριστικά ο αποκλεισμός της σύμπραξης «ΜΕΛΕΤΗ ΑΕΜΕ ΔΗΜΗΤΡΗΣ ΚΩΤΟΥΖΑΣ ΚΑΙ ΣΥΝΕΡΓΑΤΕΣ Ε.Ε.- ΕΡΑΤΟΣΘΕΝΗΣ ΜΕΛΕΤΗΤΙΚΗ Α.Ε. – ΑΛΤΑΝΑ ΣΑΡΩΦ – ΕΛΕΝΗ ΧΡΙΣΤΟΠΟΥΛΟΥ» για την ανάθεση της σύμβασης ΚΤ-01, η ΚΤΗΜΑΤΟΛΟΓΙΟ Α.Ε. συμμορφούμενη με αυτήν, ακύρωσε, κατ' επιταγή αυτής, την με αριθμό 455/3/22-3-2011 με τη σχετική απόφαση του Δ.Σ. 524/4/3-10-2012 και ζήτησε από την Επιτροπή Διαγωνισμού να προβεί στο άνοιγμα της Οικονομικής Προσφοράς της σύμπραξης «ΓΡΑΦΕΙΟ

ΔΟΞΙΑΔΗ – ΣΥΜΒΟΥΛΟΙ ΓΙΑ ΑΝΑΠΤΥΞΗ ΚΑΙ ΟΙΚΙΣΤΙΚΗ Α.Ε. – ΜΕΘΟΔΟΣ ΤΕΧΝΙΚΗ ΑΝΩΝΥΜΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ- ΣΥΜΒΟΥΛΟΙ ΜΗΧΑΝΙΚΟΙ – ΓΕΩΡΓΙΑ ΒΟΥΛΓΑΡΗ – ΔΗΜΗΤΡΗΣ ΠΑΠΑΤΣΩΡΗΣ» αφού είχε απομείνει μόνη στο διαγωνισμό.

Αμέσως μετά η αποκλεισθείσα σύμπραξη «ΜΕΛΕΤΗ ΑΕΜΕ κ.λπ» με την από 12-10-2012 επιστολή της θέτει υπόψη του Διοικητικού Συμβουλίου της εταιρείας, στοιχεία για την μόνη απομένουσα στο διαγωνισμό σύμπραξη «ΔΟΞΙΑΔΗΣ κ.λπ» τα οποία, όπως ισχυρίστηκε, έχουν ως συνέπεια τη μη κάλυψη του ελάχιστου απαιτούμενου στελεχιακού δυναμικού ειδικής τεχνικής και επαγγελματικής ικανότητας και τη μεταβολή της σύνθεσης της δηλωθείσας ομάδας μελέτης της τελευταίας, καθιστώντας την αποκλειστέα από το διαγωνισμό, αιτήθηκε δε την εξέταση αυτών, την επαναξιολόγηση της τεχνικής προσφοράς της σύμπραξης «ΔΟΞΙΑΔΗΣ κ.λπ» και την αναβολή του ανοίγματος της οικονομικής προσφοράς της τελευταίας. Η επιστολή επανέφερε το ζήτημα της αποχώρησης του στελέχους της σύμπραξης «ΔΟΞΙΑΔΗΣ κ.λπ», που είχε θέσει και παλαιότερα με σχετική επιστολή της και ζητούσε να εξεταστεί αφενός στέλεχος αυτής το οποίο κατά τη διάρκεια της αξιολόγησης της τεχνικής προσφοράς της δέσμευσε ανεπίτρεπτα, όντας μέλος του ελάχιστα στελεχιακού δυναμικού της και της ομάδας μελέτης, το πτυχίο του σε τρίτη μη συμμετέχουσα στο διαγωνισμό εταιρία αφετέρου ότι, στο ελάχιστο απαιτούμενο στελεχιακό δυναμικό της, δεν έπρεπε πλέον να συμπεριλαμβάνεται δικηγόρος, καθότι αυτός, μετά την αποσφράγιση του φακέλου της τεχνικής προσφοράς, παραιτήθηκε από δικηγόρος, με συνέπεια, η έλλειψη των δυο αυτών προσώπων να καθιστά μη σύννομη την προσφορά της αφού μη υπολογιζομένων των τριών προσώπων, η εναπομείνασα στο διαγωνισμό σύμπραξη, δεν πληρούσε τις απαιτούμενες από την προκήρυξη προϋποθέσεις συμμετοχής.

11. Εν τω μεταξύ η Επιτροπή Διαγωνισμού είχε ορίσει την 15-10-2012 ως ημέρα δημόσιας συνεδρίασης για την αποσφράγιση της Οικονομικής Προσφοράς. Κατά την ημέρα της αποσφράγισης η μη συμμετέχουσα πλέον στο διαγωνισμό σύμπραξη «ΜΕΛΕΤΗ ΑΕΜΕ κ.λπ» κατέθεσε στην εταιρία την με ίδια ημερομηνία προδικαστική προσφυγή στρεφόμενη κατά της ανωτέρω 524/4/3-10-2012 απόφασης του Δ.Σ., επικαλούμενη ότι παράνομα η εταιρία προχώρησε στην έκδοση της

απόφασης αυτής, μη νόμιμα αποκλείστηκε από το διαγωνισμό και επίσης μη νόμιμα η εταιρία δεν απέκλεισε τη σύμπραξη «ΔΟΞΙΑΔΗΣ κ.λπ» για τους λόγους που αναφέρονταν στις από 12-10-2012 επιστολή και στην παράλειψη εξέτασης αυτών από την ΚΤΗΜΑΤΟΛΟΓΙΟ Α.Ε. Ταυτόχρονα δε με τηλεμοιοτυπία απέστειλε στη γραμματεία της Επιτροπής Διαγωνισμού αντίγραφο της από 15-10-2012 αίτησης ασφαλιστικών μέτρων, στρεφόμενη κατά της ίδιας ανωτέρω 524/4/3-10-2012 απόφασης του Δ.Σ., με αίτημα χορήγησης προσωρινής διαταγής, για τους ίδιους προαναφερόμενους λόγους.

Η Επιτροπή μη έχοντας κοινοποιηθεί σε αυτήν ή στην εταιρία προσωρινή διαταγή για μη άνοιγμα της οικονομικής προσφοράς, προχώρησε στην αποσφράγιση του φακέλου οικονομικής προσφοράς.

12. Στη συνέχεια η ίδια σύμπραξη απέστειλε την από 23-10-2012 Εξώδικη Δήλωση – Διαμαρτυρία-Πρόσκλησή της με την οποία ζητούσε να εξετάσει η εταιρία, πριν την κατακύρωση του διαγωνισμού, τους αναφερόμενους στην εξώδικη δήλωσή της λόγους αποκλεισμού της σύμπραξης «ΔΟΞΙΑΔΗΣ κ.λπ» επιφυλασσόμενη για αναίτηση ευθυνών και αποζημίωσης για την τεράστια υλική ζημιά και την ανεπανόρθωτη ηθική βλάβη που υφίσταται εξαιτίας των ενεργειών και παραλείψεων της εταιρίας.

Από την άλλη πλευρά η σύμπραξη «ΔΟΞΙΑΔΗΣ κ.λπ» σπεύδει με την από 29-10-2012 έγγραφη επιστολή της που απευθύνεται ονομαστικά προς όλα τα μέλη του Δ.Σ. της εταιρίας, να συμφωνήσει με τον αποκλεισμό της αντιδίκου της από το διαγωνισμό, διατυπώνει την άποψη ότι η εταιρία σύμφωνα με την απόφαση 3320/2012 του ΣτΕ δεν έχει υποχρέωση να επανεξετάσει τα τεθέντα από τη σύμπραξη «ΜΕΛΕΤΗ ΑΕΜΕ κ.λπ» στοιχεία, αφού αφορούν προγενέστερα στάδια της διαδικασίας, τυχόν δε επανεξέταση αυτών θα συνιστούσε ευθεία παράβαση των εκ του νόμου καθηκόντων της, προς όφελος τρίτου.

13. Τελικά η ΚΤΗΜΑΤΟΛΟΓΙΟ Α.Ε. με την 527/10/31-10-2012 απόφαση του Δ.Σ. αυτής αποφάσισε την εξέταση των στοιχείων που αναφέρονταν στις από 12-10-2012 επιστολή και 23-10-2012 εξώδικη δήλωση, μετά από παροχή των απόψεων της σύμπραξης «ΔΟΞΙΑΔΗΣ κ.λπ» και την αναζήτηση σχετικών με τα προαναφερόμενα πρόσωπα εγγράφων και πληροφοριών.

Περαιτέρω, η αναθέτουσα αρχή απέστειλε προς τη σύμπραξη «Γραφείο Δοξιάδης κ.λπ.» τις με αριθμ. πρωτ. Οικ.ΠΡ2165/22.01/1225730/01.11.2012 ΠΡ 2185/22.01/1226103/09.11.2012 επιστολές με τις οποίες αιτούνταν την προσκόμιση στοιχείων σχετικά με τους εναντίον τους προβαλλόμενους ισχυρισμούς.

14. Σε απάντηση των ως άνω επιστολών και μετά από προηγηθείσες επιστολές της που διατυπώνονταν οι αντιρρήσεις της επί της διαδικασίας επανεξέτασης των στοιχείων, η ως άνω σύμπραξη απέστειλε τα με Α.Π. 1227084/16-11-2012 και 1227789/26-11-2012 καθώς και το με ΑΠ 1227789/26-11-2012 και με ΑΠ 1229332/11-12-2012 έγγραφα του κοινού εκπροσώπου της, στα οποία επισυνάπτονται τα αιτούμενα στοιχεία και αποτυπώνονται οι απόψεις της σχετικά με τους ισχυρισμούς της αιτούσας αλλά και της απόφασης της εταιρίας για επανεξέταση των στοιχείων που την αφορούν.

Τέλος στο Δ.Σ. της εταιρίας έχει εισαχθεί και εκκρεμεί προς συζήτηση η επανεξέταση των προαναφερόμενων στοιχείων.

15. Ήδη εκκρεμούν προς συζήτηση στην Επιτροπή Αναστολών του ΣτΕ οι από 15-10-2012 και 5-11-2012 αιτήσεις ασφαλιστικών μέτρων της αποκλεισθείσας ως άνω σύμπραξης «ΜΕΛΕΤΗ ΑΕΜΕ ΔΗΜΗΤΡΗΣ ΚΩΤΟΥΖΑΣ ΚΑΙ ΣΥΝΕΡΓΑΤΕΣ Ε.Ε.- ΕΡΑΤΟΣΘΕΝΗΣ ΜΕΛΕΤΗΤΙΚΗ Α.Ε. – ΑΛΤΑΝΑ ΣΑΡΩΦ – ΕΛΕΝΗ ΧΡΙΣΤΟΠΟΥΛΟΥ» με τις οποίες στρέφεται κατά της με αρ. 524/4/3-10-2012 απόφασης του Δ.Σ. που αναφέρεται παραπάνω στο σημείο 10 της παρούσας και κατά της σιωπηρής απόρριψής της, αναφερόμενης στο σημείο 11, προδικαστικής της προσφυγής, αντίστοιχα. Η συζήτηση αυτών μετά από αναβολή προσδιορίστηκε για τη δικάσιμο της 14-1-2012.

Β. Από τα παραπάνω στοιχεία τα οποία παρατίθενται για την κατανόηση των ενεργειών της ΚΤΗΜΑΤΟΛΟΓΙΟ Α.Ε. και της διαδικασίας του εν λόγω διαγωνισμού, προκύπτει ότι, η καθυστέρηση στο διαγωνισμό οφείλεται αφενός στο ότι με τον ίδιο διαγωνισμό ανατίθενται είκοσι δυο (22) συμβάσεις κτηματογράφησης, οι οποίες λόγω της φύσης του αντικειμένου τους και του όγκου των στοιχείων των προσφορών απαιτούν χρόνο αφετέρου δε οι ενέργειες των διαγωνιζομένων οδήγησαν στην μεγάλη καθυστέρηση ανάθεσης γενικότερα των συμβάσεων αυτών και ειδικότερα της αναφερόμενης στην ερώτηση σύμβασης.

Η ΚΤΗΜΑΤΟΛΟΓΙΟ Α.Ε. ούτε αρνήθηκε την ανάθεση της σύμβασης ούτε επικαλείται ή επικαλέστηκε προσκόμματα προκειμένου να προκαλέσει τη ματαίωση του διαγωνισμού. Η ΚΤΗΜΑΤΟΛΟΓΙΟ Α.Ε. θα ήταν ιδιαίτερα ικανοποιημένη αν είχαν ανατεθεί όλες οι συμβάσεις του εν λόγω διαγωνισμού.

Οι διαδικασίες του διαγωνισμού είναι απόλυτα διαφανείς. Η παρατηρούμενη καθυστέρηση ολοκλήρωσης των αναθέσεων που οφείλονται στους λόγους που προαναφέρθηκαν δεν συνεπάγεται και μη τήρηση της διαφάνειας της διαδικασίας.

Οι αόριστα αναφερόμενες καταγγελίες για σκανδαλώδη μονόπλευρη μεταχείριση των διαγωνιζομένων (η αναφορά άραγε σε ποιον από τους δυο διαγωνιζόμενους αναφέρεται αφού και οι δυο διατείνονται ότι η εταιρία ενήργησε σε βάρος τους) δεν ευσταθεί ούτε μπορεί να στηριχθεί βάσιμα σε σχέση με τα αναφερόμενα στο πρώτο μέρος της παρούσας απάντησης.

Η αναφορά των ερωτώντων βουλευτών σε παραβίαση φακέλων προσφορών προέρχεται από την ανάγνωση της με αρ. 3231/2012 του ΣτΕ. Η εν λόγω απόφαση έκρινε ζήτημα που είχε τεθεί και στη διαδικασία των ασφαλιστικών μέτρων σχετικά με την προσθήκη κειμένου δήλωσης σε φύλλο της τεχνικής προσφοράς της διαγωνιζόμενης σύμπραξης «ΜΕΛΕΤΗ ΑΕΜΕ κ.λπ» και η οποία δήλωση έτσι όπως διατυπώθηκε, κατά το αιτιολογικό της απόφασης, οδήγησε το δικαστήριο σε συναγωγή δια της λογικής δικαστικού τεκμηρίου ότι η δήλωση αυτή έγινε μετά την κατάθεση της προσφοράς και ως εκ τούτου θεώρησε την τεχνική προσφορά αυτής ως απαράδεκτη και επέφερε τελικά τον αποκλεισμό της.

Η ΚΤΗΜΑΤΟΛΟΓΙΟ Α.Ε. αμέσως μετά την έκδοση της ως άνω απόφασης προέβη στις νόμιμες ενέργειες ως προς την ακύρωση της πράξης του Δ.Σ., προκειμένου να προχωρήσει η διαδικασία του διαγωνισμού. Η ανάγνωση της τελευταίας απόφασης φαίνεται ότι γίνεται με πολλούς τρόπους οι οποίοι οδηγούν και σε αντίθετα συμπεράσματα. Έτσι η μια ανάγνωση οδηγεί στη διατύπωση της άποψης ότι η εταιρία, δια των ενεργειών της, δε συμμορφώθηκε με την απόφαση, η δεύτερη δε

ανάγνωση στη διατύπωση της συμμόρφωσης με αυτήν. Είναι εμφανές από τα παρατιθέμενα έγγραφα των δυο διαγωνιζομένων η αντίφαση αυτή.

Το πρώτο μέλημα της ΚΤΗΜΑΤΟΛΟΓΙΟ Α.Ε. τόσο για τη σύμβαση αυτή όσο για τις υπόλοιπες είναι να προχωρήσει άμεσα η διαδικασία ανάθεσης με νόμιμες διαδικασίες.

Για οτιδήποτε επεξηγήσεις ή διευκρινίσεις στη διάθεσή σας.

Ο Πρόεδρος του Δ.Σ.



Καθ. Απόστολος Αρβανίτης