

2

ΣΤΟΙΧΕΙΑ ΣΤΟΝ ΒΟΥΛΕΥΤΗ



15-03-2012

**ΥΠΟΥΡΓΕΙΟ ΔΙΚΑΙΟΣΥΝΗΣ
ΔΙΑΦΑΝΕΙΑΣ ΚΑΙ ΑΝΘΡΩΠΙΝΩΝ
ΔΙΚΑΙΩΜΑΤΩΝ
ΓΡΑΦΕΙΟ ΥΠΟΥΡΓΟΥ**

Αθήνα, 15 - 03 -2012

Αρ. Πρωτ.: 194, 198

Προς:

↓ Τη Βουλή των Ελλήνων
Δ/ση Κοινοβουλευτικού Ελέγχου
Τμήμα Ερωτήσεων

Κοιν.:

1. Υπουργό Υποδομών, Μεταφορών και Δικτύων
2. Υπουργό Οικονομικών
3. Βουλευτή της Ν.Δ.
κ. Ν. Νικολόπουλο
(δια της αρμόδιας Υπηρεσίας της Βουλής των Ελλήνων)

Ερωτήσεις & ΑΚΕ: 5952/674/22-02-2012 & 6072/679/24-02-2012

Σε απάντηση των υπ' αριθ. 5952/674/22-02-2012 & 6072/679/24-02-2012 ομοίου περιεχομένου Ερωτήσεων & Αιτήσεων Κατάθεσης Εγγράφων που κατέθεσε στη Βουλή των Ελλήνων ο Βουλευτής της Νέας Δημοκρατίας κ. Ν. Νικολόπουλος, σας γνωρίζουμε κατά λόγο αρμοδιότητας τα εξής:

Όπως προκύπτει από το υπ' αριθ. 157751/06-03-2012 έγγραφο της Εισαγγελίας Πρωτοδικών Αθηνών, την 18-05-2005 κατατέθηκε σ' αυτήν μήνυση κατά ενός (1) προσώπου και κατά παντός υπευθύνου, η οποία, αφού έλαβε ΑΒΜ Β2005/2507, χρεώθηκε αυθημερόν σε Εισαγγελέα της ποινικής δίωξης προς επεξεργασία και στη συνέχεια διαβιβάστηκε με παραγγελία του αρμόδιου Εισαγγελέα στον 15° Πταισματοδίκη Αθηνών για τη διενέργεια προκαταρκτικής εξέτασης, μετά το πέρας της οποίας επεστράφη στην ως άνω Εισαγγελία.

Στις 19-05-2006 χρεώθηκε στον ίδιο Εισαγγελικό λειτουργό, ο οποίος, αφού άσκησε ποινική δίωξη για: απιστία από κοινού και κατά μόνας κατ' εξακολούθηση με προκληθείσα περιουσιακή ζημία άνω των 15.000 ευρώ (αρθρ. 45, 98, 390 ΠΚ όπως αντικαταστάθηκε με το άρθρο 15 του ν. 3242/2004), απιστία σχετική με την υπηρεσία στρεφόμενη κατά του Δημοσίου κατ' εξακολούθηση, από την οποία το όφελος που πέτυχε και επεδίωξε ο δράστης και η ζημία που προξενήθηκε ή οπωσδήποτε απειλήθηκε στο Δημόσιο υπερβαίνει το ποσό των 150.000 ευρώ (αρθρ. 98, 256, περ. γ, εδ. β', 263 ΠΚ και αρθρ. 1 παρ.1 του ν. 1608/1950, όπως αντικαταστάθηκε με το άρθρο 4, παρ. 3^α του ν. 2408/96), διαβιβάστηκε στις 21-06-2006 στον 11° Τακτικό Ανακριτή του Πρωτοδικείου Αθηνών για τη διενέργεια κύριας ανάκρισης.

Στις 17-10-2006 με παραγγελία του Εισαγγελέα διαβιβάστηκε για συνένωση και συνανάκριση με την ως άνω δικογραφία και η με ΕΓ 118-2006/106 δικογραφία. Στις 21-11-2006 οι δύο ως άνω δικογραφίες εδόθησαν στον 2° Ειδικό Ανακριτή του Πρωτοδικείου Αθηνών για τη διενέργεια κύριας ανάκρισης, λόγω αντικειμένου. Στις 21-01-2008 οι δικογραφίες επεστράφησαν περαιωθείσες στην ανωτέρω Εισαγγελία Πρωτοδικών, στο Τμήμα Εισαγγελικών Γραφείων και στις 04-02-2008 χρεώθηκαν σε Εισαγγελικό λειτουργό, αφού έλαβαν αριθμό δικογραφίας ΕΓ 26-2008/46. Στις 12-06-2008, η ενιαία πλέον δικογραφία υπεβλήθη στην Εισαγγελία Εφετών Αθηνών με αναφορά, λόγω αρμοδιότητας. Στις 22-01-2009 η δικογραφία επέστρεψε στην Εισαγγελία και χρεώθηκε στον ίδιο Εισαγγελικό λειτουργό με παραγγελία για περαιτέρω κύρια ανάκριση. Στις 13-02-2009 διαβιβάστηκε στον 2° Ειδικό Ανακριτή του Πρωτοδικείου Αθηνών για τη διενέργεια περαιτέρω κύριας ανάκρισης, μετά το πέρας της οποίας επέστρεψε στην ανωτέρω Εισαγγελική υπηρεσία. Λόγω προαγωγής του χειριζομένου την υπόθεση Εισαγγελέα, η εν λόγω δικογραφία χρεώθηκε, στις 17-09-2009, σε άλλον Εισαγγελικό λειτουργό για περαιτέρω επεξεργασία, αφού έλαβε νέο αριθμό ΕΓ 68-2009/333. Στις 04-11-2009 υπεβλήθη εκ νέου στην Εισαγγελία Εφετών Αθηνών και στις 21-06-2010 επεστράφη στην Εισαγγελία Πρωτοδικών. Η εν λόγω δικογραφία χρεώθηκε σε Εισαγγελικό λειτουργό, ο οποίος αυθημερόν την διαβίβασε στον 2° Ειδικό Ανακριτή του Πρωτοδικείου Αθηνών για τη διενέργεια περαιτέρω κύριας ανάκρισης, μετά από παραγγελία του Εισαγγελέα Εφετών Αθηνών, ενώπιον του οποίου εκκρεμεί έως και σήμερα.

Επίσης, για τα διαλαμβανόμενα στις ως άνω Ερωτήσεις & ΛΚΕ ζητήματα που άπτονται των αρμοδιοτήτων του Ελεγκτικού Συνεδρίου, σας διαβιβάζουμε φωτοαντίγραφα: του υπ' αριθ. 156/12-03-12 εγγράφου του Προέδρου του Ελεγκτικού Συνεδρίου μετά του συνημμένου ενημερωτικού σημειώματος της Γραμματέως του Ε' Κλιμακίου του Ελεγκτικού Συνεδρίου καθώς και των αναφερομένων σε αυτό Πράξεων του Κλιμακίου και της απόφασης του VI τμήματος.

Επιπρόσθετα, σας επισημαίνουμε ότι οι δικαστικές αρχές ασκούν το έργο τους με απόλυτη ανεξαρτησία και είναι αποκλειστικά αρμόδιες για την εκτίμηση των πληροφοριών και στοιχείων που περιέχονται σε γνώση τους και την τυχόν αξιοποίησή τους για τη διάνοιξη και εξέλιξη μιας ποινικής υπόθεσης. Ζήτημα παρέμβασης του Υπουργού Δικαιοσύνης, Διαφάνειας και Ανθρωπίνων Δικαιωμάτων δεν μπορεί να τεθεί. Το σύνολο των πολιτικών κομμάτων ζητά - και δικαίως - από τον εκάστοτε υπουργό Δικαιοσύνης, να μην παρεμβαίνει σε ενέργειες δικαστικών λειτουργών, ώστε η δικαιοσύνη να τελεί ανεξάρτητα το έργο της.

Τέλος, σας ενημερώνουμε ότι με το άρθρο 6 παρ. 2 του ν. 3904/2010 «Εξορθολογισμός και βελτίωση στην απονομή της ποινικής δικαιοσύνης και άλλες διατάξεις» (ΦΕΚ Α' 218/23.12.2010), μετά το άρθρο 406 Π.Κ., προστέθηκε άρθρο 406Α υπό τον τίτλο «Ικανοποίηση του παθόντος». Ειδικότερα, σύμφωνα με άρθρο 406Α παρ.1 Π.Κ., εξαλείφεται το αξιόποينو μεταξύ άλλων του εγκλήματος του άρθρου 386 Π.Κ. περί απάτης, αν ο υπαίτιος με δική του θέληση και πριν εξεταστεί με οποιονδήποτε τρόπο από τις αρχές ικανοποιήσει εντελώς τον ζημιωθέντα. Περαιτέρω, σύμφωνα με την παρ. 2 του ιδίου ως άνω άρθρου, αν ο υπαίτιος ικανοποιήσει εντελώς τον ζημιωθέντα μέχρι την άσκηση της ποινικής δίωξης, δεν κινείται ποινική δίωξη και η υπόθεση τίθεται στο αρχείο, ενώ σύμφωνα με την παρ. 3 του ιδίου ως άνω άρθρου, αν ο υπαίτιος ικανοποιήσει εντελώς τον ζημιωθέντα μέχρι το τέλος της αποδεικτικής διαδικασίας στο πρωτοβάθμιο δικαστήριο, απαλλάσσεται από κάθε ποινή.

Σύμφωνα με την αιτιολογική έκθεση του ν. 3904/2010, με τις τροποποιήσεις των περιπτώσεων εντελούς ικανοποίησης του ζημιωθέντος ολοκληρώνεται ο θεσμός της ποινικής συνδιαλλαγής, ώστε να δημιουργείται για πρώτη φορά ένα συστηματικό και λυσιτελές μέσο εκσυγχρονισμού, βελτίωσης και επιτάχυνσης της ποινικής διαδικασίας. Ο εν λόγω θεσμός είχε ήδη εισαχθεί στο ποινικό μας σύστημα με προγενέστερες ρυθμίσεις ουσιαστικού ποινικού δικαίου, ήτοι το άρθρο 14 του ν. 2721/1999 και το άρθρο 27 του ν. 3346/2005. Εντούτοις, το πλέγμα των διατάξεων της ποινικής συνδιαλλαγής, όπως ίσχυε μέχρι την ψήφιση του ν. 3904/2010, ήταν ελλιπές, ενώ με τη ρύθμιση που εισήχθη με τον τελευταίο αυτό νόμο εξασφαλίστηκε ένα διευρυμένο και ομοιογενές πεδίο εφαρμογής του θεσμού της ποινικής συνδιαλλαγής επί πλημμελημάτων.

**Ο ΥΠΟΥΡΓΟΣ
ΜΙΛΤΙΑΔΗΣ ΠΑΠΑΪΩΑΝΝΟΥ**

Ακριβές αντίγραφο
Για το Γραφείο Υπουργού


Μ. Νούλα