



13 ΣΕΠ. 2011

**ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑ
ΥΠΟΥΡΓΕΙΟ ΔΙΚΑΙΟΣΥΝΗΣ
ΔΙΑΦΑΝΕΙΑΣ ΚΑΙ ΑΝΘΡΩΠΙΝΩΝ
ΔΙΚΑΙΩΜΑΤΩΝ
ΓΡΑΦΕΙΟ ΥΠΟΥΡΓΟΥ**

Αθήνα, 12 -09 -2011
Αρ. Πρωτ.: 743

Προς:

✓ Τη Βουλή των Ελλήνων
Δ/ση Κοινοβουλευτικού Ελέγχου
Τμήμα Ερωτήσεων

Κοιν.:

1. Υπουργό Εσωτερικών
2. Βουλευτή του ΠΑ.ΣΟ.Κ.
κ. Τσ. Μάντατζη
(δια της αρμόδιας Υπηρεσίας της
Βουλής των Ελλήνων)

Ερώτηση: 21855/25-08-2011

Σε απάντηση της αριθμ. 21855/25-08-2011 ερώτησης που κατέθεσε στη Βουλή των Ελλήνων ο βουλευτής του ΠΑ.ΣΟ.Κ. κ. Τσ. Μάντατζη, σας γνωρίζουμε τα εξής:

Πράγματι με την από 27 Μαρτίου 2008 απόφαση του ΕΔΔΑ, που εκδόθηκε στην υπόθεση «Τουρκική Ένωση Ξάνθης», η χώρα μας καταδικάστηκε για παραβίαση του άρθρου 11 της ΕΣΔΑ, το οποίο κατοχυρώνει το δικαίωμα της ελευθερίας του συνεταιρίζεσθαι και για παραβίαση του άρθρου 6 παρ. 1 της ΕΣΔΑ, λόγω υπέρβασης του εύλογου χρόνου εκδίκασης της υπόθεσης ενώπιον των πολιτικών δικαστηρίων. Επίσης, το ΕΔΔΑ επεδίκασε δίκαιη ικανοποίηση, ποσού 8.000 ευρώ, για την αποκατάσταση της ηθικής βλάβης που υπέστη το προσφεύγον σωματείο από την παραβίαση του άρθρου 6 παρ. 1 της ΕΣΔΑ, ενώ όσον αφορά στην παραβίαση του άρθρου 11 της ΕΣΔΑ δεν επεδίκασε δίκαιη ικανοποίηση, διότι έκρινε ότι η ηθική βλάβη που υπέστησαν οι προσφεύγοντες επανορθώνεται επαρκώς από τη διαπιστωθείσα παραβίαση.

Ειδικότερα, επί της παραβίασης του άρθρου 6 παρ. 1 συνεπεία της διάρκειας της διαδικασίας για περισσότερο από 21 χρόνια, το ΕΔΔΑ επεσήμανε ότι «δεν διαλανθάνει της προσοχής του ότι το προσφεύγον (σωματείο) καθυστέρησε περισσότερο από 11 έτη για να ζητήσει από τη γραμματεία του Εφετείου τον προσδιορισμό δικασίμου». Αναφορικά με την καταβολή της επιδικασθείσας δίκαιης ικανοποίησης ύψους 8000 ευρώ, η Ελληνική Κυβέρνηση κατά την πάγια διαδικασία προέβη στην εμπρόθεσμη έκδοση του σχετικού εντάλματος πληρωμής και οι αρμόδιες ελληνικές αρχές εξάντλησαν κάθε δυνατή προσπάθεια προκειμένου οι εκπρόσωποι του ως άνω σωματείου να προσέλθουν και να εισπράξουν το επιδικασθέν ποσό. Κατά συνέπεια, η Ελληνική Κυβέρνηση εκπλήρωσε πλήρως την σχετική κατ' άρθρο 46 της ΕΣΔΑ υποχρέωση της.

Μετά την έκδοση της ως άνω απόφασης, το προσφεύγον σωματείο άσκησε ενώπιον του Πολυμελούς Πρωτοδικείου Ξάνθης αίτηση (αριθμ. κατάθεσης 27/17-11-2008), ζητώντας κατ' άρθρο 758 του ΚπολΔ -διαδικασία εκουσίας δικαιοδοσίας- την ανάκληση της υπ' αριθμ. 36/1986 απόφασης του δικαστηρίου αυτού, με την οποία διατάχθηκε η διάλυση του σωματείου και η διαγραφή του από το τηρούμενο στη Γραμματεία του Πρωτοδικείου Ξάνθης ειδικό βιβλίο σωματείων. Ως λόγο ανάκλησης επικαλέστηκε ότι μετά την έκδοση της απόφασης του ΕΔΔΑ μεταβλήθηκαν οι συνθήκες με βάση τις οποίες εκδόθηκε η υπ' αριθμ. 36/1986 απόφαση και δεν είναι νόμιμη η συνέχιση της ισχύος της. Το Πολυμελές Πρωτοδικείο Ξάνθης, με την υπ' αριθμ. 12/2009 απόφασή του, απέρριψε την αίτηση ως μη νόμιμη. Κατά της απόφασης αυτής ασκήθηκε έφεση

ενώπιον του Εφετείου Θράκης, επί της οποίας εκδόθηκε η με αρ. 16/2011 απόφαση, η οποία απέρριψε επί της ουσίας την έφεση.

Επίσης, το προσφεύγον σωματείο άσκησε ενώπιον του Εφετείου Θράκης την από 14 Νοεμβρίου 2008 αίτησή του (ανάκλησης-μεταρρύθμισης απόφασης κατ' άρθρο 758 του ΚΠολΔ), ζητώντας την ανάκληση της υπ' αριθμ. 31/2002 απόφασης του δικαστηρίου αυτού, με την οποία απορρίφθηκε στην ουσία της η έφεση κατά της ανωτέρω υπ' αριθμ. 36/1986 απόφασης του Πολυμελούς Πρωτοδικείου Ξάνθης. Και στην αίτηση αυτή επικαλέστηκε ότι η έκδοση της ως άνω απόφασης του ΕΔΔΑ συνιστά μεταβολή των συνθηκών, που δικαιολογεί της ανάκληση της υπ' αριθμ. 31/2002 απόφασης. Το Τριμελές Εφετείο Θράκης, με την υπ' αριθμ. 477/2009 απόφασή του, απέρριψε την αίτηση ως μη νόμιμη. Κατά της απόφασης αυτής ασκήθηκε η με αριθμό 22/19-3-2010 αίτηση αναίρεσης επί της οποίας δεν έχει ακόμη εκδοθεί απόφαση.

Εν προκειμένω πρέπει να σημειωθεί ότι τα εθνικά δικαστήρια με τις προαναφερόμενες απορριπτικές αποφάσεις τους, δέχθηκαν, εκτός των άλλων, τα εξής: Η μετά την έκδοση αμετάκλητης απόφασης των ελληνικών δικαστηρίων, τα οποία έκριναν ότι συνέτρεξαν οι προϋποθέσεις διάλυσης του σωματείου, έκδοση απόφασης από το ΕΔΔΑ, επί της προσφυγής που αυτό άσκησε και το οποίο επί του θέματος που τέθηκε υπόψη του, έκρινε ότι υπήρξε παραβίαση των διατάξεων της ΕΣΔΑ, δεν συνιστά μεταβολή της εθνικής νομολογίας σε σχέση με νομικό ζήτημα που τέθηκε υπόψη του εθνικού δικαστηρίου και κυρίως σε σχέση με την ερμηνεία κανόνα δικαίου που εφαρμόστηκε. Τούτο δε διότι, οι αποφάσεις που καταδικάζουν την Ελληνική Πολιτεία, λόγω παράβασης διατάξεων της ΕΣΔΑ, δεν μπορούν αυτές καθεαυτές, να δικαιολογήσουν αίτηση ανάκλησης ή μεταρρύθμισης απόφασης του εθνικού δικαστηρίου, με την έννοια της μεταβολής των συνθηκών υπό τις οποίες αυτή εκδόθηκε, καθώς η απόφαση του ΕΔΔΑ δεν έχει καθεαυτή την ικανότητα να διεισδύει στην εθνική έννομη τάξη και να συνεπιφέρει τη μεταβολή της νομολογίας στην ερμηνεία κανόνα δικαίου, ούτε και με την μορφή της αιτούμενης παροχής δικαστικής προστασίας, με έκδοση δηλαδή ανακλητικής ή μεταρρυθμιστικής απόφασης από τα εθνικά δικαστήρια. Ακόμη δέχθηκαν ότι στις πολιτικές αποφάσεις δεν μπορεί να γίνει ανάλογη εφαρμογή του άρθρου 525 παρ.1 περ.5 του ΚΠΔ, η οποία προστέθηκε με το άρθρο ενδέκατο του νόμου 2865/2000, λόγω των διαφορετικών σκοπών που εξυπηρετεί η πολιτική δίκη, σε σχέση με τους σκοπούς της ποινικής δίκης, αφού οι πολιτικές αποφάσεις επιλύουν διαφορές σχετικές με ιδιωτικά δικαιώματα, ενώ με την ποινική δίκη πραγματώνεται η ποινική αξίωση της πολιτείας για την επιβολή ποινής που εξυπηρετεί το δημόσιο συμφέρον.

Με βάση τα προεκτεθέντα, η συγκεκριμένη υπόθεση είναι ακόμη εκκρεμής. Η κατοχυρωμένη από το Σύνταγμά μας ανεξαρτησία των δικαστηρίων υπαγορεύει την αναμονή της τελικής έκβασης της δίκης. Σε κάθε περίπτωση το κρίσιμο νομικό ζήτημα της δυνατότητας ανακλήσεως αποφάσεως που έχει εκδοθεί με τη διαδικασία της εκούσιας δικαιοδοσίας μετά από σχετική απόφαση του ΕΔΔΑ, θα κριθεί δεσμευτικά και αμετάκλητα από τον Άρειο Πάγο.

Τέλος, αναφέρουμε ενδεικτικά ότι μεταξύ του Ιανουαρίου 2008 και Οκτωβρίου 2010, έγιναν δεκτές οι 32 από τις 33 αιτήσεις εγγραφής σωματείων τα οποία φέρουν στο τίτλο τους το επίθετο «μειονοτικός» ή υπονοούν μειονοτική προέλευση. Οι ανωτέρω περιπτώσεις αποδοχής των αιτήσεων εγγραφής σωματείων, καθώς και πλήθος άλλων δικαστικών αποφάσεων, οι οποίες αφορούν σε αναγνώριση σωματείων Πομάκων, Ρομά και γενικότερα μελών της μουσουλμανικής κοινότητας της Θράκης, καταδεικνύουν ότι τα ελληνικά δικαστήρια δεν αντιμετωπίζουν δογματικά συγκεκριμένες μειονοτικές ομάδες, αλλά αντίθετα κρίνουν εξατομικευμένα κάθε περίπτωση βάσει των στοιχείων που τίθενται υπόψη τους.

**Ο ΥΠΟΥΡΓΟΣ
ΜΙΛΤΙΑΔΗΣ ΠΑΠΑΪΩΑΝΝΟΥ**

Ακριβές αντίγραφο
Για το Γραφείο Υπουργού


Χ. Παπαδημητρίου