



03 ΑΥΓ. 2011

**ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑ
ΥΠΟΥΡΓΕΙΟ ΕΡΓΑΣΙΑΣ ΚΑΙ
ΚΟΙΝΩΝΙΚΗΣ ΑΣΦΑΛΙΣΗΣ
ΓΕΝ. Δ/ΝΣΗ Δ/ΚΗΣ ΥΠΟΣΤΗΡΙΞΗΣ
ΔΙΕΥΘΥΝΣΗ ΠΡΟΣΩΠΙΚΟΥ
ΤΜΗΜΑ ΝΟΜΟΘΕΤΙΚΟΥ
ΣΥΝΤΟΝΙΣΜΟΥ &
ΚΩΔΙΚΟΠΟΙΗΣΗΣ**

**Αθήνα, 1 Αυγούστου 2011
Αριθ. Πρωτ.: 4458**

ΠΡΟΣ: Τη Βουλή των Ελλήνων
Δ/νση Κοιν/κού Ελέγχου
Τμήμα Ερωτήσεων
Αθήνα

Ταχ. Δ/νση: Πειραιώς 40
Ταχ. Κώδικας: 101 82 - Αθήνα
TELEFAX: 2105203872
Πληροφορίες: Π. Παναγιωτακοπούλου
Τηλέφωνο: 2131516472, -475, -118
e-mail: ypertns@ypakp.gr

ΚΟΙΝ.: Υπουργείο Διοικητικής
Μεταρρύθμισης
(Γραφείο κ. Υπουργού)

ΘΕΜΑ: Αποκατάσταση δικαιωθέντων συμβασιούχων στον Άρειο Πάγο.

ΣΧΕΤ: 1) Η με αρ. πρωτ. 17889/10-6-2011 ΕΡΩΤΗΣΗ
2) Το με αρ. πρωτ. ΤΚΕ/Φ.2/13579/11-7-2011 Έγγραφο του Υπουργείου
Διοικητικής Μεταρρύθμισης

Σε απάντηση της με αρ. πρωτ. 17889/10-6-2011 Ερώτησης, που κατατέθηκε στη Βουλή από το Βουλευτή κ. Α. Κολοκοτρώνη, σχετικά με το ανωτέρω θέμα, σας πληροφορούμε τα εξής:

Έχει κριθεί ότι η πρόσληψη έκτακτου προσωπικού στον ΟΤΕ που έγινε μετά την ισχύ του Ν. 1735/1987 «Προσλήψεις στο Δημόσιο Τομέα, κοινωνικός έλεγχος στη δημόσια διοίκηση, πολιτικά δικαιώματα και άλλες διατάξεις» (ΦΕΚ 195 Α') όπως ισχύει, είναι πάντοτε ορισμένου χρόνου, κατ' επιταγή του νόμου σχετικά με τις προσλήψεις στον δημόσιο τομέα και συνεπώς δεν έχουν εφαρμογή σε αυτές οι διατάξεις του άρθρου 8 του Ν. 2112/1920, περί καταστρατήγησης του νόμου μέσω των διαδοχικών συμβάσεων εργασίας ορισμένου χρόνου, οπότε δεν είναι δυνατή η μετατροπή τους σε ενιαία σύμβαση αορίστου χρόνου, ακόμη και αν καλύπτουν πάγιες και διαρκείς ανάγκες στην πραγματικότητα (ΑΠ 301/2010 η οποία αποτελεί αναίρεση της υπ' αριθ. 2509/2006 Εφ. Αθηνών και παραπέμπει την υπόθεση προς εκ νέου εκδίκαση στο ίδιο δικαστήριο που θα συγκροτηθεί από άλλους δικαστές). Η Εφ. Αθηνών 2509/2006 κρίνοντας ότι οι αναιρεσίβλητοι συνδέονταν με την αναιρεσείουσα με μία ενιαία σύμβαση αορίστου χρόνου και υποχρεώνοντας την τελευταία να αποδέχεται τις υπηρεσίες τους και να καταβάλει τις μηνιαίες αποδοχές τους παραβίασε τις, διατάξεις των άρθρων 2 παρ. 2, 24α του Γ.Κ.Π.-ΟΤΕ, 13 του Ν. 2190/1994, 8 παρ. 3 του Ν. 2112/1920 και 5 παρ. 1 της Οδηγίας 1999/70/ΕΚ.

Η ΑΠ 770/2010 αναιρεί την Εφ. Αθηνών 7534/2006 η οποία έκρινε σε περίπτωση πρόσληψης έκτακτου υπαλλήλου στον ΟΤΕ με αλληπάλληλες συμβάσεις ορισμένου χρόνου και στη συνέχεια υπό άλλες εταιρείες, οι οποίες δάνειζαν αυτόν στον ΟΤΕ ο οποίος ήταν και ο πραγματικός εργοδότης, ότι η πραγματική υφή της σύμβασης αυτής ήταν η ενιαία σύμβαση εργασίας αορίστου χρόνου η οποία συνεχίζει να υφίσταται και μετά τη συμφωνημένη λήξη της και παραπέμπει την υπόθεση για περαιτέρω εκδίκαση. Με την κρίση αυτή το Εφετείο παραβίασε με εσφαλμένη εφαρμογή τη διάταξη του

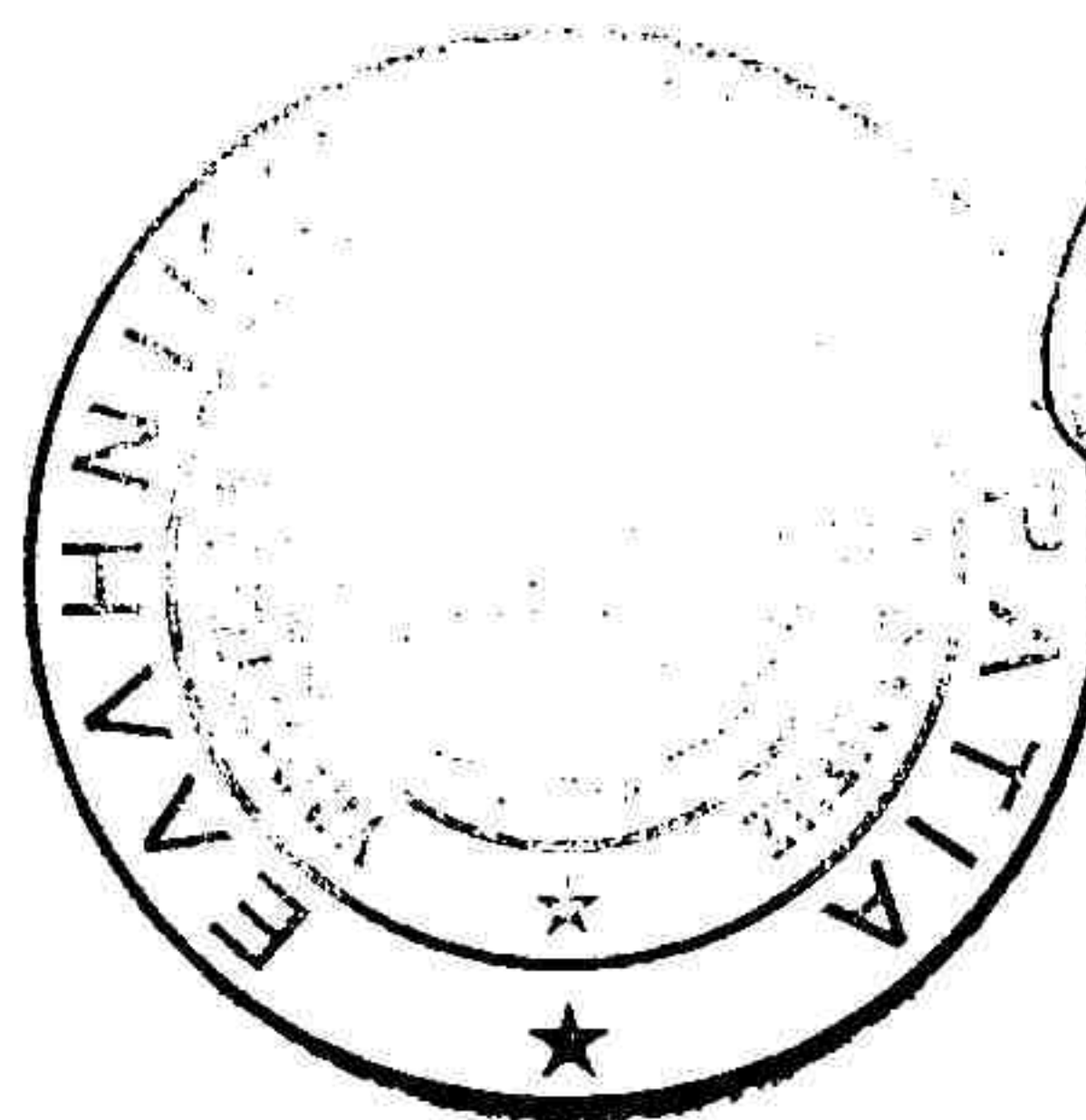
άρθρου 8 παρ. 3 του Ν. 2112/1920 και τη ρήτρα 5 παρ. 1 του Παραρτήματος της Οδηγίας 1999/70/ΕΚ, και με εσφαλμένη μη εφαρμογή της διάταξης του άρθρου 2 παρ. 2 του ΓΚΠ/ΟΤΕ .

Η ΑΠ 92/2009 απορρίπτει αίτηση αναιρέσεως κατά της Εφ. Αθηνών 2152/2007 η οποία σε περίπτωση συμβάσεων εργασίας ορισμένου χρόνου, που συνάπτονται υπό την ισχύ των διατάξεων του αρ. 103 του Συντάγματος και του άρθρ.2 παρ. 2 του ΓΚΠ/ΟΤΕ έκρινε ότι δεν υπήρχαν διαδοχικές συμβάσεις ορισμένου χρόνου, όπως απαιτεί η Κοινοτική Οδηγία και ακόμη ότι δεν προκύπτει σκοπός καταστρατηγήσεως των εργατικών δικαιωμάτων της εργαζομένης και ως εκ τούτου δεν υποκρύπτετο σύμβαση εργασίας αορίστου χρόνου. Ειδικότερα, ότι η εργαζόμενη δεν κάλυπτε πάγιες και διαρκείς ανάγκες του εργοδότη, δεδομένου ότι μετά τη λήξη της σύμβασής της δεν προσλήφθηκε άλλος υπάλληλος σε αντικατάστασή της αλλά αντιθέτως κάλυπτε επείγουσες και πρόσκαιρες ανάγκες και η πρόσληψή της οφείλετο σε συγκεκριμένο έργο το οποίο είχε παροδικό αλλά επείγοντα χαρακτήρα. Έτσι κατέληξε το Εφετείο ότι η σύμβαση της εργαζομένης ουδέποτε κατέστη αορίστου χρόνου.

Σε ακολουθία των ανωτέρω, σας επισημαίνουμε ότι όταν μία υπόθεση καταλήγει στο Δικαστήριο η άποψη της Διοίκησης παρέλκει.

Ο ΥΠΟΥΡΓΟΣ

Γ. ΚΟΥΤΡΟΥΜΑΝΗΣ



ΑΚΡΙΒΕΣ ΑΝΤΙΓΡΑΦΟ
ΣΤΟΙΧΕΙΩΝ ΣΕ ΓΡΑΜΜΑΤΕΙΑΣ