

ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑ
ΥΠΟΥΡΓΕΙΟ ΟΙΚΟΝΟΜΙΑΣ,
ΑΝΤΑΓΩΝΙΣΤΙΚΟΤΗΤΑΣ & ΝΑΥΤΙΛΙΑΣ
Γ. Γ. ΕΜΠΟΡΙΟΥ
ΓΡΑΦΕΙΟ ΚΟΙΝΟΒΟΥΛΕΥΤΙΚΟΥ ΕΛΕΓΧΟΥ



ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑ



ΥΠΟΥΡΓΕΙΟ ΟΙΚΟΝΟΜΙΑΣ
ΑΝΤΑΓΩΝΙΣΤΙΚΟΤΗΤΑΣ
ΚΑΙ ΝΑΥΤΙΛΙΑΣ

Αθήνα, 04/04/2011

Αριθ. Πρωτ.: Β13-132

Ταχ. Δ/ση : Πλ. Κάνιγγος
Ταχ. Κώδικας : 101 81
Πληροφορίες : Κων/να Παπακώστα
ΤΗΛ. : 210 3837150
Email: gemporiou@gge.gr
FAX : 210 3837843

ΠΡΟΣ :
Τη Βουλή των Ελλήνων
Διεύθυνση Κοινοβουλευτικού Ελέγχου
Τμήμα: Αναφορών (2)

ΚΟΙΝ.:

-Υπουργείο

1. Δικαιοσύνης, Διαφάνειας & Ανθρωπίνων
Δικαιωμάτων.

Γρ. κ. Υπουργού

-Βουλευτή κ.

1. Ν. Νικολόπουλο.

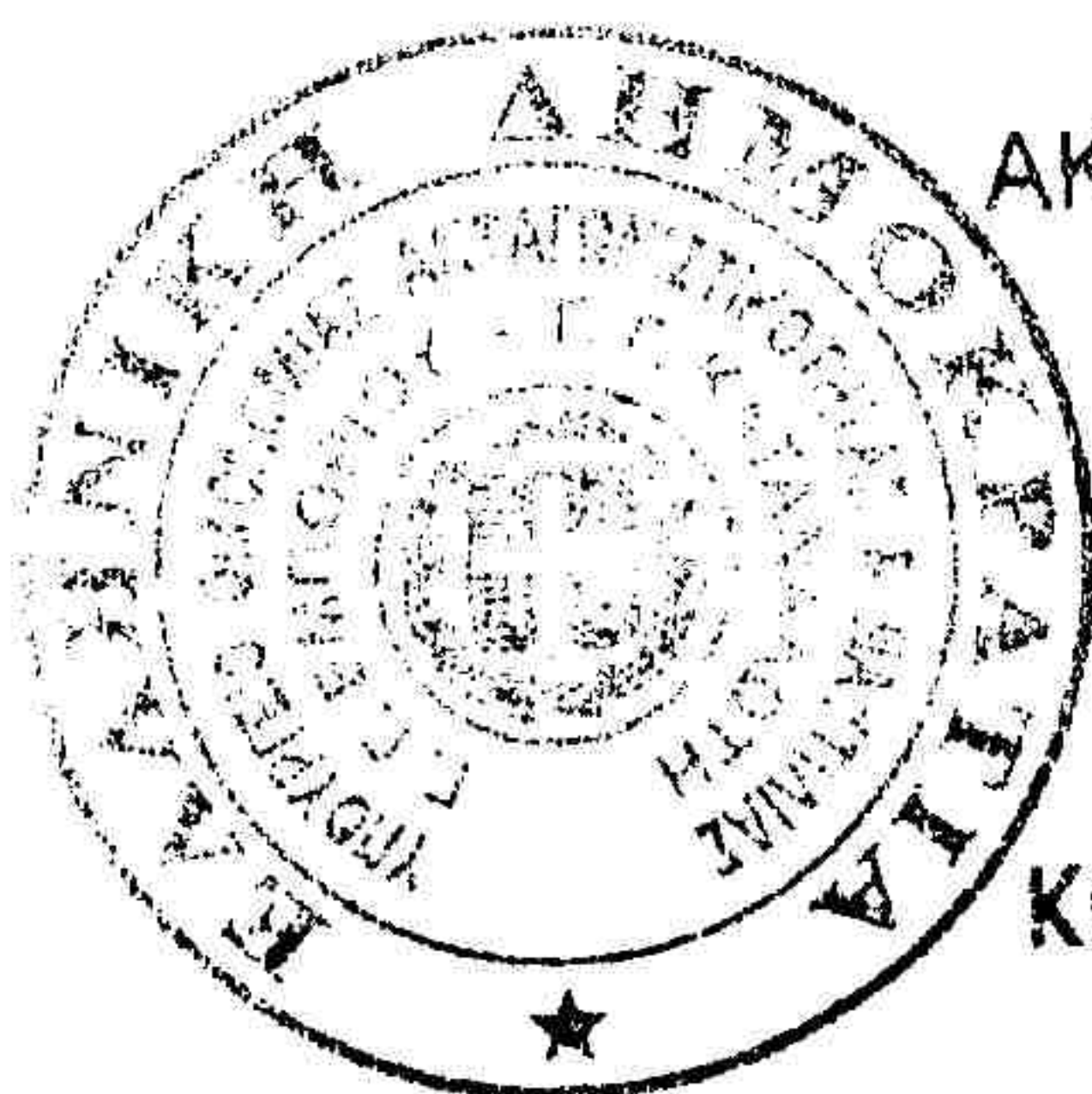
ΘΕΜΑ: Απάντηση στην Αναφορά του Βουλευτή κ. Ν. Νικολόπουλου.

Σχετ.: Αναφορά 3931/04-03-2011.

Απαντώντας στην παραπάνω Αναφορά, που κατέθεσε στη Βουλή των Ελλήνων ο Βουλευτής κ. Ν. Νικολόπουλος, σχετικά με δημοσίευμα της εφημερίδας «ΠΑΡΟΝ» με τίτλο : «**Πως χάθηκε το ... πυρηνικό όπλο κατά των πολυεθνικών!**», σας επισυνάπτουμε το με αριθμ. πρωτ. 1480/2011 σχετικό με το θέμα έγγραφο της Επιτροπής Ανταγωνισμού.

Ο ΥΦΥΠΟΥΡΓΟΣ

ΝΤΙΝΟΣ ΡΟΒΛΙΑΣ



ΑΚΡΙΒΕΣ ΑΝΤΙΓΡΑΦΟ
Η ΠΡΟΪΣΤΑΜΕΝΗ

ΚΩΝ/ΝΑ ΠΑΠΑΚΩΣΤΑ

ΕΠΕΙΓΟΝ
[Αποστολή με ηλεκτρονική αλληλογραφία,
τηλεομοιοτυπία και επίδοση]



Γενική Δ/νση Ανταγωνισμού
 Κότσικα 1Α & 28ης Οκτωβρίου,
 104.34 Αθήνα
 Πληροφ.: Π. Παπαδημητρίου
 Τηλεφ.: 210-88.09.155
 Τηλεομ.: 210-88.09.132
 Ηλ.Δ/νση: ppapad@epant.gr
 Ιστοσελ.: www.epant.gr

Αθήνα, Μαρτίου 2011
 Αριθ. Πρωτ.: 1480

Προς
ΥΠΟΥΡΓΕΙΟ ΟΙΚΟΝΟΜΙΑΣ,
ΑΝΤΑΓΩΝΙΣΤΙΚΟΤΗΤΑΣ ΚΑΙ
ΝΑΥΤΙΛΙΑΣ
Γ. Γ. ΕΜΠΟΡΙΟΥ - Γ.Γ. ΚΑΤΑΝΑΛΩΤΗ
ΓΡΑΦΕΙΟ ΚΟΙΝΟΒΟΥΛΕΥΤΙΚΟΥ
ΕΛΕΓΧΟΥ
 Υπόψη κας **Κ. Παπακώστα**
Τηλ. : 210-38.37.150, 309
Τηλεομ. : 210-38.37.843
Ηλ.Δ/νση.: gemporiou@gge.gr

Θέμα: Απόφαση του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και η χρησιμοποίησή της από την Επιτροπή Ανταγωνισμού.

Σχετ.: Το με αρ. πρωτ. Β13-132/10.03.2011 έγγραφό σας, το οποίο αφορά στην με αρ. πρωτ. Αναφορά 10257/9.03.2011 του βουλευτή της Νέας Δημοκρατίας κ. Νικόλαου Νικολόπουλου.

Σχετικά με την ανωτέρω Ερώτηση του αξιότιμου βουλευτή κ. Νικολάου Νικολόπουλου σας ενημερώνουμε τα εξής:

Η απόφαση του Δικαστηρίου της Ευρωπαϊκής Ένωσης (ΔΕΕ, πρώην ΔΕΚ) της 10.9.2009 στην υπόθεση C-97/08, Akzo Nobel NV κ.ά. κατά Επιτροπής την οποία μνημονεύει ο κ. Βουλευτής, δεν σημαίνει επαναστατική μεταβολή της νομολογίας αλλά αντίθετα εξειδικεύει την υπάρχουσα νομολογία του ΔΕΕ και του Γενικού Δικαστηρίου περί της «αρχής της προσωπικής ευθύνης», όσον αφορά την επιβολή προστίμων σε υποθέσεις παραβάσεων των κανόνων του ανταγωνισμού.

Ειδικότερα, σύμφωνα με πάγια Ευρωπαϊκή νομολογία, η συμπεριφορά μιας θυγατρικής εταιρίας μπορεί να καταλογισθεί στη μητρική εταιρία, ιδίως, όταν η θυγατρική, μολονότι έχει χωριστή νομική προσωπικότητα, δεν καθορίζει κατά τρόπο αυτόνομο τη συμπεριφορά της στην αγορά, αλλά εφαρμόζει, κυρίως, τις οδηγίες της μητρικής εταιρίας.

Επιπροσθέτως, η εκάστοτε Επιτροπή Ανταγωνισμού δύναται να επιβάλει πρόστιμο μόνο στη θυγατρική επιχείρηση εφόσον αυτή αποδεικνύεται ότι είναι η

επιχείρηση που αναπτύσσει την παραβατική συμπεριφορά-acting undertaking (βλ. πχ. υποθέσεις BMW Belgium, C-322/81, Michelin Nederlandse κατά Ευρωπαϊκής Επιτροπής, στην οποία καταδικάστηκε αυτοτελώς η θυγατρική επιχείρηση παρά το γεγονός ότι ανήκε κατά 99% στην μητρική Michelin Γαλλίας, αλλά και T-203/01, Michelin II, σκέψη 290). Υφίσταται, δηλαδή, διακριτική ευχέρεια κατά την άσκηση της εν λόγω αρμοδιότητας-εξουσίας της, δύναται δε («...παρέχει τη δυνατότητα...») να καταλογίσει το πρόστιμο στη μητρική επιχείρηση, μόνο εφόσον αποδειχθεί η άσκηση αποφασιστικής επιρροής της μητρικής εταιρείας έναντι της θυγατρικής (T-203/01, Michelin II, σκέψη 290).

Στην ειδική περίπτωση κατά την οποία η μητρική εταιρία κατέχει το 100 % του κεφαλαίου της θυγατρικής που διέπραξε παράβαση των κανόνων του ανταγωνισμού, υφίσταται μαχητό τεκμήριο, ότι η εν λόγω μητρική εταιρία ασκεί όντως αποφασιστική επιρροή επί της συμπεριφοράς της θυγατρικής της.

Η ανωτέρω νομολογία είναι γνωστή στην Ελληνική Επιτροπή Ανταγωνισμού, έχουν δε υπάρξει υποθέσεις όπου η Επιτροπή εξέδωσε αποφάσεις και εναντίον μητρικών εταιριών (ενδεικτικά αναφέρουμε την υπόθεση GLAXO) όταν συνέτρεχαν οι σχετικές προϋποθέσεις.

Πρέπει πάντως να γίνουν οι παρακάτω διευκρινήσεις:

Πρώτον, η Επιτροπή Ανταγωνισμού, προκειμένου να κινηθεί εναντίον μίας αλλοδαπής (μητρικής) εταιρίας, θα πρέπει να έχει διεθνή δικαιοδοσία. Η διεθνής δικαιοδοσία κρίνεται με βάση το άρθρο 32 του Ν. 703/1977, τις γενικές αρχές του διεθνούς δικαίου και την Ευρωπαϊκή νομολογία (ιδίως υποθέσεις Dyestuffs, Woodpulp, και Gencor). Επομένως, δεν σημαίνει ότι αυτομάτως υφίσταται διεθνής δικαιοδοσία της Επιτροπής Ανταγωνισμού έναντι μητρικής αλλοδαπής επιχείρησης μόνον επειδή Ελληνική θυγατρική παραβιάζει το Ν. 703/1977.

Δεύτερον, με βάση την αρχή της εδαφικότητας (principle of territoriality), οι αρχές ανταγωνισμού μπορούν να επιβάλλουν κυρώσεις μόνο για τα αντιανταγωνιστικά αποτελέσματα στο έδαφός τους. Την αρχή αυτή εφαρμόζουν απαρέγκλιτα τόσο η Ελληνική Επιτροπή Ανταγωνισμού, όσο και οι άλλες εθνικές αρχές ανταγωνισμού και η Ευρωπαϊκή Επιτροπή. Αν δεν εφαρμοζόταν η εν λόγω αρχή, θα οδηγούμασταν στο παράδοξο αποτέλεσμα σε περιπτώσεις διεθνών ή παγκόσμιων καρτέλ οι ανά την υφήλιο αρχές ανταγωνισμού να επιβάλλουν σωρευτικά πρόστιμα επί του παγκόσμιου κύκλου εργασιών των μητρικών εταιριών των κατά τόπους ημεδαπών επιχειρήσεων.

Τρίτον, η πρακτική των αρχών ανταγωνισμού είναι, σε περιπτώσεις παραβάσεων των διατάξεων του δικαίου ανταγωνισμού, να επιβάλλουν πρόστιμα υπολογιζόμενα σε ποσοστό ενός συγκεκριμένου ύψους επί των ετήσιων ακαθάριστων εσόδων μιας επιχείρησης από προϊόντα ή υπηρεσίες που αφορούν στη συγκεκριμένη κάθε φορά παράβαση. Δηλαδή, το αρχικό βασικό ποσό προστίμου αφορά κατ' αρχήν τη συγκεκριμένη αγορά (με τη γεωγραφική και προϊόντική έννοια) στην οποία διαπιστώθηκε η παράβαση, εκτός αν υπάρχουν πολύ ειδικοί λόγοι που αναφέρονται στο αποτρεπτικό αποτέλεσμα του προστίμου (βλ. παρ. 18, 30 και 31 των «Κατευθυντήριων γραμμών της Ευρωπαϊκής Επιτροπής για τη μέθοδο υπολογισμού των προστίμων που επιβάλλονται κατ' εφαρμογή του άρθρου 23 παράγραφος 2 σημείο α) του κανονισμού (ΕΚ) αριθ. 1/2003», Επίσημη Εφημερίδα αριθ. C 210 της 1.9.2006 σ. 2) Επομένως, αν διαγνωσθεί μία αντιανταγωνιστική συμπεριφορά στην Ελλάδα σε μία συγκεκριμένη αγορά προϊόντων ή υπηρεσιών, η Επιτροπή Ανταγωνισμού θα επιβάλει πρόστιμο εκκινώντας από τα ακαθάριστα έσοδα μιας επιχείρησης (αλλοδαπής είτε ημεδαπής) στην εν λόγω αγορά. Το κριτήριο αυτό ακολουθείται τόσο από την Ελληνική Επιτροπή Ανταγωνισμού (βλ. παρ. 8 της «Ανακοίνωσης της Επιτροπής της 12ης Μαΐου 2006 περί κατευθυντήριων γραμμών για τον υπολογισμό των προστίμων που επιβάλλονται δυνάμει του άρθρου 9 του ν. 703/1977, όπως ισχύει»), όσο και από την Ευρωπαϊκή Επιτροπή (βλ. παρ. 5 των «Κατευθυντήριων γραμμών της Ευρωπαϊκής Επιτροπής για τη μέθοδο υπολογισμού των προστίμων που επιβάλλονται κατ' εφαρμογή του άρθρου 23 παράγραφος 2 σημείο α) του κανονισμού (ΕΚ) αριθ. 1/2003», Επίσημη Εφημερίδα αριθ. C 210 της 1.9.2006 σ. 2).

Γίνεται σαφές, επομένως, ότι για την εφαρμογή από την Επιτροπή Ανταγωνισμού του επικαλούμενου από τον βουλευτή και τον αναφερόμενο αρθογράφο της εφημερίδας νομολογιακού δεδομένου, δυστυχώς δεν αποτελεί κριτήριο η ανάγκη λύσης, του πράγματι μεγάλου δημοσιονομικού μας προβλήματος, αλλά απαιτείται η συνδρομή σωρείας προϋποθέσεων, που όταν συνέτρεχαν, η Επιτροπή εξέδωσε αποφάσεις κατά των μητρικών εταιριών και πριν από την έκδοση της C-97/08 απόφασης του ΔΕΕ.



Ακριβές αντίγραφο
Ο Προϊστάμενος

Ι. Κατρακάσης

Ο Πρόεδρος

Δημήτριος Κυριτσάκης