

24 ΜΑΡ. 2011

ΥΠΟΥΡΓΕΙΟ ΥΠΟΔΟΜΩΝ, ΜΕΤΑΦΟΡΩΝ ΚΑΙ ΔΙΚΤΥΩΝ

ΓΡΑΦΕΙΟ ΚΟΙΝΟΒΟΥΛΕΥΤΙΚΟΥ ΕΛΕΓΧΟΥ

Χαριλάου Τρικούπη 182

101 78 Αθήνα τηλ. 64 67 912

Αθήνα 24/3/2011

Αρ. Πρωτ : 2143/2161/2372

Προς τη
Βουλή των Ελλήνων
Δ/ση Κοινοβουλευτικού Ελέγχου

Τμήμα Ερωτήσεων/ΑΚΕ

ΘΕΜΑ : Αεροδρόμιο Σητείας

ΣΧΕΤ.: Οι Ερωτήσεις 9322/18.1.2011, 9962/27.1.2011 και Ερώτηση/ΑΚΕ
12766/608/9.3.2011 που κατέθεσε στη Βουλή,
ο Βουλευτής κ. Γιάννης Πλακιωτάκης

ΚΟΙΝ.: Βουλευτή κ. Γιάννη Πλακιωτάκη

Σε απάντηση των παραπάνω σχετικών Ερωτήσεων, παρακαλούμε να πληροφορήσετε
τον κ. Βουλευτή τα εξής:

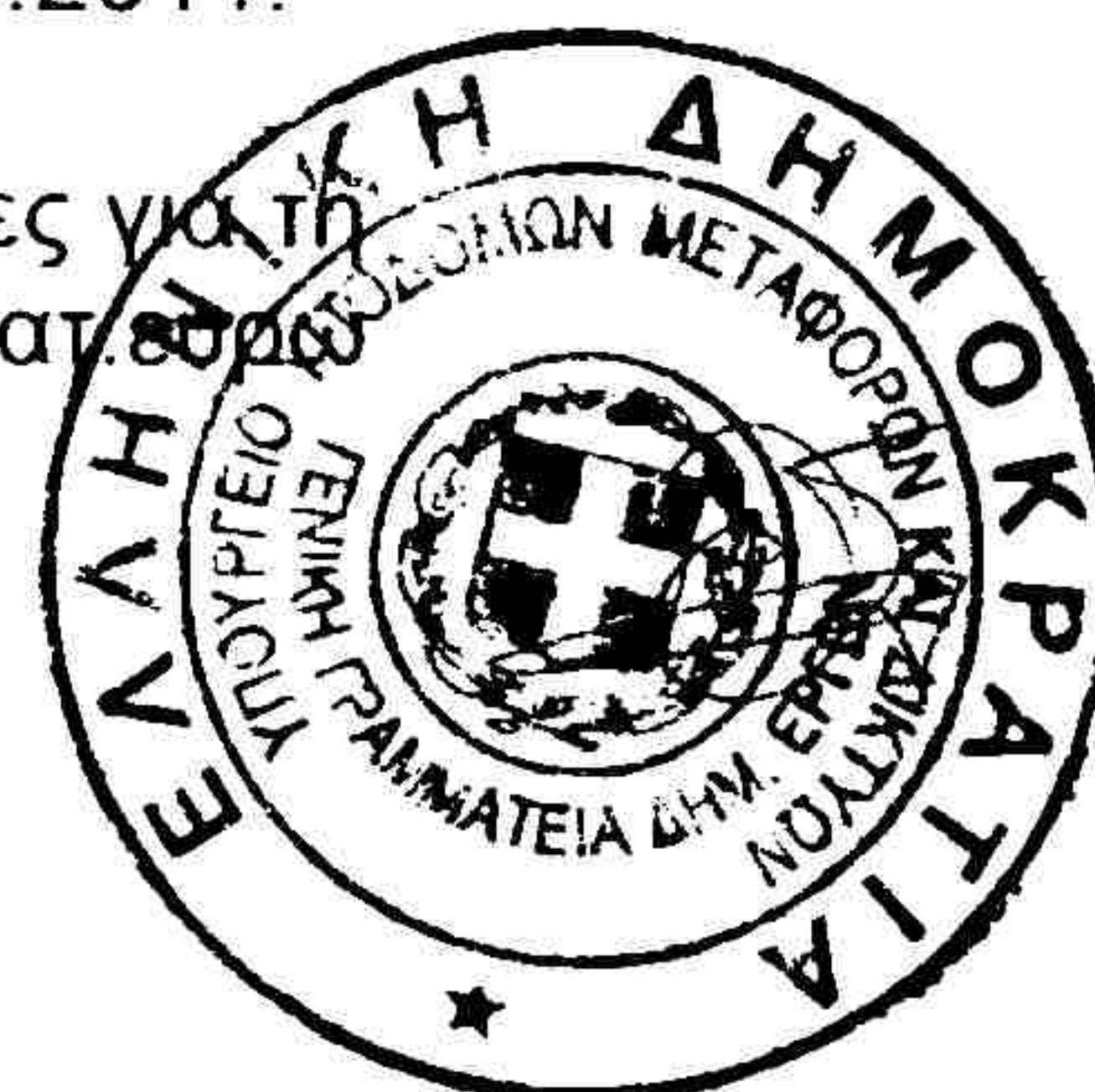
Το έργο «Νέο κτίριο αεροσταθμού και διαμόρφωση περιβάλλοντα χώρου στο Δημοτικό
Αερολιμένα Σητείας» δημοπρατήθηκε στις 20/2/2006 με προϋπολογισμό 28 εκατ. ευρώ.
Με την υπογραφή της σύμβασης στις 8/12/2006 άρχισαν οι διεργασίες για αλλαγή των
μελετών του έργου μέσα από συσκέψεις της ΥΠΑ, του Υπουργείου ΥΠΕΧΩΔΕ και του
Υπουργείου Τουριστικής Ανάπτυξης κατόπιν αιτήματος της εταιρείας που συμμετείχε
στο πρόγραμμα κατασκευής τουριστικού συγκροτήματος στην περιοχή, όπως
καταδεικνύεται από τη σχετική αλληλογραφία.

Οι εν λόγω μελέτες και νέες εργασίες που εντάχθηκαν στην τρέχουσα εργολαβία κατ'
απαίτηση της ΥΠΑ, δεν περιλαμβάνονταν στο αρχικά ανατεθέν έργο ούτε στην αρχική
συναφθείσα Σύμβαση, και ως εκ τούτου αναγκαία προϋπόθεση για την υλοποίησή τους
ήταν η άμεση ένταξή τους σε συμπληρωματική σύμβαση.

Η συμπληρωματική σύμβαση θα έπρεπε να είχε εγκριθεί κατά το χρόνο λήψης των
αποφάσεων τροποποίησης της μελέτης εφαρμογής δηλαδή το 2007. Αντ'αυτού παρήλθε
άπρακτο το χρονικό διάστημα από το 2007 έως τα τέλη του 2009 χωρίς να λαμβάνεται
καμία απόφαση για την υλοποίηση του έργου με αποτέλεσμα την καθυστέρηση ως προς
την ολοκλήρωση του έργου κατά δύο χρόνια.

Οι διαδικασίες για την υπογραφή συμπληρωματικής σύμβασης ξεκίνησαν το 12/2009 και
ολοκληρώθηκαν στις 5/8/2010. Η προσκόμιση πλαστών εγγυητικών εκ μέρους της
αναδόχου Κ/Ξ κατά την υπογραφή της εν λόγω σύμβασης, οδήγησε το Υπ.ΥΠΟΜΕΔΙ
στην εφαρμογή της σχετικής νομοθεσίας, μετά από τη γνωμοδότηση του Συμβούλιο
Δημοσίων Έργων, δηλαδή στην επιβολή της ποινής της έκπτωσης της αναδόχου, η
οποία οριστικοποιήθηκε μετά την εκδίκαση σχετικής Αίτησης θεραπείας στις 11.3.2011.

Στη συνέχεια θα προχωρήσουν από την αρμόδια Υπηρεσία οι νόμιμες διαδικασίες για τη
δημοπράτηση του υπολειπόμενου έργου, εκτιμώμενου προϋπολογισμού 30 εκατ. ευρώ
περίπου, εντός του 2011.



Όσον αφορά την καταβολή (δεδουλευμένων) στους εργαζόμενους, η αρμόδια Υπηρεσία του Υπουργείου εξέτασε τις διαδικασίες καταβολής τους από το λαβείν του αναδόχου και διαπίστωσε ότι οι συμβάσεις των εργαζομένων δεν ήταν με την ανάδοχο Κ/Ξ αλλά με διαφορετική. Το γεγονός αυτό δημιουργεί προβλήματα στην καταβολή των δεδουλευμένων και το Υπουργείο εξετάζει άλλη νόμιμη διαδικασία για την καταβολή τους.

Σε ότι αφορά στην κατάθεση εγγράφων καταθέτουμε συνημμένα την απόφαση του Υπουργού ΥΜΕΔΙ με την οποία απορρίφθηκε αίτηση θεραπείας με θέμα την οριστικοποίηση της έκπτωσης του αναδόχου.

Ο ΥΦΥΠΟΥΡΓΟΣ

Συνημμένα

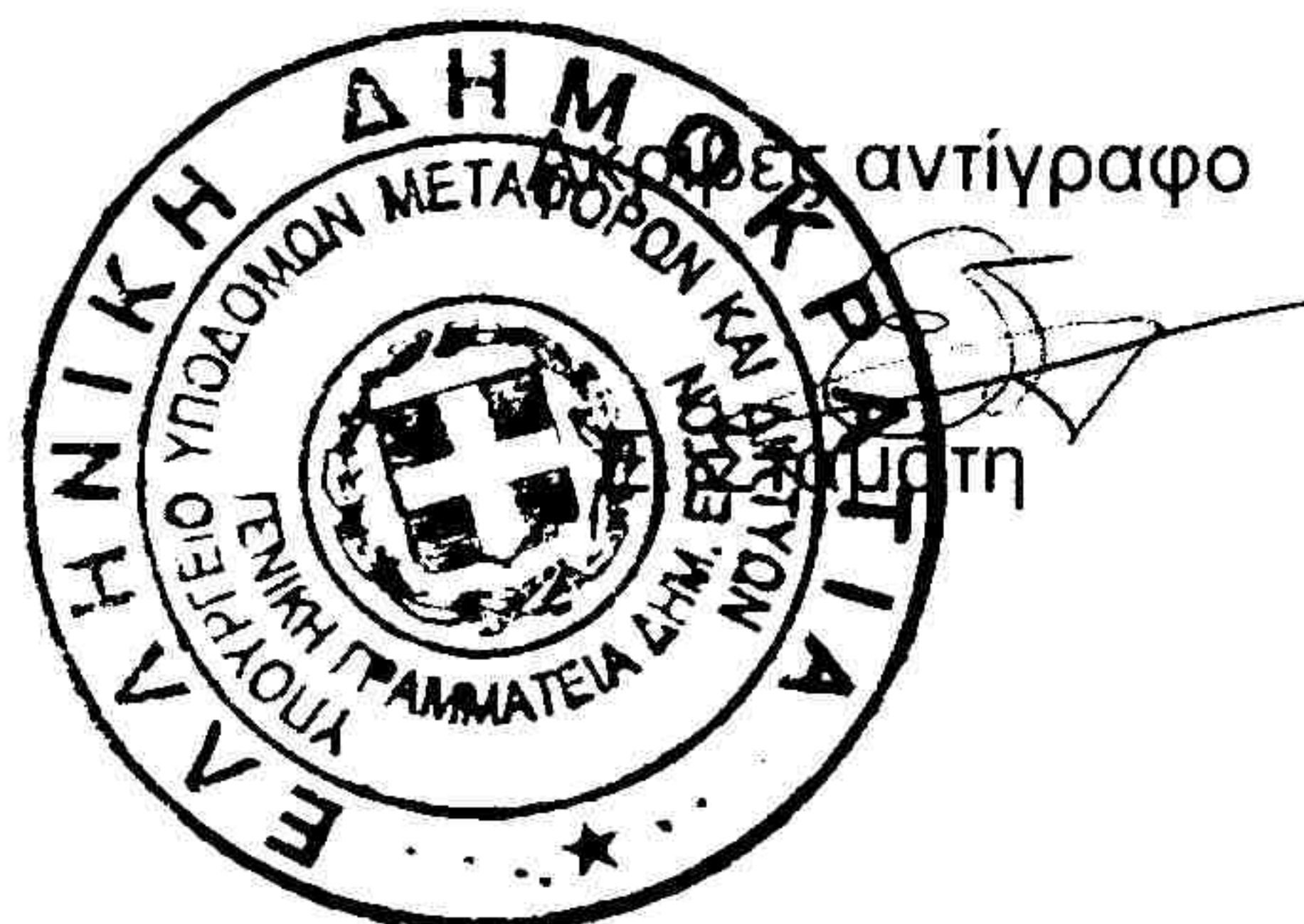
Η υπ.αρ.283/β/8/11.3.2011

Απόφαση Υπουργού ΥΠΟΜΕΔΙ

ΓΙΑΝΝΗΣ ΜΑΓΚΡΙΩΤΗΣ

Εσωτ.Διανομή

Γρ. Κοιν. Ελέγχου



X A

ΑΔΑ: 4Α1Φ1-2Γ

ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑ
ΥΠΟΥΡΓΕΙΟ ΥΠΟΔΟΜΩΝ, ΜΕΤΑΦΟΡΩΝ ΚΑΙ ΔΙΚΤΥΩΝ
ΓΕΝΙΚΗ ΓΡΑΜΜΑΤΕΙΑ ΔΗΜΟΣΙΩΝ ΕΡΓΩΝ
ΕΥΔΕ ΑΕΡΟΔΡΟΜΙΩΝ ΝΟΤΙΟΥ ΕΛΛΑΔΟΣ
ΤΜΗΜΑ ΚΑΤΑΣΚΕΥΩΝ (Β)

ΑΝΑΡΤΗΤΕΑ ΑΔΑ
Αθήνα, 11 - 3 - 2011
Α.Π. οικ. 283/β/8

ΤΑΧ. Δ/ΝΣΗ : Πετράκη 28
ΤΑΧ. ΚΩΔ. : 105 63
ΠΛΗΡΟΦΟΡΙΕΣ : Ε. Θανρασηπαπού
ΤΗΛΕΦΩΝΟ : 210 32 28 072
ΤΕΛΕΦΑΧ : 210 32 51 997
e-mail : cydeair@otenet.gr

Α Π Ο Φ Α Σ Η

ΘΕΜΑ Εξέταση της από 13-12-2010 με αρ.πρ.ΕΥΔΕ 1891/15-12-2010 Αίτησης Θεραπείας της «Κ/Ξ ΕΡΚΑΤ ΑΕ – ΕΝΤΕΧΝΟΣ ΑΕ» αναδόχου του έργου : «Νέο κτίριο αεροσταθμού και διαμόρφωση περιβάλλοντα χώρου στο Δημοτικό Αερολιμένα Σητείας».

Κατά

- α) Της με αρ. πρωτ. 1338/δ/8/2-9-2010 ειδικής προ εκπτώσεως πρόσκλησης της Διευθύνουσας το έργο Υπηρεσίας.
- β) Της με αρ. πρωτ. οικ. 1459/δ/8/27-9-2010 απόφασης της Διευθύνουσας Υπηρεσίας με την οποία ο Ανάδοχος κηρύχθηκε έκπτωτη από το Έργο.
- γ) Της με αρ. πρ. οικ.1864/β/10-12-2010 απόφασης του Αναπλ. Γ.Δ.Σ.Ε. της Γ.Γ.Δ.Ε. με την οποία απορρίφθηκε η από 12-10-2010 ένσταση του αναδόχου (με αρ. πρ. ΕΥΔΕ 1535/12-10-2010) της αναδόχου Κ/Ξ
- δ) Κάθε άλλης συναφούς πράξεως ή παραλείψεως της Διοίκησης στα πλαίσια της υπό κρίση διαφοράς.

Σύμφωνα με τις διατάξεις :

1. Του Π.Δ. 69/1988 «Περί Οργανισμού της Γ.Γ.Δ.Ε. του Υ.ΠΕ.ΧΩ.Δ.Ε» όπως έχει τροποποιηθεί και ισχύει.
2. Του Π.Δ. 63/05 «Κωδικοποίηση της Νομοθεσίας για την Κυβέρνηση και τα Κυβερνητικά όργανα» (ΦΕΚ 98Α, 22.4.2005).
3. Του Π.Δ. 71/93 (ΦΕΚ 30Α/11.3.1993) «Καθορισμός αρμοδιοτήτων που διατηρούνται από τον Υπουργό και τις Περιφερειακές Αρχές ή όργανα διανομαρχιακού επιπέδου της Γ.Γ.Δ.Ε. του Υ.ΠΕ.ΧΩ.Δ.Ε», καθώς και αυτές του Ν. 2503/97 (ΦΕΚ 107Α/30.5.97) «Διοίκηση, οργάνωση, στελέχωση της Περιφέρειας κλπ.»
4. Του Π.Δ. 215/97 (ΦΕΚ 167 Α/25.8.97) «Σύσταση Ειδικής Υπηρεσίας Δημοσίων Έργων για τη μελέτη και κατασκευή των έργων Αεροδρομίων Νοτίου Ελλάδος», όπως έχει τροποποιηθεί και ισχύει μετά το ΠΔ 104/2001, το ΠΔ 33/2004, το ΠΔ 142/2005 και το ΠΔ 150/2010.
5. Του Ν. 1418/84 «Δημόσια έργα και ρυθμίσεις συναφών θεμάτων», όπως έχει τροποποιηθεί, συμπληρωθεί και ισχύει, του Ν. 3263/04 «Μειοδοτικό σύστημα ανάθεσης Δημ. Έργων και συναφείς διατάξεις (ΦΕΚ 179Α/2004) και του Ν. 3316/2005 «Ανάθεση και εκτέλεση δημοσίων συμβάσεων εκπόνησης μελετών και παροχής συναφών υπηρεσιών και άλλες διατάξεις» (ΦΕΚ 42 Α/22.2.2005).
6. Του Π.Δ. 609/85 «Κατασκευή Δημοσίων Έργων», όπως ισχύει μετά την τροποποίηση και συμπλήρωσή του

Α640/15/1001.3"

1

ΑΔΑ: 4Α1Φ1-2Γ

7. Του Π.Δ. 334/2000 (ΦΕΚ 279/Α/21-12-2000) «Προσαρμογή της Ελληνικής Νομοθεσίας για τα Δημόσια Έργα προς τις διατάξεις της οδηγίας 93/37 της ΕΟΚ» όπως τροποποιήθηκε με το Π.Δ. 336/2002 και ισχύει.
8. Των λοιπών ισχυουσών ρυθμίσεων για τα Δημ. Έργα.
9. Της ΣΑΕ 077 Τομέας Συγκοινωνίες, Υποτομέας «ΑΕΡΟΔΡΟΜΙΑ» του Υπουργείου Οικονομίας και Οικονομικών.
10. Της με αρ. πρωτ. Δ17γ/08/45/Φ.2.2.1/13.3.07 (ΦΕΚ 447Β/3.4.07) απόφασης Υπουργού ΠΕΧΩΔΕ «Μετάβαση αρμοδιοτήτων Προϊσταμένης Αρχής στις συμβάσεις Δημοσίων Έργων αρμοδιότητας ΥΠΕΧΩΔΕ».
11. Της Κ.Υ Απόφασης Δ16α/04/773/29.11.1990 του Υπουργού Προεδρίας της Κυβέρνησης και του Αν. Υπουργού ΠΕΧΩΔΕ «Περί εξαιρέσεως διοικητικών πράξεων και εγγράφων από τον κανόνα των τριών υπογραφών».
12. Του Ν. 3669/2008 (ΦΕΚ 116Α/18.6.08) «Κύρωση της κωδικοποίησης της νομοθεσίας κατασκευής των δημοσίων έργων».
13. Των άρθρων 1 και 6 του ΠΔ 189/09 (ΦΕΚ 221/τ.Α'5-11-09) «Καθορισμός και ανακατανομή αρμοδιοτήτων των Υπουργείων».
14. Της με αρ. πρωτ. οικ. 69139/7766/21.12.2009 (ΦΕΚ 2514/Β/22.12.2009) απόφασης, με θέμα «Ανάθεση αρμοδιοτήτων του Υπουργού Υποδομών, Μεταφορών και Δικτύων στους Υφυπουργούς Υποδομών, Μεταφορών και Δικτύων».
15. Της με αρ. πρωτ. Δ17α/05/62/Φ2.2.1/31.3.2010 απόφασης Υπουργού Υποδομών, Μεταφορών και Δικτύων περί τροποποίησης της αριθ. Δ17γ/08/45/Φ2.2.1/133.2007 απόφασης «Μεταβίβαση αρμοδιοτήτων Προϊσταμένης Αρχής στις συμβάσεις δημοσίων έργων αρμοδιότητας Υπουργείου Περιβάλλοντος, Χωροταξίας και Δημοσίων Έργων» (ΦΕΚ Β' 447).

Αφού λάβαμε υπόψη :

1. Την απόφαση με αρ. πρωτ.Δ7/Γ/30381/4172/4.8.2003 της ΥΠΑ, με την οποία εγκρίθηκε η τεχνική μελέτη και οι τεχνικές περιγραφές – προδιαγραφές του έργου που αναφέρεται στο θέμα.
2. Την απόφαση με αρ. πρωτ. οικ. 1969/α/8/16.11.2005 της ΕΥΔΕ Α/Δ Νοτίου Ελλάδος της ΓΓΔΕ του ΥΠΕΧΩΔΕ, με την οποία εγκρίθηκε πίστωση 28.000.000,00€ (με ΦΠΑ), σε βάρος του εγκεκριμένου προϋπολογισμού του ενάριθμου έργου 1998ΣΕ07700000 της ΣΑΕ 077 για την δημοπράτηση του έργου «Νέο κτίριο αεροσταθμού και διαμόρφωση περιβάλλοντα χώρου στον Δημοτικό Αερολιμένα Σητείας».
Η εν λόγω πίστωση περιορίζεται, με βάση την οικονομική προσφορά του αναδόχου, στο ποσό του συμφωνητικού της εργολαβίας, που συστάθηκε για την εκτέλεση του υπόψη έργου, σύμφωνα με την παρ.6 του άρθρου 1 του Ν.2229/94.
3. Την απόφαση με αρ. πρωτ. 32/α/8/10.1.2006 της ΕΥΔΕ Α/Δ/ Νοτίου Ελλάδος της ΓΓΔΕ του ΥΠΕΧΩΔΕ, με την οποία εγκρίθηκαν τα τεύχη δημοπράτησης του έργου του θέματος.
4. Την απόφαση με αρ. πρωτ. 482/α/8/18.5.2006 της ΕΥΔΕ Α/Δ Ν.Ε. της ΓΓΔΕ του ΥΠΕΧΩΔΕ, με την οποία εγκρίθηκε το αποτέλεσμα της δημοπρασίας του έργου, έναντι συνολικού ποσού 13.520.498,92 € (χωρίς ΦΠΑ) ή 16.089.393,72 € (με ΦΠΑ) και ανατέθηκε η εκτέλεσή του στην εταιρεία ΕΡΚΑΤ Α.Ε.
5. Την από 8.12.2006 εργολαβική σύμβαση έναντι συνολικού ποσού 13.520.498,92 € (χωρίς ΦΠΑ) ή 16.089.393,72€ (με ΦΠΑ).
6. Την απόφαση με αρ. πρ. 2112/β/8/22.11.2007 της ΕΥΔΕ Α/Δ Ν.Ε. με την οποία εγκρίθηκε η σύσταση της κατασκευαστικής Κοινοπραξίας «ΕΡΚΑΤ ΑΕ - ΕΝΤΕΧΝΟΣ ΑΕ» για την κατασκευή του έργου του θέματος.

Δ640/Ε5/Τυν. 3^η

ΑΔΑ: 4Α1Φ1-2Γ

7. Τα συμβατικά στοιχεία του έργου και ειδικότερα το άρθρο 91 της ΕΣΥ, με βάση το οποίο η αρχική συμβατική προθεσμία περαίωσης του έργου ορίζεται σε (800) ημερολογιακές ημέρες, δηλαδή μέχρι την 15-2-2009.
8. Τις παρακάτω αποφάσεις του Γενικού Γραμματέα της ΓΓΔΕ του Υπουργείου Υποδομών, Μεταφορών και Δικτύων, με τις οποίες η αρχική συμβατική προθεσμία περαίωσης του έργου έχει παραταθεί μέχρι 12-12-2010. και συγκεκριμένα:
- α) Την απόφαση με αρ. πρ. οικ.473/β/16-3-2009 του Γ.Γ. της ΓΓΔΕ του Υπουργείου Υποδομών, Μεταφορών και Δικτύων, με την οποία εγκρίθηκε παράταση της συμβατικής προθεσμίας περάτωσης του έργου μέχρι την 27-9-2009.
 - β) Την απόφαση με αρ. πρ. οικ. 2069/β/8/2.12.2009 του Γενικού Γραμματέα της ΓΓΔΕ, με την οποία εγκρίθηκε παράταση της συμβατικής προθεσμίας περάτωσης του έργου μέχρι τις 24.4.2010.
 - γ) Την απόφαση με αρ. πρ. οικ. 993/β/24.6.2010 του Γενικού Γραμματέα της ΓΓΔΕ, με την οποία εγκρίθηκε παράταση της συμβατικής προθεσμίας περάτωσης του έργου μέχρι τις 16.10.2010.
 - δ) Την απόφαση με αρ. πρ. οικ. 1601/β/8/29-10-2010 του Γενικού Γραμματέα της ΓΓΔΕ, με την οποία εγκρίθηκε παράταση της συμβατικής προθεσμίας περάτωσης του έργου μέχρι τις 12.12.2010.
9. Την απόφαση με αρ. πρ. οικ. 1118/β/8/14-7-2010 του Γενικού Γραμματέα της ΓΓΔΕ του Υπουργείου Υποδομών, Μεταφορών και Δικτύων, με την οποία εγκρίθηκαν: ο 1ος ΑΠΕ, το 1ο ΠΚΤΜΝΕ και η σύναψη της 1ης ΣΣΕ, έναντι συνολικής δαπάνης 20.010.079,63€ (με ΦΠΑ), με υπέρβαση 15,60 % ως προς το ποσό της αρχικής σύμβασης, καθώς και συμπληρωματική πίστωση ποσού 1.180.634,50€ για την κάλυψη της αύξησης της δαπάνης Αναθεώρησης και της αύξησης της δαπάνης του ΦΠΑ 21% της Αρχικής Σύμβασης.
10. Το με αρ. πρ. οικ. 1149/δ/8/20-7-2010 έγγραφο, με το οποίο η Δ/νουςα Υπηρεσία κάλεσε την ανάδοχο Κ/Ξ για την υπογραφή της 1ης ΣΣΕ μετά την 27-7-2010, προσκομίζοντας την ανάλογη εγγυητική επιστολή καλής εκτέλεσης.
11. Την από 5 Αυγούστου 2010 υπογραφείσα 1η Συμπληρωματική Σύμβαση του υπόψη έργου, ποσού 1.979.605,31€ (χωρίς αναθεώρηση και ΦΠΑ). Για την καλή και εμπρόθεσμη εκτέλεση του έργου η κοινοπραξία (Κ/Ξ) ΕΡΚΑΤ ΑΕ – ΕΝΤΕΧΝΟΣ ΑΕ, ως ανάδοχος του έργου, κατέθεσε στην ΕΥΔΕ Αεροδρομίων Νοτίου Ελλάδος δύο εγγυητικές επιστολές καλής εκτέλεσης της Εθνικής Τράπεζας της Ελλάδος.
12. Το έγγραφο με αρ. πρ. οικ. 1250/δ/8/9-8-2010 της ΕΥΔΕ Α/Δ Ν. Ελλάδος προς την Εθνική Τράπεζα της Ελλάδος με το οποίο ζητήθηκε να πιστοποιηθεί η εγκυρότητα των εγγυητικών επιστολών καλής εκτέλεσης που προσκομίσθηκαν από τον Ανάδοχο.
13. Την με αρ. πρ. 100416496_10/18-8-2010 επιστολή, με την οποία η Εθνική Τράπεζα της Ελλάδος αναφέρει ότι οι υπόψη εγγυητικές επιστολές δεν έχουν εκδοθεί ποτέ από το συγκεκριμένο κατάστημα της Εθνικής Τράπεζας της Ελλάδος, ούτε οι υπάλληλοι που υπογράφουν τις εγγυητικές επιστολές, υπηρετούν στο εν λόγω (κεντρικό) κατάστημα.
14. Το αρ. πρ. οικ. 1338/δ/8/2-9-2010 έγγραφο, με το οποίο η Δ/νουςα Υπηρεσία έδωσε εντολή, με ειδική προ εκπιώσεως πρόσκληση, προς την ανάδοχο Κ/Ξ, ώστε εντός προθεσμίας ένδεκα (11) ημερών να προσκομίσει νέες εγγυητικές επιστολές καλής εκτέλεσης, αλλιώς θα εφαρμοσθούν οι νόμιμες διαδικασίες εκπιώσεως από την εργολαβία.
15. Την προθεσμία των αναφερομένων στην ειδική πρόσκληση ένδεκα (11) ημερών η οποία παρήλθε χωρίς καμία ενέργεια της αναδόχου Κ/Ξ σχετική με το αντικείμενο της ειδικής πρόσκλησης.

ΑΔΑ: 4Α1Φ1-2Γ

16. Την από 10-9-2010 επιστολή της αναδόχου Κ/Ξ (αρ. πρωτ. ΕΥΔΕ 1374/10-9-2010) με την οποία είχε ήδη ζητήσει «την παράταση της χορηγηθείσας προθεσμίας των έντεκα (11) ημερών κατά δεκαπέντε (15) ημέρες ...» με το σκεπτικό εκτός των άλλων «επειδή υφίστανται οι προϋποθέσεις και οι δυνατότητες προσκόμισης των εγγυητικών επιστολών εντός δεκαπενθημέρου από την εκτίναξη της ταχθείσας προθεσμίας των έντεκα (11) ημερών», την οποία όμως δεν τήρησε όπως προκύπτει από τα αναφερθέντα στην προηγούμενη παράγραφο.
17. Την απόφαση με αρ. πρ. οικ. 1459/δ/8/27-9-2010 της Δ/νουσας Υπηρεσίας με την οποία κηρύχτηκε έκπτωτος από το εν λόγω έργο η ανάδοχος Κ/Ξ, σε εφαρμογή του άρθρου 61 παρ. 6 του Ν. 3669/2008.
18. Την με αρ. πρ. ΕΥΔΕ 1535/12-10-2010 Ένσταση της Αναδόχου Κ/Ξ κατά των πράξεων της Διευθύνουσας Υπηρεσίας, οι οποίες είναι:
- α) η με αρ. πρωτ. 1338/δ/8/2-9-2010 ειδική προ εκπτώσεως πρόσκληση της Διευθύνουσας το έργο Υπηρεσίας, με την οποία διετάσσεται, όπως εντός προθεσμίας ένδεκα (11) ημερών, προσκομισθούν νέες εγγυητικές επιστολές καλής εκτέλεσης που αφορούν τη συναφθείσα 1η Σ.Σ.Ε. του υπόψη Έργου και
 - β) η με αρ. πρ. οικ. 1459/δ/8/27-9-2010 απόφαση της Διευθύνουσας Υπηρεσίας, με την οποία εκηρύχθη έκπτωτος ο ανάδοχος από το Έργο, λόγω μη προσκόμισης νέων εγγυητικών επιστολών καλής εκτέλεσης, εντός έντεκα (11) ημερών, όπως οριζόταν με την ειδική προ εκπτώσεως πρόσκληση της Διευθύνουσας Υπηρεσίας.
19. Την με αρ. πρωτ. οικ. 1864/β/8/10-12-2010 απόφαση του Αν/τη Γεν. Δ/ντή Συγκ. Έργων της Γ.Γ.Δ.Ε. με την οποία απορρίφθηκε η από 12-10-2010 Ένσταση (αρ. πρ. ΕΥΔΕ 1535/12-10-2010) της αναδόχου Κ/Ξ και την από 7-12-2010 Γνωμοδότηση του ΣΔΕ (Πράξη 4 Συνεδρία 40), σύμφωνα με την οποία:
- «Η Διοίκηση δύναται, κατά περίπτωση, να επέμβει στον συμβατικό δεσμό, τον δημιουργούμενο στις συμβάσεις εκτέλεσης δημοσίων έργων, με την επιβολή κυρώσεων, οι οποίες επιβάλλονται με μονομερή πράξη αυτής, πράξη η οποία πρέπει να συνάδει με τη συνταγματικώς προβλεπόμενη αρχή της αναλογικότητας (άρθρο 25 παρ. 3 Συν.) και να μην συνιστά κατάχρηση δικαιώματος κατά την έννοια του άρθρου 281 ΑΚ (βλ. ΔΕΑ 2732/1998 και ΑΠ. Γέροντα «Η Διοικητική Σύμβαση Δημοσίου Έργου 2000, σελ. 314-315), με την επιφύλαξη των περιπτώσεων κατά τις οποίες η Διοίκηση δρα κατά δεσμία αρμοδιότητα και όχι διακριτική ευχέρεια, οπότε δεν έχουν εφαρμογή τα ως άνω άρθρα 25 παρ. 3 Συν. και 281 ΑΚ.

Η έκπτωση του αναδόχου κατά τις διατάξεις του άρθρου 61 παρ. 1 του Ν. 3669/2008, λόγω μη συμμόρφωσης του στις γραπτές εντολές της Δ/νουσας Υπηρεσίας, συνεπαγόμενη την, με πρωτοβουλία του κυρίου του έργου, λύση της εργολαβίας (ΣτΕ 1596/1999, ΣτΕ 6075/1996, ΔΕΑ 6039/1999), ως έχουσα δυσμενείς επιπτώσεις οικονομικής φύσεως, τόσο για τον ανάδοχο όσο και για τη Διοίκηση, αλλά και συνεπαγόμενη καθυστέρηση της προόδου του έργου, με βλάβη του γενικού συμφέροντος το οποίο αυτή θεραπεύει, αποτελεί το έσχατο μέσο άμυνας της διοίκησης – εργοδότη (βλ. Κ. Χασάπη «Το δικαίο των Δημοσίων Έργων, Ανάθεση-Εκτέλεση, 2003 σελ. 606), αποτελεί δε κύρωση κατά του αναδόχου, για παραβίαση της ως άνω υποχρέωσής του.

Τέτοια παραβίαση αποτελεί και η μη προσκόμιση από τον ανάδοχο, εγγυητικών επιστολών καλής εκτέλεσης του έργου ή η προσκόμιση πλαστών εγγυητικών επιστολών και ως εκ τούτου ακύρων, η οποία εξομοιώνεται, κατά την αληθινή έννοια της ως άνω διάταξης και εκ του επιδιωκόμενου με αυτή σκοπού, ως μη προσκόμιση (βλ. ΣτΕ 2147/2001), ανεξαρτήτως των πειθαρχικών ή ποινικών ευθυνών του προσκομίσαντος αυτές αναδόχου, πέραν του ότι η τελευταία αυτή ενέργεια ως μη νόμιμη πράξη, θα αποτελούσε και από μόνη της λόγο έκπτωσης ως επιφέρουσα κλονισμό της εμπιστοσύνης της αντισυμβαλλόμενης Διοίκησης – Κυρίου του έργου για την εντιμότητα του αναδόχου και την φερεγγυότητα αυτού.

Σε κάθε περίπτωση, η προσκόμιση πλαστών εγγυητικών επιστολών επιφέρει, κατά αντικειμενική κρίση, κλονισμό της εμπιστοσύνης της αντισυμβαλλόμενης Διοίκησης (βλ. συν. ΑΠ 255/2006, ΔΕΕ 2006/813) ως προς την εντιμότητα του αναδόχου και ως προς τη φερεγγυότητα αυτού, ως συνιστώσα σοβαρή αντισυμβατική συμπεριφορά και η έκπτωση εκ του λόγου τούτου δεν παρίσταται καταχρηστική ούτε αντίθετη με την αρχή της αναλογικότητας (βλ. συν. ΑΠ. 703/2006).

Λ640/Ε5/Γ.Π. 3^η

ΑΔΑ: 4Α1Φ1-2Γ

Κατά λογική ακολουθία τούτων, στη συγκεκριμένη περίπτωση, υπό τα πραγματικά δεδομένα, που αναφέρονται στην Εισήγηση, η οποία αποτελεί ενιαίο σύνολο με την παρούσα γνωμοδότηση και ειδικότερα η πάροδος άπρακτης της χορηγηθείσας προθεσμίας των έντεκα ημερών για αντικατάστασή των κατά τη σύναψη της Συμπληρωματικής Σύμβασης, κατατεθεισών πλαστών και ως εκ τούτου άκυρων εγγυητικών επιστολών καλής εκτέλεσης του έργου, με προσκόμιση νέων εγκύρων, η οποία κρίνεται, κατ' αντικειμενική εκτίμηση, εύλογος επί φερέγγυου αναδόχου, με την οποία και μόνον νοείται συμβατική σχέση του Δημοσίου, καθιστά την έκπτωση καθ' όλα νόμιμη και δεν παρίσταται αυτή καταχρηστική ούτε αντιβαίνει στην Αρχή της αναλογικότητας.

Τούτο δεν αναιρείται εκ του γεγονότος ότι στην ανάδοχο Κ/Ξ μετέχει και η εταιρεία «ΕΝΤΕΧΝΟΣ ΑΕ», η οποία έχει επιδείξει έντιμη και συνεπή συμπεριφορά στο σύνολο των έργων που της έχουν μέχρι τώρα ανατεθεί. Ούτε εκ του προσκομισθέντος μνημονίου - συμφωνίας της Κ/Ξ «ΕΡΚΑΤ ΑΕ - ΕΝΤΕΧΝΟΣ ΑΕ» με την εταιρεία «ΙΝΤΡΑΚΑΤ ΑΕ», η οποία, ως εκ του περιεχομένου της προκύπτει, τελεί υπό την αίρεση αποδοχής της δεύτερης, γεγονός μέλλον και αβέβαιο.»

20. Την με αρ. καταχ. ΠΡ. 808/16-12-2010 κατατεθείσα προσφυγή στο Διοικητικό Εφετείο Αθηνών, σε συνέχεια της προαναφερόμενης αίτησης θεραπείας.
21. Την κατατεθείσα Αίτηση Αναστολής των προσβαλλόμενων Πράξεων και Αποφάσεων της Υπηρεσίας, που υπέβαλε ο Ανάδοχος στο Διοικητικό Εφετείο Αθηνών με αρ. καταχ. ΑΝ 175/16-12-2010.
Το γεγονός ότι δεν έχει εκδοθεί απόφαση επί της από 13-12-2010 αίτησης θεραπείας του αναδόχου, δεδομένου ότι δεν έχει παρέλθει το 3μηνο που προβλέπει η παρ.14, άρθρο 76, του Ν.3669/2008. Κατά συνέπεια δεν υπάρχει τεκμαιρόμενη απόρριψη της ανωτέρω αίτησης θεραπείας.
22. Την από 20-12-2010 Πράξη του Προεδρεύοντος του 14^{ου} Τμήματος του Διοικητικού Εφετείου Αθηνών, με την οποία εκδόθηκε Προσωρινή Διαταγή για την προσωρινή αναστολή της εκτέλεσής της με αρ. πρωτ. οικ. 1864/β/8/10-12-2010 Απόφασης του Αν/τη Γενικού Δ/τη Συγκ. Έργων και της ενσωματωθείσας σε αυτή υπ' αριθ. πρωτ. οικ.1459/δ/8/27-9-2010 Απόφασης του Προϊσταμένου της Δ/νουσας Υπηρεσίας του υπόψη έργου, «...μόνον ως προς τις κατ' άρθρο 61 παρ. 10 εδάφιο β' του ν. 3669/18-6-2008 συνέπειες, ήτοι ως προς την κατάπτωση του συνόλου των εγγυήσεων καλής εκτέλεσης του έργου...», μέχρι εκδόσεως απόφασης επί της αίτησης αναστολής.
23. Το με αρ. πρ. 1908/β/8/22-12-2010 έγγραφο της ΕΥΔΕ Α/Δ Ν. Ελλάδος με το οποίο απέστειλε στο Διοικητικό Εφετείο Αθηνών απόψεις για την με αρ. ΑΝ175/16-12-2010 Αίτηση Αναστολής της αναδόχου Κ/Ξ.
24. Το με αρ. πρωτ. 1896/22-11-2010 (αρ. πρωτ. ΕΥΔΕ 1745/22-11-2010) έγγραφο της αναδόχου Κ/Ξ, με το οποίο κατέθεσε στη Δ/νουσα Υπηρεσία φωτοαντίγραφα, όπως αναφέρει σε αυτό, των με αριθμ. 264/002/2010 και 264/001/2010, εκδοθεισών την 19-11-2010, εγγυητικών επιστολών καλής εκτέλεσης της Attica Bank ποσών 306.500,00 € και 98.980,00 € αντίστοιχα.
25. Την, μετά την παρέλευση 5μήνου κατάθεση στη Δ/νουσα Υπηρεσία με το 1938/9-2-2011 έγγραφό της αναδόχου Κ/Ξ (ΕΥΔΕ 171/11-2-2011) νέων εγγυητικών επιστολών υπ' αριθμ. LD 1103900005/8-2-2011 και LD 1103900006/8-2-2011 της Attica Bank ποσών 98.980,00 € και 306.500,00 € αντίστοιχα.
26. Τις με αρ. 264/002/2010 και 264/001/2010 πρωτότυπες εγγυητικές επιστολές καλής εκτέλεσης, οι οποίες κατατέθηκαν στη Διευθύνουσα Υπηρεσία από την Κ/Ξ με το 1944/14-2-2011 (ΕΥΔΕ 178/14-2-2011) έγγραφό της.
27. Το γεγονός ότι η επίκληση της αναδόχου Κ/Ξ περί εύλογης προθεσμίας για την προμήθεια και προσκόμιση των εγγυητικών επιστολών, ότι δηλαδή δεν είναι επαρκές το ταχθέν χρονικό διάστημα των ένδεκα (11) ημερών, που τίθεται με την υπ' αρ. 1338/δ/8/2.9.2010 ειδική προ εκπώσεως πρόσκληση της Δ/νουσας Υπηρεσίας, θεωρείται ότι είναι αβάσιμη καθότι σύμφωνα με το άρθρο 61 παρ. 4 του Ν. 3669/2008 η δοθείσα προθεσμία των 11 ημερών είναι εντός της εύλογης προθεσμίας που ορίζει ο Ν. 3669/2008 και διότι σύμφωνα με το ίδιο ως άνω άρθρο του Νόμου η εν λόγω εύλογη προθεσμία δεν μπορεί να είναι μεγαλύτερη από 30 ημέρες.

Α640/Ε5/Τηλ. 3^ο

ΑΔΑ: 4Α1Φ1-2Γ

28. Την από 13-12-2010 με αρ.πρ. ΕΥΔΕ 1891/15-12-2010 αίτηση θεραπείας της Αναδόχου Κ/Ξ ΕΡΚΑΤ ΑΕ – ΕΝΤΕΧΝΟΣ ΑΕ, με την οποία ζητάει:

Να γίνει δεκτή η αίτηση θεραπείας στο σύνολό της .

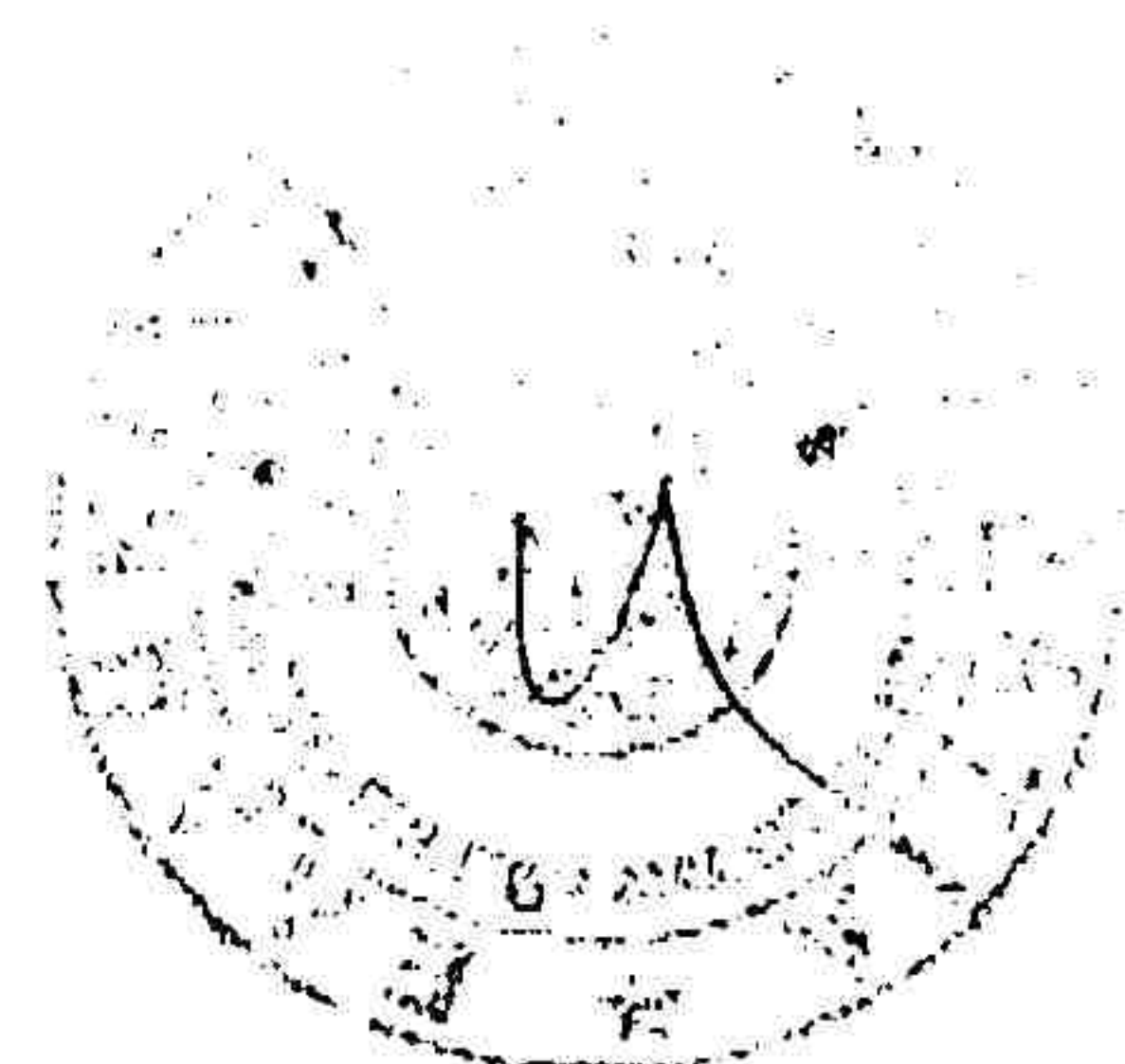
Να ανακληθούν και ακυρωθούν οι προσβαλλόμενες πράξεις και αποφάσεις και δη:

- α. Η με αρ πρωτ. 1459/δ/8/27-9-2010 Απόφαση της Δ/σας Υπηρεσίας, με την οποία η Ανάδοχος Κ/Ξ ΕΡΚΑΤ ΑΕ κηρύχτηκε έκπτωτος από το έργο.
- β. Η με αρ. πρωτ. 1864/β/8/10-12-2010 απόφαση του Αν/τη Γενικού Δ/ντή Συγκοινωνιακών Έργων της ΓΓΔΕ, με την οποία απορρίφθηκε η από 12-10-2010 ένσταση (αρ. πρωτ. ΕΥΔΕ 1535/12-10-2010) της Αναδόχου Κ/Ξ.
- γ. Κάθε άλλη συναφής προπαρασκευαστική ή παρεπόμενη απόφαση , πράξη, ή παράληψη της Διοίκησης, (έστω και μη ρητώς αναφερόμενη), σε τρόπο ώστε να αρθούν όλες οι σε βάρος της συνέπειες από την άκυρη και μη νόμιμη κήρυξή της σε έκπτωση.
29. Τις απόψεις της Διευθύνουσας Υπηρεσίας, που διατυπώθηκαν με το με αρ. πρ. 1891/δ/8/23-12-2010 έγγραφό της.
30. Την από 23-12-2010 Εισήγηση της Διευθύντριας της ΕΥΔΕ Α/Δ Νοτίου Ελλάδος, προς το ΣΔΕ.
31. Τις γνωμοδοτήσεις του ΣΔΕ υπ. αρ. Πρ. 1 Συν. 7/11-2-2011 και Πρ. 1 Συν 4/28-1-2011 σχετικές με το θέμα
32. Την από 15-2-2011 Γνωμοδότηση του Συμβουλίου Δημοσίων Έργων (Πρ. 6 – Συν. 8 της 15-2-2011).
33. Τον φάκελο του έργου.

Και επειδή

- Α. Η από 13-12-2010 Αίτηση Θεραπείας της Αναδόχου Κ/Ξ ΕΡΚΑΤ ΑΕ – ΕΝΤΕΧΝΟΣ ΑΕ είναι εμπρόθεσμη και εξεταστέα επειδή:
- α) Η Ανάδοχος Κ/Ξ κατέθεσε στις 12-10-2010, στην Διευθύνουσα Υπηρεσία την με αρ. πρ. ΕΥΔΕ 1535 ένστασή της.
Η ως άνω ένσταση είναι εμπρόθεσμη ως κατατεθείσα εντός 15 ημερών από την κοινοποίηση της πράξης της Διευθύνουσας Υπηρεσίας, κατά της οποίας στρεφόταν η προαναφερόμενη ένσταση, και η οποία ήταν το έγγραφο με αρ. πρ. 1459/δ/8/27-9-2010 της Διευθύνουσας Υπηρεσίας.
- β) Με την απόφαση με αρ.πρ. ΕΥΔΕ 1864/β/8/10-12-2010 του Αν/τη Γενικού Δ/ντή Συγκοινωνιακών Έργων απορρίφθηκε η παραπάνω ένσταση του αναδόχου. Η ως άνω απόφαση ως εκδοθείσα μέσα σε 2 μήνες από την κατάρτιση της σχετικής ένστασης, είναι εμπρόθεσμη.
- γ) Ο ανάδοχος κατέθεσε την από 13-12-2010 με αρ.πρ. ΕΥΔΕ 1891/15-12-2010 αίτηση θεραπείας, που επιδόθηκε και στον Υπουργό στις 15-12-2010 με αρ.πρ. Γρ. Υπουργού 2200. Η ως άνω αίτηση θεραπείας, ως κατατεθείσα, μέσα στον προβλεπόμενο από τον Νόμο διάστημα των 3 μηνών, από την έκδοση της σχετικής απόφασης, επί της ένστασης, είναι εμπρόθεσμη και επομένως εξεταστέα.

Δ640/Ε5/Τιμ. 3"



ΑΔΑ: 4Α1Φ1-2Γ

Β. Από την εξέταση του φακέλου του έργου, των απόψεων του αναδόχου, της Διευθύνουσας Υπηρεσίας και των λοιπών εμπλεκόμενων Υπηρεσιών, προέκυψε ότι:

1. Η ανάδοχος Κ/Ξ με το από αρ. πρωτ. 1896/22-11-2010 (αρ. πρωτ. ΕΥΔΕ 1745/22-11-2010) έγγραφό της κατέθεσε στη Διευθύνουσα Υπηρεσία φωτοαντίγραφα, όπως αναφέρει σε αυτό, των με αριθμ. 264/002/2010 και 264/001/2010, εκδοθεισών την 19-11-2010, εγγυητικών επιστολών καλής εκτέλεσης της Attica Bank ποσών 306.500,00 € και 98.980,00 € αντίστοιχα και όχι τα πρωτότυπα αυτών που ζητήθηκαν από τη Διευθύνουσα Υπηρεσία με την αρ. πρωτ. 1338/8/8/2-9-2010 ειδική προ εκπτώσεως πρόσκληση και απαιτούνται για την υπογραφή της 1^{ης} ΣΣΕ (άρθρα 30 παρ. 7 και 35 παρ. 6 Ν. 3669/2008), δεδομένου ότι εγγυητικές επιστολές σε φωτοαντίγραφα δεν εξυπηρετούν, σε κάθε περίπτωση, τον σκοπό για τον οποίο αυτές παρασχέθηκαν και με την από 14-2-2011 επιστολή της (αρ. πρωτ. ΕΥΔΕ 178/14-2-2011) κατέθεσε τις πρωτότυπες ως άνω προαναφερθείσες εγγυητικές επιστολές στη Διευθύνουσα Υπηρεσία.
2. Οι αριθμ. 264/002/2010 και 264/001/2010 πρωτότυπες εγγυητικές επιστολές καλής εκτέλεσης κατατέθηκαν στη Διευθύνουσα Υπηρεσία από την Κ/Ξ μετά από εκατόν πενήντα τρεις (153) ημέρες από την εκπνοή της τεθείσας προθεσμίας με την αρ. πρωτ. 1338/8/8/2-9-2010 ειδική προ εκπτώσεως πρόσκληση της Διευθύνουσας Υπηρεσίας και μετά από εκατόν είκοσι τέσσερις (124) ημέρες από την 12-10-2010 ένσταση της Κ/Ξ κατά της με αρ. πρωτ. 1459/8/8/27-9-2010 απόφασης της Διευθύνουσας Υπηρεσίας με την οποία κηρύχθηκε έκπτωτη η Κ/Ξ και μετά από πενήντα πέντε (55) ημέρες από την έκδοση προσωρινής διαταγής του Διοικητικού Εφετείου Αθηνών (20-12-2010).
3. Η ανάδοχος Κ/Ξ με την από 10-9-2010 επιστολή της (αρ. πρωτ. ΕΥΔΕ 1374/10-9-2010) είχε ήδη ζητήσει «την παράταση της χορηγηθείσας προθεσμίας των έντεκα (11) ημερών κατά δεκαπέντε (15) ημέρες ...» με το σκεπτικό εκτός των άλλων «επειδή υφίστανται οι προϋποθέσεις και οι δυνατότητες προσκόμισης των εγγυητικών επιστολών εντός δεκαπενθημέρου από την εκπνοή της ταχθείσας προθεσμίας των έντεκα (11) ημερών», την οποία όμως δεν τήρησε, όπως προκύπτει από τα αναφερθέντα στην προηγούμενη παράγραφο, ενώ η Διευθύνουσα Υπηρεσία κατ' ουσία ικανοποίησε το ως άνω αίτημα εξαντλώντας την επιτρεπόμενη, από το άρθρο 61 παρ. 6 του Ν. 3669/2008, προθεσμία κηρύσσοντάς την έκπτωτη την 27-9-2010 (εκπνοή της τεθείσας προθεσμίας με την ειδική πρόσκληση η 13-9-2010) με την αρ. πρωτ. 1459/8/8/27-9-2010 απόφασή της.
4. Η, μετά την παρέλευση 5μήνου, υποβολή νέων εγγυητικών επιστολών (υπ' αριθμ. LD 1103900005/8-2-2011 και LD 1103900006/8-2-2011 της Attica Bank ποσού 98.980,00 € και 306.500,00 € αντίστοιχα), σε χρόνο προφανώς μη εύλογο, κατά την έννοια των διατάξεων του ν. 3669/08 (άρθρο 61, παρ. 1 και 7), είναι χωρίς έννομη επιρροή και δεν οδηγούν τελικά σε αποδοχή της αίτησης θεραπείας, διότι ο σκοπός των υπόψη διατάξεων συνίσταται στην, εντός σύντομου χρόνου, διοικητική επίλυση του προκύψαντος ζητήματος της έκπτωσης του αναδόχου, λόγω αντισυμβατικής συμπεριφοράς.
5. Η εκπρόθεσμη και πέραν κάθε εύλογου χρόνου καθυστέρησης, προσκόμιση τελικά των πρωτότυπων εγγυητικών επιστολών, δηλαδή 153 ημέρες μετά την εκπνοή της τεθείσας προθεσμίας, καθώς και σειρά παλινωδιών, υπαναχωρήσεων και αντιφατικών ενώπιον του Σ.Δ.Ε. θέσεων και ισχυρισμών των εκπροσώπων της αναδόχου Κ/Ξ, δεν μπορεί να γίνουν αποδεκτά, αλλά αντίθετα αποδεικνύουν αντισυμβατική συμπεριφορά της Κ/Ξ και πιστοποιούν εύλογα τη διάρρηξη εμπιστοσύνης του Δημοσίου, ως κυρίου του έργου προς την ανάδοχο Κ/Ξ.
6. Οι γνωμοδοτήσεις του Σ.Δ.Ε., υπ' αριθμ. Πρ. 1/Συν.7/11-2-2011 και Πρ. 1/Συν. 4/28-1-2011, οφείλονται στους ανωτέρω αναφερόμενους αντιφατικούς ισχυρισμούς των εκπροσώπων της αναδόχου Κ/Ξ, περί της δυνατότητας ή μη κατάθεσης, στη Διευθύνουσα Υπηρεσία, των πρωτότυπων αρχικών εγγυητικών επιστολών.

Α640/Ε5/Τομ. 3^η

ΑΔΑ: 4Α1Φ1-2Γ

ΑΠΟΦΑΣΙΖΟΥΜΕ

Απορρίπτουμε στο σύνολό της, την από 13-12-2010 με αρ.πρ. ΕΥΔΕ 1891/15-12-2010 Αίτησης Θεραπείας της Κ/Ξ ΕΡΚΑΤ ΑΕ – ΕΝΤΕΧΝΟΣ ΑΕ αναδόχου του έργου : «Νέο κτίριο αεροσταθμού και διαμόρφωση περιβάλλοντα χώρου στο Δημοτικό Αερολιμένα Σητείας», σύμφωνα με το παραπάνω σκεπτικό.

Η Δ/νουσα το έργο Υπηρεσία να κοινοποιήσει με απόδειξη στην ανάδοχο του υπόψη έργου την ανωτέρω Απόφαση.

Ο ΥΠΟΥΡΓΟΣ**ΚΟΙΝΟΠΟΙΗΣΗ**

1. Γραφείο Υφυπουργού Υποδομών,
Μεταφορών και Δικτύων
 2. Γραφείο Γενικού Γρ. Δημ. Έργων
 3. Γεν. Δ/ντού Σ.Ε
 4. Υ.Π.Α.
 - α) κ. Υποδιοικητή
 - β) Δ/ση Δ7
 - γ) Δ/ση Δ8
- Τ.Θ.70360 ΓΛΥΦΑΔΑ 16610

Δ. ΡΕΠΠΑΣ**Ε.Δ.**

1. Χ.Α.
2. Φ.Ε.
3. Τμήμα Κατασκευών (β)
4. Τμήμα Κατασκευής Έργων (δ)
(Ως Διευθύνουσα Υπηρεσία με
δύο αντίγραφα)
5. Φ. Δ/ντριας

