



ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑ
ΥΠΟΥΡΓΕΙΟ ΥΠΟΔΟΜΩΝ, ΜΕΤΑΦΟΡΩΝ
ΚΑΙ ΔΙΚΤΥΩΝ
ΤΜΗΜΑ ΚΟΙΝΟΒΟΥΛΕΥΤΙΚΟΥ ΕΛΕΓΧΟΥ

Παπάγου, 22 /09/2010

Αριθ. Πρωτ. Β-2105

ΤΑΧ. Δ/ΝΣΗ : Αναστάσεως & Τσιγάντε
Τ.Κ. : 101 91 Παπάγου
ΠΛΗΡΟΦΟΡΙΕΣ : Σ. Σμαραΐδου
ΤΗΛΕΦΩΝΟ : 6508315
FAX : 6508299
E mail : tkvel@ yme.gov.gr

ΠΡΟΣ: Βουλή των Ελλήνων
Δ/ση Κοινοβουλευτικού Ελέγχου
Τμήμα Αναφορών

ΘΕΜΑ : Απάντηση σε Αναφορά.
ΣΧΕΤ: Έγγραφό σας ΠΑΒ 493/31-8-2010.

Σε απάντηση της Αναφοράς με αριθμό 5384/31-8-2010 που κατέθεσε στη Βουλή ο Βουλευτής κ. Νικ. Νικολόπουλος, θέτουμε υπόψη τα εξής :

1. Ο διαλαμβανόμενος στην εν λόγω Αναφορά ισχυρισμός ότι δεν ισχύει το π.δ. 387/2002 «Εσωτερική διάρθρωση της Εθνικής Επιτροπής Τηλεπικοινωνιών και Ταχυδρομείων (ΕΕΤΤ), προσόντα και τρόπος επιλογής προϊσταμένων και συναφείς διατάξεις» (ΦΕΚ 335/Α), λόγω κατάργησης της σχετικής εξουσιοδοτικής διάταξης του ν. 2867/2000, δεν ευσταθεί καθόσον για την κατάργησή του απαιτείται ρητή διάταξη.
2. Η μη έκδοση μέχρι σήμερα του προβλεπόμενου από τις διατάξεις του άρθρου 13, παρ.11 του ν. 3431/2006, νέου π.δ. δεν αποτελεί παράλειψη της Διοίκησης, καθόσον με τις προαναφερόμενες εξουσιοδοτικές διατάξεις δεν τίθεται προθεσμία, και ως εκ τούτου υπάρχει διακριτική ευχέρεια ως προς το χρόνο έκδοσής του.
3. Για την πληρέστερη ενημέρωσή σας επισυνάπτουμε το με αριθμ. 37375/Φ.450/9-9-2010 έγγραφο της ΕΕΤΤ με το συνημμένο Γνωμοδοτικό Σημείωμα του Νομικού της Συμβούλου.

Ο ΥΦΥΠΟΥΡΓΟΣ
ΣΠΥΡΟΣ ΒΟΥΓΙΑΣ

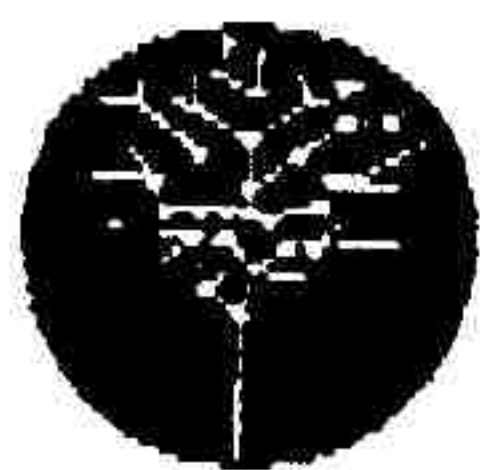
Κοινοποίηση :

1. Βουλή των Ελλήνων
Βουλευτή κ. Νικ. Νικολόπουλο
2. Ε.Ε.Τ.Τ.
κ. Πρόεδρο



Εσωτερική διανομή

- 1.Γραφείο Υπουργού
2. Γραφείο Υφυπουργού
- 3.Δ/ση Τηλεπικοινωνιακών και Ταχυδρομικών Υπηρεσιών
- 4.Τ.Κ.Ε.

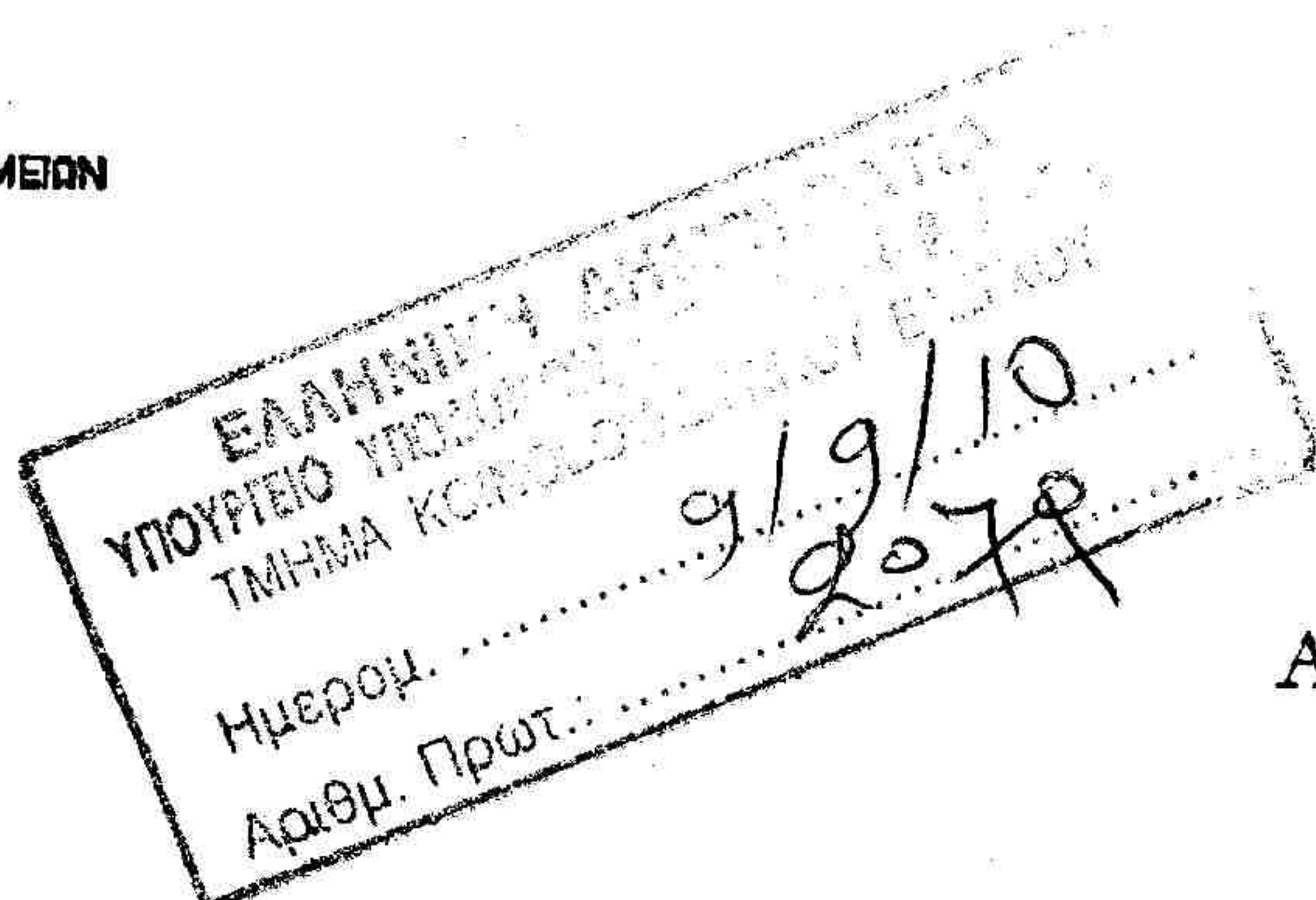


ΕΕΤΤ

ΕΘΝΙΚΗ ΕΠΙΤΡΟΠΗ ΤΗΛΕΠΙΚΟΙΝΩΝΙΩΝ & ΤΑΧΥΔΡΟΜΕΙΩΝ

ΠΡ. 209 Γ. 1

B-2021



Μαρούσι, 9-9-2010

Αριθ.Πρωτ.: 37375/Φ.450

ΠΡΟΣ : Υπουργείο Μεταφορών & Επικοινωνιών
Τμήμα Κοινοβουλευτικού Ελέγχου
Αναστάσεως & Τσιγάντε
ΤΚ 101 91, ΠΑΠΑΓΟΥ
ΦΑΞ: 210 650 82 99

ΗΛ/ΚΗ Δ/ΝΣΗ: tkvel@ymc.gov.gr

ΘΕΜΑ: Απάντηση της με αριθμό πρωτ. ΠΑΒ 493/31-8-2010 Αναφοράς του Βουλευτού κ. Ν. Νικολόπουλου

Σε απάντηση της ανωτέρω επιστολής σας, με την οποία μας διαβιβάσατε την με αριθ. 493/31-8-2010 «Ένσταση κατά Προκήρυξης», του αναφέροντος Βουλευτού, που αφορά την Προκήρυξη 1/2010, και του πδ 387/2002 της ΕΕΤΤ, με συνημμένη σχετική ένσταση της Ένωσης Πληροφορικών Ελλάδας (ΕΠΕ), θέτουμε υπόψη σας τα εξής:

Καταρχάς, με το με αριθ. πρωτ. ΕΕΤΤ 23959 της 09/06/2010 έγγραφό μας, απαντώντας στις με αριθμό πρωτ. 3162, 3186/31-5-2010 & 3203/1.06.2010 Αναφορές των βουλευτών Α.. Νταλάρα, Ν. Νικολακόπουλου, Π. Κουρουμπλή (Αριθ. Πρωτ. Β-1264, Β-1265 & Β-1276/03-06-2010), φέραμε υπόψη σας τα ακόλουθα:

«Η διάρθρωση της ΕΕΤΤ ρυθμίζεται δυνάμει του ΠΔ 378/2002 (ΦΕΚ 335/Α/31-12-2002) «Εσωτερική διάρθρωση της Εθνικής Επιτροπής Τηλεπικοινωνιών και Ταχυδρομείων (ΕΕΤΤ), προσόντα και τρόπος επιλογής προϊστάμενων και συναφείς διατάξεις».

Στο άρθρο 14 του ιδίου ως άνω Προεδρικού Διατάγματος προβλέπονται τα προσόντα για την επιλογή των Προϊσταμένων Υπηρεσιών.

Τα προσόντα των υποψηφίων Προϊσταμένων, όπως αναλυτικώς περιγράφονται στην Προκήρυξη 1/2010, είναι ακριβώς τα προσόντα που προβλέπονται στο ως άνω άρθρο 14 του ΠΔ 378/2002 στο πλαίσιο του οποίου η ΕΕΤΤ υποχρεούται να ενεργεί για την επιλογή των Προϊσταμένων των Υπηρεσιών της.

Είμαστε στη διάθεσή σας για οποιαδήποτε περαιτέρω διευκρίνιση σε σχέση με τα ανωτέρω.»

Προς απάντηση της νέας Αναφοράς του βουλευτή κ. Ν. Νικολόπουλου, εμμένουμε στην ήδη διατυπωθείσα θέση μας και επιπλέον επισυνάπτουμε σχετικό Γνωμοδοτικό Σημείωμα του Νομικού Συμβούλου της ΕΕΤΤ κ. Β. Κονδύλη, στο οποίο αναλύει τους λόγους για τους οποίους θεωρεί ότι δεν πάσχει το κύρος του πδ 387/2002 (ΦΕΚ 335/Α/31-12-2002) με το οποίο ορίζεται η «Εσωτερική διάρθρωση της Εθνικής Επιτροπής Τηλεπικοινωνιών και Ταχυδρομείων (ΕΕΤΤ), προσόντα και τρόπος επιλογής προϊστάμενων και συναφείς διατάξεις», λόγω καταργήσεως της σχετικής εξουσιοδοτικής διατάξεως δυνάμει της οποίας τούτο εκδόθηκε, και συνεπώς δεν πάσχει το κύρος της Προκήρυξης 1/2010.

Με τιμή,

Μ. ΣΑΚΚΑΣ

ΑΝΤΙΠΡΟΕΔΡΟΣ ΤΗΣ ΕΕΤΤ

Συν. : 4 σελίδες

Εσωτερική διανομή:

- Γραφείο Προέδρου
- Τμήμα Ανθρώπινου Δυναμικού
- Τμήμα Νομικών Υπηρεσιών





ΕΘΝΙΚΗ ΕΠΙΤΡΟΠΗ ΤΗΛΕΠΙΚΟΙΝΩΝΙΩΝ & ΤΑΧΥΔΡΟΜΕΙΩΝ

ΒΑΣΙΛΗΣ Κ. ΚΑΡΔΥΑΝΗΣ
ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΟΣ ΣΥΜΒΟΥΛΟΣ
ΕΕΤΤ

Μαρούσι, 9-9-2010

Γνωμοδοτικό Σημείωμα

Κύριε Πρόεδρε,

Σχετικά με το ζήτημα αν πάσχει το κύρος του πδ 387/2002 (ΦΕΚ 335/Α/31-12-2002) με το οποίο ορίζεται η «Εσωτερική διάρθρωση της Εθνικής Επιτροπής Τηλεπικοινωνιών και Ταχυδρομείων (ΕΕΤΤ), προσόντα και τρόπος επιλογής προϊστάμενων και συναφείς διατάξεις», λόγω καταργήσεως της σχετικής εξουσιοδοτικής διατάξεως δυνάμει της οποίας τούτο εκδόθηκε, τίθενται υπόψη σας τα εξής:

Α. Το νομικό πλαίσιο

1) Το πδ 387/2002

Το προεδρικό διάταγμα 387/2002 εκδόθηκε¹ δυνάμει του άρθρου 4, παρ. 9, του ν.2867/2000². Σύμφωνα με τη διάταξη αυτή:

«9. Με προεδρικό διάταγμα, που εκδίδεται με πρόταση των Υπουργών Εσωτερικών, Δημόσιας Διοίκησης και Αποκέντρωσης και Μεταφορών και Επικοινωνιών, καθορίζεται η εσωτερική διάρθρωση της Ε.Ε.Τ.Τ., οι επί μέρους υπηρεσιακές μονάδες αυτής, τα προσόντα και ο τρόπος επιλογής των προϊσταμένων του προσωπικού και κάθε άλλη αναγκαία λεπτομέρεια.»

Στο άρθρο 14 του ιδίου Προεδρικού Διατάγματος καθορίζονται, μεταξύ άλλων, τα προσόντα για την επιλογή των Προϊσταμένων Υπηρεσιών.

2) Ο ν.3431/2006

Ο ν. 2867/2000 καταργήθηκε σχεδόν στο σύνολό του με το άρθρο 70 παρ.2, στοιχ. α', του ν.3431/2006³, που αποτελεί τον ισχύοντα «καταστατικό» νόμο της ΕΕΤΤ, ο

¹ ΦΕΚ 335/Α/31-12-2002.

² Ν. 2867/2000 (ΦΕΚ 273 Α'), σχετικός με την «Οργάνωση και λειτουργία των τηλεπικοινωνιών και άλλες διατάξεις», Κεφ. Β', άρθρα 3 επ.

οποίος ορίζει τα περί συγκρότησης, αρμοδιοτήτων, λειτουργίας και διοίκησης της ΕΕΤΤ. Καταργήθηκε δε και το άρθρο 4 του ν.2867/2000.

Ο ν.3431/2006, στο άρθρο 13, παρ. 11, περιέχει παρόμοια με εκείνη του άρθρου 4, παρ. 9, του ν.2867/2000, εξουσιοδοτική διάταξη η οποία έχει το ακόλουθο περιεχόμενο:

«11. Με προεδρικό διάταγμα, που εκδίδεται με πρόταση των Υπουργών Εσωτερικών, Δημόσιας Διοίκησης και Αποκέντρωσης και Μεταφορών και Επικοινωνιών, κατόπιν εισηγήσεως της Ε.Ε.Τ.Τ., καθορίζεται η εσωτερική διάρθρωση της Ε.Ε.Τ.Τ., οι επί μέρους υπηρεσιακές μονάδες αυτής, τα προσόντα και ο τρόπος επιλογής των προϊσταμένων του προσωπικού, η μεταβολή, μετονομασία ή συγχώνευση των κλάδων της παραγράφου 5 και η μεταβολή κατά κλάδο ή ειδικότητα θέσεων προσωπικού και κάθε άλλη αναγκαία λεπτομέρεια.»

Το γεγονός ότι δεν έχει ακόμη γίνει χρήση της σχετικής εξουσιοδοτικής διατάξεως και δεν έχει αλλάξει το σχετικό πδ 387/2002 δεν έχει έννομες συνέπειες για το κύρος των ρυθμίσεων που περιέχει τούτο, διότι δεν συνάγεται από το κείμενο της προπαρατεθείσας εξουσιοδοτικής διατάξεως δεσμία αρμοδιότητα⁴ για την έκδοση νέου προεδρικού διατάγματος⁵ ούτε τίθεται ορισμένη προθεσμία για την έκδοσή του, η οποία ούτως ή άλλως θα είχε ενδεικτικό χαρακτήρα⁶, εκτός αν από την εξουσιοδοτική διάταξη προέκυπτε το αντίθετο.

Συνεπώς, η μη χρήση της παρασχεθείσας εξουσιοδότησης από τη Διοίκηση (τον Πρόεδρο της Δημοκρατίας) προς έκδοση νέου προεδρικού διατάγματος δεν θέτει ζητήματα κύρους του πδ 387/2002.

3) Η Προκήρυξη 1/2010

Στην παράγραφο 1, στοιχείο Ε', του άρθρου 14, του πδ 387/2002 καθορίζονται τα προσόντα του υποψηφίου για τη θέση Προϊσταμένου του Τμήματος Πληροφορικής ως εξής:

«α. Προϊστάμενος Τμήματος Πληροφορικής.

Πτυχιούχος Ανώτατου Εκπαιδευτικού Ιδρύματος, ειδικότητας Ηλεκτρολόγου Μηχανικού και Μηχανικού Η/Υ ή Μηχανικού Η/Υ Πληροφορικής ή Ηλεκτρονικού Μηχανικού και Μηχανικού Υπολογιστών ή Πτυχιούχου Πληροφορικής ή ισότιμος.

Εξαετής τουλάχιστον εμπειρία σε συναφές αντικείμενο στο Δημόσιο ή Ιδιωτικό Τομέα, συμπεριλαμβανομένης και της διδασκαλίας σε ΑΕΙ, από την οποία τουλάχιστον διετής σε καθήκοντα διοίκησης.

³ Ν.3431/2006 (ΦΕΚ 13 Α'), «Περί Ηλεκτρονικών Επικοινωνιών και άλλες διατάξεις».

⁴ Βλ. ενδεικτικά, τις αποφάσεις ΣτΕ 2052/1980, ΔΕφΑθ1487/2006

⁵ Βλ. ενδεικτικά, Ε. Σπηλιωτόπουλος, «Εγχειρίδιο Διοικητικού Δικαίου», εκδ. Αντ. Σάκουλα, 2006, τόμ. Ι, σ. 73, παρ.57.

⁶ IBIDEM, σ. 73, υποσημείωση 47.

Μεταπτυχιακός τίτλος σε συναφές αντικείμενο εκτιμάται ιδιαιτέρως.»

Πανομοιότυπη είναι η διατύπωση του σημείου 12, του κεφαλαίου ΙΙΙ, με τίτλο «Ειδικά Προσόντα – Περιγραφή Θέσεων» της Προκήρυξης αριθ. 1/2010 της ΕΕΤΤ που αφορά τη θέση του Προϊσταμένου του Τμήματος Πληροφορικής.

Συνεπώς, ως υποδεέστερη στην ιεραρχία των κανόνων δικαίου, έναντι του πδ 387/2002, η κανονιστική πράξη της Προκήρυξης 1/2010 δεν πάσχει επειδή επαναλαμβάνει τη σχετική διάταξη αυτού που καθορίζει τα προσόντα του Προϊσταμένου του Τμήματος Πληροφορικής της ΕΕΤΤ.

Β – Το ζήτημα της ισχύος των ρυθμίσεων του πδ 387/2002

Καταρχάς, κατά την παγία νομολογία του Συμβουλίου της Επικρατείας και τη θεωρία⁷, η απλή κατάργηση της εξουσιοδοτικής διάταξης δεν συνεπάγεται αυτοδίκαια και την κατάργηση των κανονιστικών πράξεων που εκδόθηκαν βάσει αυτής. Κατά την νομολογία δε αυτή, για τον σκοπό αυτό χρειάζονται ρητές διατάξεις⁸.

Αλλά και στην περίπτωση κατάργησης με νεότερη διάταξη προγενέστερης εξουσιοδοτικής διατάξεως, το Συμβούλιο της Επικρατείας παγίως αποφαινεται ότι η κατάργηση «ενεργεί στο μέλλον, υπό την έννοια ότι αποκλείεται η έκδοση νέων διοικητικών πράξεων κατ' επίκληση της καταργηθείσας εξουσιοδοτικής διατάξεως, οι εκδοθείσες, όμως, κατά την διάρκεια της ισχύος της πράξεις, [...] διατηρούνται εν ισχύ, εφ' όσον από τις διατάξεις του [εξουσιοδοτικού νόμου] δεν απαγγέλλεται ρητώς η κατάργησή τους»⁹.

Συνεπώς, πέραν του ότι, στο άρθρο 13, παρ. 11, ο ν.3431/2006 περιέχει παρόμοια εξουσιοδοτική διάταξη, όπως εκείνη του άρθρου 4, παρ. 9, του προϊσχύσαντος ν.2867/2000, θεωρώ ότι η κατάργηση της εξουσιοδοτικής διατάξεως του ν.2867/2000 με την οποία παρεσχέθη στον Πρόεδρο της Δημοκρατίας εξουσιοδότηση προς ρύθμιση, μεταξύ άλλων, του θέματος των προσόντων και του τρόπου επιλογής των προϊσταμένων του προσωπικού ουδόλως σημαίνει την κατάργηση του νομίμως εκδοθέντος πδ 387/2002. Και τούτο διότι ο ν.3431/2006, όπως ισχύει, δεν περιέχει σχετική ρητή διάταξη περί καταργήσεως του πδ. 387/2002.

ΣΥΜΠΕΡΑΣΜΑ

⁷ *IBIDEM*, σ. 73, υποσημείωση 48.

⁸ Βλ. ενδεικτικά την απόφαση ΣτΕ 2412/1992. Πρβλ. και την απόφαση αριθ. 2794/2009, του IV Τμήματος του Ελεγκτικού Συνεδρίου [ΕΛΛΑΔ 2010, σ.199].

⁹ Βλ. λ.χ. ΣτΕ 3206/2002, 382/2006 και 1918/2007.