



Προς
Το Υπουργείο Εθνικής Οικονομίας & Οικονομικών
Γενική Γραμματεία Χρηματοπιστωτικού Τομέα &
Διαχείρισης Ιδιωτικού Χρέους
Διεύθυνση Χρηματοοικονομικής Πολιτικής
Τμήμα Α΄

Χανιά, 11/06/2026
Αρ. Πρωτ.: 01/868

Αξιότιμη Κυρία
Μαρία Σοφία Μουρτζίνη
Προϊσταμένη της Διεύθυνσης

Η με Α.Π. 89277 ΕΞ 2026 από 5.6.2026 επιστολή σας

**ΤΟΠΟΘΕΤΗΣΗ ΚΑΙ ΣΧΟΛΙΑ ΤΗΣ ΣΥΝΕΤΑΙΡΙΣΤΙΚΗΣ ΤΡΑΠΕΖΑΣ ΧΑΝΙΩΝ
ΣΤΗΝ ΑΠΟ 3.6.2026 ΕΡΩΤΗΣΗ ΤΟΥ ΣΥΡΙΖΑ
ΠΡΟΣ ΤΟΥΣ κ.κ. ΥΠΟΥΡΓΟΥΣ ΕΘΝΙΚΗΣ ΟΙΚΟΝΟΜΙΑΣ ΚΑΙ ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΩΝ ΚΑΙ
ΔΙΚΑΙΟΣΥΝΗΣ**

Επί της κατατεθείσας στις 3.6.2026 Ερωτήσεως Βουλευτών του «ΣΥ.ΡΙΖ.Α - Προοδευτική Συμμαχία» προς τους κ.κ. Υπουργούς α) Εθνικής Οικονομίας και Οικονομικών και β) Δικαιοσύνης, η οποία έχει ως τίτλο «Σκάνδαλο Συνεταιριστικής Τράπεζας Χανίων: Σε απόγνωση χιλιάδες πολίτες που είδαν τις οικονομίες μιας ζωής να χάνονται – Επιτακτική η ανάγκη για ανάδειξη ευθυνών και θεσμική αποκατάσταση των ζημιωθέντων», την οποία θέσατε υπόψη μας στις 5 Ιουνίου 2026, παρακαλούμε να σημειώσετε τα εξής:

Τα στοιχεία που εκθέτει και στα οποία βασίζεται η Ερώτηση δεν έχουν σχέση με την αλήθεια. Οι ερωτώντες κύριοι βουλευτές βασίζονται προφανώς στις αναληθέστατες πληροφορίες που τους παρέσχε το «Σωματείο Καταθετών Προγραμμάτων Χρυσής Επένδυσης-Αποδίδω (ΣΩ.ΚΑ.ΧΕ.ΑΠ.)» (στο εξής: το «Σωματείο»), τις οποίες και υιοθετούν, με αποτέλεσμα να διαστρεβλώνεται η αλήθεια και να παραποιούνται τα γεγονότα.

ΣΥΝΕΤΑΙΡΙΣΤΙΚΗ ΤΡΑΠΕΖΑ ΧΑΝΙΩΝ ΣΥΝΕΤΑΙΡΙΣΜΟΣ ΠΕΡΙΟΡΙΣΜΕΝΗΣ ΕΥΘΥΝΗΣ, Α.Φ.Μ.: 096149662, ΑΡ. Γ.Ε.ΜΗ:
123088758000

ΕΛ. ΒΕΝΙΖΕΛΟΥ 28-32, 73132 ΧΑΝΙΑ, ΤΗΛ. 28210-25500, e-mail: info@chaniabank.gr www.chaniabank.gr

Κρίνουμε λοιπόν απαραίτητο να αποκαταστήσουμε την αλήθεια, παραθέτοντας τα πράγματα όπως έχουν:

Τέλη Δεκεμβρίου του 2015, σε μια περίοδο κατά την οποία ήταν αναγκαία η ανακεφαλαιοποίηση των ελληνικών τραπεζών, ενορχηστρώθηκε βιομηχανία δικών εναντίον της Τράπεζάς μας. Όταν λοιπόν τον Δεκέμβριο του 2015 η Τράπεζά μας, όπως και όλα τα ελληνικά πιστωτικά ιδρύματα, επιχειρούσε να συγκεντρώσει κεφάλαια για να ανακεφαλαιοποιηθεί – και το πέτυχε συγκεντρώνοντας συνολικά 12.515.279,23 ευρώ διαθέτοντας νέες συνεταιριστικές μερίδες και 9.000.000,00 ευρώ από Ομόλογα Μειωμένης Εξασφάλισης που εξέδωσε – μερικοί δικηγόροι (ορισμένοι εκ των οποίων μάλιστα ήταν δικηγόροι Κοζάνης) προσπάθησαν, διαστρεβλώνοντας την αλήθεια, να παρουσιάσουν ένα προϊόν της υπό εκκαθάριση Συνεταιριστικής Τράπεζας Δυτικής Μακεδονίας, για το οποίο υπήρχε νομολογία από τα Δικαστήρια της Κοζάνης, ως δήθεν ταυτόσημο με τα προϊόντα της Τράπεζάς μας, κάνοντας ανακοινώσεις στον τύπο της πόλης των Χανίων. Τότε μερικές δεκάδες συνεταίρων, θορυβημένοι από την αναστολή ρευστοποιήσεων συνεταιριστικών μερίδων και υποκινούμενοι από τους παραπάνω δικηγόρους, κίνησαν αγωγές κατά της Τράπεζάς μας. Πράγματι η Τράπεζά μας, όπως και όλες οι συνεταιριστικές τράπεζες, αναγκάστηκε να προχωρήσει από τα τέλη Ιουνίου 2015, στο αποκορύφωμα της κρίσης του ελληνικού χρηματοπιστωτικού συστήματος, σε διακοπή των ρευστοποιήσεων των συνεταιριστικών μερίδων των συνεταίρων της, που μέχρι τότε διενεργούνταν κανονικά. Πείστηκαν λοιπόν να εγείρουν αγωγές με τις οποίες επιχειρούσαν να μεταχαρακτηρίσουν τις επενδύσεις τους σε συνεταιριστικές μερίδες της Τράπεζάς μας σε καταθέσεις, κατά το πρότυπο της υπό εκκαθάριση Συνεταιριστικής Τράπεζας Δυτικής Μακεδονίας. Οι συνεταίροι αυτοί υπέσκαπταν σ' αυτές τις χαλεπές περιόδους την Συνεταιριστική μας Τράπεζα. Ακολουθώντας το μοτίβο των υποθέσεων της υπό εκκαθάριση Συνεταιριστικής Τράπεζας Δυτικής Μακεδονίας εξέθεταν στο πανομοιότυπο ιστορικό των αγωγών τους ότι όταν αποκτούσαν συνεταιριστικές μερίδες ήθελαν, τάχα, να διενεργούν καταθέσεις. Παραμορφώνοντας, έτσι, το περιεχόμενο των συμβατικών εγγράφων, αλλά και αποκρύπτοντας τις συμβάσεις που υπέγραφαν, ισχυρίζονταν ότι θεωρούσαν πως με τη σύμβαση «Χρυσή Επένδυση» διενεργούσαν προθεσμιακές καταθέσεις.

Οι πρώτες αποφάσεις του Πρωτοδικείου Χανίων απέρριψαν τον ισχυρισμό που προέβαλλαν αυτοί οι συνεταίροι περί προθεσμιακής καταθέσεως ως αβάσιμο. Δέχθηκαν όμως (σε αντίθεση με αποφάσεις άλλων Πρωτοδικείων που δικαίωσαν την Τράπεζα) αδιοπρακτική συμπεριφορά προστηθέντων της Τράπεζας κατά την κατάργηση της σύμβασης «Χρυσή Επένδυση» και τη σύναψη της σύμβασης «Αποδίδω».

Μετά την επικύρωση με την πρώτη εφετειακή απόφαση υπ' αρ. 149/2017 του Μονομελούς Εφετείου Κρήτης της πρωτόδικης απόφασης του Πρωτοδικείου Χανίων εις βάρος της

ΣΥΝΕΤΑΙΡΙΣΤΙΚΗ ΤΡΑΠΕΖΑ ΧΑΝΙΩΝ ΣΥΝΕΤΑΙΡΙΣΜΟΣ ΠΕΡΙΟΡΙΣΜΕΝΗΣ ΕΥΘΥΝΗΣ, Α.Φ.Μ.: 096149662, ΑΡ. Γ.Ε.ΜΗ: 123088758000

ΕΛ. BENIZEΛΟΥ 28-32, 73132 ΧΑΝΙΑ, ΤΗΛ. 28210-25500, e-mail: info@chaniabank.gr www.chaniabank.gr

Τράπεζας, στήθηκε βιομηχανία νέων αγωγών κατά της Τράπεζάς μας, που οι περισσότερες προέρχονταν από την ίδια γραφίδα: Από την 1.11.2017, όταν εκδόθηκε η ΜΕΦΚρ 149/2017 επιδόθηκαν στην Τράπεζά μας 234 συνολικά νέες αγωγές, με ίδιο σχεδόν ιστορικό και ίδια νομική βάση: Εκατοντάδες συνεταιρεί «ενθαρρύνθηκαν» στο να εγείρουν αγωγές και να προβάλουν τα ίδια αβάσιμα επιχειρήματα, που είχαν εμπνευστεί από την υπόθεση της υπό εκκαθάριση Συνεταιριστικής Τράπεζας Δυτικής Μακεδονίας και το προϊόν της, το οποίο προσπάθησαν να εξομοιώσουν με τη σύμβαση «Χρυσή Επένδυση» της Τράπεζάς μας. Διαστρέβλωναν τα πραγματικά περιστατικά που επικαλούνταν, ακολουθώντας το μοντέλο της υπόθεσης της άλλης τράπεζας: Ισχυρίζονταν ότι δεν ήθελαν να αποκτήσουν «συνεταιριστικές μερίδες», αλλά να διενεργήσουν κατάθεση (παρά τη σωρεία των εγγράφων που μαρτυρούσαν το αντίθετο) και εφηύραν ότι με τη σύμβαση «Χρυσή Επένδυση» τους παρείχετο, τάχα, εγγύηση κεφαλαίου (αντιγράφοντας τα διαφορετικού περιεχομένου έγγραφα της άλλης υπόθεσης), κατασκευάζοντας τον ισχυρισμό ότι στα τέλη του 2013 η Τράπεζά μας τους παραπλάνησε, τάχα, και τους ώθησε στη λύση της σύμβασης «Χρυσή Επένδυση», με αποτέλεσμα να χάσουν τα (δήθεν) προνόμια της σύμβασης «Χρυσή Επένδυση» συνιστάμενα στην (δήθεν) εγγύηση κεφαλαίου, ενώ δεν περιείχετο τέτοιος όρος στις συμβάσεις της Τράπεζάς μας, όπως έκρινε και ο Άρειος Πάγος.

Η Ερώτηση αναφέρεται σε αποφάσεις του Πρωτοδικείου και του Εφετείου Κρήτης που είχαν, ως επί το πλείστον, δικαιώσει τους αντιδίκους, παραλείπει όμως ότι

α) οι περισσότερες αποφάσεις των Δικαστηρίων ουσίας άλλων περιοχών ήταν υπέρ της Τράπεζας, ότι

β) και στο Εφετείο Κρήτης υπήρχαν αντίθετες αποφάσεις, υπέρ της Τράπεζας, ότι

γ) οι πολλές δίκες κατά της Τράπεζας ξεκίνησαν μετά την απόφαση 149/2017 του ΜΕΦΚρ, από το Νοέμβριο του 2017, δηλαδή πάνω από δύο χρόνια αφότου είχε σταματήσει η ρευστοποίηση των συνεταιριστικών μερίδων, όταν, ύστερα από προτροπές και τηλεφωνήματα προς συνεταιρείς της Τράπεζας, τους «υποδείχθηκε» να εγείρουν αγωγές εναντίον της, οπότε και ασκήθηκαν 243 νέες αγωγές κατά της Τράπεζας, με διαβεβαιώσεις από τους υποκινητές για το αποτέλεσμα των αγωγών.

Η απόφαση 149/2017 του ΜΕΦΚρ, που αποτέλεσε θρυαλλίδα για τη βιομηχανική παραγωγή νέων αγωγών, αναιρέθηκε όμως στο σύνολό της από την απόφαση του Αρείου Πάγου 1007/2019, εν συνεχεία δε επί της υποθέσεως αυτής εκδόθηκε, μετ' αναίρεση, η ΜΕΦΚρ 133/2020 που δικαίωσε την Τράπεζά μας. Η εφετειακή αυτή απόφαση επικυρώθηκε από την απόφαση του Αρείου Πάγου 314/2024. Στη συνέχεια διαμορφώθηκε πάγια ad hoc νομολογία του Αρείου Πάγου υπέρ της Τράπεζάς μας με είκοσι πέντε (25) αρεοπαγитικές αποφάσεις τριών

διαφορετικών τμημάτων του, που δικαιώνουν όλες την Τράπεζά μας (χωρίς να υπάρχει καμία αντίθεση), είτε απορρίπτοντας αιτήσεις αναιρέσεως αντιδίκων, στις περιπτώσεις που το Εφετείο είχε δικαιώσει την Τράπεζά μας, είτε κάνοντας δεκτές αιτήσεις αναιρέσεως της Τράπεζάς μας, στις περιπτώσεις στις οποίες είχαν γίνει δεκτές από το Εφετείο αγωγές των εκεί αντιδίκων.

Στην Ερώτηση γίνεται αναφορά σε νόμους, κανονισμούς της Ευρωπαϊκής Ένωσης, πράξεις του Διοικητή της Τράπεζας της Ελλάδος και σε άλλα νομοθετικά κείμενα και επιχειρείται αδόκιμη και σφαλερή, όπως έκρινε και ο Άρειος Πάγος, ερμηνεία των νομοθετημάτων αυτών. Η παρούσα επιστολή μας δεν είναι ο κατάλληλος τόπος να αντικρούσουμε ένα προς ένα τα νομικώς εσφαλμένα επιχειρήματα που αποτυπώνονται στην Ερώτηση των κυρίων βουλευτών του «ΣΥ.ΡΙΖ.Α - Προοδευτική Συμμαχία». Αυτό το έχουμε κάνει ενώπιον των Δικαστηρίων.

Επειδή λοιπόν έχει διαμορφωθεί πάγια νομολογία του Αρείου Πάγου υπέρ της Τράπεζάς μας (ΑΠ 314/2024, ΑΠ 484/2024, ΑΠ 529/2024, ΑΠ 2075/2025, ΑΠ 1160/2024, ΑΠ 194/2025, ΑΠ 973/2025, ΑΠ 1263/2025, ΑΠ 1264/2025, ΑΠ 1675/2025, ΑΠ 1007/2019, ΑΠ 1565/2023, ΑΠ 1463/2024, ΑΠ 1651/2024, ΑΠ 1219/2025, ΑΠ 1553/2025, ΑΠ 1609/2025, ΑΠ 1635/2025, ΑΠ 1836/2025, ΑΠ 1879/2025, ΑΠ 2018/2025, 1197/2021, ΑΠ 342/2026, ΑΠ 520/2026 και ΑΠ 553/2026), το Σωματείο ΣΩ.ΚΑ.ΧΕ.ΑΠ. και οι υποκινητές των δικών, ευρισκόμενοι σε πανικό, προσάπτουν ανερυθρίαστα στον Άρειο Πάγο μεροληψία υπέρ της Τράπεζας. Είναι χαρακτηριστικό ότι οι καταγγέλλοντες επικαλούνται αποφάσεις του Πρωτοδικείου Χανίων και του Εφετείου Κρήτης για να πλήξουν την αξιοπιστία του Αρείου Πάγου, αλλά και της Τράπεζας της Ελλάδος. Όπως φαίνεται και από τα παρατιθέμενα στην Ερώτηση επιχειρήματα, διαστρεβλώνεται η αλήθεια και επιχειρείται να πολιτικοποιηθούν τα θέματα, τα οποία μόνη αρμόδια να κρίνει είναι η Ελληνική Δικαιοσύνη.

Τα κίνητρα του Σωματείου καμία σχέση δεν έχουν με τα συμφέροντα των συνεταίρων της Τράπεζας, αλλά ταυτίζονται με εκείνα λίγων ανθρώπων, που έχουν υποδαυλίσει τη βιομηχανία δικών κατά της Τράπεζας. Είναι εξάλλου γνωστό σε όλους ότι, αν δικαιώνονταν αυτοί που υποκινήθηκαν να εγείρουν αγωγές, μετά το δεύτερο κύμα αγωγών που ξεκίνησε τον Νοέμβριο του 2017, η Τράπεζά μας θα οδηγούνταν σε εκκαθάριση, με αποτέλεσμα τη ζημία όλων, πλην των ολίγων που ενορχήστρωσαν τη βιομηχανία δικών. Οι δίκες αυτές έχουν αρνητικές συνέπειες για τους συνεταίρους και την Τράπεζα, αφού εξ αιτίας τους δημιουργούνται ερωτηματικά στους επενδυτές που ενδιαφέρονται να συμμετάσχουν σ' αυτή. Οι συνεταίροι που κινήθηκαν εναντίον της Τράπεζας και έχουν ιδρύσει το Σωματείο, στο οποίο αναφέρεται η Ερώτηση, εκκινούν από μία καθαρώς ατομικιστική αντίληψη, εις βάρος της ολότητας. Γνώριζαν πολύ καλά ότι αποκτούσαν συνεταιριστικές μερίδες, αφού υπέβαλλαν ενυπογράφως αυτοτελείς αιτήσεις που έκαναν όλες λόγο για απόκτηση

συνεταιριστικών μερίδων, υπέγραφαν σειρά εντολών για το σκοπό αυτό, όλες με αναφορά της αιτίας, δηλαδή της απόκτησης συνεταιριστικών μερίδων, και παρελάμβαναν ονομαστικούς τίτλους συνεταιριστικών μερίδων, που αναφέρονταν στο ν. 1667/1986, που ρυθμίζει τους αστικούς συνεταιρισμούς, και στο Καταστατικό της Τράπεζας. Τους υποβλήθηκε, όμως, ότι τάχα ήθελαν να κάνουν καταθέσεις και σ' αυτή τη βάση ξεκίνησαν τις δίκες τους κατά της Τράπεζας. Οι εν λόγω αντίδικοι της Τράπεζας επιχειρούν να μεταθέσουν στην Τράπεζα και στους υπόλοιπους συνεταίρους τις συνέπειες της χρηματοπιστωτικής κρίσης, του δεινού που έπληξε το χρηματοπιστωτικό σύστημα της χώρας και το κοινωνικό σύνολο.

Η Τράπεζά μας αγωνίζεται για τα συμφέροντα του συνόλου των συνεταίρων της, γιατί η ομαλή λειτουργία της είναι προϋπόθεση για να αποφευχθεί η ζημία τους και να μπορεί να συνεχιστεί η δραστηριότητά της, που συνίσταται στη χρηματοδότηση των μικρών και μικρομεσαίων επιχειρήσεων και την ενίσχυση της τοπικής κοινωνίας και οικονομίας. Η Τράπεζά μας έχει έντονο κοινωνικό ρόλο, αφού ενισχύει την τοπική κοινωνία, χρηματοδοτώντας μικρές και μικρομεσαίες επιχειρήσεις και ιδιώτες. Ως μονάδα κοινωνικής οικονομίας, συμβάλλει στην ευαισθητοποίηση του κοινωνικού συνόλου, προάγοντας την ανάδειξη του πολιτισμού, αλλά και την προστασία του περιβάλλοντος. Αγωνίζεται για τα συμφέροντα των συνεταίρων της, γιατί η λειτουργία της είναι προϋπόθεση για να αποφευχθεί η ζημία τους και για να μπορεί να συνεχιστεί η κοινωνική δραστηριότητα της Τράπεζάς μας, που περιλαμβάνει, μεταξύ άλλων, προσφορές προς δήμους, εκπαιδευτικά ιδρύματα, φιλανθρωπικούς και πολιτιστικούς συλλόγους, τοπικά αθλητικά σωματεία κ.λπ., καθώς και δωρεές εκατοντάδων ηλεκτρονικών υπολογιστών και άλλου είδους εξοπλισμό σε σχολεία.

Μόνη πηγή κεφαλαίων της Συνεταιριστικής μας Τράπεζας – όπως και όλων των συνεταιριστικών τραπεζών – είναι τα κεφάλαια που συγκεντρώνονται από τις συνεταιριστικές μερίδες των συνεταίρων της. Καμία κρατική ενίσχυση δεν έλαβε η Τράπεζά μας, όπως έλαβαν οι συστημικές τράπεζες στη διάρκεια της χρηματοπιστωτικής κρίσης. Διασώθηκε το 2015 με τα χρήματα των συνεταίρων της, αφού αποδύθηκε σε τιτάνιο αγώνα κατά το τελευταίο τρίμηνο του 2015 και, συγκεντρώνοντας τα απαραίτητα κεφάλαια, διέσωσε τις περιουσίες των συνεταίρων της.

Η Ερώτηση περιλαμβάνει όλα τα πολλαπλώς αστήρικτα επιχειρήματα που επικαλούνται οι αντίδικοι της Τράπεζας στα δικαστήρια κατασυκοφαντώντας την Τράπεζα και, μέσω της υιοθέτησής τους, επιχειρείται να προσδοθεί πολιτική διάσταση σε θέματα που είναι εκκρεμή ενώπιον των Δικαστηρίων.

Εφόσον το κρίνετε σκόπιμο, είμαστε στη διάθεσή σας για να σας εκθέσουμε πλήρως και αναλυτικώς τις θέσεις μας προς αντίκρουση των κατ' ιδίαν επιχειρημάτων που περιέχονται στην Ερώτηση, παραθέτοντας και την επί των θεμάτων αυτών νομολογία του Αρείου Πάγου.

Με τιμή,

Για τη Συνεταιριστική Τράπεζα Χανίων

Αποστολάκης Σπυρίδων



Εντεταλμένος Εκτελεστικός
Σύμβουλος

Δεσποτάκη Χρυσή



Γενική Δ/ντρια