



Προς το
ΥΠΟΥΡΓΕΙΟ ΕΘΝΙΚΗΣ ΟΙΚΟΝΟΜΙΑΣ & ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΩΝ
ΓΕΝΙΚΗ ΓΡΑΜΜΑΤΕΙΑ ΧΡΗΜΑΤΟΠΙΣΤΩΤΙΚΟΥ ΤΟΜΕΑ &
ΔΙΑΧΕΙΡΙΣΗΣ ΙΔΙΩΤΙΚΟΥ ΧΡΕΟΥΣ
ΔΙΕΥΘΥΝΣΗ ΧΡΗΜΑΤΟΟΙΚΟΝΟΜΙΚΗΣ ΠΟΛΙΤΙΚΗΣ
ΤΜΗΜΑ Α΄
Υπόψη Προϊσταμένης της Διεύθυνσης
Κυρίας Παναγιώτας Τζαβάρα

Χανιά, 17 Απριλίου 2025
Αριθ. Πρωτ.: 01/699

**ΘΕΜΑ: Ερώτηση με αρ. πρωτ. 4635/10.4.2025 / Η από 11.4.2025 με Α.Π. 65232 ΕΞ 2025
επιστολή σας**

Αξιότιμη Κυρία Τζαβάρα,

Απαντώντας στην από 11.4.2025 επιστολή σας με Α.Π. 65232 ΕΞ 2025 σε σχέση με Ερώτηση Βουλευτών του ΚΚΕ που αφορά την Τράπεζά μας, θέτουμε υπόψη σας τα εξής:

Οι υποθέσεις στις οποίες αναφέρονται με την Ερώτησή τους οι κύριοι βουλευτές του ΚΚΕ είτε είναι εκκρεμείς ενώπιον των Ελληνικών Δικαστηρίων είτε έχουν δικασθεί από αυτά. Επειδή λοιπόν έχει διαμορφωθεί πάγια νομολογία του Αρείου Πάγου υπέρ της Τράπεζάς μας, οι πληροφοριοδότες των κυρίων βουλευτών του ΚΚΕ, διαστρεβλώνοντας την αλήθεια, επιχειρούν να δώσουν πολιτική διάσταση στο θέμα, το οποίο μόνη αρμόδια να κρίνει είναι η Ελληνική Δικαιοσύνη.

Η Τράπεζά μας είναι αστικός πιστωτικός συνεταιρισμός που λειτουργεί ως πιστωτικό ίδρυμα. Έχει έντονο κοινωνικό ρόλο, αφού ενισχύει την τοπική κοινωνία, χρηματοδοτώντας μικρές και μικρομεσαίες επιχειρήσεις και ιδιώτες. Ως μονάδα κοινωνικής οικονομίας, συμβάλλει στην ευαισθητοποίηση του κοινωνικού συνόλου, προάγοντας την ανάδειξη του πολιτισμού, αλλά και την προστασία του περιβάλλοντος. Μέσα από δράσεις εταιρικής κοινωνικής ευθύνης που

περιλαμβάνουν κοινωνική, περιβαλλοντική και πολιτιστική προσφορά, μεταξύ άλλων, έχει διαθέσει κατά την περίοδο της χρηματοοικονομικής κρίσης σε διάφορες δομές είδη πρώτης ανάγκης συνολικής αξίας 372.000 ευρώ, ενώ στα τριάντα χρόνια λειτουργίας της έχει προβεί σε χρηματικές χορηγίες αξίας περίπου 1,6 εκατομμυρίων ευρώ προς δήμους, εκπαιδευτικά ιδρύματα, φιλανθρωπικούς και πολιτιστικούς συλλόγους, τοπικά αθλητικά σωματεία κ.λπ., καθώς και δωρεές 340 ηλεκτρονικών υπολογιστών και άλλου είδους εξοπλισμό σε σχολεία και φορείς.

Η Ερώτηση των κυρίων Βουλευτών του ΚΚΕ βασίζεται σε εντελώς εσφαλμένα στοιχεία. Η αλήθεια είναι ότι, κατόπιν της αναστολής ρευστοποίησης συνεταιριστικών μερίδων στην οποία αναγκάστηκε να προχωρήσει η Τράπεζά μας (όπως και όλες οι συνεταιριστικές τράπεζες), ασκώντας νόμιμο και προβλεπόμενο με αναγκαστικού δικαίου διατάξεις δικαίωμά της, στα τέλη Ιουνίου 2015, κατά το αποκορύφωμα της πρωτοφανούς χρηματοπιστωτικής κρίσης που έπληξε τη χώρα, δεκάδες συνεταίρων της Τράπεζας, υποκινούμενοι από μερικά δικηγορικά γραφεία που διενήργησαν ανακοινώσεις μέσω του τύπου το Δεκέμβριο του 2015, επιχείρησαν να μεταχαρακτηρίσουν τις επενδύσεις τους, που οι εν λόγω συνεταίροι συνειδητά είχαν διενεργήσει σε συνεταιριστικές μερίδες της Τράπεζάς μας, σε καταθέσεις και άσκησαν αγωγές κατά της Τράπεζάς μας. Οι συνεταίροι αυτοί «ανακάλυψαν» ή μάλλον «εφηύραν» εκ των υστέρων, στο πανομοιότυπο ιστορικό των αγωγών τους, ότι όταν αποκτούσαν συνεταιριστικές μερίδες ήθελαν, τάχα, να διενεργούν καταθέσεις. Παραμορφώνοντας, έτσι, το περιεχόμενο των συμβατικών εγγράφων, αλλά και αποκρύπτοντας τις συμβάσεις που υπέγραφαν, ισχυρίζονταν ότι θεωρούσαν πως με τη σύμβαση «Χρυσή Επένδυση» (που ήταν παρεπόμενο της συνεταιρικής σχέσης εξωεταιρικό σύμφωνο) διενεργούν προθεσμιακή κατάθεση. Σε αντίθεση με όσα εκθέτουν στην Ερώτησή τους οι κύριοι βουλευτές του ΚΚΕ, ούτε μικρά γράμματα είχαν οι συμβάσεις μας ούτε με την αλλαγή ισοτιμίας συνδέονται. Είναι εξάλλου αναληθέστατο ότι η σύμβαση «Χρυσή Επένδυση» προέβλεπε «εγγύηση κεφαλαίου», όπως αναγράφεται στην Ερώτηση. Η σύμβαση «Χρυσή Επένδυση» δεν ήταν καταθετικό τραπεζικό προϊόν, όπως αναληθώς εκτίθεται στην Ερώτηση, αλλά πρόγραμμα που διασφάλιζε καλύτερη απόδοση των συνεταιριστικών μερίδων των συνεταίρων. Ποτέ η Τράπεζά μας δεν εγγυήθηκε το κεφάλαιο που επένδυαν οι συνεταίροι, για να αποκτήσουν συνεταιριστικές μερίδες. Οι αλλαγές στην τραπεζική νομοθεσία, που τέθηκαν σε ισχύ από 1.1.2014, κατέστησαν επιτακτική την κατάργηση του προγράμματος «Χρυσή Επένδυση». Κανένα δικαίωμα όμως δεν έχασαν εξ αυτού του λόγου οι συνεταίροι μας σε σχέση με τις συνεταιριστικές τους μερίδες, αφού, όπως τονίστηκε και κρίνει παγίως και ο Άρειος Πάγος, η σύμβαση «Χρυσή Επένδυση» δεν ήταν κατάθεση. Το τραπεζικό προϊόν «Αποδίδω», στο οποίο αναφέρονται οι κύριοι βουλευτές του ΚΚΕ, ήταν σύμβαση ανοίγματος καταθετικού λογαριασμού με προνομιακό επιτόκιο και όσοι συνεταίροι άνοιξαν

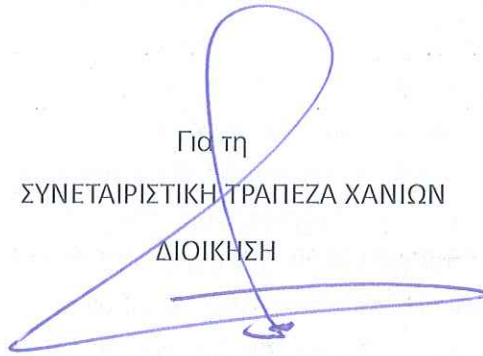
τραπεζικό λογαριασμό «Αποδίδω» έχουν λάβει τα χρήματα που κατέθεσαν σ' αυτό, και μάλιστα με πολύ καλό επιτόκιο, παρά την οικονομική κρίση.

Όπως έχουμε προαναφέρει, το θέμα που εκθέτουν οι κύριοι βουλευτές του ΚΚΕ βρίσκεται ενώπιον των Ελληνικών Δικαστηρίων. Μετά την επικύρωση από την ΜΕΦΚρ 149/2017 της πρώτης πρωτόδικης απόφασης του Πρωτοδικείου Χανίων, η οποία, χωρίς να θεωρήσει τη «Χρυσή Επένδυση» προθεσμιακή κατάθεση, είχε δεχθεί αδικοπρακτική συμπεριφορά προστηθέντων της Τράπεζας στη φάση της κατάργησης της σύμβασης «Χρυσή Επένδυση» και της σύναψης της σύμβασης «Αποδίδω», ξεκίνησε να λειτουργεί βιομηχανία νέων αγωγών κατά της Τραπεζής μας, που όλες είχαν σχεδόν το ίδιο ιστορικό: Από την 1.11.2017, όταν εκδόθηκε η παραπάνω Εφετειακή Απόφαση, επιδόθηκαν στην Τράπεζά μας 234 συνολικά νέες αγωγές, με ίδιο σχεδόν ιστορικό και νομική βάση, αφού, εκατοντάδες συνεταίροι «ενθαρρύνθηκαν» στο να εγείρουν αγωγές και να προβάλλουν τα ίδια αβάσιμα επιχειρήματα, ότι δηλαδή παραπλανήθηκαν όταν αποκτούσαν συνεταιριστικές μερίδες.

Η απόφαση αυτή του ΜΕΦΚρ 149/2017 αναιρέθηκε στο σύνολό της, κατόπιν αιτήσεως αναίρεσεως που άσκησε η Τράπεζά μας, από την ΑΠ 1007/2019. Στη συνέχεια, η πρώτη μετ' αναίρεση εφετειακή απόφαση ΜΕΦΚρ 133/2020 δικαίωσε την Τράπεζά μας, επικυρώθηκε μάλιστα και από τον Άρειο Πάγο με την ΑΠ 314/2024. Εν συντομία, τονίζουμε ότι επί των κρίσιμων νομικών ζητημάτων, τα οποία αποτελούν αντικείμενο των υποθέσεων στις οποίες αναφέρονται οι κύριοι βουλευτές του ΚΚΕ, έχει διαμορφωθεί πάγια ad hoc νομολογία του Αρείου Πάγου με εννέα αποφάσεις του υπέρ της Τράπεζάς μας, οι οποίες είτε απορρίπτουν αιτήσεις αναίρεσεως των αντιδίκων, στις περιπτώσεις που το Εφετείο είχε δικαιώσει την Τράπεζά μας, είτε κάνουν δεκτές αιτήσεις αναίρεσεως της Τράπεζάς μας, στις περιπτώσεις στις οποίες είχαν γίνει δεκτές αγωγές των εκεί αντιδίκων. Αναφερόμαστε στις αποφάσεις ΑΠ 314/2024, ΑΠ 484/2024, ΑΠ 529/2024, ΑΠ 1160/2024, ΑΠ 194/2025, καθώς και στις αποφάσεις ΑΠ 1007/2019, ΑΠ 1565/2023, ΑΠ 1463/2024 και ΑΠ 1651/2024. Απόφαση του Αρείου Πάγου εις βάρος της Τράπεζάς μας δεν υπάρχει.

Προκύπτει λοιπόν ότι έχει διαμορφωθεί πάγια νομολογία του Αρείου Πάγου υπέρ της Τράπεζάς μας, η οποία αγωνίζεται υπέρ των συνεταίρων της, για τη διασφάλιση των συμφερόντων τους, της τοπικής οικονομίας και των μικρών και μικρομεσαίων επιχειρήσεων. Οι συνεταίροι που υποδαύλισαν την ερώτηση των κυρίων βουλευτών του ΚΚΕ επιχειρούν να πολιτικοποιήσουν ένα καθαρά νομικό θέμα, παραβλέποντας όμως ότι με την όλη συμπεριφορά τους επιδιώκουν την αφερεγγυότητα την Τράπεζά μας, εξέλιξη που θα είχε ως αναπόφευκτη συνέπεια τη ζημία όλων των συνεταίρων – δηλαδή και όσων δεν έχουν κινηθεί δικαστικά εναντίον της, που είναι και η μεγάλη πλειοψηφία. Γιατί είναι γνωστή η τύχη των συνεταίρων στις περιπτώσεις εκκαθάρισης συνεταιριστικών τραπεζών: έχασαν τα πάντα. Η αλήθεια είναι ότι η Τράπεζά μας αγωνίζεται για

τα συμφέροντα των 28.000 και πλέον συνεταίρων της, γιατί η λειτουργία της είναι προϋπόθεση για να αποφευχθεί η ζημία τους και για να μπορεί να συνεχιστεί η κοινωνική δραστηριότητα της Τράπεζάς μας, που συνίσταται στη χρηματοδότηση των μικρών και μικρομεσαίων επιχειρήσεων και την ενίσχυση της τοπικής κοινωνίας και οικονομίας.

A large, stylized handwritten signature in blue ink, consisting of several loops and a long horizontal stroke at the bottom.

Για τη
ΣΥΝΕΤΑΙΡΙΣΤΙΚΗ ΤΡΑΠΕΖΑ ΧΑΝΙΩΝ
ΔΙΟΙΚΗΣΗ

Μιχ. Μαρακάκης

Πρόεδρος Δ.Σ.