



ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑ
ΥΠΟΥΡΓΕΙΟ ΕΣΩΤΕΡΙΚΩΝ
ΥΠΗΡΕΣΙΑ ΣΥΝΤΟΝΙΣΜΟΥ
ΓΡΑΦΕΙΟ ΝΟΜΙΚΩΝ ΚΑΙ
ΚΟΙΝΟΒΟΥΛΕΥΤΙΚΩΝ ΘΕΜΑΤΩΝ

Αθήνα, 11 - 03 - 2026
Αριθ. πρωτ.: 13959

Πληροφορίες: Σ. Βασιλοπούλου
Δ. Στεργίου
Τηλέφωνα: 2131313195
2131361249
e-mail: syntonismos2@ypes.gr

Προς:
Τη Βουλή των Ελλήνων
Διεύθυνση Κοινοβουλευτικού Ελέγχου
Τμήμα Ερωτήσεων &
Αιτήσεων Κατάθεσης Εγγράφων

Κοινοποίηση:
Βουλευτές Πίνακα Διανομής
Βουλή των Ελλήνων

Θέμα: «Άμεση προκήρυξη αναπληρωματικών εκλογών στις εκλογικές περιφέρειες Β' Πειραιώς,
Σχετ: Β3 Νοτίου Τομέα Αθηνών και Β' Θεσσαλονίκης για την πλήρωση των κενωθείσων
βουλευτικών εδρών»
Η υπ' αριθμ. πρωτ. 3724/09-03-2026 Ερώτηση

Σε απάντηση της ανωτέρω Ερώτησης, σας γνωρίζουμε ότι οι αποφάσεις 9/2025 και 10/2025 του ΑΕΔ κοινοποιήθηκαν στη Διεύθυνση Εκλογών του Υπουργείου Εσωτερικών στις 7/10/2025 με το αρ. πρωτ. 176 έγγραφο του Ανώτατου Ειδικού Δικαστηρίου.

Στο σκεπτικό αρ. 14 της 9/2025 και στο σκεπτικό αρ. 17 της 10/2025 των αποφάσεων του Ανώτατου Ειδικού Δικαστηρίου αναφέρεται ότι:

«14. Επειδή, από τον συνδυασμό της παρ. 2 με το δεύτερο εδάφιο της παρ. 3 του άρθρου 32 του Κώδικα περί Α.Ε.Δ. συνάγεται ότι το Δικαστήριο μπορεί να ακυρώσει την ανακήρυξη της εκλογής και στη συνέχεια, ενόψει της φύσεως της εκλογικής παράβασης, να κρίνει περιττή την επανάληψη της ψηφοφορίας. Ειδικότερα, η περίπτωση της εξαπάτησης των εκλογέων από τους εκλογικούς συνδυασμούς πολιτικού κόμματος με υποκρυπτόμενο αρχηγό, κατά τα προαναφερθέντα στις παρ. 6 και 7, αφορά το σύνολο της επικράτειας και συγκεκριμένα όλες τις εκλογικές περιφέρειες στις οποίες έχουν ανακηρυχθεί βουλευτές του εν λόγω πολιτικού κόμματος. Αν όμως με την ένσταση ή τις ενστάσεις αμφισβητούνται τα αποτελέσματα μόνο ορισμένης ή ορισμένων εκλογικών περιφερειών, για τις λοιπές εκλογικές περιφέρειες για τις οποίες δεν ασκήθηκαν ενστάσεις οι εκλογές έχουν καταστεί οριστικές και αμετάκλητες. Συνεπώς, κατ' εφαρμογή των ανωτέρω διατάξεων του άρθρου 32 παρ. 2 και 3 του ν. 345/1976, το Δικαστήριο κρίνει ότι ενόψει της φύσης της συγκεκριμένης εκλογικής παράβασης, που συνίσταται σε εξαπάτηση των εκλογέων με συμμετοχή στις εκλογές πολιτικού κόμματος με υποκρυπτόμενο αρχηγό, σε όλες τις περιφέρειες που εξελέγησαν βουλευτές, **η επανάληψη της ψηφοφορίας στην συγκεκριμένη εκλογική περιφέρεια (Β' Πειραιώς) καθίσταται εν προκειμένω περιττή.** Εξάλλου, αναφορικά με την επίμαχη έδρα του καθ' ου η ένσταση βουλευτή, εν προκειμένω δεν υφίστανται αναπληρωματικοί βουλευτές του ίδιου κόμματος, η ανακήρυξη των οποίων, ακόμη και αν αυτοί υφίσταντο, δεν θα ήταν επιτρεπτή ενόψει της

ιδιαιτερότητας της συγκεκριμένης εκλογικής παράβασης, που αφορά συνολικά το πολιτικό κόμμα στο οποίο συμμετείχε ο βουλευτής η εκλογή του οποίου ακυρώνεται. Περαιτέρω οι διατάξεις του ν.345/1976 δεν προβλέπουν σε περίπτωση ακυρώσεως ανακηρύξεως βουλευτή λόγω συμμετοχής του σε πολιτικό κόμμα με υποκρυπτόμενο αρχηγό, που συνιστά την εκλογική παράβαση της εξαπάτησης του εκλογικού σώματος, την ανακατανομή της βουλευτικής έδρας σε βουλευτές άλλου πολιτικού κόμματος. Με τα δεδομένα αυτά το Δικαστήριο κρίνει ότι πρέπει η έδρα η οποία κενώθηκε **να παραμείνει κενή** και να μην συμπληρωθεί, αφού, όπως προαναφέρθηκε, δεν υφίσταται ούτε δυνατότητα συμπλήρωσης της κενής έδρας με αναπληρωματικό βουλευτή του ίδιου κόμματος, ούτε δυνατότητα ανακατανομής της επίμαχης έδρας σε υποψηφίους βουλευτές άλλων πολιτικών κομμάτων.».

Ως εκ τούτου σύμφωνα με τις ανωτέρω αποφάσεις του ΑΕΔ δεν είναι δυνατή η έκδοση του προβλεπόμενου στο άρθρο 31 του π.δ. 26/2012 Προεδρικού Διατάγματος.

Επιπλέον, σύμφωνα με το άρθρο 316 του ΚΠολΔ (π.δ. 503/1985 Α' 182), το οποίο εφαρμόζεται σύμφωνα με το άρθρο 23 του ν. 345/1976 και για ΑΕΔ, «Αν απόφαση είναι διατυπωμένη με τρόπο που γεννά αμφιβολίες ή είναι ασαφής, το δικαστήριο που την έχει εκδώσει, **μπορεί, αν το ζητήσει κάποιος διάδικος**, να την ερμηνεύσει με νέα του απόφαση έτσι που η έννοιά της γίνει αναμφίβολη, η ερμηνεία όμως δεν μπορεί ποτέ να αλλάξει το διατακτικό της απόφασης που ερμηνεύεται.». **Το Ελληνικό Δημόσιο δεν ήταν διάδικος στις ανωτέρω δίκες και ως εκ τούτου δεν δύναται να ζητήσει ερμηνεία των αποφάσεων του ΑΕΔ.**

Περαιτέρω σας γνωρίζουμε ότι το προεδρικό διάταγμα του άρθρου 31 του π.δ. 26/2012, εφόσον διέτασσε η απόφαση του Ανώτατου Ειδικού Δικαστηρίου, θα εκδιδόταν ύστερα από πρόταση του Υπουργικού Συμβουλίου, το οποίο λειτουργεί ως συλλογικό όργανο και όπως παγίως συμβαίνει (βλ. ενδ. π.δ. 83/1992 Α' 38).

Τέλος, σχετικά με την 8182/25-08-2025 Ερώτηση του κ. Δουδωνή, υπενθυμίζουμε ότι βάσει της παρ. 7 του άρθρου 124 του ΚτΒ, «Τα μέσα κοινοβουλευτικού ελέγχου της παραγράφου 4 ισχύουν για τη σύνοδο στην οποία κατατέθηκαν με την επιφύλαξη των άρθρων 130 και 138. Αν εκκρεμούν και δεν συζητηθούν ως τη λήξη της τακτικής συνόδου, μπορούν να επανακατατεθούν.».

Ο ΥΠΟΥΡΓΟΣ

ΘΕΟΔΩΡΟΣ ΛΙΒΑΝΙΟΣ

Πίνακας Διανομής:

- κ. Παπανδρέου Γεώργιο
- κ. Δουδωνή Παναγιώτη
- κ. Μάντζο Δημήτριο
- κ. Χρησιτίδη Παύλο

Εσωτερική Διανομή:

- Γραφείο Υπουργού
- Γραφείο Υπηρεσιακού Γραμματέα