



ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑ
4^Η ΥΓΕΙΟΝΟΜΙΚΗ ΠΕΡΙΦΕΡΕΙΑ
ΜΑΚΕΔΟΝΙΑΣ ΚΑΙ ΘΡΑΚΗΣ
ΓΕΝΙΚΟ ΝΟΣΟΚΟΜΕΙΟ ΣΕΡΡΩΝ
Αναπληρωτής Διοικητής

Ταχ. Δ/ση: 3ο χλμ. Ε.Ο. Σερρών - Δράμας
: 23210 94700, fax 23210 94440

Σέρρες, 29 Μαρτίου
2024

Αριθμός: 4449

Προς:

Διοικητή 4^{ης}
Υγειονομικής
Περιφέρειας Μακεδονίας
και Θράκης

Θέμα: Απάντηση στην υπ' αριθμ. πρωτ. 3668/07-03-2024 Ερώτηση
του Κοινοβουλευτικού Ελέγχου.

Σχετ.: Το από 12-03-2024 έγγραφό σας.

Σε συνέχεια της υπ' αριθ. πρωτ. 3668/07-03-2024 Ερώτησης του
Κοινοβουλευτικού Ελέγχου, την οποία κατέθεσε ο Βουλευτής κ.
Φωτόπουλος Στυλιανός και σας γνωρίζουμε τα εξής:

Ο κ. Παπαθεοδώρου εφόσον με τη με αριθμό 89/2009 απόφαση του
Ελεγκτικού Συνεδρίου κατέστη δικαιούχος μηνιαίας σύνταξης
σύμφωνα με τις περί παθόντων διατάξεις του Κώδικα Πολεμικών
Συντάξεων, και αφότου του χορηγήθηκε από το Νομάρχη Σερρών η
με αριθμό 8/2009 άδεια εκμετάλλευσης κυλικείου στον αύλειο χώρο
του παλαιού Γενικού Νοσοκομείου Σερρών, «άνοιξε» πλείστες δίκες
όχι μόνο κατά του Γενικού Νοσοκομείου Σερρών, αλλά και κατά της

[πρώην] Νομαρχιακής Αυτοδιοίκησης Σερρών, ισχυριζόμενος ότι δήθεν τυγχάνει δικαιούχος της εκμετάλλευσης του κυλικείου των νέων εγκαταστάσεων του Νοσοκομείου.

Ο ανωτέρω, με την από 7-9-2009 αίτησή του προς τη Νομαρχιακή Αυτοδιοίκηση Σερρών και το Νοσοκομείο ζήτησε την κατά προτεραιότητά του, ως ανάπηρος πολέμου, παραχώρηση της εκμετάλλευσης του κυλικείου του Νοσοκομείου μας, υπό την ιδιότητα του αναπήρου πολέμου. Επίσης, με την από 11-09-2009 απόφαση του Διοικητικού Συμβουλίου του Νοσοκομείου, εγκρίθηκε η διενέργεια ανοικτού πλειοδοτικού διαγωνισμού για την ανάδειξη αναδόχου εκμετάλλευσης του στεγαζόμενου στις [νέες] εγκαταστάσεις του κυλικείου, και με τη με αριθμό ΔΠ06/6-10-2009 διακήρυξη προκηρύχθηκε ο σχετικός διαγωνισμός.

Στη συνέχεια, η Νομαρχιακή Αυτοδιοίκηση Σερρών, επιλαμβανόμενη επί της προαναφερθείσας αίτησης του κ. Παπαθεοδώρου, με το 3671/19-10-2009 έγγραφό της, ζήτησε από τη Διοίκηση του Νοσοκομείου να καθορίσει τον χώρο εγκατάστασης του κυλικείου, η εκμετάλλευση του οποίου θα παραχωρούνταν στον κ. Παπαθεοδώρου. Με το 13018/27-10-2009 έγγραφο του Διοικητή του Νοσοκομείου, γνωστοποιήθηκε στη Νομαρχιακή Αυτοδιοίκηση Σερρών ότι είχε ήδη ξεκινήσει η διαδικασία εκμίσθωσης του κυλικείου του [νέου] Νοσοκομείου σε ιδιώτη και προτάθηκε σε αυτόν ως χώρος ανάπτυξης δράσης κυλικείου, ο αύλειος χώρος του παλαιού Νοσοκομείου, όπου λειτουργούσαν η Ψυχιατρική Κλινική, η Μονάδα Τεχνητού Νεφρού, οι κοινωνικές υπηρεσίες του Δήμου, το Ε.Κ.Α.Β. και η Σχολή Τ.Ε.Ε. Α΄ Κύκλου Σπουδών Βοηθών Νοσηλευτών, ενώ είχε εγκριθεί η μελλοντική ανάπτυξη του χώρου αυτού ως Κέντρου Υγείας Αστικού Τύπου. Κατόπιν τούτων, με την 3836/9-11-2009 απόφαση του Νομάρχη Σερρών χορηγήθηκε στον κ. Παπαθεοδώρου η 8/2009 άδεια εκμετάλλευσης κυλικείου στον αύλειο χώρο του παλαιού Νοσοκομείου του Νοσοκομείου.

Κατά της εν λόγω απόφασης ο κ. Παπαθεοδώρου άσκησε την από 25-11-2009 προσφυγή του ενώπιον του Υπουργού Εθνικής Άμυνας, ισχυριζόμενος ότι δεν υπήρχε αγοραστικό κοινό στο παλαιό Νοσοκομείο, λόγω της φύσης των λειτουργούντων σε αυτό υπηρεσιών, και ότι το αίτημά του προς παραχώρηση εκμετάλλευσης κυλικείου αφορούσε το νέο Νοσοκομείο. Με την Φ.454.2/31/157380/22-01-2010 απόφαση του Υπουργού Εθνικής Άμυνας, η υπόθεση αναπέμφθηκε στη Νομαρχιακή Αυτοδιοίκηση Σερρών για επανεξέταση του θέματος. Στο μεταξύ, με την από 18-02-2010 απόφαση του Διοικητικού Συμβουλίου του Νοσοκομείου εγκρίθηκε η συνέχιση του προκηρυχθέντος διαγωνισμού για την εκμετάλλευση του στεγαζόμενου στις νέες εγκαταστάσεις του κυλικείου. Την 08-03-2010, ο κ. Παπαθεοδώρου άσκησε ενώπιον του Τριμελούς Διοικητικού Πρωτοδικείου Σερρών προσφυγή, με την οποία ζήτησε την ακύρωση: α) της 11-09-2009 απόφασης του Διοικητικού Συμβουλίου του Νοσοκομείου, με την οποία είχε εγκριθεί η διενέργεια ανοικτού πλειοδοτικού διαγωνισμού για την ανάδειξη αναδόχου εκμετάλλευσης του στεγαζόμενου στις νέες εγκαταστάσεις του κυλικείου, και β) της από 18-02-2010 απόφασης του ίδιου οργάνου με την οποία είχε εγκριθεί η συνέχιση του προκηρυχθέντος διαγωνισμού.

Περαιτέρω, ο κ. Παπαθεοδώρου απέστειλε στη Νομαρχιακή Αυτοδιοίκηση Σερρών την από 8-3-2010 «εξώδικη πρόσκληση-διαμαρτυρία», με την οποία, επικαλούμενος την Φ.454.2/31/157380/22-1-2010 απόφαση του Υπουργού Εθνικής Άμυνας, ζήτησε να του χορηγηθεί άμεσα άδεια εκμετάλλευσης κυλικείου στις νέες εγκαταστάσεις του καθ' ου. Με την 786/30-3-2010 απόφαση του Νομάρχη Σερρών απορρίφθηκε το ως άνω αίτημα του κ. Παπαθεοδώρου περί χορήγησης άδειας εκμετάλλευσης κυλικείου στο νέο Νοσοκομείο, με την αιτιολογία ότι: α) το συγκεκριμένο κυλικείο δεν θεωρήθηκε ποτέ «σχολάζον», καθόσον ουδέποτε είχε χορηγηθεί άδεια για την εκμετάλλευση του σε δικαιούχο του ν.δ.1044/1971 (ΦΕΚ 245 Α΄), η οποία να ανακλήθηκε

και ως εκ τούτου, δεν είχε συμπεριληφθεί στη λίστα σχολαζόντων περιπτέρων-κυλικείων, β) κατά την έναρξη λειτουργίας του νέου Νοσοκομείου το έτος 2003, δεν είχε κοινοποιηθεί στη Νομαρχιακή Αυτοδιοίκηση Σερρών η άδεια λειτουργίας του κυλικείου αυτού, προκειμένου η αρμόδια υπηρεσία να ενημερώσει τους ενδιαφερόμενους δικαιούχους, γ) το ανωτέρω κυλικείο λειτούργησε εξ αρχής με ιδιώτη μισθωτή, σύμφωνα με το άρθρο 28 του ν.2519/1997 (ΦΕΚ 165 Α΄), που κατάργησε την αποκλειστική εκμετάλλευση των κυλικείων των νοσοκομείων από ανάπηρους, και δ) με την Φ.454.2 /31/157380/22-1-2010 απόφαση του Υπουργού Εθνικής Άμυνας δεν ακυρώθηκε η 3836/9-11-2009 απόφαση του Νομάρχη Σερρών ως παράνομη, αλλά αναπέμφθηκε η υπόθεση στη Νομαρχιακή Αυτοδιοίκηση, προκειμένου να επανεξεταστεί.

Εν συνεχεία, ο κ. Παπαθεοδώρου με την από 10-04-2010 «εξώδικη πρόσκληση-διαμαρτυρία» προς την Νομαρχιακή Αυτοδιοίκηση Σερρών ζήτησε εκ νέου να του χορηγηθεί άδεια εκμετάλλευσης κυλικείου στο νέο Νοσοκομείο. Με το 1160/04-05-2010 έγγραφο του Νομάρχη Σερρών, ο ανωτέρω ενήμερώθηκε ότι το σχετικό αίτημά του είχε ήδη απορριφθεί με την 786/30-3-2010 Νομαρχιακή Απόφαση.

Την 15^η-04-2010, ο κ. Παπαθεοδώρου άσκησε προσφυγή κατά της 786/30-03-2010 απόφασης του Νομάρχη Σερρών ενώπιον του Υπουργού Εθνικής Άμυνας, προβάλλοντας ότι η ως άνω απόφαση ήταν παράνομη και ζητώντας να χορηγηθεί σε αυτόν, υπό την ιδιότητα του αναπήρου πολέμου, άδεια εκμετάλλευσης κυλικείου στο νέο Γενικό Νοσοκομείο Σερρών. Εξάλλου, την 16^η-09-2010, διενεργήθηκε ο προκηρυχθείς πλειοδοτικός διαγωνισμός για την εκμίσθωση του στεγαζόμενου στις νέες εγκαταστάσεις του Νοσοκομείου κυλικείου, και με την 14/06-10-2010 απόφαση του Διοικητικού Συμβουλίου του Νοσοκομείου κατακυρώθηκε το αποτέλεσμα του διαγωνισμού και η σύναψη της σχετικής σύμβασης μίσθωσης στην ανώνυμη εταιρία με την επωνυμία «ΚΟΥΑΛΙΤΥ ΤΕΪΣΤ Α.Ε.» και τον διακριτικό τίτλο «QUALITY TASTE Α.Ε.», ενώ, την 13^η-10-2010, υπεγράφη και η σχετική σύμβαση. Ακολούθως, με την

Φ.454.2/354/160764/13-10-2010 απόφαση του Υπουργού Εθνικής Άμυνας, έγινε δεκτή η προσφυγή του κ. Παπαθεοδώρου κατά της 786/30-03-2010 απόφασης του Νομάρχη Σερρών, με την εξής αιτιολογία: «Αποδεχόμεθα την υπό κρίση προσφυγή του κ. Παπαθεοδώρου Κωνσταντίνου, ως προς το δικαίωμα των αναπήρων πολέμου κ.λπ. εκμετάλλευσης του κυλικείου, που στεγάζεται στο Γενικό Νοσοκομείο Σερρών, θέση, η οποία θα πρέπει να γνωστοποιηθεί στους αναποκατάστατους δικαιούχους για τυχόν υποβολή αιτήσεων, αφού άλλωστε στην περίπτωση αυτή δύναται να εφαρμοστεί και η διάταξη της παρ.1 του άρθρου 25 του ν.δ.1044/1971, όπως ισχύει σήμερα, σχετικά με την παραχώρηση περισσότερων ιδανικών μεριδίων, σε περιπτώσεις που η αποδοτικότητα του κυλικείου ή περιπτέρου είναι επαρκής προς συντήρηση περισσότερων διοικουμένων».

Την 30^η-12-2010, ο κ. Παπαθεοδώρου άσκησε ενώπιον του Τριμελούς Διοικητικού Πρωτοδικείου Σερρών προσφυγή, με την οποία ζήτησε να ακυρωθεί η παράλειψη του Νομάρχη Σερρών να του χορηγήσει, υπό την ιδιότητα του αναπήρου πολέμου, άδεια εκμετάλλευσης κυλικείου στις νέες εγκαταστάσεις του Νοσοκομείου, σε συμμόρφωση προς την Φ.454.2/354/ 160764/13-10-2010 απόφαση του Υπουργού Εθνικής Άμυνας. Με την **211/1-12-2011 απόφαση του Τριμελούς Διοικητικού Πρωτοδικείου Σερρών απορρίφθηκε η προσφυγή του ανωτέρω** καθόσον: «η Φ.454.2/354/160764/ 13-10-2010 απόφαση του Υπουργού Εθνικής Άμυνας είχε εκδοθεί αναρμοδίως κατά χρόνο και δεν μπορούσε να παράξει καμία έννομη συνέπεια, με αποτέλεσμα ο Νομάρχης Σερρών να μην υποχρεούται να επανέλθει επί της υπόθεσης και να εκδώσει νέα πράξη, σύμφωνη με το περιεχόμενο της ως άνω υπουργικής απόφασης». Κατά της απόφασης αυτής δεν ασκήθηκε κανένα ένδικο μέσο, και, συνεπώς, οι κρίσεις της είναι κρίσεις αμετάκλητες. Δηλαδή αμετακλήτως κρίθηκε ως νόμιμη η άρνηση του Νομάρχη Σερρών να εκδώσει στο όνομα του κ. Παπαθεοδώρου, ως αναπήρου πολέμου, νέα άδεια

εκμετάλλευσης στις νέες εγκαταστάσεις του Νοσοκομείου Σερρών.

Περαιτέρω, με την 212/1-12-2011 απόφαση του Τριμελούς Διοικητικού Πρωτοδικείου Σερρών απορρίφθηκε η με ημερομηνία κατάθεσης 08-03-2010 προσφυγή του ανωτέρω κατά: α) της από 11-09-2009 απόφασης του Διοικητικού Συμβουλίου του Γενικού Νοσοκομείου Σερρών, με την οποία είχε εγκριθεί η διενέργεια ανοικτού πλειοδοτικού διαγωνισμού για την ανάδειξη αναδόχου εκμετάλλευσης του στεγαζόμενου στις νέες εγκαταστάσεις του κυλικείου, και β) της από 18-02-2010 απόφασης του ίδιου ως άνω οργάνου, με την οποία είχε εγκριθεί η συνέχιση του προκηρυχθέντος διαγωνισμού. Κατά της ως άνω απόφασης του Πρωτοδικείου ο κ. Παπαθεοδώρου άσκησε την με ημερομηνία κατάθεσης 07-03-2012 Έφεση, η οποία έγινε δεκτή με την 816/22-04-2015 απόφαση του Τριμελούς Διοικητικού Εφετείου Θεσσαλονίκης. Συγκεκριμένα, με την ως άνω Εφετειακή απόφαση έγινε δεκτή η Έφεση του κ. Παπαθεοδώρου, εξαφανίστηκε η 212/01-12-2011 απόφαση του Τριμελούς Διοικητικού Πρωτοδικείου Σερρών, κατά το μέρος που είχε απορριφθεί η προσφυγή του ανωτέρω, δικάστηκε και έγινε δεκτή η εν λόγω προσφυγή και ακυρώθηκαν οι προσβαλλόμενες με αυτή από 11-09-2009 και από 18-02-2010 αποφάσεις του Διοικητικού Συμβουλίου του Γενικού Νοσοκομείου Σερρών, και κρίθηκε ότι με τις αποφάσεις αυτές «προσβλήθηκε το δικαίωμά του εκκαλούντος προς αποκατάστασή του, το οποίο **ναι μεν δεν είναι αποκλειστικό**, προηγείται, όμως, προς ικανοποίηση....., του δικαιώματος του εφεσίβλητου Νοσοκομείου να προβεί στην εκμίσθωση του επίμαχου χώρου σε τρίτο πρόσωπο, μη δικαιούχο αποκαταστατικής κρατικής μέριμνας». Κατά της ως άνω εφετειακής απόφασης το Νοσοκομείο άσκησε αίτηση αναίρεσης, η οποία απορρίφθηκε με την 1355/24-07-2019 απόφαση του Συμβουλίου της Επικρατείας.

Εξάλλου, με την από 11-12-2015 αίτησή του προς το Τριμελές Συμβούλιο Συμμόρφωσης του Διοικητικού Εφετείου Θεσσαλονίκης ο κ. Παπαθεοδώρου ζήτησε να διαπιστωθεί η μη συμμόρφωση της

Διοίκησης του καθ' ου προς την 816/22-04-2015 απόφαση του εν λόγω δικαστηρίου, ισχυριζόμενος ότι στο περιεχόμενο της συμμόρφωσης της Διοίκησης προς την ανωτέρω Εφετειακή απόφαση περιλαμβανόταν και η υποχρέωση του Γενικού Νοσοκομείου Σερρών να διατάξει την παραχώρηση σε αυτόν της εκμετάλλευσης του στεγαζόμενου στις εγκαταστάσεις του κυλικείου. Επί αυτής εκδόθηκε η **5/15-3-2016** απόφαση του Τριμελούς Συμβουλίου Συμμόρφωσης του Διοικητικού Εφετείου Θεσσαλονίκης, απορρίφθηκε η ανωτέρω αίτηση του, αφού κρίθηκε ότι η 816/22-04-2015 απόφαση «έκρινε επί άλλων θεμάτων και δη ότι υφίσταται δικαίωμα προτίμησης του εκκαλούντος, ως αναπήρου πολέμου στα γεγονότα της Κύπρου το έτος 1974, σε διαγνωστική διαδικασία για την εκμίσθωση του εν λόγω κυλικείου υπό την έννοια της “προνομιακής” συμμετοχής του και [σε αυτή], δεν περιλαμβάνεται κρίση για υποχρέωση του Γενικού Νοσοκομείου Σερρών να διατάξει την παραχώρηση σ' αυτόν του κυλικείου, αφού η δίκη δεν είχε τέτοιο αντικείμενο». Ακολούθως, ο κ. Παπαθεοδώρου άσκησε την από 08-03-2017 αίτησή του, ομοίως, προς το Τριμελές Συμβούλιο του ιδίου Δικαστηρίου και ζήτησε να διαπιστωθεί ότι η Διοίκηση του Νοσοκομείου δεν είχε συμμορφωθεί με την 816/2015 απόφαση του Διοικητικού Εφετείου Θεσσαλονίκης. Αναφέροντας ειδικότερα ο κ. Παπαθεοδώρου ότι μετά την έκδοση της 5/2016 απόφασης του Συμβουλίου αυτού «επανέρχεται με το ορθό αίτημα και με νέα στοιχεία», ζήτησε, για την πλήρη συμμόρφωση προς την 816/2015 απόφαση του Διοικητικού Εφετείου Θεσσαλονίκης και ιδίως «προς το πνεύμα» αυτής («συμμόρφωση υπό ευρεία έννοια»), να υποχρεωθεί το Νοσοκομείο να αποβάλει «αμελλητί» την «Quality Taste A.E.» και να διαθέσει στον ίδιο, κατά προτεραιότητα έναντι παντός τρίτου, το εντός του νέου κτιρίου κυλικείο, ως μόνο διαθέσιμο κατά νόμο προς αποκατάστασή του μετά την εκμίσθωση του κυλικείου του παλαιού κτιρίου στην ίδια εταιρεία, κατόπιν πλειοδοτικού διαγωνισμού, που έχουν καταστεί διοικητικά και δικαστικά απρόσβλητες. Και η ως άνω δεύτερη αίτηση συμμόρφωσης που

άσκησε ο κ. Παπαθεοδώρου, απορρίφθηκε με την **1441/2017** απόφαση του Συμβουλίου του Διοικητικού Εφετείου Θεσσαλονίκης, η οποία έκρινε ότι: «Δεν συνιστούν κρίσιμα, υπό την έννοια της παρ. 2 του άρθρου 5 του π.δ. 61/2004, πραγματικά στοιχεία που επιτρέπουν την επανεξέταση του αιτήματος συμμόρφωσης, εφόσον, όπως κρίθηκε με την 5/2016 απόφαση του Συμβουλίου, **η συμμόρφωση του νοσοκομείου προς την προαναφερόμενη Εφετειακή απόφαση δεν συνίσταται σε υποχρέωση παραχώρησης στον αιτούντα του κυλικείου του νέου κτιρίου, και ως εκ τούτου, παρά την ακυρότητα, έναντι του αιτούντος, των πράξεων που οδήγησαν στη μίσθωσή του, δεν επιβάλλονται ενέργειες για τη λύση αυτής και την απόδοση στο ΝΠΔΔ του κυλικείου, δεδομένου μάλιστα ότι δεν προκύπτει η αναγνώριση αποκαταστατικού δικαιώματος του αιτούντος που να αφορά το συγκεκριμένο κυλικείο, με την έκδοση διοικητικής πράξης από το αρμόδιο για την εφαρμογή των διατάξεων του νδ 1044/1971 όργανο**».

Εξάλλου, ο κ. Παπαθεοδώρου ενήργησε «βίαιες» ενέργειες εκτέλεσης κατά της εταιρείας «Quality Taste A.E.», ως φερόμενος δικαιούχος εκμετάλλευσης του κυλικείου του Νοσοκομείου, επί της οποίας εκδόθηκε η με αριθμό 124/2022 απόφαση του Μονομελούς Πρωτοδικείου Σερρών, η οποία δέχθηκε την ασκηθείσα ανακοπή της εταιρείας κατά του κ. Παπαθεοδώρου και της εκτελεστικής διαδικασίας που άρχισε με την από 29-11-2019 εντολή του δικηγόρου του ανωτέρω (Κωνσταντίνου Παρίση) για αποβολή της εταιρείας, ως μισθώτριας από το επίμαχο κυλικείο.

Την 18^η-08-2016, ο κ. Παπαθεοδώρου υπέβαλε προς την Περιφέρεια Κεντρικής Μακεδονίας την 2405/18-08-2016 «δήλωση-αίτηση-αναφορά», με την οποία ζήτησε να ανακληθούν: α) η 3836/9-11-2009 απόφαση του Νομάρχη Σερρών, με την οποία του είχε χορηγηθεί η 8/2009 άδεια εκμετάλλευσης κυλικείου στον αύλειο χώρο του παλαιού Γενικού Νοσοκομείου Σερρών, μόνον κατά το μέρος που αφορούσε τον καθορισμό της θέσης του εν λόγω κυλικείου, και συγκεκριμένα κατά το μέρος που με αυτή καθορίστηκε ως θέση του

ο αύλειος χώρος του παλαιού Γενικού Νοσοκομείου Σερρών, και β) η 786/30-3-2010 απόφαση του Νομάρχη Σερρών, με την οποία είχε απορριφθεί αίτημά του περί χορήγησης άδειας εκμετάλλευσης κυλικείου στο νέο Γενικό Νοσοκομείο Σερρών, προβάλλοντας ότι αυτές τυγχάνουν παράνομες. Επί της ως άνω αίτησης δεν εκδόθηκε καμία πράξη του Περιφερειάρχη Κεντρικής Μακεδονίας. Ενόψει των ανωτέρω, την 25^η-11-2016, ο κ. Παπαθεοδώρου άσκησε ενώπιον του Γενικού Γραμματέα της Αποκεντρωμένης Διοίκησης Μακεδονίας-Θράκης προσφυγή κατά της σιωπηρής απόρριψης εκ μέρους του Περιφερειάρχη Κεντρικής Μακεδονίας της 2405/18-08-2016 αίτησής του, με την οποία αυτός είχε ζητήσει να ανακληθεί η 3836/09-11-2009 απόφαση του Νομάρχη Σερρών, μόνον κατά το προαναφερθέν μέρος της, και η 786/30-3-2010 απόφαση του ίδιου ως άνω οργάνου εν όλω.

Με την 4105/25-01-2017 απόφαση του Γενικού Γραμματέα της Αποκεντρωμένης Διοίκησης Μακεδονίας-Θράκης απορρίφθηκε η ως άνω προσφυγή του ως απαράδεκτη. Περαιτέρω με την 5169/2021 απόφαση του Τριμελούς Διοικητικού Πρωτοδικείου Θεσσαλονίκης απορρίφθηκε ως απαράδεκτη η από 20-03-2017 προσφυγή του κ. Παπαθεοδώρου, με την οποία ζήτησε την ακύρωση (α) της σιωπηρής απόρριψης εκ μέρους του Περιφερειάρχη Κεντρικής Μακεδονίας της 2405/18-8-2016 αίτησής του και (β) της 4105/25-1-2017 απόφασης του Γενικού Γραμματέα της Αποκεντρωμένης Διοίκησης Μακεδονίας - Θράκης, με την οποία απορρίφθηκε η ασηκηθείσα την 25-11-2016 προσφυγή του, ως απαράδεκτη υπό την εξής αιτιολογία: «... η Διοίκηση δεν είχε υποχρέωση να ανακαλέσει την 3836/09-11-2009 απόφαση του Νομάρχη Σερρών κατά το μέρος με το οποίο χορηγήθηκε στον προσφεύγοντα άδεια εκμετάλλευσης κυλικείου στον αύλειο χώρο του παλαιού Γενικού Νοσοκομείου Σερρών, ούτε την 786/30-3-2010 απόφαση του ίδιου ως άνω οργάνου, για τις οποίες έχει παρέλθει η κατά νόμον προθεσμία προσβολής, ακόμη και εάν γινόταν δεκτό ότι οι πράξεις αυτές είναι παράνομες. Επομένως, η προσβαλλόμενη σιωπηρή απόρριψη εκ μέρους του Περιφερειάρχη

Κεντρικής Μακεδονίας της 2406/18-8-2016 αίτησης του προσφεύγοντος περί ανάκλησης των ανωτέρω πράξεων (και ειδικότερα περί μερικής ανάκλησης της πρώτης και εν όλω ανάκλησης της δεύτερης) δεν συνιστά εκτελεστή διοικητική παράλειψη και συγκεκριμένα παράλειψη οφειλόμενης νόμιμης ενέργειας, κατά την έννοια των άρθρων 63 παρ. 2 και 79 παρ. 4 του Κώδικα Διοικητικής Δικονομίας, και άρα, η κρινόμενη προσφυγή, κατά το μέρος με το οποίο ζητείται η ακύρωση της εν λόγω σιωπηρής απόρριψης είναι απαράδεκτη, ως στρεφόμενη κατά μη εκτελεστής διοικητικής παράλειψης. Εξάλλου στην προκειμένη περίπτωση δεν συντρέχουν οι όλως ειδικές προϋποθέσεις που εκτίθενται στη σκέψη 4 της παρούσας απόφασης, ώστε να δημιουργείται υποχρέωση της Διοίκησης να εξετάσει την 2405/18-8-2016 αίτηση του προσφεύγοντος, απορριπτομένου ως αβασίμου του περί του αντιθέτου ισχυρισμού του. Περαιτέρω, όπως ήδη κρίθηκε με την 5/15-3-2016 απόφαση του Τριμελούς Συμβουλίου Συμμόρφωσης του Διοικητικού Εφετείου Θεσσαλονίκης, η υποχρέωση συμμόρφωσης της Διοίκησης προς την 816/22-4-2015 απόφαση του εν λόγω δικαστηρίου δεν περιλαμβάνει υποχρέωσή της να διατάξει την παραχώρηση στον προσφεύγοντα της άδειας εκμετάλλευσης του στεγαζόμενου στις εγκαταστάσεις του Γενικού Νοσοκομείου Σερρών κυλικείου, απορριπτομένου ως αβασίμου του περί του αντιθέτου ισχυρισμού του. Κατόπιν των ανωτέρω και δεδομένου ότι, όπως ήδη κρίθηκε, η προσβαλλόμενη σιωπηρή απόρριψη εκ μέρους του Περιφερειάρχη Κεντρικής Μακεδονίας της 2405/18-8-2016 αίτησης του προσφεύγοντος δεν είναι εκτελεστή και δεν συνιστά παράλειψη οφειλόμενης νόμιμης ενέργειας, κατά την έννοια των άρθρων 63 παρ. 2 και 79 παρ. 4 του Κώδικα Διοικητικής Δικονομίας, το Δικαστήριο κρίνει ότι και η προσβαλλόμενη 4105/25-1-2017 απόφαση του Γενικού Γραμματέα της Αποκεντρωμένης Διοίκησης Μακεδονίας-Θράκης, με την οποία απορρίφθηκε η ασηκωθείσα την 25^η-11-2016 προσφυγή του προσφεύγοντος κατά της εν λόγω σιωπηρής απόρριψης, στερείται επίσης εκτελεστότητας, διότι

εκδόθηκε επί προσφυγής του προσφεύγοντος κατά μη εκτελεστής διοικητικής πράξης Επομένως, η κρινόμενη προσφυγή και κατά το μέρος με το οποίο ζητείται η ακύρωση της 4105/25-1-2017 απόφασης του Γενικού Γραμματέα της Αποκεντρωμένης Διοίκησης Μακεδονίας-Θράκης είναι απαράδεκτη, ως στρεφόμενη κατά μη εκτελεστής διοικητικής πράξης. ...».

Μετά τη δημοσίευση, στις 24-07-2019, της προαναφερόμενης 1355/2019 απόφασης του Συμβουλίου της Επικρατείας, ο κ. Παπαθεοδώρου άσκησε ενώπιον του Τριμελούς Συμβουλίου Συμμόρφωσης του Συμβουλίου της Επικρατείας την από 04-08-2020 αίτησή του για τη συμμόρφωση του Νοσοκομείου προς την εν λόγω 1355/2019 απόφαση.

Το ως άνω Συμβούλιο, με την 77/2020 απόφασή του, παρέπεμψε την εν λόγω αίτηση συμμόρφωσης για να δικαστεί από το αρμόδιο Συμβούλιο του Διοικητικού Εφετείου Θεσσαλονίκης, αφού δέχθηκε ότι η ανωτέρω 1355/2019 απόφαση του Συμβουλίου της Επικρατείας, ως απορριπτική αίτησης αναίρεσης, δεν παράγει καθ' εαυτή υποχρέωση συμμόρφωσης κατά το άρθρο 1 του ν. 3068/2002, και ότι η αίτηση, ερμηνευόμενη ως στρεφόμενη κατά της 816/2015 απόφασης του Διοικητικού Εφετείου Θεσσαλονίκης, θα έπρεπε να διαβιβαστεί για να κριθεί από το αρμόδιο Τριμελές Συμβούλιο του Δικαστηρίου αυτού.

Επιλαμβανόμενο το Τριμελές Συμβούλιο του Διοικητικού Εφετείου Θεσσαλονίκης της ως άνω παραπεμφθείσας ενώπιων του αίτησης, με την 1723/2021 απόφασή του, έκρινε ως ακολούθως: «Από την 816/2015 απόφαση του Δικαστηρίου δεν απορρέει άμεση υποχρέωση του καθ' ου να παραχωρήσει στον αιτούντα την εκμετάλλευση του επίμαχου κυλικείου, αλλά να επαναλάβει τη διαγνωστική διαδικασία, αφού εκδώσει σχετική πράξη, με την οποία να προτείνει ειδικό χώρο εντός του λειτουργούντος Νοσοκομείου για την εγκατάσταση κυλικείου (εφόσον στο Νοσοκομείο συνεχίζει να προβλέπεται η λειτουργία κυλικείου), προκειμένου να διερευνηθεί περαιτέρω από τα

αρμόδια όργανα, αν ο αιτών είναι ο μοναδικός δικαιούχος της παραχώρησης της χρήσης του κυλικείου του καθ' ου Νοσοκομείου όπως αυτός είχε αρχικά αιτηθεί (βλ. στην 3836-3735/2009 απόφαση Νομάρχη για τη χορήγηση της άδειας στην οποία αναφέρεται ότι «έχοντας υπόψη..... 6. την από 3.9.2009 αίτηση του Κων/νου Παπαθεοδώρου, ανάπηρου πολεμιστή της Κύπρου... με την οποία ζητάει την χορήγηση άδειας εκμετάλλευσης κυλικείου στο Γ.Ν. Σερρών», και αν συντρέχει περίπτωση, να του παραχωρηθεί η χρήση αυτού είτε καθ' ολοκληρία είτε κατά ιδανικό μερίδιο, σύμφωνα με τις οικείες διατάξεις. **Σημειωτέον ότι ο αιτών έχει ήδη κριθεί δικαιούχος με βάση την 8/2009 άδεια εκμετάλλευσης κυλικείου (σχετ. η 3836/9.11.2009 απόφαση του Νομάρχη Σερρών)**, της οποίας αμφισβητήθηκε μόνο ο προσδιορισθείς χώρος του κυλικείου (ο οποίος χώρος καθορίστηκε με βάση το υπ' αριθμ. πρωτ. 13018/ 27.10.2009 έγγραφο του ίδιου του καθ' ου Νοσοκομείου που ήδη προχωρούσε στην εκμίσθωση του κυλικείου του σε τρίτο πρόσωπο), σύμφωνα δε με το εδάφιο 10 (αρχικά 5) της υποπαραγράφου ΣΤ.2 της παραγράφου ΣΤ του ν.4093/2012 «10. Υφιστάμενες διοικητικές άδειες διατηρούνται σε ισχύ».

Με βάση τα παραπάνω, το Συμβούλιο κρίνει ότι οι αμέσως παραπάνω πράξεις του Νοσοκομείου, συνάδουν κατ' αρχήν με το περιεχόμενο της 816/2015 απόφασης του Δικαστηρίου αυτού».

Μετά την έκδοση της **1355/2019** απόφασης του Συμβουλίου της Επικρατείας, το Δ.Σ. του Νοσοκομείου εξέδωσε την από 5-11-2019 απόφασή του (συνεδρίαση 19η), με την οποία:

1. Έκρινε ότι θεωρεί άκυρες τις από 11-9-2009 (συνεδρίαση 15η) και από 18-2-2010 (συνεδρίαση 2η) προηγούμενες αποφάσεις του οι οποίες αφορούσαν την έγκριση διενέργειας πλειοδοτικού διαγωνισμού για την ανάδειξη αναδόχου εκμετάλλευσης του επίμαχου κυλικείου και την έγκριση της συνέχισης του ανωτέρω

διαγωνισμού και οι οποίες κρίθηκαν άκυρες με την 816/2015 απόφαση του Διοικητικού Εφετείου Θεσσαλονίκης,

2. Διέταξε τον Διοικητή του Νοσοκομείου να προβεί σε όλες τις νόμιμες ενέργειες για την έξωση της εταιρείας «ΚΟΥΑΛΙΤΥ ΤΕΙΣΤ Α.Ε.» που κατείχε και εκμεταλλευόταν το επίμαχο κυλικείο δυνάμει της από 31.10.2015 σύμβασης, και
3. Κάλεσε τον κ.Παπαθεοδώρου, που εμφανιζόταν ως δικαιούχος προς αποκατάσταση κατά τις διατάξεις του ν. 1044/1971 κατά το χρόνο προκήρυξης του διαγωνισμού μίσθωσης, να προσκομίσει όλα τα απαραίτητα έγγραφα ώστε να διαπιστώσει «την εισέτι συνδρομή των προϋποθέσεων αποκατάστασης» στο πρόσωπό του.

Στη συνέχεια ο ανωτέρω, κατέθεσε την 16583/06.12.2019 αίτησή του, με την οποία, επικαλούμενος, μεταξύ άλλων:

- α) τις διατάξεις του άρθρου 95 παρ. 5 του Συντάγματος καθώς και αυτές των άρθρων 196, 197 και 198 του Κ.Δ.Δ.,
- β) τις δικαστικές αποφάσεις με αριθμό 1355/2019 (του Συμβουλίου της Επικρατείας) και 816/2015 (του Διοικητικού Εφετείου Θεσσαλονίκης), και
- γ) την με αριθμό 8/2009 άδειά του για εκμετάλλευση του κυλικείου του Νοσοκομείου, που του είχε χορηγηθεί δυνάμει της 3836-3735/09.11.2009 απόφασης του Νομάρχη Σερρών, ζήτησε να διαπιστωθεί ότι: «τυγχάνω ο μόνος νόμιμος δικαιούχος του (μοναδικού ως άνω) κυλικείου του Γενικού Νοσοκομείου Σερρών, προκειμένου να κάνω έναρξη επαγγέλματος στην αρμόδια Δ.Ο.Υ. και να αρχίσω εν τοις πράγμασι τη δραστηριότητα της εκμετάλλευσης του κυλικείου».

Κατά της σιωπηρής άρνησης της Διοίκησης του Νοσοκομείου να κάνει δεκτή την αίτηση ο κ. Παπαθεοδώρου άσκησε την με αριθμό ΠΡ92/19-07-2020 προσφυγή ενώπιον του Διοικητικού Πρωτοδικείου Σερρών ζητώντας να ακυρωθεί η προαναφερόμενη σιωπηρή άρνηση του Νοσοκομείου να προβεί στην οφειλόμενη, κατά τους ισχυρισμούς

του, διαπίστωση ότι τυγχάνει ο μόνος δικαιούχος προς αποκλειστική εκμετάλλευση του κυλικείου του Νοσοκομείου, το οποίο βρίσκεται εντός του κεντρικού κτιρίου αυτού.

Μετά την κατάθεση της προαναφερόμενης προσφυγής, το Δ.Σ. του Νοσοκομείου, (η συγκρότηση του οποίου η ολοκληρώθηκε με την Γ4β/Γ.Π.ΟΙΚ.5081/28.1.2020 απόφαση του Υπουργού Υγείας), στην 16^η τακτική συνεδρίαση της 30^{ης}-7-2020, αποφάσισε τα εξής:

«Α. Μετά την κατάργηση του άρθρου 23 του ΝΔ 1044/1971 με τις διατάξεις του ν.4254/2014, δεν υπάρχει νομοθετικό πλέγμα και αρμοδιότητα του Γ.Ν. Σερρών για την εξέταση και διαπίστωση ή μη των προϋποθέσεων για την παραχώρηση δικαιώματος εκμετάλλευσης κυλικείου με τα ευεργετήματα του ν.δ. 1044/1971. Περαιτέρω, δεν υπάρχει διαμορφωτική ή αναγνωριστική διάταξη δικαστικής απόφασης που να προβλέπει διαφορετικά. Τέλος, η με αριθμό 8/2009 άδεια της Νομαρχιακής Αυτοδιοίκησης Σερρών, με την οποία παραχωρείται άδεια εκμετάλλευσης κυλικείου στον αύλειο χώρο του παλιού Νοσοκομείου Σερρών, είναι σε ισχύ, ορίζει συγκεκριμένο χώρο εκμετάλλευσης και δεν μπορεί να ερμηνευθεί διαφορετικά από το Γ.Ν. Σερρών. Κατόπιν τούτου, η υπό στοιχείο τρία (3) ενέργεια της υπ' αριθμ. 19ης/05.11.2019 απόφασης τακτικής συνεδρίασης Δ.Σ., θέμα Διοικητικό 1ο, αλυσιτελώς ετέθη και ανακαλείται.

Β. Το Τμήμα Προμηθειών να προβεί στις απαραίτητες ενέργειες για τη διενέργεια ανοιχτού πλειοδοτικού διαγωνισμού (μίσθωσης του κυλικείου)».

Ύστερα από αυτά, ο κ. Παπαθεοδώρου κατέθεσε το από 25-08-2020 δικόγραφο προσθέτων λόγων επί της ανωτέρω προσφυγής, ζητώντας, επιπλέον των αιτηθέντων, την ακύρωση της από 30-07-2020 απόφασης (συνεδρίαση 16^η) του Διοικητικού Συμβουλίου του Νοσοκομείου, με την οποία αποφασίστηκε η ανάκληση της από 5.11.2019 απόφασης (συνεδρίαση 19^η) του ίδιου Δ.Σ.

Εξάλλου, με το από 08-01-2021 υπόμνημα το οποίο κατέθεσε ο ανωτέρω ενώπιον του Τριμελούς Διοικητικού Πρωτοδικείου Σερρών, ζήτησε, επιπλέον, την ακύρωση της από 18-2-2020 απόφασης (συνεδρίαση 25η) του Δ.Σ. του Νοσοκομείου, με τίτλο «έγκριση πρακτικού σύνταξης τεχνικών προδιαγραφών του δημόσιου πλειοδοτικού διαγωνισμού για την ανάδειξη αναδόχου εκμίσθωσης του κυλικείου του Γ.Ν. Σερρών».

Το Τριμελές Διοικητικό Πρωτοδικείο Σερρών με την 48/2021 απόφασή του απέρριψε την προσφυγή του κ. Παπαθεοδώρου υπό την κάτωθι αιτιολογία: «7. Επειδή, το Δικαστήριο λαμβάνει υπόψη του ότι το δε δικάσιμο των ανωτέρω αποφάσεων ... **δεν αφορά το ίδιο ουσιαστικό ή δικονομικό, διοικητικής φύσης ζήτημα με αυτό της επίδικης προσφυγής κατά το άρθρο 197 Κ.Δ.Δ.** Συγκεκριμένα, με τις εν λόγω αποφάσεις κρίθηκε διαφορετικό ουσιαστικό ζήτημα ήτοι παρελθών διαγωνισμός και διαφορετικό δικονομικό ζήτημα διοικητικής φύσης ήτοι εφαρμογή του άρθρου 28 περ. ι' του ν. 2519/1997, σε συνάρτηση με την επιβαλλόμενη από το Σύνταγμα κρατική μέριμνα για την προστασία των αναπήρων, ενόψει της διατήρησης κατά τον χρόνο εκείνο σε ισχύ των διατάξεων των άρθρων 18 και 23 του ν.δ. 1044/1971. Περαιτέρω, ότι δεν υφίσταται υπέρ του προσφεύγοντος διά της διοικητικής ή δικαστικής οδού χορηγηθείσα άδεια λειτουργίας για το κυλικείο στον χώρο του νέου Γ.Ν. Σερρών, αντιθέτως εκκρεμεί σχετικά προσφυγή του (ΠΡ 1051/20.3.2017). Τέλος, λαμβάνει υπόψη ότι με την νομοθετική μεταβολή με το άρθρο πρώτο παρ. ΣΤ υποπαρ. ΣΤ3 του ν. 4254/2014 και την κατάργηση των διατάξεων των άρθρων 18 και 23 του ν.δ. 1044/1971 για την προστασία και αποκατάσταση των Αναπήρων Πολέμου Οπλιτών και Θυμάτων Πολέμου, δεν υφίσταται πλέον ο αποκαταστατικός χαρακτήρας δικαιώματος εκμετάλλευσης κυλικείων από αναπήρους». Με βάση αυτά έκρινε ότι οι προσβληθείσες με την προσφυγή και τους πρόσθετους λόγους πράξεις, ήτοι η σιωπηρή άρνηση και η επακολουθήσασα ρητή

ανάκληση της από 05-11-2019 απόφασης του Δ.Σ. του Νοσοκομείου, είναι νόμιμες και **απέρριψε την προσφυγή.**

Επί της ασκηθείσας εφέσεως του προσφεύγοντος ενώπιον του Διοικητικού Εφετείου Θεσσαλονίκης κατά της ως άνω απόφασης του Τριμελούς Διοικητικού Πρωτοδικείου Σερρών, εκδόθηκε η 986/2022 απόφαση του Διοικητικού Εφετείου Θεσσαλονίκης -Τμήμα Γ΄ Τριμελές, η οποία απέρριψε αυτήν υπό την κάτωθι αιτιολογία: «14.Επειδή, όπως έγινε δεκτό στην τέταρτη σκέψη, το ειδικότερο περιεχόμενο και η έκταση της υποχρέωσης της Διοίκησης να συμμορφωθεί σε δικαστική απόφαση καθορίζεται από την κρίση ή τις κρίσεις της δικαστικής απόφασης πάνω στα ζητήματα τα οποία εξέτασε και για τα οποία αποφάνθηκε το δικαστήριο στο αιτιολογικό της απόφασής του, δημιουργώντας δεδικασμένο ως προς αυτά στη συγκεκριμένη περίπτωση.

Εν προκειμένω, με την με αριθμό 816/2015 απόφαση του Διοικητικού Εφετείου Θεσσαλονίκης, η οποία, μετά την απόρριψη της αίτησης αναίρεσης του εφεσίβλητου Νοσοκομείου κατά αυτής, κατέστη αμετάκλητη, δημιουργήθηκε δεδικασμένο ως προς το ζήτημα που κρίθηκε με αυτήν, ότι δηλαδή υφίσταται δικαίωμα προτίμησης του εκκαλούντα, ως αναπήρου πολέμου στα γεγονότα της Κύπρου το έτος 1974, σε διαγνωστική διαδικασία για την εκμίσθωση του ένδικου κυλικείου υπό την έννοια της διερεύνησης από τα αρμόδια όργανα, εάν ο εκκαλών είναι ο μοναδικός δικαιούχος της παραχώρησης της χρήσης του κυλικείου του Νοσοκομείου όπως αυτός είχε αρχικά αιτηθεί, ενώ, από την εν λόγω απόφαση δεν απορρέει άμεση υποχρέωση του Νοσοκομείου να του παραχωρήσει την εκμετάλλευση του επίμαχου κυλικείου. **Από το περιεχόμενο της με αριθμό 16583/6.12.2019 αίτησης προκύπτει ότι ο εκκαλών δεν επιδιώκει την επανάληψη της διαγνωστικής διαδικασίας και τη διερεύνηση τυχόν υπαρξης δικαιώματός του για προνομιακή παραχώρηση του κυλικείου, σύμφωνα με το δεδικασμένο της 816/2015 απόφασης, αλλά επιδιώκει να εκδοθεί πράξη με την οποία να**

παραχωρείται σε αυτόν «ως μόνο νόμιμο δικαιούχο» το κυλικείο του νοσοκομείου, «ώστε να κάνει έναρξη επαγγέλματος στην αρμόδια Δ.Ο.Υ.» και να αρχίσει «εν τοις πράγμασι» τη δραστηριότητα της εκμετάλλευσης του κυλικείου. Η άρνηση του Νοσοκομείου να προβεί, κατόπιν της 16583/6.12.2019 αίτησης με το προεκτεθέν περιεχόμενο, στις ενέργειες τις οποίες αιτήθηκε ο εκκαλών, δεν συνιστά παραβίαση του δεδικασμένου της προαναφερόμενης δικαστικής απόφασης, αφού από αυτήν δεν απορρέει τέτοια υποχρέωσή του. Συνεπώς, η εν λόγω άρνηση του Νοσοκομείου, που εκδηλώθηκε με την παράλειψή του να αποφανθεί επί της 16583/06.12.2019 αίτησης, δεν συνιστά την αποδιδόμενη παράλειψη οφειλόμενης νόμιμης ενέργειας κατ' άρθρο 63 παρ. 2 του Κ.Δ.Δ. και, κατ' επέκταση, δεν αποτελεί εκτελεστή πράξη παραδεκτώς προσβλητή με προσφυγή, ζήτημα αυτεπαγγέλτως εξεταζόμενο από το παρόν Δικαστήριο, καθώς το Πρωτόδικο Δικαστήριο παρέλειψε τον σχετικό έλεγχο (άρθρα 97 παρ. 1 και 79 παρ. 1 γ' του Κ.Δ.Δ.). Το απαράδεκτο δε της προσφυγής, έχει ως συνέπεια το απαράδεκτο και των προσθέτων λόγων, σύμφωνα με όσα έγιναν δεκτά στην τέταρτη σκέψη, διότι η ουσιαστική έρευνά τους προϋποθέτει το παραδεκτό της προσφυγής, το απαράδεκτο της οποίας δεν αίρεται και δεν θεραπεύεται με την κατάθεση αυτών. Κατόπιν αυτών, ορθά κατά αποτέλεσμα, αν και με άλλη αιτιολογία, απορρίφθηκαν με την εκκαλούμενη απόφαση, η ένδικη προσφυγή και το δικόγραφο προσθέτων λόγων».

Από την ανωτέρω παράθεση των στοιχείων της υποθέσεως, και των δικαστικών αποφάσεων που έκριναν επί πληθώρας προσφυγών του κ. Παπαθεοδώρου, αβίαστα συνάγεται το συμπέρασμα ότι ο μεν κ. Παπαθεοδώρου ουδέποτε κρίθηκε δικαιούχος εκμετάλλευσης του κυλικείου του Νοσοκομείου, το δε Νοσοκομείο ότι ουδεμία ενέργεια, αντίθετη με το δεδικασμένο των ως άνω δικαστικών αποφάσεων που φέρεται να παραβίασε, διενήργησε.

Στις 08-02-2024 ενώπιον του Διοικητικού πρωτοδικείου Σερρών συζητήθηκαν οι με αριθμ.ΠΡ149/30-9-2022 και ΠΡ/212/28-12-2022 προσφυγές του κ. Παπαθεοδώρου και **αναμένεται η έκδοση αποφάσεων.**

Ο κ. Παπαθεοδώρου έχει ασκήσει αίτηση αναίρεσης ενώπιον του ΣΤΕ κατά της με αριθμ. 986/2022 απόφασης του Διοικητικού Εφετείου Θεσσαλονίκης η οποία **εκκρεμεί προς εκδίκαση.**

Ο κ. Παπαθεοδώρου έχει καταθέσει την με αριθμ. ΑΓ42/21-03-2023 αγωγή αποζημίωσης ενώπιον του Διοικητικού Πρωτοδικείου Σερρών κατά του Γ.Ν. Σερρών της Περιφέρειας Κεντρικής Μακεδονίας, και του Ελληνικού Δημοσίου, η οποία θα εκδικαστεί στις **11-04-2024.**

Η πρώην μισθώτρια εταιρεία «**QUALITY TASTE**» έχει καταθέσει την με αριθμ. ΑΓ 153/05-10-2022 αγωγή αποζημίωσης ενώπιον του Διοικητικού Πρωτοδικείου Σερρών κατά του ΓΝ Σερρών, η οποία θα εκδικαστεί επίσης στις **11-04-2024.**

Μετά την απόρριψη όλων των ενδίκων βοηθημάτων που χρησιμοποίησε ο κ. Παπαθεοδώρου, συνάγεται ότι το Νοσοκομείο Σερρών δεν ενεργεί αυθαίρετα, αλλά με βάσει τις εκδοθείσες Δικαστικές Αποφάσεις και δεν παραβιάζει τα δικαιώματά του.

Παρ' όλα αυτά είμαστε υποχρεωμένοι να τονίσουμε ότι αυτή η πολύχρονη δικαστική διαμάχη πλήττει σφόδρα το Νοσοκομείο και τους πολίτες που το επισκέπτονται, διότι το Νοσοκομείο βρίσκεται εκτός πολεοδομικού συγκροτήματος, το κυλικείο παραμένει κλειστό για περισσότερο από τέσσερα χρόνια και οι ασθενείς, συνοδοί και εργαζόμενοι δεν έχουν τη δυνατότητα να καλύψουν τις ανάγκες τους.

Ο Αναπληρωτής
Διοικητής

Παναγιώτης Πεγίδης