



ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑ
ΥΠΟΥΡΓΟΣ ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΩΝ
ΝΟΜΙΚΟ ΣΥΜΒΟΥΛΙΟ ΤΟΥ ΚΡΑΤΟΥΣ
ΓΝΣ στο Υπουργείο Παιδείας &
Θρησκευμάτων
Ταχ. Δ/ση: Α. Παπανδρέου 37
ΤΚ 15180 Μαρούσι
Τηλ: 210-3443305, 210-3442550, 210-
3442545
Email: gns-paideias@nsk.gr
Πληροφορίες: Ε. Ντάλη



ΑΜΕΣΗΣ ΑΠΟΣΤΟΛΗΣ

Ημ. Πρωτ.: 23-09-2022

Αριθμ. Πρωτ.: 230- 2905/103393

ΠΡΟΣ:

ΥΠΟΥΡΓΕΙΟ ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΩΝ
ΥΠΗΡΕΣΙΑ ΣΥΝΤΟΝΙΣΜΟΥ
ΓΡΑΦΕΙΟ ΝΟΜΙΚΩΝ ΚΑΙ
ΚΟΙΝΟΒΟΥΛΕΥΤΙΚΩΝ ΘΕΜΑΤΩΝ
Αποστολή με
email:c.kyrligkitsi.minfin.gr

Θέμα: Απάντηση στο με αριθ. πρωτ. 129774 ΕΞ2022/13-09-2022 έγγραφο του Γραφείου Νομικών και Κοινοβουλευτικών Θεμάτων της Υπηρεσίας Συντονισμού του Υπουργείου Οικονομικών με συνημμένη την υπ' αρ. πρωτ. 7236/8.9.2022 ερώτηση κοινοβουλευτικού ελέγχου.

Με το με αριθ. πρωτ. 129774 ΕΞ2022/13-09-2022 έγγραφο του Γραφείου Νομικών και Κοινοβουλευτικών Θεμάτων της Υπηρεσίας Συντονισμού του Υπουργείου Οικονομικών με συνημμένη την υπ' αριθ. πρωτ. 7236/8.9.2022 ερώτηση κοινοβουλευτικού ελέγχου των βουλευτών του ΣΥΡΙΖΑ προς τους Υπουργούς Οικονομικών και Εργασίας και Κοινωνικών Υποθέσεων με θέμα: «Άμεση παρέμβαση προκειμένου να εισπράξουν οι πρώην εργαζόμενοι της ΜΑΥΑ ΑΕ τις αποζημιώσεις που νόμιμα δικαιούνται», τέθηκε το ζήτημα αν οι κκ Υπουργοί θα παρέμβουν άμεσα, ώστε οι εμπλεκόμενες υπηρεσίες (Ελληνικό Δημόσιο και ΕΦΚΑ) να παραιτηθούν από τις ασκηθείσες ανακοπές, με τις οποίες αμφισβητούνται οι απαιτήσεις των πρώην εργαζομένων της ΜΑΥΑ ΑΕ, που αναγγέλθηκαν στον πρόσφατο πλειστηριασμό ακινήτου της εν λόγω οφειλέτιδας εταιρείας και να επιτρέψουν στους πρώην εργαζομένους της εν λόγω εταιρείας να εισπράξουν τις αποζημιώσεις που νόμιμα δικαιούνται.

Επί του εγγράφου αυτού, κατά το μέρος που αφορά στην ανακοπή που άσκησε το Ελληνικό Δημόσιο, σας αναφέρουμε τα κάτωθι:

I. Το Ελληνικό Δημόσιο διατηρεί σε βάρος της «MAVA Εμποροβιομηχανική ΑΕ» αξιώσεις συνολικού ποσού, κατά το χρόνο της αναγγελίας, 20.145.513,99 ευρώ, προνομιακές και ληξιπρόθεσμες, κατά τα άρθρα 5 και 6 του ΚΕΔΕ, πλέον προσαυξήσεων εκπροθέσμου καταβολής μέχρι την τελεσιδικία του πίνακα κατάταξης, για την ικανοποίηση των οποίων αναγγέλθηκε στον πλειστηριασμό ακίνητης περιουσίας της εταιρείας αυτής (υπ' αριθ. 20190/200/9.9.2021 αναγγελία του Προϊσταμένου της Δ.Ο.Υ. ΦΑΕ Αθηνών, ποσού 20.145.513,99 ευρώ).

Με τον υπ' αριθ. 39.468/2022 πίνακα κατάταξης δανειστών του Συμβολαιογράφου Αθήνας, Βασιλείου Σοφιανόπουλου το Ελληνικό Δημόσιο κατατάχθηκε σε μέρος μόνο των αξιώσεών του, ήτοι για ποσό 401.338,80 ευρώ.

Στον παραπάνω πλειστηριασμό, αναγγέλθηκαν 64 πρώην εργαζόμενοι της MAVA ΑΕ, οι 63 εκ των οποίων για απαιτήσεις τους από αποζημιώσεις απόλυσης και ο ένας για μισθούς των ετών 2007 και 2008, δώρο Χριστουγέννων 2007, υπόλοιπο αποζημίωσης αδείας 2007, αποζημίωση αδείας 2008 και υπόλοιπο συμφωνημένης ετήσιας αμοιβής έτους 2007.

II. Με την από 23.3.2022 και με ΓΑΚ 25674/2022, ΕΑΚ 2147/2022 ανακοπή, το Ελληνικό Δημόσιο στράφηκε κατά του παραπάνω πίνακα κατάταξης δανειστών, προβάλλοντας τον ακόλουθο λόγο ανακοπής:

«3. ΤΡΙΤΟΣ ΛΟΓΟΣ ΑΝΑΚΟΠΗΣ

Επειδή κατά το άρθρο 975 ΚπολΔ, όπως ισχύει, η κατάταξη των δανειστών στον πίνακα γίνεται με την εξής σειρά «... 3) Οι απαιτήσεις, που έχουν ως βάση τους την παροχή εξαρτημένης εργασίας, καθώς και οι απαιτήσεις από αμοιβές, έξοδα και αποζημιώσεις των δικηγόρων, που αμείβονται με πάγια περιοδική αμοιβή, εφόσον προέκυψαν μέσα στην τελευταία διετία πριν από την ημέρα διενέργειας του πλειστηριασμού ή κήρυξης της πτώχευσης.... Οι απαιτήσεις του Δημοσίου από φόρο προστιθέμενης αξίας και παρακρατούμενους και επιρριπτόμενους φόρους με τις προσαυξήσεις κάθε φύσης και τους τόκους που επιβαρύνουν τις απαιτήσεις αυτές. Στην ίδια τάξη υπάγονται και οι απαιτήσεις των φορέων κοινωνικής ασφάλισης αρμοδιότητας της γενικής γραμματείας κοινωνικών ασφαλίσεων, οι απαιτήσεις αποζημίωσης σε περίπτωση θανάτου του υπόχρεου προς διατροφή, καθώς και οι απαιτήσεις αποζημίωσης λόγω αναπηρίας ποσοστού εξήντα επτά τοις

εκατό (67%) και άνω, εφόσον προέκυψαν έως την ημέρα διενέργειας του πλειστηριασμού ή την κήρυξη της πτώχευσης».

Από την ερμηνεία της παραπάνω διάταξης προκύπτει, ότι ορίζεται ως αφετηρία για τον αναδρομικό υπολογισμό του χρονικού διαστήματος, στο οποίο εκτείνεται το προνόμιο των απαιτήσεων από παροχή εξαρτημένης εργασίας, η ημερομηνία για την οποία αρχικά είχε οριστεί ο πλειστηριασμός. Αν συνεπώς, ο πλειστηριασμός έγινε αργότερα, λόγω αναβολής, αναστολής ή ματαίωσής του κατά την ημερομηνία που είχε αρχικά οριστεί, του ως άνω προνομίου απολαμβάνουν μόνο οι απαιτήσεις από την παροχή εξαρτημένης εργασίας, που προέκυψαν μέσα στην τελευταία διετία πριν από την μέρα που είχε αρχικά οριστεί για τον πλειστηριασμό, ακόμα και οι παρεπόμενες αυτών απαιτήσεις τόκων, εφόσον προέκυψαν μέσα στη διετία αυτή. Αντιθέτως, σύμφωνα με τη βούληση του νομοθέτη, δεν απολαμβάνουν του ως άνω προνομίου οι απαιτήσεις από παροχή εξαρτημένης εργασίας που προέκυψαν μετά την ημερομηνία που είχε αρχικά οριστεί για τον πλειστηριασμό και έως και την ημέρα που τελικά αυτός διενεργήθηκε (Βλ. ΑΠ 1101/2006, 1585/2005, 1501/2003 Δ/νη 2004.346, ΑΠ 61/2001, Ολ.ΑΠ22/2000).

Α. Στην προκειμένη περίπτωση αρνούμαστε ρητά την ύπαρξη και το μέγεθος των απαιτήσεων των στον προσβαλλόμενο πίνακα προνομιακά καταταχθέντων 8ου έως 71ου των καθ' ων, καθώς και το χαρακτήρα των ως άνω απαιτήσεων ως προνομιακών κατά το άρθρο 975 ΚΠολΔικ, φερομένων ως απαιτήσεων από παροχή εξαρτημένης εργασίας.

Ειδικότερα, στην από 1.9.2021 αναγγελία των 8ης έως 71ης των καθ' ων, δεν αναλύονται τα ποσά της κάθε επιμέρους απαίτησης, δεν εκτίθεται αναλυτικά ο υπολογισμός των τόκων, το επιτόκιο και ο ειδικότερος τρόπος με τον οποίο υπολογίστηκαν, επομένως αρνούμαστε το ύψος των αιτούμενων ποσών, καθώς και το ύψος και την ορθότητα του υπολογισμού των τόκων επί αυτών. Περαιτέρω, δεν αναφέρονται η ακριβής ιδιότητα κάθε εργαζομένου, ο χρόνος σύναψης των εργασιακών τους συμβάσεων και η διάρκεια αυτών, αλλά ούτε μπορεί το γεγονός της άσκησης εκ μέρους τους αγωγών ή της έκδοσης δικαστικών αποφάσεων να καθιστά ορισμένη την αναγγελλόμενη απαίτηση κάθε δανειστή ώστε να καθίσταται ορισμένο και το δικόγραφο της αναγγελίας τους προς τον υπάλληλο του πλειστηριασμού.

Επειδή επομένως πρόκειται για αόριστες απαιτήσεις των καθ' ων, περαιτέρω δε δεν αποδεικνύεται από αυτούς η ύπαρξη σχέσεως εξαρτημένης εργασίας με την

οφειλέτιδα εταιρία, και δεν προσκομίστηκαν στον υπάλληλο του πλειστηριασμού αποδεικτικά έγγραφα των απαιτήσεών τους, πρέπει αυτοί να αποβληθούν από τα ποσά στα οποία κατετάγησαν και να καταταγεί σε αυτά το Ελληνικό Δημόσιο.

Β. Επειδή περαιτέρω, σε ό, τι αφορά τον 69° των καθ' ων, αρνούμαστε ότι οι καταταγείς με τον προσβαλλόμενο πίνακα αναγγελθείσες αποδοχές του, οι οποίες αφορούν μισθούς Αυγούστου, Σεπτεμβρίου, Οκτωβρίου, Νοεμβρίου και Δεκεμβρίου 2007, Ιανουαρίου και Φεβρουάριου 2008, καθώς και υπόλοιπο αποζημίωσης άδειας έτους 2007 και έτους 2008, δώρο Χριστουγέννων έτους 2007 και υπόλοιπο συμφωνηθείσας αμοιβής (bonus) έτους 2007, έχουν προκύψει μέσα στην τελευταία προ του πρώτου ορισθέντος πλειστηριασμού διετία, τούτου υποχρεωμένου προς απόδειξη.

Εξάλλου, η ημερομηνία ορισμού του πρώτου πλειστηριασμού δεν αναφέρεται ουδόλως στην από 1.9.2021 αναγγελία, ενώ, από την υπ' αριθ. 398/2.2.2018 έκθεση αναγκαστικής κατάσχεσης ακίνητης περιουσίας του δικαστικού επιμελητή στο Πρωτοδικείο Αθηνών Σωτηρίου Αδάμ, την από 25.6.2021 δήλωση συνέχισης πλειστηριασμού της ανώνυμης εταιρίας με την επωνυμία «CEPAL HELLAS ΧΡΗΜΑΤΟΟΙΚΟΝΟΜΙΚΕΣ ΥΠΗΡΕΣΙΕΣ ΜΟΝΟΠΡΟΣΩΠΗ ΑΝΩΝΥΜΗ ΕΤΑΙΡΙΑ ΔΙΑΧΕΙΡΙΣΗΣ ΑΠΑΙΤΗΣΕΩΝ ΑΠΟ ΔΑΝΕΙΑ ΚΑΙ ΠΙΣΤΩΣΕΙΣ», υπό την ιδιότητά της ως διαχειρίστριας απαιτήσεων, εντολοδόχου και ειδικού πληρεξουσίου, αντιπροσώπου και αντικλήτου της αλλοδαπής εταιρείας ειδικού σκοπού υπό την επωνυμία «POSEIDON FINANCIAL INVESTOR DESIGNATED ACTIVITY COMPANY» (ΠΟΣΑΙΝΤΟΝ ΦΑΙΝΑΝΣΙΑΛ ΙΝΒΕΣΤΟΡ ΝΤΕΖΙΓΚΝΕΙΤΙΝΤ ΑΚΤΙΒΙΤΥ ΚΟΜΠΑΝΥ), δυνάμει της οποίας διενεργήθηκε ο πλειστηριασμός αλλά και τον προσβαλλόμενο πίνακα σαφώς προκύπτει, ότι ημερομηνία πρώτου πλειστηριασμού ορίστηκε η 19.9.2018, οπότε αυτός ματαιώθηκε ελλείψει πλειοδοτών, ακολούθησε στη συνέχεια νέος ορισμός ημερομηνίας, ήτοι η 20.3.2019, οπότε ματαιώθηκε εκ νέου και εν τέλει πραγματοποιήθηκε την 8.9.2021, όπως ήδη προεκτέθηκε. Επομένως, εφόσον οι απαιτήσεις του αντιδίκου δεν προέκυψαν στην διετία που προηγήθηκε του πρώτου ορισθέντος πλειστηριασμού (19.9.2016 έως 19.9.2018), δεν απολαύουν του προνομίου του άρθρου 975 παρ. 3 του ΚπολΔικ, και ως εκ τούτου έπρεπε να απορριφθούν από τον υπάλληλο του πλειστηριασμού και δεν έπρεπε να καταταγούν προνομιακά στο προσβαλλόμενο πίνακα κατάταξης.

Επειδή επομένως οι απαιτήσεις των ως άνω αντιδίκων δεν είναι προνομιακές και εσφαλμένα κατετάγησαν αυτές προνομιακά, θα πρέπει με απόφαση του το Δικαστήριό Σας να αποβάλλει από την κατάταξη στον προσβαλλόμενο πίνακα τους 8η έως 71η των αντιδίκων από το συνολικό ποσό των 1.996.158,4 ευρώ και αναλυτικά:...»

III. Επειδή, από τις διατάξεις των άρθρων 216 παρ. 1, 585, 933, 979 ΚΠολΔ, προκύπτει ότι, αν ο λόγος ανακοπής κατά πίνακος κατατάξεως δανειστών, που ασκεί ο μη καταταγείς δανειστής προς τον σκοπό αποβολής άλλου καταταγέντος και αντίστοιχης κατατάξεως αυτού, συνίσταται σε απλή αμφισβήτηση και άρνηση από τον ανακόπτοντα της απαιτήσεως του καθ' ου που έχει καταταγεί ή του προνομίου της, για το ορισμένο του λόγου της ανακοπής αρκεί μόνο η άρνηση αυτή, δοθέντος ότι ο καθ' ου η ανακοπή βαρύνεται με την επίκληση και την απόδειξη των παραγωγικών της απαιτήσεως του ή του προνομίου της πραγματικών γεγονότων. Δηλαδή, στην περίπτωση αυτή ο καθ' ου η ανακοπή οφείλει κατά την πρώτη ενώπιον του πρωτοβαθμίου δικαστηρίου συζήτηση να επικαλεσθεί κατά τρόπο ορισμένο (και να αποδείξει) την ύπαρξη, το περιεχόμενο και το μέγεθος της απαιτήσεως του για την οποία έχει καταταγεί, καθώς και τον προνομιακό χαρακτήρα της. Αν ο καθ' ου η ανακοπή δεν ανταποκριθεί στο βάρος αυτό, η ανακοπή γίνεται δεκτή. Η αμφισβήτηση της υπάρξεως της απαιτήσεως του καθ' ου η ανακοπή, επιτρέπεται ακόμα και αν αποδεικνύεται έναντι του καθ' ου η εκτέλεση με έγγραφα, εφ' όσον η αποδεικτική δύναμη των εγγράφων αυτών δεν δεσμεύει και τους αναγγεληθέντες δανειστές, ή με τελεσίδικη απόφαση που επιδικάζει στον καταταγέντα απαίτηση εις βάρος του καθ' ου η εκτέλεση ή αναγνωρίζει υπέρ αυτού προνόμιο, εφ' όσον οι μαχόμενοι κατά του κύρους του πίνακος δανειστές, ως τρίτοι έναντι του οφειλέτη, δεν δεσμεύονται, ούτε ωφελούνται από το δεδικοσμένο μεταξύ αυτού και άλλου δανειστή (ΑΠ 1311/2009, ΑΠ 108/2018).

Επειδή, από τα διαλαμβανόμενα στην από 1-9-2021 αναγγελία των εργαζομένων, σε συνδυασμό με τον έλεγχο των εγγράφων του τηρούμενου από τον υπάλληλο του πλειστηριασμού φακέλου, ο οποίος διενεργήθηκε από το Ελληνικό Δημόσιο, προκύπτει ότι οι απαιτήσεις των άνω εργαζομένων, στην πλειοψηφία τους, ερείδονται αποκλειστικά στην υπ' αριθ. 1188/2009 απόφαση του Μονομελούς Πρωτοδικείου Αθηνών και για δύο εξ αυτών στις υπ' αριθ. 8854/2008 και 8995/2008 διαταγές πληρωμής του Δικαστή του Μονομελούς Πρωτοδικείου

Αθηνών, οι οποίες εκδόθηκαν κατόπιν αγωγών και αιτήσεων των εργαζομένων κατά της ανωτέρω εταιρείας, χωρίς να προσκομίζεται κανένα άλλο στοιχείο. Οι αποφάσεις και διαταγές πληρωμής αυτές, εφόσον αποδεικνύεται η τελεσιδικία τους, γεννούν δεδικασμένο μόνο έναντι της εταιρείας και όχι κατά τρίτων που δε συμμετείχαν κατά την έκδοσή τους, όπως εν προκειμένω το Ελληνικό Δημόσιο, το οποίο παραδεκτά και νόμιμα αμφισβητεί τις απαιτήσεις των καθών εργαζομένων, που έχουν καταταγεί ή το προνόμιό τους, προβάλλοντας σχετική άρνηση.

Επειδή, περαιτέρω, όπως προκύπτει από το περιεχόμενο της υπ' αριθ. ΜΠΑ 1188/2009 απόφασης, αυτή εκδόθηκε κατόπιν ομολογιών της οφειλέτιδος εταιρείας, με τις προτάσεις της και με δήλωσή της στο ακροατήριο, καθώς και κατόπιν εκτίμησης ενόρκων καταθέσεων των μαρτύρων των διαδίκων, καθώς και των προσκομισθέντων ενόρκων βεβαιώσεων που ελήφθησαν στο πλαίσιο της δίκης. Ομοίως οι ΜΠΑ 8854/2008 και 8995/2008 διαταγές πληρωμής, εκδόθηκαν κατόπιν συμφωνητικών αναγνώρισης χρέους της εταιρείας προς τους εργαζομένους. Επομένως, οι προϋποθέσεις για τη θεμελίωση των επίμαχων αυτών απαιτήσεων των εργαζομένων, τις οποίες αμφισβητεί το Δημόσιο με την ένδικη ανακοπή του (ακριβής ιδιότητα κάθε εργαζομένου, ο χρόνος σύναψης των εργασιακών τους συμβάσεων, διάρκεια αυτών, ύψος τελευταίου μισθού, απόλυση με προειδοποίηση ή μη), δεν αποτέλεσαν αντικείμενο δικαστικού ελέγχου.

Κατόπιν των ανωτέρω, η ανακοπή του Ελληνικού Δημοσίου, κατά το μέρος που αφορά στις αξιώσεις των πρώην εργαζομένων δεν ασκήθηκε προσχηματικά, αλλά αντιθέτως η άσκησή της ήταν σύμφωνη με το προαναφερθέν νομοθετικό πλαίσιο και τη νομολογία και ήταν απολύτως επιβεβλημένη για τη διασφάλιση των συμφερόντων του, οι δε καθών η ανακοπή εργαζόμενοι βαρύνονται με την επίκληση και την απόδειξη των, παραγωγικών της απαίτησής τους ή του προνομίου τους, πραγματικών γεγονότων. (ΑΠ 1052/2015,108/2018,1001/2019, 129/2018)

Η υπογράφουσα

Ψηφιακά υπογεγραμμένο από
Ευσταθία Ντάλη
Δικαστική Πληρεξουσία Α' ΝΣΚ
EFSTATHIA NTALI
2022-09-23 15:52:38.742