

Προχωράμε στην πρώτη με αριθμό 1970/20-12-2021 ερώτηση του κύκλου των αναφορών-ερωτήσεων του Βουλευτή Ηρακλείου του Κινήματος Αλλαγής κ. Βασιλείου Κεγκέρογλου προς την Υπουργό Παιδείας και Θρησκευμάτων, με θέμα: «Αποκατάσταση της αδικίας για αδιόριστους επιτυχόντες του διαγωνισμού του ΑΣΕΠ 2008».

Κύριε Κεγκέρογλου, καλημέρα. Έχετε δύο λεπτά για το ξεκίνημά σας.

ΒΑΣΙΛΕΙΟΣ ΚΕΓΚΕΡΟΓΛΟΥ: Ευχαριστώ, κύριε Πρόεδρε.

Κυρία Υπουργέ, γνωστό το θέμα, γνωστή η αδικία -και προσωπικά τη γνωρίζετε- άγνωστο, όμως, πότε θα επιλυθεί. Παραμένουν αδιόριστοι επιτυχόντες του διαγωνισμού του 2008, που έχουν υψηλότερη βαθμολογία από άλλους εκπαιδευτικούς που ήδη έχουν διοριστεί και καλώς έχουν διοριστεί.

Παρά την απάντησή σας, επανερχόμαστε, διότι υπάρχουν νέα δεδομένα τα οποία ανατρέπουν τα εμπόδια τα οποία υπήρχαν. Αναφέρομαι στην απόφαση της ολομέλειας του Συμβουλίου της Επικρατείας και στα συμπεράσματά της, την υπ' αριθμόν 1834 του 2020-2021.

Συγκεκριμένα, εγκρίθηκαν όλοι οι διορισμοί του άρθρου 73 του ν. 4589/2019 ως νόμιμοι και συνταγματικοί. Επομένως, τουλάχιστον όσοι έχουν στους πίνακες επιτυχόντων του 2008 ίση και ανώτερη βαθμολογία από τον τελευταίο διορισθέντα. Και στην ουσία, εξομοιώνονται πλήρως οι διορισμένοι με τους αδιόριστους ως προς το δικαίωμα. Ως κριτήριο διορισμού αναφέρθηκε στην ανωτέρω απόφαση η κατάταξη σε πίνακα επιτυχόντων ΑΣΕΠ, στον οποίο οι εν λόγω αδιόριστοι εκπαιδευτικοί συμμετέχουν και, μάλιστα, με υψηλότερη βαθμολογία.

Δεν έγινε ο διορισμός βάσει δικαστικών αποφάσεων, όπως έλεγε και ο νόμος στο σκεπτικό 16 της ανωτέρω απόφασης και ούτε θα μπορούσε να γίνει, αλλά με πρωτοβουλία του νομοθέτη. Νόμος έγινε, με νόμο διορίστηκαν και όχι με δικαστική απόφαση.

Οι αποφάσεις του Διοικητικού Εφετείου Αθηνών, οι οποίες έχουν προσβληθεί και τις οποίες είχε επικαλεστεί το Υπουργείο σε κάποια φάση, ανατρέπονται από την απόφαση της ολομέλειας του Συμβουλίου της Επικρατείας και προφανώς θα γίνουν δεκτές λόγω της κρίσης της ολομέλειας οι προσφυγές που έχουν γίνει.

Κυρία Υπουργέ, θα ήθελα τη δέσμευσή σας ότι θα εγκύψετε στο πρόβλημα με πνεύμα δικαιοσύνης και αντίληψη ειλικρινούς διάθεσης για την επίλυση, για την αποκατάσταση των αδιόριστων επιτυχόντων εκπαιδευτικών του διαγωνισμού του ΑΣΕΠ που έχουν παραληφθεί, για την αποκατάσταση της αδικίας, για την αποκατάσταση της νομιμότητας πλέον.

Καταθέτω στα Πρακτικά την απόφαση της ολομέλειας του Συμβουλίου Επικρατείας.

Ευχαριστώ.

(Στο σημείο αυτό ο Βουλευτής κ. Βασίλειος Κεγκέρογλου καταθέτει για τα Πρακτικά το προαναφερθέν έγγραφο, το οποίο βρίσκεται στο Αρχείο του Τμήματος Γραμματείας της Διεύθυνσης Στενογραφίας και Πρακτικών της Βουλής)

ΠΡΟΕΔΡΕΥΩΝ (Απόστολος Αβδελάς): Και εμείς ευχαριστούμε, κύριε Κεγκέρογλου.

Και σε αυτή την ερώτηση θα απαντήσει η Υφυπουργός Παιδείας και Θρησκευμάτων, η κυρία Ζέτα Μακρή.

Κυρία Μακρή, έχετε τον λόγο για τρία λεπτά.

ΖΕΤΤΑ ΜΑΚΡΗ (Υφυπουργός Παιδείας και Θρησκευμάτων): Ευχαριστώ πολύ, κύριε Πρόεδρε.

Θα ήθελα να διευκρινίσω στον συνάδελφο ότι, όχι μόνο το Υπουργείο μας, αλλά και η Κυβέρνηση πάντοτε συμμορφώνεται με τις δικαστικές αποφάσεις και σύμφωνα με τις δικαστικές αποφάσεις, κατ' εφαρμογή τους, εκδίδει και τις ανάλογες νομικές ρυθμίσεις. Πάντοτε. Όταν επιτρέπουν, άρα και εννοείται και όταν απαγορεύουν. Γιατί δεν τις επικαλούμαστε μόνον όταν μας βολεύουν για την επίλυση ενός θέματος.

Πολύ σωστά είπατε ότι είναι ένα θέμα το οποίο το γνωρίζω. Μάλιστα, είχα ασκήσει και εγώ κοινοβουλευτικό έλεγχο όταν ήμουν Βουλευτής και ενημερώθηκα γι' αυτό το πολυδιάστατο, σύνθετο, αλλά κυρίως νομικό θέμα.

Πιστεύω, κύριε συνάδελφε, ότι αν το αναπτύξουμε πλήρως εδώ στη Βουλή, θα μετατρέψουμε τον κοινοβουλευτικό έλεγχο σε νομικό σεμινάριο. Γι' αυτό, όπως και εσείς ευφυώς κάνατε στη δική σας την ερώτηση, θα αποφύγω να πω πολλά νομικά πράγματα. Θα εκθέσω το ιστορικό της υπόθεσης όσο γίνεται πιο σύντομα και τις νομικές ενέργειες που είχαν σαν αποτέλεσμα να εκδοθούν δικαστικές αποφάσεις που περιόριζαν ή και υποχρέωναν τη διοίκηση σε ενέργειες.

Πέραν, λοιπόν, των εκπαιδευτικών που είχαν διοριστεί με βάση τον διαγωνισμό του ΑΣΕΠ του 2008, οι πίνακες του οποίου περεταίοντο συνεχώς και διαδοχικά, με απόφαση του τότε Υπουργού Παιδείας Έρευνας και Θρησκευμάτων, κατ' εφαρμογή πάντα δικαστικών αποφάσεων, διορίστηκαν τετρακόσιοι πενήντα επτά –και όχι τετρακόσιοι είκοσι τρεις που λέτε στην ερώτηση, κύριε συνάδελφε- προσφεύγοντες που είχαν συμπεριληφθεί στους πίνακες κατάταξης. Διορίστηκαν σε κενές οργανικές θέσεις και σε περίπτωση μη ύπαρξης κενών οργανικών θέσεων, σε συσταθείσες προσωποπαγείς θέσεις, εφόσον είχε εκδοθεί αμετάκλητη απόφαση διοικητικού δικαστηρίου με την οποία έγινε δεκτή αίτηση ακυρώσεως κατά της παράλειψης του διορισμού τους.

Ποια ήταν η προϋπόθεση που έβαζε ο νόμος; Οι αποφάσεις να είχαν εκδοθεί μέχρι την έναρξη της ισχύος του ν. 4589/2019, δηλαδή μέχρι τις 29.1.2019 και αυτό περιλαμβάνεται στο άρθρο 73 του νόμου αυτού.

Οι εκπαιδευτικοί αυτοί που δικαιώθηκαν κλήθηκαν προς διορισμό βάσει της φθίνουσας σειράς κατάταξης στον αξιολογικό πίνακα του ΑΣΕΠ και μέχρι την πλήρωση του συνολικού αριθμού των θέσεων ανά κλάδο και ειδικότητα, που αντιστοιχούσε στις θέσεις που

καλύφθηκαν με τον διορισμό εκπαιδευτικών πέραν της αναλογίας 60%-40%, δηλαδή να μην διαταραχθεί η αναλογία που περιλαμβανόταν στην προκήρυξη. Το ξέρετε το θέμα, γι' αυτό άλλωστε έχετε καταθέσει και την ερώτηση.

Όπως προκύπτει και από την αιτιολογική έκθεση του ν. 4589/2019, με την προτεινόμενη διάταξη επιτυγχάνεται η συμμόρφωση της διοίκησης σε σειρά δικαστικών αποφάσεων που ακολούθησε τη δημοσίευση της υπ' αριθμόν 527 του 2015 απόφαση της ολομέλειας του ΣΤΕ. Το σύνολο των δικαιοθέντων εκπαιδευτικών καλείται προς διορισμό με βάση τη φθίνουσα σειρά κατάταξης στον πίνακα υποψηφίων που προκύπτει από τη συνολική βαθμολογία τους, όπως αυτή διαπιστώνεται με απόφαση του ΑΣΕΠ, προκειμένου να ολοκληρωθεί η συμμόρφωση της διοίκησης στις δικαστικές αποφάσεις και να εκκινήσουν νέες διαγωνιστικές διαδικασίες για την πλήρωση θέσεων εκπαιδευτικών.

Θα συνεχίσω στη δευτερολογία, κύριε Πρόεδρε.

Ευχαριστώ.

ΠΡΟΕΔΡΕΥΩΝ (Απόστολος Αβδελάς): Ευχαριστούμε, κυρία Μακρή.

Κύριε Κεγκέρογλου, έχετε τον λόγο για τρία λεπτά.

ΒΑΣΙΛΕΙΟΣ ΚΕΓΚΕΡΟΓΛΟΥ: Κυρία Υπουργέ, οι αρχικοί διορισμοί έγιναν σε ευθεία εφαρμογή δικαστικών αποφάσεων. Στη συνέχεια, όμως, υπήρξαν νομοθετικές πρωτοβουλίες που διέρυναν αυτή τη συμμόρφωση νομοθετικά, αλλά δημιούργησαν το μεγάλο πρόβλημα που σήμερα πρέπει να λύσουμε. Και είναι αποκατάσταση αδικίας, αποκατάσταση νομιμότητας, η εφαρμογή της απόφασης της ολομέλειας του Συμβουλίου της Επικρατείας. Αυτή είναι η πλέον ανώτερη και τελευταία δικαστική απόφαση, με την οποία πρέπει να συμμορφωθούμε. Πρέπει να συμμορφωθούμε ως πολιτεία, πρέπει να συμμορφωθείτε ως Υπουργείο. Αυτή είναι η ευρύτερη έννοια της συμμόρφωσης με τις δικαστικές αποφάσεις.

Πλέον δεν υπάρχει εμπόδιο. Ούτε οι αποφάσεις του Πρωτοδικείου Αθηνών, οι οποίες ανατρέπονται από το σκεπτικό της Ολομελείας, ούτε κάποιο άλλο εμπόδιο υπάρχει.

Σας υπενθυμίζω ότι η πολιτεία έχει πάρει νομοθετικές πρωτοβουλίες συμμόρφωσης και για τους επιτυχόντες του διαγωνισμού του 1994 που δεν είχαν προσληφθεί και από τον ν. 3320/2005 το διαγωνισμό του 1998 του ΑΣΕΠ που ήταν κάποιοι που δεν είχαν προσληφθεί, ενώ είχαν προσληφθεί με χαμηλότερες βαθμολογίες. Σας υπενθυμίζω την νομοθετική πρωτοβουλία ν. 4369/2016 που διορίστηκαν όλοι όσοι είχαν πετύχει σε αυτόν τον διαγωνισμό του ΑΣΕΠ. Η πολιτεία, λοιπόν, έχει εξαντλήσει διαχρονικά όλους τους πίνακες γραπτού διαγωνισμού του ΑΣΕΠ επιτυχόντων. Το έκανε και στην περίπτωση των δικαστικών υπαλλήλων και όλων των διαγωνισμών του ΑΣΕΠ, του 1995 κλπ.

Εάν δείτε διαχρονικά, λοιπόν, αυτή η συμμόρφωση υπάρχει και εξελίσσεται. Δυστυχώς, όμως, εξελίσσεται αργά, μετά από χρόνια και αφού κατανοήσουν οι πάντες ότι τελικά είχαν άδικο που έβαζαν προσκόμματα σε κάτι δίκαιο και κάτι που εν πάση περιπτώσει, είναι και

συνταγματική επιταγή και είναι και αποκατάσταση νομιμότητας, με την ευρεία έννοια της συνταγματικής νομιμότητας.

Επομένως, μετά την απόφαση της Ολομέλειας του Συμβουλίου της Επικρατείας, μετά από δεκάδες γνωμοδοτήσεις του Συνηγόρου του Πολίτη, θα πρέπει το Υπουργείο επιτέλους να αναλάβει νομοθετική πρωτοβουλία, να λύσει το θέμα, να αποκατασταθεί η αξιοπιστία των γραπτών διαγωνισμών που είναι ένα ζητούμενο. Οι διαγωνισμοί, ιδιαίτερα στην εκπαίδευση, νομίζω ότι έχουν τη σημασία τους να ολοκληρώνονται και ως προς τα δικαιώματα αυτών που συμμετέχουν και κυρίως, τα δικαιώματα αυτών που συμμετέχουν και επιτυγχάνουν και βρίσκονται σε βαθμολογική σειρά πάνω από αυτούς που ήδη έχουν διοριστεί.

Οι παραλείψεις της Διοίκησης ή παραλείψεις ακόμα περισσότερο της πολιτείας γενικότερα δεν πρέπει να είναι κάτι που θα το πληρώνουν οι συμμετέχοντες και οι επιτυγχόντες του διαγωνισμού.

Θα ήθελα, λοιπόν, να το μελετήσετε περαιτέρω και να συμμορφωθούμε με την ευρεία έννοια με την απόφαση της τελευταίας Ολομέλειας του Συμβουλίου της Επικρατείας.

Ευχαριστώ.

ΠΡΟΕΔΡΕΥΩΝ (Απόστολος Αβδελάς): Κι εμείς ευχαριστούμε, κύριε Κεγκέρογλου.

Κυρία Μακρή, έχετε τον λόγο για τρία λεπτά.

ΖΕΤΤΑ ΜΑΚΡΗ (Υφυπουργός Παιδείας και Θρησκευμάτων): Ευχαριστώ πολύ, κύριε Πρόεδρε.

Θα συμφωνήσω με τον συνάδελφο πως οι παραλείψεις της Διοίκησης δεν πρέπει να επιβαρύνουν τους πολίτες. Θα του εκθέσω, όμως, τους νομικούς περιορισμούς για τους οποίους δεν μπορεί να ικανοποιηθεί το αίτημα αυτό, όπως και οι υπηρεσίες άλλωστε μας έχουν αναφέρει και εγγράφως.

Όπως σας είπα και στην πρωτολογία, κύριε συνάδελφε, το άρθρο 73 εφαρμόστηκε μόνο στους δικαιωθέντες με αμετάκλητες δικαστικές αποφάσεις, τους επιτυγχόντες του ΑΣΕΠ του 2008 και κατ' εφαρμογή των δικαστικών αποφάσεων έχουν ήδη διοριστεί. Άρα, άλλη εκκρεμότητα για τη Διοίκηση δεν υφίσταται. Δεν υπάρχει δικαστική απόφαση που να την υποχρεώνει σε συμμόρφωση.

Επιμένω σε αυτό και το εξηγώ και το επαναλαμβάνω και σας κουράζω γιατί είναι περιοριστικός χαρακτήρα της διάταξης του άρθρου 73, του ν. 4589/2019. Δεν εναπόκειται, δηλαδή, στην ευχέρεια της Διοίκησης να επεκτείνει την εφαρμογή σε άλλους επιτυγχόντες πέραν των όσων σωρευτικά πληρούσαν τις προϋποθέσεις διορισμού όπως ορίζονται στο άρθρο 73, το οποίο, επαναλαμβάνω, εκδόθηκε κατ' εφαρμογή αποφάσεων του ΣτΕ.

Στην παρατήρηση σας ότι πράγματι υπήρξαν νομοθετικές πρωτοβουλίες και ρυθμίστηκαν ανάλογες περιπτώσεις εκπαιδευτικών ή άλλων δημοσίων υπαλλήλων, αλλά και στην πρόσθετη επισήμανση που κάνατε ότι ακόμη και ο Συνήγορος του Πολίτη εξέδωσε τον Οκτώβρη του 2019 θετικό πόρισμα μετά από πενήντα τρεις αναφορές, σας διευκρινίζω ότι

υπάρχει πρόσθετος μεταγενέστερος του 2019 δικαστικός περιορισμός όπου το ΣτΕ με την απόφαση 1834/2021 της Ολομέλειας έκρινε ότι με τον διορισμό τετρακοσίων 457 επιτυχόντων ΑΣΕΠ 2008, βάσει του άρθρου 73 του ν. 4580/2019, αυτών που δικαιώθηκαν με δικαστικές αποφάσεις, έκλεισε η εκκρεμότητα της Διοίκησης, η οποία έπρεπε να τακτοποιηθεί πολύ περισσότερο ενόψει και της θέσπισης του νέου συστήματος διορισμού εκπαιδευτικών με τον ίδιο νόμο.

Άρα, λοιπόν, η Διοίκηση, με βάση την απόφαση που σας ανέφερα το σκεπτικό της, δεν μπορεί να κάνει δεκτά αιτήματα επιτυχόντων του διαγωνισμού του 2008 δεν είχαν καταταγεί σε πίνακες που δεν βρίσκονται πλέον σε ισχύ.

Ενδεικτικά, θα σας πω για τις αποφάσεις του Διοικητικού Εφετείου Αθηνών. Θα αναφέρω τις σκέψεις για να δείτε πώς οδηγήθηκαν τα δικαστήρια σε αυτή την έκδοση αποφάσεων. Το σκεπτικό της απόφασης 1281/2020 αναφέρει: «Η αιτούσα δεν υπέβαλε, όπως και η ίδια συνομολογεί, αίτηση προς τη Διοίκηση και μάλιστα εντός εύλογου χρόνου από τη δημοσίευση της 527/2015 απόφασης της Ολομέλειας του ΣτΕ. Αυτή η παράλειψη της αιτούσας και η επικαλούμενη προσδοκία της για αυτεπάγγελτες ενέργειες της Διοίκησης για τον διορισμό της δεν δύναται να κριθούν εύλογες εν ενόψει του αναμενόμενου ενδιαφέροντος της αιτούσας, λαμβανομένης υπόψη και της ευρείας δημοσιότητας που έλαβε η δημοσίευση της ως άνω δικαστικής απόφασης. Ως εκ τούτου, το δικαστήριο κρίνει ότι στην προκειμένη περίπτωση δεν γεννήθηκε η υποχρέωση της Διοίκησης να εξετάσει το αίτημα της αιτούσας εκπαιδευτικού για τον αναδρομικό διορισμό της ή τον διορισμό της με την ειδική ως άνω διάταξη που δεν αφορά στη δική της περίπτωση, εφόσον δεν έχει δικαιωθεί για τον αιτούμενο διορισμό με αμετάκλητη δικαστική απόφαση και νομίμως παραλήφθηκε ο διορισμός της στην εκπαίδευση με τις προβαλλόμενες πράξεις και όσα αντίθετα υποστηρίζονται στην αίτηση ακυρώσεως είναι αβάσιμα».

Ευχαριστώ πολύ.