

ΠΡΟΣ: ΒΟΥΛΗ ΤΩΝ ΕΛΛΗΝΩΝ
Δνση Κοινοβουλευτικού Ελέγχου
Τμήμα Ερωτήσεων

ΚΟΙΝ.: Βουλευτή κ. Γεώργιο Τσίπρα
Βουλευτή κ. Θεόδωρο Δρίτσα
Βουλευτή κ. Ελευθέριο Αβραμάκη
Βουλευτή κα Σία Αναγνωστοπούλου
Βουλευτή κα Θεοδώρα Αυγέρη
Βουλευτή κ. Αλέξανδρο Αυλωνίτη
Βουλευτή κ. Σωκράτη Βαρδάκη
Βουλευτή κα Καλλιόπη Βέττα
Βουλευτή κ. Ιωάννη Γκίολα
Βουλευτή κα Τάνια Ελευθεριάδου
Βουλευτή κ. Νικόλαο Ηγουμενίδη
Βουλευτή κα Νίνα Κασιμάτη
Βουλευτή κ. Μάριο Κάτση
Βουλευτή κα Χαρά Καφαντάρη
Βουλευτή κ. Σπύρο Λάππα
Βουλευτή κα Κυριακή Μάλαμα
Βουλευτή κ. Κωνσταντίνο Μάρκου
Βουλευτή κ. Κωνσταντίνο Μπάρκα
Βουλευτή κα Μαριλίζα
Ξενογιαννακοπούλου
Βουλευτή κ. Γεώργιο Παπαηλιού
Βουλευτή κα Κατερίνα Παπανάτσιου
Βουλευτή κ. Νικόλαο Πατππά
Βουλευτή κα Παναγιού Πούλου
Βουλευτή κ. Γιάννη Σαρακιώτη
Βουλευτή κ. Παναγιώτη Σκουρολιάκο
Βουλευτή κ. Αλέξανδρο
Τριανταφυλλίδη
Βουλευτή κα Ραλλία Χρηστίδου
ΥΠΕΘΑ/Γραφείο ΥΕΘΑ
ΥΠΕΘΑ/Γραφείο ΥΦΕΘΑ
ΥΠΕΘΑ/Γενικός Γραμματέας
ΥΠΕΘΑ/ΓΝΠ/ΤΚΕ
ΥΠΕΘΑ/ΔΝΣΗ ΕΝΗΜΕΡΩΣΗΣ

ΥΠΟΥΡΓΕΙΟ ΕΘΝΙΚΗΣ ΑΜΥΝΑΣ
ΓΡΑΦΕΙΟ ΝΟΜΟΘΕΤΙΚΗΣ ΠΡΩΤΟΒΟΥΛΙΑΣ
ΤΜΗΜΑ ΚΟΙΝΟΒΟΥΛΕΥΤΙΚΟΥ ΕΛΕΓΧΟΥ
Τηλ: 2106598- 278, 282, 285
FAX: 210- 6552035
e-mail: nomgkbe@mod.mil.gr
Φ.900α/3566/18460
Αθήνα, 17 Αυγούστου 2022
Σελίδες: Τρεις (3)

ΘΕΜΑ: Κοινοβουλευτικός Έλεγχος

ΣΧΕΤ.: Ερώτηση 5842/16-06-2022 της Βουλής των Ελλήνων

Σε απάντηση της σχετικής Ερώτησης, που κατέθεσαν οι Βουλευτές της κοινοποίησης, με θέμα «Δίωξη και πειθαρχική ποινή συνδικαλιστή με διατάξεις βαρύτατου παραπτώματος για αναρτήσεις του σε μέσα κοινωνικής δικτύωσης εναντίον του Πρωθυπουργού», σας γνωρίζω τα ακόλουθα:

Ο συγκεκριμένος υπάλληλος, κλήθηκε από το αρμόδιο πειθαρχικό όργανο σε έγγραφη απολογία που του επιδόθηκε στις 14 Σεπτεμβρίου 2021, καθώς προέβη σε

δημόσιες αναρτήσεις στο Facebook με υβριστικό περιεχόμενο. Στη συνέχεια, αφού ελήφθη υπόψη η απολογία του υπαλλήλου και συνεκτιμώντας τις σχετικές αναρτήσεις και την εν γένει υπηρεσιακή συμπεριφορά του υπαλλήλου, εκδόθηκε η από 8 Φεβρουαρίου 2022 πειθαρχική απόφαση του αρμόδιου πειθαρχικώς προϊστάμενου, με την οποία κρίθηκε ότι ο εν λόγω υπάλληλος υπέπεσε στο πειθαρχικό παράπτωμα της «αναξιοπρεπούς ή ανάρμοστης ή ανάξιας για υπάλληλο συμπεριφοράς εντός ή εκτός υπηρεσίας» του άρθρου 107 παρ. 1 περ (ε) του ΥΚ, και του επιβλήθηκε ποινή προστίμου ίσου με τις αποδοχές τεσσάρων (4) ημερών.

Ο υπάλληλος κατέθεσε την υπ' αρ, πρωτ. 215050/17-03-22 ένστασή του, ενώπιον του Πρωτοβάθμιου Κοινού Πειθαρχικού Συμβουλίου ΥΠΕΘΑ, αιτούμενος την ακύρωση της ανωτέρω Πειθαρχικής Απόφασης. Η ένσταση εξετάστηκε στις 8 Ιουνίου 2022 από το Πρωτοβάθμιο Κοινό Πειθαρχικό Συμβούλιο ΥΠΕΘΑ, που αποφάσισε ομόφωνα την απόρριψη της ένστασης ως αβάσιμης, διότι από την εκτίμηση του περιεχομένου των ως άνω αναρτήσεων κρίθηκε: «...ότι αυτές έχουν ένα έντονο υβριστικό περιεχόμενο, μη δυνάμενο να δικαιολογηθεί στο πλαίσιο της κριτικής από πρόσωπα που έχουν συνδικαλιστική δράση, αφού δεν περιλαμβάνουν συγκεκριμένη κριτική για συγκεκριμένες πράξεις, συνδεόμενες με συνδικαλιστικά και εργασιακά θέματα, αλλά πρόκειται για εκφράσεις απρεπείας, γενόμενες με ύφος οξύ και καταφανώς προσβλητικό, καθώς και για εκφράσεις που δεν συνάδουν εν γένει με τη συμπεριφορά που πρέπει να επιδεικνύει δημόσιος υπάλληλος, δηλαδή με συμπεριφορά εντός και εκτός υπηρεσίας, κατά τρόπο ώστε αυτός να καθίσταται άξιος της κοινής εμπιστοσύνης (κατ' άρθρο παρ. 1 του ΥΚ). Η δε επικαλούμενη ελευθερία της έκφρασης δεν δύναται να δικαιολογήσει τις ως άνω αναρτήσεις του ενιστάμενου, καθόσον, η κριτική μπορεί, σε κάθε περίπτωση, να ασκηθεί με ευπρέπεια και επιχειρήματα, ούτε άλλωστε μπορεί να δικαιολογήσει τις εν λόγω αναρτήσεις η συνδικαλιστική δράση του ενιστάμενου, αφού, από περιεχόμενο των ανωτέρω αναρτήσεων δεν προκύπτει, όπως προαναφέρθηκε, οποιαδήποτε σχέση αυτών με συγκεκριμένα συνδικαλιστικά πραγματικά ζητήματα, ούτε, όμως, μπορεί να τις δικαιολογήσει το πολιτικό ή κοινωνικό ενδιαφέρον του ενιστάμενου..»

Συνεπώς, το Πειθαρχικό Συμβούλιο έκρινε ομόφωνα, συμπεριλαμβανομένου του παριστάμενου αιρετού μέλους/εκπροσώπου των υπαλλήλων, ότι ο υπάλληλος «...υπέπεσε στο αποδοθέν πειθαρχικό παράπτωμα της αναξιοπρεπούς ή ανάρμοστης ή ανάξιας για υπάλληλο συμπεριφοράς εντός ή εκτός υπηρεσίας (άρθρο 107 παρ. 1, εδ. Ε) και νομίμως του επιβλήθηκε η επίμαχη πειθαρχική ποινή του προστίμου, η οποία,

κατόπιν συνεκτίμησης του συνόλου των στοιχείων του πειθαρχικού φακέλου της υπόθεσης, είναι εύλογη και προσηκούμενη.»

Επιπρόσθετα, ο εν λόγω υπάλληλος είχε υποβάλλει αίτηση μετάθεσης στις 19 Μαΐου 2021, η οποία εξετάστηκε από το Υπηρεσιακό Συμβούλιο του ΓΕΝ, το οποίο γνωμοδότησε θετικά. Η απόφαση μετάθεσης εκδόθηκε τελικά στις 21 Ιουλίου 2021 και υλοποιήθηκε στις 23 Αυγούστου 2021, σε χρόνο δηλαδή προγενέστερο της άσκησης πειθαρχικής δίωξης.

Από τα παραπάνω συνάγεται ότι, τηρήθηκε πλήρως η προβλεπόμενη από το νόμο πειθαρχική διαδικασία, καθώς η πειθαρχική δίωξη ασκήθηκε αρμοδίως με την κλήση του υπαλλήλου σε απολογία και καμία ποινή δεν επιβλήθηκε προτού αυτή υποβληθεί. Εξάλλου, ο υπάλληλος δεν αμφισβήτησε ούτε με το απολογητικό υπόμνημα, ούτε με την ένσταση του, τη νομιμότητα της διαδικασίας, αλλά ούτε και το γεγονός ότι ο ίδιος έκανε τις υπό κρίση αναρτήσεις. Επίσης το αρμόδιο Πρωτοβάθμιο Κοινό Πειθαρχικό Συμβούλιο ΥΠΕΘΑ κατά την κρίση της ένστασης του υπαλλήλου δεν διαπίστωσε οποιαδήποτε διαδικαστική παράλειψη του πειθαρχικώς προϊστάμενου.

Τέλος, σας γνωρίζουμε ότι και κατά το παρελθόν είχαν επιβληθεί αρμοδίως πειθαρχικές ποινές σε πολιτικούς υπαλλήλους για αναξιοπρεπή ή ανάρμοστη ή ανάξια για υπάλληλο συμπεριφορά.

ΝΙΚΟΛΑΟΣ ΠΑΝΑΓΙΩΤΟΠΟΥΛΟΣ
ΥΠΟΥΡΓΟΣ ΕΘΝΙΚΗΣ ΑΜΥΝΑΣ