



ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑ

ΥΠΟΥΡΓΕΙΟ ΠΕΡΙΒΑΛΛΟΝΤΟΣ ΚΑΙ ΕΝΕΡΓΕΙΑΣ

Υπηρεσία Συντονισμού

Γραφείο Νομικών & Κοινοβουλευτικών Θεμάτων

Ταχ. Δ/ση: Μεσογείων 119

Ταχ. Κώδικας: 11526 Αθήνα

Πληροφορίες: Χ. Λιώνη

Τηλέφωνο: 213-1513853

E-mail: ch.lioni@prv.ypeka.gr

ΠΡΟΣ: Βουλή των Ελλήνων

ΚΟΙΝ.:

1. Βουλευτές κ.κ.:

- Αδαμοπούλου Αγγελική
- Βαρουφάκη Γιάννη
- Απατζίδη Μαρία
- Αρσένη Κρίτωνα
- Γρηγοριάδη Κλέωνα
- Λογιάδη Γιώργο
- Μπακαδήμα Φωτεινή
- Σακοράφα Σοφία

2. Υπουργεία:

- Ανάπτυξης και Επενδύσεων
- Υπουργείο Εσωτερικών

ΘΕΜΑ: «Απάντηση σε Ερωτήσεις»

ΣΧΕΤ:

- **Η με αρ. πρωτ. 5573/2-6-2022 Ερώτηση της Βουλευτού κας Αγγελικής Αδαμοπούλου**
- **Η με αρ. πρωτ. 5651/6-6-2022 Ερώτηση Βουλευτών του κόμματος «ΜΕΡΑ25»**

Σε απάντηση των σχετικών Ερωτήσεων που κατατέθηκαν στη Βουλή των Ελλήνων από τους ανωτέρω αναφερόμενους Βουλευτές, κοινοποιούμε:

1. Το υπ' αρ. πρωτ. 57132/3927/7-6-2022 έγγραφο της Δ/σης Περιβαλλοντικής Αδειοδότησης/ΥΠΕΝ
2. Το υπ' αρ. πρωτ. 57132/791/8-6-2022 έγγραφο της Δ/σης Χωροταξικού Σχεδιασμού/Τμ.Β'/ΥΠΕΝ
3. Το υπ' αρ. πρωτ. 57132/791/27-6-2022 έγγραφο της Δ/σης Χωροταξικού Σχεδιασμού/Τμ.Γ'/ΥΠΕΝ
4. Το υπ' αρ. πρωτ. 57132/2831/17-6-2022 έγγραφο της Δ/σης ΑΠΕ και Εναλλακτικών Καυσίμων/ΥΠΕΝ
5. Το υπ' αρ. πρωτ. 95198/8-6-2022 έγγραφο της Ρυθμιστικής Αρχής Ενέργειας.

Επισημαίνεται ότι:

- Ζητήματα που αφορούν στις επιπτώσεις από την εγκατάσταση σταθμών ΑΠΕ στο φυσικό και ανθρωπογενές περιβάλλον εξετάζονται για το κάθε έργο ξεχωριστά στο στάδιο της περιβαλλοντικής αδειοδότησής του. Κατά τη διενέργεια της διαδικασίας περιβαλλοντικής αδειοδότησης οι πολίτες και οι φορείς εκπροσώπησής τους έχουν τη δυνατότητα να εκφράσουν τις απόψεις τους.
- Το Υπουργείο Περιβάλλοντος & Ενέργειας, υλοποιώντας το νέο Εθνικό Σχέδιο για την Ενέργεια και το Κλίμα, έχει προχωρήσει σε μία σειρά από θεσμικές παρεμβάσεις, προκειμένου να επιτευχθεί με ορθολογικό τρόπο ο φιλόδοξος στόχος, ο οποίος έχει τεθεί για τις ΑΠΕ.
- Παρότι θεωρούμε ότι το υφιστάμενο, περιβαλλοντικού και χωροταξικού χαρακτήρα, θεσμικό πλαίσιο είναι επαρκές για τη διασφάλιση της περιβαλλοντικά ορθολογικής ανάπτυξης μονάδων

ΑΠΕ, το Υπουργείο Περιβάλλοντος και Ενέργειας μεριμνά για τον συνεχή εκσυγχρονισμό του. Ήδη, είναι σε εξέλιξη οι διαδικασίες για την αναθεώρηση του υφιστάμενου Ειδικού Χωροταξικού Πλαισίου.

Επιπροσθέτως σας γνωστοποιούμε ότι, επί του ζητήματος που τίθεται, η εθνική αντιπροσωπεία ενημερώθηκε και προφορικά στις 4-7-2022 στο πλαίσιο της συζήτησης σχετικής Επίκαιρης Ερώτησης. Παραθέτουμε αποσπάσματα από τα Πρακτικά.

ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ ΣΚΡΕΚΑΣ (Υπουργός Περιβάλλοντος και Ενέργειας):

«Κύριε συνάδελφε, θα πρέπει να κάνουμε μία ουσιαστική συζήτηση για αυτό το θέμα. Δεν θα σας πάω στο τυπικό του θέματος, ότι είναι πρώιμο το στάδιο, ότι δεν έχουν προχωρήσει σε περιβαλλοντικές αδειοδοτήσεις οι εν λόγω επενδύσεις, ότι έχει πολύ δρόμο μπροστά για να αδειοδοτηθούν περιβαλλοντικά, ώστε να μπορούν να κατασκευαστούν. Δεν θα σας πάω στο ότι η φέρουσα ικανότητα κυμαίνεται από μέτρια έως ελάχιστη, αναφορικά με τα όρια που θέτει το νομοθετικό πλαίσιο.

Όμως, θα ήθελα να κάνουμε μία κουβέντα ουσιαστική σε αυτό. Καταρχάς, συμφωνείτε ή όχι ότι θα πρέπει να αξιοποιήσουμε το αιολικό δυναμικό που διαθέτει η χώρα μας, προς όφελος των Ελλήνων; Να κλείσουμε τα φουγάρα -και η Κρήτη έχει πολλά- και να χρησιμοποιήσουμε τον ήλιο και τον άνεμο και να δούμε ποια είναι τα οφέλη της τοπικής κοινωνίας.

Δεν θα πω ποια είναι τα οφέλη, συνολικά, της οικονομίας, γιατί τα οφέλη της οικονομίας τα συζητήσαμε, τα ακούσατε και στις απαντήσεις που έδωσα στους προηγούμενους ερωτώντες, ότι αυτή τη στιγμή γλιτώνουμε 1,5 δισεκατομμύριο ευρώ σε σημερινές τιμές -1,7 δισεκατομμύρια περίπου- από εισαγωγές φυσικού αερίου, που δεν εισάγουμε, επειδή τα τελευταία τέσσερα χρόνια και μέχρι το τέλος του 2022 θα έχουμε εγκαταστήσει 5.000 μεγαβάτ ανανεώσιμων πηγών ενέργειας. Έτσι θα παράγουμε ηλεκτρική ενέργεια από ΑΠΕ και όχι από τα εργοστάσια φυσικού αερίου, άρα θα μειώσουμε την εισαγωγή φυσικού αερίου, πολύ από το οποίο έρχεται από τη Ρωσία και το οποίο το χρυσοληρώνουμε, θα έλεγα.

Μπορούμε να συμφωνήσουμε ότι χρειάζεται να αξιοποιήσουμε το ηλιακό δυναμικό της χώρας; Ότι πρέπει να αξιοποιήσουμε τον ήλιο; Ότι η Ελλάδα, για πρώτη φορά, έχει ανταγωνιστικό πλεονέκτημα σε σχέση με τις βόρειες χώρες, γιατί οι βόρειες χώρες είχαν πολύ πιο πλούσιο άνθρακα, τρεις και τέσσερις φορές πιο πλούσιο από την Ελλάδα; Θέλουμε να εξορύξουμε τρεις φορές περισσότερο λιγνίτη, για να παράγουμε την ίδια ποσότητα ηλεκτρικής ενέργειας με την Πολωνία, που έχει τον πλούσιο άνθρακα σε θερμική αξιακή και άρα είναι πολύ πιο ανταγωνιστική. Πάντα η Ελλάδα είχε πιο ακριβό κόστος παραγωγής. Γιατί; Διότι είχε πολύ πιο φτωχό λιγνίτη, πιο φτωχό ως θερμική αξία ορυκτό καύσιμο.

Τώρα, για πρώτη φορά, η Ελλάδα έχει ανταγωνιστικό πλεονέκτημα, γιατί έχουμε πολύ περισσότερη ηλιακή ακτινοβολία, έχουμε πλούσιο αιολικό δυναμικό, το οποίο μπορούμε να το αξιοποιήσουμε σε σχέση με τις βόρειες χώρες και θα πρέπει να το κάνουμε, βεβαίως, σεβόμενοι τις τοπικές κοινωνίες, βεβαίως, σεβόμενοι το περιβάλλον.

Πείτε μου ποιο είναι το πρόβλημα για την τοπική κοινωνία, όταν θα λαμβάνει ως ανταποδοτικό όφελος το 2,7% -όχι των κερδών- του τζίρου, του εσόδου, δηλαδή, που θα έχει από αυτές τις επενδύσεις; Καθαρό κέρδος μπορεί να είναι το 20%-30%, δηλαδή, το 20% έως 30% του καθαρού κέρδους της επένδυσης επιστρέφει στην τοπική κοινωνία. Πώς; Το 1% του τζίρου, δηλαδή, το 15%, ίσως, των κερδών, πηγαίνει στους λογαριασμούς των οικιακών καταναλωτών. Δηλαδή τα σπίτια, οι κάτοικοι στα χωριά ή στις κοντινές πόλεις, στις οικείες δημοτικές κοινότητες, θα λαμβάνουν στον λογαριασμό του ρεύματός τους επιστροφή, ανταποδοτικό όφελος ύψους 1% επί της επένδυσης.

Δεύτερον, ο δήμος θα λαμβάνει 1,7%, για να μπορεί να προχωρά σε έργα αναβάθμισης του περιβάλλοντος και της περιοχής, ώστε να στηρίξει τους πολίτες και τους δημότες και τους κατοίκους των χωριών, γιατί εκεί συνήθως είναι απομακρυσμένα και υπάρχουν οικισμοί, υπάρχουν χωριά. Συνήθως δεν υπάρχουν μεγάλες πόλεις κοντά, αλλά αν υπάρχουν, και εκεί.

Δώσαμε τη δυνατότητα και με τον τελευταίο νόμο να μπορεί αυτά τα χρήματα, επειδή πραγματικά θα είναι αρκετά μεγάλο το ποσό, θα είναι πολλά τα χρήματα αυτά, να μην είναι περιορισμένα μόνο για έργα στη συγκεκριμένη δημοτική κοινότητα, που μπορεί να είναι αραιοκατοικημένη και πολύ μικρή. Να μπορούν να μεταφέρονται αυτά τα χρήματα και να επενδύονται και σε διπλανές δημοτικές κοινότητες, ανάλογα με τις ανάγκες του οικείου δήμου. Ο δήμος θα αποφασίσει, το δημοτικό συμβούλιο θα αποφασίσει για αυτό. Πείτε μου, λοιπόν, 2,7% έσοδα.

Να πω κάτι άλλο τώρα. Είναι καλύτερα, δηλαδή, κάποιος να κολυμπάει, να κάνει μπάνιο και δίπλα να υπάρχει το φουγάρο της πετρελαϊκής μονάδας, το οποίο να βγάζει ντουμάνι τον μαύρο καπνό; Γιατί το έχω ζήσει. Στο Ηράκλειο αναφέρομαι. Γνωρίζετε πού, σε ποια περιοχή. Είναι καλύτερο, από το να υπάρχει μια ανεμογεννήτρια, μακριά, σε μια κορυφή, που δεν έχει προκαλέσει δυσμενείς περιβαλλοντικές επιπτώσεις; Που δεν ενοχλεί; Που μπορεί να έχει ανταποδοτικά οφέλη και για τους ίδιους τους αγρότες και τους κτηνοτρόφους; Διότι πολλοί από αυτούς τους επενδυτές έρχονται και πέρα και πάνω από αυτά που ορίζει ο νόμος και προχωρούν σε ανταποδοτικά οφέλη στις τοπικές κοινωνίες. Γιατί, πραγματικά, θα πρέπει να το αποδεχθούν.

Συμφωνούμε όλοι σε αυτό ότι θα πρέπει οι τοπικές κοινωνίες, φυσικά, να είναι σύμφωνες με αυτά τα έργα. Πρέπει, όμως, να ενημερώσουμε σωστά. Να ενημερώσουμε τις τοπικές κοινωνίες. Να βοηθήσουμε να καταλάβουν ποιο είναι το όφελος, γιατί δεν το γνωρίζουν και πολλές φορές πέφτουν θύμα κακής ενημέρωσης ή παραπληροφόρησης ακόμη-ακόμη.

Ρωτώ: Πότε είναι καλύτερα για την Κρήτη; Θα σας πώ στην άλλη μεγάλη, τεράστια βιομηχανία, που είναι η τουριστική βιομηχανία. Τι είναι καλύτερο να πούμε στον τουρίστα που έρχεται, στον επισκέπτη της Κρήτης, που θέλουμε να είναι ένας επισκέπτης ο οποίος θα χαρεί και θα ξεδέψει τα χρήματά του, θα στηρίξει την τοπική οικονομία και συνολικά την ελληνική οικονομία, την οικονομία της χώρας μας; Είναι καλύτερο να του λέμε ότι το 100% της ενέργειας προέρχεται από παραγωγή ντίζελ ή είναι καλύτερο να του πούμε ότι αυτό το νησί, η Κρήτη, είναι ένα πράσινο νησί; Σε ό,τι αφορά την ενέργεια εννοώ, για να μην μπερδεύουμε τα πολιτικά χρώματα.

Επαναλαμβάνω, τι είναι καλύτερο να πούμε; Ότι εδώ έχουμε καμινάδες, φουγάρα, που βγάζουν ντουμάνι καπνό ή να πούμε ότι, ορίστε, η ενέργειά μας προέρχεται από αυτές τις λίγες ανεμογεννήτριες, φυσικά; Μιλάτε για αριθμούς. Αυτοί οι αριθμοί είναι σημειακά, τελικά, τίποτα. Καταλαβαίνετε ότι δεν ενοχλούν. Πρέπει να το αναγνωρίσουμε αυτό.

Ναι, να ενημερώσουμε τις τοπικές κοινωνίες. Τελικά, είναι προς όφελος κυρίως των κατοίκων της Κρήτης.

Θα διαφωνήσω, λοιπόν, με τον τρόπο που προσδιορίζετε την ερώτησή σας. Θεωρώ ότι πραγματικά για την Κρήτη θα είναι τεράστιο και το οικονομικό όφελος και συνολικά το όφελος για τις επόμενες γενιές και σε ό,τι αφορά το τουριστικό προϊόν. Διότι, η Κρήτη θα μπορούσε να είναι ίσως το πρώτο μεγάλο νησί -γιατί έχουμε μικρά νησιά- 100% πράσινο, δηλαδή από πράσινη ηλεκτρική ενέργεια, στη Μεσόγειο. Αυτό θα μπορούμε να το κάνουμε, αν συμφωνήσουμε όλοι μαζί, πέρα και πάνω από μικροκομματικές διαφορές.

Έχω επισκεφτεί τον πανέμορφο τόπο της Κρήτης αναρίθμητες φορές και υπάρχουν εκπληκτικά σημεία τα οποία δεν ενοχλούν, δεν έχουν κάποιο προστατευτέο αντικείμενο περιβαλλοντικό και μπορούν να αξιοποιηθούν προς όφελος της τοπικής κοινωνίας. Εκεί πρέπει να γίνουν σοβαρές, μεγάλες επενδύσεις και να αξιοποιήσουμε το αιολικό και το ηλιακό δυναμικό της Κρήτης, το τέλειο, το πολύ πλούσιο, το μεγαλύτερο στη χώρα, προς όφελος τοπικής κοινωνίας.

Εμείς έχουμε κάνει τον πολίτη να είναι μέτοχος στις επενδύσεις. Αυτό που λέτε εσείς το έχουμε κάνει. Το 3% επί του τζίρου, τα 2,7% πάνε στην τοπική κοινωνία.

Και να τα πούμε και οικονομικά, γιατί τα γνωρίζετε πολύ καλά τα οικονομικά. Για μία επένδυση που έχει 5% ή 6% απόδοση επί των επενδεδυμένων κεφαλαίων, το 3% είναι το 50% της απόδοσης. Δίνουμε στην τοπική κοινωνία, δίνουμε στους πολίτες και στον δήμο το 50% της απόδοσης της επένδυσης. Δηλαδή αν κάποιος επενδύσει 100 ευρώ για να παίρνει 5 ευρώ τον χρόνο, τα 2,5 ευρώ τα

παίρνει η τοπική κοινωνία. Εμείς το κάναμε αυτό που λέτε εσείς και με τρόπο που είναι και βιώσιμος. Δεν νομίζω ότι είναι ψέματα αυτά. Είναι αλήθεια.

Νομίζω ότι τελικά συμφωνούμε, αλλά έχετε δίκιο σε αυτό που είπατε ότι θα πρέπει να υπάρχει η όσμωση και η διαβούλευση με την τοπική κοινωνία πάνω από όλα, για να μπορεί αυτό μέσα από τη σωστή πληροφόρηση να το δεχθεί και να το στηρίξει κιόλας.»

Ο Υπουργός

Σκρέκας Κωνσταντίνος

Επισυνάπτονται: Το αναφερόμενα έγγραφα

Σελίδες απάντησης: 4
Σελίδες συνημμένων: 14
Σύνολο Σελίδων: 18