



ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑ
ΥΠΟΥΡΓΕΙΟ ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΩΝ
ΝΟΜΙΚΟ ΣΥΜΒΟΥΛΕΙΟ ΤΟΥ ΚΡΑΤΟΥΣ
ΓΝΣ στο Υπουργείο Τουρισμού
Ταχ. Δ/ση: Βασ. Αμαλίας 12
ΤΚ 10557 Αθήνα
Πληροφορίες: Δ. Τσεραβλή
Τηλέφωνο: 210 3736113
Email: gns-tourismou@nsk.gr

ΠΡΟΣ:

Ημ. Πρωτ.: 11-07-2022
Αριθμ. Πρωτ.: 213-243/646

ΚΑΤΕΠΕΙΛΟΝ



1. Υπουργείο Οικονομικών
Αυτοτελές Τμήμα
Κοινοβουλευτικού Ελέγχου
Χαρ. Τρικούπη 6-10
Τ.Κ. 10679 Αθήνα
✓ 2. Υπουργείο Τουρισμού
Γραφείο Νομικών και
Κοινοβουλευτικών Θεμάτων

ΚΟΙΝ.:

1. Νομικό Συμβούλιο του Κράτους
Κεντρική Υπηρεσία
Γραμματεία
Ακαδημίας 68
Τ.Κ. 10678 Αθήνα
2. Υπουργείο Τουρισμού
Δ/ση Οικονομικών Υπηρεσιών

Θέμα: Πάροχη πληροφοριών και στοιχείων επί ερώτησης κοινοβουλευτικού ελέγχου

Σχέτ: α) Υπ' αριθ. πρωτ. 89895/7-7-2022 έγγραφο Κεντρικής Υπηρεσίας Ν.Σ.Κ.

β) Υπ' αριθ. πρωτ. 95826/ ΕΞ 2022/6-7-2022 έγγραφο Υπουργείου Οικονομικών,

Αυτοτελούς Τμήματος Κοινοβουλευτικού Ελέγχου.

Αναφορικά με την ερώτηση κοινοβουλευτικού ελέγχου με αριθ. 6231/4.7.2022, η οποία μας διαβιβάστηκε με το με αρ. 1 σχ.ετ. και κατά το μέρος που αφορά στο Γραφείο του Νομικού Συμβούλου του Κράτους στο Υπουργείο Τουρισμού, σας γνωρίζουμε τα ακόλουθα:

Οι Χ. Θ. κ.λπ. (συν. 55) συμβασιούχοι υπάλληλοι ιδιωτικού δικαίου ορισμένου χρόνου του Ν.Π.Δ.Δ. με την επωνυμία «Οργανισμός Τουριστικής Εκπαίδευσης και Κατάρτισης» (ΟΤΕΚ) άσκησαν ενώπιον του Ειρηνοδίκειου Αθηνών την από 2-11-2009 με αρ. κατάθ. 2777/4-11-2009 αγωγή, με την οποία ζητούσαν την καταβολή χρηματικών

ποσών, που αφορούν στην ειδική παροχή του άρθρου 14 του ν. 3016/2002 και αντιστοιχούν στο ποσό των 176 ευρώ το μήνα, για τα αναφερόμενα στην αγωγή τους χρονικά διαστήματα, μεταξύ των ετών 2004-2009. Επί της αγωγής αυτής εκδόθηκε η υπ' αριθ. 14/2012 οριστική απόφαση του Ειρηνοδίκειου Αθηνών (συν.1), με την οποία η αγωγή έγινε εν μέρει δεκτή και υποχρεώθηκε ο ΟΤΕΚ να καταβάλει στους ενδιαφέροντες τα αναφερόμενα για τον καθένα χρηματικά ποσά, τα οποία ανέρχονται από 880 ευρώ έως και 3.696 ευρώ, με την πάροδο των ετών να δικαιούται το ποσό των 2.112 ευρώ, με τον νόμιμο τόκο από την επομένη της επίδοσης της αγωγής έως την εξόφληση. Η απόφαση αυτή κηρύχθηκε από το δικαστήριο προσωρινά εκτελεστική στο σύνολό της και ο ΟΤΕΚ κατέβαλε τα επιδικασθέντα ποσά.

Κατά της ως άνω πρωτόδικης απόφασης ο ΟΤΕΚ άσκησε εμπροθέσμως τη με αριθ. 946/2-4-2012 έφεση ενώπιον του Μονομελούς Πρωτοδικείου Αθηνών με ημερομηνία συζήτησης της υπόθεσης την 16-10-2015. Εν τω μεταξύ ο ΟΤΕΚ καταργήθηκε με το άρθρο 4 του ν. 4109/2013 (Α' 16) και με την παρ. 4 του ως άνω άρθρου ορίστηκε ότι η παλαιά φύσεως εκκρεμείς υποθέσεις, που υφίστανται κατά την κατάργηση του ΟΤΕΚ μεταφέρονται στο Υπουργείο Τουρισμού, το οποίο συνεχίζει τις εκκρεμείς δίκες. Το Ελληνικό Δημόσιο, ως διάδοχο του καταργηθέντος ΟΤΕΚ άσκησε τους από 19-5-2015 πρόσθετους λόγους έφεσης, στους οποίους, μεταξύ άλλων, περιελάμβανε και αίτημα επαναφοράς των πράγματων στην προτέρα κατάσταση, κατ' άρθρο 914 ΚΠολΔ, ενώπιον του ότι η πρωτόδικη απόφαση είχε εκτελεστεί και τα επιδικασθέντα ποσά είχαν εισπραχθεί. Το Μονομέλές Πρωτοδικείο Αθηνών κρίνοντας επί της ως άνω έφεσης και των πρόσθετων λόγων αυτής, την έκανε δεκτή με την υπ' αριθ. 6440/2019 τελεστική απόφαση του (συν.2), εξάφαινε την πρωτόδικη υπ' αριθ. 14/2012 απόφαση του Ειρηνοδικείου Αθηνών και απέριψε την αγωγή των εν λόγω υπαλλήλων του ΟΤΕΚ ως μη νόμιμη, καθώς όλοι οι συμβάσεις τους είχαν καταρτισθεί μετά την 1-1-2004, οπότε αυτοί δεν είχαν ενεργό αξίωση κατά του ΟΤΕΚ για την ειδική παροχή των 176 ευρώ υπό το καθεστώς του άρθρου 14 του ν. 3016/2002, σύμφωνα και με την πάγια νομολογία του Αρείου Πάγου (βλ. ΑΠ 628/2020, 851/2020, 979/2020, 92/2018, 338/2018, 372/2018, 762/2018, 916/2017, 22/2016, 86/2016, 16/2015 (ΟΑ), 1392/2015, 960/2014 κ.α.). Στη συνέχεια, με την υπ' αριθ. 11058/2020 απόφαση του Μονομελούς Πρωτοδικείου Αθηνών (συν.3) διατάχθηκε αντεπλήρωμα η διόρθωση του διατακτικού της υπ' αριθ. 6440/2019 τελεστικής απόφασης ως προς τον αριθμό της απόφασης του Ειρηνοδικείου Αθηνών, η οποία εξαναστάθηκε.

Μετά την τελεστική απόφαση της αγωγής των υπαλλήλων του ΟΤΕΚ διαβιβάστηκαν από το Γραφείο μας με το υπ' αριθ. πρωτ. 213-369/φ.646/29-9-2020 έγγραφο (συν.4) στη Δ/ση Οικονομικών Υπηρεσιών του Υπουργείου Τουρισμού επικυρωμένα αντίγραφα της υπ' αριθ. 6440/2019 και της διορθωτικής υπ' αριθ. 11058/2020 απόφασης του Μονομελούς

Πρωτοδικείου Αθηνών για τις ενέργειες της αρμοδιότητάς τους, σε εκτέλεση των ως άνω αποφάσεων, προς ανάκτηση από το Ελληνικό Δημόσιο των καταβληθέντων από τον ΟΤΕΚ ποσών, δύναμει της οριστικής απόφασης του Ειρηνοδικείου Αθηνών, η οποία εξοφλήθηκε και συνεπώς, έπαψε να υφίσταται ο νόμιμος τίτλος εισπράξης εκ μέρους τους.

Τέλος, προς διασφάλιση των συμφερόντων του Ελληνικού Δημοσίου και προς διασφάλιση της προθεσμίας άσκησης αίτησης ανάφρασης της τελεσίδικης υπ' αριθ. 6440/2019 απόφασης του Μονομελούς Πρωτοδικείου Αθηνών, όπως αυτή διορθώθηκε με την υπ' αριθ. 11058/2020 απόφαση του ίδιου δικαστηρίου κατά τα ως άνω, ασκήθηκε από το Ελληνικό Δημόσιο η από 4-1-2021 με αριθ. κατάθ. 709/2021 αίτηση ανάφρασης, για το νομικό ζήτημα ότι η υπ' αριθ. 6440/2019 τελεσίδικη απόφαση παρέχει να αποφανθεί επί του αιτήματος του Ελληνικού Δημοσίου για επαναφορά των πράγματων στην προτέρα κατάσταση, κατ' άρθρο 914 ΚΠολΔ και μόνο κατά το μέρος αυτό, η ανάφραση δε αυτή εκπέμπει ενώντιον του Αρείου Πάγου μέχρι σήμερα.

Συν. : 4

Η Προϊσταμένη του Γραφείου Ν.Σ.Κ. στο Υπ. Τουρισμού

Ψηφιακά υπογεγραμμένο από PANAGIOTA ELEFTHERIA
ASIMAKOPOULOU
Ημερομηνία: 2022.07.11 14:16:19 EEST

Παναγιώτα - Ελευθερία Δασκαλέα – Ασημακοπούλου
Νομική Σύμβουλος του Κράτους

Σας διαβιβάζουμε, προς γνώση σας και για τις ενέργειες της αρμοδιότητάς σας, πρωτόδικου Αθηνών (Διαδικασίας Εργατικών Διαφορών), και της διορθωτικής αυτής με αρ. 11058/2020 απόφασης του ίδιου δικαστηρίου, με την οποία έγινε δεκτή έφεση του Ελληνικού Δημοσίου και εξοφλήθηκε η με αρ. 14/2012 απόφαση του Ειρηνοδίκου Αθηνών. Με την τελευταία αυτή απόφαση είχε γίνει δεκτή η από 2-11-2009 με αρ. 2777/4-11-2009 αγωγή των Ο.Τ.Ε.Κ. (Ο.Τ.Ε.Κ. και Οργανισμός Τουριστικής Εκπαίδευσης και Κατάρτισης) (Ο.Τ.Ε.Κ.), και τους είχαν επιδικαστεί τα δ' αυτήν αναλυτικώς αναφερόμενα για τον καθένα τους χρηματικά ποσά, που αφορούν στην ειδική παροχή του άρθρου 14 του ν. 3016/2002. Ενόψει του ότι η ως άνω πρωτόδικη και ήδη εξοφληθείσα απόφαση του Ειρηνοδίκου Αθηνών είχε κηρυχθεί προσωρινά εκτελεστική και τα επιδικασθέντα ποσά είχαν καταβληθεί στους ως άνω υπαλλήλους εκ μέρους του Ο.Τ.Ε.Κ., σύμφωνα με τα αναφερόμενα στο ως άνω σχετικό, παρακαλούμε για τις ενέργειες της αρμοδιότητάς σας προς ανάκτηση από το Ελληνικό Δημόσιο των καταβληθέντων από

ΕΜΑ: Διαβίβαση δικαστικής απόφασης.
 ΕΧΕΤ: Το με αρ. 8445/28-4-2015 έγγραφο του Τμήματος Εκκαθάρισης
 Αποδοχών του Υπουργείου Οικονομίας, Υποδομών, Ναυτιλίας & Τουρισμού

ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑ
 ΥΠΟΥΡΓΕΙΟ ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΩΝ
 ΝΟΜΙΚΟ ΣΥΜΒΟΥΛΙΟ ΤΟΥ ΚΡΑΤΟΥΣ
 Γραφείο Νομικού Συμβούλου του
 Υπουργείου Τουρισμού
 Ταχ. Δ/ση: Βασ. Αμαλίας 12
 ΤΚ 10557 Αθήνα
 Τηλ: 210-3229534
 Fax: 210 3229509
 Email: gns-tourismou@nsk.gr
 Πληροφορίες: Α. Παττη

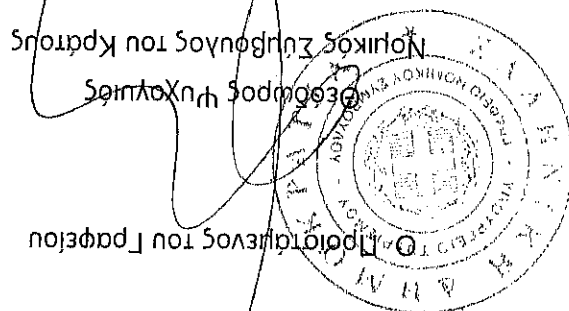
Ημ. Πρωτ.: 29-09-2020
 Αριθμ. Πρωτ.: 213-369/Φ.646
 ΠΡΟΣ:
 Δ/ση Οικονομικών Υπηρεσιών
 (ιδίου Υπουργείου)



ΕΣΤΑΝΗ

τον Ο.Τ.Ε.Κ. πωτών σε εκτέλεση της πρωτόδικης προσωνίας εκτέλεσης απόφασης, η οποία πλέον δεν υφίσταται.

Συν.: -2-



Νομικός Σύμβουλος του Κράτους
Σπυρίδων Σαράντης

ΤΩΝ ΕΝΑΝΤΙΩΝ.

2011 για να δικάσει την παρκατάω υπόθεση μετάξυ :

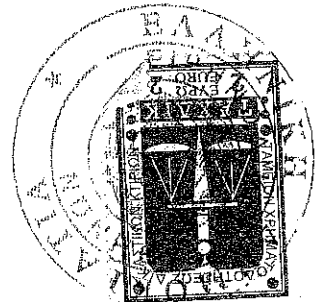
Συνεδρίασε δημόσια στο ακροατήριο του στην Αθήνα στις 29-9-Ειρηνοδίκειον Αθηνών και από τη Γραμματεία Μαρία Οικονόμου. οποία όρισε η Πρόεδρος του Τριμελούς Συμβουλίου Διοκλήσεως του Συγκροτήθηκε από την Ειρηνοδίκη Γεωργία Θεοδοπούκη, την

ΤΟ ΕΙΡΗΝΟΔΙΚΕΙΟ ΑΘΗΝΩΝ

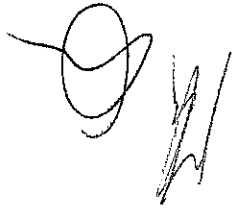
ΑΡΙΘΜΟΣ 14/2012

ΕΠΙΛΟΓΗ ΝΟΜΙΜΑ 08.3.12 13:35
Ο ΔΙΚΑΣΤΙΚΟΣ ΕΓΓΕΛΕΥΣ
ΗΜΕΙΣ ΕΠ. ΤΑΝΤΩΣ
ΕΜΜ. ΜΙΤΕΝΑΡΗ 19-ΑΘΗΝΑ ΤΗΛ. 210 3 70027

1966	8/3/12
ΕΙΡΗΝΟΔΙΚΕΙΟ ΑΘΗΝΩΝ	



ΕΙΡΗΝΟΔΙΚΕΙΟ ΑΘΗΝΩΝ



Σκεφτηκε σβήφωνα με το νόμο.

Μελέτησε τη δικογραφία.

όσα αναφέρονται στα πρακτικά και στις ποτάσεις τους.

διαδικων ανεπτυξαν τους ισχυρισμούς τους και ζήτησαν να γίνουν δεκτά

Κατά τη συζήτηση της υπόθεσης οι πληρεξούσιοι Δικηγόροι των

2010 οπότε αναβλήθηκε για την ανωτέρω διαδικασία.

κατάθεσης 2777/2009 και προσδιορίστηκε για τη διαδικασία της 4^{ης} -10-

που κατατέθηκε στη Γραμματεία αυτού του Δικαστηρίου με αριθμό

Οι ενδιαφέροντες ζήτησαν να γίνει δεκτή η από 2-11-2009 αγωγή τους,



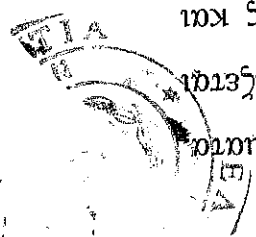
Στην προς κρίση αγωγή, οι ενδιαφέροντες εκθέτουν, ότι είναι υπάλληλοι του εναγομένου, ανήκοντες στο διοικητικό προσωπικό αυτού και απασχολούνται ή απασχολήθηκαν με σχέση εργασίας ιδιωτικού δικαίου ορισμένου χρόνου, αμειβόμενοι σύμφωνα με τις διατάξεις του Ν. 3205/2003 και ότι, αν και παρέχουν σ' αυτό, ίσης αξίας εργασία με τους συναδέλφους τους, εργαζόμενους με σύμβαση εργασίας οριστού χρόνου, δεν χορηγείται σ' αυτούς η ειδική παροχή των 176 € του αρθρ. 14 του Ν. 3016/2002, κατά παράβαση των συνταγματικών αρχών της ισότητας και της ίσης μεταχείρισης. Για το λόγο αυτό, οι ενδιαφέροντες ζητούν να τους επιδικασθεί η εν λόγω ειδική παροχή και να τους καταβληθούν τα αιτούμενα ποσά, ύψους 880 € έως 5.896 € για τα έτη 2004-2009, νομιμοτόκως από τη δήλη ημέρα, που κάθε κονδύλιο κατέστη απαιτητό άλλως από την επίδοση της αγωγής, να κηρυχθεί η παρούσα προσωπικά εκτελέσθη και να επιβληθεί η δικαστική δαπάνη εις βάρος του εναγομένου.

Η αγωγή εισάγεται παραδεκτά προς εκδίκαση στο αρμόδιο καθ' ύλη και κατά τόπο Δικαστήριο (άρθρ. 14 παρ. 1 και 25 παρ. 2 ΚΠολΔ), κατά την ειδική διαδικασία των εργατικών διαφορών (άρθρ. 663-676 ΚΠολΔ). Πρέπει, επομένως, να εξετασθεί περαιτέρω κατά τη νομική και ουσιαστική βασικότητα της, εφόσον για το παραδεκτό της συζητήσεως δεν απαιτείται η καταβολή δικαστικού εσσήμου (άρθρ. 71 ΕισΚΠολΔ, όπως αντ/κε με άρθρ. 6 και 17 του Ν. 2479/1997).

Από τη διάταξη του άρθρου 481 του Συντάγματος, η οποία ορίζει, ότι οι Έλληνες είναι ίσοι ενώπιον του νόμου και καθιερώνει όχι μόνον την ισότητα των Ελλήνων έναντι του νόμου, αλλά και την ισότητα του νόμου έναντι αυτών, δεσμεύει και τον κοινό νομοθέτη και τον

υποχρεώνει, όταν πρόκειται να προβλεπεί ουσιαστικός όμοιος πράγματι
σχέσεις ή καταστάσεις και κατηγορίες προσώπων, να μη μεταχειρίζεται
κατά τρόπο ανόμοιο τις περιπτώσεις αυτές, εισάγοντας εξαιρέσεις και
κάνοντας διακρίσεις, εκτός αν αυτό επιβάλλουν λόγοι κοινωνικοί ή
δημόσιου συμφέροντος, ή συνδρομή των οποίων υπόκειται στον έλεγχο
των δικαστηρίων. Επομένως, αν γίνει από το νόμο ειδική πρόβλεψη για
ορισμένη κατηγορία προσώπων και αποκλείεται από την πρόβλεψη αυτή,
κατ' αδικοαπολογία τη δυνάμει της διακρίσεως, για
την οποία συντρέχει ο ίδιος λόγος, που επιβάλλει την ειδική μεταχείριση,
η διάταξη αυτή, που εισάγει τη δυνάμει αυτή μεταχείριση, είναι αντίθετη,
ως αντισυνταγματική. Τα ίδια ισχύουν και όταν η ειδική πρόβλεψη αφορά
μια, συνταξή ή άλλη παροχή προς δημόσιο λειτουργό ή υπάλληλο και
γενικώς μισθό, όταν, στην περίπτωση, κατά την οποία γίνεται
αδικοαπολογία τη δυνάμει της διακρίσεως, επιβάλλουν την παροχή αυτή και
σε εκείνους που αδικοαπολογία εξαιρούνται, χωρίς αυτό να σημαίνει ότι
παράβιάζεται από την δικαστική εξουσία η αρχή της ισότητας και με
Ζυντάγματος, να ασκήσουν έλεγχο στο έργο της νομοθετικής εξουσίας
και να εφαρμόσουν σε όλη την έκταση την αρχή της ισότητας και με
βάση την αρχή αυτή να καταλήξουν στην εφαρμογή του νόμου, που
περιέχει την ευμένη πρόβλεψη. Εάν τα δικαστήρια περιορίζονταν να
κηρύξουν μόνο την αντισυνταγματικότητα της διατάξεως, που εισάγει
τη δυνάμει της διακρίσεως, χωρίς να μπορούν να επεκτείνουν την ειδική ευμένη
πρόβλεψη και να την εκτείνουν, σε βάρος του οποίου έγινε η δυνάμει της
διακρίσεως, τότε θα παρήγαγε η αντισυνταγματική ανισότητα και δεν θα
είχε ουσιαστικό περιεχόμενο η ζητούμενη δικαστική προστασία. Αυτό δε
δεν αντικρίζεται στο άρθρο 80 & 1 του Συντάγματος, κατά το οποίο «μιας
συνταξή, χορηγία ή αμοιβή ούτε εγγράφεται στον προϋπολογισμό του

Handwritten signature and initials.



κράτους ούτε παρέχεται χωρίς οργανικό ή άλλο ειδικό νόμο», διότι ο νόμος παρέχει και είναι αυτός που περιέχει την ευμενή διάταξη.

Περαιτέρω, κατά το άρθρο 13 & 1 του Ν.2738/1999 (ο οποίος εισηγάγε το θεσμό της συλλογικής διαπραγμάτευσης), η συλλογική διαπραγμάτευση για ρύθμιση ζητημάτων των όρων και συνθηκών απασχόλησης υπαλλήλων, που δεν ρυθμίζεται σύμφωνα με τα προβλεπόμενα στο άρθρο 3 του ίδιου νόμου, λόγω συνταγματικών περιορισμών (όπως είναι ιδίως τα ζητήματα μισθών, συντάξεων, συστάσης οργάνων θέσεων, προσόντων, τρόπου διορισμού κλπ), μπορεί να καταλήγει σε συλλογική συμφωνία. Κατά την & 2 του ίδιου άρθρου, η συμφωνία αυτή δεν αποτελεί συλλογική σύμβαση εργασίας, συνεπάγεται όμως για το Δημόσιο ή ΝΠΔΔ ή ΟΤΑ : α) Είτε την έκδοση κανονιστικών πράξεων, εφόσον τα θέματα της συμφωνίας μπορεί να ρυθμιστούν κανονιστικά βάσει υπαρχουσών σχετικής εξουσιοδότησης νόμου, β) είτε την προώθηση σχετικής νομοθετικής ρυθμίσεως των θεμάτων της συμφωνίας. Αντικείμενο του περιεχομένου της συμφωνίας μπορεί να αποτελέσει και ο χρόνος υλοποίησης της δέσμευσης για την έκδοση κανονιστικών πράξεων ή προώθηση νομοθετικών ρυθμίσεων κατά περίπτωση. Με το άρθρο 14 του Ν. 3016/2002 «Για την εταιρική διακυβέρνηση, θέματα μισθολογίου και άλλες διατάξεις [ΦΕΚ Α'110], ορίζονται τα εξής : 1) «Με κοινές αποφάσεις των Υπουργών Οικονομίας και Οικονομικών, Εσωτερικών, Δημόσιας Διοίκησης και Αποκέντρωσης και του κατά περίπτωση αρμόδιου υπουργού ρυθμίζονται τα θέματα των συλλογικών συμφωνιών που συνάπτονται και εφαρμογή των διατάξεων του άρθρου 13 του Ν. 2738/1999 [ΦΕΚ 180 Α'] και αφορούν θέματα μισθών και αμοιβών, συμπεριλαμβανομένων και αυτών που

υπεγράψαν το 2001. 2) Με όμοιες αποφάσεις, οι ρυθμίσεις της προηγούμενης παραγράφου είναι δυνατόν να επεκτείνονται, εν όλω ή εν μέρει και στο λοιπό προσωπικό του Δημόσιου, των ΟΤΑ και λοιπών νομικών προσώπων δικαίου [ΝΠΔΔ], που δεν συμμετείχε στην σύνταξη των συλλογικών συμφωνιών του άρθρου 13 του Ν. 2738/1999 και μέχρι του ποσού των 176ε. 3) Αν καταβάλλονται οπωσδήποτε είδος πρόσθετες μισθολογικές παροχές, που υπολείπονται του ποσού των 176 ευρώ, επιτρέπεται να χορηγείται μόνο η διαφορά μέχρι του ποσού αυτού. Οι ρυθμίσεις αυτές, όσον αφορά το προσωπικό των ΟΤΑ και το προσωπικό των λοιπών ΝΠΔΔ, περιλαμβάνονται στις υφιστάμενες από τον προϋπολογισμό τους δυνατότητες. 4) Με τις προβλεπόμενες από τις διατάξεις των παραγράφων 1 και 2 του άρθρου αυτού κοινές υποσυγκές αποφάσεις καθορίζονται ειδικότερα : α) Οι δικαιούχοι των παροχών και το ύψος τους, λαμβάνοντας υπόψη για την χορήγηση ή μη των παροχών αυτών, το συνολικό ποσό των καταβαλλόμενων μηνιαίων αποδοχών και λοιπών παροχών, επιδομάτων και αποζημιώσεων από οποιαδήποτε πηγή, β) οι όροι, οι προϋποθέσεις και οι περιορισμοί για τη χορήγηση των ανωτέρω παροχών, η διαδικασία και ο χρόνος καταβολής, καθώς και ο τρόπος αντιμετώπισης της σχετικής δαπάνης, γ) κάθε άλλη αναγκαία λεπτομέρεια για τη χορήγηση τους... Οι διατάξεις του άρθρου αυτού ισχύουν από 1-1-2002.». Ανάμει της προαναφερθείσας εξουσιοδοτικής διατάξεως και αφού είχαν προηγηθεί ειδικές συλλογικές συμφωνίες του Ελληνικού Δημοσίου με τους αντίστοιχους κλάδους υπαλλήλων με την εξουσιοδοτική διάταξη του άρθρου 14 παρ. 2 του Ν. 3016/2002, (η ρύθμιση της παρ.1, δηλαδή της χορήγησης της ειδικής παροχής, μπορούσε να επεκτείνεται και στο προσωπικό της Δημόσιας Διοίκησης, που δεν συμμετείχε στην σύνταξη των συλλογικών συμφωνιών, του άρθρου 13 του Ν. 2738/1999), εκδόθηκαν παλαιότες ΚΥΑ (πρτ τις 60) με τις οποίες χορηγήθηκε η άνω ειδική παροχή, ύψους 88 ευρώ μηνιαίως για το χρονικό διάστημα από 1-1-2002 και 176ε από 1-7-2002 σε όλους

12/1
12/1
12/1

σχέδόν τους επί σχεσει δημόσιου και ιδιωτικού δικαίου υπαλλήλους του Ελληνικού Δημοσίου, που αμείβονται με τις διατάξεις του Ν. 2470/1997 «Αναμόρφωση μισθολογίου προσωπικού της Δημόσιας Διοίκησης και άλλες συναφείς διατάξεις». Ειδικότερα, πάλιν άλλων, εκδόθηκε η 2/44212/0022/ [ΦΕΚ Β'1266/27-9-2002 απόφαση των Υπουργών Οικονομίας και Οικονομικών, Εσωτερικών, Δημόσιας Διοίκησης και Αποκέντρωσης και του αρμόδιου Υπουργού Υγείας και Πρόνοιας με τη 2/35486/0022/ΦΕΚ Β'1081/4-8-2003 ΚΥΑ των προαναφερθέντων, η οποία συμπληρώθηκε με την ΚΥΑ 2/55350/1022/ΦΕΚ Β' 173/24-11-2003, χορηγήθηκε η ειδική αυτή παροχή σε όλους τους υπαλλήλους των ΝΠΔΔ, που εποπτεύονται από το Υπουργείο Υγείας και Πρόνοιας, των οποίων οι αποδοχές διέπονται από τις διατάξεις του Ν. 2470/1997 (στους υπαλλήλους του Πανελληνίου Φαρμακευτικού Σωματείου, του Πανελληνίου Ιατρικού Σωματείου, της Ελληνικής Οδοντιατρικής Εταιρείας, της Μέσης Τεχνικής Επαγγελματικής Σχολής Αθηνών «ΦΑΡΜΑΚ» και όλων των ΙΙε-Συ Υγείας της χώρας). Από τα παραπάνω προκύπτει, ότι η μισθολογική αυτή παροχή χορηγήθηκε σε όλους τους μόνιμους και με σύμβαση εργασίας ιδιωτικού δικαίου υπαλλήλους των ανωτέρω Υπουργείων, Οργανισμών, ΝΠΔΔ και ΟΤΑ, των οποίων οι αποδοχές διέπονται από τις διατάξεις του Ν. 2470/97, καθώς και στους αποσπασμένους ή τοποθετημένους από άλλα Υπουργεία, ΟΤΑ και λοιπά ΝΠΔΔ. Όλες οι προαναφερθείσες ΚΥΑ έχουν συσσωδώς όμοιο περιεχόμενο: Επικαλούνται τις διατάξεις των άρθρων 14 του Ν. 3029/2002 και 1 του Ν.3029/2002, καθορίζουν το ποσό της ειδικής παροχής σε 88 ευρώ από 1-1-2002 και σε 176€ από 1-7-2002, ορίζουν, ότι η καταβολή αυτής εξακολουθεί και κατά το χρονικό διάστημα των

[Handwritten signature]

θεσπιθετημένων αδειών (κανονικών, συνδικαλιστικών, εκπαιδευτικών λογείας, κινήσεως κ.λ.π), ότι υπόκειται στις συνθήκες κρατήσεως των επιδομάτων και ότι συνεπεία της εν λόγω απαγορεύσεως των δικαιούντων και αναφερόντων ως δικαιούμενων της παροχής, λόγω της υπαλλήλων της αντίστοιχης υπηρεσίας, που αφορά η απόφαση, χωρίς μάλιστα κάποιο λόγο ή αιτία, που δικαιολογεί τη χορήγηση της ειδικής παροχής του άρθρου 14 του Ν. 3016/2002 προβλεφθήκε ειδικής παροχής του άρθρου 14 του Ν. 3016/2002 προβλεφθήκε προκειμένου να εξομαλυνθούν οι μισθολογικές διαφορές υπέρ των χαμηλόμισθων υπαλλήλων, οι οποίοι δεν λαμβάνουν πρόσθετες μισθολογικές παροχές, με τις προαναφερθείσες υπηρεσίες αποφάσεις χορηγήθηκε η ειδική παροχή χωρίς να γίνονται στις διατάξεις τους η συγκεκριμένη αναφορά, ότι δεν λαμβάνουν πρόσθετες μισθολογικές παροχές. Έτσι, με τη χορήγηση της αιμοιβής αυτής και μάλιστα σε ιδιαίτερα σύντομο χρονικό διάστημα, σε μεγάλο αριθμό υπαλλήλων, που αφενός δεν πληρούσαν αποδεξιότητα την εν λόγω προϋπόθεση και αφετέρου ευρισκόνταν σε τελείως διαφορετικές μετὰς τους εργασιακές συνθήκες, η παροχή αυτή απέκτησε τον χαρακτήρα μισθολογικής παροχής, που προσσυνάγει, χωρίς άλλη προϋπόθεση, τον μισθό όλων ανεξαιρέτως των υπαλλήλων του Δημοσίου, ΟΤΑ και ΝΠΔΔ, που απεικονείται σύμφωνα με τις εκάστοτε ισχύουσες διατάξεις του μισθολογίου του προσωπικού της Δημόσιας Διοικήσεως. Εξ άλλου, με το άρθρο 24 & 4 του Ν. 3205/2003 «Μισθολογική πρόβλεψη λειτουργιών και υπαλλήλων του Δημοσίου, ΝΠΔΔ και ΟΤΑ, μόνιμων στελεχών των Ενόπλων Δυνάμεων και αντίστοιχων της Ελληνικής Αστυνομίας, του Υποσβεστικού και Λιμενικού Σώματος και άλλες συναφείς διατάξεις», ορίστηκε, μεταξύ άλλων, ότι ποσά, που καταβάλλονται μέχρι την έναρξη της ισχύος του παρόντος νόμου, σύμφωνα με κοινές αποφάσεις των Υπουργών Οικονομίας και Οικονομικών, Εσωτερικών, Δημόσιας

Διοικήσεως και Αποκεντρώσης και του κατά περίπτωση αρμόδιου





Υπουργών, που εκδόθηκαν κατ' εξουσιοδότηση του άρθρου 14 του Ν. 3016/2002 ως ειδική παροχή, διατηρούνται ως προσωπική διαφορά, μεριμνήν από οποιαδήποτε μελλοντική χορήγηση νέου επιδόματος, παροχής ή αποζημίωσης ή από άνεση του κινήτρου απόδοσης του άρθρου 12 του παρόντος νόμου, από της έναρξης δε ισχύος του νόμου αυτού (1-1-2004) οι ανωτέρω καταργούνται (βλ. και άρθρο 28 & 4 του ίδιου νόμου). Επομένως, η διαδοχική χορήγηση της ειδικής παροχής του άρθρου 14 του Ν. 3016/2002 σε όλους σχεδόν τους υπαλλήλους των Δημόσιων, των ΟΤΑ και ΝΠΔΔ, που αμείβονται σύμφωνα με τις διατάξεις του μισθολογίου του προσωπικού της Δημόσιας Διοίκησης, αδιακρίτως του φύλου, της φύσεως, του είδους και των συνθηκών εργασίας αυτών, κατέστησε την παροχή αυτή προσαύξηση του μισθού. Έτσι, κάθε υπάλληλος, αμειβόμενος σύμφωνα με τις διατάξεις αυτές, δικαιούται, κατ' εφαρμογή της αρχής της ισότητας, να λαμβάνει ως τιμήμα του μισθού του, την εν λόγω παροχή, την οποία μόνον από 1-1-2004 (έναρξη ισχύος του Ν.3205/2003) και εντεύθεν δεν δικαιούται να λαμβάνει ή λαμβάνει μειωμένη, εφόσον αποδειχθεί, ότι ο συγκεκριμένος υπάλληλος λαμβάνει κάποια πρόσθετη μισθολογική παροχή, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 14 του Ν. 3016/2002 ή του χορηγήθηκε κάποια νέα πρόσθετη παροχή ή αυξήθηκε το κίνητρο απόδοσης (Α.Π 93/2009, Ελ. Δ/νη 2009, 153).

Από τα έγγραφα, που προσκομίζουν και επικαλούνται οι διάδικοι στο διοικητικό προσωπικό του ΟΤΕΚ, ο οποίος συνιστά ΝΠΔΔ και (άρθρ.261 ΚΠολΔ), αποδείχθηκε τα ακόλουθα: Οι εν λόγω ανήκουν ημερομηνία πρόσληψης, κλάδος κλπ) καθόσον δεν αμφισβητούνται πηδ και όλα συνομολογούνται με τις προτάσεις του εναγόμενου (σύνθεση, Από τα έγγραφα, που προσκομίζουν και επικαλούνται οι διάδικοι

αποτελεί κατ' εξοχήν φορέα δημόσιας τοπικής εκπαίδευσης οπότε
Ελλάδα και απασχολούνται ή απασχολήθηκαν σε αυτόν, δυνάμει
συμβάσεων εργασίας ιδιωτικών δικαίων ορισμένων χρόνων. Οι εν λόγω

δεν έλαβαν την επίδικη ειδική παροχή του άρθ. 14 του Ν. 3016/2002,
της οποίας η χορήγηση συνιστά, κατά τη προσηγήθεια νομική σκέψη,
ευθεία και γενική αύξηση των αποδοχών των υπαλλήλων, που υπάγονται
στο ενιαίο μισθολόγιο, των υπαλλήλων του Δημοσίου, των ΝΠΔΔ και
ΟΤΑ και δεν συναρτάται με καμία άλλη προϋπόθεση, όπως ιδιαίτερες
συνθήκες εργασίας, το είδος της εργασίας ή τα πρόσωπα των
εργαζομένων και ως εκ τούτου, η χορήγηση της και στους εν λόγω
συνιστά παράβαση της συνταγματικής αρχής της ίσης αμοιβής για ίση
αξίας εργασία (άρθ. 14 και 22 του Συν/τος), μετά δε την κατάργηση του
άρθ. 14 του Ν. 3016/2002 και των κατ' εξουσιοδότηση αυτών
εκδοθέντων υπουργικών διατάξεων με το άρθ. 28 παρ. 4 του Ν.

3205/2002, που η ενδίκη ειδική παροχή διατηρήθηκε ως προσωρινή δια-
φορά, μεριμνήν μεν από μελλοντικές χορηγήσεις, δεν αποδείχθηκε, ότι
οι εν λόγω έλαβαν κάποια νέα παροχή ή ότι αυξήθηκε το κίνητρο
απόδοσης. Κατά τις διατάξεις των άρθ. 43 παρ. 3 και 49 του ν.δ.
496/1974 "Περί λογιστικών των ΝΠΔΔ", ο χρόνος παραγραφής των
αξιών των υπαλλήλων του Ν.Π., που συνδέονται με σχέση δημοσίου
αξιώσεων δικαίου, για καθυστέρησες αποδοχές ή πάσης φύσεως
απολαφές ή προσημήσεις από αδικαιολόγητο πλουτισμό, είναι δύο ετών
και αρχίζει από το τέλος του οικονομικού έτους, κατά το οποίο
γεννήθηκε η αξίωση και είναι δυνατή η δικαστική επιδίωξη αυτής (Αν.
Ειδ. Δικ. 9/2009 ΝΟΜΟΣ ΑΠ 1752/2008 ΕΛ. Δ/η 2008 σελ. 1678). Ετσι,
Ειδ. Δικ. 9/2009 ΝΟΜΟΣ ΑΠ 1752/2008 ΕΛ. Δ/η 2008 σελ. 1678). Ετσι,
στην προκειμένη περίπτωση, οι αξιώσεις των 13^{ου}, 16^{ου}, 18^{ου}, 19^{ου}, 21^{ου},
28^{ου}, 33^{ου}, 34^{ου}, 39^{ου}, 41^{ου}, 51^{ου} και 52^{ου} των εν λόγω, που αφορούν στα
πριν το 2007 έτη, έχουν, κατά τα ανωτέρω, παραγραφεί, καθόσον από το

τέλος εκάστου οικονομικού έτους μέσα στο οποίο γεννήθηκαν και ήταν
δυνατή η δικαστική τους επιδίωξη μέχρι την



επίδοση της αγωγής (5-11-2009), παρήλθε χρονικό διάστημα πλείον των
δύο ετών, κατά παράδοχην σχετικής ενστάσεως του εργαζομένου,
επειδή μάλιστα και αντεπαγέλτως.

Κατά συνέπεια, οι ενάγοντες δικαιούνται τα εξής ποσά : 1) Στον 1^ο

- ενάγοντα για το διάστημα από 14-1-08 έως 13-1-09, ποσό 2.112 €, 2)
Στην 2^η ενάγουσα για το διάστημα από 23-1-08 έως 13-1-09, ποσό 2.112
€, 3) Στον 3^ο ενάγοντα από 14-1-08 έως 13-1-09, 2.112 €, 4) Στην 4^η
ενάγουσα από 14-1-08 έως 13-1-09, 2.112 €, 5) Στην 5^η ενάγουσα, από 14-1-
08 έως 13-1-09, 2.112 €, 6) Στην 6^η ενάγουσα, από 16-1-08 έως 13-1-09,
2.112 €, 7) Στον 7^ο ενάγοντα από 14-1-08 έως 13-1-09, 2.112 €, 8) Στην
8^η ενάγουσα από 14-1-08 έως 13-1-09, 2.112 €, 9) Στον 9^ο, από 14-1-08
έως 13-1-09, 2.112 €, 10) Στον 10^ο, από 14-1-09 έως 13-1-09, 2.112 € (10)
Στον 10^ο, από 14-1-08 έως 13-1-09, 2.112 € (11) Στην 11^η, από 15-1-08
έως 13-1-09, 2.112 €, 12) Στον 12^ο, από 14-1-08 έως 13-1-09, 2.112 € (13)
Στον 13^ο από 1-1-07 έως 30-9-07, 1.584 € και από 25-7-08 έως 24-9-
2008, 352 € και συνολικά 1.936 €, 14) Στην 14^η από 14-1-08 έως 13-1-
09, 2.112 €, 15) Στην 15^η, από 14-1-08 έως 13-1-09, 2.112 €, 16) Στην
16^η, από 14-1-08 έως 13-1-09, 2.112 €, 17) Στην 17^η, από 14-1-08 έως
14-10-08, 1.584 €, 18) Στην 18^η, από 1-1-07 έως 29-2-08, 2.464 €, 19)
Στην 19^η, από 1-1-07 έως 29-2-08, 2.464 € (20) Στον 20^ο, από 14-1-08
έως 13-1-09, 2.112 €, 21) Στην 21^η, από 14-1-08 έως 13-1-09, 2.112 €, 22)
Στην 22^η, από 14-1-08 έως 13-1-09, 2.112 €, 23) Στην 23^η, από 8-1-07
έως 7-1-08, 2.112 € (24) Στον 24^ο, από 2-4-07 έως 31-12-07, 1.584 € (25)
Στην 25^η, από 8-1-07 έως 7-1-08, 2.112 € και από 21-11-08 έως 30-6-09,
1.320 € και συνολικά 3.432 €, 26) Στην 26^η, από 8-1-07 έως 7-1-08,
2.112 € και από 10-6-08 έως 13-1-09, 1.232 € και συνολικά 3.344 €, 27)

Διότι
το
ποσό
από
αυτά
είναι
πλέον
από
τα
πρόσ
τιμα
στο
απο
κρί
νω

44

Υστερα, λοιπόν, από αυτά, η αγωγή είναι νόμιμη, στηριζόμενη στις προαναφερθείσες διατάξεις και σ' αυτές των άρθρων 648, 653, 655, 340, 345, 346 ΑΚ και 176 ΚΠολΔ και πρέπει να γίνει δεκτή κατά ένα μέρος και να υποχρεωθεί το ενδιαφερόμενο να καταβάλει στους ενδιαγόμενους τα ανωτέρω ποσά, νομιμοποιώντας από την επομένη της επίδοσης της αγωγής

Ε και από 1-12-07 έως 31-7-08, 1.408 € και συνολικά 2.112 €.

08 έως 13-1-09, 2.112 € και (55) Στην 55^η, από 1-8-07 έως 30-11-07, 704

53) Στην 53^η, από 14-1-08 έως 13-1-09, 2.112 €, 54) Στον 54^ο, από 21-1-07 έως 7-1-08, 2.112 €, (52) Στην 52^η, από 22-2-07 έως 7-1-08, 1.848 €,

(50) Στον 50^ο, από 2-4-07 έως 31-12-07, 1.584 €, (51) Στην 51^η, από 8-1-07 έως 18-10-07, 1.672 €, (49) Στην 49^η, από 23-4-07 έως 7-1-08, 1.496 €,

47) Στην 47^η, από 16-3-08 έως 31-12-08, 1.672 €, (48) Στην 48^η, από 8-1-07 και συνολικά 3.344 €, (46) Στην 46^η, από 2-4-07 έως 31-12-07, 1.584 €,

από 1-1-07 έως 30-11-07, 1.936 € και από 1-12-07 έως 31-7-08, 1.408 €

08, 1.232 €, 44) Στην 44^η, από 14-1-08 έως 5-6-08, 880 €, (45) Στην 45^η,

από 14-1-08 έως 13-1-09, 2.112 €, 43) Στην 43^η, από 17-1-08 έως 13-8-3.344 € (41) Στην 41^η, από 1-1-07 έως 17-10-07, 1.848 €, 42) Στην 42^η,

30-11-07, 1.936 € και από 1-12-07 έως 31-7-08, 1.408 € και συνολικά

Στην 39^η από 14-1-08 έως 13-1-09, 2.112 €, (40) Στην 40^η, από 1-1-07 έως 1.232 € και από 22-1-09 έως 21-9-09 1.408 € και συνολικά 3.696 €, 39)

(38) Στην 38^η, από 1-1-07 έως 30-6-07, 1.056 €, από 14-1-08 έως 13-8-08, 08, 1.496 € και από 21-11-08 έως 30-6-09, 1.320 € και συνολικά 2.816 €,

09, 1.320 € και συνολικά 2.552 €, (37) Στον 37^ο, από 15-10-07 έως 30-6-Στην 36^η, από 14-1-08 έως 13-8-08, 1.232 € και από 21-11-08 έως 30-6-11-07, 1.848 €, 35) Στην 35^η, από 21-11-08 έως 30-10-09, 2.024 €, 36)

33^η, από 15-1-07 έως 30-9-07, 1.496 €, (34) Στην 34^η, από 1-1-07 έως 19-7-1-08, 2.112 €, (32) Στην 32^η, από 8-1-07 έως 7-1-08, 2.112 €, (33) Στην

Στην 30^η, από 8-1-07 έως 7-1-08, 2.112 €, 31) Στην 31^η, από 8-1-07 έως 7-1-08, 2.112 €, (29) Στην 29^η, από 1-1-07 έως 14-11-07, 1.848 € (30)

Στην 27^η, από 15-1-07 έως 7-1-08, 2.112 €, (28) Στην 28^η, από 8-1-07 έως



(άρθρ. 21 του Κ.Α. της 26-6/10-7/1944 "περί Κώδικος των νόμων περί δικών του Δημοσίου"). Επειδή καθυστέρηση στην εκτέλεση της απόφασης μπορεί να επιφέρει σημαντική ζημία στους ενδιαφέροντες, πρέπει να διαταχθεί η προσωρινή εκτέλεση της απόφασης (άρθρ. 908,1 ΚΠολΔ). Μέρος της δικαστικής δαπάνης των ενδιαφώντων επιβάλλεται εις βάρος του ενδιαφερόντος (άρθρ. 176 ΚΠολΔ), όπως ορίζεται ειδικότερα στο διατακτικό.

ΠΑ ΤΟΥΣ ΝΟΤΟΥΣ ΑΥΤΟΥΣ

Δικάζει κατ' αντιμέτωπον των διαδίκων.

Δέχεται την αγωγή κατά ένα μέρος.

Υποχρεώνει το ενδιαφερόμενο να καταβάλει στους ενδιαφέροντες, νομιμοποιημένα από την επιμέλεια της αγωγής έως την εξόφλησή τους, τα κάτωθι ποσά : 1) Στον 1^ο, 2.112 €, 2) Στον 2^ο, 2.112 €, 3) Στον 3^ο, 2.112 €, 4) Στον 4^ο, 2.112 €, 5) Στον 5^ο, 2.112 €, 6) Στον 6^ο, 2.112 €, 7) Στον 7^ο, 2.112 €, 8) Στον 8^ο, 2.112 €, 9) Στον 9, 2.112 €, 10) Στον 10^ο, 2.112 €, 11) Στον 11^ο, 2.112 €, 12) Στον 12^ο, 2.112 €, 13) Στον 13^ο, 1.936 €, 14) Στον 14^ο, 2.112 €, 15) Στον 15^ο, 2.112 €, 16) Στον 16^ο, 2.112 €, 17) Στον 17^ο, 1.584 €, 18) Στον 18^ο, 2.464 €, 19) Στον 19^ο, 2.464 €, 20) Στον 20^ο, 2.112 €, 21) Στον 21^ο, 2.112 €, 22) Στον 22^ο, 2.112 €, 23) Στον 23^ο, 2.112 €, 24) Στον 24^ο, 1.584 €, 25) Στον 25^ο, 3.432 €, 26) Στον 26^ο, 3.344 €, 27) Στον 27^ο, 2.112 €, 28) Στον 28^ο, 2.112 €, 29) Στον 29^ο, 1.848 €, 30) Στον 30^ο, 2.112 €, 31) Στον 31^ο, 2.112 €, 32) Στον 32^ο, 2.112 €, 33) Στον 33^ο, 1.496 €, 34) Στον 34^ο, 1.848 €, 35) Στον 35^ο, 2.024 €, 36) Στον 36^ο, 2.552 €, 37) Στον 37^ο, 2.816 €, 38) Στον 38^ο, 3.696 €, 39) Στον 39^ο, 2.112 €, 40) Στον 40^ο, 3.344 €, 41) Στον 41^ο, 1.848 €, 42) Στον 42^ο, 2.112 €, 43) Στον 43^ο, 1.232 €, 44) Στον 44^ο, 880 €, 45) Στον 45^ο, 3.344 €.

46) Στην 46^η, 1.584 €, 47) Στην 47^η, 1.672 €, 48) Στην 48^η, 1.672 €, 49) Στην 49^η, 1.496 €, 50) Στην 50^η, 1.584 €, 51) Στην 51^η, 2.112 €, 52) Στην 52^η, 1.848 €, 53) Στην 53^η, 2.112 €, 54) Στην 54^η, 2.112 € και 55) Στην 55^η, 2.112 €.

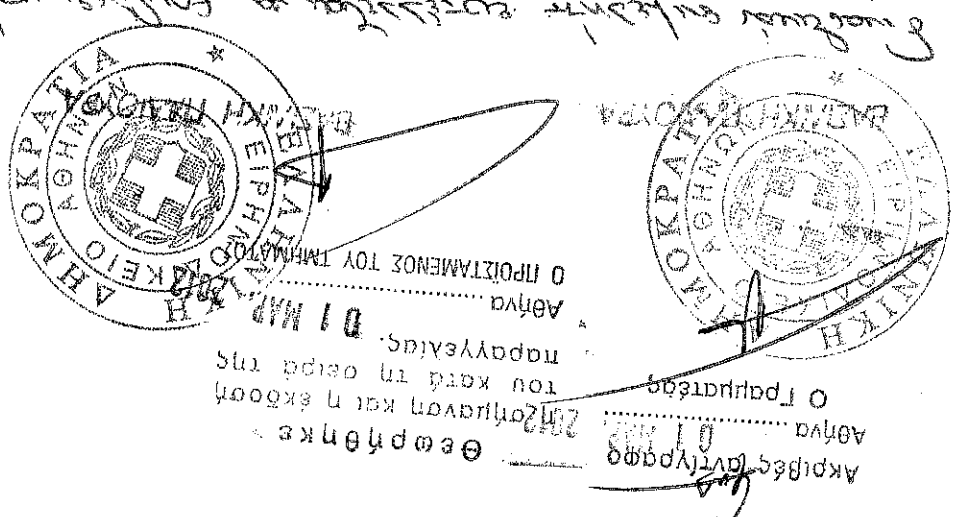
Κηρύσσει την παρούσα προσωνία εκτέλεση.
 Επιβάλλει εις βάρος του εναγόμενου μέλους της δικαστικής
 οργάνης των εναγόντων, που ορίζεται σε διακόσια (200) €.

Κρίθηκε, αποφασίστηκε και δημόσια ετέθη, δημόσια συνεδρίαση στο ακροατήριο του.

Αθήνα 5 Ιανουαρίου 2012

Η ΠΡΑΜΜΑΤΕΑΣ


Η ΕΙΡΗΝΟΔΙΚΗ

Δελτίο Ενημέρωσης εκδόθηκε σύμφωνα με το άρθρο 173 του Ν. 3028/02 (Ν. 3028/02) για να ενημερωθεί ο ενδιαφερόμενος με την απόφαση της Δικαστικής Οργάνης που αποφασίστηκε και δημόσια ετέθη, δημόσια συνεδρίαση στο ακροατήριο του.

ΑΠΟΜ: 128532471, 2012-01-05, ΑΘΗΝΑ
 ΤΗΛ: 210 3306305, ΦΑΚΣ: 6974 46623
 ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑ
 ΕΠΙΣΤΗΜΟΝΙΚΟ ΚΕΝΤΡΟ

ΑΤΕΛΕΣ ΔΗΜΟΣΙΟΓΡΑΦΙΚΟ

Απόφαση 6440 /2019

(Αριθμός έκθεσης προσδιορισμού έφεσης: 66481/928/2.4.2012)
(Αριθμός έκθεσης προσδιορισμού προσθέτων λόγων έφεσης: 57093/1407/21.5.2015)

ΥΠΟΥΡΓΕΙΟ ΤΟΥΡΙΣΜΟΥ	ΤΡΑΦΗΜΟΝΟΜΙΚΟΝ ΕΥΜΒΟΥΛΟΝ
ΤΟ ΜΟΝΟΜΕΛΕΣ ΠΡΩΤΟΔΙΚΕΙΟ ΑΘΗΝΩΝ	
Αριθμ. Πρωτ.: 913-364/2020	Ημερομηνία: 29/9/2020
ΔΙΑΔΙΚΑΣΙΑ ΕΠΑΓΓΕΛΜΑΤΙΚΩΝ ΔΙΑΦΟΡΩΝ	

ΣΥΤΚΡΟΤΗΘΗΚΕ από τον Δικαστή Πέτρο Αλικάκο, Πρόεδρο Πρωτοδικών, ο οποίος ορίσθηκε από τον Πρόεδρο του Τριμελούς Συμβουλίου Διεύθυνσης του Πρωτοδικείου Αθηνών, και από τη Γραμματέα Μπουσοβάνα Σταρούλλα.

ΣΥΝΕΔΡΙΑΞΕ δημόσια στο ακροατήριό του στην Αθήνα, στις 11 Ιανουαρίου 2019, για να δικάσει επί της υπόθεσης, μετά:

ΤΟΥ ΕΚΚΛΑΟΥΝΤΟΣ (και δια προσθέτων λόγων) – **ΕΝΑΤΟΜΕΝΟΥ**: Ελληνικό Δημόσιο, όπως εκπροσωπείται από τον Υπουργό Οικονομικών με έδρα την Αθήνα ως διάδοχο του καταργηθέντος με το άρθρ. 4 ν. 4109/2013 ΝΠΔΔ με την επωνυμία «Οργανισμός Τουριστικής Εκπαίδευσης και Κατάρτισης», που παραιτάθηκε στο Δικαστήριο δια της δικαστικής πληρεξουσίας Πάττη Αναστασίας (Α.Μ. 408), που κατέθεσε προσάσεις.

ΤΩΝ ΕΦΕΣΙΒΑΗΤΩΝ - ΕΝΑΤΟΝΤΩΝ: 1)

[Handwritten signature]

Η έφεση του εκκαλούντος κατά της υπ' αριθμ. 14/2012 οριστικής αποφάσεως του Ειρηνοδίκειου Αθηνών, κατά την ειδική διαδικασία των εργατικών διαφορών, έχει ασκηθεί σύμφωνα με τις νόμιμες διατυπώσεις (άρθρ. 495, 513, 516, 517, 518 παρ. 2 Κ.Πολ.Δ.), όπως δεν αμφισβητείται, ούτε προκύπτει το αντίθετο από τα προσαχθέντα έγγραφα. Ενόψει δε του νομοτύπου και επιτροπώσεως της εφέσεως, σύμφωνα με τις διατάξεις των άρθρων 495 παρ. 1, 2, 511, 513, 518 παρ. 2, 520 παρ. 1 Κ.Πολ.Δ., πρέπει να γίνει τυπικά δεκτή και να ερευνηθεί ως προς το παραδεκτό και βάσιμο των λόγων της, κατά την ίδια ως άνω διαδικασία (άρθρο 533 παρ. 1 Κ.Πολ.Δ.). Ομοίως παραδεκτά και νομότυπα έχουν ασκηθεί και οι πρόσθετοι λόγοι αυτής και επομένως πρέπει να συνεκδικασθούν με την υπό κρίση έφεση.

**ΑΦΟΥ ΜΕΛΕΤΗΣΕ ΤΗ ΔΙΚΟΓΡΑΦΙΑ
ΣΚΕΦΘΗΚΕ ΣΥΜΦΩΝΑ ΜΕ ΤΟ ΝΟΜΟ**

ΚΑΤΑ τη συζήτηση της έφεσης (και των προσθέτων λόγων αυτής), στη σημερινή δικάσιμο, οι πληρεξούσιοι των διαδίκων αναφέρθηκαν στις έγγραφες προτάσεις που κατέθεσαν, ζητώντας την παραδοχή τους.

Το εκκαλούν προσέβαλε την απόφαση αυτή με την από 2.4.2012 έφεση του ενώπιον του Γραμματέα του πρωτοβάθμιου Δικαστηρίου (αριθ. κατ. 946/2012), η οποία κατατέθηκε στη Γραμματεία του παρόντος Δικαστηρίου με αριθμό 66481/928/2012 και δια των προσθέτων λόγων με αριθ. κατάθεσης 57093/1407/2015.

Οι ενάγοντες και ήδη εφεσίβλητοι κατέθεσαν στο Ειρηνοδίκειο Αθηνών κατά του δικαιιοπαρόχου του εκκαλούντος τη με αριθμό κατάθεσης 2777/4.11.2009 αγωγή τους. Επί της αγωγής αυτής εκδόθηκε, αντιμωλία των διαδίκων, η με αριθμό 14/2012 οριστική απόφαση του ως άνω δικαστηρίου, κατά την ειδική διαδικασία των εργατικών διαφορών, η οποία έκανε εν μέρει δεκτή την αγωγή.

Οι ενάγοντες και ήδη εφεσίβλητοι κατέθεσαν στο Ειρηνοδίκειο Αθηνών δια της πληρεξουσίας δικηγόρου τους :



[Handwritten signature]

σύνταξη συλλογικών συμβάσεων εργασίας στη Δημόσια Διοίκηση. Κατά το άρθρο 3 παρ. 1 του νόμου αυτού, η συλλογική σύμβαση εργασίας πυθίζει τους όρους και τις συνθήκες απασχόλησης των υπαλλήλων για τα θέματα που προβλέπονται στην παράγραφο 2 του ίδιου άρθρου, μετὰ τῶν οποίων δεν περιλαμβάνονται και θέματα μισθών. Στο άρθρο 13 με τον τίτλο, "Συλλογικές συμφωνίες" προβλέπονται στις παρ. 1 και 2 τα ακόλουθα: "1. Συλλογική διαπραγμάτευση για τη βύθιση ζητημάτων των όρων και συνθηκών απασχόλησης των υπαλλήλων που δεν πυθίζονται σύμφωνα με τα προβλεπόμενα στο άρθρο 3 του παρόντος λόγω συνταγματικών περιορισμών (όπως είναι ιδίως ζητήματα μισθών, συντάξεων, σύστασης οργανικών θέσεων, προσόδων, τρόπου διορισμού, κ.λ.π.) μπορεί να καταλήγει σε συλλογική συμφωνία. 2. Η συμφωνία αυτή δεν αποτελεί συλλογική σύμβαση εργασίας, συνεπάρχει όμως για το Δημόσιο ή ν.π.δ.δ. ή ο.π.α., α) είτε την έκδοση κανονιστικών πράξεων, εφόσον τα θέματα της συμφωνίας μπορεί να πυθιστούν κανονιστικώς βάσει υπαρχουσών σχετικών συμφωνιών, β) είτε την πρόθεση σχετικής νομοθετικής πυθίσεως των θεμάτων της συμφωνίας. Αντικείμενο του περιεχομένου της συμφωνίας μπορεί να αποτελέσει και ο χρόνος υλοποίησης της δέσμευσης για την έκδοση κανονιστικών πράξεων ή πρόθεσης νομοθετικών πυθίσεων, κατά περίπτωση". Στη συνέχεια με το άρθρο 14 με τον τίτλο "Υλοποίηση συλλογικών συμφωνιών" του ν. 3016/2002 "για την εταιρική διακυβέρνηση, θέματα μισθολογίου και άλλες διάταξεις", ορίσθηκαν τα εξής: "1. Με κοινές αποφάσεις των Υπουργών Οικονομίας και Οικονομικών, Εσωτερικών, Δημόσιας Διοίκησης και Αποκέντρωσης και του κατά περίπτωση αρμόδιου Υπουργού πυθίζονται τα θέματα των συλλογικών συμφωνιών που συνάπτονται κατ' εφαρμογή των διατάξεων του άρθρου 13 του ν. 2738/1999 και αφορούν θέματα μισθών και αμοιβών, συμπεριλαμβανομένων και αυτών που υπεγράφησαν το 2001.2. Με όμοιες αποφάσεις οι πυθίσεις της προηγούμενης παραγράφου είναι δυνατόν να επεκτείνονται εν όλω ή εν μέρει και στο λοιπό προσωπικό του Δημοσίου, των οργανισμών τοπικής αυτοδιοίκησης (ΟΤΑ) και λοιπών νομικών προσώπων δημοσίου δικαίου (ΝΠΔΔ) που δεν συμπεριέχει στη σύνταξη των συλλογικών συμφωνιών του άρθρου 13 του ν. 2738/1999 και μέχρη του ποσού των εκατόν εβδόμηντα εξή



[Handwritten signature]

συνιστάτο, κατά τα αναφερόμενα στη σχετική εισήγηση της έκθεσης, στην ενίσχυση των χαμηλόμισθων υπαλλήλων, να μη λαμβάνει ο υπάλληλος οποιαδήποτε άλλη πρόσθετη μισθολογική παροχή, ίση ή ανώτερη με το ανώτερο ποσό. Σε περίπτωση δε υπαλλήλων που ελάμβαναν άλλη ανώτερο ποσό παροχή, μικρότερη από το ποσό αυτό (των 176 ευρώ), ήταν επιτρεπτό να χορηγηθεί, με τις ανώτερες υποσυγκριτικές αποφάσεις, μόνον η διαφορά έως το εν λόγω ποσό. Ενώπιον των ανωτέρω δεν συνιστά ασκήσει την προβλεπόμενη από τις διατάξεις αυτές κανονιστική αρμοδιότητα, με την έκδοση υποσυγκριτικής απόφασης για την επεκτάση της χορηγησης της ενδίκης παροχής και, πάντως, δεν ήταν επιτρεπτή η χορηγηση σε υπαλλήλους, οι οποίοι ελάμβαναν οποιοδήποτε είδος άλλη πρόσθετη μισθολογική παροχή, ίση ή ανώτερη του ποσού των εκατόν εβδομήντα έξι (176) ευρώ (ΟΑ. ΣΤΕ 95/2013). Η δε τυχόν κατά παράβαση των εξουσιοδοτικών διατάξεων του άρθρου 14 παρ. 2, 3 και 4 του Ν. 3016/2002, συστηματική έστω, έκδοση υποσυγκριτικών αποφάσεων, για τη χορηγηση της ειδικής παροχής των 176 ευρώ σε διάφορες κατηγορίες υπαλλήλων, του Δημόσιου, των ΟΤΑ και των ΝΠΔΔ, συνιστά μη επιτρεπόμενη από το Σύνταγμα τροποποίηση των εξουσιοδοτικών ως άνω διατάξεων εκ μέρους της Διοίκησης και δεν μπορεί να μεταβάλει τη φύση της ειδικής αυτής παροχής, σε γενική προσαύξηση των αποδοχών των ανωτέρω υπαλλήλων. Εάν ο νομοθέτης ήθελε την παροχή αυτή ως γενική προσαύξηση των αποδοχών των υπαλλήλων που υπάγονται στο εναίο μισθολογίο της Δημόσιας Διοίκησης θα το όριζε ρητά και δεν θα παρέχεν ο αυτή, με τις εξουσιοδοτικές διατάξεις τυπικού νόμου, τη διακριτική ευχέρεια, υπό τις προεκτεθείσες και μόνο προϋποθέσεις, να εκδώσει κανονιστικές πράξεις για τη χορηγηση της. Ακολουθώντας, με το άρθρο 28 παρ. 4 του ν. 3205/2003 "μισθολογική ρύθμιση λειτουργιών και υπαλλήλων του Δημοσίου, ΝΠΔΔ και ΟΤΑ, μόνιμων στελεχών των Ενόπλων Δυνάμεων και αντιστοιχών της Ελληνικής Αστυνομίας, του Πυροσβεστικού και Λιμενικού Σώματος και άλλες συναφείς διατάξεις", καταργήθηκε από 1-1-2004 (άρθρο 56 του νόμου αυτού), εκτός των άλλων, "το άρθρο 14 του Ν. 3016/2002 (ΦΕΚ Α' 110) και όλες οι κοινές υποσυγκριτικές αποφάσεις που εκδόθηκαν κατ' εξουσιοδότηση του". Με το



άρθρο 24 παρ. 3 του ίδιου νόμου 3205/2003 ορίστηκε ότι τα θέματα που ρυθμίζονται με τον νόμο αυτόν δεν αποτελούν αντικείμενο συλλογικών διαπραγματεύσεων και ότι η χορήγηση οποιωνδήποτε άλλων παροχών ή αποζημιώσεων εν γένει, πέραν των προβλεπόμενων στον νόμο αυτόν, επιτρέπεται μόνο με τροποποίηση των διατάξεων του και με την παρ. 2 του ίδιου άρθρου του νόμου αυτού ορίστηκε ότι, "...ποσά που καταβάλλονται μεχρή την έναρξη ισχύος του παρόντος νόμου, σύμφωνα με κοινές αποφάσεις των Υπουργών Οικονομίας και Οικονομικών, Εσωτερικών, Δημόσιας Διοίκησης και Αποκέντρωσης, και του κατά περίπτωση αρμόδιου Υπουργού, που εκδόθηκαν κατ' εξουσιοδότηση του άρθρου 14 του ν. 3016/2002, ως ειδική παροχή, διατηρούνται ως προσωπική διαφορά μεριόμενη από οποιαδήποτε μελλοντική χορήγηση νέου επιδόματος, παροχής ή αποζημιώσεως ή από αύξηση του κινήτρου αποδοσης του άρθρου 12 του ίδιου νόμου. Οι ανωτέρω κοινές υπουργικές αποφάσεις καταργούνται από την έναρξη ισχύος του παρόντος νόμου... Μετά την 31-12-2003 δεν καταβάλλεται σωρευτικά η ως άνω προσωπική διαφορά μαζί με οποιαδήποτε πρόσθετη μεθολογική παροχή που συμψηφίζεται με αυτή, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 14 του ν. 3016/2002 και τις κατ' εξουσιοδότηση αυτού εκδοθείσες κοινές υπουργικές αποφάσεις...". Από τις αμέσως παραπάνω διατάξεις προκύπτει ότι με την κατάργηση του άρθρου 14 του ν. 3016/2002, καθώς και των κατ' εξουσιοδότηση αυτού εκδοθεισών ΚΥΑ, για να μη χειροτερεύσει η μεθολογική κατάσταση των χαμηλόμισθων υπαλλήλων από 1-1-2004, οι οποίοι ελάμβαναν μεχρή την 31-12-2003 την ειδική παροχή των 176 ευρώ, με βάση κοινές υπουργικές αποφάσεις που είχαν εκδοθεί, διατηρήθηκε η ειδική αυτή παροχή, ως προσωπική διαφορά για τους υπαλλήλους αυτούς, υπό την προϋπόθεση ότι αυτοί δεν ελάμβαναν άλλη πρόσθετη παροχή ή μεγαλύτερη του ποσού των 176 ευρώ, η οποία συμψηφιζόταν με την παροχή αυτή, μεριόμενη σε περίπτωση χορήγησης οποιασδήποτε μελλοντικής ή νέου επιδόματος ή αποζημιώσεως ή αυξήσεως του κινήτρου αποδοσης. Τέλος, από τη διάταξη του άρθρου 2 παρ. 3 του Ν. 3336/2005, με τον τίτλο "Εισοδηματική πολιτική έτους 2005" που ορίζεται, "Οι υπάλληλοι του Δημοσίου, ΝΠΔΔ και ΟΤΑ, οι οποίοι διορίστηκαν ή μετατάχθηκαν μετά την 1-1-2004 σε Υπηρεσίες, στους υπαλλήλους των

[Handwritten signature]

Οι ενδόντες και ήδη εφεσβήθηται με την υπ' αριθ. 2777/2009 αγωγή τους εξεθέταν ότι είναι υπάλληλοι του νταγαμένου, το οποίο είναι δικαιιοπρόχο του εκκαλούμενου, ανήκοντες στο διοικητικό προσωπικό αυτού

(ΟΛΑΠ 16/2015, ΤΝΠ ΝΟΜΟΣ).

παροχής αυτής από τη μη καταβολή πρόσθετων μηθολογικών παροχών Υπουργεία, ΟΤΑ και λοιπά ΝΠΔΔ, χωρίς να εξαρτάται η χορήγηση της 2470/1997, καθώς και στους αποσπασμένους ή τοποθετούμενους από άλλα των ΝΠΔΔ, των οποίων οι αποδοχές διέπονται από τις διατάξεις του ν. σχεση δημοσίου και ιδιωτικού δικαίου του Ελληνικού Δημοσίου των ΟΤΑ και 1-1-2002 και 176 ευρώ από 1-7-2002, σε μεγάλο αριθμό υπαλλήλων, με παραπάνω παροχή, ύψους 88 ευρώ μηνιαίως για το χρονικό διάστημα από πολλές κοινές Υπουργικές Αποφάσεις (ΚΥΑ), με τις οποίες χορηγήθηκε η Ελληνικού Δημοσίου με τους αντίστοιχους κλάδους υπαλλήλων, εκδόθηκαν ενόσω ισχύει, και αφού είχαν προηγηθεί ειδικές συλλογικές συμφωνίες του προαναφερθέντα εξουσιοδοτική διάταξη του άρθρου 14 του Ν. 3016/2002, παρανομία δεν νοείται. Πρέπει να σημειωθεί ότι με βάση την βάση την αρχή της ισότητας, διότι, όπως προαναφέρθηκε, ισότιμα στην μετασχεθέντες στις Υπηρεσίες αυτές δεν τη δικαιούνται από 1-1-2005, με ευρώ, που συμψηφίζονται με την παροχή αυτή, οι διορισθέντες ή λαμβάνει άλλες πρόσθετες παροχές, ίσες ή ανώτερες του ποσού των 176 όροι και προϋποθέσεις για την απόληψη της, μεταξύ των οποίων είναι να τη τελευτάο λαμβάνει την προσωπική διαφορά χωρίς να συντρέχουν οι νόμιμοι αυτών, καθώς και η νόμιμη χορήγηση της στο προσωπικό αυτό, διότι αν το παροχή των 176 ευρώ, είναι να τη λαμβάνει το προσωπικό των Υπηρεσιών μετά την 1-1-2004 σε Υπηρεσίες που διατηρήθηκε ως προσωπική διαφορά η παροχής των 176 ευρώ, σε υπαλλήλους που διορίστηκαν ή μετασχεθήκαν προϋπόθεση για τη χορήγηση ως προσωπικής διαφοράς, της ειδικής διάταξη αυτή έχει εφαρμογή από 1-1-2005", προκύπτει ότι απαίτηση που τη λαμβάνουν και οι υπάλληλοι των Υπηρεσιών αυτών. Η καταβολή της προσωπικής διαφοράς με τους ίδιους όρους και προϋποθέσεις τη διάταξη της παρ. 2 του άρθρου 14 του Ν. 3205/2003, δικαιούνται την οποίων χορηγούνται τα ποσά που διατηρήθηκαν ως προσωπική διαφορά με



0470

και απαιτούμενη η απαρχολήθηκαν με σχέση εργασίας ιδιωτικού δικαίου ορισμένου χρόνου, αμειβόμενοι σύμφωνα με τις διατάξεις του Ν. 3205/2003 και ότι αν και παρέχουν σ' αυτό ίση αξία με τους συναδελφικούς τους, εργαζόμενους με σύμβαση εργασίας αορίστου χρόνου, δεν χορηγείται σ' αυτούς η ειδική παροχή των 176 € του αρθ. 14 του Ν. 3016/2002, κατά παράβαση των συνταγματικών αρχών της ισότητας και της ίσης μεταχείρισης. Για το λόγο αυτό, οι ενάγοντες ζητούν να τους επιδικασθεί η εν λόγω ειδική παροχή και να τους καταβληθούν τα αιτούμενα ποσά, ύψους 880 € έως 5.896 € για τα έτη 2004-2009, νομιμοτώκως από τη δόλη ημέρα, που κάθε κονδύλιο κατέστη απαιτητό άλλως από την επίδοση της αγωγής, να κηρυχθεί η παρούσα πρόσωπα εκτελέστη και να επιβληθεί η δικαστική δαπάνη εις βάρος του εναγόμενου. Το πρωτοβάθμιο Δικαστήριο με την εκκαλούμενη υπ' αριθ. 14/2012 απόφαση δέχτηκε την αγωγή ως κατ' ουσίαν βάσιμη κατά ένα μέρος και επιδικάσε στους ενάγοντες τα αναφερόμενα στο διατακτικό της Χρηματικά ποσά. Κατά της ανωτέρω απόφασης το εκκαλούν, το οποίο διαδέχθηκε το εναγόμενο παραπονέθηκε με την ένδικη έφεση του, η οποία κατατέθηκε στη γραμματεία του Ειρηνοδικείου Αθηνών, για εσφαλμένη ερμηνεία και εφαρμογή του Νόμου για την επιδίκαση της επίδικης μισθολογικής παροχής, και για εσφαλμένη εκτίμηση των αποδείξεων, καθότι λαμβάνουν υπέρ τους συνηψιστές μισθολογικές παροχές που υπερβαίνουν κατά πολύ την επίμαχη παροχή, δεν υφίσταται εφαρμογή της αρχής της ισοδυναμίας και ότι επιπίπτει εντός των ορίων της διατάξεως του Ν. 3016/2002. Ο ΟΤΕΚ καταργήθηκε με το αρθ. 4 ν. 4109/2013 και ορίστηκε ότι οι εκκρεμείς υποθέσεις μεταφέρονται στο Υπουργείο Τουρισμού και έτσι διαδέχθηκε από το εκκαλούν. Σύμφωνα με τα διαλαμβανόμενα στην

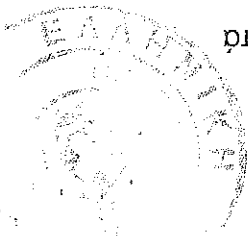
Από την εκτίμηση όλων των εγγράφων που επικαλούνται και νόμιμα προσκομίζουν οι διάδικοι, αποδείχθηκαν τα ακόλουθα πραγματικά περιστατικά: Οι ενάγοντες προσλήθηκαν μετά την 1-1-2004 ως διοικητικό προσωπικό του ΟΤΕΚ, που ήταν ΝΠΔΔ, δύναμει συμβάσεων εργασίας ορισμένου χρόνου. Οι ενάγοντες δεν έλαβαν την επίδικη παροχή του αρθ. 14 ν. 3016/2002. Ο ΟΤΕΚ καταργήθηκε με το αρθ. 4 ν. 4109/2013 και ορίστηκε ότι οι εκκρεμείς υποθέσεις μεταφέρονται στο Υπουργείο Τουρισμού

3016/2002.

[Handwritten signature]

ανωτέρω μερίζονα σκέψη η παροχή των 176 ευρώ δεν συνιστά (προβλεπόμενη εκ του νόμου) ευθεία και γεινική αύξηση των αποδοχών όλων των υπαλλήλων του Δήμου, των ΟΤΑ και των ΝΠΔΔ, εξομοιούμενη με μισθό, με μόνη προϋπόθεση την υπαγωγή αυτών στο ενιαίο μισθολόγιο του προσωπικού της Δημόσιας Διοίκησης, αλλά αποτελεί ειδική παροχή μη εξομοιούμενη με μισθό και παρέχεται, εάν η Διοίκηση ασκήσει τη διακριτική της ευχέρεια, μετά συνεκτίμηση της δημοσιονομικής κατάστασης της χώρας να εκδώσει κανονιστική πράξη, για επεκτάση της χορήγησης της παροχής αυτής σε υπαλλήλους, οι οποίοι παρήλθον τις προϋποθέσεις που τάσσονται άρθρο 14 του Ν. 3016/2002, μία των οποίων είναι να μη λαμβάνει ο υπάλληλος άλλες πρόσθετες παροχές, ίσες ή ανώτερες του ποσού των 176 ευρώ. Στην προκειμένη όμως περίπτωση δεν συνέτρεξε η αναγκαιότητα να υποπύθεται για τη χορήγηση της παροχής αυτής στους εφεσβλητούς, εφόσον αυτοί λάμβαναν πρόσθετες μισθολογικές παροχές, οι οποίες υπερέβαιναν το ποσό των 176 ευρώ (άρθρο 8 παρ. 8 και 13 Ν. 2470/1997, 8 παρ. 6 και 12 Ν. 3205/2003, 5 παρ. 3 Ν. 2685/1999 και 131 Π.Δ. 351/2003). Επίσης όλες οι συμβάσεις των ενανδρών καταρτίστηκαν μετά την 1-1-2004, οπότε αυτοί δεν είχαν εμπεριλάβει κατά του δικαιωστικού του εκκαλούμενου για την ειδική παροχή των 176 ευρώ υπό το καθεστώς του άρθρου 14 Ν. 3016/2002. Επιπλέον, από τη συνταγματική αρχή της ισότητας δεν απέρχεται υποχρέωση της Διοίκησης να επεκτείνει τη χορήγηση της παροχής αυτής στους εφεσβλητούς, ανεξάρτητα αν η παροχή αυτή χορηγείται παρανόμως σε άλλες κατηγορίες υπαλλήλων, διότι ισότητα στην παρανομία δεν νοείται. Συνεπώς στην προκειμένη περίπτωση πρέπει να γίνουν δεκτοί οι σχετικοί λόγοι έφεσης και οι πρόσθετοι λόγοι του εκκαλούμενου και να εξασφαλιστεί η εκκαλούμενη απόφαση σε όλες τις διατάξεις, δηλαδή ακολούθως και κατά το μέρος που δεν ανατρέπονται με την παρούσα, διότι αυτό επιβάλλεται για την ενότητα της εκτέλεσης (βλ. ενδεικτικά Σ. Σαμουήλ. Η έφεση, εκδ. 2003, σ. 431, ΑΠ 748/1984, ΕΛΔ 26.642, ΕφΠειρ 4/2014, ΤΝΠ Νόμος, Εφαθ 7813/2002, ΔΕΕ 2003.667, Εφεσ 532/2001, ΔΕΕ 2002.424), και ως προς το κεφάλαιο των δικαστικών εξόδων ως προς όλα τα κεφάλαια της ενιαίου καθόριστου των δικαστικών εξόδων, λόγω της αναγκαιότητας αποφάσας (ΑΠ 192/1998 ΕΛΛΔνη 39.825, Εφαθ 497/2015, ΤΝΠ Νόμος,

[Handwritten signature]



Εφ' όσον 716/2011, ΕΝΑΥΤΑ 2012.107). Στη συνέχεια πρέπει να κρατηθεί η υπόθεση από το Δικαστήριο τουτο και να απορριφθεί η ένδικη αγωγή, με βάση τα ανωτέρω εκτιμήματα, ως μη νόμιμη. Τέλος, πρέπει να συμπληρωθούν τα δικαστικά έξοδα μεταξύ των διαδίκων και των δύο βαθμών δικαιοδοσίας κατ' άρθρο 179 ΚΠολΔ, λόγω του ότι η ερήνη του κανόνα δικαίου που εφαρμόστηκε ήταν ιδιαίτερα δυσχερής.

ΓΙΑ ΤΟΥΣ ΛΟΓΟΥΣ ΑΥΤΟΥΣ

ΣΥΝΕΚΔΙΚΑΖΕΙ αντιστάσει των διαδίκων την υπ' αριθ. κατάθεσης 66481/928/2.4.2012 έφεση και τους υπ' αριθ. κατάθεσης 57093/1407/21.5.2015 προσθέτους λόγους αυτής.

ΔΕΧΕΤΑΙ τυτικά και κατ' ουσίαν την υπ' αριθ. κατάθεσης 66481/928/2.4.2012 έφεση και τους υπ' αριθ. κατάθεσης 57093/1407/21.5.2015 προσθέτους λόγους αυτής.

ΕΞΑΦΑΝΙΖΕΙ την εκκαλούμενη υπ' αριθ. 42/2012 απόφαση του Ειρηνοδίκειου Αθηνών.

ΚΡΑΤΕΙ την υπόθεση και δικάζει την υπ' αριθ. κατάθεσης 2777/2009 αγωγή.

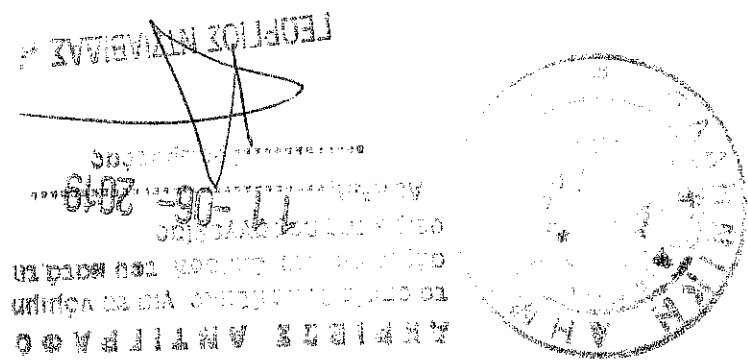
ΑΠΟΡΡΙΠΤΕΙ την αγωγή.

ΣΥΜΨΗΦΙΖΕΙ τα δικαστικά έξοδα αμφοτέρων των βαθμών δικαιοδοσίας μεταξύ των διαδίκων.

ΚΡΙΘΗΚΕ, αποφασίστηκε και δημοσιεύτηκε στην Αθήνα, σε έκτακτη δημόσια συνεδρίαση στο ακροατήριο του Δικαστηρίου, στις 3/6/19

Ο ΔΙΚΑΣΤΗΣ

Η ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ



ΠΡΩΤΟΔΙΚΕΙΟ ΑΘΗΝΩΝ
ΤΜΗΜΑ ΕΦΕΣΕΩΝ

ΥΠΟΓΡΑΦΕΙΟ ΤΟΥΡΙΣΜΟΥ
ΤΡΑΦΕΙΟ ΝΟΜΙΚΩΝ ΣΥΜΒΟΥΧΩΝ
Αριθμ. Πρωτ.: 213-366/2020
Ημερομηνία: 29/9/2020

Αριθμός απόφασης 11058/2020

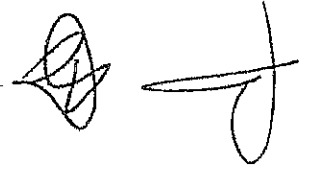
ΤΟ ΜΟΝΟΜΕΛΕΣ ΠΡΩΤΟΔΙΚΕΙΟ ΑΘΗΝΩΝ

Αποτελούμενο από τη Δικαστή Ολυμπία Πραματάρκου-Μαρούλη, Πρόεδρο Πρωτοδικών, την οποία όρισε ο Πρόεδρος του Τριμελούς Συμβουλίου Διοικήσεως του Πρωτοδικείου Αθηνών και τον Πραματάρχη Δημήτριο Μπασιτά.

Συνεδρίασε δημόσια στο ακροατήριό του στις 25-10-2019 για να δικάσει την από 24-07-2019 και με αριθμό κατάθεσης 68906/4319/2019 Πράξη του Προέδρου του Μονομελούς Πρωτοδικείου Αθηνών, περί αυτεπγγεληής διόρθωσης της 6440/2019 απόφασης του παρόντος δικαστηρίου, η οποία εκδόθηκε επί της από 02-04-2012 έφεσης και των από 19-05-2015 πρόσθετων λόγων έφεσης μεταξύ των κώττωι αρχικών διαδίκων :

ΤΟΥ ΕΚΑΔΑΟΥΝΤΟΣ - ΑΣΚΟΥΝΤΟΣ ΠΡΟΣΘΕΤΟΥΣ ΛΟΓΟΥΣ ΕΦΕΣΗΣ : ΕΛΛΗΝΙΚΟΙ ΔΗΜΟΣΙΟΙ ΟΤΩΣ ΕΚΠΡΟΣΩΠΕΙΤΑΙ ΑΠΟ ΤΟΝ ΥΠΟΥΡΓΟ ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΩΝ ΩΣ ΔΙΔΟΧΟ ΤΟΥ ΚΑΤΑΡΓΗΘΕΝΤΟΣ ΟΡΓΑΝΙΣΜΟΥ ΜΕ ΤΗΝ ΕΠΩΝΥΜΙΑ «ΟΡΓΑΝΙΣΜΟΣ ΤΟΥΡΙΣΤΙΚΗΣ ΕΚΜΑΙΕΥΣΗΣ ΚΑΙ ΚΑΤΑΡΤΙΣΗΣ» ΜΕ ΕΔΡΑ ΤΗΝ ΑΘΗΝΑ, ΠΟΥ ΕΚΠΡΟΣΩΠΕΙΤΑΙ ΒΟΗΘΑ, ΤΟ ΟΠΟΙΟ ΠΑΡΑΣΤΑΘΗΚΕ ΔΙΑ ΤΗΣ ΔΙΚΑΣΤΙΚΗΣ ΠΛΗΡΕΞΟΥΣΙΑΣ ΑΝΩΣΤΑΚΙΑΣ ΠΑΤΤΗ (Α.Μ 408 ΝΕΚ).

ΤΩΝ ΕΦΕΣΙΒΑΝΤΩΝ - ΚΑΘ'ΟΝ ΟΙ ΠΡΟΣΘΕΤΟΙ ΛΟΓΟΙ ΕΦΕΣΗΣ :



Στην προκειμένη περίπτωση, με την από 24.07.2019 απόφαση του Πρωτοδικείου Αθηνών, ζητείται η αντεπαγγελτική διόρθωση της με αρ. 6440/2019 αποφάσεως αυτού του Δικαστηρίου που δίκασε ως εφετείο, λόγω του ότι αρθρὸς της εκκαλούμενης απόφασης του Ειρηνοδίκειου Αθηνών που εξοφλείται από προφανή παραδρομή, στο διατακτικό της απόφασης αναγράφεται λανθασμένα ο αριθμὸς «42/2012» αντί του ορθού αριθμὸς «14/2012». Με αυτό το περικείμενο και αίτημα η κρινόμενη πράξη αρθρὸς και παραδεκτὰ εισάγεται για να συζητηθῇ ενώπιον αυτού του Δικαστηρίου και είναι νόμιμη στηριζόμενη στις διατάξεις των άρθρων 315 επ. του ΚΠολΔ. Πρέπει, επομένως, να ερευνηθῇ περαιτέρω για να κριθῇ αν είναι βέβαιη και από ουσιαστική άποψη, αν να ήταν παρόντες οι εφεσβλητοί, η πληρεξούσια δικηγόρος των οποίων κλητεύθηκε νομίμως και εμπροθέσμως, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 318 του ΚΠολΔ (βλ. το από 30.8.2019 αποδεικτικό επίδοσης της επιμελητρίας του Πρωτοδικείου Αθηνών, Σαββας Κακρη).

ΑΦΟΥ ΜΕΛΕΤΗΣΕ ΤΗ ΔΙΚΟΓΡΑΦΙΑ
ΣΚΕΦΘΗΚΕ ΣΥΜΦΩΝΑ ΜΕ ΤΟ ΝΟΜΟ

Abstract—The purpose of this study was to determine the effect of a 12-week training program on the heart rate (HR) and heart rate reserve (HRR) of sedentary middle-aged men. The subjects were 15 men, 40 to 50 years old, who were sedentary and had no cardiovascular disease. They were randomly assigned to a 12-week training program or a control group. The training program consisted of three sessions per week, each lasting 30 minutes, at a heart rate of 150 beats per minute. The control group did not exercise. The HR and HRR were measured at rest and during exercise at the beginning and end of the 12-week period. The results showed that the training program significantly increased the HR and HRR of the subjects. The HR increased from 72 to 78 beats per minute, and the HRR increased from 28 to 34 beats per minute. The control group showed no significant change in HR or HRR. The results suggest that a 12-week training program can improve the cardiovascular fitness of sedentary middle-aged men.

4-76-

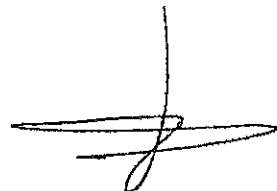
1000

Αν ως απόφαση ανεγράφη εσφαλμένα ο αριθμός της πρωτόδικης απόφασης, ήτοι «42/2012» αντί του ορθού «14/2012». Πρέπει, κατά συνέπεια, να γίνει δεκτή η ένδικη πράξη ως βάσιμη και από ουσιαστική άποψη και να διαταχθεί η διόρθωση της 6440/2019 απόφασης αυτού του Δικαστηρίου (Τμήμα Εφέσεων) ως προς το Εφετών) και ειδικότερα το διατακτικό της εν λόγω απόφασης ως προς τον αριθμό της εξακολουτήσεως απόφασης του Ειρηνοδίκου Αθηνών που εξαιρείται, από το εσφαλμένο «42/2012» στο ορθό «14/2012».

Διατάσσει την με ημερήσια της Πραγματείας του Δικαστηρίου, σημείωση του διατακτικού της παρούσας στο πρωτότυπο της διορθωμένης απόφασης.

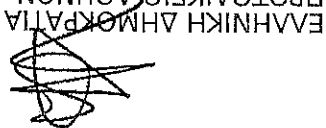
Κρίθηκε, αποφασίσθηκε και δημοσιεύθηκε στην Αθήνα, σε έκτακτη, δημόσια στο ακροατήριο του συνεδρίου, στις 22/11/2020. Χωρίς την παρουσία των διαδίκων και των πληρεξουσίων δικηγόρων τους.

Η ΔΙΚΑΣΤΗΣ



Η ΠΡΑΜΜΑΤΕΑΣ

ΣΕ ΑΝΤΙΚΑΤΑΣΤΑΣΗ ΤΟΥ ΠΡΑΜΜΑΤΕΑ ΤΗΣ ΞΥΝΕΣΕΩΣ
Ο ΟΡΘΟΣ ΑΝΟΥΣΙΑΣΒΙ...
Η ΠΑΡΟΥΣΑ ΥΠΟΓΡΑΦΕΤΑΙ ΑΠΟ ΤΗΝ ΠΡΑΜΜΑΤΕΑ
.....



ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑ
ΠΡΩΤΟΔΙΚΕΙΟ ΑΘΗΝΩΝ

Ακριβές ηλεκτρονικό αντίγραφο, το οποίο θεωρήθηκε για τη νόμιμη απολογιστική και έκδοση του, με προηγμένη ηλεκτρονική υπογραφή κατά την ανάρτησή του στο Πρωτόκολλο Διεύθυνσης (Πράξη 204/2020).
Αθήνα 24/09/2020
Ο/Η Γραμματέας

PANAGIOTA KLOUFFETOU

