



**ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑ  
ΥΠΟΥΡΓΕΙΟ ΕΡΓΑΣΙΑΣ ΚΑΙ  
ΚΟΙΝΩΝΙΚΩΝ ΥΠΟΘΕΣΕΩΝ  
ΥΠΗΡΕΣΙΑ ΣΥΝΤΟΝΙΣΜΟΥ  
ΓΡΑΦΕΙΟ ΝΟΜΙΚΩΝ ΚΑΙ  
ΚΟΙΝΟΒΟΥΛΕΥΤΙΚΩΝ ΘΕΜΑΤΩΝ**

**Ταχ. Δ/ση:** Σταδίου 29  
**Ταχ. Κώδικας:** 101 10 - Αθήνα  
**Πληροφορίες:** Π. Παναγιωτακοπούλου  
**Τηλέφωνο:** 2131516475  
**e-mail:** [ypertns@ypakp.gr](mailto:ypertns@ypakp.gr)

**Αθήνα**  
**Αριθ. Εσωτ. Πρωτ.: 513**

**ΠΡΟΣ:** Τη Βουλή των Ελλήνων  
Δ/ση Κοιν/κού Ελέγχου  
Τμήμα Αναφορών  
Αθήνα

**ΚΟΙΝ. :** Πολιτική Γραμματεία Υπουργού Εργασίας  
και Κοινωνικών Υποθέσεων

**ΘΕΜΑ:** Καταγγελία της Ομοσπονδίας Εργατοϋπαλλήλων Χημικής Βιομηχανίας Ελλάδας (ΟΕΧΒΕ), του Εργατικού Κέντρου Θήβας (Ε.Κ.Θ.) και του Σωματείου Εργατοϋπαλλήλων Εργοστασίου ΑΠΚΟ-Μόρνος, για την εργατική διαφορά του Επιχειρησιακού Σωματείου Εργατοϋπαλλήλων Εργοστασίου ΑΠΚΟ-Μόρνος και την εταιρεία ΜΟΡΝΟΣ Α.Ε. .

**ΣΧΕΤ:** Η με αρ. πρωτ. 1952/01-04-2022 Αναφορά.

Σε απάντηση της παραπάνω Αναφοράς, με την οποία κατατέθηκε στη Βουλή από τον Βουλευτή κ. Γεώργιο Μουλκιώτη η από 23-3-2022 κοινή ανακοίνωση – καταγγελία της Ομοσπονδίας Εργατοϋπαλλήλων Χημικής Βιομηχανίας (ΟΕΧΒΕ), του Εργατικού Κέντρου Θήβας και του Σωματείου Εργατοϋπαλλήλων Εργοστασίου ΑΠΚΟ-Μόρνος σχετικά με τη διερεύνηση και αξιολόγηση από τις αρμόδιες Υπηρεσίες του ΣΕΠΕ (ΠΔΕΕΣ Αν. Αττικής & ΤΕΕΣ Βοιωτίας) των πραγματικών περιστατικών που αφορούν τη μη λειτουργία της εταιρίας ΜΟΡΝΟΣ Α.Ε την 16<sup>η</sup> Φεβρουαρίου 2021, σας πληροφορούμε τα εξής:

**Ι. ΝΟΜΙΚΟ ΠΛΑΙΣΙΟ**

**ΔΙΑΤΑΞΕΙΣ ΓΙΑ ΕΠΙΛΥΣΗ ΕΡΓΑΤΙΚΗΣ ΔΙΑΦΟΡΑΣ ΣΤΗΝ ΕΠΙΘΕΩΡΗΣΗ ΕΡΓΑΣΙΑΣ**

**(παρ. Β άρθρου 3 του Ν. 3996/2011 όπως τροποποιήθηκε με άρθρο 23 του Ν. 4144/2013 και ίσχυε την 03.03.2021, ημέρα συζήτησης της εργατικής διαφοράς)**

Σύμφωνα με την ανωτέρω νομοθεσία, εργατικές διαφορές είναι κάθε είδους διαφωνίες μεταξύ εργαζομένου ή εργαζομένων και εργοδότη που πηγάζουν από τη σχέση εργασίας αναφορικά με την εφαρμογή και τήρηση των διατάξεων της εργατικής νομοθεσίας. Για την επίλυση των εργατικών διαφορών ο εργαζόμενος ή περισσότεροι εργαζόμενοι που επικαλούνται κοινό συμφέρον, ο εργοδότης, καθώς και οι οικείες συνδικαλιστικές οργανώσεις έχουν δικαίωμα να ζητήσουν την παρέμβαση του Επιθεωρητή Εργασιακών Σχέσεων. Η διαδικασία επίλυσης της εργατικής διαφοράς διεξάγεται από τον Προϊστάμενο του αρμόδιου Τμήματος ή από τον Επιθεωρητή Εργασιακών Σχέσεων, που ορίζεται από τον Προϊστάμενο του αρμόδιου Τμήματος και εφόσον ο Προϊστάμενος του αρμόδιου Τμήματος ή ο Προϊστάμενος της αρμοδίας Περιφερειακής Διεύθυνσης κρίνει ότι η εργατική διαφορά χρήζει περαιτέρω εξέτασης, αυτή διεξάγεται σε δεύτερο βαθμό από τον Προϊστάμενο της αρμοδίας Περιφερειακής Διεύθυνσης.

Κατά τη συζήτηση της εργατικής διαφοράς τα μέρη υποχρεούνται να παρασταθούν αυτοπροσώπως είτε με νόμιμο εκπρόσωπο είτε με άλλο εξουσιοδοτημένο πρόσωπο. Μετά το πέρας της συζήτησης Διανομή μέσω 'ΤΡΙΔΑ' με UID: 625d1a0a9723a332fcfe1b70 στις 06/05/22 10:05

Σελίδα 1 από 5

συντάσσεται πρακτικό που υπογράφεται από τα παρισταμένα μέρη και τον Επιθεωρητή Εργασιακών Σχέσεων, ο οποίος υποχρεούται στη διατύπωση άποψης επί της διαφοράς. Εάν απουσιάζει ένα από τα μέρη, ο Επιθεωρητής Εργασιακών Σχέσεων καταγράφει τις απόψεις του παρισταμένου μέρους και, αν η απουσία είναι αδικαιολόγητη, θεσπίζεται μαχητό τεκμήριο για την αλήθεια των πραγματικών ισχυρισμών αυτού. Συγχρόνως, ο Επιθεωρητής Εργασιακών Σχέσεων μπορεί να επιβάλει στο απόν μέρος τις διοικητικές κυρώσεις που προβλέπονται στο άρθρο 24 του εν λόγω νόμου, ύστερα από παροχή γραπτών εξηγήσεων. Αν οι παραβιάσεις της εργατικής νομοθεσίας συνιστούν ποινικά αδικήματα ο Επιθεωρητής Εργασιακών Σχέσεων υποβάλλει μήνυση ή μηνυτήρια αναφορά στον αρμόδιο Εισαγγελέα.

### **ΔΙΑΤΑΞΕΙΣ ΓΙΑ ΤΗΝ ΕΠΙΒΟΛΗ ΔΙΟΙΚΗΤΙΚΩΝ ΚΥΡΩΣΕΩΝ**

Με την παρ. 6 του άρθρου 23 του ν.4144/2013, που αντικατέστησε ρύθμιση της παρ. 1Α του άρθρου 24 του ν. 3996/ 2011, προβλέπεται ότι:

«Στον εργοδότη που παραβαίνει τις διατάξεις της εργατικής νομοθεσίας επιβάλλεται ύστερα από προηγούμενη πρόσκληση για παροχή εξηγήσεων «Α. Πρόστιμο για καθεμία παράβαση από τριακόσια (300) ευρώ μέχρι πενήντα χιλιάδες (50.000) ευρώ με αιτιολογημένη πράξη είτε του αρμόδιου Προϊσταμένου Τμήματος Επιθεώρησης κατόπιν σχετικής εισήγησης του Επιθεωρητή Εργασίας που διενήργησε τον έλεγχο είτε του αρμόδιου Προϊσταμένου Περιφερειακής Διεύθυνσης Επιθεώρησης κατόπιν σχετικής εισήγησης του αντίστοιχου Προϊσταμένου Τμήματος Επιθεώρησης είτε του Ειδικού Επιθεωρητή Εργασίας που διενήργησε τον έλεγχο».

### **ΔΙΑΤΑΞΕΙΣ ΓΙΑ ΤΗΝ ΑΝΩΤΕΡΑ ΒΙΑ (άρθρο 656 Α.Κ.)**

(ασυνήθης κακοκαιρία χιονόπτωσης, έγγραφο 2019/02 Υπ. Εργασίας)

Σύμφωνα με το άρθρο 656 του Αστικού Κώδικα, ανωτέρα βία υπάρχει, όταν η αποδοχή της εργασίας από τον εργοδότη εμποδίζεται προσωρινώς ή οριστικώς από τυχερό και απρόβλεπτο γεγονός, το οποίο ήταν αδύνατο να αποτραπεί και αν ακόμη κατεβάλλετο το ανώτατο δυνατό μέτρο επιμέλειας, σύνεσης και πρόνοιας (Α.Π. 677/74 - 525/78 - 635/78 - 1043/80 - 1738/80 - 1340/79 - 680/81 κλπ.). Έχει δε κριθεί νομολογιακά (πάγια) ότι η κακοκαιρία λόγω χιονόπτωσης συνιστά ανωτέρα βία .

Επιπλέον των ανωτέρω :

α) Όταν η επιχείρηση δεν λειτούργησε λόγω ανώτερης βίας και οι εργαζόμενοι της δεν προσήλθαν στην εργασία τους για το ίδιο γεγονός, έχουν εφαρμογή οι διατάξεις του άρθρου 380 του Αστικού Κώδικα, σύμφωνα με τις οποίες «αν η παροχή από ένα από τους συμβαλλόμενους (εργοδότη ή μισθωτό) είναι αδύνατη συνεπεία γεγονότος για το οποίο δεν έχει ευθύνη, απαλλάσσεται και ο άλλος από τους συμβαλλόμενους της αντιπαροχής» (δηλ. υπάρχει κοινή απαλλαγή ως εκ τούτου ο εργοδότης απαλλάσσεται της υποχρέωσης καταβολής αποδοχών).

β) Όταν η επιχείρηση λειτούργησε κανονικά και κάποιος εργαζόμενος δεν κατόρθωσε να μεταβεί στην εργασία του, παρά την καταβληθείσα από μέρους του προσπάθεια λόγω ανώτερης βίας, του οφείλεται ο μισθός της ημέρας εκείνης (άρθρο 657 Αστικού Κώδικα).

Σε περίπτωση αμφισβήτησης των προαναφερομένων, για την επίλυση της κάθε διαφοράς, αρμόδια να κρίνουν είναι τα τακτικά Δικαστήρια.

## **ΚΑΤΑΤΜΗΣΗ ΚΑΝΟΝΙΚΗΣ ΑΔΕΙΑΣ**

(άρθ. 8 του Α.Ν 549/77( 55 Α') κατά το μέρος που κύρωσε το άρθ. 7 της από 26/01/1977 ΕΓΣΣΕ ( 60 Β) και τροποποιήθηκε από το άρθρο 6 του Ν.3846/2010 ( 66 Α'), όπως αντικαταστάθηκε με την παρ.3 της Υποπαραγράφου 14 της Παρ. ΙΑ του άρθρου πρώτου του Ν. 4093/2012 ( 222 Α')

Με την ως άνω διάταξη, για την κατάτμηση της κανονικής άδειας προβλέπεται ότι:

- i) «Επιτρέπεται κατ' εξαίρεση, η κατάτμηση του χρόνου αδειάς εντός του αυτού ημερολογιακού έτους σε δύο περιόδους, εξαιτίας ιδιαίτερα σοβαρής ή επείγουσας ανάγκης της επιχείρησης ή εκμετάλλευσης. Σε κάθε περίπτωση η πρώτη περίοδος της αδειάς δεν μπορεί να περιλαμβάνει λιγότερες των έξι (6) εργασίμων ημερών επί εξαήμερου εβδομαδιαίας εργασίας και των πέντε (5) εργασίμων ημερών επί πενθημέρου ή προκειμένου περί ανηλίκων των δώδεκα (12) εργασίμων ημερών.
- ii) Η κατάτμηση του χρόνου αδειάς επιτρέπεται και σε περισσότερες των δύο περιόδων, από τις οποίες η μία πρέπει να περιλαμβάνει τουλάχιστον δώδεκα (12) εργάσιμες ημέρες επί εξαήμερου εβδομαδιαίας εργασίας και δέκα (10) εργάσιμες ημέρες, επί πενθημέρου, ή προκειμένου περί ανηλίκων δώδεκα (12) εργάσιμες ημέρες, μετά από έγγραφη αίτηση του εργαζόμενου προς τον εργοδότη».

### **ΠΡΟΒΛΕΨΗ ΤΗΣ ΕΣΣΕ της εταιρείας ΜΟΡΝΟΣ Α.Ε. (πρόσθετη άδεια)**

Στην παρ. 25 του άρθρου 3 της από 16.07.2021 ΕΣΣΕ (Επιχειρησιακή Σύμβαση εταιρείας ΜΟΡΝΟΣ Α.Ε.) αναφέρεται ρητά ότι χορηγείται **“Πρόσθετη άδεια με αποδοχές από 1 έως 5 ημέρες το χρόνο (ΑΒΕΚ) ανάλογα με τις ημέρες αδικαιολόγητης απουσίας του προηγούμενου έτους”**.

## **II. Ενέργειες Σ.Ε.Π.Ε.**

Α. Το αρμόδιο Τμήμα Επιθ/σης Εργασιακών Σχέσεων Βοιωτίας, την 03-03-21, προέβη στη διαδικασία συζήτησης εργατικής διαφοράς μεταξύ αφενός της εργοδότης εταιρείας ΜΟΡΝΟΣ Α.Ε. και αφετέρου των αιτούντων την εργατική διαφορά εργαζομένων και συγκεκριμένα του Σωματίου Εργατοϋπαλλήλων Εργοστασίου ΑΠΚΟ-Μόρνος, της Ομοσπονδίας Εργατοϋπαλλήλων Χημικής Βιομηχανίας (ΟΕΧΒΕ) και του Εργατικού Κέντρου Θήβας που εκπροσωπήθηκαν νόμιμα. Το αντικείμενο της συζήτησης αφορούσε τα παρακάτω θέματα των εργαζομένων της προαναφερόμενης εταιρείας, σύμφωνα με καταγγελίες τους :

1. Την διακοπή της λειτουργίας της εταιρείας λόγω χιονόπτωσης το διήμερο 15/2/21 και 16/02/21, ισχυριζόμενοι ότι έγινε με ευθύνη της εταιρείας.
2. Την άρνηση της εταιρείας ΑΠΚΟ-Μόρνος να καταβάλει τις αποδοχές στους εργαζόμενους, για την Τρίτη 16.02.2021, ημέρα που η εταιρεία διέκοψε την λειτουργία της και το γεγονός ότι αντ' αυτού η εταιρεία πρότεινε συμψηφισμό της ημέρας αυτής με ειδική άδεια που προβλέπει η επιχειρησιακή Σ.Σ.Ε. του έτους 2021.
3. Το γεγονός ότι η επιχείρηση μονομερώς χορήγησε ειδική άδεια στους εργαζόμενους κατά παράβαση των διατάξεων **«για την κατάτμηση του χρόνου αδειάς»**

**και αιτήθηκαν :**

- Την καταβολή στον τραπεζικό λογαριασμό του κάθε εργαζομένου χωριστά παροχών για την πληρωμή του ημερομισθίου της 16/02/2021 (ανυπαίτιο κώλυμα) για την ημέρα αυτή,
- Τον επανακαθορισμό των ημερών αδείας και ειδικότερα της ειδικής αδείας του έτους 2020 και 2021, όπως προβλέπεται στην από 16.07.2021 ΕΣΣΕ, δεδομένης της μη υποβολής αίτησης με ημερομηνία 16/02/2021 (αλλά με μεταγενέστερη ημερομηνία την 24/02/2021) και

Εκτιμώντας τα προσκομισθέντα έγγραφα, το Τμήμα Επιθ/σης Εργασιακών Σχέσεων Βοιωτίας δέχτηκε τον ισχυρισμό του προσφεύγοντος Σωματείου, ότι υπάρχουν αιτήσεις με ημερομηνία 24/02/2021 (διακόσιες σαράντα επτά), δηλαδή μεταγενέστερα από την ημέρα 16/02/2021 και ορισμένες με ημερομηνία 16/02/2021 (σαράντα μία) όλες όμως με θέμα τη χορήγηση της ειδικής αδείας για την 16/02/2021, με αποτέλεσμα να χορηγηθεί μ ο ν ο μ ε ρ ώ ς η ειδική άδεια στους εργαζόμενους και διατύπωσε την παρακάτω άποψη που κατέγραψε στο πρακτικό της εργατικής διαφοράς :

«Η εργοδότηρια εταιρεία προχώρησε στη διακοπή της λειτουργίας της κατά την 16/02/2021 και υποχρέωσε τους εργαζόμενους σε ειδική άδεια μιάς (1) ημέρας, χρεώνοντας αυθαίρετα και παράνομα τους διακόσιους ενενήντα πέντε (295) εργαζόμενους της, χωρίς να έχουν υποβάλει αιτήσεις προς τούτο πριν από την 16/02/2021 (πολύ λίγοι έχουν υποβάλει αίτηση πριν από την 16/02/2021). Ως εκ τούτου πρέπει να ακυρωθούν οι προαναφερόμενες ενέργειες της και να επιστραφούν οι ημέρες αδείας σε όλους τους εργαζόμενους και να καταβληθεί το ημερομίσθιο για την 16/02/2021, διότι είναι αποκλειστική ευθύνη της εργοδότηριας πλευράς η μη λειτουργία του εργοστασίου την ημέρα εκείνη και πρέπει όλοι οι ισχυρισμοί της περί του αντιθέτου να απορριφθούν ως νόμω και ουσία αβάσιμοι».

Στη συνέχεια το Τμήμα Επιθ/σης Εργασιακών Σχέσεων Βοιωτίας, συνέταξε δελτίο ελέγχου με το οποίο επικαλέστηκε το βιβλίο αδειών της εταιρείας για το ημερολογιακό έτος 2021 (βάση του αριθ. 18/2021 πρακτικού εργατικής διαφοράς) και διαπίστωνε την κατάτμηση του χρόνου αδείας των εργαζομένων εισηγούμενο επιβολή προστίμου στην επιχείρηση προς την αρμόδια Περιφερειακή Διεύθυνση Επιθ/σης Εργασιακών Σχέσεων Αν. Αττικής, «για κατάτμηση κανονικής αδείας», κατά παράβαση του άρθρου 8 του Α.Ν 549/77.

**Β. Η ΠΔΕΕΣ Αν. Αττικής** (στην οποία υπάγεται το **Τμήμα Επιθ/σης Εργασιακών Σχέσεων Βοιωτίας**), ως αρμόδια **να κρίνει**, σύμφωνα με το άρθρο 24 του Ν. 3996/11, **για την επιβολή ή μη του προστίμου**, αφού εξέτασε τον σχετικό φάκελο, τους νομικούς και πραγματικούς ισχυρισμούς και τις διατάξεις της οικείας νομοθεσίας, απέρριψε την εν λόγω εισήγηση επιβολής προστίμου αφού **κατέληξε** στα εξής :

- «Την Δευτέρα 15.02.2021 και Τρίτη 16.02.2021, υπήρξε σφοδρή χιονόπτωση στο νομό Βοιωτίας με διακοπή του κεντρικού οδικού δικτύου (απαγόρευση κυκλοφορίας από τις Αρχές). Η εταιρεία με την επωνυμία “ΜΟΡΝΟΣ ΑΕ Ειδών Συσκευασίας” βρίσκεται εντός του νομού Βοιωτίας (7 χλμ Θήβας-Βοιωτίας).
- Κατά αντικειμενική κρίση (η εταιρεία ΜΟΡΝΟΣ προσκόμισε έγγραφα και φωτογραφίες), αποδεικνύεται ανωτέρα βία λόγω σφοδρής χιονόπτωσης, που οδήγησε σε διακοπή των εργασιών και της λειτουργίας της εταιρείας ΜΟΡΝΟΣ.
- Οι εργαζόμενοι δεν προσήλθαν για εργασία την Τρίτη 16.02.2021».

Με βάση τα παραπάνω, **«οι διατάξεις περί ανωτέρας βίας είναι εφαρμοστέες, λόγω της σφοδρής χιονόπτωσης όπου η επιχείρηση δεν οφείλει ημερομίσθιο.**

- Η Διοίκηση της επιχείρησης ΜΟΡΝΟΣ προσπάθησε να καλύψει οικονομικά το ημερομίσθιο στις 16.02.2021, κατόπιν παράκλησης, κατά δήλωσή της, πολλών εργαζομένων, για να μην το απολέσουν με χορήγηση μίας ημέρας άδειας με αποδοχές.
- Η άδεια, που χορηγήθηκε, αποτελεί τμήμα της πρόσθετης αδειάς του άρθρου 25 της ΕΣΣΕ του 2021 (Επιχειρησιακή Σύμβαση), κατόπιν Συλλογικής Διαπραγμάτευσης μεταξύ των μερών.

Κατόπιν υστερόχρονης αίτησης των εργαζομένων (ήταν αδύνατον λόγω μη προσέλευσης στην εργασία τους στις 16.02.2021 να αιτηθούν προτερόχρονα), χορηγήθηκε μία ημέρα ειδικής αδειάς, προβλεπόμενη από την ΕΣΣΕ, **η οποία δεν αποτελεί τμήμα της ετήσιας Κανονικής Αδειάς και ως εκ τούτου δεν ακολουθεί τις διατάξεις περί κατάτμησης Κανονικής Άδειας του άρθρου 7 του ν.549/1977, όπως ισχύει».**

Τέλος, όπως συνοψίζει η αρμόδια ΠΔΕΕΣ Αν. Αττικής, «αφού έλαβε υπόψη τα ανωτέρω, **έκρινε ότι σύμφωνα με το νομοθετικό πλαίσιο και τις οικείες διατάξεις το ΤΕΕΣ Βοιωτίας προχώρησε εσφαλμένα σε διαπιστωθείσα παράβαση περί κατάτμησης Κανονικής Άδειας**, παρερμηνεύοντας το νομικό πλαίσιο που αφορά την ετήσια Κανονική Άδεια των εργαζομένων **(αφού τέτοια δεν χορηγήθηκε)**, **λειτουργώντας διορθωτικά** σε αυτό το λάθος, **απορρίπτοντας** τη σχετική εισήγηση επιβολής προστίμου, στην εταιρεία ΜΟΡΝΟΣ Α.Ε».

**Ο ΥΠΟΥΡΓΟΣ**

**Κ.ΧΑΤΖΗΔΑΚΗΣ**