

Αθήνα, 18 Ιανουαρίου 2022

ΑΠΑΝΤΗΣΗ ΣΤΗΝ ΥΠ' ΑΡΙΘΜ. 2044/28.12.2021 ΕΡΩΤΗΣΗ ΤΟΥ ΣΥΡΙΖΑ ΣΤΗ ΒΟΥΛΗ

Με την από 28/12/2021 επιστολή τους, 17 βουλευτές της αξιωματικής αντιπολίτευσης, καλούν τον Υπουργό Περιβάλλοντος και Ενέργειας να απαντήσει σε σειρά ερωτημάτων, με τον ισχυρισμό ότι η Εταιρεία μας παραβιάζει την νομοθεσία για τις δημόσιες συμβάσεις και τους δημόσιους διαγωνισμούς.

Όπως προκύπτει από το περιεχόμενο της επιστολής, έρεισμα αποτέλεσαν δύο δημοσιεύματα στον τύπο, και συγκεκριμένα στο «Documento» στις 7/12/2021, και στην «Εφημερίδα των Συντακτών» στις 9/12/2021. Αντικείμενο των δημοσιευμάτων αποτέλεσε ο ανοικτός ηλεκτρονικός διαγωνισμός επιλογής αναδόχου για την παροχή υπηρεσιών «Επιθεώρησης και πιστοποίησης έργου και υλικών για την πράξη: ανάπτυξη δικτύων διανομής φυσικού αερίου μέσης και χαμηλής πίεσης στην περιφέρεια Ανατολικής Μακεδονίας και Θράκης» όπου συμμετείχαν τρεις (3) οικονομικοί φορείς, ότι δήθεν η εταιρεία μας λειτουργεί με «προτιμησιακό» καθεστώς, ροκανίζει το χρόνο και τον προϋπολογισμό του προκηρυσσόμενου έργου ύψους 1.226.093,40 ευρώ, και, αναθέτει τμήμα του εν εκκρεμοδικία έργου σε αποκλεισθέντα οικονομικό φορέα.

Τ' ανωτέρω δημοσιεύματα υιοθετήθηκαν άκριτα και χωρίς βάσανο από την προαναφερθείσα ομάδα των 17 βουλευτών της αξιωματικής αντιπολίτευσης με προφανή στόχευση την δημιουργία «εντυπώσεων», δεδομένου ότι και μια στοιχειώδης έρευνα ή επαφή μαζί μας, θα αποκάλυπτε πλήρως την μη ορθότητα των δημοσιευμάτων και συγκεκριμένα:

Το Διοικητικό Συμβούλιο της Εταιρείας, υπεύθυνο όργανο για την τελική έγκριση ή μη ανάθεσης των έργων, αφού προηγουμένως ελέγξει και πιστοποιήσει ότι τηρήθηκαν στο ακέραιο τόσο το νομοθετικό πλαίσιο περί δημοσίων συμβάσεων, όσο και οι ειδικότερες διατάξεις και διαδικασίες που προβλέπει η κάθε διακήρυξη έργου, έκρινε για την επίμαχη διακήρυξη ότι ο διαγωνισμός έπρεπε να κηρυχθεί άγονος λόγω προβλημάτων στους φακέλους και των τριών συμμετεχουσών Εταιρειών.

Τούτο κρίθηκε αναγκαίο, διότι με την έκδοση των υπ' αριθμ. 1236 – 1237/2021 αποφάσεων της ΑΕΠΠ, (οι οποίες μας δεσμεύουν), κρίθηκε ότι ο οικονομικός φορέας Ergocert Hellas δεν πληρούσε τα κριτήρια πληρότητας δικαιολογητικών συμμετοχής και η προσφορά της έπρεπε ν' απορριφθεί για τους λόγους που αναφέρονται με πληρότητα στις προαναφερθείσες αποφάσεις, (οι οποίες εκδόθηκαν σε ενιαίο κείμενο).

Ομοίως στις προαναφερθείσες αποφάσεις της ΑΕΠΠ κρίθηκε ότι ορθώς είχε απορριφθεί η προσφορά του οικονομικού φορέα «EBETAM» μη πληρουμένου του όρου 2.2.6.Β της διακήρυξης που έθετε συγκεκριμένο κριτήριο επιλογής ως προς τον απαιτούμενο αριθμό επιθεωρητών, με συγκεκριμένα προσόντα τα οποία έπρεπε ν' αποδεικνύονται δια του ΕΕΕΣ, ως μέσου απόδειξης συνδρομής κριτηρίων επιλογής, με απαίτηση η πλήρης αιτιολόγηση και απόδειξη της πληρότητας του κριτηρίου, με περιγραφή με ποιόν τρόπο και με ποια προσόντα πληρούται το κριτήριο, η δε στοιχειοθέτηση ν' αφορά σε κάθε έκαστο μέλος, και όχι σε αναφορά σε αριθμό ομάδας προσώπων με εμπειρίες και δεξιότητες, αλλά ονομαστικά για κάθε έκαστο μέλος.

Με την έκδοση των προαναφερθεισών αποφάσεων της ΑΕΠΠ η Επιτροπή Αποσφράγισης και Αξιολόγησης διαπίστωσε την ταυτότητα των ελλείψεων του οικονομικού φορέα «EBETAM» και στην προσφορά του οικονομικού φορέα «Swiss Approval», υποχρεωμένης της Επιτροπής να επανέλθει στο προηγούμενο στάδιο αξιολόγησης των προσφορών και να προτείνει την απόρριψη της προσφοράς του οικονομικού φορέα Swiss Approval, διορθώνοντας το πρόδηλο σφάλμα, της μη επισήμανσης της έλλειψης αυτής, κατά την τεχνική αξιολόγηση της αποσφράγισης.

Συμμορφούμενη η Διοίκηση με τις αποφάσεις της ΑΕΠΠ και διαπιστώνουσα ότι και η προσφορά της Swiss Approval έπρεπε ν' απορριφθεί λόγω όσων προαναφέρθηκαν, και μη υπάρχοντος ετέρου οικονομικού φορέα πέραν των τριών προαναφερθέντων εκηρύχθη ο διαγωνισμός άγονος.

Περαιτέρω διευκρινίζονται τα εξής:

Η επιτροπή διαγωνισμού τήρησε απαρέγκλιτα το προβλεπόμενο νομοθετικό πλαίσιο των δημοσίων συμβάσεων και συμμορφώθηκε πλήρως τόσο με το διατακτικό, όσο και το σκεπτικό των εκδοθέντων αποφάσεων. Αντιμετώπισε τους οικονομικούς φορείς ισότιμα και χωρίς διακρίσεις με γνώμονα τις αρχές της νομιμότητας και της διαφάνειας. Εξάλλου, όπως είναι γνωστό, αποτελεί υποχρέωση της επιτροπής διαγωνισμού που πηγάζει από την αρχή της διαφάνειας να ακολουθεί κατά την αξιολόγηση των προσφορών τα κριτήρια κατά τρόπο αντικειμενικό και ενιαίο για όλους τους προσφέροντες. Για το λόγο αυτό οι ελλείψεις των οικονομικών φορέων πρέπει να αντιμετωπίζονται με τον ίδιο τρόπο.

Η δε αναφορά περί ανάθεσης σε αποκλεισθέντα οικονομικό φορέα τμήματος του δημοπρατούμενου έργου τυγχάνει ατυχής, διότι ουδέποτε απομειώθηκε ο προϋπολογισμός του δημοπρατούμενου έργου με τίτλο παροχή υπηρεσιών «Επιθεώρησης και πιστοποίησης έργου και υλικών για την πράξη: ανάπτυξη δικτύων διανομής φυσικού αερίου μέσης και χαμηλής πίεσης στην περιφέρεια Ανατολικής Μακεδονίας και Θράκης».

Πιο συγκεκριμένα και αναφορικά με τα ερωτήματα που τέθηκαν από τους ερωτώντες βουλευτές του ΣΥΡΙΖΑ θα πρέπει να σημειωθεί ότι:

Α) ο ισχυρισμός περί δήθεν ανάθεσης τμήματος του επίδικου διαγωνισμού σε εταιρεία, της οποίας η τεχνική προσφορά κρίθηκε απορριπτέα από την ΑΕΠΠ είναι ανακριβής, δεδομένου ότι ο εν λόγω διαγωνισμός κρίθηκε άγονος και αποφασίστηκε από το Διοικητικό Συμβούλιο της εταιρείας η επαναπροκήρυξη του με τον ίδιο προϋπολογισμό και τους ίδιους όρους. Συνεπώς δεν υπήρξε καμία απόφαση ανάθεσης τμήματος του «επίδικου» διαγωνισμού σε οποιαδήποτε εταιρεία. Αντίθετα υλοποιήθηκαν άλλοι διαγωνισμοί στα πλαίσια των οποίων μπορούσαν να υποβάλλουν προσφορές όλες οι ενδιαφερόμενες εταιρείες.

Β) Η Επιτροπή του Διαγωνισμού (το σύνολο των μελών της οποίας εκτελεί τα καθήκοντά του από της ιδρύσεως της Εταιρείας με πλήρη νομιμότητα και διαφάνεια), με το από 1.11.2021 Πρακτικό της στα πλαίσια του παραπάνω διαγωνισμού, συμμορφώθηκε πλήρως με τις εκδοθείσες αποφάσεις της ΑΕΠΠ, λειτούργησε στα πλαίσια των αρχών της ίσης μεταχείρισης και του ενιαίου της αντιμετώπισης των προσφορών και εισηγήθηκε τον αποκλεισμό της προσφεύγουσας εταιρείας για λόγους που αποτέλεσαν, κατά την κρίση των ίδιων αποφάσεων της ΑΕΠΠ, λόγο αποκλεισμού και άλλης διαγωνιζόμενης εταιρείας. Σε διαφορετική περίπτωση θα είχαμε το εξής παράδοξο φαινόμενο, ήτοι για την ίδια έλλειψη ένας οικονομικός φορέας να έχει αποκλειστεί και ένας οικονομικός φορέας να έχει ανακηρυχθεί μειοδότης. Επομένως η Επιτροπή Διαγωνισμού επανήλθε ως όφειλε στο στάδιο αξιολόγησης των προσφορών και συμμορφώθηκε με τα ήδη κριθέντα και διαταχθέντα με τις αποφάσεις της ΑΕΠΠ, διορθώνοντας με βάση το σκεπτικό των αποφάσεων τα σφάλματα που είχαν εμφιλοχωρήσει.



ΔΗΜΟΣΙΑ
ΕΠΙΧΕΙΡΗΣΗ
ΔΙΚΤΥΩΝ
ΔΙΑΝΟΜΗΣ
ΑΕΡΙΟΥ

Κατόπιν των ανωτέρω είναι σαφές και πέραν πάσης αμφιβολίας ότι τόσο η Διοίκηση, και η Επιτροπή όσο και το προσωπικό της εταιρείας μας, ενεργούν πάντα με γνώμονα τη νομιμότητα και τη διαφύλαξη του υγιούς ανταγωνισμού μεταξύ των οικονομικών φορέων που μετέχουν σε οποιαδήποτε διαγωνιστική διαδικασία.