

ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑ
ΣΥΜΒΟΥΛΙΟ ΤΗΣ ΕΠΙΚΡΑΤΕΙΑΣ
ΠΑΝΕΠΙΣΤΗΜΙΟΥ 47-49
ΑΘΗΝΑ 105-64
ΤΜΗΜΑ Δ'

Αθήνα, 13/10/2021

4. Τμήμα

Αριθ. Πρωτ.: 573/2021

Προς
ΑΠΟΚΕΝΤΡΩΜΕΝΗ ΔΙΟΙΚΗΣΗ ΗΠΕΙΡΟΥ
Δ/ΝΣΗ ΔΙΟΙΚΗΣΗΣ
ΒΟΡ. ΗΠΕΙΡΟΥ 20, 45445 ΙΩΑΝΝΙΝΑ

ΑΡΙΘΜΟΣ ΠΡΩΤΟΚΟΛΛΟΥ	21-10-21
ΑΡΙΘΜΟΣ ΕΓΚΛΗΜΑΤΟΣ	134271
ΧΡΗΣΗ	
ΧΡΗΣΗ	

ΘΕΜΑ : Αποστολή αντιγράφου παραίτησως.

Σας πληροφορούμε ότι ο ΑΝΑΓΚΑΣΤΙΚΟΣ ΣΥΝΔΕΣΜΟΣ ΔΙΑΧΕΙΡΙΣΗΣ
ΣΤΕΡΕΩΝ ΑΠΟΒΛΗΤΩΝ ΔΙΑΧΕΙΡΙΣΤΙΚΗΣ ΕΝΟΤΗΤΑΣ ΠΕΡΙΦΕΡΕΙΑΣ
ΗΠΕΙΡΟΥ υπέβαλε παραίτηση από την αίτηση ακυρώσεως.

Σας διαβιβάζουμε αντίγραφο του σχετικού πρακτικού του Συμβουλίου
Επικρατείας με αριθμό 385/2021 καθώς και το φάκελο της υποθέσεως που μας
είχατε στείλει.

Η Γραμματέας του Δ' Τμήματος
του Συμβουλίου της Επικρατείας
κ.α.α.

Κατίρη Ευδοξία

ΑΡΧΕΙΟ

Ιωάννινα 13/10/2021

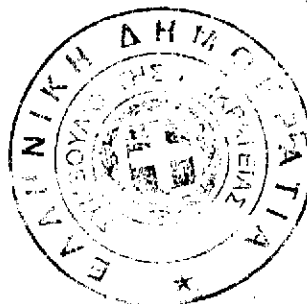
(+ Προϊστάμενος Δ/σης)

Ε-δελτίο Καταγγελίας

Κοινοποίηση:

ΥΠ. ΕΣΩΤΕΡΙΚΩΝ
ΣΤΑΔΙΟΥ 27, 10183 ΑΘΗΝΑ

ΥΠ. ΠΕΡΙΒΑΛΛΟΝΤΟΣ & ΕΝΕΡΓΕΙΑΣ
ΑΜΑΛΙΑΔΟΣ 29, 11523 ΑΘΗΝΑ
με αντίγραφο του πρακτικού



ΑΝΤΙΓΡΑΦΟ
Η Διευθύντρια

ΑΝΑΣΤΑΣΙΟΣ ΟΡΦΑΝΟΣ

Μ.Τ.

Αριθμός 385/2021
ΠΡΑΚΤΙΚΑ ΣΥΝΕΔΡΙΑΣΕΩΣ
ΤΟΥ ΣΥΜΒΟΥΛΙΟΥ ΤΗΣ ΕΠΙΚΡΑΤΕΙΑΣ
ΤΜΗΜΑ Δ΄
της 28ης Σεπτεμβρίου 2021

Μ Ε Λ Η

Μ. Καραμανώφ Αντιπρόεδρος,
Πρόεδρος του Δ' Τμήματος
Ο. Ζύγουρα Σύμβουλος
Η. Μάζος Σύμβουλος,
Ι. Μιχαλακόπουλος Πάρεδρος,
Ι. Παπαγιάννης Πάρεδρος,
Ι. Παπαχαραλάμπους Γραμματέας

Δ Ι Α Δ Ι Κ Ο Ι

ΑΝΑΓΚΑΣΤΙΚΟΣ ΣΥΝΔΕΣΜΟΣ
ΔΙΑΧΕΙΡΙΣΗΣ ΣΤΕΡΕΩΝ
ΑΠΟΒΛΗΤΩΝ ΔΙΑΧΕΙΡΙΣΤΙΚΗΣ
ΕΝΟΤΗΤΑΣ ΠΕΡΙΦΕΡΕΙΑΣ
ΗΠΕΙΡΟΥ, που εδρεύει στην
Άρτα, ο οποίος δεν παρέστη

Κ Α Τ Α

των: 1. ΥΠ. ΕΣΩΤΕΡΙΚΩΝ και 2.
ΥΠ. ΠΕΡΙΒΑΛΛΟΝΤΟΣ &
ΕΝΕΡΓΕΙΑΣ, οι οποίοι δεν
παρέστησαν

Έ κ θ ε σ η Π ρ α κ τ ι κ ώ ν

Η συνεδρίαση έγινε δημόσια στο ακροατήριο του Συμβουλίου.

Όταν εκφωνήθηκε η υπόθεση για να συζητηθεί, η Γραμματέας ανακοίνωσε ότι ο αιτών Σύνδεσμος με την από 5 Απριλίου 2021 έγγραφη δήλωση του πληρεξουσίου του δικηγόρου Βασίλειου Χατζηγιαννάκη (Α.Μ. 28288) παραιτείται από την από 05/03/2021 αίτησή του, με την οποία επιδιώκει να ακυρωθεί η 19162 (19/02/2021) απόφαση του ΣΥΝΤΟΝΙΣΤΗ ΑΠΟΚΕΝΤΡΩΜΕΝΗΣ ΔΙΟΙΚΗΣΗΣ ΗΠΕΙΡΟΥ - ΔΥΤ. ΜΑΚΕΔΟΝΙΑΣ.

Εφόσον δεν προβλήθηκε καμία αντίρρηση, το Δικαστήριο δέχθηκε τη δήλωση παραιτήσεως.

./.

Αριθμός 385/2021

-2-

Για τον λόγο αυτό συντάχθηκε το παρόν πρακτικό.

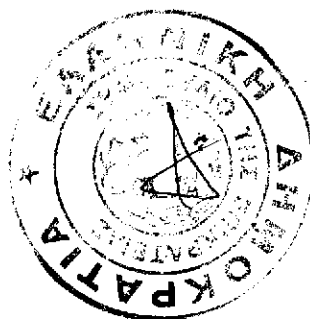
Η Πρόεδρος του Δ' Τμήματος

Η Γραμματέας του Δ' Τμήματος

Μ. Καραμανώφ

13-10-21

Γ. Παπαχαραλάμπους



ΚΑΠΙΡΑ

./.



ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑ
ΓΕΝΙΚΗ ΔΙΕΥΘΥΝΣΗ ΑΠΟΚΕΝΤΡΩΣΗΣ
& ΤΟΠΙΚΗΣ ΑΥΤΟΔΙΟΙΚΗΣΗΣ
ΔΙΕΥΘΥΝΣΗ ΟΡΓΑΝΩΣΗΣ &
ΛΕΙΤΟΥΡΓΙΑΣ ΤΟΠΙΚΗΣ
ΑΥΤΟΔΙΟΙΚΗΣΗΣ
ΤΜΗΜΑ ΝΟΜΙΚΩΝ ΠΡΟΣΩΠΩΝ
ΤΟΠΙΚΗΣ ΑΥΤΟΔΙΟΙΚΗΣΗΣ

Ταχ.Δ/ση: Σταδίου 27, Αθήνα
Τ.Κ.: 10183
Πληροφορίες: Χρυσούλα Παναγιωτοπούλου
Τηλέφωνο: 2131364227
e-mail: ch.panagiotopoulou@ypes.gr

ΘΕΜΑ: Διαβίβαση εγγράφου

Σας διαβιβάζουμε συνημμένα την με αρ.πρωτ.: 79/2021 παραίτηση από αίτηση αναστολής του Αναγκαστικού Συνδέσμου Διαχείρισης Στερεών Αποβλήτων Διαχειριστικής Ενότητας Περιφέρειας Ηπείρου, καθώς και το σχετικό πρακτικό του Συμβουλίου της Επικρατείας με αριθμό 141/2021.

Η Προϊσταμένη της Δ/σης κ.α.α

ΡΕΓΓΙΝΑ ΒΑΣΙΛΑΤΟΥ

Κοινοποίηση:
Γραφείο Νομικού Συμβούλου ΥΠΕΣ

Διανομή μέσω 'ΙΡΙΔΑ' με UID: 60cb0246d9780bce0a254ec1 στις 17/06/21 13:01

ΑΠΟΚΕΝΤΡΩΜΕΝΗ ΔΙΟΙΚΗΣΗ ΗΠΕΙΡΟΥ - Δ.ΥΤ. ΜΑΚΕΔΟΝΙΑΣ	
Ημερομηνία	
Αριθ. Πρωτ.	
ΧΡΕΩΝΕΤΑΙ	

Αρ. Πρωτ. : 45455
Ημ/νία : 17/06/21

Λ. ΤΣΟΛΙΓΚΑΣ

Αθήνα, 17 Ιουνίου 2021
Αρ. πρωτ.: 45455

ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑ
ΣΥΜΒΟΥΛΙΟ ΤΗΣ ΕΠΙΚΡΑΤΕΙΑΣ
ΠΑΝΕΠΙΣΤΗΜΙΟΥ 47-49
ΑΘΗΝΑ 105-64
ΤΜΗΜΑ Δ'

Αθήνα, 2/6/2021

ΥΠΟΥΡΓΕΙΟ ΕΣΩΤΕΡΙΚΩΝ
ΕΛΗΦΘΗ ΤΗ : 14 ΙΟΥΝ. 2021
ΑΡΙΘΜ. ΠΡΩΤ.: 44132

Αριθ. Πρωτ.: 79/2021

Προς

ΥΠ. ΕΣΩΤΕΡΙΚΩΝ-Δ/ΝΣΗ ΟΡΓ. & ΛΕΙΤ. ΟΤΑ
Σταδίου 27, 10183 Αθήνα

ΥΠ. ΠΕΡΙΒΑΛΛΟΝΤΟΣ ΚΑΙ ΕΝΕΡΓΕΙΑΣ
Αμαλιάδος 17, Αθήνα, 11523

ΑΝΑΓΚΑΣΤΙΚΟΣ ΣΥΝΔΕΣΜΟΣ ΔΙΑΧΕΙΡΙΣΗΣ ΣΤΕΡΕΩΝ ΑΠΟΒΛΗΤΩΝ
ΔΙΑΧΕΙΡΙΣΤΙΚΗΣ ΕΝΟΤΗΤΑΣ ΠΕΡΙΦΕΡΕΙΑΣ ΗΠΕΙΡΟΥ
Περιφερειακή Άρτας & Γρ. Αυξεντίου, Άρτα 471 32

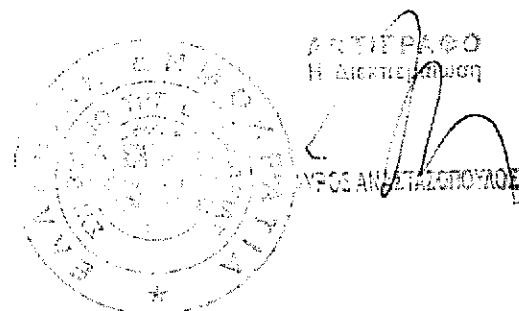
ΘΕΜΑ : Αποστολή αντιγράφου παραιτήσεως.

Σας πληροφορούμε ότι ο ΑΝΑΓΚΑΣΤΙΚΟΣ ΣΥΝΔΕΣΜΟΣ ΔΙΑΧΕΙΡΙΣΗΣ
ΣΤΕΡΕΩΝ ΑΠΟΒΛΗΤΩΝ ΔΙΑΧΕΙΡΙΣΤΙΚΗΣ ΕΝΟΤΗΤΑΣ ΠΕΡΙΦΕΡΕΙΑΣ
ΗΠΕΙΡΟΥ υπέβαλε παραίτηση από την αίτηση αναστολής.

Σας διαβιβάζουμε αντίγραφο του σχετικού πρακτικού του Συμβουλίου
Επικρατείας με αριθμό 141/2021.

Η Γραμματέας του Δ' Τμήματος
του Συμβουλίου της Επικρατείας
κ.α.α.

Κατίρη Ευδοξία



Φ.Π.

Αριθμός 141/2021

**Π Ρ Α Κ Τ Ι Κ Α Σ Υ Ν Ε Δ Ρ Ι Α Σ Ε Ω Σ
ΤΗΣ ΕΠΙΤΡΟΠΗΣ ΑΝΑΣΤΟΛΩΝ
ΤΟΥ ΣΥΜΒΟΥΛΙΟΥ ΤΗΣ ΕΠΙΚΡΑΤΕΙΑΣ**

(άρθρο 372 του ν. 4412/2016 και άρθρο 52 του π.δ. 18/1989, όπως ισχύει)
της 10ης Μαΐου 2021

Μ Ε Λ Η

Μ. Καραμανώφ, Αντιπρόεδρος,
Πρόεδρος του Δ' Τμήματος,
Δ. Κυριλλόπουλος, Σύμβουλος,
Η. Μάζος, Σύμβουλος
Ε. Καπίρη, Γραμματέας

Δ Ι Α Δ Ι Κ Ο Ι

Αναγκαστικός Σύνδεσμος Διαχείρι-
σης Στερεών Αποβλήτων Διαχειρι-
στικής Ενότητας Περιφέρειας
Ηπείρου, ο οποίος δεν παρέστη

Κ Α Τ Α

των : 1) Υπουργού Εσωτερικών
και 2) Υπουργού Περιβάλλοντος
και Ενέργειας, οι οποίοι δεν
παρέστησαν

Έ κ θ ε σ η Π ρ α κ τ ι κ ώ ν

Η συνεδρίαση έγινε σε συμβούλιο στην αίθουσα διασκέψεων της Δικαστικής Ολομελείας.

Όταν εκφωνήθηκε η υπόθεση για να συζητηθεί, η Γραμματέας ανακοίνωσε ότι ο αιτών Σύνδεσμος, με την από 5 Απριλίου 2021 έγγραφη δήλωση του πληρεξουσίου του δικηγόρου Βασιλείου Χατζηγιαννάκη (Α.Μ. 28288), παραιτείται της από 8/3/2021 (αριθμός καταθέσεως ΕΝ79/2021) αιτήσεως με την οποία ζητείται να ανασταλεί η εκτέλεση της 19162/19.02.2021 απόφασης του Συντονιστή Αποκεντρωμένης Διοίκησης Ηπείρου - Δυτικής Μακεδονίας.

./.

Σελίδα 1 από 1
Αριθμός: 141/2021
Ημερομηνία: 10/05/2021 13:01

Η Επιτροπή δέχτηκε τη δήλωση παραιτήσεως .

Για την πιστοποίηση των ανωτέρω συντάχθηκε το παρόν πρακτικό.

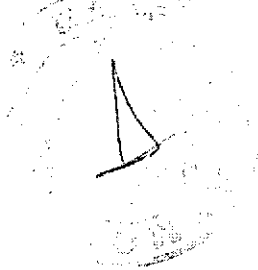
Η Πρόεδρος του Δ' Τμήματος

Η Γραμματέας

Μ. Καραμανώφ

Ε. Καπίρη

2/6/21
του Κολλεγίου της Επιτροπής



./.

Κτίριο Κεράνη 5^{ος} όροφος

ΑΠΟΚΕΝΤΡΩΜΕΝΗ ΔΙΟΙΚΗΣΗ ΥΠΟΥΡΓΕΙΟΥ - ΔΥΤ. ΜΑΚΕΔΟΝΙΑΣ	
Ημερομηνία	6-4-2008
Αριθ. Πρωτ.	37158
ΧΡΕΩΣΕΤΑΙ	

Άγιος Ιωάννης Ρέντης, 6 Απριλίου 2021

ΕΠΤΑΜΕΛΗΣ ΣΥΝΘΕΣΗ ΤΗΣ Α.Ε.Π.Π.

ПРАКТИКО

ΥΠ' ΑΡΙΘΜ. 88/2021

Λαμβάνοντας υπόψη:

1. Τη διάταξη του άρθρου 16 του Π.Δ. 39/2017 «Κανονισμός Λειτουργίας της Αρχής Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών» (ΦΕΚ Α' 64/4.5.2017).
2. Την υπ' αρ. 8/2018 Πράξη του Προέδρου της Α.Ε.Π.Π., περί ορισμού ως Αναπληρώτριας Προέδρου της Αρχής της Σταυρούλας Κουρή, Μέλους της Α.Ε.Π.Π., δυνάμει του άρθρου 348 παρ. 1 εδ. β του ν.4412/2016.
3. Τη με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης Α.Ε.Π.Π. 483/8-3-2021 προδικαστική προσφυγή του Αναγκαστικού Συνδέσμου Διαχείρισης Στερεών Αποβλήτων Διαχειριστικής Ενότητας Περιφέρειας Ηπείρου κατά της υπ' αρ. 19162/19-2-2021 απόφασης του Συντονιστή της Αποκεντρωμένης Διοίκησης Ηπείρου και Δυτικής Μακεδονίας με την οποία ακυρώθηκε η υπ' αρ. 35/2020 απόφαση του Διοικητικού Συμβουλίου του ως άνω Συνδέσμου περί έγκρισης της μελέτης και των όρων διενέργειας της διαγωνιστικής διαδικασίας για τη «Λειτουργία και Συντήρηση των ΣΜΑ Ηπείρου, Μεταφορά Αστικών Στερεών Αποβλήτων (ΑΣΑ) και υπολείμματος της μονάδας επεξεργασίας απορριμμάτων (ΜΕΑ) Ηπείρου», η εξέταση της οποίας ορίστηκε την Τετάρτη, 7.4.2021 και ώρα 11:00 π.μ. ενώπιον της Επταμελούς Σύθεσης της Α.Ε.Π.Π., δυνάμει της υπ' αρ. 610/2021 Πράξης της Αναπληρώτριας Προέδρου της Α.Ε.Π.Π.

APXFIELD

Date: 14/2/2021

H... ..

1

Exercice 1

4. Την από 5.4.2021 δήλωση παραίτησης του ως άνω φορέα, η οποία κατατέθηκε στην Α.Ε.Π.Π., μέσω μηνύματος ηλεκτρονικού ταχυδρομείου την 5.4.2021, με την οποία ο ανωτέρω φορέας δηλώνει ότι παραπέμπει από την ως άνω προδικαστική του προσφυγή.

5. Το γεγονός ότι κατά τον χρόνο κατά τον οποίο υποβλήθηκε η ως άνω δήλωση παραίτησης από την προσφυγή δεν είχε εισέτι εκδοθεί απόφαση επ' αυτής.

ΓΙΑ ΤΟΥΣ ΛΟΓΟΥΣ ΑΥΤΟΥΣ

Τίθεται στο αρχείο η με ΓΑΚ Α.Ε.Π.Π. 483/8-3-2021 προδικαστική προσφυγή του Αναγκαστικού Συνδέσμου Διαχείρισης Στερεών Αποβλήτων Διαχειριστικής Ενότητας Περιφέρειας Ηπείρου κατά της υπ' αρ. 19162/19-2-2021 απόφασης του Συντονιστή της Αποκεντρωμένης Διοίκησης Ηπείρου και Δυτικής Μακεδονίας.

**Η ΑΝΑΠΛΗΡΩΤΡΙΑ ΠΡΟΕΔΡΟΣ ΤΗΣ Α.Ε.Π.Π.,
ΤΟΥ ΠΡΟΕΔΡΟΥ ΤΗΣ ΑΡΧΗΣ ΚΩΛΥΟΜΕΝΟΥ**

Ο ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ

**Σταυρούλα Κουρή
Μέλος Α.Ε.Π.Π.**

Κωνσταντίνος Πουρναράς



Ακριβές αντίγραφο

Αγ. Ιωάννης Εόντης, 6.4.2021
Γραφείο Προέδρου Α.Ε.Π.Π.

Ελίζα Κωτούλα



**ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑ
ΑΠΟΚΕΝΤΡΩΜΕΝΗ ΔΙΟΙΚΗΣΗ
ΗΠΕΙΡΟΥ-ΔΥΤΙΚΗΣ ΜΑΚΕΔΟΝΙΑΣ
ΓΕΝ.Δ/ΝΣΗ ΕΣΩΤΕΡΙΚΗΣ ΛΕΙΤΟΥΡΓΙΑΣ
ΔΙΕΥΘΥΝΣΗ ΔΙΟΙΚΗΣΗΣ
ΤΜΗΜΑ ΠΡΟΣΩΠΙΚΟΥ**

Ιωάννινα, 19 Φεβρουαρίου 2021

Αρ. Πρωτ.: 19162

ΣΧΕΤ: 2511

Ταχ.Δ/ση : Β. Ηπείρου 20, 45445 Ιωάννινα

Πληρ.: Διονύσιος Τσολίγκας

Τηλ. : 26513-60328

Email : tsoligas@apdhp-dm.gov.gr

ΘΕΜΑ : Εξέταση προσφυγών: α) του Δήμου Ζίτσας Π.Ε. Ιωαννίνων, ΟΤΑ Α΄ Βαθμού, που εδρεύει στην Ελεούσα και εκπροσωπείται νόμιμα από τον κ. Δήμαρχο Ζίτσας, β) των Γεωργίου Αρλέτου, Βασιλείου Βλέτσα και Ευαγγέλου Πήχα, μελών του Δ.Σ. του «Αναγκαστικού Συνδέσμου Διαχείρισης Στερεών Αποβλήτων Διαχειριστικής Ενότητας Περιφέρειας Ηπείρου», γ) του Ιωάννη Λαρδαμάνη, μέλους του Δ.Σ. του «Αναγκαστικού Συνδέσμου Διαχείρισης Στερεών Αποβλήτων Διαχειριστικής Ενότητας Περιφέρειας Ηπείρου» και δ) των Σπυρίδωνα Διαμάντη του Σωτηρίου, Φανούριου Ευαγγέλου του Νικολάου, Θεόδωρου Γραμματικόπουλου του Απόλλωνα και Ιωάννη Φιλίππου του Αθανασίου, κατά της υπ' αριθμ. 35/2020 απόφασης του Διοικητικού Συμβουλίου του ΦΟ.Δ.Σ.Α. του ν. 4555/2018 με την επωνυμία «Αναγκαστικός Σύνδεσμος Διαχείρισης Στερεών Αποβλήτων Διαχειριστικής Ενότητας Περιφέρειας Ηπείρου» με θέμα «Έγκριση μελέτης και όρων δημοπράτησης για την ανάθεση της υπηρεσίας “Λειτουργία και Συντήρηση των ΣΜΑ Ηπείρου, Μεταφοράς Αστικών Στερεών Αποβλήτων (ΑΣΑ) και υπολείμματος της μονάδας επεξεργασίας απορριμμάτων (ΜΕΑ) Ηπείρου” με ανοιχτό διεθνή διαγωνισμό»

**ΑΠΟΦΑΣΗ
Ο ΣΥΝΤΟΝΙΣΤΗΣ ΑΠΟΚΕΝΤΡΩΜΕΝΗΣ ΔΙΟΙΚΗΣΗΣ
ΗΠΕΙΡΟΥ – ΔΥΤΙΚΗΣ ΜΑΚΕΔΟΝΙΑΣ**

Έχοντας υπόψη :

1. Τις διατάξεις των άρθρων 214, 226, 227 & 238 του ν. 3852/2010 (Νέα Αρχιτεκτονική της Αυτοδιοίκησης και της Αποκεντρωμένης Διοίκησης – Πρόγραμμα Καλλικράτης), ως ισχύουν.
2. Τις διατάξεις των άρθρων 108, 117, 118, 131, 227, 228, 229, 231 & 240 ν. 4555/2018 (ΦΕΚ 133 Α΄/19-07-2018) «Μεταρρύθμιση του θεσμικού πλαισίου της Τοπικής Αυτοδιοίκησης - Εμβάθυνση της Δημοκρατίας - Ενίσχυση της Συμμετοχής - Βελτίωση της οικονομικής και αναπτυξιακής λειτουργίας των Ο.Τ.Α. [Πρόγραμμα «ΚΑΛΕΙΣΘΕΝΗΣ Ι»] - Ρυθμίσεις για τον εκσυγχρονισμό του πλαισίου οργάνωσης και λειτουργίας των ΦΟΔΣΑ - Ρυθμίσεις για την αποτελεσματικότερη, ταχύτερη και ενιαία άσκηση των αρμοδιοτήτων σχετικά με την απονομή ιθαγένειας και την πολιτογράφηση - Λοιπές διατάξεις αρμοδιότητας Υπουργείου Εσωτερικών και άλλες διατάξεις».
3. Τις διατάξεις των άρθρων 28 και 28 Α του ν. 4325/15 (ΦΕΚ 47 Α) «Εκδημοκρατισμός της Διοίκησης - Καταπολέμηση Γραφειοκρατίας και Ηλεκτρονική Διακυβέρνηση. Αποκατάσταση αδικιών και άλλες διατάξεις».
4. Τις διατάξεις του άρθρου 24 του π.δ. 141/2011 (ΦΕΚ Α΄ 234) «Οργανισμός της Αποκεντρωμένης Διοίκησης Ηπείρου- Δυτικής Μακεδονίας», όπως τροποποιήθηκε με το άρθρο 92 του ν. 4446/2016 (ΦΕΚ 240/Α/22.12.2016) «Πτωχευτικός Κώδικας, Διοικητική Δικαιοσύνη,

- Τέλη-Παράβολα, Οικειοθελής αποκάλυψη φορολογητέας ύλης παρελθόντων ετών, Ηλεκτρονικές συναλλαγές, Τροποποιήσεις του ν. 4270/2014 και λοιπές διατάξεις».
5. Την υπ' αριθμ. 13912/15-5-2017 απόφαση του Υπουργού Εσωτερικών (ΦΕΚ 250/τ. Υ.Ο.Δ.Δ./26-5-2017) με την οποία διορίστηκε Συντονιστής της Αποκεντρωμένης Διοίκησης Ηπείρου – Δυτικής Μακεδονίας ο κος Μιχελάκης Βασίλειος του Πολυκάρπου.
 6. Την υπ' αριθμ. 75532/2-6-2017 Απόφαση του Συντονιστή Αποκεντρωμένης Διοίκησης Ηπείρου - Δυτ. Μακεδονίας «Αναπλήρωση Συντονιστή Αποκεντρωμένης Διοίκησης Ηπείρου - Δυτ. Μακεδονίας».
 7. Την υπ' αριθμ. 7666/7-02-2007 Εγκύκλιο 11 του Υπουργείου Εσωτερικών, Δημ. Διοίκησης και Αποκ/σης «Εποπτεία των πράξεων των συλλογικών και μονομελών οργάνων των πρωτοβάθμιων ΟΤΑ».
 8. Την υπ' αριθμ. 42203/13-8-2018 Εγκύκλιο 27 του Υπουργείου Εσωτερικών «Έλεγχος νομιμότητας πράξεων των Ο.Τ.Α. α' και β' βαθμού και των νομικών τους προσώπων, Πειθαρχική και Αστική ευθύνη αιρετών, Επιβολή διοικητικών μέτρων μέχρι την έναρξη λειτουργίας της Αυτοτελούς Υπηρεσίας Εποπτείας Ο.Τ.Α. (άρθρο 238 του Ν. 3852/2010 (Α' 87)), όπως αυτό αντικαταστάθηκε από το άρθρο 131 του ν. 4555/2018 (Α' 133) (Πρόγραμμα «ΚΑΛΕΙΣΘΕΝΗΣ Ι'»)».
 9. Τις διατάξεις των άρθρων 54, 59, 86, 90, 345, 346, 360 και 372 του ν. 4412/2016 (ΦΕΚ 147 Α') «Δημόσιες Συμβάσεις Έργων, Προμηθειών και Υπηρεσιών (προσαρμογή στις Οδηγίες 2014/24/ΕΕ και 2014/25/ΕΕ), οπ. ισχύουν.
 10. Το Περιφερειακό Σχέδιο Διαχείρισης Αποβλήτων (ΠΕΣΔΑ) Περιφέρειας Ηπείρου, όπως εγκρίθηκε με την υπ' αριθμ. 5/28/11-7-2017 (ορθή επανάληψη 2-9-2016) απόφαση του Περιφερειακού Συμβουλίου Περιφέρειας Ηπείρου και κυρώθηκε με την υπ' αριθμ. 44015/4029/15-9-2016 ΚΥΑ των Υπουργών Εσωτερικών – Περιβάλλοντος και Ενέργειας (ΦΕΚ 3196 Β').
 11. Την ΠΥΣ 39 της 31-8-2020 (ΦΕΚ 185 Α') «Έγκριση του Εθνικού Σχεδίου Διαχείρισης Αποβλήτων (Ε.Σ.Δ.Α.)».
 12. Την 35/2020 απόφαση του Διοικητικού Συμβουλίου του ΦΟ.Δ.Σ.Α. του ν. 4555/2018 με την επωνυμία «Αναγκαστικός Σύνδεσμος Διαχείρισης Στερεών Αποβλήτων Διαχειριστικής Ενότητας Περιφέρειας Ηπείρου» με θέμα «Έγκριση μελέτης και όρων δημοπράτησης για την ανάθεση της υπηρεσίας “Λειτουργία και Συντήρηση των ΣΜΑ Ηπείρου, Μεταφοράς Αστικών Στερεών Αποβλήτων (ΑΣΑ) και υπολείμματος της μονάδας επεξεργασίας απορριμμάτων (ΜΕΑ) Ηπείρου” με ανοιχτό διεθνή διαγωνισμό».
 13. Την από 4-1-2020 προσφυγή του Δήμου Ζίτσας Π.Ε. Ιωαννίνων, ΟΤΑ Α' Βαθμού, που εδρεύει στην Ελεούσα και εκπροσωπείται νόμιμα από τον κ. Δήμαρχο Ζίτσας, κατά της υπ' αριθμ. 35/2020 απόφασης του Διοικητικού Συμβουλίου του ΦΟ.Δ.Σ.Α. του ν. 4555/2018 με την επωνυμία «Αναγκαστικός Σύνδεσμος Διαχείρισης Στερεών Αποβλήτων Διαχειριστικής Ενότητας Περιφέρειας Ηπείρου».
 14. Την από 4-1-2020 προσφυγή των Γεωργίου Αρλέτου, Βασιλείου Βλέτσα και Ευαγγέλου Πήχα, μελών του Δ.Σ. του «Αναγκαστικού Συνδέσμου Διαχείρισης Στερεών Αποβλήτων Διαχειριστικής Ενότητας Περιφέρειας Ηπείρου», κατά της υπ' αριθμ. 35/2020 απόφασης του Διοικητικού Συμβουλίου του ΦΟ.Δ.Σ.Α. του ν. 4555/2018 με την επωνυμία «Αναγκαστικός Σύνδεσμος Διαχείρισης Στερεών Αποβλήτων Διαχειριστικής Ενότητας Περιφέρειας Ηπείρου».
 15. Την από 5-1-2020 προσφυγή - αναφορά του Ιωάννη Δαρδαμάνη, μέλους του Δ.Σ. του «Αναγκαστικού Συνδέσμου Διαχείρισης Στερεών Αποβλήτων Διαχειριστικής Ενότητας Περιφέρειας Ηπείρου», κατά της υπ' αριθμ. 35/2020 απόφασης του Διοικητικού Συμβουλίου του ΦΟ.Δ.Σ.Α. του ν. 4555/2018 με την επωνυμία «Αναγκαστικός Σύνδεσμος Διαχείρισης Στερεών Αποβλήτων Διαχειριστικής Ενότητας Περιφέρειας Ηπείρου».
 16. Την από 7-1-2020 προσφυγή των Σπυρίδωνα Διαμάντη του Σωτηρίου, Φανούριου Ευαγγέλου του Νικολάου, Θεόδωρου Γραμματικόπουλου του Απόλλωνα και Ιωάννη Φιλίππου του Αθανασίου, κατά της υπ' αριθμ. 35/2020 απόφασης του Διοικητικού Συμβουλίου του ΦΟ.Δ.Σ.Α. του ν. 4555/2018 με την επωνυμία «Αναγκαστικός Σύνδεσμος Διαχείρισης Στερεών Αποβλήτων Διαχειριστικής Ενότητας Περιφέρειας Ηπείρου».

17. Το υπ' αριθμ. 2511/11-1-2021 έγγραφό μας.
18. Το υπ' αριθμ. 25/4-2-2021 έγγραφο έκθεσης απόψεων του ΦΟ.Δ.Σ.Α. του ν. 4555/2018 με την επωνυμία «Αναγκαστικός Σύνδεσμος Διαχείρισης Στερεών Αποβλήτων Διαχειριστικής Ενότητας Περιφέρειας Ηπείρου», με το οποίο περιήλθε στην Υπηρεσία μας ο φάκελος της υπόθεσης και οι απόψεις του επί της ασκηθείσας ως άνω προσφυγής.
19. Το από 16-2-2021 Υπόμνημα πρόσθετων λόγων επί της από 7-1-2020 προσφυγής των Σπυρίδωνα Διαμάντη του Σωτηρίου, Φανούριου Ευαγγέλου του Νικολάου, Θεόδωρου Γραμματικόπουλου του Απόλλωνα και Ιωάννη Φιλίππου του Αθανασίου, το οποίο περιήλθε στην Υπηρεσία μας στις 18-2-2021 και έλαβε αριθμό πρωτοκόλλου 18706.

Σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 214 ν. 3852/2010, οπ. αντικαταστάθηκε με το άρθρο 108 ν. 4555/2018: «1. Το κράτος ασκεί στους Ο.Τ.Α. και στα νομικά πρόσωπα αυτών εποπτεία, που συνίσταται αποκλειστικά σε έλεγχο νομιμότητας και δεν επιτρέπεται να εμποδίζει την πρωτοβουλία και την ελεύθερη δράση τους ούτε να υπεισέρχεται σε κρίσεις για τη σκοπιμότητα της δράσης τους ή να θίγει τη διοικητική και οικονομική τους αυτοτέλεια. Ειδικότερα η κρατική εποπτεία των Ο.Τ.Α. συνίσταται: (α) σε έλεγχο των πράξεων (έλεγχος νομιμότητας) και (β) σε έλεγχο των προσώπων (πειθαρχικός έλεγχος των αιρετών)».

Σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 238 παρ. 1 ν. 3852/2010, οπ. αντικαταστάθηκε με το άρθρο 131 ν. 4555/2018 : «1. Μέχρι την έναρξη λειτουργίας της ΑΥΕ Ο.Τ.Α. ο έλεγχος νομιμότητας των πράξεων, κατά τα άρθρα 225 έως 227, ασκείται από τον Συντονιστή της οικείας Αποκεντρωμένης Διοίκησης και τις Ειδικές Επιτροπές του άρθρου 152 του Κώδικα Δήμων και Κοινοτήτων (ν. 3463/2006, Α' 114), οι οποίες βρίσκονται στις έδρες των περιφερειών που ανήκουν στην ανωτέρω Αποκεντρωμένη Διοίκηση, καθώς και τις Επιτροπές Ελέγχου των Πράξεων του άρθρου 68 του Κώδικα Νομαρχιακής Αυτοδιοίκησης (π.δ. 30/1996, Α' 21), που βρίσκονται στην έδρα της οικείας Αποκεντρωμένης Διοίκησης. Οι επιτροπές αυτές συγκροτούνται με απόφαση του Συντονιστή της οικείας Αποκεντρωμένης Διοίκησης. 2. Όπου στα ανωτέρω άρθρα αναφέρεται ο Επόπτης Ο.Τ.Α., κατά το μεταβατικό διάστημα, νοείται ο Συντονιστής της οικείας Αποκεντρωμένης Διοίκησης. Όπου αναφέρεται ο Προϊστάμενος της Διεύθυνσης Εποπτείας Ο.Τ.Α. της ΑΥΕ Ο.Τ.Α., νοείται ο Προϊστάμενος της Γενικής Διεύθυνσης Εσωτερικής Λειτουργίας ή της αντίστοιχης Διεύθυνσης στην οποία υπάγεται η εποπτεία των Ο.Τ.Α. της οικείας Αποκεντρωμένης Διοίκησης. Όπου αναφέρεται υπάλληλος της ΑΥΕ Ο.Τ.Α., νοείται υπάλληλος της οικείας Αποκεντρωμένης Διοίκησης».

Περαιτέρω με τις διατάξεις του άρθρου 227 ν. 3852/2010, οπ. αντικαταστάθηκε με το άρθρο 118 ν. 4555/2018, ορίζεται ότι: «1. Οποιοσδήποτε έχει έννομο συμφέρον μπορεί να προσβάλει τις αποφάσεις των συλλογικών ή μονομελών οργάνων των δήμων, των περιφερειών, των νομικών προσώπων αυτών, καθώς και των συνδέσμων τους, για λόγους νομιμότητας, ενώπιον του Επόπτη Ο.Τ.Α., μέσα σε προθεσμία δεκαπέντε (15) ημερών από τη δημοσίευση της απόφασης ή την ανάρτησή της στο διαδίκτυο ή από την κοινοποίησή της ή αφότου έλαβε πλήρη γνώση αυτής. Ατομικές πράξεις κοινοποιούνται στον ενδιαφερόμενο με απόδειξη παραλαβής και αναφέρουν υποχρεωτικά ότι κατ' αυτών χωρεί ειδική προσφυγή για λόγους νομιμότητας ενώπιον του Επόπτη Ο.Τ.Α. μέσα σε προθεσμία δεκαπέντε (15) ημερών [...] 4. Δικαίωμα για την άσκηση της ειδικής διοικητικής προσφυγής τεκμαίρεται ότι έχουν όλοι οι αιρετοί του οικείου δήμου ή περιφέρειας, ανεξάρτητα από το εάν έλαβαν μέρος στη συνεδρίαση κατά την οποία ελήφθη η προσβαλλόμενη απόφαση, εφόσον δεν την υπεργήφισαν. 5. Ο Επόπτης Ο.Τ.Α. αποφαινεται επί της προσφυγής μέσα σε αποκλειστική προθεσμία δύο (2) μηνών από την υποβολή της. Αν παρέλθει η ανωτέρω προθεσμία χωρίς να εκδοθεί απόφαση θεωρείται ότι η προσφυγή έχει σιωπηρώς απορριφθεί [...]».

Με την προσβαλλόμενη υπ' αριθμ. 35/2020 απόφαση του Διοικητικού Συμβουλίου του ΦΟ.Δ.Σ.Α. του ν. 4555/2018 με την επωνυμία «Αναγκαστικός Σύνδεσμος Διαχείρισης Στερεών Αποβλήτων Διαχειριστικής Ενότητας Περιφέρειας Ηπείρου» (εφεξής Σύνδεσμος) αποφασίστηκε, κατά πλειοψηφία: 1) η ανάκληση της με αριθμό 25/2020 όμοιας με θέμα «Έγκριση της αρ. 27/2020 μελέτης εργασιών «Λειτουργίας των ΣΜΑ Ηπείρου, μεταφορά αστικών στέρεων αποβλήτων (ΑΣΑ) και υπολείμματος της μονάδας επεξεργασίας απορριμμάτων (ΜΕΑ) Ηπείρου» της Διεύθυνσης Τεχνικών Υπηρεσιών Δήμου Αρταίων», 2) η έγκριση της διενέργειας ανοικτού διεθνή

διαγωνισμού για την ανάθεση της υπηρεσίας «Λειτουργία και συντήρηση των ΣΜΑ Ηλείου, μεταφορά αστικών στέρεων αποβλήτων (ΑΣΑ) και υπολείμματος της μονάδας επεξεργασίας απορριμμάτων (ΜΕΑ) Ηλείου», σύμφωνα με τις διατάξεις του Ν. 4412/16, 3) η έγκριση της με αρ. 34/2020 μελέτης «Λειτουργία και συντήρηση των ΣΜΑ Ηλείου, μεταφορά αστικών στέρεων αποβλήτων (ΑΣΑ) και υπολείμματος της μονάδας επεξεργασίας απορριμμάτων (ΜΕΑ) Ηλείου» της Διεύθυνσης Τεχνικών Υπηρεσιών Δήμου Αρταίων, η οποία και αποτελεί αναπόσπαστο μέρος της προσβαλλόμενης απόφασης και 4) καθορίστηκαν οι όροι του ηλεκτρονικού δημόσιου διεθνής ανοιχτού διαγωνισμού για την ανάθεση της υπηρεσίας με τίτλο «Λειτουργία και συντήρηση των ΣΜΑ Ηλείου, μεταφορά αστικών στέρεων αποβλήτων (ΑΣΑ) και υπολείμματος της μονάδας επεξεργασίας απορριμμάτων (ΜΕΑ) Ηλείου». συνολικού προϋπολογισμού (με Φ.Π.Α.) 25.987.191,53 € και με δικαίωμα προαίρεσης: 37.124.559,33 €.

Α. Με την κρινόμενη από 4-1-2020 προσφυγή του ο Δήμος Ζίτσας Π.Ε. Ιωαννίνων, ΟΤΑ Α΄ Βαθμού, που εδρεύει στην Ελεούσα και εκπροσωπείται νόμιμα από τον κ. Δήμαρχο Ζίτσας, στρέφεται κατά της υπ' αριθμ. 35/2020 απόφασης του Συνδέσμου και αιτείται την ακύρωση αυτής για παράβαση νόμου. Ειδικότερα: 1) Διότι η μελέτη δεν έχει λάβει υπόψη την συμβατική υποχρέωση του αναδόχου για την προμήθεια του εξοπλισμού, όσον αφορά την εξαμηνια δοκιμαστική λειτουργία μετά την παράδοση των ΣΜΑ, 2) Διότι στη μελέτη δεν αναφέρεται αναλυτικά ο ακριβής εξοπλισμός του Φορέα που παραχωρείται για την λειτουργία των ΣΜΑ στον εν λόγω διαγωνισμό, 3) Διότι από πουθενά δεν προκύπτει η αναγκαιότητα πολυετούς σύμβασης (επτά ετών με την προαίρεση δεκαετίας) κόστους 37.000.000,00€, από τη στιγμή μάλιστα που η τιμή ανά τόνο παραμένει ίδια είτε στην επταετή είτε στη δεκαετή σύμβαση, δεσμεύοντας ταυτόχρονα και τις επόμενες δημοτικές περιόδους και 4) Διότι η μελέτη δεν στηρίζεται σε πραγματικά δεδομένα, αναφορικά με τον υπολογισμό του κόστους παροχής της υπηρεσίας λειτουργίας των ΣΜΑ. Ενδεικτικά ο Δήμος Ζίτσας αναφέρει ότι το κόστος προσωπικού ανά Δήμο υπολογίζεται με τις ημέρες λειτουργίας των ΣΜΑ και όχι με τις ημέρες εργασίας, δίνοντας έτσι πλασματικά στοιχεία που ανεβάζουν σε ορισμένους Δήμους το κόστος μισθοδοσίας, ότι το κόστος κίνησης των οχημάτων δεν υπολογίζεται με βάση την πραγματική αποτύπωση των χιλιομέτρων, ότι το κόστος παροχής υπηρεσιών είναι πλασματικό αφού δεν αναλύεται επιμέρους και ότι ο όγκος των απορριμμάτων υπολογίζεται για μια δεκαετία σταθερά στους 115.000 τόνους κατ' έτος όταν ο Εθνικός Σχεδιασμός Διαχείρισης Απορριμμάτων θέτει ως στόχο τη μείωση της υγειονομικής ταφής στο 10% μέχρι το 2030.

Με το υπ' αριθμ. 25/4-2-2021 έγγραφο έκθεσης απόψεων του Συνδέσμου επί των λόγων της κρινόμενης προσφυγής επισημαίνεται ότι η κρινόμενη προσφυγή, που στρέφεται κατά πράξης που σχετίζεται με τη διαδικασία σύναψης δημόσιας σύμβασης, πρέπει να απορριφθεί πρωτίστως ως απαράδεκτως ασκηθείσα, καθόσον με τις διατάξεις του άρθρου 360 παρ. 3 του ν. 4412/2016 ρητά ορίζεται ότι δεν επιτρέπεται η άσκηση διοικητικής προσφυγής κατά των εκτελεστών πράξεων της αναθέτουσας αρχής κατά τη διαδικασία της ανάθεσης δημόσιων συμβάσεων. Από την ως άνω διάταξη νόμου προκύπτει ότι ο ασκούμενος από την Αρχή Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών (ΑΕΙΠΠ) μέσω της προδικαστικής προσφυγής έλεγχος νομιμότητας των πράξεων που εκδίδονται από τις αναθέτουσες αρχές στο πλαίσιο διαγωνιστικής διαδικασίας έχει καταστεί αποκλειστικός. Ο Σύνδεσμος προτείνει επίσης ότι η κρινόμενη προσφυγή του Δήμου Ζίτσας πρέπει να απορριφθεί και ως απαράδεκτη λόγω ελλείψεως εννόμου συμφέροντος, δοθέντος ότι ο προσφεύγων ΟΤΑ ισχυρίζεται γενικά και αόριστα ότι πλήττονται τα συμφέροντά του, χωρίς να προσδιορίζει ειδικότερα τη βλάβη που θα υποστεί από την εξεταζόμενη διαγωνιστική διαδικασία, ούτε προκύπτει ότι οι προβαλλόμενοι λόγοι της προσφυγής σχετίζονται ή επιβαρύνουν καθ' οιονδήποτε τρόπο τη λειτουργία του, τουναντίον η ολοκλήρωση της διαγωνιστικής διαδικασίας και η έναρξη λειτουργίας των ΣΜΑ επιβάλλεται για λόγους προστασίας του δημοσίου συμφέροντος (προστασία του περιβάλλοντος, ορθολογικότερη διαχείριση των απορριμμάτων). Περαιτέρω το Νομικό Πρόσωπο προτείνει ότι η κρινόμενη προσφυγή πρέπει να απορριφθεί σε κάθε περίπτωση και ως νόμω και ουσία αβάσιμη. Επί του πρώτου λόγου της κρινόμενης προσφυγής ο Σύνδεσμος προτείνει ότι αντικείμενο του διαγωνισμού που δημοπράτησε η Περιφέρεια Ηλείου στο πλαίσιο του διαγωνισμού «Προμήθεια εξοπλισμού για την δημιουργία Σταθμών Μεταφόρτωσης Απορριμμάτων

στην Περιφέρεια Ηπείρου» ήταν η προμήθεια εξοπλισμού και όχι η παροχή της υπηρεσίας της λειτουργίας των ΣΜΑ. Για να λάβει χώρα ωστόσο η δοκιμαστική λειτουργία θα πρέπει ο Σύνδεσμος να διαθέσει το απαιτούμενο προσωπικό, ώστε ο προμηθευτής να το εκπαιδεύσει κατά το στάδιο της δοκιμαστικής λειτουργίας προκειμένου να ολοκληρωθεί και να παραδοθεί οριστικά ο εξοπλισμός. Δεδομένου δε ότι ο Σύνδεσμος δεν διαθέτει προσωπικό για τη λειτουργία των ΣΜΑ αποφάσισε να προχωρήσει στην εξεταζόμενη δημόσια σύμβαση, μέσω της οποίας επιτυγχάνεται και η έναρξη της εξάμηνης δοκιμαστικής λειτουργίας, αφού ο ανάδοχος θα στελεχωσει τους ΣΜΑ και ο ανάδοχος προμηθευτής θα διεκπεραιώσει την δοκιμαστική λειτουργία εκπαιδεύοντας το προσωπικό και στη συνέχεια θα γίνει η οριστική παραλαβή. Συνεπώς αλυσιτελώς προβάλλεται ο πρώτος λόγος της κρινόμενης προσφυγής καθόσον η λειτουργία των ΣΜΑ από πλευράς του κυρίου του έργου, ήτοι του Συνδέσμου, αποτελεί ταυτόχρονα και την προϋπόθεση για την έναρξη της εξάμηνης δοκιμαστικής λειτουργίας εκάστου ΣΜΑ. Προς επίρρωση δε των ισχυρισμών του ο Σύνδεσμος παραπέμπει και στην σχετική αλληλογραφία μεταξύ αυτού και της Περιφέρειας Ηπείρου, ιδία στο υπ' αριθμ. 186819/1236/29-12-2020 έγγραφο της Περιφέρειας Ηπείρου, σύμφωνα με το οποίο: «Σε απάντηση των διαλαμβανόμενων στα 5 και 6 σχετικά, σας παραπέμπουμε στην από 12/05/2020 γνωμοδότηση (σχετ. 3) και στο σχετ. 4, και σας καλούμε εκ νέου να μας γνωρίσετε την ετοιμότητά σας σε προσωπικό, άλλως λειτουργό, για την έναρξη της εξάμηνης δοκιμαστικής λειτουργίας εκάστου Σταθμού Μεταφόρτωσης Απορριμμάτων (ΣΜΑ), η καθυστέρηση της οποίας (δοκιμαστικής λειτουργίας) οφείλεται σε δικές σας παραλείψεις». Επικουρικά δε επισημαίνεται ότι σε κάθε περίπτωση ο λόγος που προβάλλει ο Δήμος Ζίτσας στηρίζεται σε αβέβαια, μελλοντικά, αόριστα και πιθανολογούμενα γεγονότα, που δεν επιδέχονται διοικητικής εκτίμησης, ενώ ο Σύνδεσμος σε κάθε περίπτωση έχει την ευχέρεια τροποποίησης της σύμβασης κατά την εκτέλεση, σύμφωνα με τις διατάξεις του ν. 4412/2016. Επί του δεύτερου λόγου της προσφυγής ο Σύνδεσμος προτείνει ότι ο ακριβής εξοπλισμός που περιλαμβάνεται για τη λειτουργία των ΣΜΑ παρατίθεται αναλυτικά στην Ενότητα 3 με τίτλο «Εξοπλισμός ΣΜΑ» του Κεφαλαίου «Τεχνική Έκθεση/Τεχνικές Προδιαγραφές» της υπ' αριθμ. 34/2020 Μελέτης της Τεχνικής Υπηρεσίας του Δήμου Αρταίων, η οποία εγκρίθηκε με την προσβαλλόμενη απόφαση του Διοικητικού Συμβουλίου. Επί του τρίτου λόγου της κρινόμενης προσφυγής, ο Σύνδεσμος προτείνει ότι προβάλλεται απαράδεκτως αφού σχετίζεται με τη σκοπιμότητα και όχι τη νομιμότητα και σε κάθε περίπτωση αορίστως, καθόσον η χρονική διάρκεια της σύμβασης ευθυγραμμίζεται με την αρχή της χρηστής δημοσιονομικής διαχείρισης, ιδιαίτερη έκφανση της οποίας αποτελεί η αρχή της οικονομικότητας, αφού δια της πολυετούς ανάθεσης ο Σύνδεσμος επιδιώκει να πετύχει συμφέρουσες οικονομικά προσφορές, εξυπηρετεί την ανάγκη αδιάλειπτης παροχής των υπηρεσιών και άρα της απρόσκοπτης και αδιασάλευτης διαχείρισης των παραγόμενων αστικών αποβλήτων για επαρκές χρονικό διάστημα. Τέλος επί του τέταρτου λόγου της κρινόμενης προσφυγής ο Σύνδεσμος προτείνει ότι τυγχάνει απορριπτέος διότι το κόστος προσωπικού αναλύεται στην υπ' αριθμ. 34/2020 Μελέτη της Τεχνικής Υπηρεσίας του Δήμου Αρταίων, όπου στην Ενότητα 6 του Κεφαλαίου «ΤΙΜΟΛΟΓΙΟ ΜΕΛΕΤΗΣ» περιλαμβάνεται στήλη με τίτλο «Ημέρες Εργασίας» στην οποία αναφέρονται αριθμητικά οι ημέρες εργασίας ανά ΣΜΑ και όχι «Ημέρες Λειτουργίας», όπως ισχυρίζεται ο προσφεύγων Δήμος, το κόστος κίνησης οχημάτων αποτυπώνεται αναλυτικά με βάση την πραγματική αποτύπωση χιλιομέτρων στο Κεφάλαιο «ΤΙΜΟΛΟΓΙΟ ΜΕΛΕΤΗΣ» της 34/2020 Μελέτης της Τεχνικής Υπηρεσίας του Δήμου Αρταίων, το προϋπολογιστικό κόστος παροχής υπηρεσιών κρίνεται εύλογο σε αναλογία με τις παρεχόμενες υπηρεσίες και σε κάθε περίπτωση πρόκειται για προϋπολογιστικό κόστος που θα μειωθεί με βάση την οικονομική προσφορά των υποψηφίων, ενώ σε ότι αφορά τον όγκο των απορριμμάτων ο Σύνδεσμος επισημαίνει ότι οφείλει να εξυπηρετήσει στο δίκτυο των ΣΜΑ το σύνολο των Δήμων – μελών του χωρίς εξαιρέσεις και χωρίς να μπορεί να υπολογίζει μετά βεβαιότητας ποια θα είναι τα ποσοστά εκτροπής από την ταφή αποβλήτων ή σε ποιο βαθμό και πότε θα αναπτύξουν και σε τι βαθμό προγράμματα διαλογής στην πηγή. Συνεπώς ο υπολογισμός των ποσοτήτων υπήρξε ορθός και βάσει των διαθέσιμων στοιχείων περί παραγόμενων ποσοτήτων αστικών στερεών αποβλήτων.

Β. Με την κρινόμενη από 4-1-2020 προσφυγή τους οι Γεώργιος Αρλέτος, Βασίλειος Βλέτσας και Ευάγγελος Πήχας, Αντιδήμαρχοι Δήμου Ιωαννιτών και μέλη του Διοικητικού

Συμβουλίου του Συνδέσμου στρέφονται κατά της υπ' αριθμ. 35/2020 απόφασης του Διοικητικού Συμβουλίου του Συνδέσμου και αιτούνται την ακύρωση αυτής για παράβαση νόμου. Ειδικότερα: 1) Διότι στην προσβαλλόμενη απόφαση και στην υπ' αριθμ. 34/2020 μελέτη της Διεύθυνσης Τεχνικών Υπηρεσιών του Δήμου Αρταίων, η οποία αποτελεί αναπόσπαστο μέρος αυτής, γίνεται επίκληση της Προγραμματικής Σύμβασης μεταξύ του Συνδέσμου και του Δήμου Αρταίων, η οποία αποτελεί μία κατ' αρχήν συμφωνία και δεν πληροί τους όρους και τις προϋποθέσεις του άρθρου 100 του ν. 3852/2010. Συνεπώς η προσβαλλόμενη απόφαση δεν πληροί τις νόμιμες προϋποθέσεις για την έγκριση της υπ' αριθμ. 34/2020 μελέτης της Διεύθυνσης Τεχνικών Υπηρεσιών του Δήμου Αρταίων και την έγκριση των όρων προκήρυξης διεθνούς διαγωνισμού και ως εκ τούτου η απόφαση είναι μη νόμιμη, 2) Διότι ο Σύνδεσμος δεν νομιμοποιείται να προβεί στη λήψη της προσβαλλόμενης απόφασης και στην προκήρυξη διεθνούς διαγωνισμού πριν από την παράδοση και τη δοκιμαστική λειτουργία έξι (6) μηνών των ΣΜΑ, καθόσον η Περιφέρεια Ηπείρου για το εν λόγω έργο έχει συνάψει συμβάσεις με τους αναδόχους, οι οποίες είναι ενεργές λόγω μη ολοκλήρωσης του συμβατικού αντικειμένου και από τις οποίες συνάγεται ότι στις συμβατικές υποχρεώσεις του αναδόχου συμπεριλαμβάνεται η δοκιμαστική λειτουργία έξι (6) μηνών των ΣΜΑ, 3) Διότι η υπ' αριθμ. 34/2020 μελέτη της Διεύθυνσης Τεχνικών Υπηρεσιών του Δήμου Αρταίων, η οποία εγκρίθηκε με την προσβαλλόμενη απόφαση περιέχει ανακρίβειες, αντιφάσεις, μη αξιόπιστα στοιχεία και δεν λαμβάνει υπόψη ως όφειλε το ΠΕΣΔΑ Περιφέρειας Ηπείρου αλλά και τους στόχους του νέου ΕΣΔΑ, αναφορικά με τις ποσότητες των αποβλήτων, οι οποίες, σύμφωνα με τη μελέτη παραμένουν σταθερές για μια δεκαετία και συνεπώς δεν συνυπολογίζεται η επίδραση της μείωσης των αποβλήτων στον απαιτούμενο εξοπλισμό, ενώ δεν αναφέρονται και στοιχεία για το ρόλο του Σταθμού Μεταφόρτωσης Υπολειμμάτων της ΜΕΑ στη διαμόρφωση των τελικών ποσοτήτων των υπολειμμάτων. Σύμφωνα με την κρινόμενη προσφυγή τα δεδομένα που αναλυτικά εκθέτονται σ' αυτή δεν λαμβάνονται υπόψη από την εγκριθείσα μελέτη και η προκήρυξη διαγωνισμού για χρονικό διάστημα δέκα (10) ετών με αναξιόπιστα στοιχεία θα προκαλέσει σημαντική οικονομική επιβάρυνση στους Δήμους μέλη του ΦΟΔΣΑ και κατ' επέκταση στους δημότες.

Με το υπ' αριθμ. 25/4-2-2021 έγγραφο έκθεσης απόψεων του Συνδέσμου επί των λόγων της κρινόμενης προσφυγής επισημαίνεται ότι η κρινόμενη προσφυγή, που στρέφεται κατά πράξης που σχετίζεται με τη διαδικασία σύναψης δημόσιας σύμβασης, πρέπει να απορριφθεί πρωτίστως ως απαράδεκτος ασκηθείσα, καθόσον με τις διατάξεις του άρθρου 360 παρ. 3 του ν. 4412/2016 ρητά ορίζεται ότι δεν επιτρέπεται η άσκηση διοικητικής προσφυγής κατά των εκτελεστών πράξεων της αναθέτουσας αρχής κατά τη διαδικασία της ανάθεσης δημόσιων συμβάσεων. Από την ως άνω διάταξη νόμου προκύπτει ότι ο ασκούμενος από την Αρχή Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών (ΑΕΠΠ) μέσω της προδικαστικής προσφυγής έλεγχος νομιμότητας των πράξεων που εκδίδονται από τις αναθέτουσες αρχές στο πλαίσιο διαγωνιστικής διαδικασίας έχει καταστεί αποκλειστικός. Ο Σύνδεσμος προτείνει επίσης ότι η κρινόμενη προσφυγή των τριών μελών του Δ.Σ. πρέπει να απορριφθεί και ως απαράδεκτη λόγω ελλείψεως εννόμου συμφέροντος, δοθέντος ότι οι προσφεύγοντες ισχυρίζονται γενικά και αόριστα ότι πλήττονται τα συμφέροντα του Δήμου τους (Δήμος Ιωαννιτών), χωρίς να προσδιορίζουν ειδικότερα τη βλάβη που θα υποστεί ο Δήμος από την εξεταζόμενη διαγωνιστική διαδικασία και χωρίς σε κάθε περίπτωση να είναι νόμιμοι εκπρόσωποι του ώστε να προβάλλουν εκ μέρους του τέτοιους ισχυρισμούς, ούτε προκύπτει ότι οι προβαλλόμενοι λόγοι της προσφυγής σχετίζονται ή επιβαρύνουν καθ' οιονδήποτε τρόπο τη λειτουργία του Δήμου Ιωαννιτών, του οποίου τα συμφέροντα προασπίζουν, τουναντίον η ολοκλήρωση της διαγωνιστικής διαδικασίας και η έναρξη λειτουργίας των ΣΜΑ επιβάλλεται για λόγους προστασίας του δημοσίου συμφέροντος (προστασία του περιβάλλοντος, ορθολογικότερη διαχείριση των απορριμμάτων). Περαιτέρω ο Σύνδεσμος προτείνει ότι η κρινόμενη προσφυγή πρέπει να απορριφθεί σε κάθε περίπτωση και ως νόμω και ουσία αβάσιμη. Επί του πρώτου λόγου της κρινόμενης προσφυγής ο Σύνδεσμος προτείνει ότι με τον Δήμο Αρταίων συνήψε την υπ' αριθμ. 353/27-8-2020 Προγραμματική Σύμβαση, με αντικείμενο την παροχή υπηρεσιών Τεχνικής Υπηρεσίας στον Σύνδεσμο δια της Τεχνικής Υπηρεσίας του Δήμου Αρταίων, ως Διευθύνουσας Υπηρεσίας σε όλες τις απαιτούμενες εκ της κείμενης νομοθεσίας (ν. 4412/2016) ενέργειες και διαδικασίες που απαιτούνται για την υλοποίηση έργων – μελετών – προμηθειών – υπηρεσιών. Σύμφωνα δε με το άρθρο 4 παρ. 4 της εν λόγω Προγραμματικής Σύμβασης ο Σύνδεσμος

αναλαμβάνει να καταβάλει στο Δήμο Αρταίων το αντίτιμο των 5.000,00€ ετησίως, το οποίο θα καταβάλλεται τμηματικά στο τέλος κάθε τριμήνου. Συνεπώς το οικονομικό αντικείμενο της ως άνω Προγραμματικής Σύμβασης υπολείπεται κατά πολύ του τιθέμενου από το άρθρο 324 του ν. 4700/2020 ορίου και επομένως ορθά και νόμιμα δεν υποβλήθηκε στο Ελεγκτικό Συνέδριο για προσυμβατικό έλεγχο. Σε κάθε περίπτωση το αντικείμενο της Προγραμματικής Σύμβασης δεν αποσκοπούσε στην υλοποίηση κάποιας συγκεκριμένης δημόσιας σύμβασης, αλλά αφορούσε στην εν γένει μεταβίβαση της αρμοδιότητας, λόγω της έλλειψης Τεχνικής Υπηρεσίας του Συνδέσμου. Συνεπώς και υπό το πρίσμα αυτό ορθώς δεν απεστάλη για έλεγχο στο Ελεγκτικό Συνέδριο, ενώ όπως έχει κριθεί από το Ελεγκτικό Συνέδριο ακόμη και σε περίπτωση προγραμματικής σύμβασης με μη αμιγώς οικονομικό αντικείμενο που οδηγεί όμως τελικά σε σύναψη δημόσιας σύμβασης ο έλεγχος μπορεί να γίνει μαζί με την εκτελεστική – εργολαβική σύμβαση μετά το πέρας της διαγωνιστικής διαδικασίας και δεν επηρεάζει τη νομιμότητά της. Επί του δεύτερου λόγου της κρινόμενης προσφυγής ο Σύνδεσμος προτείνει ότι αντικείμενο του διαγωνισμού που δημοπράτησε η Περιφέρεια Ηπείρου στο πλαίσιο του διαγωνισμού «Προμήθεια εξοπλισμού για την δημιουργία Σταθμών Μεταφόρτωσης Απορριμμάτων στην Περιφέρεια Ηπείρου» ήταν η προμήθεια εξοπλισμού και όχι η παροχή της υπηρεσίας της λειτουργίας του ΣΜΑ. Για να λάβει χώρα ωστόσο η δοκιμαστική λειτουργία θα πρέπει ο Σύνδεσμος να διαθέσει το απαιτούμενο προσωπικό, ώστε ο προμηθευτής να το εκπαιδεύσει κατά το στάδιο της δοκιμαστικής λειτουργίας προκειμένου να ολοκληρωθεί και να παραδοθεί οριστικά ο εξοπλισμός. Δεδομένου δε ότι ο Σύνδεσμος δεν διαθέτει προσωπικό για τη λειτουργία των ΣΜΑ αποφάσισε να προχωρήσει στην εξεταζόμενη δημόσια σύμβαση, μέσω της οποίας επιτυγχάνεται και η έναρξη της εξάμηνης δοκιμαστικής λειτουργίας, αφού ο ανάδοχος θα στελεχωσει τους ΣΜΑ και ο ανάδοχος προμηθευτής θα διεκπεραιώσει την δοκιμαστική λειτουργία εκπαιδεύοντας το προσωπικό και στη συνέχεια θα γίνει η οριστική παραλαβή. Συνεπώς αλυσιτελώς προβάλλεται ο δεύτερος λόγος της κρινόμενης προσφυγής καθόσον η λειτουργία των ΣΜΑ από πλευράς του κυρίου του έργου, ήτοι του Συνδέσμου, αποτελεί ταυτόχρονα και την προϋπόθεση για την έναρξη της εξάμηνης δοκιμαστικής λειτουργίας εκάστου ΣΜΑ. Από τα αναφερόμενα δε ως άνω έγγραφα της Περιφέρειας Ηπείρου (υπ' αριθμ. 186819/1236/29-12-2020 έγγραφο της Περιφέρειας Ηπείρου) τεκμαίρεται ότι η προκήρυξη του κρινόμενου διαγωνισμού για τη λειτουργία των ΣΜΑ συναρτάται με σειρά ενεργειών στις οποίες πρέπει να προχωρήσει ο Σύνδεσμος, όπως αποδεικνύεται από τη διαδικασία παραλαβής του σταθερού και κινητού εξοπλισμού των ΣΜΑ, ενώ επισημαίνεται ότι εάν ίσχυαν οι ισχυρισμοί των προσφευγόντων, δεδομένου και του χρόνου που απαιτείται για την ολοκλήρωση της διαγωνιστικής διαδικασίας, οι ΣΜΑ θα παρέμεναν εκτός λειτουργίας, καθόσον ο Σύνδεσμος δεν διαθέτει προσωπικό για τη λειτουργία και συντήρησή τους. Επί του τρίτου λόγου της κρινόμενης προσφυγής, ο Σύνδεσμος προτείνει ότι προβάλλεται απαραδέκτως αφού σχετίζεται με τη σκοπιμότητα και όχι τη νομιμότητα και σε κάθε περίπτωση αορίστως, καθόσον η χρονική διάρκεια της σύμβασης ευθυγραμμίζεται με την αρχή της χρηστής δημοσιονομικής διαχείρισης, ιδιαίτερη έκφανση της οποίας αποτελεί η αρχή της οικονομικότητας, αφού δια της πολυετούς ανάθεσης ο Σύνδεσμος επιδιώκει να πετύχει συμφέροντες οικονομικά προσφορές, εξυπηρετεί την ανάγκη αδιάλειπτης παροχής των υπηρεσιών και άρα της απρόσκοπτης και αδιασάλευτης διαχείρισης των παραγόμενων αστικών αποβλήτων για επαρκές χρονικό διάστημα, ενώ σε ότι αφορά τον όγκο των απορριμμάτων ο Σύνδεσμος επισημαίνει ότι οφείλει να εξυπηρετήσει στο δίκτυο των ΣΜΑ το σύνολο των Δήμων – μελών του χωρίς εξαιρέσεις και χωρίς να μπορεί να υπολογίζει μετά βεβαιότητας ποια θα είναι τα ποσοστά εκτροπής από την ταφή αποβλήτων ή σε ποιο βαθμό και πότε θα αναπτύξουν και σε τι βαθμό προγράμματα διαλογής στην πηγή. Συνεπώς ο υπολογισμός των ποσοτήτων υπήρξε ορθός και βάσει των διαθέσιμων στοιχείων περί παραγόμενων ποσοτήτων αστικών στερεών αποβλήτων και σε κάθε περίπτωση η πρόβλεψη της σύμβασης είναι ο ανάδοχος να αμειβεται σε ευρώ ανά τόνο ήτοι ανάλογα με τις μεταφερόμενες ποσότητες από τους ΣΜΑ στη ΜΕΑ και από εκεί σε ΧΥΤΥ, συνεπώς δεν τίθεται ζήτημα επιβάρυνσης κανενός Δήμου με περισσότερες ποσότητες από αυτές που πραγματικά θα μεταφέρονται.

Γ. Με την κρινόμενη από 5-1-2020 προσφυγή του ο Ιωάννης Δαρδαμάνης, Αντιδήμαρχος Δήμου Πρέβεζας και μέλος του Διοικητικού Συμβουλίου του Συνδέσμου στρέφεται κατά της υπ'

αριθμ. 35/2020 απόφασης του Διοικητικού Συμβουλίου του Συνδέσμου και αιτείται την ακύρωση αυτής για παράβαση νόμου. Ειδικότερα: 1) Διότι από το περιεχόμενο της προσβαλλόμενης απόφασης δεν προκύπτει η ονομαστική ψηφοφορία για το εν λόγω θέμα, αλλά γενικά και αόριστα αναφέρει ότι ψηφίστηκε κατά πλειοψηφία. Δεν αναφέρονται οι γνώμες έστω και περιληπτικά που αναπτύχθηκαν κατά τη συζήτηση. Ενδεικτικά αναφέρει ότι στην εισήγηση του σχεδίου διακήρυξης όσον αφορά την τελική βαθμολογία των συμμετεχόντων άρθρο 2.3. Κριτήρια Ανάθεσης έχει προσδιοριστεί ο τρόπος υπολογισμού της τελικής βαθμολογίας ο τύπος $TBA = (\Sigma TP \times 70\%) + (\Sigma OP \times 30\%)$, ενώ στο τελικό κείμενο που ενσωματώνεται στην προσβαλλόμενη ο τύπος αυτός έχει διαμορφωθεί $TBA = (\Sigma TP \times 50\%) + (\Sigma OP \times 50\%)$, χωρίς να προκύπτει από το περιεχόμενο της απόφασης τυχόν πρόταση για αλλαγή των ποσοστών και ψήφιση αυτής. Δεν αναφέρονται τα πρόσωπα που πραγματικά ήταν παρόντες. Αντιθέτως στο τέλος της απόφασης αναφέρεται ότι «*Τα μέλη του Διοικητικού Συμβουλίου κ.κ Σερβετάς Λάμπρος, Καγκιούζης Ανδρέας, Παπάς Σπυρίδων, Σιδέρης Απόστολος κατά τη διάρκεια της συζήτησης του θέματος δήλωσαν ότι υπερψηφίζουν την εισήγηση του Προέδρου και απεχώρησαν. Οι ψήφοι τους όμως λογίζονται ως άκυροι διότι κατέθεσαν την ψήφο τους σε χρόνο πρωθύστερο από τον χρόνο που διεξήχθη η ψηφοφορία*» ενώ στο εισηγητικό μέρος της απόφασης τα ως άνω μέλη εμφανίζονται ως παρόντες. Δεν γίνεται αναφορά της απαραίτητης πλειοψηφίας για την έγκυρη λήψη της απόφασης, ήτοι δεν γίνεται καμία αναφορά των πραγματικά παρόντων, η νόμιμη ή πλασματική απαρτία προκειμένου να κριθεί από το αποτέλεσμα της ψηφοφορίας αν η απόφαση λήφθηκε νόμιμα. Κατά συνέπεια η εν λόγω απόφαση πάσχει νομιμότητας καθώς εκλείπουν βασικά στοιχεία αυτής, 2) Διότι τέθηκε προς συζήτηση και ψηφοφορία η υπ' αριθμ. 34/2020 μελέτη της Διεύθυνσης Τεχνικών Υπηρεσιών Δήμου Αρταίων χωρίς αυτή να έχει ενσωματωθεί ως αναπόσπαστο μέρος της εισήγησης του Προέδρου, αλλά όπως προκύπτει από την εισήγησή του και το περιεχόμενο αυτής, γίνεται μια σύντομη απλή αναφορά στον συνολικό προϋπολογισμό της προς ανάθεση υπηρεσίας και συνοπτική περιγραφή των υποχρεώσεων του αναδόχου, η οποία τελικά εμφανίζεται ως αναπόσπαστο μέρος της απόφασης, 3) Διότι εν προκειμένω από τα έγγραφα της σύμβασης (εισήγηση Προέδρου, μελέτη κλπ) δεν προκύπτει ειδική αιτιολογία που η Αναθέτουσα Αρχή προχωρά την δημοπράτηση της υπηρεσίας ενιαία, χωρίς υποδιαίρεση σε τμήματα (π.χ. λειτουργία και συντήρηση των ΣΜΑ και μεταφορά αστικών στερεών αποβλήτων και υπολείμματος της ΜΕΑ) κατά παράβαση του άρθρου 59 παρ. 1 του ν. 4412/2016, 4) Διότι με την προσβαλλόμενη απόφαση τίθενται θέματα συμφωνίας των όρων της διακήρυξης και της μελέτης με την κείμενη νομοθεσία. Ειδικότερα: i) τα τιθέμενα στο άρθρο 2.2.6. της διακήρυξης κριτήρια τεχνικής επάρκειας και επαγγελματικής ικανότητας του αναδόχου αναφορικά με τις τεχνικές προδιαγραφές των οχημάτων και δεν αιτιολογούνται επαρκώς και έχουν τεθεί κατά παράβαση του άρθρου 54 του ν. 4412/2016 περιορίζουν τον κύκλο των δυνητικών υποψηφίων αναδόχων και κατ' αποτέλεσμα συρρικνώνουν τον ανταγωνισμό, ii) από τον τρόπο υπολογισμού της τελικής βαθμολογίας, όπως αποτυπώνεται στην προσβαλλόμενη απόφαση στο άρθρο 2.3. Κριτήρια Ανάθεσης $TBA = (\Sigma TP \times 50\%) + (\Sigma OP \times 50\%)$, όπου ΣΤΠ Συνολική Τεχνική Προσφορά και ΣΟΠ Συνολική Οικονομική Προσφορά, δεν προκύπτει κάποιο ποσοστό βαρύτητας υπέρ της Τεχνικής ή της Οικονομικής Προσφοράς, αφού ο πολλαπλασιασμός της κάθε προσφοράς με ποσοστό 50% δεν επηρεάζει επί της ουσίας το τελικό αποτέλεσμα της βαθμολογίας κατά παράβαση του άρθρου 86 του ν. 4412/2016. Επιπρόσθετα κατά παράβαση του άρθρου 90 του ίδιου νόμου δεν προβλέπεται κλήρωση μετά την διαπίστωση ότι υπάρχει ίση συνολική βαθμολογία είτε στη τεχνική είτε στην οικονομική προσφορά, αλλά προβλέπεται κλήρωση αφού διαπιστωθεί ισότητα και στη τεχνική και στην οικονομική προσφορά, iii) η συνολική προϋπολογισθείσα δαπάνη για το κόστος των προς ανάθεση υπηρεσιών κατ' έτος και κατ' επέκταση για το σύνολο των ετών της ανάθεσης εμφανίζει ζητήματα έλλειψης οικονομικότητας και αυθαίρετου υπολογισμού, καθώς η συνταχθείσα υπ' αριθμ. 34/2020 μελέτης της Δ/σης Τεχνικών Υπηρεσιών του Δήμου Αρταίων εμφανίζει παραλείψεις και ασάφειες, όπως αναλυτικά εκτίθενται στην κρινόμενη προσφυγή, οι οποίες καθιστούν το ύψος του προϋπολογισμού των προς ανάθεση υπηρεσιών μη επαρκώς και ειδικώς αιτιολογημένο.

Περαιτέρω ο προσφεύγων αιτείται από την Υπηρεσία μας τον αυτεπάγγελο έλεγχο της προσβαλλόμενης απόφασης, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 226 του ν. 3852/2010, σε

περίπτωση που ήθελε κριθεί ότι δεν υφίσταται έννομο συμφέρον του για την άσκηση της κρινόμενης προσφυγής.

Με το υπ' αριθμ. 25/4-2-2021 έγγραφο έκθεσης απόψεων του Συνδέσμου επί των λόγων της κρινόμενης προσφυγής επισημαίνεται ότι η κρινόμενη προσφυγή, που στρέφεται κατά πράξης που σχετίζεται με τη διαδικασία σύναψης δημόσιας σύμβασης, πρέπει να απορριφθεί πρωτίστως ως απαράδεκτως ασκηθείσα, καθόσον με τις διατάξεις του άρθρου 360 παρ. 3 του ν. 4412/2016 ρητά ορίζεται ότι δεν επιτρέπεται η άσκηση διοικητικής προσφυγής κατά των εκτελεστών πράξεων της αναθέτουσας αρχής κατά τη διαδικασία της ανάθεσης δημόσιων συμβάσεων. Από την ως άνω διάταξη νόμου προκύπτει ότι ο ασκούμενος από την Αρχή Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών (ΑΕΠΠ) μέσω της προδικαστικής προσφυγής έλεγχος νομιμότητας των πράξεων που εκδίδονται από τις αναθέτουσες αρχές στο πλαίσιο διαγωνιστικής διαδικασίας έχει καταστεί αποκλειστικός. Ο Σύνδεσμος προτείνει επίσης ότι η κρινόμενη προσφυγή μέλους του Δ.Σ. πρέπει να απορριφθεί και ως απαράδεκτη λόγω ελλείψεως εννόμου συμφέροντος, δοθέντος ότι ο προσφεύγων δεν προσδιορίζει ειδικότερα τη βλάβη που πρόκειται να υποστεί, αλλά υποστηρίζει γενικά και αόριστα ότι η απόφαση είναι μη νόμιμη και για το λόγο αυτό την καταψήφισε. Ο Σύνδεσμος προτείνει ότι οι προβαλλόμενοι με την κρινόμενη προσφυγή λόγοι δεν αναπτύχθηκαν ενώπιον του Διοικητικού Συμβουλίου, ούτε τέθηκαν υπόψη των μελών του και σε κάθε περίπτωση αφορούν επιμέρους όρους της διαγωνιστικής διαδικασίας, (π.χ. κριτήρια ποιοτικής επιλογής) που μόνο μετέχοντες στη διαδικασία έχουν έννομο συμφέρον να προβάλλουν, τουναντίον η ολοκλήρωση της διαγωνιστικής διαδικασίας και η έναρξη λειτουργίας των ΣΜΑ επιβάλλεται για λόγους προστασίας του δημοσίου συμφέροντος (προστασία του περιβάλλοντος, ορθολογικότερη διαχείριση των απορριμμάτων). Περαιτέρω ο Σύνδεσμος προτείνει ότι η κρινόμενη προσφυγή πρέπει να απορριφθεί σε κάθε περίπτωση και ως νόμω και ουσία αβάσιμη. Επί του πρώτου λόγου της κρινόμενης προσφυγής ο Σύνδεσμος προτείνει ότι η εν λόγω συνεδρίαση πραγματοποιήθηκε με τηλεδιάσκεψη μέσω του προγράμματος zoom, τηρώντας το νομοθετικό πλαίσιο που ορίστηκε για την αντιμετώπιση των αρνητικών συνεπειών της εμφάνισης κορωνοϊού Covid – 19 και της ανάγκης περιορισμού διάδοσής του. Το Διοικητικό Συμβούλιο του Συνδέσμου αποτελείται από τριάντα ένα (31) μέλη και βρίσκεται σε νόμιμη απαρτία όταν παρίσταται το ένα τρίτο (1/3) του συνολικού αριθμού των μελών του, σύμφωνα με την κείμενη νομοθεσία. Εν προκειμένω στην προσβαλλόμενη απόφαση με σαφήνεια αναφέρεται η διαπίστωση του Προέδρου περί της ύπαρξης νόμιμης απαρτίας πριν την έναρξη της συνεδρίασης (26 από τα 31 μέλη) και στη συνέχεια καταγράφονται οι παρόντες και απόντες. Περαιτέρω στο διατακτικό της απόφασης (σελ. 83) αναφέρονται αναλυτικά τα μέλη του Δ.Σ. που ψήφισαν αρνητικά, τα μέλη που δήλωσαν ότι απέχουν από την ψηφοφορία, καθώς και τα μέλη που δήλωσαν παρόντες, ενώ παράλληλα καταγράφηκαν και οι απόψεις τους. Επιπλέον αναφέρονται και οι άκυροι ψήφοι, με την αιτιολογία δυνάμει της οποίας καταγράφηκαν ως άκυροι, οι οποίοι σημειωτέον υπερψήφισαν την εισήγηση του Προέδρου. Από το σύνολο της απόφασης καθώς και από τα απομαγνητοφωνημένα Πρακτικά συνάγεται ότι στην προσβαλλόμενη απόφαση αποτυπώθηκαν συνοπτικά και περιεκτικά τόσο τα αποτελέσματα της ψηφοφορίας όσο και οι απόψεις όσων δεν υπερψήφισαν την εισήγηση. Συνεπώς η προσβαλλόμενη απόφαση έχει ληφθεί νομίμως με την απόλυτη πλειοψηφία των παρόντων. Αναφορικά δε με τον ισχυρισμό περί της διαμόρφωσης των όρων της διακήρυξης, ο Σύνδεσμος παραπέμπει στα απομαγνητοφωνημένα Πρακτικά, τα οποία συμπληρώνουν την απαιτούμενη αιτιολογία και από όπου προκύπτει η ενδελεχής συζήτηση ανάμεσα στα μέλη και η τελική διαμόρφωση των όρων της διακήρυξης. Επί του δεύτερου λόγου της κρινόμενης προσφυγής ο Σύνδεσμος προτείνει ότι σε καμία περίπτωση δεν όφειλε να ενσωματώσει την μελέτη στην εισήγηση του Προέδρου, ει μη μόνον να την αποστέλλει προς ενημέρωση των μελών για τον σχηματισμό κρίσης για την λήψη απόφασης, όπως και έπραξε, καθώς η εισήγηση με τα συνημμένα αρχεία απεστάλη ηλεκτρονικά και έγκαιρα. Άλλωστε το εν λόγω θέμα συζητούνταν για δεύτερη φορά και τα μέλη ήταν αρκούντως ενημερωμένα. Επί του τρίτου λόγου της κρινόμενης προσφυγής ο Σύνδεσμος προτείνει ότι σύμφωνα με τις διατάξεις του ν. 4412/2016 ως Αναθέτουσα Αρχή αποφάσισε στα πλαίσια της διακριτικής ευχέρειας που της δίδει νόμος – η οποία ελέγχεται μόνο ως προς την υπέρβαση των άκρων ορίων αυτής – τη δημοπράτηση των παρεχόμενων υπηρεσιών ως μία ενιαία δημόσια σύμβαση για τους λόγους που αναλυτικά αναφέρει στο έγγραφο έκθεσης απόψεων. Σε κάθε δε περίπτωση επισημαίνει ότι η μη υποδιαίρεση

της σύμβασης σε Τμήματα δεν εισάγει στη διαγωνιστική διαδικασία αθέμιτο περιορισμό του ανταγωνισμού, αφού κάθε ενδιαφερόμενος οικονομικός φορέας που δεν έχει την ικανότητα να υποβάλει αυτοτελώς προσφορά έχει τη δυνατότητα να στηριχθεί στην ικανότητα τρίτων, καθώς και να αναθέσει σε υπεργολάβους τμήμα της σύμβασης. Επί του τέταρτου λόγου της κρινόμενης προσφυγής ο Σύνδεσμος προτείνει: α) ως προς τα κριτήρια ποιοτικής επιλογής, ότι ο εξοπλισμός που τίθεται ως κριτήριο ποιοτικής επιλογής για τη συμμετοχή στη διακήρυξη τελεί σε πλήρη αναλογία με τις απαιτήσεις της δημοπρατούμενης σύμβασης, ενώ ειδικά για την απαίτηση τα οχήματα να είναι σύγχρονης αντιρρυπαντικής τεχνολογίας τουλάχιστον EURO IV, αφενός ο ισχυρισμός αυτός προτείνεται απαραδέκτως στο βαθμό που αμφισβητεί ανέλεγκτη ακυρωτικά κρίση της διοίκησης, αφετέρου δικαιολογείται πλήρως, για τους λόγους που αναλυτικά αναφέρονται και δεν δημιουργεί υπέρμετρους και αδικαιολόγητους περιορισμούς σε βάρος των συμμετεχόντων, οι οποίοι σε κάθε δε περίπτωση δύνανται να στηριχθούν στις ικανότητες τρίτων προς απόδειξη πλήρωσης του ως άνω κριτηρίου. β) ως προς τα κριτήρια ανάθεσης, ότι εν προκειμένω η συγκριμένη στάθμιση, η οποία εναπόκειται στη διακριτική ευχέρεια της αναθέτουσας αρχής, βαθμολογεί εξίσου την οικονομική και την τεχνική προσφορά και επομένως ουδέν ζήτημα ανακύπτει σχετικά με περιορισμό του ανταγωνισμού. Περαιτέρω αναφορικά με την επικαλούμενη παραβίαση του άρθρου 90 του ν. 4412/2016, δεν υπάρχει σαφής πρόβλεψη του νόμου σε περίπτωση ισοδύναμης στάθμισης κριτηρίων και δεδομένης της παρότρυνσης της Οδηγίας 2014/24 προς τα κράτη μέλη να στραφούν περισσότερο στην ποιότητα, η επιλογή της αναθέτουσας αρχής να δώσει προτεραιότητα στον υποψήφιο που έχει τη μεγαλύτερη βαθμολόγηση στην τεχνική προσφορά παρίσταται εύλογη και νόμιμη. γ) ως προς τον προϋπολογισμό της σύμβασης: i) δοκιμαστική λειτουργία των ΣΜΑ, ότι αντικείμενο του διαγωνισμού που δημοπράτησε η Περιφέρεια Ηπείρου στο πλαίσιο του διαγωνισμού «Προμήθεια εξοπλισμού για την δημιουργία Σταθμών Μεταφόρτωσης Απορριμμάτων στην Περιφέρεια Ηπείρου» ήταν η προμήθεια εξοπλισμού και όχι η παροχή της υπηρεσίας της λειτουργίας του ΣΜΑ. Για να λάβει χώρα ωστόσο η δοκιμαστική λειτουργία θα πρέπει ο Σύνδεσμος να διαθέσει το απαιτούμενο προσωπικό, ώστε ο προμηθευτής να το εκπαιδεύσει κατά το στάδιο της δοκιμαστικής λειτουργίας προκειμένου να ολοκληρωθεί και να παραδοθεί οριστικά ο εξοπλισμός. Δεδομένου δε ότι ο Σύνδεσμος δεν διαθέτει προσωπικό για τη λειτουργία των ΣΜΑ αποφάσισε να προχωρήσει στην εξεταζόμενη δημόσια σύμβαση, μέσω της οποίας επιτυγχάνεται και η έναρξη της εξάμηνης δοκιμαστικής λειτουργίας, αφού ο ανάδοχος θα στελεχώσει τους ΣΜΑ και ο ανάδοχος προμηθευτής θα διεκπεραιώσει την δοκιμαστική λειτουργία εκπαιδεύοντας το προσωπικό και στη συνέχεια θα γίνει η οριστική παραλαβή. Συνεπώς αλυσιτελώς προβάλλεται ο πρώτος λόγος της κρινόμενης προσφυγής καθόσον η λειτουργία των ΣΜΑ από πλευράς του κυρίου του έργου, ήτοι του Συνδέσμου, αποτελεί ταυτόχρονα και την προϋπόθεση για την έναρξη της εξάμηνης δοκιμαστικής λειτουργίας εκάστου ΣΜΑ, προς επίρρωση δε του ισχυρισμού του παραπέμπει και σε σχετική αλληλογραφία με την Περιφέρεια Ηπείρου (ως ανωτέρω αναφέρθηκε). Σε ότι δε αφορά τον ισχυρισμό πως θα διαμορφωθεί το κόστος σε περίπτωση που δεν λειτουργήσουν όλοι οι ΣΜΑ ο Σύνδεσμος αντιτείνει ότι η διακήρυξη προβλέπει ότι ο ανάδοχος θα αμείβεται σε ευρώ ανά τόνο απορριμμάτων, ήτοι ανάλογα με τις μεταφερόμενες ποσότητες από τους ΣΜΑ στη ΜΕΑ και από εκεί σε ΧΥΤ, οπότε δεν τίθεται ζήτημα επιβάρυνσης κανενός Δήμου με περισσότερες ποσότητες από αυτές που πραγματικά θα μεταφέρονται ή αμοιβής του αναδόχου για ποσότητες για τις οποίες δεν παρέχει υπηρεσίες, ii) μη συμμόρφωση με το ΠΕΣΔΑ Ηπείρου, ότι προβάλλεται απαραδέκτως αφού σχετίζεται με τη σκοπιμότητα και όχι τη νομιμότητα και σε κάθε περίπτωση ότι η χρονική διάρκεια της σύμβασης ευθυγραμμίζεται με την αρχή της χρηστής δημοσιονομικής διαχείρισης, ιδιαίτερη έκφανση της οποίας αποτελεί η αρχή της οικονομικότητας, αφού δια της πολυετούς ανάθεσης ο Σύνδεσμος επιδιώκει να πετύχει συμφέρουσες οικονομικά προσφορές, εξυπηρετεί την ανάγκη αδιάλειπτης παροχής των υπηρεσιών και άρα της απρόσκοπτης και αδιασάλευτης διαχείρισης των παραγόμενων αστικών αποβλήτων για επαρκές χρονικό διάστημα, ενώ σε ότι αφορά τον όγκο των απορριμμάτων ο Σύνδεσμος επισημαίνει ότι οφείλει να εξυπηρετήσει στο δίκτυο των ΣΜΑ το σύνολο των Δήμων – μελών του χωρίς εξαιρέσεις και χωρίς να μπορεί να υπολογίζει μετά βεβαιότητας ποια θα είναι τα ποσοστά εκτροπής από την ταφή αποβλήτων ή σε ποιο βαθμό και πότε θα αναπτύξουν και σε τι βαθμό προγράμματα διαλογής στην πηγή. Συνεπώς ο υπολογισμός των ποσοτήτων υπήρξε ορθός και βάσει των διαθέσιμων στοιχείων

περί παραγομένων ποσοτήτων αστικών στερεών αποβλήτων και σε κάθε περίπτωση η πρόβλεψη της σύμβασης είναι ο ανάδοχος να αμείβεται σε ευρώ ανά τόνο ήτοι ανάλογα με τις μεταφερόμενες ποσότητες από τους ΣΜΑ στη ΜΕΑ και από εκεί σε ΧΥΤΥ, συνεπώς δεν τίθεται ζήτημα επιβάρυνσης κανενός Δήμου με περισσότερες ποσότητες από αυτές που πραγματικά θα μεταφέρονται, iii) προμήθεια πρόσθετου κινητού εξοπλισμού, ότι σύμφωνα με τη μελέτη υπολογίστηκε ορθά ο συνολικός απαιτούμενος αριθμός οχημάτων, iv) ετήσια απόσβεση οχημάτων, ότι το κόστος απόσβεσης εξοπλισμού βαρύνει την Αναθέτουσα Αρχή σε όλες τις συμβάσεις υπηρεσίας όπου το αντικείμενο είναι η χρήση εξοπλισμού που δεν είναι στην κυριότητα της Αναθέτουσας. Στην υπ' αριθμ. 34/2020 μελέτη, για λόγους μείωσης του συνολικού κόστους, η απόσβεση υπολογίζεται σε ετήσια βάση με μειωμένο συντελεστή 10%, σε αντίθεση με τα Λογιστικά Πρότυπα όπου για αντίστοιχο εξοπλισμό υπολογίζεται σε 12-15% και με τη μέθοδο της σταθερής αποσβέσεως, λαμβάνοντας ως δεδομένο υπολογισμού ότι ο προσφερόμενος εξοπλισμός θα χρησιμοποιηθεί χωρίς να έχει παρέλθει χρονική διάρκεια χρήσης του και για τις ανάγκες του συγκεκριμένου έργου. Στην περίπτωση που οικονομικοί φορείς που θα λάβουν μέρος στο διαγωνισμό προσφέρουν εξοπλισμό ο οποίος έχει για κάποιο χρονικό διάστημα χρησιμοποιηθεί, αφενός μεν θα ενσωματώσουν στην οικονομική τους προσφορά τα πραγματικά δεδομένα σχετικά με την παλαιότητα του εξοπλισμού προσφέροντας θεωρητικά χαμηλότερη τιμή, αφετέρου δε η παλαιότητα θα βαθμολογηθεί και ως κριτήριο ανάθεσης, σύμφωνα με τον σχετικό συντελεστή βαρύτητας, ώστε να προκύψει η πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά, v) διοικητικό κόστος, ότι κρίνεται εύλογο και ευρισκόμενο σε αναλογία με τον προϋπολογισμό της σύμβασης. Σε κάθε περίπτωση πρόκειται για προϋπολογιστικό κόστος που θα μειωθεί με βάση την οικονομική προσφορά των υποψηφίων.

Δ. Με την κρινόμενη από 7-1-2020 προσφυγή τους οι Σπυρίδων Διαμάντης, Φανούριος Ευαγγέλου, Θεόδωρος Γραμματικόπουλος και Ιωάννης Φιλίππου, ως δημότες και κάτοικοι των Δήμων Ζηρού (πρώτος και δεύτερος), Δήμου Αρταίων (τρίτος) και Δήμου Νικολάου Σκουφά (τέταρτος), στρέφονται κατά της υπ' αριθμ. 35/2020 απόφασης του Διοικητικού Συμβουλίου του Συνδέσμου και αιτούνται την ακύρωση αυτής για παράβαση νόμου. Ειδικότερα: 1) Διότι σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 228 παρ. 2γ' του ν. 4555/2018 η αρμοδιότητα υλοποίησης και λειτουργίας των ΣΜΑ μέχρι Β' κατηγορίας της 4^{ης} ομάδας «Συστήματα Περιβαλλοντικών Υποδομών» της υπ' αριθμ. 37674/2016 απόφασης του Υπουργού Περιβάλλοντος ανήκει στους Δήμους και όχι στους ΦΟΔΣΑ. Επομένως, εκτός των ΣΜΑ Π.Ε. Ιωαννίνων και Π.Ε. Θεσπρωτίας, η αρμοδιότητα λειτουργίας ανήκει στους οικείους Δήμους που εξυπηρετούν οι ΣΜΑ. Επιπλέον οι ΣΜΑ Γ. Καραϊσκάκη και Πρέβεζας δεν έχουν ακόμη κατασκευαστεί, ενώ από το ισχύοντα ΠΕΣΔΑ Ηπείρου προβλέπεται κατασκευή και λειτουργία ΣΜΑ Β' φάσης, επομένως θα αλλάξει ριζικά το μεταφορικό έργο που εγκρίθηκε με την προσβαλλόμενη, χωρίς να ληφθούν υπόψη οι αναγκαίες προσαρμογές στα δρομολόγια, 2) Διότι η μεταφορά αποβλήτων από τους ΣΜΑ προς τη ΜΕΑ αποτελεί ξεχωριστή υπηρεσία και ανήκει στην αρμοδιότητα των Δήμων. Ο ΦΟΔΣΑ, σύμφωνα με το άρθρο 228 του ν. 4555/2018 ασκεί μόνο την αρμοδιότητα λειτουργίας των ΣΜΑ, σύμφωνα με τα προαναφερόμενα, οπότε σε κάθε περίπτωση θα πρέπει να διαχωριστεί η λειτουργία των ΣΜΑ από την μεταφορά απορριμμάτων και να ανατεθεί ξεχωριστά, 3) Διότι η αρμοδιότητα μεταφοράς του υπολείμματος ανήκει στην Περιφέρεια Ηπείρου, σύμφωνα με την από 21-7-2017 Σύμβαση Σύμπραξης της Περιφέρειας Ηπείρου και της «ΑΕΙΦΟΡΙΚΗ ΗΠΕΙΡΟΥ ΑΝΩΝΥΜΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ ΕΙΔΙΚΟΥ ΣΚΟΠΟΥ», 4) Διότι η προσβαλλόμενη απόφαση λήφθηκε κατά παράβαση του άρθρου 61 του ν. 3979/2011, αφού προηγουμένως το Διοικητικό Συμβούλιο δεν αποφάσισε για την εκκίνηση της προβλεπόμενης από αυτό διαδικασίας, να διαπιστώσει δηλαδή την αδυναμία ή μη της υλοποίησης από τον ίδιο τον ΦΟΔΣΑ των υπηρεσιών λειτουργίας των ΣΜΑ και μεταφοράς των αστικών στερεών απορριμμάτων, 5) Διότι από το σώμα της προσβαλλόμενης απόφασης προκύπτει ότι πέραν του σταθερού θα διατεθεί και κινητός εξοπλισμός (φορτηγά και κοντεϊνερς) στον ανάδοχο της υπό δημοπράτηση υπηρεσίας. Η προσβαλλόμενη απόφαση για την έγκριση της μελέτης θα πρέπει να ακυρωθεί διότι απαιτείται προηγουμένως η διενέργεια διαγωνισμού για την εκμίσθωση του εξοπλισμού, ενώ επιπλέον δεν προκύπτει ότι ο εξοπλισμός που διατεθεί στον ανάδοχο είναι ιδιοκτησίας του φορέα, 6) Διότι με την προσβαλλόμενη απόφαση ο ΦΟΔΣΑ δημοπρατεί ποσότητες

που δεν είναι δυνατό να επεξεργαστεί η ΜΕΑ και αντιστοίχως και τη μεταφορά του ανάλογου υπολείμματος, θα δημοπρατηθεί δηλαδή μεταφορά υπολείμματος που δεν θα προκύψει.

Με το υπ' αριθμ. 25/4-2-2021 έγγραφο έκθεσης απόψεων του Συνδέσμου επί των λόγων της κρινόμενης προσφυγής επισημαίνεται ότι η κρινόμενη προσφυγή, που στρέφεται κατά πράξης που σχετίζεται με τη διαδικασία σύναψης δημόσιας σύμβασης, πρέπει να απορριφθεί πρωτίστως ως απαράδεκτως ασκηθείσα, καθόσον με τις διατάξεις του άρθρου 360 παρ. 3 του ν. 4412/2016 ρητά ορίζεται ότι δεν επιτρέπεται η άσκηση διοικητικής προσφυγής κατά των εκτελεστών πράξεων της αναθέτουσας αρχής κατά τη διαδικασία της ανάθεσης δημόσιων συμβάσεων. Από την ως άνω διάταξη νόμου προκύπτει ότι ο ασκούμενος από την Αρχή Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών (ΑΕΠΠ) μέσω της προδικαστικής προσφυγής έλεγχος νομιμότητας των πράξεων που εκδίδονται από τις αναθέτουσες αρχές στο πλαίσιο διαγωνιστικής διαδικασίας έχει καταστεί αποκλειστικός. Ο Σύνδεσμος προτείνει επίσης ότι η κρινόμενη προσφυγή πρέπει να απορριφθεί και ως απαράδεκτη λόγω ελλείψεως εννόμου συμφέροντος, δοθέντος ότι οι προσφεύγοντες ισχυρίζονται γενικά και αόριστα ότι πλήττονται τα συμφέροντά τους λόγω της πιθανής αύξησης των ανταποδοτικών τελών για την καθαριότητα που θα επιφέρει η πιθανή σύναψη της σύμβασης, αφού θα προκύψουν επιπρόσθετες οικονομικές υποχρεώσεις σε βάρος των δήμων όπου κατοικούν που θα μετακυλιστούν σε βάρος τους. Ωστόσο ο ως άνω ισχυρισμός είναι αόριστος και πιθανολογούμενος αφού στηρίζεται στο αβέβαιο και όλως πιθανολογούμενο ενδεχόμενο ότι οι δήμοι θα αυξήσουν τα δημοτικά τους τέλη ενόψει της εξεταζόμενης σύμβασης, ενώ δεν προκύπτει και ποια ακριβώς θα είναι η οικονομική βλάβη και επιβάρυνση των προσφευγόντων, εφόσον δεν είναι γνωστή εάν και ποια θα είναι η πιθανολογούμενη αύξηση. Εξάλλου οι προσφεύγοντες δεν διαθέτουν ούτε ειδικό έννομο συμφέρον για κάθε ένα από τους προβαλλόμενους λόγους της προσφυγής καθόσον δεν είναι μετέχοντες της διαγωνιστικής διαδικασίας, ούτε γίνεται δεκτή στο ελληνικό δίκαιο η λαϊκή αγωγή (actio popularis), καθώς για την ύπαρξη εννόμου συμφέροντος δεν αρκεί το γενικό ενδιαφέρον κάθε πολίτη για τα γενικότερα θέματα ή για θέματα της διοικητικής του περιφέρειας, ούτε και το κοινό ενδιαφέρον για την τήρηση της νομιμότητας, τουναντίον η ολοκλήρωση της διαγωνιστικής διαδικασίας και η έναρξη λειτουργίας των ΣΜΑ επιβάλλεται για λόγους προστασίας του δημοσίου συμφέροντος (προστασία του περιβάλλοντος, ορθολογικότερη διαχείριση των απορριμμάτων). Περαιτέρω ο Σύνδεσμος προτείνει ότι η κρινόμενη προσφυγή πρέπει να απορριφθεί σε κάθε περίπτωση και ως νόμω και ουσία αβάσιμη. Επί του πρώτου λόγου της κρινόμενης προσφυγής ο Σύνδεσμος προτείνει ότι από τη γραμματική και τεολογική ερμηνεία των διατάξεων των άρθρων 227 παρ. 1 και 228 παρ. 2 του ν. 4555/2018 προκύπτει ότι προβλέπεται γενική αρμοδιότητα των ΦΟΔΣΑ για την κατασκευή και λειτουργία των ΣΜΑ, ενώ παράλληλα δόθηκε για πρώτη φορά στους ΟΤΑ η δυνατότητα να υλοποιούν ΚΔΑΥ και ΣΜΑ β' κατηγορίας, υποδομών δηλαδή περιορισμένης, τοπικής δυναμικότητας και ήσσονος σημασίας περιβαλλοντικών επιπτώσεων που εξυπηρετούν κατά βάση τοπικές ανάγκες. Εν προκειμένω η υλοποίηση των οκτώ (8) ΣΜΑ δεν ξεκίνησε από τους οικείους Δήμους αλλά από τους τέσσερις (4) τέως ΦΟΔΣΑ της Περιφέρειας Ηπείρου, καθολικός διάδοχος των οποίων είναι ο Σύνδεσμος, ο οποίο είναι και ο αρμόδιος φορέας για τη λειτουργία των ΣΜΑ, καθώς ο ίδιος μερίμνησε και προέβη σε όλες τις απαιτούμενες ενέργειες για την υλοποίησή τους. Επί του δεύτερου λόγου της κρινόμενης προσφυγής ο Σύνδεσμος προτείνει ότι εφόσον είναι αρμόδιος για την λειτουργία των ΣΜΑ, ως ανωτέρω αναφέρθηκε, παραμένει αρμόδιος και για την μεταφορά των αποβλήτων που εισέρχονται στους ΣΜΑ προς μεταφόρτωση. Και τούτο διότι η μεταφορά των απορριμμάτων από τους ΣΜΑ σε ΜΕΑ ή σε ΧΥΤ δεν αποτελεί διαδικασία ανεξάρτητη της μεταφόρτωσης αλλά διαδικασία που ολοκληρώνει τη μεταφόρτωση, η οποία άλλωστε διεξάγεται με ειδικά διαμορφωμένα οχήματα που αποτελούν μέρος του εξοπλισμού των ΣΜΑ. Επί του τρίτου λόγου της κρινόμενης προσφυγής ο Σύνδεσμος προτείνει ότι, όπως προκύπτει από τις αρμοδιότητες των ΦΟΔΣΑ που απαριθμούνται στο άρθρο 227 του ν. 4555/2018, είναι αρμόδιοι για την μηχανική – βιολογική επεξεργασία των αποβλήτων και συνεπώς και για την υγειονομική ταφή του υπολείμματος, εφόσον δεν μπορεί να υποστεί άλλης μορφής επεξεργασία. Περαιτέρω η συγκεκριμένη αρμοδιότητα δεν έχει παραχωρηθεί από τους αρμόδιους ΦΟΔΣΑ στην Περιφέρεια Ηπείρου, όπως προκύπτει από το περιεχόμενο της από 22-3-2013 Προγραμματικής Σύμβασης και συνεπώς παραμένει στη σφαίρα ευθύνης του Συνδέσμου, γεγονός που επιβεβαιώνεται και από την αναφερόμενη αλληλογραφία μεταξύ του Συνδέσμου και της

Περιφέρειας Ηπείρου. Επί του τέταρτου λόγου της κρινόμενης προσφυγής ο Σύνδεσμος προτείνει ότι ο συγκεκριμένος λόγος είναι προδήλως αβάσιμος καθόσον το άρθρο 61 του ν. 3979/2011 διέπει την παροχή υπηρεσιών καθαριότητας, συντήρησης χώρων πρασίνου και ηλεκτροφωτισμού των δήμων και ουδόλως αφορά στους ΦΟΔΣΑ, ακόμη δε κι αν ετύγχανε αναλογικής εφαρμογής η προσβαλλόμενη απόφαση είναι νόμιμη αφού ελήφθη στη συνεδρίαση του Δ.Σ. κατόπιν τεκμηριωμένης εισήγησης. Επί του πέμπτου λόγου της κρινόμενης προσφυγής ο Σύνδεσμος προτείνει ότι σύμφωνα με τις διατάξεις των άρθρων 2 και 4 του ν. 4412/2016 για το χαρακτηρισμό μιας σύμβασης και την ακολουθητέα διαδικασία κρίσιμο είναι το αντικείμενο της σύμβασης, ενώ σε περίπτωση μικτών συμβάσεων που τμήμα αυτών εξαιρείται του ν. 4412/2016, είναι στη διακριτική ευχέρεια των Αναθετούσων Αρχών να τις αναθέτουν ως ενιαίες συμβάσεις. Στην προκειμένη περίπτωση η ενιαία δημοπράτηση είναι αυτονόητη, λόγω της συνάφειας του αντικειμένου της εκμίσθωσης με την παροχή υπηρεσίας, αφού αποτελούν ένα ενιαίο σύνολο με το οποίο επιτυγχάνεται η εκτέλεση των εργασιών μεταφόρτωσης. Είναι δε απολύτως νόμιμη η απόφαση ως ερειδόμενη και στις διατάξεις της παρ. 1Ε 4.β. υποστοιχείο δδ' του ν. 4093/2012, σύμφωνα με τις οποίες ο Σύνδεσμος νόμιμα εκμισθώνει στον ανάδοχο στα πλαίσια της σύμβασης παροχής της υπηρεσίας λειτουργίας των ΣΜΑ τον κινητό εξοπλισμό που περιλαμβάνεται σ' αυτούς, λαμβάνοντας ως αντίτιμο της μίσθωσης το ποσό των 170.000,00€ ετησίως, το οποίο αφαιρείται από το οικονομικό αντάλλαγμα που έχει να λάβει από το Σύνδεσμο. Τέλος επί του έκτου λόγου της κρινόμενης προσφυγής ο Σύνδεσμος επισημαίνει ότι οφείλει να εξυπηρετήσει στο δίκτυο των ΣΜΑ το σύνολο των Δήμων – μελών του χωρίς εξαιρέσεις και χωρίς να μπορεί να υπολογίζει μετά βεβαιότητας ποιές θα είναι οι ακριβείς ποσότητες που θα μεταφέρει έκαστος Δήμος. Για το λόγο αυτό με τη διακήρυξη τίθεται ένα ανώτατο όριο σύμφωνα με τις πραγματικά παραγόμενες ποσότητες των αστικών στερεών αποβλήτων, όπως προκύπτει από τα ζυγολόγια των ΧΥΤ και της ΜΕΑ, με παράλληλη πρόβλεψη στη διακήρυξη και στη μελέτη ότι η αμοιβή του αναδόχου θα διενεργείται για τις πραγματικά μεταφερόμενες ποσότητες, ήτοι σε ευρώ ανά τόνο απορριμμάτων και συνεπώς δεν τίθεται ζήτημα επιβάρυνσης κανενός Δήμου με περισσότερες ποσότητες από αυτές που πραγματικά θα μεταφέρονται. Περαιτέρω αναφέρει και ότι η ΜΕΑ έχει κατασκευαστεί ώστε να δέχεται και ποσότητες που υπερβαίνουν την ετήσια ονομαστική δυναμικότητα κατά 10% - 20%.

Με το από 16-2-2021 Υπόμνημα πρόσθετων λόγων επί της από 7-1-2020 προσφυγής οι προσφεύγοντες Σπυρίδων Διαμάντης του Σωτηρίου, Φανούριος Ευαγγέλου του Νικολάου, Θεόδωρος Γραμματικόπουλος του Απόλλωνα και Ιωάννης Φιλίππου του Αθανασίου, αναφέρουν και τους ακόλουθους λόγους ακύρωσης της προσβαλλόμενης απόφασης: 1) Διότι στο διάστημα των 7 ετών (10 ετών με το δικαίωμα προαίρεσης) το αντικείμενο της σύμβασης θα διαφοροποιηθεί σημαντικά. Η αρχική προϋπολογισθείσα ποσότητα θα ελαττωθεί σύμφωνα με το Εθνικό Σχέδιο Διαχείρισης Αποβλήτων (ΕΣΔΑ) και τις οδηγίες της Ευρωπαϊκής Ένωσης. Ενδεικτικά οι προσφεύγοντες αναφέρουν ότι οι βασικοί ποσοτικοί στόχοι του ΕΣΔΑ προβλέπουν το 2025 ανακύκλωση στο 55% των ΑΣΑ και το 2030 ανακύκλωση στο 60% των ΑΣΑ, ενώ το μέγιστο ποσοστό ΑΣΑ που θα καταλήγουν σε υγειονομική ταφή να μην ξεπερνά το 10%. Σύμφωνα με τα ανωτέρω η ποσότητα ΑΣΑ προς τη ΜΕΑ το 2025 θα ελαττωθεί κατά 55% και το 2030 κατά 60% αντίστοιχα. Συνεπώς οι προσφεύγοντες ισχυρίζονται ότι ο διαγωνισμός δεν ανταποκρίνεται στο συμβατικό αντικείμενο των προϋπολογισθέντων ποσοτήτων, δεν τηρεί την Ευρωπαϊκή και Ελληνική νομοθεσία, παραβλέπει την τοπική διαχείριση, ανακύκλωση, διαλογή στην πηγή και κομποστοποίηση, επιβαρύνοντας τους δημότες με υπέρογκα και υπερκοστολογημένα ποσά, 2) Διότι η υπό κρίση μελέτη δεν ανταποκρίνεται στον καθορισμό των κριτηρίων οικονομικής και χρηματοοικονομικής επάρκειας των οικονομικών φορέων, σύμφωνα με τα οριζόμενα στις διατάξεις του ν. 4412/2016, 3) Διότι ο υπολογισμός του συνολικού κόστους της προκηρυσσόμενης υπηρεσίας έγινε κατά τρόπο αναιτιολόγητο και αόριστο στην εγκριθείσα μελέτη (ενδεικτικά αναφέρονται το κόστος κίνησης οχημάτων, το κόστος απόσβεσης εξοπλισμού, ο υπολογισμός του διοικητικού κόστους) και 4) Διότι στην προσβαλλόμενη απόφαση δεν έχουν χρησιμοποιηθεί περιβαλλοντικά και κοινωνικά κριτήρια, όσον αφορά τους δέκτες των υπηρεσιών δημότες των Δήμων – μελών του Συνδέσμου, ενώ δεν αιτιολογείται και το κόστος αναφοράς τιμής απορρίμματος που θα αποδοθεί σε κάθε κάτοικο.

Επειδή σύμφωνα με την υπ' αριθμ. 7666/7-2-2007 Εγκύκλιο 11 του Υπουργείου Εσωτερικών, Δημόσιας Διοίκησης και Αποκέντρωσης «Εποπτεία των πράξεων των συλλογικών και μονομελών οργάνων των πρωτοβάθμιων ΟΤΑ» σε περίπτωση υποβολής προσφυγής ο έλεγχος αφορά καταρχήν το παραδεκτό αυτής και στη συνέχεια το βάσιμο. Εφόσον κριθεί ότι η προσφυγή είναι παραδεκτή, τότε ελέγχεται το βάσιμο αυτής, και μόνο για τους λόγους που αυτή αναφέρει, διαφορετικά απορρίπτεται ως απαράδεκτη.

Επειδή, σύμφωνα με το άρθρο 10 του ν. 2690/99 «Κώδικας Διοικητικής Διαδικασίας», που ισχύει και για τους Ο.Τ.Α.: «Οι προθεσμίες για υποβολή αίτησης αναφοράς ή δήλωσης ή άλλου εγγράφου του ενδιαφερομένου καθώς και για οποιαδήποτε άλλη ενέργειά του είναι αποκλειστικές εκτός αν χαρακτηρίζονται ενδεικτικές από τις διατάξεις που τις προβλέπουν».

Επειδή, εν προκειμένω, η διάταξη του άρθρου 227 παρ. 1 ν. 3852/2010 («Νέα Αρχιτεκτονική της Αυτοδιοίκησης και της Αποκεντρωμένης Διοίκησης - Πρόγραμμα Καλλικράτης») δεν αναφέρει την εν λόγω προθεσμία ως ενδεικτική, κατά συνέπεια αυτή είναι ανατρεπτική, με την έννοια ότι η πάροδος του καθορισμένου χρόνου επιφέρει την απώλεια του δικαιώματος του ενδιαφερομένου για ενέργεια.

Επειδή, η προσβαλλόμενη (35/2020) απόφαση του Διοικητικού Συμβουλίου του Φ.Ο.Δ.Σ.Α. του ν. 4555/2018 με την επωνυμία «Αναγκαστικός Σύνδεσμος Διαχείρισης Στερεών Αποβλήτων Διαχειριστικής Ενότητας Περιφέρειας Ηλείου» αναρτήθηκε στο Πρόγραμμα ΔΙΑΥΓΕΙΑ στις 21-12-2020 (Α.Δ.Α. ΩΚΧΩ46Μ340-Λ9Ζ), συνακόλουθα οι κρινόμενες προσφυγές που περιήλθαν στην Υπηρεσία μας στις 4-1-2021, 5-1-2021 και 7-1-2021, αντίστοιχα, θα πρέπει να θεωρηθούν εμπρόθεσμες σύμφωνα με την ανωτέρω διάταξη του άρθρου 227 ν. 3852/2010 και να εξετασθούν περαιτέρω.

Επειδή, από τα στοιχεία του φακέλου της υπόθεσης, που τέθηκαν υπόψη της Υπηρεσίας μας προέκυψαν τα εξής:

Με την προσβαλλόμενη υπ' αριθμ. 35/2020 απόφαση του Διοικητικού Συμβουλίου του Φ.Ο.Δ.Σ.Α. του ν. 4555/2018 με την επωνυμία «Αναγκαστικός Σύνδεσμος Διαχείρισης Στερεών Αποβλήτων Διαχειριστικής Ενότητας Περιφέρειας Ηλείου» αποφασίστηκε, κατά πλειοψηφία, η έγκριση της διενέργειας ανοικτού διεθνή διαγωνισμού για την ανάθεση της υπηρεσίας «Λειτουργία και συντήρηση των ΣΜΑ Ηλείου, μεταφορά αστικών στερεών αποβλήτων (ΑΣΑ) και υπολείμματος της μονάδας επεξεργασίας απορριμμάτων (ΜΕΑ) Ηλείου», σύμφωνα με τις διατάξεις του Ν. 4412/16, η έγκριση της με αρ. 34/2020 μελέτης «Λειτουργία και συντήρηση των ΣΜΑ Ηλείου, μεταφορά αστικών στερεών αποβλήτων (ΑΣΑ) και υπολείμματος της μονάδας επεξεργασίας απορριμμάτων (ΜΕΑ) Ηλείου» της Διεύθυνσης Τεχνικών Υπηρεσιών του Δήμου Αρταίων και καθορίστηκαν οι όροι του ηλεκτρονικού δημόσιου διεθνή ανοικτού διαγωνισμού για την ανάθεση της υπηρεσίας με τίτλο «Λειτουργία και συντήρηση των ΣΜΑ Ηλείου, μεταφορά αστικών στερεών αποβλήτων (ΑΣΑ) και υπολείμματος της μονάδας επεξεργασίας απορριμμάτων (ΜΕΑ) Ηλείου», συνολικού προϋπολογισμού (με Φ.Π.Α.) 25.987.191,53 € και με δικαίωμα προαίρεσης: 37.124.559,33 €, με κριτήριο ανάθεσης της σύμβασης την πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά, βάσει της βέλτιστης σχέσης ποιότητας – τιμής.

Σύμφωνα με το άρθρο 1.3. της διακήρυξης του εν λόγω διαγωνισμού αντικείμενο της υπηρεσίας είναι: η λειτουργία και η συντήρηση, τεχνική υποστήριξη του εξοπλισμού των οχτώ (8) Σταθμών Μεταφόρτωσης Απορριμμάτων (ΣΜΑ) Περιφέρειας Ηλείου (ΣΜΑ Ζίτσας, Γ. Καραϊσκάκη, Μετσόβου, Πωγωνίου, Ηγουμενίτσας, Πρέβεζας, Άρτας και Ιωαννίνων), η μεταφορά προς επεξεργασία Αστικών Στερεών Αποβλήτων (ΑΣΑ) που θα συγκεντρώνονται στους ΣΜΑ καθώς και η μεταφορά προς τελική διάθεση του υπολείμματος που θα προκύπτει στη Μονάδα Επεξεργασίας Απορριμμάτων (ΜΕΑ) Ηλείου στους κατά τόπους ΧΥΤ. Πιο συγκεκριμένα και σύμφωνα με την αναλυτική περιγραφή του φυσικού και οικονομικού αντικείμενου της σύμβασης, όπως δίδεται στο ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ Ι της διακήρυξης καθώς και στην εγκριθείσα με την προσβαλλόμενη υπ' αριθμ. 34/2020 Μελέτη της Δ/σης Τεχνικών Υπηρεσιών του Δήμου Αρταίων, η υπηρεσία περιλαμβάνει:

Ι. Τη λειτουργία ΣΜΑ και τις εργασίες μεταφόρτωσης και μεταφοράς των αστικών στερεών αποβλήτων (ΑΣΑ), που θα συγκεντρώνονται στους ΣΜΑ, προς επεξεργασία στη Μονάδα Επεξεργασίας Απορριμμάτων (ΜΕΑ)

- II. Τη μεταφορά του υπολείμματος των ΑΣΑ που θα προκύπτει από την επεξεργασία των απορριμμάτων, προς τελική διάθεση στους κατά τόπους ΧΥΤ, ανάλογα με τον παραγωγό αυτού,
 III. Τη συντήρηση του σταθερού και κινητού μηχανολογικού εξοπλισμού ΣΜΑ και
 IV. Την περιβαλλοντική παρακολούθηση όλων των εγκαταστάσεων, συλλογή και στατιστική ανάλυση δεδομένων (απόβλητα που διαχειρίζονται).

Η συνολική ετήσια ποσότητα των στερεών αποβλήτων προς μεταφόρτωση και μεταφορά από τους ΣΜΑ στην ΜΕΑ, υπολογίζεται στους 115.981,38 τόνους/έτος. Αντίστοιχα, η ποσότητα του υπολείμματος το οποίο θα μεταφέρεται από τη ΜΕΑ στους κατά τόπους ΧΥΤΥ υπολογίζεται σε 45.232,74 τόνους/έτος (39% της ετήσιας παραγόμενης ποσότητας στερεών αποβλήτων).

Επειδή, με τις διατάξεις των άρθρων 345, 346, 360 και 372 του ν. 4412/2016 (ΦΕΚ 147 Α') «Δημόσιες Συμβάσεις Έργων, Προμηθειών και Υπηρεσιών (προσαρμογή στις Οδηγίες 2014/24/ΕΕ και 2014/25/ΕΕ» ορίζονται τα εξής: «**Άρθρο 345 Πεδίο εφαρμογής 1.** Οι διατάξεις του παρόντος Βιβλίου (άρθρα 345 έως 374) εφαρμόζονται στις διαφορές που προκύπτουν κατά τη διαδικασία ανάθεσης συμβάσεων του παρόντος νόμου, καθώς και τροποποίησης αυτών, με εκτιμώμενη αξία ανώτερη των εξήντα χιλιάδων (60.000) ευρώ, χωρίς να συμπεριλαμβάνεται ο ΦΠΑ και ανεξάρτητα από τη φύση τους [...]»

Άρθρο 346 Προστασία κατά την ανάθεση δημοσίων συμβάσεων 1. Κάθε ενδιαφερόμενος, ο οποίος έχει ή είχε συμφέρον να του ανατεθεί σύμβαση των περιπτώσεων α' και β' της παραγράφου 2 του άρθρου 1 και έχει υποστεί ή ενδέχεται να υποστεί ζημία από εκτελεστή πράξη ή παράλειψη της αναθέτουσας αρχής κατά παράβαση της ευρωπαϊκής ή εσωτερικής νομοθεσίας, έχει δικαίωμα να προσφύγει στην Αρχή Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών (ΑΕΠΠ), σύμφωνα με τα ειδικότερα οριζόμενα στο άρθρο 360 και να ζητήσει προσωρινή προστασία, σύμφωνα με το άρθρο 366, ακύρωση παράνομης πράξης ή παράλειψης της αναθέτουσας αρχής, σύμφωνα με το άρθρο 367 ή ακύρωση σύμβασης η οποία έχει συναφθεί παράνομα, σύμφωνα με το άρθρο 368. 2. Κάθε ενδιαφερόμενος, ο οποίος έχει υποστεί ή ενδέχεται να υποστεί ζημία από απόφαση της ΑΕΠΠ επί της προδικαστικής προσφυγής του άρθρου 360, μπορεί να ασκήσει αίτηση για την αναστολή εκτέλεσης και αίτηση για την ακύρωση της απόφασης της ενώπιον των αρμόδιων δικαστηρίων, σύμφωνα με το άρθρο 372. Δικαίωμα άσκησης των ίδιων ενδίκων βοηθημάτων έχει και η αναθέτουσα αρχή αν η ΑΕΠΠ δεχθεί την προδικαστική προσφυγή. 3. Διαφορές που προκύπτουν από την ανάθεση δημοσίων συμβάσεων του παρόντος νόμου και αφορούν αξιώσεις αποζημίωσης εκδικάζονται από τα αρμόδια δικαστήρια, σύμφωνα με τις γενικές διατάξεις κατά τα οριζόμενα στο άρθρο 373 [...]

Άρθρο 360 Δικαίωμα άσκησης προσφυγής 1. Κάθε ενδιαφερόμενος ο οποίος έχει ή είχε συμφέρον να του ανατεθεί συγκεκριμένη σύμβαση του νόμου αυτού και έχει ή είχε υποστεί ή ενδέχεται να υποστεί ζημία από εκτελεστή πράξη ή παράλειψη της αναθέτουσας αρχής κατά παράβαση της νομοθεσίας της Ευρωπαϊκής Ένωσης ή της εσωτερικής νομοθεσίας, υποχρεούται, πριν από την υποβολή των προβλεπόμενων στον Τίτλο 3 ενδίκων βοηθημάτων, να ασκήσει προδικαστική προσφυγή ενώπιον της ΑΕΠΠ κατά της σχετικής πράξης ή παράλειψης της αναθέτουσας αρχής. 2. Η άσκηση της προδικαστικής προσφυγής αποτελεί προϋπόθεση για την άσκηση των ενδίκων βοηθημάτων του Τίτλου 3 κατά των εκτελεστών πράξεων ή παραλείψεων των αναθετουσών αρχών. **3. Δεν επιτρέπεται η άσκηση άλλης διοικητικής προσφυγής κατά των εκτελεστών πράξεων ή παραλείψεων της αναθέτουσας αρχής κατά τη διαδικασία της ανάθεσης δημοσίων συμβάσεων εκτός από την προδικαστική προσφυγή της παραγράφου 1 [...]** **Άρθρο 372 Δικαστική προστασία στο πεδίο που προηγείται της σύναψης της σύμβασης 1.** Όποιος έχει έννομο συμφέρον μπορεί να ζητήσει την αναστολή της εκτέλεσης της απόφασης της ΑΕΠΠ και την ακύρωση της ενώπιον του Διοικητικού Εφετείου της έδρας της αναθέτουσας αρχής, με τριμελή σύνθεση, το οποίο αποφαινεται αμετακλήτως. Δικαίωμα άσκησης των ίδιων ενδίκων βοηθημάτων έχει και η αναθέτουσα αρχή αν η ΑΕΠΠ κάνει δεκτή την προδικαστική προσφυγή. Με τα ένδικα βοηθήματα της αίτησης αναστολής και της αίτησης ακύρωσης λογίζονται ως συμπροσβαλλόμενες με την απόφαση της ΑΕΠΠ και όλες οι συναφείς προς την ανωτέρω απόφαση πράξεις ή παραλείψεις της αναθέτουσας αρχής, εφόσον έχουν εκδοθεί ή συντελεστεί αντιστοίχως έως τη συζήτηση της αίτησης αναστολής ή την πρώτη συζήτηση της αίτησης ακύρωσης. Με την επιφύλαξη των διατάξεων του παρόντος νόμου, για την εκδίκαση των διαφορών αυτών εφαρμόζονται αναλόγως οι διατάξεις του π.δ. 18/1989 (Α' 8) [...]

4. Η άσκηση της

αίτησης αναστολής δεν εξαρτάται από την προηγούμενη άσκηση της αίτησης ακύρωσης. Η αίτηση αναστολής κατατίθεται στο αρμόδιο δικαστήριο μέσα σε προθεσμία δέκα (10) ημερών από την κοινοποίηση ή την πλήρη γνώση της απόφασης επί της προδικαστικής προσφυγής και συζητείται το αργότερο εντός τριάντα (30) ημερών από την κατάθεσή της [...] Ο διάδικος που πέτυχε υπέρ αυτού την αναστολή της εκτέλεσης της προσβαλλόμενης πράξης, οφείλει μέσα σε προθεσμία δέκα (10) ημερών από την επίδοση της απόφασης αυτής, να ασκήσει την αίτηση ακύρωσης, διαφορετικά αίρεται αυτοδικαίως η ισχύς της αναστολής. Η δικάσιμος για την εκδίκαση της αίτησης ακύρωσης δεν πρέπει να απέχει πέραν του τριμήνου από την κατάθεση του δικογράφου [...] Η απόφαση επί της αναστολής εκδίδεται μέσα σε προθεσμία είκοσι (20) ημερών από την εκδίκαση της αίτησης. Το διατακτικό των αποφάσεων αυτών, υπογραφόμενο από τον Πρόεδρο, τα μέλη και τον Γραμματέα, εκδίδεται υποχρεωτικά μέσα σε προθεσμία επτά (7) ημερών από την εκδίκαση της αίτησης ή αν έχει χορηγηθεί προθεσμία στους διαδίκους για τη νομιμοποίησή τους ή για την υποβολή υπομνήματος από τη λήξη της προθεσμίας αυτής. Η προθεσμία προς τους διαδίκους δεν μπορεί πάντως να υπερβαίνει τις τρεις (3) ημέρες από την εκδίκαση. Η άσκηση αίτησης αναστολής κωλύει τη σύναψη της σύμβασης, εκτός εάν με την προσωρινή διαταγή ο αρμόδιος δικαστής αποφανθεί διαφορετικά. 5. Εάν η αίτηση αναστολής γίνει δεκτή, το όργανο το οποίο εξέδωσε την πράξη της οποίας η εκτέλεση αναστέλλεται με την απόφαση μπορεί να συμμορφωθεί προς το διατακτικό ή και το εν γένει περιεχόμενο της απόφασης και να ανακαλέσει ή να τροποποιήσει κατάλληλα την πράξη που προκάλεσε τη διαφορά. Στην περίπτωση αυτή, για το κύριο ένδικο βοήθημα που ασκήθηκε, εφαρμόζεται αναλόγως η παρ. 2 του άρθρου 32 του π.δ. 18/1989».

Το άρθρο δε 3.4 της διακήρυξης που διέπει τον εν λόγω διαγωνισμό (Προδικαστικές προσφυγές – Προσωρινή Δικαστική προστασία) ρητά παραπέμπει στις διατάξεις του Βιβλίου IV (άρθρα 345 έως 374) του ν. 4412/2016 και του Π.Δ 39/17 «Κανονισμός εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών ενώπιον της Αρχής Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών (ΑΕΠΠ)» περί άσκησης προδικαστικών προσφυγών.

Επειδή, κατά την πάγια νομολογία της Αρχής Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών (ΑΕΠΠ), εκτελεστέα πράξη κατά της οποίας δύναται να ασκείται το δικαίωμα προδικαστικής προσφυγής, αποτελεί και η διοικητική πράξη καθορισμού των όρων της δημόσιας διαγωνιστικής διαδικασίας, ο έλεγχος της οποίας υπόκειται, σε προδικαστικό επίπεδο, στην εξεταστική αρμοδιότητα της ΑΕΠΠ.

Συνακόλουθα, στην προκειμένη περίπτωση, οι υπό κρίση κατατεθείσες ενώπιον της Υπηρεσίας μας διοικητικές προσφυγές κατ' άρθρο 227 ν. 3852/2010, δεν γίνονται τυπικά δεκτές και πρέπει να απορριφθούν ως απαράδεκτως ασκηθείσες, καθώς λόγω της προϋπολογιζόμενης δαπάνης (25.987.191,53 € με Φ.Π.Α.) ο εν λόγω διαγωνισμός εμπίπτει στο πλαίσιο εφαρμογής του Βιβλίου IV (άρθρα 345 έως 374) του ν. 4412/2016 και του Π.Δ 39/17 «Κανονισμός εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών ενώπιον της Αρχής Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών (ΑΕΠΠ), που αποκλείει την άσκηση διοικητικών προσφυγών κατά εκτελεστών πράξεων ή παραλείψεων της αναθέτουσας αρχής, ενώ καθόσον, το θεσπιζόμενο σύστημα παροχής έννομης προστασίας, κατά το στάδιο που προηγείται της σύναψης δημοσίων συμβάσεων, σκοπεί στην προστασία όσων ενδιαφέρονται να τους ανατεθούν οι συμβάσεις του ν. 4412/2016, έναντι της βλάβης την οποία υφίστανται ή ενδέχεται να υποστούν από την πιθανολογούμενη, εκ μέρους της αναθέτουσας αρχής, παράβαση των οικείων κανόνων που διέπουν τις διαγωνιστικές διαδικασίες ανάθεσης συμβάσεων, έχει παγίως κριθεί ότι ο περιορισμός των προσώπων που δύνανται να προσφύγουν κατά μιας κανονιστικής πράξης, υπό την έννοια της θεμελίωσης του εννόμου συμφέροντος είναι θεμιτός και επιβεβλημένος, μη προσκρούων στο άρθρο 6 της ΕΣΔΑ, καθόσον συνάδει στην εξασφάλιση αποτελεσματικής έννομης προστασίας κατά το προδικαστικό στάδιο, αποτρέποντας την έναρξη προπετών διαδικασιών (ΑΕΠΠ αρ. 933_934/2018 σκ. 14).

Επειδή με τις διατάξεις του άρθρου 226 ν. 3852/2010, οπ. αντικαταστάθηκε με το άρθρο 117 ν. 4555/2018, ορίζεται ότι: «Ο Επόπτης Ο.Τ.Α. μπορεί αυτεπαγγέλτως να ακυρώσει οποιαδήποτε απόφαση των συλλογικών ή μονομελών οργάνων των δήμων, των περιφερειών, των νομικών προσώπων αυτών, καθώς και των συνδέσμων τους, για λόγους νομιμότητας, μέσα σε προθεσμία δύο (2) μηνών αόφτου η απόφαση έχει δημοσιευτεί ή εκδοθεί».

Σύμφωνα δε με την υπ' αριθμ. 121847/6-8-2018 Εγκύκλιο της Υπηρεσίας μας για τον υποχρεωτικό κατ' άρθρο 225 ν. 3852/2010, οπ. ισχύει, έλεγχο νομιμότητας, στο πλαίσιο του ελέγχου αυτού, πέραν του ελέγχου της απόφασης του άρθρου 105 του ν. 4412/2016 περί κατακύρωσης του διαγωνισμού, που αποτελεί και την τελευταία εκτελεστέα διοικητική πράξη της σύνθετης διοικητικής ενέργειας, μπορεί να ασκηθεί παρεμπιπτόντως έλεγχος και σε κάθε άλλη πράξη (διακηρύξεις, πρακτικά επιτροπών κλπ.), στην οποία στηρίχθηκε η έκδοση της κατακυρωτικής πράξης. Η κατακυρωτική πράξη ακυρώνεται, εάν από τον παρεμπιπτόντα έλεγχο προκύψει ότι η κατακυρωτική απόφαση στηρίχθηκε σε πράξη μη νόμιμη.

Περαιτέρω σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 240 ν. 4555/2018, οπ. ισχύει: «Για τις αποφάσεις του δεύτερου εδαφίου της παρ. 1 του άρθρου 225 του ν. 3852/2010 (Α'87), οι οποίες λαμβάνονται από τα μονομελή και συλλογικά όργανα διοίκησης των ΦΟΔΣΑ, ανεξαρτήτως νομικής μορφής, ασκείται υποχρεωτικός έλεγχος νομιμότητας του άρθρου 225 του ν. 3852/2010, με εξαίρεση όσες αποφάσεις ελέγχονται, σύμφωνα με τις διατάξεις του κ.ν. 2190/1920 (Α'144) και του ν. 4548/2018 (Α'104). Από τον αυτεπάγγελο έλεγχο νομιμότητας του άρθρου 226 του ν. 3852/2010 εξαιρούνται όσες αποφάσεις ελέγχονται, σύμφωνα με τις διατάξεις του κ.ν. 2190/1920 και του ν. 4548/2018».

Στο πλαίσιο της διοικητικής εποπτείας που ασκεί ο Επόπτης Ο.Τ.Α. και έχοντας ως γνώμονα τις γενικές αρχές της χρηστής διοίκησης και της δικαιολογημένης προστασίας του διοικουμένου, εγκαθιδρύεται ο αυτεπάγγελος έλεγχος νομιμότητας του Επόπτη Ο.Τ.Α. επί όλων των πράξεων όλων των οργάνων, συλλογικών και μονομελών, των Δήμων, των Περιφερειών, των νομικών προσώπων αυτών, καθώς και των συνδέσμων. Η διάταξη αποσκοπεί στην αποτροπή νομιμοποίησης παράνομων καταστάσεων, κυρίως για περιπτώσεις αποφάσεων που δεν αποστέλλονται υποχρεωτικά για έλεγχο. Οι πράξεις, λοιπόν, αυτές μπορούν να ελεγχθούν από τον Επόπτη Ο.Τ.Α. μέσα σε αποκλειστική προθεσμία δύο (2) μηνών αφότου η απόφαση αυτή έχει δημοσιευθεί ή εκδοθεί. Σημειώνεται ότι κατ' αρχήν, εντός αυτής της προθεσμίας θα πρέπει ο Επόπτης Ο.Τ.Α. να συλλέξει όλα εκείνα τα έγγραφα που είναι αναγκαία για την ακύρωση της απόφασης, καθώς και να εκδώσει την ακυρωτική απόφαση. Η παρ. 2 του ως άνω άρθρου καθιερώνει ειδική υποχρέωση των δήμων, των περιφερειών, των συνδέσμων και των νομικών προσώπων αυτών να παρέχουν αμελλητί κάθε στοιχείο που ζητείται από την Α.Υ.Ε. Ο.Τ.Α. με σκοπό την άσκηση ελέγχου νομιμότητας.

Στην προκειμένη περίπτωση καθόσον η υπ' αριθμ. 35/2020 απόφαση του Διοικητικού Συμβουλίου του ΦΟ.Δ.Σ.Α. του ν. 4555/2018 με την επωνυμία «Αναγκαστικός Σύνδεσμος Διαχείρισης Στερεών Αποβλήτων Διαχειριστικής Ενότητας Περιφέρειας Ηπείρου» αναρτήθηκε στο Πρόγραμμα ΔΙΑΥΓΕΙΑ στις 21-12-2020 (Α.Δ.Α. ΩΚΧΩ46Μ340-Λ9Ζ) και περιήλθε στην Υπηρεσία μας στις 22-12-2020 με το υπ' αριθμ. πρωτ. 799/21-12-2020 διαβιβαστικό έγγραφο του Συνδέσμου, εμπρόθεσμα ελέγχουμε την νομιμότητα, σύμφωνα με τη διάταξη του άρθρου 226 παρ. 1 ν. 3852/2010, ως ισχύει, της κρινόμενης απόφασης.

Επειδή, στα πλαίσια του ελέγχου νομιμότητας, το αρμόδιο όργανο ελέγχου δεν υποκαθιστά τα αρμόδια διοικητικά όργανα στην ουσιαστική εκτίμηση των πραγμάτων, ούτε ελέγχει την ορθότητα των τεχνικών κρίσεων της Διοίκησης ή τις κρίσεις σκοπιμότητας, αρκούμενο στον έλεγχο της αιτιολογίας των σχετικών διοικητικών πράξεων, καθώς και στον έλεγχο της υπέρβασης ή μη από τα διοικητικά όργανα των άκρων ορίων της διακριτικής τους ευχέρειας.

Επειδή, η διακήρυξη του διαγωνισμού αποτελεί κανονιστική διοικητική πράξη και, ως εκ τούτου, δεσμεύει με τους, κατά νόμο, όρους της το Δημόσιο, ή το νομικό πρόσωπο που διενεργεί το διαγωνισμό, καθώς και τους συμμετέχοντες σε αυτόν, τυχόν δε παράβαση ουσιώδους όρου της διακήρυξης, είτε κατά τη διάρκεια του διαγωνισμού, είτε κατά τη συνομολόγηση της σύμβασης, που καταρτίζεται μετά τη διενέργεια του διαγωνισμού, είτε κατά το στάδιο της εκτέλεσης αυτής, καθιστά μη νόμιμη τη σχετική διαδικασία και επάγεται ακυρότητα. Ειδικότερα, οι όροι της διακήρυξης, οι οποίοι πρέπει να είναι σαφείς και πλήρεις και να προσδιορίζουν με ακρίβεια το ζητούμενο αντικείμενο του διαγωνισμού, αποτελούν τη βάση εκδήλωσης ενδιαφέροντος - ανάπτυξης ανταγωνισμού και της διαμόρφωσης των οικονομικών και τεχνικών προσφορών. Επίσης, επιβάλλεται να προσδιορίζονται επακριβώς στη διακήρυξη, τα, προς συμμετοχή στο διαγωνισμό, απαιτούμενα προσόντα και τα υποβλητέα, κατά την κατάθεση της προσφοράς,

δικαιολογητικά και λοιπά στοιχεία. Εν όψει τούτων, αλλά και των αρχών της ισότητας, της τυπικότητας, της διαφάνειας και της δημοσιότητας των ελάχιστων όρων συμμετοχής, που διέπουν τη διαδικασία σύναψης των δημοσίων συμβάσεων, κατά το πνεύμα, τόσο της κοινοτικής, όσο και της εθνικής νομοθεσίας, ο διαγωνιζόμενος οφείλει να υποβάλει τα αξιούμενα, από τη διακήρυξη, ή από τυχόν άλλη διάταξη, στην οποία αυτή ρητά παραπέμπει, δικαιολογητικά και στοιχεία, για την απόδειξη ιδιότητας κρίσιμης, για τη συμμετοχή στο διαγωνισμό. Βάσει της αρχής της τυπικότητας και της αυστηρά τυπικής διαδικασίας, οι προσφορές των διαγωνιζομένων πρέπει να τηρούν απολύτως τους όρους της διακήρυξης, υπό το πλήρες περιεχόμενο, κάθε δε παράβαση διατάξεων της διακήρυξης - η οποία ελέγχεται και αυτεπάγγελα από την αναθέτουσα Αρχή - συνεπάγεται την ακυρότητα, τόσο της παράτυπης προσφοράς και τον αποκλεισμό του υποψήφιου που τις παραβίασε, όσο και των πράξεων των διοικητικών αρχών που αντιβαίνουν τη διακήρυξη, δηλαδή των εγκριτικών πράξεων του αποτελέσματος του διαγωνισμού.

Επειδή, εν προκειμένω, όπως προκύπτει από τους όρους του κρινόμενου διαγωνισμού, όπως εγκρίθηκαν με την προσβαλλόμενη απόφαση, αλλά και από την υπ' αριθμ. 34/2020 μελέτη της Δ/σης Τεχνικών Υπηρεσιών του Δήμου Αρταίων, η οποία αποτελεί αναπόσπαστο μέρος αυτής, η συνολική ετήσια ποσότητα των στερεών αποβλήτων προς μεταφόρτωση και μεταφορά από τους ΣΜΑ στην ΜΕΑ, υπολογίζεται στους 115.981,38 τόνους/έτος και αντίστοιχα, η ποσότητα του υπολείμματος το οποίο θα μεταφέρεται από τη ΜΕΑ στους κατά τόπους ΧΥΤΥ υπολογίζεται σε 45.232,74 τόνους/έτος, σταθερή για όλη τη διάρκεια της 7ετούς ή 10ετούς (με το δικαίωμα προαίρεσης) σύμβασης, χωρίς όμως να προκύπτει ότι λήφθηκαν υπόψη οι στόχοι του Εθνικού Σχεδίου Διαχείρισης Αποβλήτων (ΕΣΔΑ) για τα αστικά στερεά απόβλητα, παρόλο που μνημονεύεται στο προσέμιο της διακήρυξης. Ειδικότερα, σύμφωνα με το ισχύον ΕΣΔΑ η διαχείριση των ΑΣΑ θα γίνεται με βάση τους ακόλουθους άξονες: α) Χωριστή συλλογή ανακυκλώσιμων υλικών και βιοαποβλήτων, β) Προετοιμασία για επαναχρησιμοποίηση και ανακύκλωση των παραγόμενων ΑΣΑ τουλάχιστον σε ποσοστό 55% κατά βάρος μέχρι το 2025 και 60% κατά βάρος μέχρι το 2030, γ) Χαμηλά ποσοστά ταφής, κάτω του 10% μέχρι το 2030, δ) επεξεργασία των υπολειπόμενων σύμμεικτων αποβλήτων σε σύγχρονες μονάδες επεξεργασίας αποβλήτων ΜΕΑ και ε) Δημιουργία δικτύου μονάδων ενεργειακής αξιοποίησης. Όπως επισημαίνεται, η χώρα υιοθετεί ένα ολοκληρωμένο και σαφώς οριοθετημένο σχεδιασμό, μέσω των στόχων και μεθόδων διαχείρισης που περιλαμβάνονται στο ΕΣΔΑ, ώστε το μέγιστο ποσοστό αποβλήτων που θα καταλήγουν σε υγειονομική ταφή να μην ξεπερνά το 10% κ.β. ήδη από το 2030.

Επειδή, υπό τα ανωτέρω δεδομένα και δη της διαμόρφωσης ουσιαδώς χαμηλότερων ποσοτήτων ΑΣΑ βάσει του ΕΣΔΑ από αυτές που ελήφθησαν υπόψη στη μελέτη και στη διακήρυξη, γεγονός που η αναθέτουσα αρχή το γνώριζε κατά τα προδιαληφθέντα και κατ' ακολουθία της διαμόρφωσης των οικονομικών και τεχνικών προσφορών των συμμετεχόντων σύμφωνα με τα οριζόμενα στη διακήρυξη, κρίνεται ότι το αποφασίζον όργανο όφειλε σε κάθε περίπτωση να προβεί στη τροποποίηση των όρων της επίμαχης διαγωνιστικής διαδικασίας, για λόγους δημοσίου συμφέροντος, αφού, κατά τα ανωτέρω, επέρχεται ανατροπή της οικονομικής ισορροπίας της υπό σύναψη σύμβασης. Αντίθετη προσέγγιση κρίνεται ότι παραβιάζει τις αρχές της διαφάνειας, της ισότητας των συμμετεχόντων και του ανόθευτου ανταγωνισμού, αφού τελικά κατακυρώνεται σύμβαση με εν τέλει διαφορετικό αντικείμενο από το διαληφθέν κατά την διαμόρφωση των τεχνικών και οικονομικών προσφορών των συμμετεχόντων. Άλλωστε απόρροια των αρχών αυτών αποτελεί η υποχρέωση της αναθέτουσας αρχής για αυστηρή τήρηση των όρων υποβολής των προσφορών που η ίδια έχει καθορίσει στην οικεία διακήρυξη και τη μη αποδοχή τροποποιήσεων που αν είχαν περιληφθεί στη διακήρυξη θα είχαν παράσχει στους υποψηφίους τη δυνατότητα να υποβάλλουν ουσιαδώς διαφορετικές προσφορές. Και βέβαια είναι άλλη η περίπτωση κατά την οποία μετά την οριστική κατακύρωση της σύμβασης αμοιβαία και κοινή συναινέσει τα συμβαλλόμενα μέρη, χάριν δημοσίου συμφέροντος, αποφασίσουν τη μείωση του τιμήματος της σύμβασης, χωρίς τούτο να συνεπάγεται οποιαδήποτε μεταβολή υπέρ αυτού ως προς το είδος και την έκταση των προσφερομένων ειδών και των εν γένει υποχρεώσεων του.

Στα πλαίσια αυτά ο ισχυρισμός του Συνδέσμου στο υπ' αριθμ. 25/4-2-2021 έγγραφο έκθεσης απόψεων, προς αντίκρουση των σχετικών προτεινόμενων λόγων των κρινόμενων προσφυγών, ότι οφείλει να εξυπηρετήσει στο δίκτυο των ΣΜΑ το σύνολο των Δήμων – μελών του

χωρίς εξαιρέσεις και χωρίς να μπορεί να υπολογίζει μετά βεβαιότητας ποιές θα είναι οι ακριβείς ποσότητες που θα μεταφέρει έκαστος Δήμος και για το λόγο αυτό με τη διακήρυξη τίθεται ένα ανώτατο όριο σύμφωνα με τις πραγματικά παραγόμενες ποσότητες των αστικών στερεών αποβλήτων, όπως προκύπτει από τα ζυγολόγια των ΧΥΤ και της ΜΕΑ, με παράλληλη πρόβλεψη στη διακήρυξη και στη μελέτη ότι η αμοιβή του αναδόχου θα διενεργείται για τις πραγματικά μεταφερόμενες ποσότητες, ήτοι σε ευρώ ανά τόνο απορριμμάτων και συνεπώς δεν τίθεται ζήτημα επιβάρυνσης κανενός Δήμου με περισσότερες ποσότητες από αυτές που πραγματικά θα μεταφέρονται, κρίνεται αβάσιμος. Και τούτο αφενός διότι, όπως προαναφέρθηκε, οι όροι της διακήρυξης οφείλουν να προσδιορίζουν με ακρίβεια το ζητούμενο αντικείμενο του διαγωνισμού και αποτελούν τη βάση εκδήλωσης ενδιαφέροντος - ανάπτυξης ανταγωνισμού και της διαμόρφωσης των οικονομικών και τεχνικών προσφορών και συνεπώς οι ενδιαφερόμενοι οικονομικοί φορείς θα υποβάλλουν τις προσφορές τους στον υπό κρίση διαγωνισμό με βάση την σταθερή για όλη τη διάρκεια της σύμβασης ποσότητα αποβλήτων που καθορίζεται στη διακήρυξη, η οποία όμως μελλοντικά και κατά τη διάρκεια εκτέλεσης της σύμβασης θα μεταβληθεί (μειούμενη) σύμφωνα με τους στόχους που τίθενται στο ΕΣΔΑ, αφετέρου δε διότι με την εγκριθείσα με την προσβαλλόμενη υπ' αριθμ. 34/2020 Μελέτη της Δ/σης Τεχνικών Υπηρεσιών του Δήμου Αρταίων και συγκεκριμένα στο άρθρο 4 «ΟΡΟΙ ΠΛΗΡΩΜΗΣ – ΤΡΟΠΟΣ ΠΑΡΑΚΟΛΟΥΘΗΣΗΣ/ΥΛΟΠΟΙΗΣΗΣ ΤΗΣ ΣΥΜΒΑΣΗΣ - ΑΜΟΙΒΗ – ΚΡΑΤΗΣΕΙΣ» περ. (δ) αυτής ορίζονται τα εξής: «Εφόσον οι συλλεγόμενες ετήσιες ποσότητες απορριμμάτων που έχουν προϋπολογιστεί με την παρούσα μειωθούν σε λιγότερο από 105.000tn συμμείκτων, τότε η αμοιβή του Αναδόχου θα αυξάνεται κατά 7,5% επί της προσφερθείσας τιμής μονάδας (€/tn) για κάθε 10.000 τόνους μείωσης και μέχρι την ποσότητα των 105.000tn. Οι παραπάνω ποσότητες θα υπολογίζονται ανά μήνα (1/12 της ετήσιας ποσότητας) και μόνον για τους ΣΜΑ που έχουν τεθεί σε λειτουργία». Κατ' αυτό τον τρόπο όχι μόνο δεν λαμβάνεται υπόψη η μείωση των αποβλήτων που προβλέπεται με το ΕΣΔΑ, αλλά η προϋπολογισθείσα με την εγκριθείσα μελέτη ποσότητα τίθεται και ως όριο, μείωση του οποίου και μέχρι της ποσότητας των 105.000 tn σύμμεικτων, συνεπάγεται αύξηση της αμοιβής του αναδόχου, σύμφωνα με τα ως άνω αναφερόμενα.

Επειδή, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 17 του ν. 2690/1999: «1. Η ατομική διοικητική πράξη πρέπει να περιέχει αιτιολογία, η οποία να περιλαμβάνει τη διαπίστωση της συνδρομής των κατά νόμον προϋποθέσεων για την έκδοσή της. 2. Η αιτιολογία πρέπει να είναι σαφής, ειδική, επαρκής και να προκύπτει από τα στοιχεία του φακέλου, εκτός αν προβλέπεται ρητώς στο νόμο ότι πρέπει να περιέχεται στο σώμα της πράξης. 3. Όταν η διοικητική πράξη εκδίδεται αυτεπαγγέλτως, τα αποδεικτικά στοιχεία συγκεντρώνονται με πρωτοβουλία του αρμόδιου για την έκδοσή της οργάνου. Όταν την έκδοση της διοικητικής πράξης ζητά ο ενδιαφερόμενος, αυτός οφείλει να υποβάλει τα δικαιολογητικά που καθορίζουν οι σχετικές διατάξεις, εκτός εάν τα στοιχεία αυτά υπάρχουν στην αρμόδια για την έκδοση της πράξης διοικητική αρχή». Γίνεται δε παγίως δεκτό ότι η συνδρομή των «κατά νόμο προϋποθέσεων» αναφέρεται στη νομική βάση, στην πραγματική βάση και στον σκοπό της διοικητικής πράξης. Η πλήρης, δηλαδή εμπεριστατωμένη αιτιολογία των διοικητικών πράξεων περιέχει τρία στοιχεία: α. τη νομική βάση υπό την έννοια της παράθεσης του εφαρμοζόμενου κανόνα δικαίου, β. την πραγματική βάση υπό την έννοια της ακριβούς μνείας των πραγματικών περιστατικών και στοιχείων επί των οποίων βασίσθηκε η διοικητική πράξη και τέλος γ. τον σκοπό αυτής, ήτοι το επιδιωκόμενο με την πράξη αποτέλεσμα. Σύμφωνα με το άρθρο 17 παρ. 2 του Κώδικα Διοικητικής Διαδικασίας, το οποίο συμπυκνώνει στη διατύπωσή του την προϋπάρχουσα, μακρά νομολογιακή παράδοση σχετικά με το ζήτημα, η αιτιολογία πρέπει να είναι σαφής, ειδική και επαρκής και να προκύπτει από τα στοιχεία του φακέλου. Η αιτιολογία είναι σαφής όταν καταγράφονται με διαυγή τρόπο οι σκέψεις του διοικητικού οργάνου, με τη χρήση των κατάλληλων διατυπώσεων επί τη βάσει των κανόνων της νεοελληνικής γλώσσας σε επίπεδο γραμματικής και συντακτικού (λεκτική λειτουργία). Στη διοικητική πράξη πρέπει να γίνεται μνεία συγκεκριμένων στοιχείων που στηρίζουν το συμπέρασμά της (ορισμένος χαρακτήρα της αιτιολογίας; ΣτΕ 3692/2001, 4223/2000). Δεν πρέπει να περιορίζεται στην επανάληψη στερεότυπων εκφράσεων που προέρχονται από τον νόμο που διέπει την υπόθεση (ΣτΕ 2584/2001) ούτε να στηρίζεται σε αντιφατικά στοιχεία (ΣτΕ 941/1989, Ολ 3158/1976). Η αιτιολογία είναι ειδική όταν δεν είναι γενική και αόριστη, όταν, δηλαδή, όλα τα στοιχεία της αναφέρονται στη

συγκεκριμένη περίπτωση που ρυθμίζεται με την πράξη. Η αιτιολογία είναι επαρκής ή πλήρης όταν περιέχει με σαφήνεια όλα τα στοιχεία της κατά τέτοιο τρόπο ώστε να μην καταλείπονται κενά ή αμφιβολίες για την ορθότητα της κρίσης του διοικητικού οργάνου (συνθετική λειτουργία της επάρκειας). Η επάρκεια προϋποθέτει ότι η αιτιολογία είναι σαφής και ότι εμπεριέχει το στοιχείο της ειδικότητας, αλλά επιβάλλει την ύπαρξη ενός ακόμη σταδίου στην πορεία του συλλογισμού του οργάνου. Η επάρκεια απαιτεί βαθύτερη ανάλυση έναντι των στοιχείων της σαφήνειας και της ειδικότητας και κρίνεται σε σχέση τόσο με νομικά ζητήματα όσο και με πραγματικά δεδομένα. Συγκεκριμένα, το διοικητικό όργανο εντοπίζει, ερμηνεύει και εφαρμόζει τον κρίσιμο κανόνα δικαίου (νομικό σκέλος της πράξης, ορθή ερμηνεία του περιεχομένου του κανόνα δικαίου, ΣτΕ 546/2008) και, στη συνέχεια, προχωρεί στην εκτίμηση και αξιολόγηση των πραγματικών στοιχείων που συγκροτούν τον φάκελο της υπόθεσης. Εν προκειμένω, η επάρκεια δοκιμάζεται σε επίπεδο υπαγωγής του πραγματικού στον κανόνα δικαίου, δηλαδή κρίνεται αν το αρμόδιο όργανο εκτιμά κατά τον προσήκοντα τρόπο τους ισχυρισμούς του ενδιαφερομένου και δεν αφήνει ανεξέταστο κανένα στοιχείο που μπορεί να έχει ουσιώδη επιρροή στην έκβαση της υπόθεσης (ΣτΕ 2228/2007, 329, 4236/2005). Αλλά και αντίθετα η αιτιολογία θεωρείται ανεπαρκής εάν απλώς αναφέρει τις προϋποθέσεις που απαιτεί ο νόμος, αποτελώντας πιστή επανάληψη της διάταξής του, χωρίς να αναδεικνύεται ο αναγκαίος σύνδεσμος με τη συγκεκριμένη περίπτωση. Τα δε στοιχεία της αιτιολογίας μπορούν να αφορούν τόσο τη νομιμότητα όσο και τη σκοπιμότητα της πράξης. Βάσει των ανωτέρω, η αιτιολογία, όπως κατοχυρώνεται στο άρθρο 17 του Κώδικα Διοικητικής Διαδικασίας, αναδεικνύεται σε ουσιώδη τύπο, παράλειψη του οποίου οδηγεί στην ακύρωση της τελικώς εκδοθείσας πράξης.

Επειδή συνακόλουθα η κρινόμενη απόφαση κρίνεται ότι στερείται πλήρους και επαρκούς αιτιολογίας, αναφορικά με τον καθορισμό του συμβατικού αντικειμένου της υπό κρίση διαγωνιστικής διαδικασίας, σύμφωνα με τα ως άνω διαλαμβανόμενα.

Για τους λόγους αυτούς Αποφασίζουμε

Απορρίπτουμε: α) την από 4-1-2021 προσφυγή του Δήμου Ζίτσας Π.Ε. Ιωαννίνων, ΟΤΑ Α' Βαθμού, που εδρεύει στην Ελεούσα και εκπροσωπείται νόμιμα από τον κ. Δήμαρχο Ζίτσας, β) την από 4-1-2021 προσφυγή των Γεωργίου Αρλέτου, Βασιλείου Βλέτσα και Ευαγγέλου Πήχα, μελών του Δ.Σ. του «Αναγκαστικού Συνδέσμου Διαχείρισης Στερεών Αποβλήτων Διαχειριστικής Ενότητας Περιφέρειας Ηπείρου», γ) την από 5-1-2021 προσφυγή του Ιωάννη Δαρδαμάνη, μέλους του Δ.Σ. του «Αναγκαστικού Συνδέσμου Διαχείρισης Στερεών Αποβλήτων Διαχειριστικής Ενότητας Περιφέρειας Ηπείρου» και δ) την από 7-1-2021 προσφυγή των Σπυρίδωνα Διαμάντη του Σωτηρίου, Φανούριου Ευαγγέλου του Νικολάου, Θεόδωρου Γραμματικόπουλου του Απόλλωνα και Ιωάννη Φιλίππου του Αθανασίου, κατά της υπ' αριθμ. 35/2020 απόφασης του Διοικητικού Συμβουλίου του ΦΟ.Δ.Σ.Α. του ν. 4555/2018 με την επωνυμία «Αναγκαστικός Σύνδεσμος Διαχείρισης Στερεών Αποβλήτων Διαχειριστικής Ενότητας Περιφέρειας Ηπείρου» με θέμα «Έγκριση μελέτης και όρων δημοπράτησης για την ανάθεση της υπηρεσίας “Λειτουργία και Συντήρηση των ΣΜΑ Ηπείρου, Μεταφοράς Αστικών Στερεών Αποβλήτων (ΑΣΑ) και υπολείμματος της μονάδας επεξεργασίας απορριμμάτων (ΜΕΑ) Ηπείρου” με ανοιχτό διεθνή διαγωνισμό», ως απαραδέκτως ασκηθείσες, σύμφωνα με το σκεπτικό της παρούσας.

Ακυρώνουμε, κατά τον αυτεπάγγελτο έλεγχο νομιμότητας κατ' άρθρο 226 του ν. 3852/2010 οπ. ισχύει, την υπ' αριθμ. 35/2020 απόφαση του Διοικητικού Συμβουλίου του ΦΟ.Δ.Σ.Α. του ν. 4555/2018 με την επωνυμία «Αναγκαστικός Σύνδεσμος Διαχείρισης Στερεών Αποβλήτων Διαχειριστικής Ενότητας Περιφέρειας Ηπείρου» με θέμα «Έγκριση μελέτης και όρων δημοπράτησης για την ανάθεση της υπηρεσίας “Λειτουργία και Συντήρηση των ΣΜΑ Ηπείρου, Μεταφοράς Αστικών Στερεών Αποβλήτων (ΑΣΑ) και υπολείμματος της μονάδας επεξεργασίας απορριμμάτων (ΜΕΑ) Ηπείρου” με ανοιχτό διεθνή διαγωνισμό», για παράβαση νόμου, σύμφωνα με το σκεπτικό της παρούσας.

Κατά της ως άνω απόφασης, χωρεί προσφυγή ενώπιον της Ειδικής Επιτροπής του αρ. 152 του Κ.Δ.Κ. (Ν. 3463/06), από οποιονδήποτε έχει έννομο συμφέρον, εντός προθεσμίας τριάντα (30) ημερών από την έκδοσή της ή την κοινοποίησή της ή αφότου έλαβε γνώση αυτής.

**Ο ΣΥΝΤΟΝΙΣΤΗΣ ΑΠΟΚΕΝΤΡΩΜΕΝΗΣ ΔΙΟΙΚΗΣΗΣ
ΗΠΕΙΡΟΥ – ΔΥΤ. ΜΑΚΕΔΟΝΙΑΣ**

Κ.Α.Α.

**Ο ΑΝΑΠΛ. ΠΡΟΪΣΤΑΜΕΝΟΣ ΓΕΝ. Δ/ΝΣΗΣ ΔΑΣΩΝ
ΚΑΙ ΑΓΡΟΤΙΚΩΝ ΥΠΟΘΕΣΕΩΝ**

ΝΙΚΟΛΑΟΣ ΠΑΠΑΕΥΘΥΜΙΟΥ

ΚΟΙΝΟΠΟΙΗΣΗ

- 1) **Δήμο Ζίτσας**
Γραφείο Δημάρχου
Λεωφ. Πασσαρώνος 1, Τ.Κ. 45445 Ελεούσα
Επί αποδείξει
- 2) **κ. Γεώργιο Αρλέτο**
Αντιδήμαρχο Δήμου Ιωαννιτών
Τ.Κ. 45221, Ιωάννινα
(με την παράκληση να ενημερώσει και τους λοιπούς προσφεύγοντες)
Επί αποδείξει
- 3) **κ. Ιωάννη Δαρδαμάνη**
Αντιδήμαρχο Δήμου Πρέβεζας
Ελ. Βενιζέλου & Μπαχούμη 2, 48100 Πρέβεζα
Επί αποδείξει
- 4) **κ. Σπυρίδωνα Διαμάντη**
Σταδίου 61 (7^{ος} όροφος – γραφείο 9-10), Τ.Κ. 10551 Αθήνα
(με την παράκληση να ενημερώσει και τους λοιπούς προσφεύγοντες)
Επί αποδείξει
- 5) **«Αναγκαστικό Σύνδεσμο Διαχείρισης
Στερεών Αποβλήτων Διαχειριστικής Ενότητας Περιφέρειας Ηπείρου»**
Έδρα Δήμος Ιωαννιτών
Αβέρωφ 10, Τ.Κ. 45221 Ιωάννινα
Επί αποδείξει