



ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑ



ΥΠΟΥΡΓΕΙΟ ΥΓΕΙΑΣ
8η ΥΓΕΙΟΝΟΜΙΚΗ ΠΕΡΙΦΕΡΕΙΑ
ΓΕΝΙΚΟ ΝΟΣΟΚΟΜΕΙΟ ΙΩΑΝΝΙΝΩΝ

Γ. ΧΑΤΖΗΚΩΣΤΑ

Βαθμός Ασφαλείας

6η ΥΠΕ 28/04/2021
Ιωάννινα, 26-4-2021

Α. Π.: Εισερχ. 26676

Αριθ. Πρωτ. : 5362

Ταχ. Δ/ση : Λεωφόρος Μακρυγιάννη
Τ.Κ. : 450 01 ΙΩΑΝΝΙΝΑ
Τμήμα : Γρ. Διοικητή
Πληροφορίες :
Τηλέφωνο :
Fax : 2651031414
Email :

ΠΡΟΣ:

Την 6^η ΥΠΕ
Υπάτης 1
26441 ΠΑΤΡΑ

ΚΟΙΝ:

Γραμμ. Νοσοκομείου Φ/Α/1

ΘΕΜΑ Ερώτηση Βουλευτών ΣΥΡΙΖΑ

ΣΧΕΤ: Αριθμ. 25391/21-4-2021 έγγραφό σας με την συνημμένη ερώτηση Βουλευτών

Σε απάντηση του πιο πάνω σχετικού σας γνωρίζουμε ότι:.

Η ιατρός, κ. Βασιλική Τσακτσίρα, προσλήφθηκε στο Γενικό Νοσοκομείο Ιωαννίνων «Γ.ΧΑΤΖΗΚΩΣΤΑ», ως **επικουρική ιατρός,ειδικότητας Γαστρεντερολόγου, με σύμβαση εργασίας ιδιωτικού δικαίου, διάρκειας 12 μηνών , στις 6-4-2020** και αυθημερόν υπέβαλε αίτηση (αριθμ. πρωτ.5430/6-4-2020) ,με την οποία ζήτησε να της χορηγηθεί η **άδεια ειδικού σκοπού, ήτοι, άδεια ειδικού σκοπού τριών ημερών και στη συνέχεια κανονική άδεια μιας ημέρας**, για όσο χρονικό διάστημα διαρκούν τα περιοριστικά μέτρα της πολιτείας ,λόγω της πανδημίας , ως μητέρα ανηλίκου τέκνου , του οποίου έχει την αποκλειστική επιμέλεια (ως μονογονέας).

Η εν λόγω άδεια ειδικού σκοπού ,παρότι δεν την δικαιούνταν , διότι προϋπόθεση , σύμφωνα με το νόμο, αποτελούσε η προηγούμενη παροχή εργασίας για ορισμένο διάστημα και επί πλέον ,διότι στο χώρο της υγείας για τη χορήγηση της άδειας ειδικού σκοπού ,συνεκτιμώνται σύμφωνα με εγκύκλιο του Υπουργού Εσωτερικών και οι υπηρεσιακές ανάγκες , της χορηγήθηκε ,(από 6-4-2020 μέχρι και 29-6-2020) , μετά από απόφαση του Διοικητή της 6^{ης} ΥΠΕ και μετά και από γνωμοδότηση της Νομικής Συμβούλου

σκοπού για τους γονείς των ανηλίκων που φοιτούσαν σε διάφορες σχολικές μονάδες και συνεχίστηκε η άδεια ειδικού σκοπού μέχρι 31-7-2020 ,μόνον για τους γονείς των παιδιών που πηγαίνουν σε παιδικούς-βρεφονηπιακούς σκοπούς, σύμφωνα με εγκύκλιο του Υπουργείου Εσωτερικών, η δε εν λόγω ιατρός δεν προσκόμισε βεβαίως εγγραφής του τέκνου της σε κάποιο παιδικό-βρεφονηπιακό σταθμό.

Στις 30-6-2020 που έληξε η ως άνω άδεια ειδικού σκοπού ,η εν λόγω ιατρός , υπέβαλε στο Νοσοκομείο την από 30-6-2020 δεύτερη αίτησή της (αριθμ. πρωτ. 9976/1-7-2020) **και ζήτησε είτε τη συνέχιση της άδειας ειδικού σκοπού, διαφορετικά είτε ,επικουρικά, να της χορηγηθούν όλες οι λοιπές δικαιούμενες από το νόμο άδειές της .**

Η Διοίκηση του Νοσοκομείου λαμβάνοντας υπ' όψη ,τόσον την παραπάνω εγκύκλιο του Υπουργείου Εσωτερικών , όσον και το περιεχόμενο της αίτησης αυτής εκ μέρους της ίδιας της ως άνω ιατρού, έκανε δεκτό το επικουρικό της αίτημα και της χορήγησε όλες τις λοιπές άδειές της , οπότε και της χορηγήθηκαν οι εξής άδειες , ήτοι: α)Από 29-6-2020 μέχρι 6-7-2020 της χορηγήθηκαν έξι (6) ημέρες άδεια, λόγω μονογονεϊκής οικογένειας, β)Από 7-7-2020 μέχρι και 29-7-2020 της χορηγήθηκε άδεια ανατροφής του τέκνου δέκα επτά (17) εργάσιμες ημέρες σύμφωνα με τις διατάξεις της εργατικής νομοθεσίας και των διαφόρων ΕΓΣΣΕ και ταυτόχρονα το Νοσοκομείο με το υπ' αριθ. Πρωτ. 9976/10-7-2020 έγγραφό του , την ενημέρωσε ότι της χορηγούνται οι αιτούμενες από το νόμο λοιπές δικαιούμενες άδειές της, οι οποίες λήγουν στις 29-7-2020 και ότι οφείλει ,από 30-7-2020, να επανέλθει στην εργασία της.

Η εν λόγω ιατρός , στις 30-7-2020 , που επανήλθε με την νέα από 30-7-2020 αίτησή της, ζήτησε να της χορηγηθεί και πάλι η άδεια ειδικού σκοπού , η οποία , όπως ανέφερε , έπρεπε να της είχε χορηγηθεί ,κατά τον μήνα Ιούλιο του έτους 2020 για στη συνέχεια να της χορηγηθούν , κατά τον μήνα Αύγουστο 2020, οι λοιπές δικαιούμενες άδειές της , *-οι οποίες της είχαν εν τω μεταξύ χορηγηθεί μέχρι 29-7-2020 - .*

Επειδή το αίτημά της αυτό ,απορρίφθηκε ,για τους παραπάνω λόγους, με το υπ' αριθ 11547/10-8-2020 έγγραφο του Διοικητή και ούτε τυχόν μειωμένο ωράριο είχε ζητήσει , επανήλθε με την 18-8-2020 αίτησή της

Η ανωτέρω γιατρός υπέβαλε αρχικά αίτηση παράτασης της σύμβασής της αυτής, την 10-2-2021 , επί της οποίας ο Διοικητής της γνώρισε ότι το αίτημα της υποβλήθηκε άκαιρα (αριθμ.1923/15-2-2021 έγγραφό μας) και στη συνέχεια επανήλθε με την από 1-3-2021 αίτηση της και ενημερώθηκε ότι η δυνατότητα παράτασης της σύμβαση της θα εξετασθεί σύμφωνα με τα οριζόμενα στις διατάξεις του εικοστού άρθρου του Ν.4737/2020 (αριθμ. Φ/Γ/10/2826/1-4-2021 έγγραφό μας).

Ο Διοικητής του Νοσοκομείου δεν παρέτине την σύμβασή της, σύμφωνα με το αριθμ. 4544/6-4-2021 έγγραφό του , συνεκτιμώντας τις ανάγκες του Γαστρεντερολογικού Τμήματος του Νοσοκομείου και επί πλέον , διότι σύμφωνα με τις αναφερόμενες πιο πάνω διατάξεις νόμου, σύμφωνα με τις οποίες «...**χωρεί δυνατότητα παράτασης** » , χωρίς δηλαδή να έχει η διάταξη αυτή δεσμευτικό χαρακτήρα και **για το λόγο αυτό διαγράφηκε από την δύναμη του ιατρικού προσωπικού του Νοσοκομείου από 6-4-2021, η οποία είναι ,η ημερομηνία λήξης της από 6-4-2020 συναφθείσας σύμβασης , μεταξύ του Νοσοκομείου και της εν λόγω ιατρού.**

Επιπλέον σας διαβιβάζουμε και αντίγραφο της αριθμ. 237/2020 Διάταξης του κ. Εισαγγελέα Πρωτοδικών Ιωαννίνων και του αριθμ. 152/22-3-2021 εγγράφου της Εισαγγελίας Εφετών Ιωαννίνων με την συνημμένη αριθμ. 80/21 αναφορά του κ. Εισαγγελέα Πρωτοδικών Ιωαννίνων με τα οποία απορρίφθηκε αντίστοιχα, η από 10-8-2020 αίτηση καταγγελία της γιατρού και τέθηκε στο αρχείο η σχηματισθείσα δικογραφία κατόπιν των από 2-11-2020 και 4-11-2020 εισαγγελικών παραγγελιών προς διερεύνηση του αδικήματος της παράβασης καθήκοντος.

Ο ΔΙΟΙΚΗΤΗΣ ΤΟΥ ΝΟΣΟΚΟΜΕΙΟΥ



ΕΙΣΑΓΓΕΛΙΑ ΠΡΩΤΟΔΙΚΩΝ

ΙΩΑΝΝΙΝΩΝ

A.B.M. A 2020/1988

Αριθμ. 237/20 ΔΙΑΤΑΞΗ

Η Εισαγγελέας Πρωτοδικών Ιωαννίνων

Αφού λάβαμε υπόψη την από 10-8-2020 αίτηση - καταγγελία της Βασιλικής Τσακτσίρα, επίκουρης ιατρού του Γενικού Νοσοκομείου Ιωαννίνων Γ.Χατζηκώστα, κατοίκου Ιωαννίνων, η οποία επέχει θέση εγκλήσεως σε βάρος του Διοικητή του ανωτέρω Νοσοκομείου, Σπυρίδωνα Δερδεμέζη του Πλάτωνα κατοίκου Ιωαννίνων, για την φερόμενη πράξη της έκθεσης, παράβασης καθήκοντος ή και τυχόν άλλων (κατά παράβαση των άρθρ. 259, 306 ΠΚ), κατά το χρονικό διάστημα Ιουλίου-Αυγούστου του 2020, εκθέτουμε τα ακόλουθα:

Σύμφωνα με την διάταξη του άρθρου 51§2 Κ.Π.Δ. « Ο Εισαγγελέας Πλημμελειοδικών εξετάζει την έγκληση που έλαβε και αν κρίνει ότι αυτή δεν στηρίζεται στο νόμο ή είναι ανεπίδεκτη δικαστικής εκτίμησης ή είναι προφανώς αβάσιμη στην ουσία της, την απορρίπτει με διάταξη, η οποία περιλαμβάνει συνοπτική αιτιολογία και επιδίδεται στον εγκαλούμενο ». Κατά δε την παράγραφο 3 του αυτού ως άνω άρθρου «Αν ενεργήθηκαν προκαταρκτική εξέταση ή αυτεπάγγελτη προανάκριση κατά το άρθρο 245§2, ή ένορκη διοικητική εξέταση και ο εισαγγελέας κρίνει ότι δεν προκύπτουν επαρκείς ενδείξεις για την κίνηση της ποινικής δίωξης, απορρίπτει την έγκληση με αιτιολογημένη διάταξή του».

Στην προκειμένη περίπτωση η εγκαλούσα κατήγγειλε τον ανωτέρω Διοικητή διαμαρτυρόμενη ότι ενώ δικαιούνταν να λάβει άδεια ειδικού σκοπού και για τον μήνα Ιούλιο του 2020 και δη έως 31-7-2020, ωστόσο την 30-6-2020 που έληξε η άδεια ειδικού σκοπού που της είχε χορηγηθεί, δεν παρατάθηκε ως έπρεπε, αλλά της χορηγήθηκαν όλες οι άλλες άδειες που δικαιούνταν και ότι το Νοσοκομείο, θεωρώντας ότι αυτή μέχρι 29-7-2020 βρίσκεται σε άδεια κανονική και άδεια μονογονέα, ισχυρίζεται (το Νοσοκομείο) ότι η εγκαλούσα έχει λάβει

ήδη τις δικαιούμενες άδειες ανατροφής έως 29-7-2020 και δεν της χορηγεί άδεια αναψυχής, άδεια μονογονέα και άδεια ανατροφής ανηλίκου τέκνου για τον μήνα Αύγουστο του 2020. Κατόπιν αυτών η εγκαλούσα θεωρεί ότι καθίσταται έκθετο και αβοήθητο το ανήλικο τέκνο της . Από την προκαταρκτική έρευνα που διενεργήθηκε και ειδικότερα από τα προσκομιζόμενα και επικαλούμενα από τον Διοικητή του Γ. Νοσοκομείου Ι. Γ. Χατζηκώστα εγκαλούμενο Σπυρίδωνα Δερμεδέζη, έγγραφα, προέκυψε ότι η εγκαλούσα ιατρός και μητέρα ανηλίκου τέκνου μονογονεϊκής οικογένειας, έλαβε κατόπιν αιτήσεως της "άδεια ειδικού σκοπού" η οποία έληξε από το νόμο την 30-6-2020, ενώ παρατήθηκε μέχρι 31-7-2020 μόνο για γονείς που τα τέκνα τους πηγαίνουν σε βρεφονηπιακούς σταθμούς, δηλ. όχι για την εγκαλούσα, η οποία την 30-6-2020 ζήτησε με νέα αίτησή της τη συνέχιση της άδειας ειδικού σκοπού, άλλως επικουρικά να της χορηγηθούν όλες οι λοιπές δικαιούμενες άδειές της. Ο διοικητής του Νοσοκομείου ενεργώντας με βάση την ισχύουσα νομοθεσία, λαμβάνοντας υπόψη του την υπ' αριθμ. ΔΙΔΑΔ/Φ69/120/12705/30-6-2020 εγκύκλιο του Υπουργείου Εσωτερικών, απέρριψε το κύριο αίτημα της αιτήσεως της εγκαλούσας διότι δεν ζήτησε να εργαστεί ούτε με μειωμένο ωράριο, ούτε το ανήλικο τέκνο της πήγαινε σε παιδικό σταθμό και εν συνεχεία έκανε δεκτό το επικουρικό της αίτημα και της χορήγησε όλες τις λοιπές άδειες που διακινούνταν, οι οποίες έληξαν την 30-7-2020, ενώ παράλληλα της γνωστοποιήθηκε ότι οφείλει να επιστρέψει από 30-7-2020 στην εργασία της. Εν συνεχεία η εγκαλούσα επανήλθε με νέα αίτηση ζητώντας να της χορηγηθεί τόσο άδεια ειδικού σκοπού κατά το μήνα Ιούλιο του 2020 όσο και να της χορηγηθούν οι λοιπές άδειες, που ήδη της είχαν χορηγηθεί, τον μήνα Αύγουστο του 2020 και το αίτημα της απορρίφθηκε ορθώς ως νόμω αβάσιμο. Σε κάθε περίπτωση δε ουδόλως προέκυψαν στοιχεία που να επιβεβαιώνουν τα καταγγελλόμενα περί έκθεσης του ανηλίκου τέκνου της εγκαλούσας, ούτε προέκυψε να κατέστη αυτό αβοήθητο εξαιτίας των ανωτέρω εκτεθέντων γεγονότων. Οποσδήποτε η διοίκηση του Νοσοκομείου ενήργησε σύννομα, μέσα στα πλαίσια των υπηρεσιακών καθηκόντων και με βάση τις ισχύουσες διατάξεις, ενώ σε καμία περίπτωση δεν προέκυψε παραβίαση υπηρεσιακών καθηκόντων από τον Διοικητή του Νοσοκομείου.

Μετά τούτων, επειδή, δεν προκύπτουν ενδείξεις για τις καταγγελλόμενες πράξεις ή κάποια άλλη σε βάρος του εγκαλουμένου Διοικητή του Γ. Νοσοκομείου Ι. Χατζηκώστα, συνάγεται ότι η κρινόμενη έγκληση θα πρέπει να απορριφθεί ως νόμω αβάσιμη.

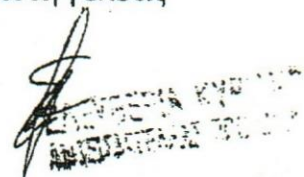
Για τους λόγους αυτούς.

ΑΠΟΡΡΙΠΤΟΥΜΕ την από 10-8-2020 αίτηση- καταγγελία της Βασιλικής Τσακτσίρα, επίκουρης ιατρού του Γενικού Νοσοκομείου Ιωαννίνων Γ.Χατζηκώστα, κατοίκου Ιωαννίνων, η οποία επέχει θέση εγκλήσεως σε βάρος του Διοικητή του ανωτέρω Νοσοκομείου, Σπυρίδωνα Δερδεμέζη του Πλάτωνα, κατοίκου Ιωαννίνων, για την φερόμενη πράξη της έκθεσης, παράβασης καθήκοντος ή και τυχόν άλλων (κατά παράβαση των άρθρ. 259, 306 ΠΚ) κατά το χρονικό διάστημα Ιουλίου-Αυγούστου του 2020.

Διατάσσουμε την επίδοση της διάταξης προς γνώση στην εγκαλούσα.

Ιωάννινα 13-11-2020

Η Εισαγγελέας





**ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑ
ΕΙΣΑΓΓΕΛΙΑ ΕΦΕΤΩΝ
ΙΩΑΝΝΙΝΩΝ**

Ταχ. Δ/ση: Δικαστ. Μέγαρο
Ταχ. Κωδ. 45110
Πληροφορίες:
Τηλέφωνο: 2651088920
Fax: 2651026573
email: esefioan@otenet.gr

Ιωάννινα.....22.13.1....2021

Αριθμ. πρωτ...152.....

ΠΡΟΣ:

Τον κ. Εισαγγελέα

Πρωτοδικών Ιωαννίνων

Ενταύθα

Επαναφέρουμε τη δικογραφία προκαταρκτικής εξέτασεως που υποβλήθηκε με τη με αρ. 80/18-1-24.....αναφορά σας και σας γνωρίζουμε ότι εγκρίνουμε την ενέργειά σας αυτή.-

Ο Εισαγγελέας Εφετών


ΜΑΡΙΑ Κ. ΤΑΖΗ
ΑΝΤΕΙΣΑΓΓΕΛΕΑΣ ΕΦΕΤΩΝ


Πρόεδρος Δ. Πρωτ. Δ. Δ.
Αντιπρόεδρος Δ. Πρωτ. Δ. Δ.

ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑ
ΕΙΣΑΓΓΕΛΙΑ ΠΡΩΤΟΔΙΚΩΝ ΙΩΑΝΝΙΝΩΝ

Α.Β.Μ.: Α 2020/2748 και συσχετισθείσα Α 2020/2961

Αρ. 80 / 21

17-2-21¹⁵²

Αναφορά
προς τον κ. Εισαγγελέα Εφετών Ιωαννίνων
(κατ' άρθρο 43 §§3-4 του ισχύοντος ΚΠΔ)

Έχουμε την τιμή να Σας υποβάλουμε την υπ' αριθμόν Β.Μ. Α 2020/2748 δικογραφία η οποία σχηματίστηκε κατόπιν των από 2-11-2020 και από 4-11-2020 σχετικών εισαγγελικών παραγγελιών, κατ' άρθρα 30 §1 και 243 του ΚΠΔ, προς διενέργεια προκαταρκτικής εξέτασεως προς διερεύνηση του αδικήματος της παραβάσεως καθήκοντος, κατ' άρθρο 259 του ΠΚ, ή ετέρας αξιοποιούν πράξεως εκ του μηνυομένου διοικητή του Γενικού Νοσοκομείου Ιωαννίνων "Γ. Χατζηκώστα", επ' αφορμή του από 2-11-2020 μηνύματος ηλεκτρονικού ταχυδρομείου αποσταλέντος εκ της Τσακτσίρα Βασιλικής του Κωνσταντίνου και της Ελένης, ιατρού γαστρεντερολόγου στο ανωτέρω Νοσοκομείο, κατοίκου Ιωαννίνων, οδός Μιχαήλ Αγγέλου αριθμός 34-36. Στην προκείμενη, δε, δικογραφία συσχετίστηκε λόγω απολύτου συνάφειας και η λαβούσα αριθμό Β.Μ. Α 2020/2961 δικογραφία, σχηματισθείσα κατόπιν ετέρου μηνύματος ηλεκτρονικού ταχυδρομείου του αυτού ανωτέρω προσώπου. Επί της υποθέσεως, δε, αυτής επαγόμεστε τα κάτωθι:

Σύμφωνα με τα οριζόμενα στο άρθρο 43 §3 του ΚΠΔ, αν η μήνυση ή η αναφορά δεν στηρίζεται στον νόμο ή είναι προφανώς αβάσιμη στην ουσία της ή ανεπίδεκτη δικαστικής εκτίμησης, ο εισαγγελέας πλημμελειοδικών τη θέτει στο αρχείο και υποβάλλοντας τη δικογραφία στον εισαγγελέα εφετών, αναφέρει σε αυτόν τους λόγους για τους οποίους δεν άσκησε ποινική δίωξη. Ο τελευταίος, αν δεν συμφωνεί, έχει υποχρέωση να παραγγείλει προκαταρκτική εξέταση αν πρόκειται για κακούργημα ή πλημμέλημα για το οποίο αυτή είναι υποχρεωτική, είτε την άσκηση ποινικής δίωξης στις λοιπές περιπτώσεις προσδιορίζοντας σαφώς τα νομικά χαρακτηριστικά της αξιόποινης πράξης. Βάσει, επιπροσθέτως, της διατάξεως της §4 του ιδίου άρθρου, αν έχει διενεργηθεί προκαταρκτική εξέταση ή αυτεπάγγελτη προανάκριση κατά το άρθρο 245 παρ. 2 ή ένορκη διοικητική εξέταση ή υπάρχει πόρισμα ή έκθεση αρμόδιας κατά τον νόμο για έλεγχο αρχής και ο εισαγγελέας πλημμελειοδικών κρίνει ότι δεν προκύπτουν επαρκείς ενδείξεις για να κινηθεί η ποινική δίωξη, θέτει την υπόθεση στο αρχείο και, υποβάλλοντας τη δικογραφία στον εισαγγελέα εφετών, αναφέρει σε αυτόν τους λόγους για τους οποίους δεν άσκησε ποινική δίωξη. Ο τελευταίος, αν δεν συμφωνεί, έχει δικαίωμα να παραγγείλει είτε τη συμπλήρωση προκαταρκτικής εξέτασης είτε την άσκηση ποινικής δίωξης, εκθέτοντας στην παραγγελία του συνοπτικά τους λόγους που την δικαιολογούν, προσδιορίζοντας σαφώς τα νομικά χαρακτηριστικά της αξιόποινης πράξης.

Βάσει, δε, της διατάξεως του άρθρου 259 του ΠΚ, υπάλληλος που με πρόθεση παραβαίνει τα καθήκοντα της υπηρεσίας του με σκοπό να προσπóρει στον εαυτό του ή σε άλλον παράνομο όφελος ή να

βλάψει το κράτος ή κάποιον άλλο τιμωρείται με φυλάκιση έως δύο έτη ή χρηματική ποινή, αν η πράξη αυτή δεν τιμωρείται με άλλη ποινική διάταξη. Ως είναι γνωστό για τη στοιχειοθέτηση του εγκλήματος της παράβασης καθήκοντος, δράστης του οποίου είναι υπάλληλος κατά την έννοια των άρθρων 13 περίπτωση α' του ίδιου κώδικα, απαιτούνται: α) παράβαση υπηρεσιακού καθήκοντος, το οποίο καθορίζεται με νόμο ή με διοικητική πράξη ή με ιδιαίτερες οδηγίες της προϊσταμένης αρχής ή ενυπάρχει στη φύση της υπηρεσίας, β) πρόθεση του δράστη, δηλαδή δόλος που περιέχει τη θέληση παραβάσεως του καθήκοντος της υπηρεσίας και γ) σκοπός να προσπορισθεί στον ίδιο τον δράστη ή σε άλλον παράνομη υλική ή ηθική ωφέλεια ή να επέλθει βλάβη στο κράτος ή σε κάποιον άλλον, χωρίς να απαιτείται και η επίτευξη του εν λόγω σκοπού.

Περαιτέρω, βάσει των οριζομένων στο άρθρο 57 §1 του ΚΠΔ, αν κάποιος έχει καταδικαστεί αμετάκλητα ή αθωωθεί ή έχει πάψει η ποινική δίωξη εναντίον του, δεν μπορεί να ασκηθεί και πάλι εις βάρος του δίωξη για την ίδια πράξη, ακόμα και αν δοθεί σε αυτή διαφορετικός χαρακτηρισμός. Αναφορικά με την ανωτέρω διάταξη λεκτέα τα εξής: Γίνεται παγίως δεκτό ότι η δεσμευτικότητα που παράγεται από τις διατάξεις αυτές είναι περιορισμένη. Η απόρριψη της εγκλήσεως ή η έγκρισή της δεν παράγει δεδικασμένο εν τη έννοια του άρθρου 57 §1 του ΚΠΔ, ει μη μόνον οιονεί δεδικασμένο, κατ' αναλογική εφαρμογή του ανωτέρω άρθρου 57 §1 του ΚΠΔ, καθώς σε περίπτωση κατά την οποία για την ίδια πράξη υποβλήθηκε προηγουμένως άλλη μήνυση ή αναφορά ή έγκληση, οι οποίες απορρίφθηκαν είτε με πράξη αρχειοθέτησης κατ' άρθρο 43 §§2-3 του προϊσχύσαντος ΚΠΔ (νυν 43 §§3-4 του ΚΠΔ) είτε με απορριπτική διάταξη κατ' άρθρο 47 §§1-2 του προϊσχύσαντος ΚΠΔ (νυν 51 §§2-3 του ΚΠΔ) και στη συνέχεια υποβληθεί νέα έγκληση, βασιζόμενη στα ίδια πραγματικά περιστατικά ή σε επουσιώδη παραλλαγή τους ή συμπλήρωση αυτών και στα ίδια αποδεικτικά στοιχεία ή και σε ασήμαντη προσθήκη αυτών, αυτή (η νέα έγκληση) απορρίπτεται ως μη νόμιμη (βλ. και Χ. Σεβαστίδη, *Κώδικα Ποινικής Δικονομίας, Ερμηνεία κατ' άρθρο, Τόμος Ι, σελ. 540 κ.επ. με τις εκεί παραπομπές*).

Στην προκειμένη περίπτωση, από τη συνεκτίμηση, συσγέτιση, συγκριτική στάθμιση και συναξιολόγηση του συνόλου των συγκομισθέντων αποδεικτικών μέσων της δικογραφίας προέκυψαν τα ακόλουθα πραγματικά περιστατικά: Βάσει των διαλαμβανομένων στο προμνησθέν μήνυμα ηλεκτρονικού ταχυδρομείου, η μηνύτρια εξαναγκάζεται σε αντιποίηση ιατρικής ειδικότητας, η διοίκηση αρνείται τη χορήγηση των αδειών ανατροφής τις οποίες δικαιούται, τούτο, δε, ενόψει της αποστολής του υπ' αριθμόν πρωτοκόλλου 16274/2-11-2020 εγγράφου εκ της διοικήσεως του νοσοκομείου περί της χρείας συμμετοχής στο πρόγραμμα εφημεριών και των υποειδικοτήτων της παθολογίας λόγω του covid-19 και για λόγους δημοσίου συμφέροντος. Βάσει, δε, του ετέρου των ανωτέρω μηνυμάτων ηλεκτρονικού ταχυδρομείου, επ' αφορμή του οποίου σχηματίσθηκε και η έτερη συσχετισθείσα δικογραφία, ο μηνυόμενος εξακολουθεί την ίδια συμπεριφορά μη χορηγώντας στην ανωτέρω ιατρό τις άδειες τις οποίες δικαιούται. Βάσει, επιπλέον, ετέρων μηνυμάτων ηλεκτρονικού ταχυδρομείου, ο διοικητής του νοσοκομείου εξακολουθεί να μην ανακαλεί το "εντέλλεσθε" τοποθετήσεώς της στα Τ.Ε.Π., το οποίο έχει απευθύνει στη μηνύτρια. Περαιτέρω, βάσει της από 5-11-2020 εκθέσεως ενόρκου εξετάσεως μάρτυρος της μηνύτριας, εκ της οποίας ζητήθηκε η αποσαφήνιση των καταγγελλομένων αξιοποιώνων πράξεων καθώς και του γεγονότος εάν καταμηνύει ρητώς το διοικητή του προκειμένου νοσοκομείου, υφίσταται αντιπαράθεση αναφορικά με τις χορηγηθείσες και χορηγούμενες άδειες καθώς και το είδος αυτών, ο διοικητής, δε, του νοσοκομείου προέβη σε απειλή περί της απολύσεώς της εν περιπτώσει ελλείψεως τυπικότητας στην επιδεικνυόμενη εξ αυτής συμπεριφοράς καθώς και υποχρέωσε τη μηνύτρια σε εκτέλεση εφημεριών, καίτοι η ίδια αποτελεί μητέρα με ανήλικο τέκνο 2,5 ετών. Ως εκθέτει δε, η μηνύτρια, η ίδια δεν επιθυμεί την ποινική δίωξη του μηνυόμενου αναφορικά με κατ'

έγκληση διωκόμενα αδικήματα. επιθυμεί, παραταύτα, τη διEREίνηση αυτεπαγγέλτως διωκομένων τοιαύτων. Πέραν τούτων, βάσει του υπ' αριθμόν 16/31-7-2020 πρακτικού του Δ.Σ. του ανωτέρω Γενικού Νοσοκομείου Ιωαννίνων "Γ. Χατζηκώστα", αποφασίσθηκε, λόγω των ειδικών συνθηκών covid-19 και των εκτάκτων αναγκών στο Παθολογικό τμήμα του Νοσοκομείου, η συμμετοχή στο πρόγραμμα εφημεριών και των υποειδικοτήτων της παθολογίας. Επιπροσθέτως, δυνάμει της υπ' αριθμόν 237/13-11-2020 Διατάξεως, κατ' άρθρο 51 §2-3 του ΚΠΔ, η οποία εξεδόθη επί της λαβούσης αριθμό Β.Μ. Α 2020/1938 σχηματισθείσης δικογραφίας αναφορικά με το αυτό ζήτημα της χορηγήσεως των νόμιμων αδειών στην ίδια μηνύτρια, η τελευταία απερρίφθη ως νομικά αστήρικτη, κατ' άρθρο 51 §2 του ΚΠΔ, δεδομένου ότι ουδόλως προέκυψε η επαγωγή οιοδήποτε κινδύνου στο τέκνο της μηνύτριας καθώς και η επίδειξη εκ της διοικήσεως του νοσοκομείου μη συννόμου συμπεριφοράς.

Τούτων λεχθέντων, φρονούμε, λαμβάνοντας υπόψη το σύνολο των συγκομισθέντων αποδεικτικών μέσων, ότι ουδόλως υφίστανται επαρκείς ενδείξεις, ήτοι ενδείξεις επιτάσσουσες να διέλθει η προκειμένη υπόθεση του δικονομικού σταδίου της ακροαματικής διαδικασίας προκειμένου να λάβει χώρα ασφαλής διάγνωσή της, αναφορικά με την παραβίαση εκ του μηνυομένου υπηρεσιακού του καθήκοντος, καθήκοντος ανατεθειμένου εις αυτόν ή ενυπάρχοντος στη φύση της υπηρεσίας του, και δη επί σκοπώ πορισμού ή προσπορισμού παρανόμου, περιουσιακού ή ετέρου, οφέλους, άλλως επί σκοπώ βλάβης του κράτους ή τρίτου, της μηνύτριας, ουδόλως υφίστανται επαρκείς ενδείξεις περί της πληρώσεως των στοιχείων της υποκειμενικής υποστάσεως του αδικήματος της παραβάσεως καθήκοντος, κρίση μας η οποία εκπορεύεται εκ του γεγονότος ότι ο μηνυόμενος φαίνεται να προβαίνει στις ενέργειες αναθέσεως εφημεριών, κατόπιν της ανωτέρω αποφάσεως του Διοικητικού Συμβουλίου του Νοσοκομείου προς αντιμετώπιση των αναγκών της υφισταμένης υγειονομικής δυσμενούς συγκυρίας, εκ του γεγονότος ότι η μηνύτρια δηλώνει ρητώς ότι δεν επιθυμεί την ποινική δίωξη του μηνυομένου αναφορικά με κατ' έγκληση διωκόμενα αδικήματα και επιθυμεί την ποινική διερεύνηση μόνο των αυτεπαγγέλτως διωκομένων τοιαύτων, επιβεβαιώνοντας την προκειμένη επιλογή και χωρίς ειδικότερη αιτιολόγηση μίας τοιαύτης ενέργειας. Συνεπώς, καθίσταται δικονομικά σκόπιμη, φρονούμε, η αρχειοθέτηση της παρούσης υποθέσεως, κατόπιν της εγκρίσεώς Σας, κατ' εφαρμογή της διατάξεως του άρθρου 43 §4 του ΚΠΔ, ελλείψει επαρκών ενδείξεων περί την κίνηση της ποινικής διώξεως, λαμβάνοντας υπόψη και την καθιερωθείσα, ρητώς και εναργώς πλέον, αρχή "in dubio pro reo" ήδη και κατά το δικονομικό στάδιο της προδικασίας, κατ' εφαρμογή της διατάξεως του άρθρου 178 §3 του ΚΠΔ, καίτοι προ της ισχύος των Ν. 4619/2019 και Ν. 4620/2019 υπό τον προϊσχύσαντα ΚΠΔ και προ της εφαρμογής του Ν. 4596/2019 κρατούσε, βάσει σχετικής υποστηριχθείσης απόψεως, η αρχή "in dubio contra reum". Περαιτέρω και αναφορικά με το θιγόμενο ζήτημα των χορηγηθεισών και χορηγούμενων αδειών, φρονούμε, ότι η κρινόμενη μήνυση δέον όπως τεθεί στο αρχείο, κατόπιν της εξ Υμών εγκρίσεως, ως νομικά αστήρικτη, κατ' άρθρο 43 §3 του ΚΠΔ, πληρουμένων των προϋποθέσεων της αρνητικής δικονομικής προϋποθέσεως του οιονεί δεδικασμένου, δεδομένου ότι τα αυτά πραγματικά περιστατικά εκρίθησαν δυνάμει της ανωτέρω υπ' αριθμόν 237/13-11-2020 διατάξεως, χωρίς να προκύπτει η εισφορά ετέρων αποδεικτικών μέσων, εκ των οποίων να δύναται να προκύψει χρεία αξιολογήσεως εκ νέου και κατά τρόπο διάφορο των προκειμένων πραγματικών περιστατικών.

Επιπροσθέτως, δε συντρέχει περίπτωση εφαρμογής της διάταξης του άρθρου 580 §4 του ΚΠΔ στην κρινόμενη υπόθεση. Τα, δε, δικαστικά έξοδα πρέπει να καταλογιστούν σε βάρος του Δημόσιου κατ' άρθρο 576 §1 του ΚΠΔ.

Κατόπιν όλων των ανωτέρω. Σας παρακαλούμε, εφόσον και Εσείς συμφωνείτε, να εγκρίνετε την ενέργειά μας αυτή.

Ιωάννινα 18-1-2021

Ο Εισαγγελέας

Αθανάσιος Δ. Γεωργάκης
Αντεισαγγελέας Πρωτοδικών