

ΔΙΚΗΓΟΡΙΚΟΣ ΣΥΛΛΟΓΟΣ ΑΘΗΝΩΝ

Ακαδημίας 60, 10679 Αθήνα

Τηλ. 210-33.98.270, 71

Αθήνα 13.11.2020

Αρ. Πρωτ. 1096

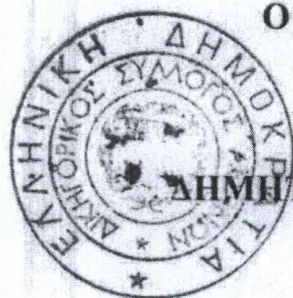
Προς
το Υπουργείο Δικαιοσύνης
Γεν.Δν/ση Α΄
Δ/νση Δ1
Τμήμα Α4

Σε απάντηση του υπ' αριθ. πρωτ. 55832οικ./12.11.2020 εγγράφου σας και αναφορικά με την από 4.11.2020 ερώτηση του βουλευτή του ΣΥΡΙΖΑ-Προοδευτική Συμμαχία κ. Ιωάννη Αμανατίδη και της αναφοράς του Συλλόγου Δανειοληπτών & Προστασίας Καταναλωτών Β. Ελλάδος εκθέτουμε τα ακόλουθα:

Σύμφωνα με το άρθρο 226 ΑΚ «Μονομερής δικαιοπραξία που επιχειρείται προς άλλον χωρίς επίδειξη του πληρεξουσίου εγγράφου είναι άκυρη αν ο άλλος, προς τον οποίο γίνεται, την αποκρούει χωρίς υπαίτια καθυστέρηση». Η διάταξη θεσπίστηκε για την προστασία του τρίτου (ΑΠ 687/2008 ΕλλΔνη 2010, 105), ώστε να μην υπάρχει αμφιβολία για τον αν έχει δοθεί πληρεξουσιότητα (Γεωργιάδης, Γενικές Αρχές Αστικού Δικαίου, § 47 αρ. 51). Μεταξύ των απευθυντέων δηλώσεων βουλήσεως, που καταλαμβάνονται από τη διάταξη, πρέπει να θεωρηθεί ότι

περιλαμβάνονται και οι προτάσεις συμβιβασμού και ρύθμισης οφειλών από δάνεια. Εφόσον, επομένως, δεν επιδειχθεί η πληρεξουσιότητα και εκείνος, προς τον οποίο απευθύνεται η πρόταση την αποκρούσει χωρίς υπαίτια καθυστέρηση, η μονομερής δικαιοπραξία είναι άκυρη και η ακυρότητα δεν θεραπεύεται, αλλά πρέπει να επιχειρηθεί εκ νέου (ΑΠ 139/2016 Ισοκράτης). Γίνεται επίσης δεκτό ότι δεν αρκεί να έχει λάβει γνώση της πληρεξουσιότητας ο τρίτος από άλλη πηγή (ΑΠ 331/1967 ΝοΒ 15, 1070).

Αναφορικά με τους κανόνες δεοντολογίας για την άσκηση του δικηγορικού λειτουργήματος σημειώνουμε ότι ο δικηγόρος και η δικηγορική εταιρεία έχουν υποχρέωση να επιδεικνύουν στους αντιδίκους ή αντισυμβαλλομένους των εντολέων τους κάθε αναγκαίο έγγραφο, που δεν καλύπτεται από το επαγγελματικό απόρρητο και είναι αναγκαίο, ώστε να μην καταλείπεται αμφιβολία για την εκπροσώπησή του στη διενέργεια των συγκεκριμένων διαδικαστικών ή εξωδίκων πράξεων.



Ο ΠΡΟΕΔΡΟΣ

ΔΗΜΗΤΡΗΣ Κ. ΒΕΡΒΕΣΟΣ