

ΠΡΟΣ: ΒΟΥΛΗ ΤΩΝ ΕΛΛΗΝΩΝ
Δνση Κοινοβουλευτικού Ελέγχου
Τμήμα Ερωτήσεων

ΚΟΙΝ.: Βουλευτή κ.Βασίλη Κεγκέρογλου
Βουλευτή κα Νάντια Γιαννακοπούλου
Βουλευτή κ.Γιώργο Φραγγίδη
ΥΠΕΘΑ/Γραφείο ΥΕΘΑ
ΥΠΕΘΑ/Γραφείο ΥΦΕΘΑ
ΥΠΕΘΑ/Γενικός Γραμματέας
ΥΠΕΘΑ/ΓΝΠ/ΤΚΕ
ΥΠΕΘΑ/ΔΝΣΗ ΕΝΗΜΕΡΩΣΗΣ
ΥΠΟΥΡΓΕΙΟ ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΩΝ/
Τμήμα Κοινοβουλευτικού Ελέγχου
ΥΠΟΥΡΓΕΙΟ ΝΑΥΤΙΛΙΑΣ ΚΑΙ
ΝΗΣΙΩΤΙΚΗΣ ΠΟΛΙΤΙΚΗΣ/
Τμήμα Κοινοβουλευτικού Ελέγχου
ΥΠΟΥΡΓΕΙΟ ΔΙΚΑΙΟΣΥΝΗΣ/
Τμήμα Κοινοβουλευτικού Ελέγχου

ΥΠΟΥΡΓΕΙΟ ΕΘΝΙΚΗΣ ΑΜΥΝΑΣ
ΓΡΑΦΕΙΟ ΝΟΜΟΘΕΤΙΚΗΣ ΠΡΩΤΟΒΟΥΛΙΑΣ
ΤΜΗΜΑ ΚΟΙΝΟΒΟΥΛΕΥΤΙΚΟΥ ΕΛΕΓΧΟΥ
Τηλέφωνο: 2106598- 278, 282, 285
FAX: 210- 6552035
e-mail: nomgkbe@mod.mil.gr
Φ.900α/2824/17431
Αθήνα, 01 Δεκεμβρίου 2020
Σελίδες: Τρεις (03)

ΘΕΜΑ: Κοινοβουλευτικός Έλεγχος

ΣΧΕΤ.: Ερώτηση 1547/09-11-2020 της Βουλής των Ελλήνων

Σε απάντηση της σχετικής Ερώτησης, που κατέθεσαν οι βουλευτές της κοινοποίησης με θέμα «Φωτογραφική Διάταξη για Στρατιωτικούς Δικαστές», σας γνωρίζω τα ακόλουθα:

Κατά την αιτιολογική έκθεση του άρθρου 363 του ν.4700/2020(Α'187): «Σύμφωνα με την παρ.5 του άρθρου 96 του Συντάγματος, όπως αναθεωρήθηκε με το από 25.11.2019 ψήφισμα της Θ' Αναθεωρητικής Βουλής των Ελλήνων, το οποίο δημοσιεύθηκε στην Εφημερίδα της Κυβερνήσεως στις 28.11.2019 (Α'187) «τα στρατιωτικά δικαστήρια του στοιχείου α' της προηγούμενης παραγράφου συγκροτούνται κατά πλειοψηφία από μέλη του δικαστικού σώματος των Ενόπλων Δυνάμεων (ΕΔ) που περιβάλλονται με τις εγγυήσεις λειτουργικής και προσωπικής ανεξαρτησίας των λοιπών τακτικών δικαστικών λειτουργών κατά το άρθρο 87 παρ. 1 του Συντάγματος και εξομοιώνονται ως προς όλα με τους τακτικούς δικαστές. Νόμος ορίζει τη βαθμολογική αντιστοιχία των δικαστικών λειτουργών του δικαστικού σώματος ενόπλων δυνάμεων με τους λοιπούς δικαστικούς λειτουργούς, τη σύνθεση του Ανώτατου Δικαστικού Συμβουλίου του Σώματος αυτού, των πειθαρχικών συμβουλίων του και τα της επιθεώρησης. Για τις συνεδριάσεις και αποφάσεις των δικαστηρίων αυτών εφαρμόζονται οι διατάξεις των παρ. 2 έως 4 του άρθρου 93. Τα

σχετικά με την εφαρμογή των διατάξεων της παραγράφου αυτής, καθώς και ο χρόνος που θα αρχίσει η ισχύς τους, ορίζονται με νόμο».

Βασική έννομη συνέπεια της συνταγματικής αναθεώρησης είναι, μεταξύ άλλων, και η μεταβολή των ορίων ηλικίας αποχώρησης από την υπηρεσία από 60 και 62 που είναι σήμερα κατά το άρθρο 63 του Κώδικα Δικαστικού Σώματος των ΕΔ (ΚΔΣΕΔ) που κυρώθηκε με τον ν.2304/1995 (Α'83), σε 65 και 67 έτη, αντίστοιχα, κατά το άρθρο 88 παρ. 5 του Συντάγματος και η κατάργηση της αποχώρησης από την υπηρεσία μετά από οκταετή παραμονή σε βαθμούς αναθεωρητών.

Ενόψει των παραπάνω, ούτε ο ν.2304/1995 μπορεί να εφαρμοστεί, ως αντίθετος στο Σύνταγμα, ούτε έχει εκδοθεί ακόμα ο εκτελεστικός νόμος που προβλέπει το Σύνταγμα και έτσι υπάρχει ανάγκη προσωρινής ρύθμισης της κατάστασης αυτής, έτσι ώστε να μην εφαρμοσθούν τα παραπάνω όρια ηλικίας σε όσους δικαστικούς λειτουργούς καταλαμβάνονται από αυτά. Για τον σκοπό αυτόν αναστέλλεται η εφαρμογή του άρθρου 63 του ΚΔΣΕΔ, ώστε να δοθεί χρόνος για την έκδοση του νόμου που προβλέπει το Σύνταγμα, ο οποίος και θα ρυθμίσει συνολικά όλα τα ζητήματα που άπτονται του περιεχομένου της αναθεωρηθείσας συνταγματικής πρόβλεψης.»

Η νομοθετική αυτή πρωτοβουλία κατέστη αναγκαία διότι πράγματι δύο στρατιωτικοί δικαστές συμπλήρωναν τα όρια ηλικίας με το άρθρο 63 του ΚΔΣΕΔ, αλλά δεν ήταν δυνατό να εφαρμοσθεί η ρύθμιση αυτή, λόγω της προφανούς αντισυνταγματικότητάς της.

Σημειώνεται εδώ ότι το τελευταίο εδάφιο της παρ.5 του άρθρου 96 (περί ορισμού του χρόνου ισχύος των διατάξεων της) προϋπήρχε ήδη από το Σύνταγμα του 1975 και δεν αποτελεί νέα διατύπωση, έχει δε εξαντλήσει τον προορισμό του, με την έκδοση του Κώδικα Δικαστικού Σώματος Ενόπλων Δυνάμεων (ΚΔΣΕΔ) που κυρώθηκε με το ν.2304/1995 και του Στρατιωτικού Ποινικού Κώδικα (ΣΠΚ) που κυρώθηκε με το ν.2287/1995. Για το λόγο αυτό, με τη νέα διατύπωση του άρθρου 96 παρ.5, το μεν εφαρμόζεται απευθείας και άμεσα το Σύνταγμα, σε όσες περιπτώσεις περιλαμβάνει σαφείς διατάξεις, το δε κάποιες διατάξεις των ως άνω νομοθετημάτων αντίκεινται στο Σύνταγμα, δεν ισχύουν και δεν μπορεί να εφαρμοσθούν.

Τη μη εφαρμογή τους άλλωστε επιτάσσει και το άρθρο 112 παρ.1 του Συντάγματος, κατά το οποίο «Σε θέματα που για τη ρύθμισή τους προβλέπεται ρητά από διατάξεις του Συντάγματος η έκδοση νόμου, οι κατά περίπτωση νόμοι ή

διοικητικές πράξεις κανονιστικού χαρακτήρα, που υπάρχουν κατά την έναρξη της ισχύος του, **εξακολουθούν να ισχύουν** ώσπου να εκδοθεί ο νόμος που προβλέπεται κατά περίπτωση, **εκτός αν είναι αντίθετες προς τις διατάξεις του Συντάγματος**».

Έτσι, η διάταξη του άρθρου 363 του ν.4700/2020 ήρθε να καλύψει αυτή τη δυσαρμονία και να διασφαλίσει ότι δεν θα εφαρμοσθεί διάταξη που αντίκειται στο Σύνταγμα και επομένως κανένα φωτογραφικό χαρακτήρα δεν έχει, άλλο αν αφορά κάποια άτομα, όπως όλες οι ρυθμίσεις των νόμων. Αντίθετα, χωρίς τη νομοθετική αυτή παρέμβαση, θα εφαρμοζόταν επιλεκτικά το Σύνταγμα, μόνο σ' αυτούς τους οποίους θα καταλάμβανε ο μέλλων να εκδοθεί εφαρμοστικός νόμος, λύση που δεν είναι συνταγματικά ανεκτή, καθώς το Σύνταγμα ισχύει για όλους, χωρίς διακρίσεις.

Εξάλλου, το γεγονός ότι ανεστάλη μεμονωμένα η διάταξη του άρθρου 63 ΚΔΣΕΔ, οφείλεται αποκλειστικά στο γεγονός ότι αποτέλεσε τη μόνη διάταξη που διεκδικούσε άμεση εφαρμογή, με μη αναστρέψιμα αποτελέσματα.

Κατά τα λοιπά η δαπάνη που αναπόφευκτα προέκυψε, κατατέθηκε στη Βουλή με τη σχετική έκθεση.

Σε κάθε περίπτωση, το ζήτημα της ερώτησης τέθηκε κατά τη συζήτηση στην ολομέλεια της Βουλής των Ελλήνων και απαντήθηκε από τον Υπουργό Δικαιοσύνης κ.Κωνσταντίνο Τσιάρα στις συνεδριάσεις της 25-6-2020 και 29-6-2020, στα πρακτικά των οποίων επιτρέψτε μου να σας παραπέμψω.

Εν τέλει, μετά τη συζήτηση στην ολομέλεια, κατά την οποία τέθηκαν τα θέματα της ερώτησης των βουλευτών του ΚΙΝ.ΑΛ, η ρύθμιση ψηφίστηκε από τη Βουλή και αποτελεί πλέον το άρθρο 363 του ν.4700.

Κατά τα λοιπά αρμόδια να σας απαντήσουν είναι τα συνερωτώμενα Υπουργεία.

ΝΙΚΟΛΑΟΣ ΠΑΝΑΓΙΩΤΟΠΟΥΛΟΣ
ΥΠΟΥΡΓΟΣ ΕΘΝΙΚΗΣ ΑΜΥΝΑΣ