



ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑ
ΑΠΟΚΕΝΤΡΩΜΕΝΗ ΔΙΟΙΚΗΣΗ
ΜΑΚΕΔΟΝΙΑΣ - ΘΡΑΚΗΣ
ΓΕΝΙΚΗ ΔΙΕΥΘΥΝΣΗ
ΕΣΩΤΕΡΙΚΗΣ ΛΕΙΤΟΥΡΓΙΑΣ
ΔΙΕΥΘΥΝΣΗ ΔΙΟΙΚΗΣΗΣ
ΤΜΗΜΑ ΠΡΟΣΩΠΙΚΟΥ

Ταχ. Δ/ση: Τ. Οικονομίδα & Καθ. Ρωσσίδη 11
Ταχ. Κώδικας: 54 008 Θεσ/νίκη
Τηλ.: 2313 309.170

Θεσσαλονίκη, 13-10-2020

Αριθ. Πρωτ. : 44670

Συσχ. με 42915/2020

ΠΡΟΣ:

κ. Ανδρέα Χρίστου του Γιάγκου,
υπάλληλο με σχέση Ι.Δ.Α.Χ.,
κατηγορίας ΠΕ,
ειδικότητας Διοικητικού –
Οικονομικού, με βαθμό Α',
του Τμήματος Διοικητικού –
Οικονομικού Ν. Ροδόπης
axristou@damt.gov.gr

ΘΕΜΑ: «Απάντηση σε αίτηση θεραπείας υπαλλήλου»

Σχετ.: Η από 09-09-2020 Αίτηση Θεραπείας σας και η από 01-09-2020 επιστολή σας προς τον Συντονιστή της Α.Δ.Μ.-Θ.

Σε απάντηση της ανωτέρω ασκηθείσας αίτησης θεραπείας και της συναφούς επιστολής, σας γνωρίζουμε τα εξής:

Α. Με την υπ' αριθμ. πρωτ. 1644/03-02-2014 Απόφαση του Γ. Γραμματέα της Α.Δ.Μ.-Θ. οριστήκατε αναπληρωτής Προϊστάμενος, σε περίπτωση απουσίας ή κωλύματος της τότε τακτικής Προϊσταμένης του ΤΔΟ Ν. Ροδόπης, κας Ευαγγελίας Τσέγκα, σύμφωνα με τις διατάξεις της παρ. 2 του άρθρου 87 του Ν. 3528/2007 (Υ.Κ.), οι οποίες ορίζουν ότι:

«2. Αν δεν υπάρχουν υποκείμενες οργανικές μονάδες, τον προϊστάμενο αναπληρώνει στα καθήκοντά του ο ανώτερος κατά βαθμό υπάλληλος που υπηρετεί στην ίδια οργανική μονάδα, εφόσον ανήκει σε κλάδο του οποίου οι υπάλληλοι προβλέπεται ότι μπορούν να προϊστανται σύμφωνα με τις οικείες οργανικές διατάξεις. Αν υπηρετούν περισσότεροι υπάλληλοι με τον ίδιο βαθμό, αναπληρώνει αυτός που έχει περισσότερο χρόνο στο βαθμό ή αυτός που ορίζεται από τον προϊστάμενο της αμέσως υπερκείμενης μονάδας ή αρχής».

Η συγκεκριμένη αναπλήρωση τελείται αυτοδίκαια εκ του νόμου, είναι, όμως, δυνατό να ορισθεί ονομαστικά ο αναπληρωτής, με απόφαση της υπερκείμενης μονάδας ή αρχής. Συνεπώς, με απόφαση του αρμοδίου οργάνου (Γ. Γραμματέας) οριστήκατε αναπληρωτής Προϊστάμενος, λαμβάνοντας υπόψη, σύμφωνα με το προοίμιο αυτής (αρ. 8), «Τις υπηρεσιακές ανάγκες».

Κατ' αντιστοιχία, το ίδιο ισχύει και σε περίπτωση κένωσης της θέσης προϊσταμένου οργανικής μονάδας, μέχρι την επιλογή και τοποθέτηση νέου, σύμφωνα με την παρ. 4 του άρθρου 87 του ΥΚ.

Στο σημείο αυτό επισημαίνεται ότι, η άσκηση καθηκόντων προϊσταμένου κατ' αναπλήρωση (αρ. 87 Υ.Κ.) δεν θα πρέπει να συγχέεται με την άσκηση καθηκόντων τακτικού προϊσταμένου, διότι η αναπλήρωση συνιστά προσωρινό τρόπο πλήρωσης των θέσεων ευθύνης, στο πλαίσιο της αρχής της συνέχειας της λειτουργίας της Δημόσιας Υπηρεσίας, και όχι τοποθέτηση για ορισμένη θητεία. Η κατ' αναπλήρωση ανάθεση καθηκόντων πραγματοποιείται σε κάθε περίπτωση κένωσης της αντίστοιχης θέσης είτε λόγω λύσης της υπαλληλικής σχέσης είτε εξαιτίας άλλης υπηρεσιακής μεταβολής που συνεπάγεται κένωση της θέσης, ενώ δεν γίνεται κατόπιν συγκριτικής ουσιαστικής αξιολόγησης των υποψηφίων, αλλά βάσει τυπικών κριτηρίων και επικουρικής κατόπιν εκτίμησης της γενικής υπηρεσιακής εικόνας και των προσόντων τους (βλ. ΣτΕ 382/2016, ΔΕΦΑΘ 2672/2014 Τράπεζα Νομικών Δεδομένων «ΝΟΜΟΣ»).

Σύμφωνα, άλλωστε, με τη ΔΙΔΑΔ/Φ.35.46/2257/οικ.26574/14-10-2016 (ΑΔΑ: ΩΣΖΡ465ΦΘΕ-Κ8Λ) του Υπ. Εσωτερικών & Διοικητικής Ανασυγκρότησης: «η εφαρμογή των διατάξεων περί αναπλήρωσης συναρτάται μεταξύ άλλων με τη στελέχωση της εκάστοτε οργανικής μονάδας. Σε περίπτωση, δηλαδή, τοποθέτησης ή μετακίνησης υπαλλήλων σε οργανική μονάδα, στην οποία εφαρμόζονται ήδη οι διατάξεις περί αναπλήρωσης, θα πρέπει να εξετάζεται εκ νέου εάν, δεδομένης της εκάστοτε νέας στελέχωσης, πληρούνται οι προϋποθέσεις των διατάξεων του άρθρου 87 του Υπαλληλικού Κώδικα.... Περαιτέρω, έστω και εάν οι διατάξεις περί αναπλήρωσης αποτελούν, όπως προαναφέρθηκε, προσωρινό μέτρο πλήρωσης των θέσεων ευθύνης, στις περιπτώσεις που για αυτήν εκδίδεται απόφαση του αρμοδίου οργάνου και δεν γίνεται αυτοδικαίως, θα πρέπει πάντοτε στις σχετικές αποφάσεις να εμπεριέχεται αιτιολογία τόσο στις περιπτώσεις που ανατίθενται σε υπάλληλο καθήκοντα αναπληρωτή προϊσταμένου όσο και στις περιπτώσεις αντικατάστασης και ορισμού νέου προϊσταμένου με τις διατάξεις περί αναπλήρωσης, εφόσον κατά την κρίση του αρμοδίου οργάνου απαιτείται η παύση ήδη αναπληρωτή προϊσταμένου για λόγους πρωτίστως τήρησης της αρχής της νομιμότητας και περαιτέρω για την εξυπηρέτηση του δημοσίου συμφέροντος στο πλαίσιο αποτελεσματικής άσκησης καθηκόντων προϊσταμένου.

Από τα παραπάνω ευκρινώς συνάγεται η δυνατότητα του αρμοδίου οργάνου να αντικαθιστά και να ορίζει νέο αναπληρωτή προϊστάμενο οργανικής μονάδας είτε για λόγους νομιμότητας (π.χ. όταν στο ίδιο Τμήμα μετακινείται υπάλληλος αρχαιότερος σε βαθμό από τον ασκούντα καθήκοντα αναπληρωτή προϊσταμένου του Τμήματος, οπότε και τον αντικαθιστά στην αναπλήρωση), είτε για λόγους δημοσίου συμφέροντος και για την αποτελεσματικότερη άσκηση καθηκόντων προϊσταμένου, όπως στην περίπτωση επιλογής μεταξύ ομοιοβάθμων υπαλλήλων, οπότε επιλέγεται είτε αυτός που έχει περισσότερο χρόνο στο βαθμό είτε αυτός που ορίζεται από τον προϊστάμενο της αμέσως υπερκείμενης μονάδας ή αρχής (ανεξαρτήτως του πλεονάζοντος χρόνου στο βαθμό).

Στην περίπτωση δε τοποθέτησης προϊσταμένου ως αναπληρωτή και όχι επί θητεία, δεν έχουν εφαρμογή οι διατάξεις του άρθρου 86 του Υ.Κ., συνεπώς, είναι δυνατή, για λόγους υπηρεσιακών

αναγκών, η απαλλαγή του υπαλλήλου από τα προσωρινά ανατεθειμένα σε αυτόν καθήκοντα (βλ. σχετ. ο.π. ΔΕΦΑΘ 2672/2014).

Β. Εν προκειμένω, με την υπ' αριθμ. πρωτ. 11720/31-08-2020 (ΑΔΑ: Ψ9ΨΠΟΡ1Υ-ΖΙ5) Απόφαση του Συντονιστή, μετατέθηκε η Ευαγγελία Τσέγκα, από τη θέση της τακτικής Προϊσταμένης του ΤΔΟ Ν. Ροδόπης, στη θέση της (τακτικής) Προϊσταμένης του ΤΔΟ Ν. Ξάνθης «λόγω υπηρεσιακών αναγκών», ενώ και στο προοίμιο της εν λόγω απόφασης λαμβάνεται υπόψη (αρ. 9) «Η ανάγκη εύρυθμης και αποτελεσματικής λειτουργίας των υπηρεσιών του φορέα μας».

Παράλληλα, με την προσβαλλόμενη υπ' αριθμ. 11721/31-08-2020 (ΑΔΑ: Ψ81ΧΟΡ1Υ-ΟΞΡ) Απόφαση του Συντονιστή, κι εφόσον κενώθηκε, δυνάμει της αριθμ. πρωτ. 11720/2020 Απόφασης, η θέση του Προϊσταμένου του ΤΔΟ Ν. Ροδόπης, το αποφασίζον όργανο έκανε χρήση της νόμιμης διακριτικής του ευχέρειας και τοποθέτησε στη συγκεκριμένη θέση, ως αναπληρωτή Προϊστάμενο, τον Κων/νο Μπλέτσα του Ζήση, μόνιμο υπάλληλο του ανωτέρω τμήματος, κλάδου ΠΕ Διοικητικού – Οικονομικού, με βαθμό Α', λαμβάνοντας, επίσης, υπόψη «Την ανάγκη εύρυθμης και αποτελεσματικής λειτουργίας των υπηρεσιών του φορέα μας», αιτιολογία η οποία κρίνεται επαρκής για την έκδοση αποφάσεων κατ' ενάσκηση της ευρείας διακριτικής ευχέρειας του αρμοδίου, για την αντικατάσταση των προσωρινών προϊσταμένων, οργάνου, το οποίο απλώς σταθμίζει τις υφιστάμενες υπηρεσιακές ανάγκες, χωρίς να απαιτείται για τη νομιμότητα της σχετικής πράξης ειδική αιτιολογία (βλ. ΔιοικΕφΘεσ/νίκης – Τμ. Β' Ακυρωτ. 362/2019).

Συνεπώς, και οι δύο ως άνω αποφάσεις εκδόθηκαν για την εξυπηρέτηση υπηρεσιακών αναγκών και, κατ' επέκταση για λόγους δημοσίου συμφέροντος, προς όφελος του φορέα μας και τη βελτίωση των παρεχομένων από το προσωπικό υπηρεσιών.

Η δική σας αναπλήρωση, σύμφωνα με την αριθμ. πρωτ. 1644/2014 Απόφαση, αφορούσε στην προσωρινή απουσία ή κώλυμα της τότε Προϊσταμένης του ΤΔΟ Ν. Ροδόπης, κας Ευαγγ. Τσέγκα, η οποία μετατέθηκε, όπως προελέχθη, στο ΤΔΟ Ν. Ξάνθης, οπότε και ανέκυψε ζήτημα κένωσης της θέσης και επιλογής νέου αναπληρωτή Προϊσταμένου, κατ' άρθρο 87 ΥΚ.

Άλλωστε, για την κάλυψη της ίδιας θέσης, θα ήταν δυνατή η επιλογή μετακίνησης τακτικού (επί θητεία) προϊσταμένου άλλου Τμήματος (βλ. άρ. 66 παρ. 2 Υ.Κ.), οπότε και σε κάθε περίπτωση, θα έπρεπε ο τελευταίος να τοποθετηθεί ως Προϊστάμενος στο συγκεκριμένο Τμήμα, συνεπώς, υποχρεωτικά θα έπαυε η άσκηση καθηκόντων σας ως αναπληρωτή Προϊσταμένου του Τμήματος και είτε θα παραμένατε σε αυτό ως υπάλληλος, είτε θα υπήρχε δυνατότητα μετακίνησής σας σε άλλη Διεύθυνση, τοποθετούμενος σε αυτήν ως υπάλληλος ή –εφόσον υπήρχαν οι προϋποθέσεις εφαρμογής του άρθρου 87 Υ.Κ.- ως αναπληρωτής Προϊστάμενος Τμήματος.

Σε κάθε δε περίπτωση, όπως παγίως γίνεται δεκτό (βλ. Επ. Σπηλιωτόπουλου «Εγχειρίδιο Διοικητικού Δικαίου – Τόμος 1» σελ. 182 επ. εκδ. 2011), με νεότερη διοικητική πράξη είναι δυνατή η κατάργηση προηγούμενης διοικητικής πράξης για το μέλλον (όχι ανάκληση, όπως εσφαλμένως

επικαλείστε στην επιστολή σας), εν προκειμένω δε, η με αριθμ. πρωτ. 1644/2014 Απόφαση έπαυσε να ισχύει και δεν συντρέχει περίπτωση παράλληλης ισχύος των αποφάσεων αυτών, αφού με τη νεότερη διοικητική πράξη (11721/2020) έπαυσε να ισχύει η παλαιότερη (1644/2014).

Κατόπιν όλων των ανωτέρω, η Διοίκηση εκτιμά ότι νομίμως εκδόθηκε η προσβαλλόμενη υπ' αριθμ. πρωτ. 11721/31-08-2020 Απόφαση του Συντονιστή της Α.Δ.Μ.-Θ. και δεν συντρέχει λόγος ακύρωσης αυτής.

Κοινοποίηση:

-ΤΔΟ Ν. Ροδόπης
(για ενημέρωση Α.Φ. υπαλλήλου)

**Ο ΣΥΝΤΟΝΙΣΤΗΣ
ΑΠΟΚΕΝΤΡΩΜΕΝΗΣ ΔΙΟΙΚΗΣΗΣ
ΜΑΚΕΔΟΝΙΑΣ - ΘΡΑΚΗΣ**

Εσωτερική Διανομή:

-Δ/νση Διοίκησης – Τ.Π.

Δρ ΙΩΑΝΝΗΣ ΣΑΒΒΑΣ