

ΟΤΔ : ANBOΠΕ ΑΕ

ΕΠΙΤΡΟΠΗ ΕΝΔΙΚΟΦΑΝΩΝ ΠΡΟΣΦΥΓΩΝ

της με αρ. πρωτ. 73/12.04.2018 (Κωδικός ΟΠΣΑΑ Μ2794028) 1^{ης} Πρόσκλησης Εκδήλωσης Ενδιαφέροντος για παρεμβάσεις Δημοσίου Χαρακτήρα της ΟΤΔ ANBOΠΕ ΑΕ στο πλαίσιο του Τοπικού της Προγράμματος «Τοπική Ανάπτυξη με Πρωτοβουλία Τοπικών Κοινοτήτων, (ΤΑΠΤοΚ), LEADER/CLLD ΒΟΡΕΙΑΣ ΠΕΛΟΠΟΝΝΗΣΟΥ»

2^ο ΠΡΑΚΤΙΚΟ

της ΕΠΙΤΡΟΠΗΣ ΕΝΔΙΚΟΦΑΝΩΝ ΠΡΟΣΦΥΓΩΝ

Στο Λεβίδι σήμερα Πέμπτη, 05 Δεκεμβρίου 2019 και ώρα 09:00 π.μ, στα γραφεία της ΟΤΔ ANBOΠΕ ΑΕ, συνήλθε η συσταθείσα με τις υπ' αριθμ. 09/2018 και 05/2019 αποφάσεις της Επιτροπής Διαχείρισης Προγράμματος (ΕΔΠ), Επιτροπή Ενδικοφανών Προσφυγών στο πλαίσιο της με αρ. πρωτ. 73/12.04.2018 (Κωδικός ΟΠΣΑΑ Μ2794028) 1^{ης} Πρόσκλησης Εκδήλωσης Ενδιαφέροντος για παρεμβάσεις Δημοσίου Χαρακτήρα της ΟΤΔ ANBOΠΕ ΑΕ αποτελούμενη από τους:

- 1) ΒΥΤΟΓΙΑΝΝΗ ΧΡΙΣΤΟΦΙΑΗ (Μέλος της Επιτροπής)
- 2) ΠΑΠΑΔΗΜΗΤΡΙΟΥ ΑΝΤΩΝΙΟ (Πρόεδρο της Επιτροπής)
- 3) ΠΕΤΡΟΓΙΑΝΝΗ ΙΩΑΝΝΗ (Μέλος της Επιτροπής)

προκειμένου να εξετάσει την από 01/11/2019, συνταχθείσα από την «ΕΝΩΣΗ ΓΟΡΤΥΝΙΑΚΩΝ ΦΟΡΕΩΝ», ενδικοφανή προσφυγή κατά του τελικού πίνακα αποτελεσμάτων της με αρ. πρωτ. 73/12.04.2018 1^{ης} Πρόσκλησης Εκδήλωσης Ενδιαφέροντος για παρεμβάσεις Δημοσίου Χαρακτήρα της ΟΤΔ ANBOΠΕ ΑΕ. Η ανωτέρω προσφυγή υποβλήθηκε και παρελήφθη από την ΟΤΔ ANBOΠΕ ΑΕ στις 05/11/2019 και έλαβε το υπ. αρ. 393 πρωτόκολλο.

Η Επιτροπή, έχοντας υπ' όψη:

- 1) Την με αρ. πρωτ. 73/12.04.2018 (Κωδικός πρόσκλησης στο ΟΠΣΑΑ Μ2794028) 1^η Πρόσκληση Εκδήλωσης Ενδιαφέροντος για παρεμβάσεις Δημοσίου Χαρακτήρα.
- 2) Το θεσμικό Πλαίσιο του Προγράμματος LEADER 2014-2020
- 3) Την 25/11/2019 ως καταληκτική ημερομηνία υποβολής ενδικοφανών προσφυγών στο πλαίσιο της με αρ. πρωτ. 73/12.04.2018 (Κωδικός ΟΠΣΑΑ Μ2794028) 1^{ης} Πρόσκλησης Εκδήλωσης Ενδιαφέροντος για παρεμβάσεις Δημοσίου Χαρακτήρα της ΟΤΔ ANBOΠΕ ΑΕ.
- 4) Την υπ. αρ. πρωτ. 158602/18.10.2018 Αίτηση Στήριξης με κωδικό ΟΠΣΑΑ 0011239246 του υποψήφιου επενδυτή «ΕΝΩΣΗ ΓΟΡΤΥΝΙΑΚΩΝ ΦΟΡΕΩΝ» που

υποβλήθηκε στην προκηρυχθείσα Υποδράση 19.4.4.5 και παρελήφθη από την ΟΤΔ ANBOΠΕ ΑΕ με αριθμό πρωτοκόλλου 281/24.10.2018

5) Την από 27/03/2019 έκθεση αυτοψίας που πραγματοποιήσαν τα στελέχη της ΟΤΔ στους χώρους της επένδυσης, που περιγράφεται στην υπ. αρ. πρωτ. 158602/18.10.2018 Αίτηση Στήριξης με κωδικό ΟΠΣΑΑ 0011239246 του υποψήφιου επενδυτή «Όμιλος Αντισφαίρισης Τρίπολης».

6) Την υπ. αρ. πρωτ. 100/06.05.2019 επιστολή προς τον υποψήφιο επενδυτή «Όμιλος Αντισφαίρισης Τρίπολης» με την οποία ζητούνται διευκρινίσεις.

7) Την υπ. αρ. πρωτ. 122/13.05.2019 (εισερχόμενο ΟΤΔ) απαντητική επιστολή του υποψήφιου επενδυτή «ΕΝΩΣΗ ΓΟΡΤΥΝΙΑΚΩΝ ΦΟΡΕΩΝ» στην υπ. αρ. πρωτ. 100/06.05.2019 επιστολή της ΟΤΔ ANBOΠΕ ΑΕ.

8) Την από 31/05/2019 Εισήγηση της Επιτροπής Αξιολόγησης προς της ΕΔΠ CLLD/LEADER του Τοπικού Προγράμματος, που αφορά την υπ. αρ. πρωτ. 158602/18.10.2018 Αίτηση Στήριξης με κωδικό ΟΠΣΑΑ 0011239246 του υποψήφιου επενδυτή «ΕΝΩΣΗ ΓΟΡΤΥΝΙΑΚΩΝ ΦΟΡΕΩΝ».

9) Την υπ' αριθμ. 02/2019 Απόφαση της ΕΔΠ CLLD/LEADER επί της αξιολόγησης των επενδυτικών σχεδίων της Υπό -Δράσης 19.2.4.5

10) Το υπ' αριθμ. Πρωτ. 2547/10-07-2019 έγγραφο της ΕΥΔ Ε.Π. Περιφέρειας Πελοποννήσου, με το οποίο ζητείται η αποστολή αντιγράφων των φακέλων των υποβληθέντων έργων στο πλαίσιο του δειγματοληπτικού ελέγχου.

11) Το υπ' αριθμ. Πρωτ. 200/23-07-2019 έγγραφο της ΟΤΔ ANBOΠΕ ΑΕ με το οποίο διαβιβάστηκαν στην ΕΥΔ Ε.Π. Περιφέρειας Πελοποννήσου τα αντίγραφα των ζητηθέντων φακέλων στο πλαίσιο του δειγματοληπτικού ελέγχου.

12) Το υπ' αριθμ. Πρωτ. 3386/16-10-2019 απαντητικό έγγραφο της ΕΥΔ Ε.Π. Περιφέρειας Πελοποννήσου, με το οποίο ολοκληρώθηκε η από μέρους της δειγματοληπτικός έλεγχος και ζητεί την δημοσιοποίηση του Πίνακα Αποτελεσμάτων.

13) Το υπ' αριθμ. Πρωτ. 377/22.10.2019 έγγραφο της ΟΤΔ ANBOΠΕ ΑΕ προς τους υποψήφιους επενδυτές της Υπό -Δράσης 19.2.4.5, με το οποίο τους κοινοποιήθηκαν τα αποτελέσματα του Διαγωνισμού.

14) Την Απόδειξη Παραλαβής των ΕΛΤΑ, στην οποία φαίνεται ότι ο υποψήφιος επενδυτής «ΕΝΩΣΗ ΓΟΡΤΥΝΙΑΚΩΝ ΦΟΡΕΩΝ» παρέλαβε στις 23/10/2019 το υπ' αριθμ. Πρωτ. 377/22.10.2019 έγγραφο της ΟΤΔ ANBOΠΕ ΑΕ προς τους υποψήφιους επενδυτές της Υπό -Δράσης 19.2.4.5, με το οποίο τους κοινοποιήθηκαν τα αποτελέσματα του Διαγωνισμού

15) Την από 01/11/2019 ενδικοφανή προσφυγή του υποψήφιου επενδυτή «ΕΝΩΣΗ ΓΟΡΤΥΝΙΑΚΩΝ ΦΟΡΕΩΝ» για τους λόγους απόρριψης της υποβληθείσας

πρότασή τους η οποία παρελήφθη από την ΟΤΔ ΑΝΒΟΠΕ ΑΕ με το υπ. αρ. πρωτ. 393/05.11.2019

και αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα σκέφθηκε επί του θέματος και αποφάσισε τα εξής:

1. Η ενδικοφανής προσφυγή του υποψήφιου επενδυτή «ΕΝΩΣΗ ΓΟΡΤΥΝΙΑΚΩΝ ΦΟΡΕΩΝ» υποβλήθηκε εμπρόθεσμα και ως εκ τούτου πρέπει να εκδικαστεί.
2. Το αίτημα του υποψήφιου επενδυτή «ΕΝΩΣΗ ΓΟΡΤΥΝΙΑΚΩΝ ΦΟΡΕΩΝ» να προσκληθεί και να παραβρεθεί στη συνεδρίαση της Επιτροπής Ενδικοφανών προσφυγών δεν προβλέπεται και δεν επιβάλλεται από την με αρ. πρωτ. 73/12.04.2018 (Κωδικός πρόσκλησης στο ΟΠΣΑΑ Μ2794028) 1η Πρόσκληση Εκδήλωσης Ενδιαφέροντος για παρεμβάσεις Δημοσίου Χαρακτήρα της ΟΤΔ ΑΝΒΟΠΕ ΑΕ. Επιπλέον η υποβληθείσα Ενδικοφανής προσφυγή είναι πλήρης και δε χρήζει διευκρινίσεων. Κατόπιν αυτών το αίτημα δεν γίνεται αποδεκτό.

3. Επί του κριτηρίου επιλεξιμότητας ΑΟ2.122

3.1) Στο κεφάλαιο Β5.α ΚΡΙΤΗΡΙΑ ΕΠΙΛΕΞΙΜΟΤΗΤΑΣ ΥΠΟΔΡΑΣΗΣ 19.2.4.5 του Οδηγού Διοικητικού Ελέγχου Αιτήσεων Στήριξης της υπ. αρ. 73/12.04.2018 (Κωδικός πρόσκλησης στο ΟΠΣΑΑ Μ2794028) 1ης Πρόσκλησης Εκδήλωσης Ενδιαφέροντος για παρεμβάσεις Δημοσίου Χαρακτήρα για το κριτήριο ΑΟ2.122 «Εξετάζεται η βιωσιμότητα, λειτουργικότητα και αξιοποίηση της πράξης.» στο πεδίο «ΕΙΔΟΣ/ΕΠΕΞΗΓΗΣΗ» γράφονται τα εξής : α) «Παράρτημα Αίτησης - ΠΕΔΙΟ 3.4: ΒΙΩΣΙΜΟΤΗΤΑ ΛΕΙΤΟΥΡΓΙΚΟΤΗΤΑ ΚΑΙ ΑΞΙΟΠΟΙΗΣΗ ΠΡΑΞΗΣ», και β) «Νομοθεσία ή το κανονιστικό πλαίσιο ορισμού φορέα λειτουργίας και συντήρησης της πράξης (εφόσον απαιτείται)»

3.2) Στο κεφάλαιο Β5.β ΟΔΗΓΙΕΣ ΓΙΑ ΤΗΝ ΕΞΕΤΑΣΗ ΤΩΝ ΚΡΙΤΗΡΙΩΝ ΕΠΙΛΕΞΙΜΟΤΗΤΑΣ υποδράσης 19.2.4.5 του Οδηγού Διοικητικού Ελέγχου Αιτήσεων Στήριξης της υπ. αρ. 73/12.04.2018 (Κωδικός πρόσκλησης στο ΟΠΣΑΑ Μ2794028) 1ης Πρόσκλησης Εκδήλωσης Ενδιαφέροντος για παρεμβάσεις Δημοσίου Χαρακτήρα γράφεται :

«α/α 34

Κριτήριο ΑΟ2.122: Εξετάζεται η βιωσιμότητα, λειτουργικότητα και αξιοποίηση της πράξης.

Ο δυνητικός δικαιούχος θα πρέπει, στο πλαίσιο του Παραρτήματος της τυποποιημένης αίτησης στήριξης, να περιγράψει τον τρόπο με τον οποίο τα

παραδοτέα της πράξης θα αξιοποιηθούν (π.χ. σε περίπτωση πράξης υποδομών, όπου απαιτείται συντήρηση και λειτουργία, ο δυνητικός δικαιούχος θα πρέπει να αναφέρει την ύπαρξη σχετικών φορέων/δομών/μηχανισμών λειτουργίας και να υποβάλει τα απαραίτητα στοιχεία/τεκμήρια (π.χ. Κανονιστικό πλαίσιο ορισμού του φορέα λειτουργίας και συντήρησης της πράξης) ή να προβλέπει τις αναγκαίες ενέργειες με συγκεκριμένο χρονοδιάγραμμα, προκειμένου να εξασφαλιστεί η συντήρηση και λειτουργία). Σημειώνεται ότι κατά την ολοκλήρωση της πράξης θα πρέπει να εξασφαλίζεται η λειτουργικότητά της.».

3.3) Στο φύλλο Διοικητικού Ελέγχου της Επιτροπής Αξιολόγησης αποτυπώνεται ότι δεν πληρείται το συγκεκριμένο κριτήριο επειδή : «Η πράξη αφορά δενδροφυτεύσεις, και δημιουργία σημείων θέας από ξύλινες κατασκευές. Οι δενδροφυτεύσεις για να είναι επιτυχείς θα πρέπει να υπάρχει μέριμνα για το πότισμα και το κλάδεμα των νεαρών φυτών για τουλάχιστον τα αρχικά χρόνια της ζωής αυτών, η τοποθέτηση πλέγματος για την προφύλαξη αυτών από τα ζώα, και το ξεβοτάνισμα ώστε να αναπτυχθούν. Κάτι τέτοιο δεν περιγράφεται. Επιπλέον για τις θέσεις θέας με τις ξύλινες κατασκευές, ειδικά σε συνθήκες όπως τις Γορτυνίας με τις διαφορές της θερμοκρασίας να είναι μεγάλες τόσο στην διάρκεια του χρόνου, όσο και στην διάρκεια της ημέρας, δεν υπάρχει επαρκής τεκμηρίωση ότι οι θέσεις θέας θα συντηρηθούν μετά από λίγα χρόνια, ώστε το έργο να είναι λειτουργικό. Στο Πεδίο 3.4 αναφέρεται ότι η συντήρηση του έργου επαφίεται στις Τεχνικές Υπηρεσίες του Δήμου, από τις οποίες δεν υπάρχει καμία σχετική βεβαίωση ανάληψης τέτοιων υποχρεώσεων.»

3.4) Στο πεδίο 2. ΜΕΘΟΔΟΛΟΓΙΑ ΥΛΟΠΟΙΗΣΗΣ στην αίτησή του υποψήφιου επενδυτή γράφεται το εξής : «Α. Εργασίες δενδροφυτεύσεις. Η δενδροφύτευση θα γίνει με ενδημικά είδη: σφεντάμι, κουτσουπιά, φλαμουριά, μουριά, αγριοβυσσινιά κα. Προβλέπεται η προμήθεια συνολικά 210 δέντρων, του απαιτούμενου χώματος και των υλικών στήριξης και προστασίας τους, καθώς και εργασίες ανοίγματος».

Στο πεδίο 3.4 «ΒΙΩΣΙΜΟΤΗΤΑ ΛΕΙΤΟΥΡΓΙΚΟΤΗΤΑ ΚΑΙ ΑΞΙΟΠΟΙΗΣΗ ΠΡΑΞΗΣ – ΤΕΚΜΗΡΙΩΣΗ ΤΗΣ ΔΥΝΑΤΟΤΗΤΑΣ ΤΟΥ ΔΙΚΟΥΧΟΥ ΑΝΑΦΟΡΙΚΑ ΜΕ ΤΗ ΛΕΙΤΟΥΡΓΙΑ –ΣΥΝΤΗΡΗΣΗ ΤΟΥ ΕΡΓΟΥ» στην αίτηση του υποψήφιου επενδυτή γράφεται : « Υπεύθυνος για την υλοποίηση και την μετέπειτα συντήρηση του Έργου είναι ο φορέας «ΕΝΩΣΗ ΓΟΡΤΥΝΙΑΚΩΝ ΣΥΛΛΟΓΩΝ», ο οποίος, με τη συνδρομή των μελών του, θα

μερίμνα για το σύνολο των θεμάτων που άπτονται στην συντήρηση του έργου, ενεργοποιώντας τον εθελοντισμό των μελών του αλλά και των κατοίκων της περιοχής. Για την υλοποίηση του Έργου έχει εξασφαλιστεί η άδεια του Δήμου

Γορτυνίας με υπ' αριθμόν 192/28-9-2018 απόφαση Δημοτικού Συμβουλίου Δήμου Γορτυνίας, ενώ το σύνολο των εργασιών υλοποίησης και μετέπειτα συντήρησης του Έργου θα πραγματοποιηθεί με την επίβλεψη της Τεχνικής Υπηρεσίας του Δήμου Γορτυνίας.».

Από τα γραφόμενα στα προαναφερόμενα πεδία προκύπτει ότι ο υποψήφιος επενδυτής μεριμνά για την προστασία των δένδρων που θα φυτευτούν. Επίσης προκύπτει ρητώς ότι ο υποψήφιος επενδυτής θα είναι ο υπεύθυνος για τη συντήρηση του έργου και όχι η Τεχνική Υπηρεσία του Δήμου Γορτυνίας, η οποία θα έχει ρόλο επίβλεψης των εργασιών συντήρησης.

Όμως τόσο στην αίτηση στήριξης όσο και στην ενδικοφανή προσφυγή του υποψήφιου επενδυτή δεν τεκμηριώνεται ότι ο υποψήφιος επενδυτής έχει το δικαίωμα για τη συντήρηση του έργου αφού δεν έχουν προσκομιστεί τα απαιτούμενα δικαιολογητικά που περιγράφονται στις ανωτέρω παραγράφους 3.1 και 3.2. Η τεκμηρίωση και τα δικαιολογητικά απαιτούνται αφού οι παρεμβάσεις, που θα υλοποιήσει ο υποψήφιος επενδυτής δεν ανήκουν στην ιδιοκτησία του. Σύμφωνα με την αίτηση του υποψήφιου επενδυτή οι χώροι των παρεμβάσεων είναι αρμοδιότητας του Δήμου Γορτυνίας. Αυτό επαναλαμβάνεται και στο κείμενο της ενδικοφανούς προσφυγής που κατατέθηκε στην ΟΤΔ. Επισημαίνεται, ότι για την υλοποίηση του έργου ο υποψήφιος επενδυτής απευθύνθηκε στο Δήμο Γορτυνίας αιτούμενος την έγκριση της υλοποίησης των εργασιών, την οποία και έλαβε με την υπ. αρ. 192/28.09.2018 απόφαση του Δημοτικού Συμβουλίου του Δήμου Γορτυνίας. Στην συγκεκριμένη απόφαση του Δημοτικού Συμβουλίου ουδεμία αναφορά υφίσταται για τη συντήρηση του έργου. Επίσης, ουδεμία άλλη απόφαση του Δημοτικού Συμβουλίου υποβλήθηκε, που να αφορά τη συντήρηση του έργου και ουδεμία άλλη απόφαση του Δήμου Γορτυνίας δεν επικαλείται ο υποψήφιος επενδυτής σχετικά με την συντήρηση του έργου. Στην προσφυγή του ο υποψήφιος επενδυτής επαναλαμβάνει ρητώς ότι υπεύθυνος για την συντήρηση του έργου είναι ο ίδιος και όχι ο Δήμος Γορτυνίας χωρίς να τεκμηριώνει πως προκύπτει αυτό. Η άποψη που διατυπώνει ο υποψήφιος επενδυτής ότι «δεν απαιτείται συγκεκριμένο κανονιστικό πλαίσιο ορισμού φορέα λειτουργίας και συντήρησης της πράξης, όπως αναφέρεται στην επεξήγηση της περιγραφής



του Οδηγού» είναι αβάσιμη μιας και πρόκειται για παρεμβάσεις σε χώρο που δεν είναι ιδιοκτησίας του υποψήφιου επενδυτή.

Κατόπιν αυτών το κριτήριο-ΑΟ2.122 δεν πληρείται και ως εκ τούτου η ένσταση του υποψήφιου επενδυτή για το συγκεκριμένο κριτήριο δεν γίνεται δεκτή.

Επί του κριτηρίου μειοψήφησε το μέλος της επιτροπής ενδικοφανών προσφυγών κ. Πετρόγιαννης Ιωάννης, ο οποίος κρίνει ότι το κριτήριο πληρείται για τους ακόλουθους λόγους.

Ο υποψήφιος δικαιούχος, με την υπ. αρ. 192/28.09.2018 ομόφωνη απόφαση του Δημοτικού Συμβουλίου του Δήμου Γορτυνίας έχει λάβει την απαραίτητη άδεια για την υλοποίηση του έργου από το Δήμο Γορτυνίας και ως εκ τούτου είναι εύλογο να θεωρείται ότι έχει λάβει ταυτόχρονα και την άδεια για τη συντήρησή του. Η θεώρηση αυτή επιβεβαιώνεται τόσο από τα γραφόμενα στην αίτηση στήριξης όσο και από τα γραφόμενα στην υποβληθείσα ένσταση του δικαιούχου, πως την συντήρηση του έργου την αναλαμβάνει ο δικαιούχος υπό την επίβλεψη της Τεχνικής Υπηρεσίας του Δήμου Γορτυνίας. Το γεγονός ότι στην ανωτέρω απόφαση δεν προβλέπεται ρητώς ότι και η συντήρηση του έργου εκχωρείται από το Δήμο Γορτυνίας στον δικαιούχο είναι ήσσοнос σήμασίας και πιθανότητα δεν γράφτηκε λόγω πλάνης ή εκ παραδρομής επειδή θεωρήθηκε πως και οι εργασίες συντήρησης περιλαμβάνονται στην έγκριση της υλοποίησης των εργασιών που έχει λάβει ο δικαιούχος. Πολύ δε περισσότερο που το έργο είναι καινοτομικό αφορά ήπιες παρεμβάσεις που πολλές εξ αυτών έχουν χαρακτήρα συντήρησης όπως π.χ οι εργασίες καθαρισμού και καλλωπισμού ενώ άλλες όπως το υποέργο 3 η παραγωγή ντοκιμαντέρ δεν απαιτούνται εργασίες συντήρησης.

Περαιτέρω το έργο ακόμη και στην υποθετική περίπτωση που ο υποψήφιος δικαιούχος δεν επιθυμούσε την συνεισφορά του στην συντήρηση του τούτο αυτοδίκαια ο Δήμος αναλαμβάνει τη συντήρησή του αφού πρόκειται για έργο σε χώρους αρμοδιότητάς του. Η μη προσκόμιση ή η μη επίκληση του νομοθετικού πλαισίου παρέλκει αφού είναι προφανές ότι ο Δήμος έχει τις αρμοδιότητες επί των χώρων των παρεμβάσεων. Επομένως η συντήρηση του έργου σε κάθε περίπτωση είναι διασφαλισμένη τόσο από το Δήμο όσο και από το δικαιούχο.

4. Επί του κριτηρίου επιλεξιμότητας 19.2Δ_120

4.1) Στο κεφάλαιο Β5.α ΚΡΙΤΗΡΙΑ ΕΠΙΛΕΞΙΜΟΤΗΤΑΣ ΥΠΟΔΡΑΣΗΣ 19.2.4.5 του Οδηγού Διοικητικού Ελέγχου Αιτήσεων Στήριξης της υπ. αρ. 73/12.04.2018 (Κωδικός πρόσκλησης στο ΟΠΣΑΑ Μ2794028) 1ης Πρόσκλησης Εκδήλωσης Ενδιαφέροντος για παρεμβάσεις Δημοσίου Χαρακτήρα για το κριτήριο 19.2Δ_120 «να μπορούν να τεκμηριώσουν τον υπεύθυνο φορέα για τη λειτουργία ή τη συντήρηση όπου απαιτείται.» στο πεδίο «ΕΙΔΟΣ/ΕΠΕΞΗΓΗΣΗ» γράφονται τα εξής «Νομοθεσία ή το κανονιστικό πλαίσιο φορέα λειτουργίας και συντήρησης της πράξης (εφόσον απαιτείται).».

4.2) Στο κεφάλαιο Β5.β ΟΔΗΓΙΕΣ ΓΙΑ ΤΗΝ ΕΞΕΤΑΣΗ ΤΩΝ ΚΡΙΤΗΡΙΩΝ ΕΠΙΛΕΞΙΜΟΤΗΤΑΣ υποδράσης 19.2.4.5 του Οδηγού Διοικητικού Ελέγχου Αιτήσεων Στήριξης της υπ. αρ. 73/12.04.2018 (Κωδικός πρόσκλησης στο ΟΠΣΑΑ Μ2794028) 1ης Πρόσκλησης Εκδήλωσης Ενδιαφέροντος για παρεμβάσεις Δημοσίου Χαρακτήρα γράφεται :

«α/α 10

Κριτήριο 19.2Δ_120: να μπορούν να τεκμηριώσουν τον υπεύθυνο φορέα για τη λειτουργία ή τη συντήρηση όπου απαιτείται.

«Υποβάλλεται η νομοθεσία ή το κανονιστικό πλαίσιο βάσει των οποίων, αυτός που ορίζεται με την αίτηση στήριξης ως Φορέας Λειτουργίας της πράξης, είτε αυτός είναι ο δικαιούχος είτε άλλος, έχει την αρμοδιότητα λειτουργίας και συντήρησης αυτής.».

4.3) Στο φύλλο Διοικητικού Ελέγχου της Επιτροπής Αξιολόγησης αποτυπώνεται ότι δεν πληρείται το συγκεκριμένο κριτήριο επειδή : «Στο Πεδίο 3.4 αναφέρεται ότι η συντήρηση του έργου επαφίεται στις Τεχνικές Υπηρεσίες του Δήμου, από τις οποίες δεν υπάρχει καμία σχετική βεβαίωση ανάληψης τέτοιων υποχρεώσεων.»

4.4) Στο πεδίο 3.4 «ΒΙΩΣΙΜΟΤΗΤΑ ΛΕΙΤΟΥΡΓΙΚΟΤΗΤΑ ΚΑΙ ΑΞΙΟΠΟΙΗΣΗ ΠΡΑΞΗΣ – ΤΕΚΜΗΡΙΩΣΗ ΤΗΣ ΔΥΝΑΤΟΤΗΤΑΣ ΤΟΥ ΔΙΚΟΥΧΟΥ ΑΝΑΦΟΡΙΚΑ ΜΕ ΤΗ ΛΕΙΤΟΥΡΓΙΑ –ΣΥΝΤΗΡΗΣΗ ΤΟΥ ΕΡΓΟΥ» στην αίτηση του υποψήφιο επενδυτή γράφεται : « Υπεύθυνος για την υλοποίηση και την μετέπειτα συντήρηση του Έργου είναι ο φορέας «ΕΝΩΣΗ ΓΟΡΤΥΝΙΑΚΩΝ ΣΥΛΛΟΓΩΝ», ο οποίος, με τη συνδρομή των μελών του, θα μέριμνα για το σύνολο των θεμάτων που άπτονται στην συντήρηση του έργου,

ενεργοποιώντας τον εθελοντισμό των μελών του αλλά και των κατοίκων της περιοχής. Για την υλοποίηση του Έργου έχει εξασφαλιστεί η άδεια του Δήμου Γορτυνίας με υπ' αριθμόν 192/28-9-2018 απόφαση Δημοτικού Συμβουλίου Δήμου Γορτυνίας, ενώ το σύνολο των εργασιών υλοποίησης και μετέπειτα συντήρησης του Έργου θα πραγματοποιηθεί με την επίβλεψη της Τεχνικής Υπηρεσίας του Δήμου Γορτυνίας.».

Κατόπιν των ανωτέρω, προκύπτει ότι ο υποψήφιος επενδυτής θα είναι ο υπεύθυνος για τη συντήρηση του έργου και όχι η Τεχνική Υπηρεσία του Δήμου Γορτυνίας, η οποία θα έχει ρόλο επίβλεψης των εργασιών συντήρησης χωρίς τούτο να επιβεβαιώνεται από κάποιο σχετικό έγγραφο του Δήμου Γορτυνίας. Όμως τόσο στην αίτηση στήριξης όσο και στην ενδικοφανή προσφυγή του υποψήφιου επενδυτή δεν τεκμηριώνεται ότι ο υποψήφιος επενδυτής έχει το δικαίωμα για τη συντήρηση του έργου αφού δεν έχουν προσκομιστεί τα απαιτούμενα δικαιολογητικά που περιγράφονται στις ανωτέρω παραγράφους 4.1 και 4.2. Η τεκμηρίωση και τα δικαιολογητικά απαιτούνται αφού οι παρεμβάσεις, που θα υλοποιήσει ο υποψήφιος επενδυτής δεν ανήκουν στην ιδιοκτησία του. Σύμφωνα με την αίτηση του υποψήφιου επενδυτή οι χώροι των παρεμβάσεων είναι αρμοδιότητας του Δήμου Γορτυνίας. Αυτό επαναλαμβάνεται και στο κείμενο της ενδικοφανούς προσφυγής που κατατέθηκε στην ΟΤΔ. Επισημαίνεται, ότι για την υλοποίηση του έργου ο υποψήφιος επενδυτής απευθύνθηκε στο Δήμο Γορτυνίας αιτούμενος την έγκριση της υλοποίησης των εργασιών, την οποία και έλαβε με την υπ. αρ. 192/28.09.2018 απόφαση του Δημοτικού Συμβουλίου του Δήμου Γορτυνίας. Στην συγκεκριμένη απόφαση του Δημοτικού Συμβουλίου ουδεμία αναφορά υφίσταται για τη συντήρηση του έργου. Επίσης, ουδεμία άλλη απόφαση του Δημοτικού Συμβουλίου υποβλήθηκε, που να αφορά τη συντήρηση του έργου και ουδεμία άλλη απόφαση του Δήμου Γορτυνίας δεν επικαλείται ο υποψήφιος επενδυτής σχετικά με την συντήρηση του έργου. Στην προσφυγή του ο υποψήφιος επενδυτής επαναλαμβάνει ρητώς ότι υπεύθυνος για την συντήρηση του έργου είναι ο ίδιος και όχι ο Δήμος Γορτυνίας χωρίς να τεκμηριώνει πως προκύπτει αυτό. Ο ισχυρισμός που διατυπώνει ο υποψήφιος επενδυτής ότι «δεν απαιτείται συγκεκριμένο κανονιστικό πλαίσιο ορισμού φορέα λειτουργίας και συντήρησης της πράξης, όπως αναφέρεται στην επεξήγηση της περιγραφής του Οδηγού» είναι αβάσιμος μιας και πρόκειται για παρεμβάσεις σε χώρο, που δεν είναι ιδιοκτησίας του υποψήφιου επενδυτή.

Κατά ακολουθία των ανωτέρω το κριτήριο 19.2Δ_120 δεν πληρείται δεν πληρείται και ως εκ του η ένσταση του υποψήφιου επενδυτή για το συγκεκριμένο κριτήριο δεν γίνεται δεκτή.

Επί του κριτηρίου μειοψήφησε το μέλος της επιτροπής ενδικοφανών προσφυγών κ. Πετρόγιαννης Ιωάννης, ο οποίος κρίνει ότι το κριτήριο πληρείται για τους ακόλουθους λόγους.

Ο υποψήφιος δικαιούχος, με την υπ. αρ. 192/28.09.2018 ομόφωνη απόφαση του Δημοτικού Συμβουλίου του Δήμου Γορτυνίας έχει λάβει την απαραίτητη άδεια για την υλοποίηση του έργου από το Δήμο Γορτυνίας και ως εκ τούτου είναι εύλογο να θεωρείται ότι έχει λάβει ταυτόχρονα και την άδεια για τη συντήρησή του. Η θεώρηση αυτή επιβεβαιώνεται τόσο από τα γραφόμενα στην αίτηση στήριξης όσο και από τα γραφόμενα στην υποβληθείσα ένσταση του δικαιούχου, πως την συντήρηση του έργου την αναλαμβάνει ο δικαιούχος υπό την επίβλεψη της Τεχνικής Υπηρεσίας του Δήμου Γορτυνίας. Το γεγονός ότι στην ανωτέρω απόφαση δεν προβλέπεται ρητώς ότι και η συντήρηση του έργου εκχωρείται από το Δήμο Γορτυνίας στον δικαιούχο είναι ήσσονος σημασίας και πιθανότητα δεν γράφτηκε λόγω πλάνης ή εκ παραδρομής επειδή θεωρήθηκε πως και οι εργασίες συντήρησης περιλαμβάνονται στην έγκριση της υλοποίησης των εργασιών που έχει λάβει ο δικαιούχος. Πολύ δε περισσότερο που το έργο είναι καινοτομικό αφορά ήπιες παρεμβάσεις που πολλές εξ αυτών έχουν χαρακτήρα συντήρησης όπως π.χ οι εργασίες καθαρισμού και καλλωπισμού ενώ άλλες όπως το υποέργο 3 η παραγωγή ντοκιμαντέρ δεν απαιτούνται εργασίες συντήρησης.

Περαιτέρω το έργο ακόμη και στην υποθετική περίπτωση που ο υποψήφιος δικαιούχος δεν επιθυμούσε την συνεισφορά του στην συντήρηση του τούτο αυτοδίκαια ο Δήμος αναλαμβάνει τη συντήρησή του αφού πρόκειται για έργο σε χώρους αρμοδιότητάς του. Η μη προσκόμιση ή η μη επίκληση του νομοθετικού πλαισίου παρέλκει αφού είναι προφανές ότι ο Δήμος έχει τις αρμοδιότητες επί των χώρων των παρεμβάσεων. Επομένως η συντήρηση του έργου σε κάθε περίπτωση είναι διασφαλισμένη τόσο από το Δήμο όσο και από το δικαιούχο.



5. Επί του κριτηρίου επιλεξιμότητας 19.2Δ_129

5.1) Στο κεφάλαιο Β5.α ΚΡΙΤΗΡΙΑ ΕΠΙΛΕΞΙΜΟΤΗΤΑΣ ΥΠΟΔΡΑΣΗΣ 19.2.4.5 του Οδηγού Διοικητικού Ελέγχου Αιτήσεων Στήριξης της υπ. αρ. 73/12.04.2018 (Κωδικός πρόσκλησης στο ΟΠΣΑΑ Μ2794028) 1ης Πρόσκλησης Εκδήλωσης Ενδιαφέροντος για παρεμβάσεις Δημοσίου Χαρακτήρα για το κριτήριο 19.2Δ_129 «Η αίτηση στήριξης έχει συνταχθεί σύμφωνα με το υπόδειγμα» στο πεδίο «ΕΙΔΟΣ/ΕΠΕΞΗΓΗΣΗ» γράφεται το εξής : «Αίτηση στήριξης υπογεγραμμένη από το νόμιμο εκπρόσωπο του δυνητικού δικαιούχου».

5.2) Στο κεφάλαιο Β5.β ΟΔΗΓΙΕΣ ΓΙΑ ΤΗΝ ΕΞΕΤΑΣΗ ΤΩΝ ΚΡΙΤΗΡΙΩΝ ΕΠΙΛΕΞΙΜΟΤΗΤΑΣ υποδράσης 19.2.4.5 του Οδηγού Διοικητικού Ελέγχου Αιτήσεων Στήριξης της υπ. αρ. 73/12.04.2018 (Κωδικός πρόσκλησης στο ΟΠΣΑΑ Μ2794028) 1ης Πρόσκλησης Εκδήλωσης Ενδιαφέροντος για παρεμβάσεις Δημοσίου Χαρακτήρα γράφεται :

«α/α 18

Κριτήριο 19.2Δ_129: Η αίτηση στήριξης έχει συνταχθεί σύμφωνα με το υπόδειγμα.

Εξετάζεται εάν η Αίτηση Στήριξης και το παράρτημα αυτής έχουν συνταχθεί σύμφωνα με το υπόδειγμα της Πρόσκλησης (αν χρησιμοποιήθηκαν τα τυποποιημένα έντυπα), και η τυπική πληρότητα της αίτησης στήριξης.».

5.3) Το υπόδειγμα της αίτησης στήριξης που περιλαμβάνεται στην υπ. αρ. 73/12.04.2018 (Κωδικός πρόσκλησης στο ΟΠΣΑΑ Μ2794028) 1ης Πρόσκλησης Εκδήλωσης Ενδιαφέροντος για παρεμβάσεις Δημοσίου Χαρακτήρα της ΟΤΔ ΑΝΒΟΠΕ ΑΕ είναι ένα τυποποιημένο ενιαίο έγγραφο σαράντα εννέα (49) σελίδων με προτυπωμένα συγκεκριμένα πεδία τα οποία ο Δικαιούχος καλείται να συμπληρώσει.

5.4) Στο φύλλο Διοικητικού Ελέγχου της Επιτροπής Αξιολόγησης αποτυπώνεται ότι δεν πληρείται το συγκεκριμένο κριτήριο επειδή «δεν υπάρχουν τα στοιχεία του αιτούντος στην αίτηση»

5.5) Η υποβληθείσα αίτηση στήριξης του υποψήφιου επενδυτή «ΕΝΩΣΗ ΓΟΡΤΥΝΙΑΚΩΝ ΦΟΡΕΩΝ», έχει ακολουθήσει το τυποποιημένο έντυπο του υποδείγματος και φέρει την υπογραφή και το ονοματεπώνυμο της νόμιμου εκπρόσωπου του Δικαιούχου, που είναι η κα Λαγού Σταυρούλα. Από τα προς

συμπλήρωση πεδία του τυποποιημένου εγγράφου ο δικαιούχος δεν έχει συμπληρώσει τα στοιχεία του στην πρώτη σελίδα της αίτησης στήριξης που αποτελείται συνολικά από πενήντα τέσσερις (54) σελίδες. Το υπόδειγμα της αίτησης προβλέπει και άλλο πεδίο στο οποίο ο Δικαιούχος πρέπει να συμπληρώσει τα στοιχεία του. Συγκεκριμένα στην αίτηση στήριξης υπάρχει το πεδίο «2. ΣΤΟΙΧΕΙΑ ΑΙΤΟΥΝΤΟΣ», στο οποίο ο υποψήφιος δικαιούχος έχει συμπληρώσει τα στοιχεία του. Επιπλέον ο προσδιορισμός του αιτούντος δηλαδή ότι η υποβληθείσα αίτηση είναι του υποψήφιου επενδυτή «ΕΝΩΣΗ ΓΟΡΤΥΝΙΑΚΩΝ ΦΟΡΕΩΝ», αποτυπώνεται και σε άλλες σελίδες της αίτησής όπως στις σελίδες 3,4,5 και 7. Η μη συμπλήρωση των στοιχείων του αιτούντος στο προς συμπλήρωση πεδίο της πρώτης σελίδας αποτελεί παράλειψη ή σσονος σημασίας και δεν επηρεάζει την πληρότητα της αίτησης αφού τα στοιχεία του αιτούντος αναφέρονται σ' αυτήν.

Κατά ακολουθία των ανωτέρων η υποβληθείσα αίτηση στήριξης του υποψήφιου επενδυτή έχει συνταχθεί σύμφωνα με το υπόδειγμα και ως εκ τούτου πληρείται το κριτήριο Επιλεξιμότητας 19.2Δ_129 και η ένστασή του για το συγκεκριμένο κριτήριο γίνεται δεκτή.

6. Επί του κριτηρίου επιλεξιμότητας ΑΟ5.111_Πλ

6.1) Στο κεφάλαιο Β5.α ΚΡΙΤΗΡΙΑ ΕΠΙΛΕΞΙΜΟΤΗΤΑΣ ΥΠΟΔΡΑΣΗΣ 19.2.4.5 του Οδηγού Διοικητικού Ελέγχου Αιτήσεων Στήριξης της υπ. αρ. 73/12.04.2018 (Κωδικός πρόσκλησης στο ΟΠΣΑΑ Μ2794028) 1ης Πρόσκλησης Εκδήλωσης Ενδιαφέροντος για παρεμβάσεις Δημοσίου Χαρακτήρα για το κριτήριο ΑΟ5.111_Πλ «Εξετάζεται η πληρότητα της αίτησης στήριξης» στο πεδίο «ΕΙΔΟΣ/ΕΠΕΞΗΓΗΣΗ» γράφεται το εξής :

«Αίτηση στήριξης / Παράρτημα αίτησης

Δικαιολογητικά

Αίτηση στήριξης υπογεγραμμένη από το νόμιμο εκπρόσωπο του δυνητικού δικαιούχου

ΥΔ (υπόδειγμα 1) - Σημείο 10: Δήλωση περί χρηματοδότησης ή μη από άλλο Πρόγραμμα στο πλαίσιο της τρέχουσας ή της προηγούμενης προγραμματικής περιόδου.



Παράρτημα αίτησης - Μετά το Πεδίο 3.4 (Δήλωση περί παραγωγής ή η μη παραγωγής εσόδων μετά την ολοκλήρωσης της πράξης ή κατά τη διάρκεια υλοποίησής της.)

Απόφαση Δ.Σ. / αρμοδίου οργάνου για την υποβολή της αίτησης στήριξης

Παράρτημα αίτησης - Λοιπά στοιχεία που αφορούν την επαρκή πληρότητα και ωριμότητα της προτεινόμενης πράξης».

- 6.2) Στο κεφάλαιο Β5.β ΟΔΗΓΙΕΣ ΓΙΑ ΤΗΝ ΕΞΕΤΑΣΗ ΤΩΝ ΚΡΙΤΗΡΙΩΝ ΕΠΙΛΕΞΙΜΟΤΗΤΑΣ υποδράσης 19.2.4.5 του Οδηγού Διοικητικού Ελέγχου Αιτήσεων Στήριξης της υπ. αρ. 73/12.04.2018 (Κωδικός πρόσκλησης στο ΟΠΣΑΑ Μ2794028) 1ης Πρόσκλησης Εκδήλωσης Ενδιαφέροντος για παρεμβάσεις Δημοσίου Χαρακτήρα γράφεται :

«α/α 37

Κριτήριο ΑΟ5.111: Εξετάζεται η πληρότητα της αίτησης στήριξης

Εξετάζεται αν, για την υποβολή της πρότασης, ακολουθήθηκε η προβλεπόμενη διαδικασία, και έχουν επισυναφθεί όλα τα υποχρεωτικά συνοδευτικά έγγραφα, κατάλληλα συμπληρωμένα και υπογεγραμμένα, σύμφωνα με τα αναφερόμενα στη σχετική πρόσκληση και ειδικότερα:

- Αίτηση στήριξης υπογεγραμμένη από το νόμιμο εκπρόσωπο του δυνητικού δικαιούχου, στην οποία, μεταξύ άλλων, βεβαιώνεται:

- η μη χρηματοδότηση της προβλεπόμενης δαπάνης της πράξης από άλλο Πρόγραμμα στο πλαίσιο της τρέχουσας ή της προηγούμενης προγραμματικής περιόδου.

- η παραγωγή ή η μη παραγωγή εσόδων μετά την ολοκλήρωσης της πράξης ή κατά τη διάρκεια υλοποίησής της.

- Απόφαση αρμοδίων ή και συλλογικών οργάνων του δυνητικού δικαιούχου ή άλλων αρμοδίων οργάνων, όπως προβλέπεται από τη νομοθεσία, για την υποβολή της αίτησης στήριξης. (π.χ. απόφαση δημοτικού συμβουλίου Δήμου για την υποβολή της συγκεκριμένης αίτησης στήριξης).

- Λίστα ελέγχου Ύπαρξης Κρατικής Ενίσχυσης, που συμπληρώνεται από την ΟΤΔ.

- Δικαιολογητικά, σύμφωνα με τον Οδηγό Διοικητικού Ελέγχου

- Λοιπά στοιχεία που αφορούν την επαρκή πληρότητα και ωριμότητα της προτεινόμενης πράξης..».

6.3) Στο φύλλο Διοικητικού Ελέγχου της Επιτροπής Αξιολόγησης αποτυπώνεται ότι δεν πληρείται το συγκεκριμένο κριτήριο επειδή : «1) Η έντυπη αίτηση ενίσχυσης είναι ανώνυμη 2)-Δεν υπάρχει έγγραφο του Δασαρχείου ή κάποιου άλλου Φορέα [Διαχείριση Μαινάλου] ότι οι παρεμβάσεις δενδροφύτευσης επιτρέπονται στα σημεία που προτείνονται στην πρόταση. Ακόμα δεν υπάρχει έγγραφο ή αναφορά ότι σε μνημεία εντός οικισμών που είναι διατηρητέα επιτρέπεται η τοποθέτηση των πινακίδων με τις συγκεκριμένες προδιαγραφές που υπάρχουν στην περιγραφή του προϋπολογισμού.»

6.4) Τα κριτήρια επιλεξιμότητας στην συγκεκριμένη υποδράση που εξετάζονται είναι σαράντα. Τούτο αποδεικνύει ότι η εξέταση ενός υποψήφιου επενδυτή είναι ενδελεχής και πολυπαραγοντική. Επομένως στην περίπτωση που κάποιος αναγκαίος δικαιολογητικό ή στοιχείο δεν έχει προσκομιστεί θα έχει ως αποτέλεσμα τη μη πλήρωση κάποιου εκ των σαράντα κριτηρίων επιλεξιμότητας. Το συγκεκριμένο κριτήριο ΑΟ5.111_Πλ «Εξετάζεται η πληρότητα της αίτησης στήριξης» δεν διευκρινίζει αν η μη ύπαρξη ενός δικαιολογητικού ή ενός στοιχείου αποτελεί λόγο μη εκπλήρωσης του ή αν η μη εκπλήρωση ενός κριτηρίου επιλεξιμότητας οδηγεί στην μη πλήρωση και αυτού. Στις παραγράφους 6.1 και 6.2 περιέχονται οι προϋποθέσεις με τις οποίες εξετάζεται η κάλυψη η μη του κριτηρίου. Οι προϋποθέσεις αυτές διακρίνονται σε δύο κατηγορίες. Η πρώτη κατηγορία αφορά πλήρως προσδιορισμένες προϋποθέσεις όπως π.χ. η υπογραφή ή μη της αίτησης στήριξης. Η δεύτερη κατηγορία προϋποθέσεων αφορά αυτές που δεν είναι επακριβώς προσδιορισμένες όπως π.χ. τα λοιπά στοιχεία που αφορούν την επαρκή πληρότητα και ωριμότητα της προτεινόμενης πράξης. Η κάλυψη των περισσότερων εκ των γενικών προϋποθέσεων και η κάλυψη όλων των προσδιορισμένων προϋποθέσεων κρίνεται ότι απαιτούνται για την πλήρωση του κριτηρίου

6.5) Η υποβληθείσα πρόταση του υποψήφιου επενδυτή περιέχει :

- I) Αίτηση στήριξης υπογεγραμμένη από το νόμιμο εκπρόσωπο του δυνητικού δικαιούχου, στην οποία, μεταξύ άλλων, βεβαιώνεται α) η μη χρηματοδότηση της προβλεπόμενης δαπάνης της πράξης από άλλο Πρόγραμμα στο πλαίσιο της τρέχουσας ή της προηγούμενης προγραμματικής περιόδου και β) η μη παραγωγή εσόδων μετά την ολοκλήρωση της πράξης ή κατά τη διάρκεια υλοποίησής της.
- II) Υπεύθυνη δήλωση από το νόμιμο εκπρόσωπο του δυνητικού δικαιούχου, στην οποία, μεταξύ άλλων, βεβαιώνεται α) η μη χρηματοδότηση της προβλεπόμενης

δαπάνης της πράξης από άλλο Πρόγραμμα στο πλαίσιο της τρέχουσας ή της προηγούμενης προγραμματικής περιόδου.

III) Απόφαση αρμοδίων ή και συλλογικών οργάνων του δυνητικού δικαιούχου ή άλλων αρμοδίων οργάνων, όπως προβλέπεται από τη νομοθεσία, για την υποβολή της αίτησης στήριξης. Συγκεκριμένα έχει υποβληθεί η από 28/6/2018 απόφαση της Διοικούσας επιτροπής του υπό ίδρυση φορέα περί υποβολής αίτησης στήριξης καθώς και η υπ. αρ. 192/2018 απόφαση του Δημοτικού Συμβουλίου του Δήμου Γορτυνίας περί έγκρισης της υλοποίησης του περιγραφόμενου έργου από τον υποψήφιο επενδυτή.

IV) Λίστα ελέγχου Ύπαρξης Κρατικής Ενίσχυσης, που συμπληρώνεται από την ΟΤΑ.

V) Δικαιολογητικά, σύμφωνα με τον Οδηγό Διοικητικού Ελέγχου

VI) Λοιπά στοιχεία που αφορούν την επαρκή πληρότητα και ωριμότητα της προτεινόμενης πράξης

Η έντυπη αίτησης του υποψήφιου δεν είναι ανώνυμη σύμφωνα με όσα αναλύθηκαν στην ανωτέρω παράγραφο 5 κατά την εξέταση του κριτηρίου επιλεξιμότητας 19.2Δ_129.

Το έργο θα υλοποιηθεί σύμφωνα με τα περιγραφόμενα τόσο στην αίτηση στήριξης όσο και στην ενδικοφανή προσφυγή του υποψήφιου επενδυτή σε χώρους αρμοδιότητας του Δήμου Γορτυνίας για τους οποίους ο υποψήφιος επενδυτής βάσει της υπ. αρ. 192/2018 έχει λάβει έγκριση. Ενδεχόμενες αδειοδοτήσεις που θα απαιτηθούν για την υλοποίηση του έργου είτε από το Δασαρχείο είτε από την Υπηρεσία Νεωτέρων Μνημείων Πελοποννήσου είτε από την Εφορεία Αρχαιοτήτων Αρκαδίας αντιμετωπίζονται στο στάδιο υλοποίησης.

Κατά ακολουθία των ανωτέρω το κριτήριο 19.2Δ_120 πληρείται και ως εκ τούτου η ένσταση του υποψήφιου επενδυτή για το συγκεκριμένο κριτήριο γίνεται δεκτή.

7. Επί του κριτηρίου επιλογής με α/α 7

7.1) Στο κεφάλαιο Β5.γ ΚΡΙΤΗΡΙΑ ΕΠΙΛΟΓΗΣ υποδράσης 19.2.4.5 του Οδηγού Διοικητικού Ελέγχου Αιτήσεων Στήριξης της υπ. αρ. 73/12.04.2018 (Κωδικός πρόσκλησης στο ΟΠΣΑΑ Μ2794028) 1ης Πρόσκλησης Εκδήλωσης Ενδιαφέροντος για παρεμβάσεις Δημοσίου Χαρακτήρα για το κριτήριο α/α 7 «Ετοιμότητα έναρξης υλοποίησης της πρότασης» στα πεδία «ΑΝΑΛΥΣΗ» και «ΒΑΘΜΟΛΟΓΙΑ (0-100)» γράφεται το εξής :

Εξασφάλιση του συνόλου των απαιτούμενων γνωμοδοτήσεων/εγκρίσεων / αδειών	100
Εξασφάλιση μέρους των απαιτούμενων γνωμοδοτήσεων/εγκρίσεων / αδειών	60
Υποβολή αιτήσεων στις αρμόδιες αρχές για απαραίτητες γνωμοδοτήσεις/εγκρίσεις / άδειες.	30

«

».

7.2) Στο κεφάλαιο Β5.β ΟΔΗΓΙΕΣ ΓΙΑ ΤΗΝ ΕΞΕΤΑΣΗ ΤΩΝ ΚΡΙΤΗΡΙΩΝ ΕΠΙΛΕΞΙΜΟΤΗΤΑΣ υποδράσης 19.2.4.5 του Οδηγού Διοικητικού Ελέγχου Αιτήσεων Στήριξης της υπ. αρ. 73/12.04.2018 (Κωδικός πρόσκλησης στο ΟΠΣΑΑ Μ2794028) 1ης Πρόσκλησης Εκδήλωσης Ενδιαφέροντος για παρεμβάσεις Δημοσίου Χαρακτήρα γράφεται :

«α/α 7

Ετοιμότητα έναρξης υλοποίησης της πρότασης

Εξετάζονται τρία επιμέρους κριτήρια: α) η ύπαρξη τεχνικών μελετών β) η ύπαρξη εγκρίσεων /αδειών/απαλλακτικών εγγράφων και γνωμοδοτήσεων και γ) η ύπαρξη θεσμικών προβλημάτων, όπως αυτά αποτυπώνονται στο πεδίο 3.13 παραρτήματος αίτησης, των οποίων η αντιμετώπιση απαιτεί κρίσιμο, για την Πράξη, χρόνο. Η βαθμολόγηση των κριτηρίων γίνεται σύμφωνα με τα έγγραφα /δικαιολογητικά που αναφέρονται στο κριτήριο επιλεξιμότητας «Επαρκής ωριμότητα προτεινόμενης πράξης», ενώ επιπλέον υποβάλλεται



υπογεγραμμένη σύμβαση με τον ανάδοχο για την κατασκευή του έργου (εφόσον υπάρχει). Στο πλαίσιο του κριτηρίου εξετάζεται:

• Αν υπάρχει εγκεκριμένη-οριστική μελέτη για την εκτέλεση της πράξης και εάν έχουν εξασφαλιστεί οι απαιτούμενες αδειοδοτήσεις, τα οποία δύναται να χρήζουν επικαιροποίησης.

• Αν για την εκτέλεση της πράξης έχει εξασφαλιστεί η απαιτούμενη γη ή αν έχει παραχωρηθεί ή αν υπάρχει μίσθωση ή σε περίπτωση που απαιτούνται απαλλοτριώσεις αν έχει εκδοθεί απόφαση καθορισμού τιμών μονάδας από το δικαστήριο.

Κατά συνέπεια, η επαρκής ωριμότητα της προτεινόμενης πράξης εξασφαλίζεται από τα παρακάτω:

- Πίνακας αποτύπωσης τεχνικών, υποστηρικτικών μελετών και της ωρίμανσης της πράξης.

- Πίνακας αποτύπωσης αδειών και εγκρίσεων της πράξης και του βαθμού προόδου αυτών.

- Εγκεκριμένες μελέτες με συνημμένα όλα τα τεύχη, σχέδια, προϋπολογισμό, καθώς και οι εγκριτικές τους αποφάσεις, όπως αναγράφονται στον πίνακα των αναγκαίων τεχνικών υποστηρικτικών μελετών και της ωρίμανσης της πράξης.

- Άδειες και εγκρίσεις, όπως αναγράφονται στον πίνακα αποτύπωσης των αδειών και εγκρίσεων του συνόλου της πράξης και του βαθμού προόδου αυτών.

Η βαθμολόγηση θα γίνεται με βάση την εξασφάλιση του συνόλου/τμήματος των απαιτούμενων γνωμοδοτήσεων/εγκρίσεων / αδειών, όπου ο υποψήφιος θα λαμβάνει την μέγιστη βαθμολογία, ανάλογα με τον πίνακα αδειών και εγκρίσεων του Παραρτήματος.

Σε περίπτωση που ο υποψήφιος δεν έχει καθόλου άδειες και εγκρίσεις αλλά έχει υποβάλει τις αιτήσεις στις αρμόδιες αρχές για τις απαραίτητες γνωμοδοτήσεις/εγκρίσεις / άδειες, θα λαμβάνει την μικρότερη βαθμολογία. Σημειώνεται ότι στην πρόταση θα πρέπει να υπάρχουν σε αντίγραφο οι αριθμοί πρωτοκόλλου των αιτήσεων.

Τα ανωτέρω ισχύουν αναλόγως και για Πράξεις που εκτελούνται χωρίς Δημόσιες Συμβάσεις».

- 7.3) Στο φύλλο Διοικητικού Ελέγχου της Επιτροπής Αξιολόγησης αποτυπώνεται ότι δεν πληρείται το συγκεκριμένο κριτήριο και ως εκ τούτου λαμβάνει τον βαθμό μηδέν (0) επειδή : «Δεν υπάρχει έγγραφο του Δασαρχείου ή κάποιου άλλου Φορέα [Διαχείριση Μαινάλου] ότι οι παρεμβάσεις δενδροφύτευσης επιτρέπονται στα σημεία που προτείνονται στην πρόταση. Ακόμα δεν υπάρχει

έγγραφο ή αναφορά ότι σε μνημεία εντός οικισμών που είναι διατηρητέα επιτρέπεται η τοποθέτηση των πινακίδων με τις συγκεκριμένες προδιαγραφές που υπάρχουν στην περιγραφή του προϋπολογισμού...»

7.4) Με την αίτησή του ο υποψήφιος επενδυτής αιτείται την υλοποίηση των εξής :

Υποέργο 1: Εργασίες διάσωσης, ανάδειξης και διατήρησης της φυσικής και αισθητικής αξίας περιοχών και τοπίων, το οποίο αποτελείται από :

A. Εργασίες δενδροφυτεύσης, και

B. Εργασίες για την αποκατάσταση/καλλωπισμό χώρων.

Υποέργο 2: Εργασίες βελτίωσης της οικολογικής και κοινωνικής αξίας των περιοχών και των τοπίων, το οποίο αποτελείται από :

A. Δημιουργία θέσεων θέας / ξεκούρασης / αναψυχής..

B. Σήμανση σημείων / πληροφόρηση – ενημέρωση χρηστών

Υποέργο 3: Παραγωγή ντοκυμαντέρ για την ανάδειξη και διατήρηση της φυσικής / πολιτιστικής κληρονομιάς και αγροτικής παράδοσης.

7.5) Στην υποβληθείσα αίτηση και στο πεδίο «3.11 ΧΡΟΝΟΔΙΑΓΡΑΜΜΑ ΕΚΤΕΛΕΣΗΣ ΠΡΑΞΗΣ» ο υποψήφιος επενδυτής ισχυρίζεται ότι δεν απαιτούνται Αδειοδοτήσεις και μελέτες χωρίς να τεκμηριώνει τον ισχυρισμό του αυτό.

Στο πεδίο «3.12 ΤΕΚΜΗΡΙΩΣΗ ΕΤΟΙΜΟΤΗΤΑΣ ΥΛΟΠΟΙΗΣΗΣ ΤΟΥ ΠΡΟΤΕΙΝΟΜΕΝΟΥ ΕΡΓΟΥ» ο υποψήφιος επενδυτής ισχυρίζεται πως για την υλοποίηση της δράσης δεν απαιτείται κανενός είδους μελέτη ή άδεια (πολεοδομικές, περιβαλλοντικές κα) χωρίς να τεκμηριώνει τον ισχυρισμό του αυτό .

Στο πεδίο «3.13 ΠΡΟΒΛΗΜΑΤΑ ΠΟΥ ΠΡΕΠΕΙ ΝΑ ΕΠΙΛΥΘΟΥΝ ΓΙΑ ΤΗΝ ΥΛΟΠΟΙΗΣΗ ΤΟΥ ΠΡΟΤΕΙΝΟΜΕΝΟΥ ΕΡΓΟΥ» ο υποψήφιος επενδυτής ισχυρίζεται πως δεν υφίστανται τεχνικά προβλήματα ήτοι μελέτες, εγκρίσεις κ.λπ. χωρίς να τεκμηριώνει τον ισχυρισμό του αυτό.

Στην υποβληθείσα ενδικοφανή προσφυγή ο υποψήφιος επενδυτής αποδέχεται πως απαιτούνται εγκρίσεις των εργασιών από την Εφορεία Αρχαιοτήτων Αρκαδίας, την Εφορία Νεότερων Μνημείων Πελοποννήσου και το Δασαρχείο. Ο υποψήφιος επενδυτής δεν έχει προσκομίσει καμία έγκριση ή αίτηση προς έγκριση εργασιών από τις ανωτέρω υπηρεσίες ή άλλες υπηρεσίες.

Στην υποβληθείσα ενδικοφανή προσφυγή ο υποψήφιος επενδυτής ισχυρίζεται πως «σύμφωνα με τον Οδηγό διοικητικού ελέγχου, στην περίπτωση του Δικαιούχου δεν απαιτείται η σύνταξη πίνακα αδειών και εγκρίσεων». Ο εν λόγω

ισχυρισμός είναι ατεκμηρίωτος και δεν λαμβάνει υπόψη του τη φράση «Τα ανωτέρω ισχύουν αναλόγως και για Πράξεις που εκτελούνται χωρίς Δημόσιες Συμβάσεις» που αναφέρεται στον οδηγό διοικητικού ελέγχου όπως περιγράφεται στην ανωτέρω παράγραφο 7.2. Επίσης δεν λαμβάνει υπόψη του τις απαιτήσεις του κριτηρίου όπως αυτές περιγράφονται στην παράγραφο 7.1.

Ο υποψήφιος επενδυτής έχει προσκομίσει την υπ. αρ. 192/28.09.2018 με την οποία ο Δήμος Γορτυνίας εγκρίνει την υλοποίηση των αιτηθέντων εργασιών σε χώρους αρμοδιότητας του. Η συγκεκριμένη άδεια επ' ουδενί δεν είναι άδεια εκτέλεσης των περιγραφόμενων εργασιών και δεν υποκαθιστά τις απαιτούμενες άδειες που απαιτούνται για την εκτέλεση των εργασιών και εκδίδονται από τις υπηρεσίες που έχουν την σχετική αρμοδιότητα.

Κατά ακολουθία των ανωτέρω ο βαθμός που έχει λάβει ο υποψήφιος επενδυτής είναι ορθός και ως εκ τούτου η ένσταση του υποψήφιου επενδυτή για το συγκεκριμένο κριτήριο δεν γίνεται δεκτή.

Για τους λόγους αυτούς

Ομόφωνα δέχεται την υποβληθείσα ενδικοφανή προσφυγή του υποψήφιου επενδυτή «ΕΝΩΣΗ ΓΟΡΤΥΝΙΑΚΩΝ ΦΟΡΕΩΝ» για τα κριτήρια επιλεξιμότητας 19.2Δ_129, ΑΟ5.111_Πλ και δεν δέχεται την υποβληθείσα ενδικοφανή προσφυγή του υποψήφιου επενδυτή «ΕΝΩΣΗ ΓΟΡΤΥΝΙΑΚΩΝ ΦΟΡΕΩΝ» για το υπ. αρ. α/α 7 κριτήριο επιλογής.

Κατά πλειοψηφία δεν δέχεται την υποβληθείσα ενδικοφανή προσφυγή του υποψήφιου επενδυτή «ΕΝΩΣΗ ΓΟΡΤΥΝΙΑΚΩΝ ΦΟΡΕΩΝ» για τα κριτήρια επιλεξιμότητας ΑΟ2.122 19.2Δ_120.

Αποφαίνεται κατά πλειοψηφία ότι η υπ. αρ. πρωτ. 158602/18.10.2018 Αίτηση Στήριξης με κωδικό ΟΠΣΑΑ 0011239246 του υποψήφιου επενδυτή «ΕΝΩΣΗ ΓΟΡΤΥΝΙΑΚΩΝ ΦΟΡΕΩΝ» που υποβλήθηκε στην προκηρυχθείσα Υποδράση 19.2.4.5 και παρελήφθη από την ΟΤΔ ΑΝΒΟΠΕ ΑΕ με αριθμό πρωτοκόλλου 281/24.10.2018 δεν πληροί τα κριτήρια Επιλεξιμότητας 19.2Δ_129 και ΑΟ5.111.

Η ΕΠΙΤΡΟΠΗ ΕΝΔΙΚΟΦΑΝΩΝ ΠΡΟΣΦΥΓΩΝ

ΒΥΤΟΓΙΑΝΝΗ ΧΡΙΣΤΟΦΙΛΗ

ΠΑΠΑΔΗΜΗΤΡΙΟΥ ΑΝΤΩΝΙΟΣ

ΠΕΤΡΟΓΙΑΝΝΗΣ ΙΩΑΝΝΗΣ